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# Введение

Развитие общества, характеризующееся усложнением его структуры, ростом уровня образования населения и, как следствие увеличением количества информационных запросов, порождает потребность в популярном объяснении узкоспециализированной информации не вовлеченной в научный процесс аудитории. Данная задача решается – помимо многочисленных публичных лекций научных сотрудников, курсов, мастер-классов и проч. – на страницах научно-популярных изданий.

Исследования по истории развития научно-популярной журналистики уделяют особое внимание универсальным научно-популярным СМИ: теле-[[1]](#footnote-1) и радиопередачам[[2]](#footnote-2), журналам и газетам[[3]](#footnote-3) – изданиям, специализирующимся преимущественно на популяризации естественных и точных наук, а также на репрезентации информации о последних достижениях науки в сфере технологий. В учебных пособиях по истории отечественной журналистики описание деятельности редакций научно-популярных журналов также тесно связано с презентацией информации из области химии, физики, аграрной промышленности и т. д.[[4]](#footnote-4) Положение гуманитарного знания в системе российской научной популяризации при этом остается не до конца изученным.

Как результат, за последние несколько лет на медиарынке наблюдается рост количества гибридных научно-популярных проектов, посвященных вопросам гуманитарных научных дисциплин. Под гибридными проектами в данном случае следует понимать сетевые СМИ, представляющие собой совокупность типологических особенностей литературно-художественных, научно-популярных и научных журналов. Такая «селекция» научного и художественного открывает перед журналистом новые возможности работы с текстовым материалом. Наиболее ярко это отражается в сетевых изданиях, популяризирующих литературу как научное знание, через призму которого становится возможным осуществление междисциплинарной коммуникации. Так, через освещение проблематики литературоведения журналистика привлекает внимание аудитории к вопросам психологии, философии, лингвистики и др. гуманитарных научных дисциплин, что позволяет нам судить о данной модели СМИ как о своего рода универсальном научно-популярном издании гуманитарной направленности.

Таким образом, **актуальность** исследованиявыражается необходимостью повышения уровня профессиональной квалификации журналистов, пишущих о достижениях научного сообщества в области гуманитарного знания, поскольку для удовлетворения запросов аудитории СМИ особенно важным является не только получение информации от надежных источников, но и наиболее эффективное ее декодирование для читателя, не вовлеченного в научную деятельность.

**Научная новизна** данной исследовательской работы обусловлена тем, что, несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию типологических особенностей научно-популярной прессы, а также рекомендательных пособий для журналистов, направленных на повышение их языковой грамотности, вопрос о наиболее эффективных способах изложения научного знания в условиях быстро меняющейся социокультурной действительности остается особенно важным для практической деятельности.

**Целью** данного исследования является выявление и анализ типологических особенностей гибридных научно-популярных сетевых изданий и, в частности, используемых ими алгоритмов речевой презентации гуманитарного знания в медиатекстах, являющих своей целью научную популяризацию.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. определить особенности исторического развития отечественной научно-популярной периодики гуманитарной направленности;
2. выявить отличие принципов презентации гуманитарного знания в универсальных научно-популярных журналах и узкоспециализированных СМИ;
3. проанализировать жанрово-стилистические особенности гибридных научно-популярных медиапроектов гуманитарной направленности;
4. изучить основные коммуникативные подходы к работе с медиатекстом как инструментом научной популяризации;
5. определить набор наиболее эффективных языковых средств в рамках медиатекста о литературе.

**Объектом** исследования выступают особенности жанрово-стилистической репрезентации гуманитарного знания в научно-популярной прессе. **Предметом** – вопросы литературоведения в фокусе функционально-стилистического анализа.

В качестве **гипотезы исследования** нами выдвигается следующее суждение: историческая практика научно-популярной журналистики привела к обособленности гуманитарного научного знания как на страницах универсальных научно-популярных журналов, так и среди узкоспециализированной периодики.

**Историография вопроса** представлена трудами Э. А. Лазаревич, где автор уделяет внимание истории развития дореволюционной и советской научной популяризации[[5]](#footnote-5). В центре исследовательского внимания также оказывается изучение типологических характеристик научно-популярной периодики[[6]](#footnote-6). Кроме того, в трудах С. Я. Махониной[[7]](#footnote-7) раскрывается вопрос исторической трансформации научной популяризации, как реакции на метаморфозы внутри социально-экономических, культурных и политических аспектов жизни общества.

В ходе работы над текстом для автора сферы научно-популярной журналистики одной из ключевых задач является ориентированность на не вовлечённого в процесс научного познания читателя, что, в свою очередь, определяет важность поиска способов актуализации тех или иных аспектов научной деятельности для массовой аудитории. Так, особое место среди исследований в области изучения роли СМИ в процессе взаимодействия науки и общества представляют труды В. Ф. Олешко об особенностях коммуникации СМИ и аудитории[[8]](#footnote-8), А. Г. Ваганова[[9]](#footnote-9), Ю. Д. Плетнер и Ч. К. Даргыноол[[10]](#footnote-10) и др.

Изучение особенностей научной информации в рамках жанрово-стилистического анализа нашло свое отражение в трудах Н. А. Минаковой о языковых особенностях научно-популярного медиатекста[[11]](#footnote-11), А. Ф. Папиной, где особое внимание уделяется текстовым единицам и его глобальным категориям[[12]](#footnote-12) и Т. В. Чернышевой о стилистическом многообразии медиатекстов в ментально-языковом пространстве[[13]](#footnote-13).

Кроме того, особое место в изучении стилистики научно-популярного медиатекста занимают многочисленные исследования М. Н. Кожиной. В частности, в центре исследовательского внимания оказывается область изучения научного функционального стиля речи и определяются его основные особенности[[14]](#footnote-14), а также поднимается вопрос о его трансформации вне научной среды[[15]](#footnote-15).

**Эмпирическая база** исследования представлена российскими научно-популярными сетевыми изданиями, в той или иной степени затрагивающие вопросы литературы, среди которых: просветительский проект «Arzamas» и сетевые журналы «Rara Avis», «Горький», «Дистопия» и «НЕ-ТЕКСТ. Обзор публикуемых в изданиях текстов производится за период с июля 2016 по май 2018 г.

Среди **методов сбора данных** исследования преобладают методы медиалингвистического анализа и описание. Для анализа эмпирических данных были применены типологизация и анализ.

**Теоретическую базу** исследования составили труды по истории отечественной журналистики. В частности, центральное место в раскрытии данного аспекта занимают работы Л. П. Громовой и М. И. Маевской[[16]](#footnote-16), где авторами акцентируется внимание на неразрывности связи журналистики о науке со становлением отечественной науки как важного общественного института, а также Р. Абрамова[[17]](#footnote-17), С. Н. Ущиповского[[18]](#footnote-18), М. П. Мохначёвой[[19]](#footnote-19) и др.

Анализируя способы реализации коммуникативных стратегий журналиста в процессе работы над публикацией мы уделили особое внимание исследованиям в области изучения дискурсивного анализа Е. С. Кубряковой[[20]](#footnote-20), дискурсивных стратегий научной популяризации Е. В. Сухой[[21]](#footnote-21), а также исследованиям метадискурсивности В. А. Шаймиева[[22]](#footnote-22) и др.

Рассматривая стилистический аспект научно-популярного медиатекста, мы опирались на классический учебник М. Н. Кожиной, Л. Р. Дускаевой и В. А. Салимовского[[23]](#footnote-23), в котором представлен основной понятийный аппарат и описываются основные направления исследования стилистики современного русского языка. С принципами работы с узкоспециальными терминами и проблемами их классификации мы знакомились в исследовательских работах С. В. Гринев-Гриневича[[24]](#footnote-24), О. В. Сложеникиной[[25]](#footnote-25), Т. Ю. Теплицкой[[26]](#footnote-26) и др.

**Практическая ценность** данной исследовательской работы обусловлена попыткой выявления наиболее успешных форматов научно-популярных изданий гуманитарной направленности и особенностей их функционирования. Кроме того, исследование вводит в научный оборот новый эмпирический материал для возможного использования на практических занятиях.

**Структура** данной работы отражает логику решения исследовательских задач. Работа состоит из двух глав. В первой главе описываются особенности исторического развития научной популяризации в России, приводится сравнительный анализ специфики речевой презентации гуманитарного знания в рамках универсальных научно-популярных журналов и узкоспециализированной научно-популярной периодики, а также выявляются жанровые особенности гибридных научно-популярных изданий гуманитарной направленности. Вторая глава посвящена анализу коммуникативных стратегий при решении проблемы презентации научно-гуманитарной информации, здесь в ходе функционально-стилистического анализа научно-популярных медиатекстов определяется степень эффективности используемых авторами языковых средств в процессе научной популяризации.

В **заключении** приводятся итоги исследования и формулируются основные выводы по результатам проведенной работы.

В Приложении (сброшюровано в отдельный том и представлено на цифровом носителе) представлены журналистские материалы, вошедшие в эмпирическую базу исследования.

# Глава 1. Научная популяризация гуманитарного знания: особенности функционирования и перспективы

# Историческое развитие популяризации гуманитарных наук в России

Говоря о научно-популярной прессе, историк наук О. А. Валькова отмечает, что «изучение научно-популярных изданий представляет отдельную исследовательскую проблему»[[27]](#footnote-27). Несмотря на большой интерес исследователей к вопросам истории научно-популярной журналистики, работ, посвященных описанию основных этапов развития научно-популярной журналистики гуманитарной направленности в России (в частности), недостаточно для составления полной картины того, как происходила эволюция данного сегмента рынка отечественных СМИ.

Традиционно «стартом» развития отечественной журналистики, обслуживающей научную сферу, считается создание Петром I системы научных учреждений: 28 января 1724 г. Сенат подписал протокол, в котором говорилось об учреждении Академии наук, «в которой бы учились языкам, а также прочим наукам и знатным художествам и переводили бы книги»[[28]](#footnote-28) Основной целью Академии являлась исследовательская работа и «систематическое чтение академиками публичных лекций, издание учебников, научно-популярных книг и журналов»[[29]](#footnote-29) Так, к 1728 г. благодаря деятельности членов Академии была сформирована постоянно расширяющаяся система периодических изданий, которая состояла из **научных изданий** («Краткое описание Комментариев Академии наук» (1728–1751 гг.), «Новые комментарии Петербургской Академии наук» (1750–1776 гг.) и др.), **газет как академических изданий** («Санкт-Петербургские ведомости» (1728–1875 гг.) и **научно-популярной периодики** («Месячные исторические, генеалогические и географические примечания в Ведомостях» (1728–1742 гг.), «Академические известия» (1779–1781 гг.), «Новые ежемесячные сочинения» (1786–1796 гг.) и др.)[[30]](#footnote-30)

К концу XVIII в. в системе российской печати формируются **две самостоятельных модели периодических изданий**, уверенно вписавшиеся в культурный быт российской общественности и в той или иной степени занимающиеся популяризацией гуманитарного знания.

1. **Энциклопедические («толстые») журналы**

Энциклопедические журналы являются «подотраслью» классических толстых журналов, ставящих своей целью знакомство читателя с новостями на международной арене, с художественной литературой, литературной критикой и т. д. В частности, показательна деятельность редакции «Вестника Европы» под руководством Н. М. Карамзина и М. Т. Каченовского, чьи профессиональные интересы вывели на первый план научный отдел издания. Именно первостепенность научной информации разграничивает классическую «толстую периодику» и энциклопедические толстые журналы[[31]](#footnote-31).

Новый тип периодики – «энциклопедический толстый журнал» – «до известной степени разрывал сословные рамки журналистики. Это был журнал обо всем и для всех, не только для узкого круга образованного дворянства, столичного по преимуществу»[[32]](#footnote-32).

Отличительной особенностью энциклопедического толстого журнала является особое отношение к публикуемой на его страницах публицистике: «помещенные в нем художественные произведения воспринимаются читателем в первую очередь как взгляды самого журнала и только во вторую как индивидуальные мнения авторов, обладающих тем или иным мировоззрением»[[33]](#footnote-33).

Первым российским энциклопедическим изданием является «Московский телеграф» (1825–1834 гг.) – буржуазно-прогрессивный журнал, в круг авторов которого входили А. С. Пушкин, В. А. Жуковский, Е. А. Баратынский и др. На страницах журнала особое место занимает борьба авторов с классицизмом и его наследием в современной дворянской литературе; классицизму противопоставляется романтизм как «народное» течение, «выявляющее «национальную самобытность» в противовес оторванности классицизма от «народа»[[34]](#footnote-34).

Наряду с прочими, к толстым журналам относятся такие издания, как «Современник» и «Отечественные записки», знаменитые рупоры оппозиции. Однако, они выходили в условиях накала политических страстей, что со временем свело к минимуму «научную энциклопедию» и повлекло за собой переключение внимание редакции на освещение политических событий и использование изданий в качестве площадок идеологической борьбы. По этой же причине на периферию номеров перешел литературный отдела[[35]](#footnote-35).

В начале XX в. активное развитие газет породило разговоры о приближении смерти модели толстого журнала как такового, поскольку он оказался не востребован в условиях постоянно ускоряющегося ритма исторического развития и усложнения структуры общественной жизни. Кроме того, в этот период наблюдается рост грамотности населения, что привело к увеличению аудитории СМИ и последующему расширению спектра интересующих. В частности, значительно повысился уровень интереса аудитории к научным проблемам, чему способствовал научно-технический прогресс. Так, к середине XX в. лидирующую позицию среди отечественной периодики занимают специализированные издания и научно-популярные журналы[[36]](#footnote-36).

1. **Узкоспециализированные издания**

Данный тип изданий представлен научными и научно-популярными журналами как междисциплинарного, так и узкоспециализированного характера и рассчитан, преимущественно, на читателя, более вовлеченного в познавательный процесс. Кроме того, сюда следует относить специальные издания обществ: их периодику, сборники и литературу.

Особое место среди научно-популярных журналов гуманитарной направленности занимает историческая периодика, жанровая палитра которой представлена российскими и иностранными сочинениями, монографиями, повестями, очерками и рассказами, мемуарами и т. д. В частности, журнал «Исторический вестник», выходивший в Петербурге в 1880 – 1917 гг. под заголовком «Историко-литературный журнал» знакомил читателя «в живой, общедоступной форме, с современным состоянием исторической науки и литературы в России и Европе»[[37]](#footnote-37). Кроме того, «Исторический вестник» как научно-популярный журнал впервые начал публиковать беллетристику, литературную критику, публицистику и другие материалы, присущие литературным органам.

Наряду с этим, широкое распространение получают просветительские общества, популяризаторская деятельность которых охватывала все доступные каналы коммуникации (книгоиздательство, публичные лекции и научные кружки, а также использование собственных периодических изданий в качестве площадки для оживленных научных дискуссий.

Так, например, особого внимания заслуживает деятельность Общества любителей Российской словесности (ОЛРС) при Московском Университете, литературно-научного общества, действовавшего в период с 1811 по 1930 гг. и воссозданное в 1992 г.

Члены общества видели в успехах отечественной словесности главный двигатель просвещения. В разные периоды существования Общества его возглавляли такие знаменитые учёные-филологи, как Ф. И. Буслаев и А. Н. Веселовский, а также крупные писатели, критики и философы (А.С. Хомяков, И.С. Аксаков, И.С. Тургенев, А.К. Толстой, И.А. Бунин и др.)[[38]](#footnote-38)

Среди изданий общества – «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля, «Песни, собранные П. В. Киреевским», сочинения А. Ф. Мерзлякова и мн. др. Также ОЛРС имело собственное периодическое издание «Беседы в Обществе любителей Российской словесности». Однако, стоит отметить, что деятельность просветительских обществ, в частности, принадлежащих к гуманитарным научным дисциплинам, отдавала предпочтение устным каналам коммуникации.

Расцвет научно-популярной журналистики происходит во второй половине XX в. Именно в этот период происходит ряд существенных изменений в отношения российского научного сообщества и населения. Так, особо ощутимым становится парадокс: наука, с одной стороны, стремится к собственной идеологической, институциональной и политической автономии, а с другой – она не просто реагирует на запросы общественности, но и постоянно обращается за ее поддержкой и вниманием[[39]](#footnote-39).

Деятельность советских популяризаторов и научных журналистов 50 – 70 гг. ХХ в. сформировала **ряд основных критериев профессионального научно-популярного СМИ**. К ним относятся:

* общественная значимость;
* высокая степень достоверности, подкрепленная ссылками на документальные источники и непосредственное наблюдение;
* яркость, зрелищность, динамичность, драматичность и интеллигентность изложения;
* авторитетность автора как известного учёного или профессионального журналиста, достойного статуса эксперта в той или иной области научного знания[[40]](#footnote-40).

Согласно данным требованиям, в этот период журналистикой и наукой создаются многочисленные произведения, вызывавшие огромный интерес широкой общественности[[41]](#footnote-41).

Научно-гуманитарные СМИ в этот период продолжают придерживаться исторической тематики. Это обусловлено стремлением к презентации истории как части «партийного строительства»[[42]](#footnote-42). Исследователи постсоветского пространства рассматривают деятельность исторических журналов в контексте противостояния науки и власти. Здесь большим вниманием историков пользуется журнал «Вопросы истории», а в частности – его деятельность в период редакторства А. М. Панкратовой (1953-1957), поскольку именно это время, по мнению исследователей, не только стало настоящим символом оттепельной историографии, но и породило исследовательскую традицию[[43]](#footnote-43). Деятельность «Вопросов истории», по мнению исследователя Б. Степанова, «рассматривается <…> как одно из наиболее ярких проявлений курса на десталинизацию исторической науки как в содержательном (пересмотр господствующей версии истории и, в частности, доминировавшей интерпретации роли различных политических партий в революционном движении начала XX в.), так и в организационном плане (попытка перестройки научной коммуникации, организации публичных дискуссий и т. д.)»[[44]](#footnote-44)

Огромный вклад в процесс популяризации гуманитарного знания внесла деятельность членов Тартуско-московской семиотической школы (далее – ТМШ).

Само по себе понятие «научная школа» рассматривается современными исследователями с позиции живого организма, обладающего определённой структурой и возникающего в определённых социально-исторических условиях. И. С. Дмитриев отмечает, что возникновение научной школы является результатом определенного резонанса когнитивных, социологических, культурных и личностных факторов. При этом, обязательным условием успешного протекания данного процесса является детерминация предметной области и/или метода исследования, а также выработка собственного стиля мышления, который соотносился бы с глобальными особенностями мышления эпохи и в то же время включал в себя компоненты, индивидуализирующие мышление научной школы[[45]](#footnote-45)

Всех членов ТМШ объединяла неудовлетворенность существующей методологией науки, поиск новых возможностей и категорическое неприятие конформизма советского академического сообщества. Школа начинает свою деятельность в 1964 г. во время «Первой семиотической школы», организованной гуманитариями Москвы и Тарту. Тогда, в ходе освоения структуралистских методов, Ю. М. Лотман проводил лекции по структуральной поэтике (1960-1962 гг.), а московская секция отвечала за симпозиум по структурному изучению знаковых систем, организацией которого занимались Институт славяноведения и Совет по кибернетике[[46]](#footnote-46). Такое сближение Тарту и Москвы повлекло за собой знаменитую серию «Трудов по знаковым системам», которая издавалась в Тарту и служила главной трибуной для выдвижения новых идей ТМШ[[47]](#footnote-47).

Многие из членов ТМШ отмечали, что еще в 50-е гг. испытывали чувство неудовлетворенности не только относительно политической обстановки в стране, но и состояния отечественной науки. В частности, литературоведение к тому времени проповедовало марксистский метод изучения литературы в его «вульгарно-социологической ипостаси»[[48]](#footnote-48).

Так, Г. А. Лесскис вспоминает: «Я всегда хотел заниматься литературой, особенно Пушкиным, но вышло так, что заниматься пришлось больше лингвистикой – с литературой у нас обстояло уж очень неблагополучно. К началу 50-х годов я пришел к убеждению, что, помимо причин политических, неблагополучие проистекает из ненаучности самой науки о литературе. Социологическая модель исследования оказалась несостоятельной... В поисках точных методов я обратился к Соссюру и Винеру. Семиотическая модель показалась тогда для моих целей весьма подходящей»[[49]](#footnote-49).

Междисциплинарность знания, лежащего в основе научных интересов членов ТМШ, повлекла за собой стремление исследователей расширить круг своих узкопрофессиональных компетенций. Так, математики уделяли всё больше внимания вопросам лингвистики и истории, лингвисты – литературоведением и этнологией, а литературоведы постигали основы кибернетики и нейрофизиологии[[50]](#footnote-50). ТМШ уделяла внимание широкому спектру проблем в русле семиотики культуры, которые остаются привлекательными и по сей день для учёных различных научных областей: лингвистов, литературоведов, фольклористов, философов и др.

Первый основательный труд по структуральному литературоведению вышел под авторством Ю. М. Лотмана. «Лекции по структуральной поэтике» – работа, по сути, ставшая «стартом» для последующего развития новой отрасли гуманитарного структурализма. В своей работе Лотман использовал достижения лингвистического структурализма (исследования Н. Трубецкого, Р. Якобсона, Э. Бенвениста и др.), а также работы философов Ч. Морриса, А. Шаффа и Г. Клауса, А. М. Пятигорского и мн. др. Лотман настаивал на принципиальной важности анализа не только самого текста как языковой структуры, но и его внетекстовых связей. Позже именно «Лекции по структуральной поэтике» послужат толчком для многочисленных исследований в области словесности и анализа поэтики литературных классиков[[51]](#footnote-51).

Примечательна также деятельность общества «Знание», как одного из наиболее ярких научных популяризаторов. Это просветительская организация СССР (и России), начало деятельности которой датируется 1947- м г. Общество осуществляло популяризаторскую деятельность путём проведения публичных лекций и издания научно-популярной литературы. Работа «Знания», как и других советских общественных организаций, проходила под строгим контролем КПСС.

Инициаторы общества – писатель К. Симонов, балерина Г. Уланова, физик Н. Бруевич, геолог [К. Сатпаев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%82%D0%BF%D0%B0%D0%B5%D0%B2,_%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D1%88_%D0%98%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), экономист [Е. Варга](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%80%D0%B3%D0%B0,_%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%83%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), историки [Е. Тарле](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B5,_%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [И. Минц](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%86_%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B0%D0%BA_%D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) и др. во главе с президентом Академии наук СССР [С. Вавиловым](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2,_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) – видели объективную необходимость в массовом образовании, и результатом их трудов стало активное взаимодействие ректоров и заведующих кафедр, докторов наук и профессоров[[52]](#footnote-52).

«Знание» представляло собой, по сути, научно-методические секции, объединения лекторов по специальности. Среди них: секции по разъяснению вопросов международных отношений, экономики, философии, юриспруденции, педагогики, естественно-научных областей знания, медицины, спорта, культуры, литературы и т. д. Членами советов регулярно рассматривалась тематика лекций и утверждались планы работы, решались кадровые вопросы. Кроме того, проводились консультации и семинары для лекторов, обсуждались конкретные лекции и готовились обзорные рецензии по тематическим направлениям, а также контролировалось материальное стимулирование работы лекторов. К слову, около 2/3 лекций, проводимых членами «Знания», были платными и предполагали наличие гонорара лектору. Остальная часть образовательных мероприятий читалась абсолютно бесплатно. Так, чем выше уровень спроса со стороны слушателей на конкретного ученого, тем больше он смог провести лекций, и, соответственно, тем больше ему платили.[[53]](#footnote-53)

Общественная демократизация и гласность в 80-х гг. ХХ в. привлекли особое внимание журналистики к переосмыслению вопросов истории: эпоха Перестройки повлекла за собой не только разрушение устоявшихся идеологических запретов, но и острую потребность в освещении ранее табуированных тем. В это время данная тенденция получила широкое распространение не только на страницах научно-популярных, но и общественно-политических СМИ: практически все издания имели постоянную историческую рубрику, где изначальная мотивация журналистов заключалась в потребности «восстановления правды» постепенно превратилась в главное оружие «антипропаганды», направленное на дискредитацию советской власти – именно это, в частности, характеризует историческую периодику первого этапа Перестройки (1985– 1989 гг.)[[54]](#footnote-54).

Второй этап Перестройки (1989–1991 гг.) характеризуется ростом процента критического осмысление исторического опыта России. Исследователь С. Н. Ущиповский, говоря о становлении научно-популярной исторической прессы, указывает, что «первенцами научно-популярных журналов по истории стали журнал Верховного Совета РСФСР «Родина» и историко-культурный журнал «Наше наследие», который заложил интересный новый опыт освещения и популяризации отечественного культурного наследия»[[55]](#footnote-55).

Журнал «Родина» на своих страницах публикует рассказы о славянских племенах, о становлении русских княжеств и государства, о монгольском нашествии и других событиях истории России с момента её зарождения до современности. В качестве приложений «Родины» издаются журнал «Источник» и «Вестник актуальных прогнозов».

Одним из самых массовых советских культурологических изданий считался журнал «Наше наследие»: в 1988-1991 г. его тираж составлял 200 тыс. экз. В роли вдохновителя и главного идеолога издания выступал академик Д. С. Лихачев – «символ высокой нравственной культуры»[[56]](#footnote-56), а пост главного редактора занимал В. П. Енишерлов.

На страницах журнала печатались материалы, посвященные вопросам литературы, философии, живописи, архитектуры, театра и музыки. Его главной целью являлось просвещение читательской аудитории через приведение работ забытых философов, литературоведов и деятелей искусства, а также через публикацию ранее не известных мемуаров, писем и других архивных материалов по российской истории и мн. др.

Д. Лихачёв писал, подводя итоги десятилетнего существования журнала: «Тип журнала «Наше наследие» — это совершенно определённый выбор. Как он был сделан с самого начала, так до сих пор и держится. Он так и войдёт в историю: как журнал, не изменившийся в эпоху больших перемен, когда изменилось всё».[[57]](#footnote-57)

С приходом 90-х гг. ХХ столетия появляется возможность издания частных журналов, но вместе с этим наблюдается и снижение значимости литературы как таковой. В этот период остаются наплаву такие издания, как «Континент», «Новое литературное обозрение», «Новая юность» и «Арион» [[58]](#footnote-58).

Начатая в конце 80-хх гг. ХХ в. Перестройка и последующий развал СССР привели общество в состояние кризиса, и в т. ч., сферу научной популяризации[[59]](#footnote-59). Также изменения затронули все элементы системы научно-популярных медиа. В частности, наблюдается резкое уменьшение их количества и тиражей[[60]](#footnote-60). В то же время на рынке появляется большое количество изданий, действующих по принципу «предложение рождает спрос, а спрос – предложение». Это повлекло за собой заполнение медиарынка продукцией, полностью оторванной от реальности с точки зрения её информационной важности и, как следствие, деградацию системы российской научной популяризации.

Таким образом, исторический опыт российской научно-популярной журналистики гуманитарной направленности указывает на типологическую неоднородность её структуры. Периодические издания находятся в постоянном выборе между ориентированностью на условия общественно-политической действительности и просветительской деятельностью в рамках социокультурного контекста.

Кроме того, наблюдается деление аудитории научно-популярных СМИ на стремящихся к массовому и максимально доступному характеру публикуемой информации и на «просвещенную» группу читателей. Это, в свою очередь, заставляет научно-популярные СМИ заниматься непрерывным поиском того формата издания, который смог бы удовлетворить информационные потребности всех групп массовой аудитории. Однако, позиция, занимаемая гуманитарным знанием на страницах научно-популярных изданий, довольно нестабильна, что обусловлено стремлением редакций угнаться за изменениями в окружающей действительности социума.

# Современная научная популяризация: типологические характеристики и проблематика

Сегодня научно-популярные СМИ находятся на периферии современного медиарынка. Это связано как с отсутствием должного внимания государства и населения к науке, так и с интеллектуальной затратностью и трудоёмкостью процесса сбора и обработки научных данных. «Научно-популярные журналы становятся «маргиналами» в издательском бизнесе, а возможность их распространения ограничивается все той же скудостью финансирования, несмотря на наличие потенциальных читателей»[[61]](#footnote-61).

Господство рыночного принципа «предложение рождает спрос, а спрос – предложение» привело к перенасыщению медиарынка контентом с зачастую сниженным уровнем общественной значимости и практической полезности. А. А. Тертычный выделяет следующие причины развала системы научной популяризации в России:

1. снижение уровня престижности профессии учёного;
2. отсутствие должного интереса к популяризаторским проектам со стороны государства;
3. снижение уровня покупательской способности аудитории;
4. отсутствие рекламных кампаний проектов;
5. снижение уровня образования населения и искажение его ценностных представлений об окружающей действительности;
6. отсутствие медиа-холдингов научно-популярных СМИ[[62]](#footnote-62).

Кроме того, исследователь И. А. Яковленко в ходе обзора российского рынка научно-популярных журналов приходит к неутешительным выводам:

* + - 1. В России не существует единого рынка научно-популярной прессы. Вместо этого развивается сегмент периодики, объединенный тематикой контента. Однако, конкурентное поле в данном случае распадается на три изолированные группы журналов:
* группа успешных бизнес-проектов, представляющая собой российские аналоги зарубежных журналов;
* группа «советская научно-популярная классика», выживающая в современных условиях медиасреды;
* группа журналов РАН, существующая обособленно от остального рынка и зависящая исключительно от своих учредителей.

При этом, все вышеперечисленные группы существуют в разных условиях и мало друг о друге знают.

* + - 1. Сегмент научно-популярных журналов располагает возможностями для появление новых успешных игроков на рынке. В частности, речь идёт о таких нишах, как исторические журналы и – в целом – широкая популяризация общественных и психологических наук.
      2. Отсутствует государственная политика в отношении научно-популярной прессы: нет критериев выделения господдержки, а практика финансирования отличается неочевидностью и субъективностью выбора.
      3. У научно-популярных журналов до сих пор отсутствует профильный рекламный сегмент. В то же время, активно развивается рынок научных идей и текстов, порождённый советской интеллигенцией, «образованцами» и их детьми, работающий на обособление научно-популярных журналов как от читательской аудитории так и в условиях медиасреды[[63]](#footnote-63).

Кроме того, не последнее место в вопросе особенностей функционирования современных научно-популярных СМИ занимает проблема статуса научного деятеля и его роли в процессе научной популяризации. Так, С. Лем указывает: «учёным потребуется сначала «воспитать» целое поколение руководителей, которые согласятся достаточно глубоко залезть в государственный карман, и притом для выделения денег на цели, столь подозрительно напоминающих традиционную научно-фантастическую тематику»[[64]](#footnote-64). Научные институты испытывают потребность в угоде информационным запросам общественности и привлечь наибольшее внимание к своей работе[[65]](#footnote-65). В полной мере этого удаётся достичь благодаря тесному взаимодействию со СМИ.

Однако, журналист не всегда компетентен в том или ином вопросе, что влечёт за собой непреднамеренное искажение научной информации в ходе работы над материалом. Это влечёт за собой перевоплощение научного деятеля в научного популяризатора и, следовательно, сведение на «нет» значимости журналиста-проводника в процессе коммуникации научного сообщества и населения. При этом наблюдается сохранение речевого поведения представителей научной среды, что негативно сказывается на усваивании аудиторией поднимаемого вопроса.

Данное утверждение доказывают слова астрофизика, сотрудника Государственного астрономического института им. П. К. Штернберга МГУ им. М. В. Ломоносова С. Попова на круглом столе по итогам интернет-конференции «Российская наука и СМИ»: «Учёные и СМИ думают в разных категориях. Учёные идут от идеалов, от конкретной естественно-научной работы Журналисты всегда находятся на грани опасности «раскрутки» далеко не самых интересных людей и идей. Ни о каком равенстве в общении учёного и СМИ в России и речи быть не может»[[66]](#footnote-66).

Научное сообщество нашло выход из сложившейся ситуации в издании научно-популярной литературы, что также обусловлено стремлением удовлетворения информационных потребностей аудитории без специального образования и поощрению её следования своеобразной моде на профессиональную информацию. Наглядной иллюстрацией данного утверждения является работа американского литературного агента Дж. Брокмана, в которой он проводит ряд интервью со своими клиентами. Брокман акцентирует внимание именно на росте интереса к научно-популярным произведениям академиков, работающих в естественно-научной области. Учёные, специализацией которых являются гуманитарные науки не отличаются стремлением к популярному, упрощенному и увлекательному изложению узкоспециализированной информации, и их труды, как правило, рассчитаны на «литературных интеллектуалов»[[67]](#footnote-67). Что примечательно, данное наблюдение применительно не только к литературе, но и ко всему научно-популярному сегменту медиарынка.

Тематическое разнообразие научно-популярных журналов традиционно делится на пять групп:

* исторические («Московский журнал», «Родина», «Военно-исторический журнал», «История в подробностях», «Дилетант»);
* психологические («PSYCHOLOGIES», «Наша психология»);
* о животных («Юный натуралист», «В мире животных», «Звери»);
* технические («Изобретатель и рационализатор», «Техника – молодежи», «Юный техник», «Новости космонавтики»);
* Универсальные (основная масса научно-популярных журналов)[[68]](#footnote-68).

В рамках данной классификации актуальным становится определение места гуманитарного знания среди научно-популярной информации, публикуемой на страницах СМИ.

В ходе контент-анализа современной научно-популярной периодики нами был выявлен **ряд критериев**, на которых основана журналистская работа с научной информацией в процессе работы над медиатекстом:

1. **Степень доказательности публикуемой информации**

Характерной чертой любого качественного научно-популярного медиатекста является доказательность публикуемых научных данных. Однако, у каждой из представленных групп научно-популярной периодики существует свой принцип работы с элементами аргументации того или иного суждения.

Универсальные научно-популярные журналы придерживаются традиционно сложившейся фактологической доказательности (ссылки на научные исследования и др. источники, приведение неоспоримых фактов, указывающих на правомерность точки зрения говорящего, цитирование представителей экспертной группы и т. д.). Ярким примером в данном случае является комментарий редакции журнала «Кот Шредингера» к данным исследования МЦИС при философском факультете МГУ им. М. В. Ломоносова. Так, одним из первостепенных вопросов текста является статус философа как члена научного сообщества: *«С формальной точки зрения* ***философия вполне может считаться наукой****.* – далее автор приводит фактов в подкрепление собственного утверждения. – *Есть же Институт философии РАН, степени кандидата и доктора философских наук (а вот кандидата журналистских наук, например, нет).* – дополнительный вес авторской позиции обеспечивается за счет приведения в качестве аргумента примеров международного опыта. – *Во многих странах Запада выпускники университета получают степень «доктора философии» — PhD. Она присуждается хоть физикам, хоть биологам»[[69]](#footnote-69).*

Совершенно другая ситуация обстоит с определением степени релевантности аргументации авторской позиции на страницах узкоспециализированных научно-популярных изданий гуманитарной направленности. Так, наиболее частым является случай использования пояснительной аргументации в процессе фактологического подкрепления представляемого суждения. Иллюстрирует данную склонность узкоспециализированных научно-популярных СМИ публикация в журнале «Дистопия» «Смерть истины, истина смерти»: *«****Вслед за смертью Бога неизбежно наступает и смерть человека****.* – после выдвижения определенного тезиса автор, как правило, ссылается на научные труды приверженцев озвученной им идеи. – *В книге «Наше постчеловеческое будущее» Фукуяма пишет, что «наличие у человека стабильной природы на протяжении всей его истории имело колоссальные политические следствия». Сегодняшние биотехнологии имеют дело как раз с природой человека, которая на протяжении тысячелетий оставалось неизменной, обеспечивая тем самым стабильность понятия права и тем самым стабильность политической области в целом»[[70]](#footnote-70). –* при этом содержание приведенной автором цитаты преподносится им как суждение, не нуждающееся в дополнительном пояснении и не подлежит критике.

Так, универсальные научно-популярные журналы стремятся к фактологической доказательности представляемых в публикациях суждений, в то время как узкоспециализированные издания, в рамках аналогичной темы, ориентируются на чувственно-эмоциональное восприятие информации.

1. **Доступность изложения**

Еще одним основополагающим критерием научно-популярного является адаптированность языка научной сферы общения к языку общедоступных понятий. Вместе с тем, не маловажную роль играет упрощение восприятия научной информации для не вовлеченного в познавательный процесс читателя. В рамках научной популяризации естественно-научных и технических дисциплин также особое место занимает демонстрация практической значимости той или иной информации. В условиях универсальных научно-популярных изданий подобная демонстрация носит междисциплинарный характер.

Показательным примером здесь является действующий принцип популяризации гуманитарного знания редакции журнала «Наука и жизнь», обусловленный привязке проблематики текста к двум основным темам:

1. **Еда.** Наиболее часто среди немногочисленных публикаций, посвященным вопросам гуманитарного знания на страницах журнала встречаются материалы, проблематика которых сводится к частоте упоминания того или иного блюда в литературных произведениях.

Так, например, статья, приуроченная к Масленице, раскрывает интерес Н. Гоголя к народным обычаям: *«Масленица с ее шумным застольем, с печением и поеданием блинов всегда привлекала молодого Гоголя, любившего хорошо поесть. –* однако после представления читателю исторической справки автор вводит в текст тематические рецепты. – *Разбив в кастрюле пять сырых яиц, прилей молока, присыпь муки, смешай лопаткою, прибавь полфунта растопленного масла, две чайных ложки дрожжей и сметаны, разбей лопаткою и поставь в теплое место для вскису[[71]](#footnote-71).*

1. **Деньги.** Еще одна характерная особенность популяризации гуманитарного знания в журнале «Наука и жизнь» – раскрытие той или иной исторической проблематики путем описания процесса создания денежных купюр, на которой она был изображена по тем или иным обстоятельствам: *«И сразу же возник очень важный вопрос: что изображать на новых купюрах? Было два варианта: это должны быть либо выдающиеся личности, либо виды израильских городов. В результате остановились на портретах знаменитостей»[[72]](#footnote-72)*При этом наблюдается намеренное введение аудитории в заблужнение непосредственно на этапе знакомства с заголовочным комплексом. Так, заголовок («*Поэтические банкноты с российским акцентом»[[73]](#footnote-73)*)всегда указывает на централизовацию исторической фигуры в повествовательном сюжете журналистского материала, однако, при минимальном погружении в текст читателю становится ясно, что в центре внимания автора оказываются исторические события, связанные с созданием данной купюры.

Стоит отметить, что аналогичные публикации являются многосерийным форматом журнала «Наука и жизнь».

Узкоспециализированная же периодика придерживается исключительно снижения уровня терминологической перегруженности текста. Так, например, критичность Виктора Когана в материале, посвященном Тому Вулфу, выражается в лаконичной оценочности приводимых в тексте произведений: *«Костры амбиций» — книга, укрепившая его репутацию как выдающегося летописца своего века. Роман получил книжную премию «Амбассадор» и в 1990 году был экранизирован. Не менее популярными были «Мужчина в полный рост» и «Я — Шарлотта Симмонс». Вулф экспериментировал со стилем, блестяще пользуясь языком своих героев»[[74]](#footnote-74) –* здесь наблюдаеется авторское избегание сложных синтаксических конструкций, а также излишней информационной загруженности текстового материала.

Таким образом, наблюдаются и существенные различия в восприятии научно-популярных редакций степени релевантности использования тех или иных наборов стилистических средств в процессе снижения сложности восприятия информации для массовой аудитории.

1. **Тематическое разнообразие публикаций**

Гуманитарное знание находится на периферийной зоне в процессе научной популяризации. Так, в системе научно-популярного журнала часто можно наблюдать отсутствие рубрики или отдела, специализирующегося на презентации гуманитарной информации. В частности, в структуре универсальных научно-популярных журналов при взгляде на рубрификацию не всегда можно понять, о на какой сфере гуманитарного знания может быть речь. Так, например, рубрификация журнала «Машины и механизмы» - «Творчество», «Культура», «Интересно», «Механизм общества», «Механизм профессии» «Механизм традиции» и «наука» [[75]](#footnote-75)– оставляет закрытым.

В сравнение приведем рубрификацию сайта журнала «Дистопия» с присущей однозначностью заглавий рубрик представление о тематики данного отдела, а именно: «Наши дни», «Философия», «Мифология», «Литература» и «Психоанализ[[76]](#footnote-76).

1. **Сотрудничество с Институтами**

Ниша современных научно-популярных СМИ представляет собой не только элемент научной популяризации, но и самостоятельную площадку для научной коммуникации. Так, например, среди аудитории универсальных научно-популярных журналов большой интерес представляют интервью с научными сотрудниками. Именно учёные выступают на страницах научно-популярной прессы, в то время как узкоспециализированная периодика стремится к представлению наиболее значимых фигур в области практического применения данной области знания.

Здесь в качестве иллюстрации выступает деятельность редакции журнала «Кот Шредингера», с особой частотой выпускающая партнерские материалы с Институтами, образовательными проектами и т. д. В данном случае приглашенный специалист будет едва ли не единственным говорящим. Так, например, наблюдается рост популярности адаптированных к печати расшифровок лекций научных сотрудников, при этом роль журналиста сводится исключительно к литературному редактированию: *«В узком смысле термин «Средневековье» подразумевает ряд специфических элементов, о которых вы, я думаю, все прекрасно знаете: феодальная система землепользования, вассалитет, подавляющая роль церкви в жизни общества, идеалы монашества и рыцарства»[[77]](#footnote-77).*

В то время, как эксперт, представленный на станицах узкоспециализированного издания, будет стремиться к диалогу с потенциальным читателем «на равных». Так, например, при редакторской обработке текстового материала журналист стремится минимизировать расхождение языковых черт героя публикации и его текстовый вариант выступления: «*Возможно, нам всем следует перечитать «Шутку» Милана Кундеры — в Чехословакии шутка могла иметь огромные политические последствия. Я люблю юмор по двум причинам. Первая — он приносит радость, а радость нужна нам всем. Вторая — он может породить взрыв правды»[[78]](#footnote-78).*

Таким образом, несмотря на схожесть критериев качества к публикуемым материалам, универсальные научно-популярные журналы и узкоспециализированная периодика занимают разные позиции в вопросе их воплощения. Универсальные издания продолжают работу в рамках традиционного понимания особенностей научно-популярных СМИ. Вместе с тем, гибридные научно-популярные издания стремятся отделиться от принадлежности к научно-популярной нише медиарынка в её классическом позиционировании.

# 1.3. Особенности гибридных медиапроектов, популяризирующих гуманитарное научное знание

Интернет оказал серьёзное влияние на развитие современных средств массовой информации. Так, традиционные СМИ – газеты и журналы, теле- и радиоканалы – вытесняются сетевыми аналогами. Это связано, в первую очередь, со скоростью передачи информации: особенности функционирования Интернета снимают необходимость «дозированной» подачи информационных сообщений. Кроме того, контент, непрерывно производимый сетевыми СМИ, находится в постоянном доступе читателя.

В условиях Интернета аудитория и редакция онлайн-издания становятся равноправными участниками коммуникации и генерирования контента, и центральное место в этом процессе занимает интерактивность. В то же время, наблюдается «перенасыщение» читателя информацией, что влечет за собой сложности в привлечении внимания аудитории к выпускаемому контенту. В этих условиях среди числа основных задач журналиста на первый план выходит фильтрация, проверка и толкование получаемой им информации. Другими словами, журналисты «выступают «фильтрами внимания» для своей аудитории»[[79]](#footnote-79).

Таким образом, актуальным становится поиск новых форматов и способов презентации текстового и визуального материала, и, если общественно-политические СМИ стихийно пришли к конкретной и работающей концепции того, какими должны быть современные медиа с точки зрения формата и принципами работы с медиатекстом, узкоспециализированные издания по-прежнему остаются в поиске наиболее эффективных стратегий развития. В частности, научно-популярная журналистика сферы гуманитарного знания испытывает острую потребность ухода от успевшего стать традиционным формата сетевых медиа с целью поиска наиболее эффективных способов актуализации научного знания и привлечения внимания разных групп аудитории СМИ. Иллюстративным в данном случае является возникновение на рынке гибридных проектов, соединяющих в себе черты толстого энциклопедического и литературно-художественного журналов, а также коммуникативные цели научно-популярной прессы.

Стоит отметить, что в настоящий момент данные проекты находятся в процессе формирования собственной типологической структуры сетевого издания. Возникновение подобных СМИ вызвано, в первую очередь, стремлением сферы гуманитарного научного знания к функционированию и развитию, обособленному от принципов деятельности научно-популярных изданий в рамках традиционного представления о них. Здесь под термином «научно-популярные СМИ» понимаются все те СМИ, чьим предметом является наука (научные исследования и их результаты), при этом основная задача редакционного состава заключается в популяризации, т. е. доходчивом объяснении сложной научной информации не вовлечённому в процесс научного познания читателю.

Среди огромного числа Интернет-СМИ, посвящённых вопросам гуманитарных научных дисциплин, наиболее яркими являются примеры функционирования гибридных проектов, посвященных вопросам литературоведения и литературного творчества. Данный тип сетевых изданий представляет собой соединение: а) художественного начала, присущего литературно-художественным журналам (публикация отрывков художественных произведений и литературная критика); б) принципов научно-популярной прессы (ориентированность на непросвещенную аудиторию, просветительская функция и проч.); в) позиционирования издания как платформы для научного дискурса, своеобразных «дебатов», сравнимой с деятельностью просветительских обществ и научных кружков. В ходе исследования данной ниши научно-популярных изданий были выявлены следующие лидеры:

1. просветительский проект «Arzamas», представляющий собой подборку видеолекций российских учёных в области гуманитарных наук, которая сопровождается одноименным онлайн-журналом;
2. интернет-журнал «Горький» о книгах и чтении;
3. «Дистопия» – сетевое издание, публикующие литературные, публицистические и журналистские материалы в т. ч. о литературе;
4. «Rara Avis» – журнал, акцентирующий внимание на экспертных интервью, рецензиях и авторских колонках, так или иначе затрагивающих вопросы литературного творчества и литературоведения;
5. «НЕ-ТЕКСТ» – журнал, публикующий материалы о взаимодействии литературы с другими областями научного знания и искусства.

В Таблице №3 приведены приблизительные данные о количестве посетителей сайтов данных проектов, а также количество просмотров публикуемых на сайтах материалов[[80]](#footnote-80):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Интернет-СМИ** | **Посетители/**  **День** | **Просмотры/**  **День** | **Посетители/**  **месяц** | **Просмотры/**  **месяц** | **Посетители/**  **Год** | **Просмотры/**  **год** |
| **Arzamas** | 4 364 | 17 457 | 130 927 | 523 710 | 1 592 948 | 6 371 805 |
| **Горький** | 1 226 | 4 903 | 36 774 | 147 090 | 447 414 | 1 789 595 |
| **Дистопия** | 816 | 3 263 | 24 470 | 97 890 | 297 715 | 1 190 995 |
| **Rara Avis** | 298 | 1 192 | 8 942 | 35 760 | 108 792 | 435 080 |
| **НЕ-ТЕКСТ** | 119 | 474 | 3558 | 14220 | 43 290 | 173 010 |

**Таблица №3**

В ходе анализа эмпирического материала приведенных в таблице изданий мы выделили **ряд жанровых особенностей научно-популярного текста гибридных сетевых проектов литературной направленности**: «селекция» научной статьи и элементов публицистики, медиатекст как площадка для научного дискурса, интерактивный медиатекст. Рассмотрим подробнее каждую из них.

1. **«Селекция» научной статьи и элементов публицистики**

Исследователи А. А. Калмыков и Л. А. Коханов в своей работе «Интернет-журналистика» указывают, что при выявлении жанровой типологии сетевых изданий каждый исследователь сталкивается с повсеместным перекликанием жанров между собой. Так, черты традиционных журналистских жанров можно встретить практически в любой публикации[[81]](#footnote-81).

Помимо жанровой неоднородности, в структуре медиатекста также наблюдается неоднородность функциональных стилей, и наиболее ярко данную тенденцию отражают научно-популярные тексты, в которых очевидно смешение узкоспециализированной терминологии и стремления к соответствию нормам научного функционального стиля речи с языковыми особенностями публицистики. Так, современные исследователи выделяют четыре уровня научного языкового материала в рамках научного функционального стиля:

1. «нулевой» уровень, т. е. тексты терминологических словарей с концентрированным использованием языковых элементов функции сообщения;
2. «первый» уровень, т. е. тексты с инвариантными чертами научного функционального стиля;
3. «второй уровень», на котором располагаются стилистически нейтральные тексты;
4. «третий» уровень, включающий в себя стилистически маркированные тексты с присутствием вариативных черт других языковых функций[[82]](#footnote-82).

Отличие текстов данных уровней заключается в степени расширения понятийной сферы и увеличении числа слов, обозначающих соответствующие понятия, относительно текстов первого уровня в сравнении с текстовым содержанием терминологических словарей. Кроме того, текстам первого уровня также свойственно увеличение количества личных форм глагола, а также синонимии на уровне общенаучной лексики. Второй уровень характеризуется нарастанием идиоматических проявлений у всех частей речи, нетерминологических существительных, описывающих прилагательные, и расширение глагольной семантики. На третьем уровне наблюдается внедрение терминологии других научных областей, а также внедрение терминологических и понятийно-обусловленных словосочетаний с маркированными элементами – именно отнесение текстов третьего уровня к тому или иному стилю представляет сложность[[83]](#footnote-83).

Касательно научно-популярных медиатекстов данное деление применимо как на этапе жанрово-стилистического анализа, так и в процессе изучения языковых особенностей текстового материала.

Так, например, широкое распространение получает чередование научного и художественного начала, характеризующегося субъективизацией изложения и определенным уровнем авторской оценки. Иллюстративным примером данного утверждения является обзор «Любовники книг. Все тайны книжного собирательства в пяти метафорах», опубликованный на страницах журнала «Горький»: *«А вот случай пострашнее — соединение клиники с криминалом. –* авторское присутствие чередуется с последовательным изложением исторических событий с использованием характерных особенностей исторической литературы. – *В 1813 году в Лейпциге была убита и ограблена богатая вдова. Злодеем оказался —* ***кто бы мог подумать!*** *— саксонский пастор Иоганн Георг Тиний,* ***спятивший на почве книгобесия****. Впечатляет и орудие убийства — молоток для регулировки полок книжных шкафов <…> Начиная с XVII века распространилась практика изготовления и коллекционирования книжных переплетов из человеческой кожи.* ***А название какое милое*** *— антроподермический переплет: сразу не догадаешься, из чего сделан»[[84]](#footnote-84) –* такое дробление лексики снижает степень информационной загруженности текста для аудитории СМИ.

Аналогичный приём используется Романом Смирновым в литературоведческом эссе о реакции литературы на культурно-философские метаморфозы общества «Бездна, которая катится в мир», опубликованном в журнале «Дистопия». Автор адаптирует историческую информацию согласно собственной стилистике в процессе актуализации поднимаемой им проблематики: *«На рубеже XVI-XVII веков, когда создавал свои работы Уильям Шекспир, признанный лучшим англоязычным писателем своего времени, на английском языке говорило около трёх миллионов людей. –* подобно вышепредставленному отрывку, журналист «разбавляет» фактическую информацию элементами оценочности. – *Грамотными (****и способными написать что-либо****) из которых были приблизительно треть. Таким образом, чтобы заслужить звание лучшего и место в коллективной памяти, Шекспиру необходимо было обойти около миллиона людей –* ***цифра, сравнимая с населением современного Бирмингема – далеко не самого крупного города на Земле****»[[85]](#footnote-85).*

Однако, «селекция» научного и художественного начал не всегда способствует упрощению восприятия. Так, например, смешивание языковых особенностей функциональных стилей зачастую направлено исключительно на поддержание авторского авторитета в глазах потенциального читателя: научная языковая составляющая в данном случае будет указывать на степень квалифицированности и подкованности журналиста в том или ином вопросе. Иллюстрирует данную стратегию статья Максима Алпатова «Ямбическая сила» в журнале «Rara Avis»: *«****Системы стихосложения****, существующие в русском языке, помогают сформировать набор ожиданий,* ***придают текстам*** *необходимую для восприятия* ***предсказуемость****.* ***–*** с большей вероятностью в полном объёме поймет авторский тезис лишь вовлеченный в литературный процесс читатель. –  *С середины XVIII века до середины XX* ***силлабо-тонические размеры*** *диктовали правила игры в русской литературе. В результате выросло несколько поколений* ***«силлабо-тонических читателей»****, для которых любой стихотворный текст, что не написан ямбом, хореем, дактилем и так далее, сродни инопланетному»[[86]](#footnote-86) –* пояснение автором даётся также исключительно в оценочном ключе, что не облегчает понимание терминологии.

В рамках данного приёма особую популярность имеют тексты, стилистика которых стремится к формату научной статьи. Однако, в этом случае автор придерживается просветительской коммуникативной цели повествования. Иллюстративной здесь является «Топография русского романтизма» Марии Нестеренко, опубликованная в журнале «Rara Avis»: *«В 1810-20-е годы, период активного становления и развития романтизма, травелог, утвердившийся в сентиментализме, продолжает играть ведущую роль в системе жанров. Однако его функции и облик меняются. –* данный отрывок отражает тяготение автора к нормированной речи. При этом сама персона журналиста обезличивается, что также характерно для текстов научного характера: *В нашем обзоре мы намеренно не касаемся собственно травелогов, поскольку это отдельная и богатая тема»[[87]](#footnote-87).*

«Селекция» научной статьи и элементов публицистики прослеживается также в композиции текста. В частности, в научно-популярных медиатекстах часто можно встретить представление автором списка используемой им литературы и источников в ходе работы над материалом. Данный приём призван не только убедить читателя в правомерности излагаемых автором суждений, но и мотивировать его к дальнейшему – более углублённому – изучению поднятого в публикации вопроса. Так, например, список используемых источников представлен в статье Анастасии Першкиной «Какие преступления вдохновили Достоевского» в журнале «Arzamas»: *«Источники:* *Гейлер И. К. Сборник статей о процентных бумагах (фондах, акциях и облигациях). СПб., 1871. <…> Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1866.»[[88]](#footnote-88)*

Стоит также отметить, что оформление библиографического списка в рамках научно-популярного текста будет значительно отличаться от описания источников научной статьи: информация об издании представляется в неполном виде; в качестве, скорее, отсылки к исследованию, нежели фактическое указание присутствия того или иного утверждения в нём.

Кроме того, в просветительских медиатекстах, список литературы может также носить рекомендательный характер: *«Что еще почитать о «Сыне полка»:* ***Литовская М.*** *Феникс поет перед солнцем. Феномен Валентина Катаева.* Екатеринбург, 1999. – В данном случае рекомендация становится более ценной для читателя, когда она исходит непосредственно от научного сотрудника описываемой в материале области научного знания. Об этом, как правило, автор также сообщает в публикации – Статья подготовлена в рамках работы над научно-исследовательским проектом ШАГИ РАНХиГС «Изоляционизм и советское общество: ментальные структуры, политические мифологии, культурные практики»*[[89]](#footnote-89)*.

Также ссылки на научные исследования могут быть представленны в виде сносок. Так, например, выглядит текст Алексея Поляринова «Кое-что о литературе после 9/11» для журнала «Дистопия»: *«Немецкий философ Теодор Адорно говорил: «писать стихи после Освенцима — это варварство» (чаще всего эту фразу произносят в виде вопроса: «как можно писать стихи после Освенцима?»* ***[2]****). После падения башен-близнецов американская культура столкнулась с похожей проблемой — она пережила перезагрузку. Как писать/снимать? Привычные приемы постмодерна — маскарад, сарказм, цинизм, пародия — в начале нулевых резко упали в цене* ***[3]****»[[90]](#footnote-90)*Однако, несмотря на технические возможности сетевых изданий, гиперссылки при подобном оформлении текста зачастую отсутствуют.

Таким образом, на страницах научно-популярных изданий гуманитарной направленности перекликание особенностей научной статьи и элементов публицистики наблюдается как на этапе композиционного оформления структуры текста, так и при анализе языковых и стилистических средств, используемых автором.

1. **Медиатекст как площадка для научного дискурса**

Говоря о сфере научной коммуникации, американский исследователь Варен Хагстром выделяет две формы признания, элементарное и институциональное[[91]](#footnote-91), принимающие участие в формальном и неформальном взаимодействии представителей научного сообщества. При этом основной целью научной коммуникации является легитимация – «борьба за утверждение собственного видения истины» − определенной научной практики[[92]](#footnote-92), направленной на утверждение и поддержание господствующего убеждения.

А. Баркер в работе, посвященной исследованию религиозных движений, пишет: «Для всякого, работающего в гуманитарных и общественных науках, где дебаты и расхождения между конкурирующими фракциями носят просто характер пандемии, естествознание предстает как тихая пристань»[[93]](#footnote-93). Однако, данное утверждение не умоляет значимость общенаучных идеалов (нормативность, реализм, непредвзятость, обоснованность и т. д.) В рамках гибридных проектов, популяризирующих гуманитарное научное знание, медиатекст зачастую выступает в качестве площадки для научного дискурса, что делает возможным не только более глубокое вовлечение читательской аудитории в проблематику текста, но и погрузить её в «закулисье» научно-познавательной деятельности.

В рамках медиатекста научный дискурс может иметь как форму монологического выступления научного сотрудника, так и полилога, в ходе которого представители экспертного сообщества не только сообща занимаются развертыванием и популярным объяснением того или иного вопроса научного характера, но и превращают медиатекст в своего рода площадку для дебатов.

Так, например, показательным является интервью Веры Бройде с доцентом Института лингвистики РГГУ и научным сотрудником Высшей школы экономики Александром Пиперски об искусственных языках и особенностях их влияния не человеческое мышление и уровень интеллектуального развития их носителей. Так, А. Пиперски высказывает[[94]](#footnote-94) критическую точку зрения относительно исследований своих коллег: *«Признаться,* ***я не разделяю сильную версию гипотезы*** *Сепира — Уорфа. –* исследователь не только даёт собственную оценку приводимых работ, но и аргументирует её –***Вот, например, было исследование****, что носители языков, в которых есть будущее время, менее склонны к экономии денежных средств, потому что хуже идентифицируют себя нынешних с собой в будущем».* – В то же время, показательны особенности авторской правки в ходе работы над публикацией: журналистка, как проводник читателя в процессе научного познания, стремится к сохранению речевого поведения собеседника-эксперта: *«****Странный вывод, не правда ли?*** *По идее, мы с тем же успехом могли бы* ***ожидать, что*** *носители языков, в которых есть будущее время, более осознанно будут подходить к планированию по сравнению с носителями тех языков, в которых его нет».* – Вместе с этим, путем сохранения элементов оценочных элементов читателю удается более полно представить себе образ научного сотрудника, фигурирующего в публикации: «***Я не верю*** *в то, что недостатки естественных языков могут затруднять интеллектуальное развитие»[[95]](#footnote-95)*

Подобный пример встречается в тексте-полилоге переводчиков Гибсона, где герои не только описывают особенности проблематики трудов писателя, но и делятся собственным опытом, полученным в ходе работы с данными произведениями:

*«Ольга:* ***У меня Флэтлайна зовут Рівний. Діксі Рівний, то есть Дикси Ровный****. «ЭЭГ была ровная как стол». –* далее переводчица Ольга Любарская вводит читателя и коллег в тонкости перевода гибсоновских текстов: *«Ну и* ***перекликается с «ровный пацанчик»****, «расстались в ровных», а он же реднек с Юга,* ***мне показалось, по характеру подходит****, Дикси простой как двери. –* далее в тексте приводится реакция коллег: «*Алексей:* ***Ну вот я с этим согласен****. Хотя у нас, в России, общественность всегда очень болезненно реагирует на перевод имен собственных, даже петиции вон создают. Но одно дело, когда просто странные имена у героев, и совсем другое — когда фамилия или кличка реально обыгрывается в тексте и не раз, тогда как же ее не переводить?»[[96]](#footnote-96)*

Освещая тему эротики в литературе, обозреватель журнала «НЕ-ТЕКСТ» Яна Башир обозначает проблематику текста: *«****Мнения*** *о месте, отведенном эротике в литературе,* ***очень неоднозначны****». –* При этом журналистка прибегает к элементам эксплицитной оценки работ отечественных авторов: *«К примеру, несколько лет назад критик Евгений Лосин в статье «Смешные телодвижения»* ***(одно название-то чего стоит!)*** *высказался следующим образом» –* С целью аргументации целесообразности приведения в качестве примера трудов критика журналистка также приводит цитату из упомянутой ранее в тексте работы: *«Есть […] литература, скажем так, сугубо любовная. О любовных переживаниях, о желании, о страсти. О смешных телодвижениях. Если они описаны пошло и слащаво, то перед нами эротика. Если грубо и зримо – порнография. Эротика – всегда попса, всегда масскульт, всегда нечто низкопробное. Порнография – порой – произведение искусства. Порой та же пошлая эротика, но откровеннее. То есть честнее, функциональнее».* – элементы научного дискурса искусственно могут создаваться журналистом в ходе сбора и обработки информации относительно того или иного вопроса. Так, Я. Башир прибегает к противопоставлению позиций литературных критиков о поднимаемом в материале вопросе: «*А вот писатель и журналист* ***Тенгиз Гудава приводит совершенно иную точку зрения****: «Эротика – это вкус яблока, которым Ева увела Адама из рая», чуть более пафосно, но с другой стороны – почему бы и нет, это уж, простите, кому как больше нравится»[[97]](#footnote-97).* Таким образом, журналист может не только ретранслировать существующую актуальную научную дискуссию, но и создавать её искусственным образом в ходе работы над публикацией.

Журналист может выступать как в качестве ретранслятора существующего диалогического научного дискурса. Вместе с тем, данная роль также осуществляется через презентацию подробного анализа исследований той или иной научной проблемы с детальным пересказом сути содержания исследовательской работы. Так, например, в переводной работе авторов журнала «Дистопия» эссе Микаэля Дессе присутствует выделение одного ключевого исследования среди ряда аналогичных: *«Основателя этого дела зовут Крис Бейти, и* ***самая известная его книга*** *– «Литературный марафон» (No Plot? No Problem!, 2010) –* ***является, собственно, методичкой*** *NaNoWriMo». –* После презентации труда автор переходит к описанию содержания исследовательской позиции: «*В ней* ***Бейти настаивает****, что в день необходимо писать нормативное количество слов, порядка двух тысяч для участников месячника».* – далее автор переходит к критике приведенной в тексте работы: «*Несмотря на то, что подобным образом работает, например, Джонатан Франзен,* ***я считаю такую установку никудышной и ведущей к патологическому пустословию****, что на фоне невостребованности избыточной литературы равно творческому суициду»[[98]](#footnote-98).*

Дискурс также может выходить за рамки научного сообщества. В частности, вопросы гуманитарных научных дисциплин волнуют не только современных исследователей, но и общественность (вне зависимости от уровня её вовлеченности в познавательный процесс). Так, научный дискурс может возникать как ответ на общественный резонанс относительно возникшего вопроса. Иллюстрирует данное явление материал «Книги опасны?» Марии Моряковой, опубликованный на страницах журнала «НЕ-ТЕКСТ». Начинается текст с обоснования актуальности: *«Пару недель назад* ***проект «ИноСМИ.Ru Россия Сегодня» выложил***[***перевод статьи британского социолога Фрэнка Фуреди***](https://inosmi.ru/social/20180312/241674956.html)*, носящей громкое название «Книги опасны!» –* Далее журналистка переходит к обозначению предмета дискурса: «***В качестве примера*** *подобных травмирующих книг в тексте* ***приводятся «Великий Гэтсби»*** *Фрэнсиса Скотта Фицджеральда,* ***упоминающий домашнее насилие****, роман Вирджинии Вульф* ***«Миссис Дэллоуэй», в котором присутствует суицид****» –* После чего автор чётко обозначает свою позицию относительно возникшей проблемы: «***Мне****, как автору издания, посвященному литературе,* ***показалось невозможным стоять в стороне****, никак не прокомментировав эту позицию». –* Собственную позицию журналистка подкрепляет аргумент: «*Ведь,* ***если книги*** *и действительно* ***опасны****, то* ***я – соучастник в их опасных****, приносящих разрушения* ***делах****»[[99]](#footnote-99).*

Таким образом презентация научного дискурса в рамках научно-популярного медиатекста отражает неоднозначность позиций современных исследователей и представляет собой скорее отражение процесса научной дискуссии, в ходе которой могут достигаться определенные соглашения в отношении центрального вопроса обсуждения, нежели исключительно репрезентацию позиций участников дискуссии.

1. **Интерактивный медиатекст**

Наличие таких функций сетевых изданий, как информационная, ценностно-регулирующая, рекреативная, развлекательная и коммуникативная даёт возможность для выделения свойств интерактивности публикаций, а также ряда возможностей, которые она открывает. В первую очередь, это развитие двустороннего общения между журналистом и читательской аудиторией.

Здесь современными исследователями выделяется три аспекта:

* **«люди и документы»** – возможность читательской реализации запроса на информацию;
* **«люди и технологии»** – степень удобства коммуникационных технологий для пользователя с точки зрения обеспечения обратной связи с редакцией;
* **«люди и люди»** – функционирование социальных технологий общения, обеспечивающих коммуникацию между журналистами, обществом, властью и т. д.[[100]](#footnote-100).

Х. Лассуэл выделяет три уровня интерактивности:

* двухсторонняя (не интерактивная коммуникация), предполагающая наличие определенного количества откликов;
* рекреативная, где имеет место обратная связь;
* абсолютно интерактивная коммуникация, в условиях которой каждый из субъектов принимает участие в обмене информацией «на равных»[[101]](#footnote-101).

На страницах научно-популярных СМИ интерактивность достигается различными способами – от возможности комментирования публикаций и писем в редакцию до использования новых текстовых форматов. Так, например, среди материалов журнала «Arzamas» всё чаще встречаются материалы-тесты, где читателю предлагается ответить на ряд вопросов, посвященных определенной теме. Это может быть как предложение нескольких вариантов ответа: *«Повесть «Компромисс» посвящена подтасовкам, альтернативным фактам и прочим приметам советской газетной прессы — и быта в целом. По словам главного героя, одна из многих «подпольных кличек лжи» — это… а) сравнение; b) метафора c) умолчание d) сноска»[[102]](#footnote-102)* – последующее изложение информации зависит исключительно от того, правильный ли ответ дал пользователь – *«****Неверно. На самом деле*** *метафора. «Ложь в моей журналистике и в твоих паршивых стишках! Где ты видел эстонца в космосе?» — так Довлатов отозвался на стихотворение Бориса Штейна о его сыне, который вместе с другими соотечественниками обитает «На фабриках, в жерлах забоев, / На дальних планетах иных» [[103]](#footnote-103).*

В данном случае, текстовое наполнение «ответа» зависит от автора: уместным становится как приведение цитат произведений, так и историческое описание тех или иных событий: *«Да,* ***этим*** [***умением***](http://arzamas.academy/materials/125) ***Лермонтов тоже обладал****. Известно, что во время публичных испытаний в науках и искусствах в Московском университетском благородном пансионе зимой 1829 года воспитанник «Михайло Лермантов»* ***исполнял на скрипке аллегро*** *из скрипичного концерта Людвига Вильгельма Маурера (1789–1878), считавшегося технически сложным»[[104]](#footnote-104).*

Кроме того, интерактивность на «нижнем» уровне чаще всего достигается путем диалогичности, которая достигается благодаря использованию вопросно-ответного комплекса (далее – ВОК), т. к. наличие вопросительных предложений в монологическом тексте подразумевает имитацию диалога между журналистом и его аудиторией. Яркой иллюстрацией ВОК является материал Яны Башир «Шекспир или не Шекспир, вот в чём вопрос!», опубликованный на страницах сетевого журнала «НЕ-ТЕКСТ»: автор выстраивает текст в вопросно-ответной форме повествования: *«****Кто такой Шекспир?******Одни утверждают****, что такого человека и вовсе никогда не было, а под известным псевдонимом трудился целый коллектив авторов –* Башир приводит ряд мифов, связанных с фигурой Шекспира, после чего приступает к передаче достоверных фактов биографии драматурга –***А что же на самом деле?*** *<…> Для начала,* ***давайте****, хотя бы в общих чертах,* ***вспомним его*** *официальную* ***биографию****»[[105]](#footnote-105).*

Диалогичность также может достигаться через непосредственное обращение автора к потенциальному собеседнику. Так, например, Юлия Степ публикует в журнале «Дистопия» своего рода инструкцию к прочтению произведений Жана-Поля Сартра: *«Не закапывайся в хрестоматийно известную «Тошноту» –* достичь наиболее полного вовлечения читателя в нить повествования автору удаётся благодаря проведению аналогий между потенциальным намерением читателя и эксплицитной отсылкой к содержанию произведений Сартра. – *«Если желаешь вчитываться или просто гадать по книге, пусть это лучше будут, к примеру, «Бытие и ничто» или «Экзистенциализм — это гуманизм». Есть, в конце концов, работа «Любовь, язык, мазохизм», которая позже вошла в «Бытие и ничто» и с которой начался этот FAQ на границе между потоком сознания и цитатником». –* Кроме того, обеспечивает диалогичность такой приём, как использование глаголов повелительного наклонения – *Спрашивай у Сартра, когда твоя жизнеспособность не просто падает, а срывается, как висельник, уже толкнувший табурет, но осознавший в последний момент, что верёвка слишком хлипкая и не выдержит»[[106]](#footnote-106).*

В ходе работы над публикацией перед журналистом встает задача предугадать возможную реакцию читателя (либо навязать её). На страницах научно-популярной прессы гуманитарной направленности днная задача решается путём использования риторических вопросов. Таким образом, автор не только в полной мере передает аудитории собственную позицию и размышления относительно того или иного вопроса, но и связывает тематические части текста. Показательным примером является статья Александра Толмачёва, опубликованная в журнале «НЕ-ТЕКСТ» и посвященная анализу скандинавских саг. Так, автор использует серию риторических вопросов в качестве перехода от одного тематического аспекта к другому: *«Все вышесказанное вместе и по отдельности дает бесценные знание о жизненном укладе северян. Не поверхностное, но глубокое. Но где же мифология то?! Где загадочные и таинственные эпизоды, от которых кровь стынет в жилах?! И таким нашлось место в «Саге об Эйрике»[[107]](#footnote-107).*

Обеспечение интерактивности текста через использование диалогичности зависит от способности журналиста уловить именно тот момент, в который у читателя могут возникнуть вопросы или любая другая реакция на прочитанный им материал.

Так, например, говоря о книжных издательствах, оказавших серьезное влияние на становление поколения нулевых, Иван Смех даёт субъективную характеристику каждому из них: *«Не обретая широкой известности, но и не впадая в полное забвение, издательство достаточно активно работает до сих пор, неизменно следуя своим принципам. –* после чего автор, учитывая потенциальный читательский запрос, приводит наиболее известные произведения мировой литературы, вышедшие на русском языке благодаря приведенному в публикации издательству. – *5 ВАЖНЫХ КНИГ: Йозеф Вахал – Кровавый Роман; Луи-Фердинанд Селин – Громы и молнии; Илья Масодов – Тепло твоих рук; Уильям Берроуз – Счётная машина; Эрик Стенбок – Триумф зла»[[108]](#footnote-108).*

Таким образом, современная научно-популярная пресса гуманитарной направленности стремится к акцентуализации внимания читателя на эксклюзивности публикуемого текстового контента. Аудитория при этом позиционируется как исключительная группа населения, способная оценить важность поднимаемых журналистами вопросов и принимать активное участие в дискуссии в силу своей просвещенности в сути научной проблематики.

# ГЛАВА 2. Адаптация гуманитарного знания как объект жанрово-стилистического анализа

# . Коммуникативные стратегии научно-популярного медиадискурса

Исследователи отмечают, что новые медиа породили спрос на «хипстерскую науку», когда наибольшим интересом пользуется информация, ранее не известная широкой общественности, с возможностью ее дальнейшего интегрирования в платформы для смартфонов, а также «нарезанную» в завлекающие видеоролики[[109]](#footnote-109). Так, М. Букки и Ф. Нересини называют вовлеченность общественности в область научного знания прогрессирующим явлением, не имеющим чётких границ[[110]](#footnote-110), и выявляют три модели научной коммуникации в контексте современного этапа развития научно-популярной журналистики:

1. **Модель дефицита,** т. е. акцентирование внимания на неспособности общества понять и оценить научные достижения по причине предвзятого и враждебного отношения населения к науке, а также из-за искажения научной информации в масс-медиа. Наука в этом случае занимает оборонительную позицию и стремится возвыситься в глазах непросвещенного потребителя медиапродукта, слушателя лекции и проч. по принципу «У кого знание, у того и власть».

Центральное место в этой модели занимает позиция эксперта, обладающего определенным уровнем научной грамотности и способного мотивировать общество на дальнейшее самообразование. Это, в свою очередь, даст возможность реализации новых научных проектов.

Примером, иллюстрирующим проявление коммуникативной модели диалога, служит публикация в журнале «Горький» «Записки Маяковскому, новая Алиса и полная романтики ранняя смерть»: *«Каждую неделю поэт и критик Лев Оборин пристрастно собирает все самое, на его взгляд, интересное, что было написано за истекший период о книгах и литературе в сети. Сегодня — ссылки за последнюю неделю апреля»[[111]](#footnote-111).*

1. **Модель диалога,** подразумевающая вовлечение в научный процесс. Н. Рассел отмечает ряд задач данной модели, среди которых – формирование повестки научной деятельности путем вовлечения в неё общественности, а также налаживание коммуникации между медиасредой и наукой[[112]](#footnote-112).

Примерами функционирования данной модели являются интерактивные музеи, дебаты между публикой и учёными, научные кафе, экотуризм, мастер-классы – любая коммуникация, при которой все участники будут равны.

Так, показательным является обзор Льва Оборина самых интересных публикаций о книгах и литературе в сети, где автор указывает на равноправие позиций общественности и науки в вопросе восприятия литературы: «*Портал «Что и требовалось доказать» решил расспросить взрослых читателей, что они помнят о «Маленьком принце» Сент-Экзюпери. Людмила Петрушевская: «Главная для меня фраза — «Мы в ответе за тех, кого приручили» <...> Профессиональные психологи высказываются предметнее, и для них «Маленький принц» — текст, высвечивающий особенности взросления и внутренний мир человека»[[113]](#footnote-113).*

**Модель участия,** т. е. «сопроизводство научного знания учёными и представителями публики»[[114]](#footnote-114). Такое разделение труда называется рядом исследователей «научными гражданами»[[115]](#footnote-115).

Иллюстрацией модели участия является аналитическая статья Светланы Волошиной о В. Г. Белинском, опубликованная на страницах журнала «Горький». В данном случае, в качестве представителя публики выступает непосредственно автор материала, поскольку, не обладая должным уровнем квалификации, журналист берет на себя ответственность за качество интерпретации научных работ и исторических источников, посвященных выбранной автором теме: «*Знавший Белинского Герцен был прав: самые страшные ругательства и проклятия критика происходили не из несогласий личного характера, а исключительно идеологических, так сказать, профессиональных, были направлены только против «врагов общественного добра»[[116]](#footnote-116).*

Стоит отметить индивидуальность использования той или иной модели научной коммуникации. Так, например, при описании эмпирических исследований вовлечение потребителя медиапродукта в процесс научного познания носит риторический характер и расценивается адресантом как данность в то время, как в областях прикладного знания будет наиболее выигрышной установка на диалог. Полноценная модель участия встречается чаще всего в популяризации гуманитарного научного знания, когда наука находится в тесном взаимодействии с обществом, и в этом случае «учёные используют разный язык, стиль и способ аргументации, обращаясь к научному сообществу и к широкой общественности»[[117]](#footnote-117).

Несмотря на ориентированность научно-популярных текстов на непросвещенную, массовую аудиторию, в них присутствует прагматический аспект, а именно – направленность на определенный тип читателя. Кроме того, существующая дифференциация адресации научно-популярных текстов усиливает их роль в качестве «связующего звена» в процессе просвещения между специалистами различных областей знания и различных групп читательской аудитории. Именно поэтому среди исследователей становится актуальным вопрос классификации научно-популярной периодики и литературы в зависимости от типа адресата. Так, например, Н. Н. Маевский классифицирует научно-популярную литературу по возрастному принципу[[118]](#footnote-118), а Э. А. Лазаревич акцентирует свое внимание на степень подготовленности аудитории к восприятию научной информации[[119]](#footnote-119).

Одной из основных функций научно-популярного медиатекста является просвещение не вовлеченного в научную деятельность читателя, журналист становится средством ретрансляции того или иного научного знания. В связи с этим, в число задач журналиста, пишущего о науке, входит также поиск форм освещения научной информации на языке общедоступных понятий, актуальных и интересных для аудитории[[120]](#footnote-120).

Котюрова М. П. в своей работе «Стилистика научной речи» выделяет следующие подходы к изучению текстов научной направленности:

1. **Синергетический (психосинергетический) подход**, где речь (текст) рассматривается как категориальный объект, характеризующийся системностью, возникшей в результате взаимодействия текста с субъектом восприятия. В этом процессе происходит самоорганизация речи субъекта коммуникации, и, следовательно, благодаря «силе разумной воли субъекта познавательной деятельности формируется относительно новая система – текст»[[121]](#footnote-121).
2. **Комплексный (трансдисциплинарный) подход**, подразумевающий взаимодействие «разнопорядковых» систем в рамках смежных наук и направлений (лингвистики, психологии, науковедения, истории наук и др.). Данный подход способствует, по мнению Котюровой М. П., «созданию разнопланового очерка стилистики научной речи»[[122]](#footnote-122).
3. **Функционально-стилистический подход**, основанный на изучении текстов научной направленности посредством анализа научного функционального стиля в сфере научно-познавательной деятельности. Здесь ключевым моментом является вариативность научного стиля в текстах, что обусловлено его «функцией обслуживания познавательно-коммуникативной деятельности учёного, <…> приспособлением к этой деятельности»[[123]](#footnote-123).
4. **Деятельностный подход**,при использовании которого учитываются и вовлекаются в процесс исследования не только языковые составляющие текста, но и его внелингвистический контекст – комплекс факторов, систематически влияющих на формирование текста.
5. **Дискурсивно-стилистический подход**, в рамках которого текст рассматривается как «детище дискурса»[[124]](#footnote-124) – результат процесса письменной речи, законченное произведение с собственными «коммуникативными векторами»[[125]](#footnote-125). В центре внимания здесь оказывается такой признак, как метадискурсивность – «лингвистическое проявление в тексте стремление автора обеспечить адекватное восприятие читателем содержания текста научного произведения»[[126]](#footnote-126).
6. **Категориальный подход**, в развитии которого важную роль сыграли исследования проблемы функционально-семантических полей (ФСП) А. В. Бондаренко[[127]](#footnote-127). В функционально-стилистическом аспекте данное понятие расширяется до термина «функциональная семантико-стилистическая категория» (ФССК) – «функциональная система языковых средств, <…> связанных между собой в текстах определенной сферы общения на основе выполнения ими единого коммуникативного задания, т. е. связанных функционально-стилистически»[[128]](#footnote-128). Так, ФССК представляет собой динамичную систему понятий, в число которых входит категория диалогичности[[129]](#footnote-129), функциональная семантико-стилистическая категория акцентности[[130]](#footnote-130), категория «точка зрения»[[131]](#footnote-131), категория аргументации[[132]](#footnote-132) и мн. др.

При работе над научно-популярным текстом выбор принципа стоит делать в зависимости от преследуемой автором коммуникативной цели, которая, в свою очередь, будет также определять арсенал языковых и стилистических средств, используемых журналистом.

Именно в процессе формирования определённого набора языковых средств, способных актуализировать информацию научного характера, для журналиста становится актуальным вопрос разграничения языкового и научного знания. Так, Л. П. Лобанова говорит о процессе презентации научного знания и его переходе из категории непонятного в арсенал ежедневно используемых понятий: «Те знания, которыми человек овладевает по мере того, как он овладевает языком, незаметно переходят в науку, в то знание, которое является сферой учёных. Вместе с тем, то, что ещё недавно было особым достоянием какой-либо науки, т.е. научным знанием, скоро переходит в общенациональный язык и становится просто языковым знанием, т. е. знанием данной языковой общности в ее языке и играющим опять-таки существенную роль во всякой научной деятельности»[[133]](#footnote-133).

В этом процессе журналистика выполняет педагогическую функцию, и с целью достижения своей основной коммуникативной цели – просвещения массовой аудитории в различных областях научного знания – для журналиста-популяризатора становится первостепенным вопрос актуализации передаваемой информации для потенциально не заинтересованного читателя.

Развитие когнитивно-дискурсивной парадигмы речи повлекло за собой рост интереса исследователей к вопросу коммуникативных и речевых стратегий. Здесь особую важность приобретает исследование стратегической организации текстов с ярко выраженной ориентированностью на потенциального адресата, к числу которых также относится научно-популярный медиатекст[[134]](#footnote-134).

В данной работе термин «стратегия» используется в рамках понимания речевой стратегии как комплекса «речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели»[[135]](#footnote-135). Основной коммуникативной целью научно-популярного медиатекста является популяризация научного знания. Так, согласно определению Э. В. Будасси, популяризация – это «комплекс стратегических когнитивно-прагматических процедур, управляющих механизмами конструирования и восприятия научно-популярного текста коммуникантами»[[136]](#footnote-136).

Е. В. Сухая выделяет следующие **стратегии**[[137]](#footnote-137), которых придерживаются авторы при создании научно-популярных текстов:

1. **Субъективизация изложения.** Эта стратегия включает в себя реализацию таких дискурсивных параметров как баланс объективного/субъективного и рационального/эмоционального. Она также является способом введения художественных элементов в состав нехудожественного текста. Таким образом, в её состав входят следующие приёмы:

* сюжетообразование;
* эмоционализация.

2. **Информационное развертывание,** целью которого является построение убеждающего дискурса и повышение доступности передаваемой информации. Исследователями отмечается поступательность и последовательность изложения научных данных, а также их нарастающее усложнение[[138]](#footnote-138). Поступательность повествования обеспечивается благодаря *описанию поиска, методов исследования[[139]](#footnote-139),* а также «мысли, догадки, исследовательские заботы, споры, мучения, искания»[[140]](#footnote-140). Е. В. Сухая выделяет четыре приёма в рамках данной стратегии, применяемых при работе над научно-популярным медиатекстом:

* конкретизирование;
* обобщение;
* дополнение;
* экземплификация.

3. **Метадискурсивное комментирование,** к которому исследователи относят его «non-topical material»[[141]](#footnote-141), некий параллельный текст, существующий наряду с основным содержанием материала. В этом случае цель стратегии применительно к научно-популярному медиатексту, по мнению Е. В. Сухой, – «создание расчлененной, рыхлой и обозримой структуры текста, что позволяет обеспечить большую доступность текста»[[142]](#footnote-142). Расчленение структуры текста создается благодаря акцентированию внимания автора на собственных намерениях или восприятии аудитории.

В рамках данной стратегии Е. В. Сухая выделяет следующие приёмы:

* снижение категоричности;
* ретропроспективизация изложения;
* авторизация;
* эксплицитная диалогизация.

Научно-популярный текст от научного отличает обращённость к профессионально неоднородной аудитории. В связи с этим, одной из целей научно-популярного медиатекста является расширение аудитории, в том числе, через поиск речевых средств, направленных на установление контакта с читателем.

Вполне естественно, что набора языковых средств, присущих научному функциональному стилю речи, в данном случае становится недостаточно. Необходимым становится подключение элементов, присущих газетно-публицистическим жанрам. Таким образом, происходит модернизация экстралингвистических признаков текстов, содержащих научную информацию, в рамках научно-популярного подстиля научного функционального стиля речи. Так, например, сохраняются такие экстралингвистические факторы, как научная тематика, точное определение понятий, логичность изложения и объективный характер изложения научного содержания. В то же время, стремление к обобщению, абстракция изложения, отсутствие образности и другие особенности, присущие научному стилю речи, уходят на второй план[[143]](#footnote-143).

Такая коммуникативная цель научно-популярных изданий, как популяризация научного знания для широкой аудитории определяет потребность в рациональном и эмоциональном воздействии на сознание читателя[[144]](#footnote-144). Тем не менее, этот факт не указывает на общность особенностей научного и научно-популярного медиатекста. Так, доступность научного знания не всегда подразумевает использование набора языковых средств, присущих газетно-публицистическим жанрам, и максимальное упрощение информации. Помимо зависимости от характера адресата журналист испытывает нужду в оперативной подаче данных, что влечёт за собой использование выработанных редакцией стандартов, неких структурных и языковых шаблонов, присущих тому или иному журналистскому жанру в рамках формата издания.

Таким образом, научно-популярный текст отличает от научного снижение степени абстрактности изложения и его обогащение с помощью эмоционально-экспрессивных языковых средств[[145]](#footnote-145). Кроме того, различаются и коммуникативно-прагматические цели[[146]](#footnote-146).

Научно-популярному медиатексту присуще многообразие выразительных языковых средств наряду с использованием научной терминологии в рамках того или иного научного знания. Такой баланс необходим как для привлечения внимания аудитории к поднимаемому в тексте вопросу, так и для презентации авторского начала, выражения мнения журналиста относительно освещаемой темы. Вместе с тем, как и в других журналистских текстах, в материалах научно-популярного характера максимально проявлен индивидуальный авторский стиль и стремление журналиста воздействовать на аудиторию.

В рамках вышеперечисленных подходов к работе с научно-популярным медиатекстом становится актуальным анализ действующих приёмов, которыми пользуется журналист при написании научно-популярного медиатекста, посвященного вопросам литературы.

Так, в ходе данного исследования были выявлены следующие наиболее часто используемые стилистические приемы популяризации гуманитарного знания:

* эксперт как единственный источник информации;
* стремление к аналитике описываемых явлений;
* эпатирование аудитории;
* актуализация проблематики медиатекста.

Рассмотрим каждый приём и покажем на конкретных примерах его использование.

# 2.2. Языковые особенности популяризации гуманитарного знания в современных специализированных СМИ

Современные исследователи в вопросе о статусе научно-популярного типа речи в системе функциональных стилей русского языка делятся на два «лагеря»: одни лингвисты рассматривают его как вариативную разновидность, подстиль научного стиля речи[[147]](#footnote-147), а другие предлагают изучение научно-популярного типа речи как самостоятельного функционального стиля[[148]](#footnote-148).

В данной работе предлагается исследование стилевого аспекта научно-популярной речи как подстиля научного функционального стиля. Это обусловлено, в первую очередь, основой классификации стилей – экстралингвистическими факторами (цель и задачи общения, содержание сообщения и др.), при анализе которых у научного и научно-популярного текста различия имеются лишь в числе «вторичных» экстралингвистических факторов. Среди них – упрощенность повествования и облегченность содержания научно-популярного текста, обусловленная некоторой усложненностью целей и задач речевого действия[[149]](#footnote-149).

**Эксперт как единственный источник информации**

В журналистике ключевой является не только категория автора текста, но и категория героя, оказавшегося в центре описываемых событий. Исследователь Г. Г. Хазагеров при оценке состояния современной отечественной культуры вводит такое понятие, как персоносфера, т. е. сфера человеческих образов в сознании культурного носителя: «Национальное видение мира далеко не в последнюю очередь определяется характером персоносферы, но при этом именно персоносфера – самая изменчивая часть картины мира. Национальные открытия и переосмысления происходят, прежде всего, через изменения персоносферы, где все культурные потрясения сопровождаются великим переселением народов – персоналий»[[150]](#footnote-150).

Здесь презентация информации происходит посредством передачи речи героя, естественным образом поддающейся корректированию в соответствии с нормами письменной речи и, в то же время, с сохранением ряда индивидуальных языковых черт говорящего. Так, речевая структура характеристики персонажа может делиться на три уровня: 1) тексты с информационной доминантой; 2) аналитические тексты; 3) тексты с ярко выраженным образным началом[[151]](#footnote-151).

В научно-популярной прессе речь представителя экспертного сообщества традиционно базируется на основах научного стиля, обслуживающего научную среду. Целью общения в данном случае является наиболее логичное, точное и последовательное изложение мысли, подкрепленное рядом весомых аргументов. Характер мышления при этом отличает обобщенность, абстрагированность, но в то же время логическая доказательность[[152]](#footnote-152). Эта закономерность распространяется как на представителей точных и естественных наук, так и на экспертов в области гуманитарного научного знания.

Современная научная коммуникация берёт курс на повышение уровня узнаваемости Институтов и их научных сотрудников, что влечёт за собой увеличение количества текстов, публикуемых на страницах научно-популярных журналов, под авторством непосредственно учёных, и в данном случае степень присутствия представителя редакции СМИ, с которым сотрудничает автор-учёный, сводится к двум позициям: 1) непосредственная, т. е. позиция собеседника/интервьюера; 2) опосредованная, т. е. роль литературного редактора, когда журналист либо адаптирует готовый текст научного сотрудника для массовой аудитории, либо занимается редактурой расшифровки монологического выступления учёного.

Интервью с учёным на страницах научно-популярных СМИ гуманитарной направленности зачастую представляется как репрезентация суждений интервьюируемого относительно того или иного вопроса. Так, например, автор журнала «Rara Avis» Алена Бондарева, говоря о факторах влияния на становление классика норвежской литературы Ларса Соби Кристенсена и его последующем творческом пути, придерживается курса, направленного исключительно на мироощущение собеседника, и именно за счёт этого в тексте осуществляется литературная популяризация, сводя к минимуму её научную значимость: ***«****Был такой поэт, современник Гамсуна, Сигбьёрн Обстфеллер, первый модернист.* ***Он сильно повлиял на мен****я. А еще раньше — французская поэзия. Из современников я назову нобелевского лауреата Тумаса Транстрёмера. Но* ***мне импонирует*** *не столько сама манера его письма, сколько* ***какая-то вольность взгляда и вольность обращения с языком****»[[153]](#footnote-153) –* в данном случае теоретически не подкованный в вопросах литературоведения эксперт будет играть против коммуникативного успеха в процессе научной популяризации, и на первом месте в тексте оказывается исключительно персона говорящего. К сожалению, подобного рода примеры в рамках научно-популярного издания имеют достаточно широкое распространение.

Противоположный эффект имеет аналогичный по своей структуре пример – статья Николая Эппле о том, как читать Терри Пратчетта: *«Если* ***попытаться выделить две основные литературные традиции****, которым Плоский мир обязан своим рождением, получится, что это, с одной стороны, так называемое* ***высокое, или героическое, фэнтези*** *(образец жанра тут «Властелин колец» Толкина), а с другой —* ***сатира*** *(образцы жанра — «Путешествия Гулливера» Свифта и «Заповедник гоблинов» Саймака)»[[154]](#footnote-154) –* в данном случае, несмотря на субъективизацию повествования, не подкрепленную научными данными, уровень читательского доверия к публикации увеличивается за счет презентации попытки выявление классификации произведений внутри одной традиции в процессе авторских рассуждений. Кроме того, в противовес литературному деятелю, рассуждающему о значимости тех или иных авторов, вступают регалии Н. Эппле – филолог, переводчик и журналист.

Акцентирование внимания на значимости публикуемой информации осуществляется через указания эксперта в заголовочном комплексте материала: *«*[***Николай Эппле***](http://arzamas.academy/authors/198) ***продолжает рассказывать*** *о самых важных книгах и писателях в истории английской литературы.* – Значимость также зачастую подкрепляется «серийностью» публикуемых текстов, что побуждает читателя к прочтению остальных трудов автора – ***Четвертый выпуск рубрики*** *посвящен лингвисту, профессору Оксфорда и создателю Средиземья — Дж. Р. Р. Толкину»[[155]](#footnote-155).*

Выступления научного сотрудника в качестве автора журналистского научно-популярного текста характеризуется односторонним повествованием: эксперт-автор редко ссылается на исследования своих коллег, отдавая предпочтение монологическому выступлению-эссе. Стилистика при этом стремится к максимальному уходу от научного к художественному. Так, например, иллюстративной является публикация Юлии Ермолаевой «Победа над мусором. 10 научно-популярных книг, в которых учёные думают о мусоре» для журнала «Горький». Экосоциолог в данном случае предпринимает попытку переквалифицироваться в литературоведа: *«Культурные мусорные метафоры разнообразны:* ***мусор как образ смерти****,* ***как табу, как неприкасаемое и неприкосновенное, как обесцененное и бесконечно ценное*** *одновременно. «Свой» и «чужой» мусор, обнажающий механизмы розни и не-любви.* ***Символ распада и тлена****, беда которого в том, что в современном мире он практически нетленен»[[156]](#footnote-156)* - подобные «метаморфозы» представителя научной среды значительно расширяют границы междисциплинарного научного дискурса.

Презентация научного эксперта как единственного источника информации в рамках медиатекста на страницах научно-популярных изданий также может быть представлена в качестве расшифровки его лекции и последующей литературной обработке до состояния аналитической статьи. Особенно важным при этом для редактора является не только четкое следование экспертной логике повествования, но и акцентуализация читательского внимания на актуальности данного материала. Так, например, презентация лекции археолога об истории возникновении письменности на Ближнем Востоке носит характер пострелиза: *«****18 декабря*** *археолог Михаил Фрейкман рассказал о тех сложных процессах, которые тысячи лет назад привели к появлению письменности на Ближнем Востоке. Встреча состоялась в Библиотеке им. Добролюбова* ***в рамках культурно-образовательной программы проекта «Эшколот»****, при поддержке фонда «Генезис»[[157]](#footnote-157).*

Часто в центре повествования научного сотрудника оказывается не только его мировоззрение, но и приобретенный опыт. Так, например, в интервью для журнала «Горький» филолог Елена Тахо-Годи вовлекает потенциального читателя в нить повествования через описание опыта вовлечения описываемой в материале проблемы в круг собственных научных интересов: *«****Как объяснить современному человеку, зачем нужен Случевский?***– вопросно-ответная форма монологической речи указывает читателю на необходимость научного познания. – *Иногда я слышу: мол, это старая привычка — думать, что его никто не знает, теперь знают, мол,* ***я его «открыла»*** *–* акцентуализация экспертом внимания читательской аудитории на собственной значимости в раскрытии научной проблематики не только повышает значимость ученого, но и намекает читателю на уникальность возможности приблизиться к знаковой фигуре той или иной научной дисциплины. – *Но «открывала» его не только я: когда я им заинтересовалась, как раз стали появляться первые* ***маленькие книжечки-переиздания****, которые* ***вселяли уверенность****, что это имеет смысл,* ***что это кому-то нужно****»[[158]](#footnote-158)* – имитация речи учёного за пределами научной среды общения также создает для читателя ощущение приближенности как к представленной в публикации персоналии научного деятеля, так и к познавательному процессу в целом.

Выбор темы для публикации может быть напрямую обусловлен с заявленным желанием научного сотрудника, оказавшегося в центре повествования. Так, например, расшифровка выступления исследователя еврейской мистики профессор Моше Идель аргументирует необходимость освещения хасидизме и персоны Пауля Целане исключительно собственным интересом к данной теме: *«****Я хочу поговорить*** *о нескольких аспектах отношений между поэзией Целана и еврейской мистикой.* ***Здесь необходимо упомянуть*** *о двух очень отличных друг от друга хронологических периодах. Первый — жизнь молодого Целана в Черновцах, в одном из важнейших центров хасидизма»[[159]](#footnote-159)* – волеизъявление научного сотрудника в данном случае отражает интерес к освещаемой им теме со стороны научного сообщества. Это, в свою очередь, позволяет заглянуть за кулисы научного процесса.

Таким образом, присутствие в медиатексте образа научного эксперта как единственного источника информации многофункционально: с одной стороны, данный приём призван акцентировать внимание на авторитетности мнения героя публикации, с другой – это позволяет читателю более детально рассмотреть личность учёного и, следовательно, свести к минимуму его последующее отождествление со «сверхчеловеком».

**Стремление к аналитике описываемых явлений**

Анализ научных данных на страницах научно-популярных изданий представляет собой некий предмет власти. **Власть в научном сообществе традиционно делится на три группы:**

1. **Административно-когнитивная группа**, куда входят учёные, занимающие управленческие посты в науке (члены академий наук, представители экспертных советов и Высшей аттестационной комиссии, а также редакторы научных журналов). Их позиция относительно той или иной представляемой на обсуждение концепции может быть как положительной, так и фатальной;
2. **Когнитивная группа**, представленная учеными, имеющими вес и авторитет в научном обществе. Они не имеют ключевых административных постов и не могут оказывать прямого давления или наложить запрет на ту или иную исследовательскую работу. Однако, их негласный авторитет внутри научного сообщества оказывает значительное влияние на оценку предлагаемых концепций.
3. **Группа доминирования** – ученые, ориентированные на экстраполяцию в научное сообщество государственной идеологии, через призму которой происходит оценка значимости представляемых научных идей.

Рецензирование и критика исследований являются главной составляющей механизма власти в научном сообществе, и применительно к научно-популярной журналистике они входят в основу любого научно-популярного медиатекста, что обусловлено их влиянием как на развитие науки (в частности, на принятие новаторских идей, сохранение традиционных суждений, а также на оценку научно-исследовательских работ), так и на развитие популяризации научного знания для массовой аудитории. Мотивы в данном случае как для науки, так и для журналистики связаны с когнитивными (научно-познавательными) или личностными (эмоционально-психологическими, ценностно-статусными и идеоло-мировоззренческими) интересами рецензента[[160]](#footnote-160).

Уровень аргументации журналиста при попытке критического анализа зачастую характеризуется лишь описанием мыслительных процессов автора в ходе декодирование полученной им информации. Так, например, материал Анастасии Белоусовой, опубликованный в журнале «Arzamas» строится по принципу передачи течения авторской мысли: *«****Можно предположить****, что* ***мы находимся******в районе 1300*** *года от Рождества Христова <…>* ***Отнимаем******от 1300 года 1266 лет*** *<…>* ***и получается****, что мост обрушился примерно в конце земной жизни Христа.* – выстраивание логических цепочек «на глазах» читателя создаёт иллюзию его соучастия в авторском рассуждении: в данном случае журналист и аудитория действуют заодно, и в итоге одновременно приходят к общему знаменателю. – ***Вспомним Евангелие****, где написано, что в момент смерти Иисуса произошло сильнейшее землетрясение —* ***судя по всему****, оно и разрушило мост.* ***Если добавить*** *к этим соображениям сообщение евангелиста Луки о том, что Христос умер в полдень, и отсчитать пять часов назад,* ***становится ясно****, что разговор о мосте происходит в 7 утра 26 марта 1300 года —* ***через 1266 лет и без пяти часов день после смерти Христа*** *на кресте* – иногда подобный приём, наряду с вовлечением аудитории в повествование, способствует аргументации авторской позиции, расхожей с общепринятой *– (****Данте думал, что она произошла 25 марта 34 года****)»[[161]](#footnote-161).*

Схожесть стремлений журналистики и литературоведения в рамках научной популяризации отражается в критическом осмыслении объекта исследования. Так, например, анализ романа Германа Гессе «Степной волк», опубликованного в журнале «НЕ-ТЕКСТ» представляет собой авторскую попытку символических смыслов романа. Течение авторской мысли прослеживается через акцентные связки и проведение параллелей между героями-символами и вариацией их трактовки: *«****Но важно понимать****, что «****Степной волк» — постмодернистский роман****, где невозможно отличить внутренние переживания героя с реальными происходящими вокруг него событиями,* ***и встреча с Герминой*** *<…>* ***в символическом смысле будет встречей Гарри с самим собой*** *— только с другим своим началом, от которого Степной волк заставил его отречься.* ***И ее смерть*** *от рук Гарри, в итоге* ***становится смертью другого начала главного героя****»[[162]](#footnote-162).*

Большой процент научных суждений внутри гуманитарных дисциплин (в т. ч. в литературе) носят дискуссионный характер и постоянно подвергаются переосмыслению со стороны научного сообщества, и перед журналистом, ставящим цель репрезентации картины научной действительности для массовой аудитории, возникает проблема поиска наиболее рентабельных описательных приёмов при работе над публикацией. В частности, под ударом оказываются провокационные и табуированные темы. Так, например, проводя параллели развития литературного творчества России и зарубежья Константин Кропоткин заявляет: *«****Современному русскому языку явно не хватает обозначений для описания оттенков чувств и отношений*** *— чем, собственно, и объясняется, появление в речевом потоке этих, похожих на холестериновые, чужеродных бляшек: виктимблейминг, блеймшейминг, абьюз. –* проводя аналогии между «языковым менталитетом» и реакцией литературы на его изменения журналист предпринимает попытку ответа на центральный вопрос публикации. – *Гей-проза, работающая с инаковостью <…> способна,* ***как мне кажется****, исполнить роль лабораторного кролика, выживания ради отыскивающего нестандартные ходы, с тем, чтобы когда-нибудь туда устремился и весь его род.* – через аргументацию целесообразности освещения табуированных тем на страницах художественной литературы автор указывает на возможность её использования в качестве инструмента снятия «психологических зажимов» внутри «языкового менталитета» общества. – *И есть надежда, что скоро* ***литературные кузены******героя «Обители» научатся-таки называть своими словами то, чем они исступленно занимаются за баней****. У Захара Прилепина, напомню, герой, самоудовлетворяясь, не знает слова «мастурбация»[[163]](#footnote-163).*

Подобного рода примеры довольно часто встречаются в текстах, публикуемых на страницах журнала «Дистопия». Так, например, Юлия Степ анализирует литературное творчество контркультуры и, вместе с тем, ставит перед читателем вопрос о правомерности отождествления писателя и его произведения: *«Предметность и болезненная привязанность были всегда, но они имеют разную направленность. «Поэма о гашише» (1858) не делает Бодлера дилером, потому что наркотик питал образ, а не образ увеличивал продажу наркотиков <…> Дело не в авторе, а в читателе, если читателю нужен дилер и немного оправдания»[[164]](#footnote-164) –* подобная намеренная подмена коммуникативной цели текста способна не только удержать внимание читателя, но и дать возможность автору для множественных эксплицитных сообщений внутри основной темы публикации.

Таким образом, стремление к аналитике описываемых событий в рамках научно-популярного медиатекста гуманитарной направленности, помимо непосредственно научной популяризации гуманитарного знания, может быть использовано автором для достижения множественных «скрытых» коммуникативных целей: развертывание последующих научных, общественных и др., дискуссий вокруг предмета анализа, повышение собственного авторитета в глазах читателя, использование медиатекста в качестве площадки для репрезентации собственных взглядов на окружающую действительность и мн. др.

**Эпатирование аудитории**

С целью эпатирования аудитории современные СМИ часто прибегают к таким видам девиации, как бессовестность и бесстыдство, святотатств и кощунство, что обусловлено массовостью потребления эпатажа.[[165]](#footnote-165)Под эпата жем здесь подразумевается «скандальная выходка, претензия на сенсационность; поведение, нарушающее общепринятые нормы общественной нравственности и стиля жизни».[[166]](#footnote-166)Таким образом, журналист использует эпатаж, как инструмент популяризации собственной персоны, либо как способ привлечения внимания к проблеме, поднимаемой им на страницах издания, в теле- или радиопередаче. При этом стоит отметить, что интерес аудитории СМИ создается искусственным образом. Журналистская практика показывает нам выгодность использования ярких образов как в элементах внешнего вида представителей медиа, так и в медиапродукции посредством инвективной лексики, иллюстрационных элементов, заголовочных комплексов и т. д.

В частности, эпатирование читательской аудитории научно-популярной прессы часто можно встретить уже в заголовке материала. Так, например, публикация Юлии Щербининой для журнала «Горький» начинается с броского вопроса: *«Как продать мертвечину? –* возможность для неоднозначной трактовки тут же пресекается подзаголовком – *Изобретение книготорговли: краткая история»[[167]](#footnote-167).* На этом подобного рода эпатажные элементы в тексте заканчиваются. Однако, данный приём является ярким примером эффективного привлечения читателя на страницу публикации.

Стоит отметить, что эпатажные заголовки, в первую очередь, открывают для журналиста возможность ориентирования на предпочтительную акцентную группу аудитории издания: в данном случае автор диктует адресату сообщения тот смысл, который заложен в основу публикуемого материала.

Среди авторов научно-популярных изданий (в частности, освещающих вопросы гуманитарных дисциплин) особой популярностью пользуется использование особой лексики, к которой относятся жаргонизмы. Так, например, материал о вопросах чести в мировой литературе, опубликованный в журнале «Горький» начинается со слов *«Подвиги скромной комсомолки Космодемьянской или Махатмы Ганди, как ни странно, подтверждают, что Мадонна Рафаэля не просто раскрашенная тряпочка, Бог не фраер, а мы не скоты»[[168]](#footnote-168),* где высказывание *«Бог не фраер»* отсылает просвещенного читателя к цитате Вадима Потомского, губернатора Орловской области, прокомментировавшего информацию о дорогостоящем автомобиле, подаренном епископу своего региона, в разговоре с «Открытой Россией» в мае 2017 г.

Кроме того, под категорию «особая лексика» так же попадают грубые выражения и нецензурная брань, а также лексика, граничащая с оскорблением.

В эссе Алекса Керви «Путь Контркультуры в Россию», опубликованного на страницах сетевого журнала «Дистопия», автор активно имитирует разговорную речь представителей музыкального мира России конца XX в *«Ты хорошо свингуешь, малыш, и я тебе скажу: если ты хочешь, б\*\*дь, настоящей джазовой литературы, от которой у тебя надолго сорвет башню <…> на\*\*й – возьми Керуака, почти все, ну там «Мехико-Сити Блюз» –* путём передачи чужой речи автор не только иллюстрирует культурно-языковое пространство описываемой среды, но и даёт краткую характеристику приводимых в материале литературных произведений. – *А если ты хочешь, чтобы твою башню вынесло раком прямиком в космос под Диззи Гиллеспи и Майлза, и весь твой рок-шмок – прочитай Уильяма Берроуза –* использование просторечий в данном случае работает исключительно на яркость изображения языкового портрета персонажей материала. – *И вот тогда ты уже навеки будешь нашим клиентом. Об этом человеке когда-нибудь здесь заговорят, но мало кто поймет, особенно вся эта диссидентская х\*\*та, которая умоляет Запад мстить нам за свою же собственную ущербность»[[169]](#footnote-169).* Использование данного приёма влечёт за собой не только репутацию скандалиста для автора, но и помогает журналисту «продавать свои тексты»[[170]](#footnote-170).

Кроме эпатажных языковых элементов авторами гуманитарных научно-популярных СМИ активно используется приём «нарушенного табу»: темы, считающиеся запретные человеческим подсознанием, намеренно выносятся на всеобщее обсуждение с нехарактерной для них непринужденностью. При этом, ответная реакция аудитории СМИ не имеет значения. К таким темам исследователи относят также и такие человеческие ценности, как религиозные нормы, светские и политические авторитеты, общественные деятели и государственная символика. Однако, в данном случае принципиально важными становятся **два факта социокультурного аспекта**:

1. **Эпатаж способствует разрушению традиционных форм** и воспринимается как способ перехода абсолюта в категорию относительного[[171]](#footnote-171).

Примером, иллюстрирующим данное утверждение, является «Путеводитель по творчеству Ирвина Уэлша» Александра Толмачева. Так, журналист обращается к своему читателю: *«Вы бы назвали свою книгу “Дерьмо”? А писали бы про то, как получить наибольшее удовольствие от дозы, вколов иглу в половой орган? Сделали бы вы главным героем своих произведений маргиналов и работяг, с которыми лучше не пересекаться после захода солнца?»[[172]](#footnote-172) –* посредством использования ряда эпатирующих риторических вопросов автор стремится изменить ракурс взгляда аудитории на те проблемы, которые будут освещаться в материале.

1. **Эпатаж представляет собой способ свободного смыслотворчества**, посредством которого создаются новые, парадоксальные, экстравагантные смыслы, позволяющие по-новому посмотреть давно привычные явления[[173]](#footnote-173).

Иллюстрацией возникновения подобного рода смыслов является обзор Анастасии Туляковой «Лев Толстой как герой поп-культуры», опубликованный на страницах журнала «Arzamas». Журналистка предлагает своему своей акцентной группе аудитории издания познакомиться с произведениями живописи, главным героем которых стал русский классик. Так, презентация цифровых репродукций картин сопровождается текстовыми комментариями автора: *«На фреске со сценой Страшного суда из храма в селе Тазово Толстой горит в геенне огненной. Антиклерикальные настроения писа­теля, впоследствии приведшие к его отпадению от церкви, широко обсуждались общественностью. –* В данном случае приём «нарушенного табу» присутствует не непосредственно в авторской лексике, эпатажность текста здесь нашла своё выражение в эксплицитной текстовой составляющей. – *Критика церкви как института и неприятие церковных догматов не могли не сказаться на негативном отношении к Толстому в среде верующих. Фреска была написана с согласия прихожан»[[174]](#footnote-174).*

Российский исследователь В. Ф. Олешко, говоря о стремлении медиасреды к театральности, вводит термин игрореализации, т. е. массово-коммуникативной деятельности, выходящей за рамки обыденности; ролевой игры в контексте театрализации жизни общества. СМИ в этом процессе сравнима исследователем с искусством, где медиапродукция образует определенное замкнутое «пространство» с особыми правилами, являющимися отличительной чертой игры, искусства и театра. Таким образом, игрореализация может быть определена, как деятельность участника коммуникации, направленная на достижение тех или иных имиджевых целей, воздействующих на определенного адресата[[175]](#footnote-175).

В статье Кати Диковой «Как писать рецензии на несуществующие книги» для журнала «Горький» мы видим эпатирование аудитории путём игрореализации на двух уровнях – тематическом и языковом: *«Роль автора рецензий на вымышленные произведения настолько безответственная, что высказывание не ограничено никакими моральными рамками. Так я перестала бояться писать о серьезных вещах после провала аспирантуры и полюбила тексты. –* журналистка рассказывает о своём опыте в качестве автора экспериментального интернет-издания «Петушки», публикующего рецензии на исключительно вымышленные произведения литературы, искусства и кинематографа, что уже воспринимается аудиторией как своего рода провокация и вызов. Своё повествование критик дополняет двусмысленными деталями, привлекающими внимание не только к конкретной публикации, но и ко всей деятельности приводимого в материале издания. – *Кстати, сибирские сепаратисты решили все-таки выложить комикс в открытый доступ — но я здесь уже ни при чем»[[176]](#footnote-176).*

Таким образом, построение публикации на эпатировании аудитории журналист не только приковывает её внимание к собственному материалу, но и обеспечивает процесс «отсеивания ненужного читателя», параллельно формируя самостоятельный «костяк» желаемой аудитории. Кроме того, провокационность тем, поднимаемых авторами научно-популярных медиатекстов увеличивают шансы возникновения общественного резонанса вокруг них и, как следствие, роста внимания к изданию в целом.

**Актуализация проблематики медиатекста**

Научное знание стало неотъемлемой частью общественной жизни: оно проникает во все её сферы и является одним из основных признаков развитого государства. Это, в свою очередь, формирует особый статус науки в ценностной системе населения. В связи с этим, особую важность приобретает проблема соотношения научного знания с другими формами познавательной деятельности. И если доказательность важности научно-технической и естественно-научной информации обусловлена первостепенной презентации вариантов её практического применения для обывателя, актуализация гуманитарного научного знания зачастую становится проблемой для журналиста.

Здесь особую важность для журналиста – как для ретранслятора узкоспециализированной гуманитарной информации, часто не имеющий прямого отношения к злободневным проблемам окружающей действительности – особенно актуальным становится вопрос поиска аргументов, указывающих на важность усвоения той или иной научной дисциплины.

Поскольку гуманитарная научная сфера – сравнительно с естественными и техническими дисциплинами – не изобилует новыми научными открытиями и исследованиями, журналисту приходится искать способы актуализации ранее освещаемых вопросов для массовой аудитории.

Так, в рамках актуализации научной информации гуманитарных дисциплин нам удалось выделить ряд наиболее часто используемых журналистами приемов:

* Привязка медиатекста к знаковому внутридисциплинарному событию

Иллюстрирует данный прием интервью Русины Шихатовой с писательницей Гузель Яхиной, актуальность которого подчеркивается анонсом ряда связанных друг с другом событий: *«****14 апреля пройдет очередной Тотальный диктант.***– в лиде публикации журналистка обосновывает значимость фигуры интервьюируемого в рамках данного события. – *В этом году текст для него написала лауреат премий «Большая книга» и «Ясная Поляна» Гузель Яхина.* ***Диктовать будут фрагмент из нового романа писательницы «Дети мои»*** – далее следует очередной анонс. –***который выйдет в мае 2018 года****. «Горький» поговорил с Яхиной о ее читательской биографии.* – после чего Р. Шихатова аргументирует выбор центральной темы интервью. – ***Гузель Яхина выступит на Иркутском Международном Международном Книжном Фестивале (18-20 мая)*** *который организуют фонд «Вольное Дело» и Межрегиональная Федерация Чтения»[[177]](#footnote-177)* – благодаря приведению в журналистских публикациях ряда фактов, обосновывающих выбор эксперта представленной области, читатель не только получает более полное представление о герое материала, но и убеждается в значимости его фигуры.

Анонсирование культурных событий является, пожалуй, самым широко используемым приемом актуализации информации. Однако, специфика гуманитарного знания требует привязки к абсолютно схожим по тематике информационным поводам. Так, например, показательным является обзор литературного творчества Сергея Довлатова, подготовленный Ксенией Фроловой для журнала «НЕ-ТЕКСТ», приуроченный к премьере фильма о биографии писателя: *«****В качестве еще одного доказательства значимости всей Довлатовской личности*** *для современной России, можно сказать, что одной из главных и самых ожидаемых картин предстоящего 68 Берлинского кинофестиваля является*[***картина талантливого режиссера Алексея Германа мл. «Довлатов»***](https://vk.com/ne__text?w=wall-124877858_2386)*, рассказывающая о нескольких днях жизни молодого Довлатова в 1971 году»[[178]](#footnote-178).*

Аналогичным примером является текст Алексея Поляринова «Мир, который сгинул», опубликованный в журнале «Дистопия»: *«Ник Харкуэй. Слышали о таком? Сейчас расскажу.* – далее вместо ожидаемого приведения ряда фактов биографии писателя автор анонсирует выход его романа на русском языке. – *Это такой английский писатель, в* ***России скоро выйдет перевод его дебютного романа****. В 2008-м Харкэуэй написал The Gone-away world («Мир, который сгинул»)* – при этом в тексте присутствует авторская оценка. –***книга яркая, смешная и очень амбициозная –******592 страницы чистого безумия*** *в декорациях постапокалипсиса»[[179]](#footnote-179)*

* Введение гуманитарной информации в междисциплинарный научный дискурс

Данный прием призван обеспечивать междисциплинарную научную коммуникацию, что сделало бы возможным более активным обмен полученными данными между представителями разных научных отраслей, что впоследствии могло стать основой для новых направлений научных исследований (по примеру научной коммуникации представителей технических и естественнонаучных дисциплин).

Так, например, в статье Алены Бондаревой о специфике российских комиксов автором предпринимаются попытки привлечения внимания аудитории к предмету публикации путем приведения в качестве примера типичного поклонника комиксов выдающихся научных сотрудников, по специфике деятельности не имеющих ничего общего с изобразительным искусством: *«****Как объект исследования комикс по-настоящему всеобъемлющ.*** *Каждому есть, что в нем почерпнуть. Но большинство людей пока не осознало, насколько комиксы серьезны и почему* ***они могут привлечь даже тех, кто интересуется memory studies****... А это, на секундочку****, такие ученые, как Марианна Хирш, автор концепции постпамяти»****[[180]](#footnote-180) –* Таким образом, журналистом делаются ставки на высокий процент доверия читательской аудитории ко вкусам специалистов научных областей знания.

Большим спросом пользуются журналистские тексты

*«Многие страницы русской литературы содержат описания еды. Русские писатели всегда знали в этом толк. Одним из первых обед поэтизировал Гаврила Романович Державин в своих стихах «Приглашение к обеду», «Евгению. Жизнь званская». Особенно преуспел на этом поприще Николай Васильевич Гоголь, создавший культ еды в своих произведениях»[[181]](#footnote-181)*

* Ориентированность на подкованную в освещаемом вопросе аудиторию

В процессе работы над публикацией журналист преследует цель удовлетворения информационных потребностей, в первую очередь, «своего» читателя, входящим в состав целевой аудитории издания. Так, на страницах научно-популярных узкоспециализированных изданиях часто можно встретить авторские рекомендации презентуемой литературы и др. научной информации. Ярким примером ориентированности на конкретную группу аудитории является критическая статья Александра Толмачева о книге Александра Подрабинека «Диссиденты»: *«****Эти мемуары будут интересны всем*** *<...>* – далее автор приводит ряд аргументов в пользу своего утверждения. –***Во-первых, читатель****, особенно молодой,* ***сможет представить себе так называемое «диссидентское движение» <…>******Во-вторых****,* ***книга знакомит*** *нас* ***с выдающимися деятелями 70ых-80ых****, представляя их как реальных людей со своими проблемами, делами и переживаниями.* – после аргументации собственной позиции журналист акцентирует внимание на конечном результате прочтения рекомендуемой им работы. – ***Прочитав труд Подрабинека****, вы уже не скажете: «а, это тот диссидент!». Потому что* ***будете знать, что за этим самым диссидентом стоит личность****»[[182]](#footnote-182).*

Аналогичным примером является статья Анастасии Старчевской, посвященная анализу комикса «Маус» А. Шпигельмана: ***«Поговорим о том, почему каждому нужно прочесть это произведение. –* главенствующий аргумент автора заключается в принадлежности комикса к запрещенной литературе. – *Не раз****, как мы уже говорили,* **комикс попадал в списки запрещенных***, от чего складывается впечатление, что его осудили по свастике на обложке, даже не открыв и не прочитав пару глав <…> –* после чего А. Старчевская приводит ряд контраргументов, опровергающих правомерность такого позиционирования комикса. – *В графическом романе раскрываются вопросы выживания, как важно делать правильный моральный выбор и нести ответственность за себя и близких, не забывая про безопасность»[[183]](#footnote-183).*

Таким образом, на сегодняшний день языковое пространство научно-популярной прессы гуманитарной направленности располагает достаточным количеством способов речевой презентации научного знания. Журналист при этом волен выходить за рамки формата с целью экспериментального поиска наиболее эффективных для него приемов адаптации узкоспециализированной информации для массовой аудитории. Однако, при работе над публикацией научного характера важно учитывать не только специфику освещаемого круга вопросов, но и его соотношение с выбранным набором жанрово-стилистических средств, а также с особенностями аудитории и коммуникативными целями, преследуемыми автором.

# Заключение

В результате изучения проблемы, сформулированной в названии данной выпускной квалификационной работы, мы пришли к следующим выводам.

Историческое развитие научной популяризации закрепило за сферой гуманитарного знания неформальный формат презентации узкоспециализированной информации. Так, научно-популярные издания гуманитарной направленности, преследуя цель отделения от универсальной научно-популярной прессы. Это обусловлено, в первую очередь, недостаточным количеством внимания, уделяемым вопросам гуманитарных наук на страницах научно-популярных журналах в традиционном смысле понимания данного типа СМИ. Вместе с тем, в ходе анализа функционирования узкоспециализированных научно-популярных изданий, посвященных вопросам гуманитарного характера, наблюдается их стремление к обособленному существованию, в т. ч. к поиску новых форматов и способов репрезентации научной информации.

Как результат, появившиеся за последние несколько лет гибридные научно-популярные медиапроекты, являющие своей целью популяризацию гуманитарных дисциплин, находятся в процессе формирования собственного, неповторимого набора жанрово-стилистических средств, используемых авторами при работе над публикациями. Центральное место в этом процессе занимает «селекция» научного и художественного начал, наблюдаемая как на этапе композиционного построения текста, так и в ходе его информационного наполнения.

Медиатекст, в свою очередь, представляет собой площадку для научной коммуникации и отражает авторскую позицию относительно представленного в публикации круга проблем вместо привычной для читателя презентации научных открытий и разработок. Именно критический подход к научной информации, оказавшейся в центре внимания автора, характеризует коммуникативную цель данной модели СМИ.

Кроме того, для нового типа научно-популярной прессы, несмотря на доступность используемой лексики, характерна ориентированность на «своего» читателя, обладающего базовым знанием понятийного аппарата, характеризующаяся выбором круга проблем маргинальной окраски с использованием репрезентативного набора стилистических и языковых средств соответствующей коннотации. Семантическое поле при этом меняется в зависимости от социокультурного контекста общественных настроений. Однако, данные особенности функционирования издания не всегда становятся рентабельными в долгосрочной перспективе, поскольку спектр используемых журналистами стилистических и языковых приемов в данном случае нуждается в непрерывной трансформации и качественной доработке.

В ходе данной исследовательской работы были решены следующие задачи:

1. определены особенности исторического развития отечественной научно-популярной периодики гуманитарной направленности;
2. выявлено отличие принципов презентации гуманитарного знания в универсальных научно-популярных журналах и узкоспециализированных СМИ;
3. проанализированы жанрово-стилистические особенности гибридных научно-популярных медиапроектов гуманитарной направленности;
4. изучены основные коммуникативные подходы к работе с медиатекстом как инструментом научной популяризации;
5. определен набор наиболее эффективных языковых средств в рамках медиатекста о литературе.

Данная выпускная квалификационная работа может послужить основой для дальнейших исследований научно-популярной прессы гуманитарной направленности в контексте жанрово-стилистического анализа. Кроме того, результаты, полученные в ходе данной исследовательской работы призваны обозначить курс дальнейшего развития гибридных научно-популярных медиапроектов гуманитарной направленности, а также мотивировать представителей журналистского сообщества сферы научной популяризации на повышение уровня квалификации в контексте проблематики современной научной действительности.
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