

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Чернышева Михаила Сергеевича на тему: «Японо-американский союз в период администрации Синдзо Абэ»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки ( модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Тема исследования актуальна, так как освещает политику безопасности нынешней японской администрации
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Исследование обладает достаточной новизной, так как впервые анализируется современная оборонительная политика Японии в контексте японо-американского союза и его исторического развития
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Цели и задачи исследования поставлены корректно, взаимосвязь целей и задач прослеживается, но имеются повторение одних и тех же вопросов
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Источниковая база работы достаточно обширна, но в ней отсутствуют документы японского парламента и конгресса США, отражающие дискуссии по принятию основных оборонительных документов Японии
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Список литературы достаточно репрезентативен, но было бы целесообразнее использовать работы на японском языке
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	Автор владеет современными методами исследования, методы

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			исследования соответствуют целям и задачам исследования
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	Результаты ВКР в целом, соответствуют цели и задачам исследования, но структура работы не является оптимальной, фактически автор несколько раз обсуждает одни и те же вопросы
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	Качество оформления текста достаточно хорошее, но можно отметить неаккуратность автора.
<b>Средняя оценка:</b>		4,4	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Диссертация посвящена актуальной теме. Автор решил поставленные перед ним задачи, выводы являются обоснованными. Вместе с тем, в работе имеются некоторые недостатки: повторяющиеся сюжеты и выводы по ним, не полная источниковая и историографическая базы и неаккуратное оформление. В тоже время, работа является самостоятельным исследованием и отвечает необходимым требованиям.

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

«31» мая 2018 г.



Доцент кафедры истории и философии  
Санкт-Петербургского государственного  
архитектурно-строительного университета

кандидат исторических наук, доцент Е.П. Гурьев