

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» У Яньбинь на тему: «ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЯСА ШЕЛКОВОГО ПУТИ»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	отлично	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	хорошо	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ-9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	хорошо	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо	
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ-10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	хорошо	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ-17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	хорошо	
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	хорошо	
Средняя оценка:		хорошо	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Диссертационное исследование У Яньбинь посвящено весьма актуальной проблеме современных международных отношений. Работа достаточно хорошо структурирована. Выводы являются обоснованными и интересными, они дают представление о позиции автора по проблематике исследования и соответствуют поставленным во введении цели и задачам.

Вместе с тем работа не лишена некоторых недостатков. В диссертационном исследовании присутствуют определенные синтаксические ошибки и лексические повторы. Однако, данные недостатки можно отнести к тому, что язык диссертационного исследования не

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

родной для автора. Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

3. Рекомендованная оценка: хорошо

« 26 » мая 2017 г.

**Помощник заместителя Председателя Законодательного
Собрания Санкт-Петербурга Дроздова А.В.**

Голенкова Е.Ю.

