

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Даниила Сергеевича Козина на тему:

A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE FOREIGN POLICY DISCOURSES OF RUSSIA AND THE UNITED STATES FROM 2012 TO 2016

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Россия и США до сих пор не могут прийти к компромиссу по урегулированию сирийского вопроса. Новая администрация президента США, возможно, пересмотрит свои подходы к вопросу. На этом фоне работа Даниила Козина крайне актуальна.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Автор проводит глубокий анализ дискурсов резолюций Совета безопасности ООН, благодаря чему выявляет ключевые разногласия и точки соприкосновения США и России по сирийскому вопросу.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Цели и задачи поставлены корректно. Задачи соответствуют поставленной цели.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Автор привлекает множество источников, как документы, так и

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			теоретическую литературу, при этом сохраняет критический подход и старается абстрагироваться от определённого нарратива. Сильная сторона работы – ее непредвзятость и сбалансированность. В то же время ненавязчиво прослеживается четкая авторская позиция.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В работе задействованы все необходимые источники, чтобы можно было бы раскрыть тему со всех сторон.
6.	Соответствие методов исследования цели и задач ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	Автор использует несколько научных методов, как с упором на выявление количественных, так и качественных показателей и аспектов темы. Это делает работу полезной как в практическом, так и теоретическом планах.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Отличное вступление, в котором ясно прописаны цели, задачи, методология, актуальность темы и научная новизна. Есть баланс и четкая логика между главами и заключением.
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст написан качественным, научным языком. Особая заслуга автора в том, что он избегает использования оценочных слов в повествовании, что

			сегодня становится редкостью в научных исследованиях.
Средняя оценка:		5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** работа соответствует всем предъявляемым требованиям, ее автор заслуживает присуждения искомой степени магистра с отличием.

3. **Рекомендованная оценка: ОТЛИЧНО**

«12» Июня 2017 г.

*кандидат филологических наук МГУ им. М. В. Ломоносова,
заместитель редактора международного отдела газеты РБК,
Кошкин Павел Геннадьевич*

