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**Введение**

**Актуальность темы исследования** обусловлена острой разноплановой и разноуровневой конфликтностью, которой пронизана наша современность: от глобальных межгосударственных масштабов до локальных групповых и межличностных столкновений. Для конфликтов современного типа характерен ряд особенностей, связанных с социально-политическими, экономическими и духовными условиями их протекания, которые невозможно адекватно изучить, а значит, впоследствии, и урегулировать с помощью тех методологических стратегий, которые применялись по отношению к анализу и прогнозированию конфликтов нескольких предшествующих десятилетий. Среди основных причин – постоянно непрерывный рост динамики протекания указанных процессов, переход от прямых физических столкновений к информационным диверсиям при помощи СМИ и интернета, а так же ряд других причин.

Малоэффективные на сегодняшний день объяснительные модели, наподобие концепции «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, получают вторую жизнь, будучи выдернутыми из исторического контекста, в котором они были сформулированы, без учета произошедших изменений. Подвергаясь существенной редукции, некоторые положения этой концепции, в частности, идея принципиальной культурной и религиозной ценностной несовместимости успешно имплантируются в массовое общественное сознание. Результаты таких информационных прививок чаще всего как раз и выступают в качестве факторов генезиса и эскалации так называемых конфликтов на этнической и религиозной почве. Одним из наиболее острых, на сегодняшний день, является конфликт между западной, российской, и мусульманской культурами, контуры которого были обозначены в концепции С. Хантингтона.

Сложившаяся ситуация требует полноценного и всестороннего анализа концепции «столкновения цивилизаций», причем как в ретроспективе, так и в контексте сегодняшнего дня в целях выработки и применения альтернативных подходов к изучению современных конфликтов.

**Цель и задачи.**

Целью данной работы является анализ концепции «столкновения цивилизаций» и эмпирическое исследование позиции представителей арабо-мусульманской общины г. Санкт-Петербурга по вопросу о конфликте культур (исламской, западной и российской).

Для достижения цели исследования требуется решить следующие задачи:

1. В первой главе проанализировать основные положения концепции С. Хантингтона о столкновении цивилизаций, а также их критику ведущими востоковедами и специалистами в смежных социогуманитарных областях: политологии, социологии, истории, антропологии, культурологии и философии. Сопоставить прогноз, данный С. Хантингтоном с современной ситуацией и сделать вывод о методологических недостатках данной концепции.

2. Во второй главе – дать представление об альтернативном подходе к анализу современных конфликтов на основе применения микроисторического подхода, антропологического анализа, включающего методы качественной социологии: глубинные интервью, участвующее наблюдение, беседы с носителями опыта межкультурного взаимодействия. Рассмотреть указанные подходы, принципы и приемы в системе и раскрыть их методологический потенциал.

3. В третьей главе – на основе применения сформированной методологической стратегии в ходе эмпирического исследования общественного мнения представителей малой группы – арабо-мусульманской общины г. Санкт-Петербурга выявить их отношение к проблеме конфликта культур (исламской, западной и российской). Исходя из этого, сделать вывод о практической целесообразности применения концепта «столкновение цивилизаций» к конфликтам современного типа.

**Методология исследования.** Межкультурные конфликты – сложный комплексный и многогранный объект исследования, к которому в целях получения объективных результатов необходимо применять многоуровневую междисциплинарную методологию. В соответствии с целью и задачами данной работы, были использованы следующие общенаучные и частнонаучные методы.

В ходе теоретического анализа концепции «столкновения цивилизаций» в первой главе применялся системный подход и диалектические установки на всестороннее и взаимосвязанное изучение основных положений С. Хантингтона, а так же их критики представителями различных социогуманитарных научных сообществ. Во второй главе при обосновании альтернативной по отношению к макроистории методологии исследования межкультурных конфликтов широко использовался сравнительный анализ. Сравнению подлежали методологические установки макро и микроистории, антропологии, социологии и этнопсихологии. При проведении эмпирической части исследования и описания его результатов в третьей главе в качестве наиболее общей методологической установки применяется микроисторический подход, ориентированный на изучение малой социальной группы – представителей арабской диаспоры Санкт-Петербурга. В ходе проведения социологического интервьюирования задействовались методы изучения жизненных историй и включенное наблюдение. Важное методологическое значение при этом имели принципы антропологического анализа, такие как субъект-субъектное взаимодействие, эмпатия, ориентация на бытовое повседневное взаимодействие с респондентами и др.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, одного приложения. Работа изложена на 86 страницах компьютерной верстки.

**Апробация результатов.** Основные положения проведенного исследования были представлены на Всероссийской научно-практической конференции «Власть и общество в полирелигиозном Российском государстве: проблемы и уроки» (XIV «Фаизхановские чтения») 12 апреля 2017 г.

**Глава 1. Столкновение цивилизаций: прогноз и реальность**

## 1.1 Основные положения концепции столкновения цивилизаций С. Хантингтона

В прошлом году исполнилось 20 лет с момента публикации нашумевшей книги Самюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка», основные положения которой, несмотря на их неоднозначность, до сегодняшнего дня оказывают влияние на восприятие процессов, происходящих на карте современного мира. С. Хантингтон (1927-2008 гг.) был известным американским политологом, социологом, экономистом, геополитиком и философом. Важными фактами его биографии являются преподавание в Гарвардском университете, избрание директором Американской Ассоциации политических наук и практическая политическая деятельность в должности координатора отдела планирования Совета национальной безопасности США, а позднее, на посту директора Центра международных отношений.

Принципиальное значение имеет тот факт, что научная и политическая деятельность С. Хантингтона осуществлялась в период холодной войны, что во многом повлияло на его политические взгляды и основную концепцию. Его считают автором концепции этнокультурного разделения цивилизаций, в рамках которой ставятся и решаются вопросы о роли цивилизационного (культурного) фактора в мировой политике, ставшие основной темой его книги «Столкновения цивилизаций и преобразование мирового порядка». Помимо этого, С. Хантингтона интересовали процессы демократизации и политического развития в условиях противостояния двух идеологических лагерей, проблема иммиграции и вопросы, связанные с идентичностью, которые он решал в своей последней книге «Кто Мы».

Ключевым концептом макроисторической теории С. Хантингтона является «цивилизация», отождествляемая им с концептом «культура», ядром которой выступает религия. В своей обзорной статье «Столкновение цивилизаций?», вышедшей тремя годами ранее одноименной книги, С. Хантингтон говорит следующее: «Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, — а также субъективной самоидентификацией людей».[[1]](#footnote-1) Таким образом, в его представлении под цивилизацией следует понимать наиболее широкую социокультурную общность, которая достигла самого высокого уровня культурного развития.

На основе этого концепта С. Хантингтон выделяет восемь современных цивилизаций: западная, индуистская, исламская, конфуцианская, латино-американская, православно-славянская, японская, африканская. В свою очередь на основе данной типологии он строит макро-модель будущих конфликтов. В частности, в соответствии с его прогнозами, один из ключевых конфликтов в ближайшем обозримом будущем будет связан исламской и конфуцианской цивилизациями.

Сразу после выхода в свет книга «Столкновение цивилизаций» обнаружила как множество солидарных приверженцев, так же и множество оппонентов, критикующих эту концепцию с разных сторон. Книга С. Хантингтона и его статья остаются одними из наиболее цитируемых в политологическом сообществе. Дискуссия вокруг его концепции сохраняет свою актуальность и в наши дни, поскольку ситуация на мировой политической арене характеризуется острой конфликтностью, сторонами участниками которой являются, прежде всего, страны арабского мира, западной цивилизации – Европа и США, а так же Россия.

На этом фоне научные концепты, такие как «цивилизация», «культура», «религия» могут превратиться и зачастую превращаются в инструменты манипулирования массовым сознанием в политических целях. В пределе они могут быть жестко секьюритизированы, т.е., возведены в ранг угрозы государственной и международной безопасности. Действительно, сегодня в риторике политических деятелей многих западных стран, в частности, американского президента Дональда Трампа, кандидата в президенты Франции Марин Лепен и ультра-правых политических деятелей в Австрии, Германии, на Балканах, мы можем наблюдать нарастание кране жестких националистических, анти-иммигрантских, анти-исламских настроений, которые внешним образом отчетливо воспроизводят прогноз С. Хантингтона о столкновении западной и исламской цивилизаций. Апеллируя к основным положениям концепции столкновения цивилизаций, исламская и западная цивилизации представляются как несовместимые в своих ценностных основах, траекториях развития и перспективах взаимодействия.

Обширный эмпирический материал по этому поводу можно почерпнуть из средств массовой информации, которые ежедневно транслируют ангажированные шаблоны и тем самым обостряют негативное восприятие в сознании больших масс людей таких процессов как миграция, превращая ее из следствия политического конфликта в причину конфликта культур. В этом плане показательным является дискурс, разворачивающийся вокруг сирийских беженцев в Европе, который для противоборствующих внутригосударственных и межгосударственных политических сил становится инструментом реализации властных отношений, разменной картой в предвыборных дебатах и т.п.

В то время как в сознании среднестатистического обывателя попросту эксплуатируется стандартная психологическая модель идентичности «мы-чужие», в ее ключевых болевых точках – расовых и религиозных различиях, навязывающая отторжение всего инокультурного, доходящего в конечном счете до страха и панического ужаса перед «цивилизационной ассимиляцией». Это, разумеется, не лучшим образом сказывается на реальных практиках социального взаимодействия между мигрантами и принимающей стороной, действительно порождая локальные конфликты. Таким образом, круг «большая политика – массовое сознание – образ врага» замыкается, и решение проблемы становится перспективой дурной бесконечности, в которой изначально перепутаны причины и следствия происходящих событий.

Начнем с анализа основных положений концепции «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, которые можно сформулировать следующим образом.

1. Основные конфликты в современном мире, в отличие от других исторических периодов – межцивилизационные (культурные).

С. Хантингтон прослеживает историческую трансформацию моделей мировых конфликтов, проходящую через три этапа, которые условно можно обозначить как экономический, идеологический и цивилизационный. Первая модель имела место в истории Европы от момента заключения Вестфальского мира (1648 г.) вплоть до конца 19 века. В рамках этой модели причины конфликта имели преимущественно политико-экономический характер, они были связаны со стремлением к завоеванию земель, расширению политического влияния сложившихся в Европе наций-государств.

Вторая модель начала складываться после Первой мировой войны и пусковым моментом, по мнению С. Хантингтона, в данном случае является революция в России (1917 г.), в ходе которой получила свое широкое распространение коммунистическая идеология. Вторая мировая война – яркий пример конфликта идеологий – нацистской, коммунистической и либеральной, с окончанием которой, один из углов треугольника был отсечен, но противостояние продолжено уже в формате Холодной войны между двумя сверхдержавами США и СССР.

Говоря о первых двух этапах, С. Хантингтон замыкается исключительно на истории западного мира и отказывает любым незападным субъектам в статусе участников мирового исторического процесса. Этот очевидный исторический промах в последующем выльется в одну из важных теоретических ошибок теории столкновения цивилизаций.

С окончанием Холодной войны С. Хантингтон связывает и крах идеологической модели конфликтов, и одновременно окончание периода внутризападных конфликтов в целом. После чего, по его мнению, на мировую историческую арену начинают выдвигаться в качестве субъектов незападные цивилизации, которые и составят в ближайшей перспективе оппозицию в конфликте с западной.

1. Цивилизация – это культурная общность, в основе которой находится религия. Различия цивилизаций – главный источник конфликтов.

«Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, - религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складывались столетиями. Они не исчезнут в обозримом будущем. Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами».[[2]](#footnote-2)

С. Хантингтон справедливо замечает, что людям в принципе свойственно размежевание по принципу «мы-они», которое становится все более весомой причиной для стимуляции конфликтов на этнической и конфессиональной почве. Он констатирует тот факт, что идеология утрачивает свое значение в сознании людей в качестве фактора консолидации и причины противоборства, при этом этнический и конфессиональный факторы оказываются более эффективными средствами манипуляции сознанием коалиций, складывающихся в противовес западной цивилизации.

1. Линии разломов между цивилизациями – это основные зоны конфликтов. С. Хантингтон отмечает, что эти линии не являются совершенно статичными, они подвижны. Но, тем не менее, он отмечает, что многие такие разломы являются чуть ли не историческими константами с момента образования цивилизационных оппозиций. Так, в частности, «уже 13 веков тянется конфликт вдоль линии разлома между Западной и Исламской цивилизациями».[[3]](#footnote-3) В то время как цивилизационно схожие страны тяготеют к сплочению, образованию союзов («синдром братских стран») на основе родства их ценностных приоритетов*.*
2. Могущество западной цивилизации вызывает чувство зависти, а ее попытки распространять свои культурные ценности порождает враждебность со стороны незападных цивилизаций, тем самым, приводится в действие механизм современного конфликта.

Эту идею использовал Джордж Буш младший, комментируя причины террористических атак 11 сентября: «Они ненавидят нас за наши ценности и успех»[[4]](#footnote-4), снимая, таким образом, ответственность с американских и европейских политических деятелей за ту внешнюю политику, которую они реализовывали на Ближнем Востоке на протяжении нескольких последних десятилетий.

1. «Расколотые» страны, такие как Турция, Россия, Мексика, представляют опасность в виду их потенциальной конфликтности, из чего исходит обоснование необходимости контроля и давления на них. Реальная же угроза в ближайшей перспективе исходит от конфуцианско-исламской цивилизации.
2. Прогноз: краткосрочная и долгосрочная перспективы.

Наконец, в логике своих рассуждений С. Хантингтон приходит к конкретным прогнозам, обозревая ближайшую и более отдаленную перспективы разворачивания логики событий в рамках грядущего неизбежного столкновения цивилизаций. Со стороны Запада в ближайшей перспективе он обозначает приоритеты направленные на интеграцию и сотрудничество с ценностно близкими и родственными культурами, укрепление связей между США и Европой, расширение взаимодействия с Россией и Японией, сдерживание опасностей, исходящих от исламской и конфуцианской цивилизаций, использование конфликтов между ними, оказание помощи заинтересованным в западных ценностях культурам, создание условий для дальнейшей трансляции западных ценностей и наращивание могущества западной цивилизации.

В более отдаленной перспективе С. Хантингтон вовсе не выглядит глобалистом и рассуждает уже в большей степени как философ, нежели как политолог. Он признает наличие собственных альтернативных западному конкурентных путей развития для незападных цивилизаций на основе их культурных традиций. Прогнозирует сохранение тенденции мультикультурализма и призывает к необходимости изучения ценностных, мировоззренческих, философских основ незападных культур наряду с поддержанием адекватной для такой конкуренции военной мощи западной цивилизацией. «Необходимо будет найти элементы сходства между западной и другими цивилизациями. Ибо в обозримом будущем не сложится единой универсальной цивилизации. Напротив, мир будет состоять из непохожих друг на друга цивилизаций, и каждой из них придется учиться сосуществовать со всеми остальными».[[5]](#footnote-5)

Основной положительный момент концепции С. Хантингтона заключается в привлечении внимания к такому фактору современных конфликтов как культурные различия. Хотя не менее очевидно так же и то, что культурные различия в то же самое время служат основой для внутрицивилизационной и межцивилизационной кооперации. Цивилизация сама по себе не монолитна с точки зрения расового, религиозного и других признаков. Однако в своей оценке степени значимости цивилизационного фактора, подразумевающего эти различия, американский политолог очевидно преувеличил.

В соответствии с задачами нашего исследования во втором параграфе данной главы необходимо рассмотреть основные направления критики, которые формулируют оппоненты концепции «столкновения цивилизаций» и те доминирующие на сегодняшний день тенденции, которые очевидно выходят за пределы объяснительных возможностей макроисторической методологии.

## 1.2 Критика концепции столкновения цивилизаций

Сформулированные С. Хантингтоном тезисы могут критиковаться и критиковались исследователями с разных сторон. Анализ этой критики позволяет выделять несколько групп контраргументов концепции столкновения цивилизаций. Во-первых, ее можно критиковать по теоретической линии, с точки зрения адекватности содержания концепта «цивилизация» и его воплощения в истории и современной практике международных отношений. Во-вторых, можно критиковать С. Хантингтона с точки зрения состоятельности прогностической составляющей на фоне тех тенденций, которые разворачиваются сегодня на мировой арене через 20 лет после того, как был дан его краткосрочный и долгосрочный прогноз.

В рамках этих двух линии критики можно сформулировать несколько основных положений.

1. С точки зрения текущей политической ситуации на международной арене будет не правильно исключать из перечня субъектов современных конфликтов национальные государства, так же как и из перечня причин этих конфликтов - их экономические, территориальные, ресурсные и другие интересы, на основе фактора доминирования. Ярким примером этого положения является ситуация вокруг Крымского полуострова, катализировавшая процесс переструктурирования всего международного политического пространства. Следствиями событий 2014 года стал конфликт между Россией и Украиной, который продолжается до настоящего времени с участием большинства стран западного мира, мнение которых относительно легальности происходящего оказалось не однозначным. Этот факт демонстрирует разногласие, существующее внутри западной цивилизации, которое, в частности, выражается в отсутствии единства мнений по вопросу применения различных видов санкций в отношении Российской Федерации как метода урегулирования данного конфликта.

2. Процесс переструктурирования мирового политического пространства демонстрирует нам, что процессы межцивилизационного взаимодействия активизируются в разных направлениях. И если в качестве одного из таких направлений отследить процесс создания новых межгосударственных союзов, то можно увидеть, что вовсе не всегда они генерируются на монолитной цивилизационной основе. Особенно если в орбиту межгосударственного взаимодействия попадают экономические интересы.

В частности, это положение иллюстрируют такие примеры как деятельность стран-участников Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и БРИКС. Делая беглый обзор перечня стран, желающих войти в состав участников БРИКС на настоящий момент, можно без труда обнаружить стремление к консолидации представителей совершенно различных цивилизационных платформ: православно-славянской, исламской, конфуцианской, индуистской, африканской и даже в лице Греции западной. Все эти и многие другие факты свидетельствуют о поисках союзников далеко за пределами платформы «братских стран», а вместе с тем и о том, что различия ценностных оснований культур не являются принципиальным препятствием для экономического, политического и других видов межгосударственного сотрудничества.

3. Конфликты внутри западной цивилизации. С одной стороны, свидетельством интеграции и нарастания мощи западной цивилизации является углубляющаяся и расширяющаяся деятельность транснациональных корпораций. С другой стороны, мы можем наблюдать, как сложно и противоречиво современные мировые события отражаются на внутренней политике стран западной цивилизации. В частности, об этом свидетельствует череда общественных беспорядков и «выборные» скандалы уже состоявшиеся и до конца не преодоленные в США и Франции, а так же прогнозируемые в ходе грядущей выборной кампании в Германии. Об этом же свидетельствует, запущенный Великобританией процесс Brexit.

Такие же примеры можно обнаружить на почве других цивилизаций, которые в своей совокупности показывают, что цивилизация является лишь общей платформой, а реальными субъектами международных отношений продолжают выступать национальные государства и союзы государств в соответствии с их национальными интересами. Что подтверждает критический тезис: не цивилизации контролируют государства, а скорее наоборот, государства устанавливают взаимосвязи как внутри, так и за пределами цивилизаций.

4. Полемика глобализма и антиглобализма, которая на культурном фоне трансформируется в проблему противостояния массовой культуры (культуры западной цивилизации) и тенденции к сохранению мультикультурализма действительно не снижает своих оборотов. Одним из ее следствий является проблема самоидентификации современного человека, носителем какой бы культуры он не являлся. Массовая культура с ее ценностями неизбежно проникает в незападные цивилизации, в частности, в африканскую и арабскую начиная с периода их колонизации, а так же и в православно-славянскую, где с большим или меньшим успехом вытесняет традиционные для этих цивилизаций ценности.

Однако следует отметить, что глубина и степень принятия западных ценностей может существенно варьироваться в зависимости от особенностей жизненного уклада, традиций, и, в частности, роли религии в повседневной жизни представителей той или иной культуры. Как мы видим, в России собственно православно-славянские традиции и ценности уже давно, систематически и довольно успешно вымываются ценностями западной культуры. И если во времена Петра Первого и Екатерины – это хотя бы были ценности науки и Просвещения, то сегодня, в основном, принципы рыночных отношений и неограниченного потребления не только в материальной, но и в духовной сфере жизни. Для сравнения, в арабском мире эти же элементы культуры заимствуются в значительно более ограниченном объеме, интегрируются в культуру значительно медленнее и встречают большее сопротивление со стороны приверженцев аутентичных культурных традиций.

5. Еще один аргумент против концепции столкновения цивилизаций основан на том, что на человеческое общество как часть бытия распространяются общие диалектические законы, по причине которых тенденция глобализма всегда уравновешивается тенденцией к сохранению культурной самобытности. Таким образом, человечество стремится с одной стороны, к объединению, с другой стороны – к дифференциации, противоречивости, фрагментации, обособлению отдельных областей и территорий.

В этом смысле, 20 век позволил осуществить огромный прорыв в процессе сближения культур посредством разработки новых высоко технологичных коммуникационных возможностей и практики международного сотрудничества, в том числе и благодаря сети Internet. Вместе с тем, не менее заметна противоположная тенденция, которая, в частности, проявляется в деятельности многочисленных сепаратистских движений, порождающих этнические и конфессиональные конфликты, в том числе, опять же, благодаря платформам современных коммуникаций – СМИ и «всемирной паутине». Исходя из такой диалектики, теоретики делают вывод о том, мировое сообщество никогда не допустит нового глобального конфликта, поскольку в условиях развития современной науки технологии это чревато уничтожением цивилизации в планетарном масштабе. И как мы видим, на данный момент, так или иначе, путем дипломатического давления и договоренностей, все-таки удается удерживать потенциально конфликтующие стороны от развязывания третьей мировой войны.

Тенденцию к сотрудничеству и кооперации в межкультурном взаимодействии подчеркивает исследователь современных конфликтов В.А. Тишков: «В современном мире взаимосвязанном мире терпимость и согласие не могут существовать на уровне изолированных обществ: экономические и гуманитарные связи, геополитические интересы стран и международных корпораций, миграции людей и диаспоры, войны и конфликты, культурно-информационный диалог – все это определяет своего рода глобальный и региональный климат для осуществления программы «культура мира», а также некоторые общие подходы и нормы утверждения терпимости и согласия».[[6]](#footnote-6)

6. Анализ этих тенденций, в свою очередь, заставляет задуматься о корректности универсализации самого концепта цивилизации С. Хантингтона. Ведь соотношение понятий культура и цивилизация вовсе не столь однозначно. Модель отождествления культуры цивилизации представляется слишком редукционистской, особенно если, следуя за С. Хантингтоном, подразумевать, что их ядром является религия. Очевидно, что не во всех современных культурах (цивилизациях) религия играет одинаковую роль, что зачастую как раз и влияет на модель соотношения культуры и цивилизации. В свою очередь это определяет многие вопросы, связанные с отношением того или иного народа к культурным заимствованиям, а так же и вероятные причины для генезиса того или иного типа конфликтов.

Для сравнения, в традиционном для русских религиозных мыслителей понимании культура и цивилизация – это полные антиподы, взаимоисключающие, а потому несовместимые в православном сознании ценностные полюса. В частности, одним из наиболее ярких выразителей этой идеи является известный русский философ Н.А. Бердяев, который видит истоки русской культуры в глубокой религиозности и противопоставляет ее западной цивилизации ориентированной на утилитарную орудийную деятельность в целях повышения комфортности бытовой жизни человека.[[7]](#footnote-7)

Совершенно иное представление мы получаем при анализе соотношения культуры и цивилизации в рамках исламской модели, где материальное и духовное, прогресс и традиция, душа и тело, норма и идеал не противопоставляются, а взаимодополняют друг друга. Арабо-мусульманская культура лишена драматического разрыва между наукой и религией, знанием и верой, который произошел в христианском мире. В истории арабо-мусульманской цивилизации все великие ученые были одновременно религиозными людьми. Деятельность Аль-Хорезми, Ибн аль-Хайсам, Ибн Сина непротиворечиво соединяла искреннюю веру со стремлением к получению новых знаний о мире, ведь это одна из важнейших руководящих идей в мирской жизни мусульманина.[[8]](#footnote-8) Расцвет содружества культуры и цивилизации в пределах арабо-мусульманской модели в истории Европы (!) хорошо прослеживается на примерах таких культурных центров как Кордова, Севилья и Эфес.

Исходя их этого, абсолютно точно можно сказать, что не столько сама по себе религия влияет на облик той или иной цивилизации сегодня, сколько степень ее интеграции в разные аспекты человеческой жизни, сила ее влияния на жизнь людей в обществе и роль в принятии всех решений от бытовых до политических. В этом отношении, безусловно, роль ислама в современных арабо-мусульманских культурах, в значительной степени более высока и всеобъемлюща, по сравнению, допустим, с ролью католицизма на западе или православия в России.

7. Поднимая вопрос о глобальности ценностных различий в рамках разного типа цивилизаций (религий), так как ставит его С. Хантингтон, когда говорит о различных принципах и нормах взаимоотношений между людьми, представляется, как раз, что как минимум, с точки зрения основных мировых религий сходства во взглядах на принципы человеческого земного общежития намного больше, чем различия между ними. Не убей, не укради, не прелюбодействуй, уважай старших, береги семью, помогай ближнему – вот примерный перечень тех ценностей, которые характерны для любой из них. Весь вопрос опять же лишь в том, насколько укоренена религия в сознании представителей той или иной культуры, насколько сильна их религиозная идентичность.

Детальное сравнение религиозных ценностей и проблемы идентичности современного человека – самостоятельные сложные блоки исследовательских проблем, выходящие за пределы данной работы, однако даже при ближайшем рассмотрении, очевидно, что их решение намного сложнее и глубже, чем дано в концепте столкновения цивилизаций. Не были так просты они и в истории отдельно взятых цивилизаций, если брать в расчет как минимум факторы раскола мировых религий.

Развивая эту мысль, можно было бы предположить, что расщепление идентичности и многослойная структура процесса идентификации человека в современном мире создает множество оснований для раскола внутри цивилизации, поскольку они не редко находятся в отношениях взаимопересечения. Так получается постольку, поскольку каждый современный человек, как правило, оказывается интегрирован сразу в несколько социальных групп (например, профессиональную, конфессиональную и т.п.). Однако, при этом, как ни парадоксально, современные конфликтологи делают из этого положения вывод о снижении тенденции конфликтности в подобных ситуациях. То есть происходит как бы уравновешивание идентичностей.

8. Нельзя не отметить так же и еще одну важную тенденцию. На исходе 20 века на ряду с межгосударственным получили свое обострение внутригосударственные конфликты. Типологизация этих конфликтов в общем виде дает представление наиболее распространенных причинах, лежащих в их основе:

1) конфликты между господствующей властью и этнической или религиозной группой;

2) конфликты между различными этническими или религиозными группами;

3) конфликты между государством и неправительственной (террористической) структурой.[[9]](#footnote-9)

Помимо этого, внутригосударственный характер современных конфликтов часто сопровождается вовлечением сразу нескольких участников, таких как различного рода социальные и политические движения и формирования. Каждая из таких оппозиций представлена своими лидерами или руководителями, особенностями структурной организации, своими специфическими требованиями в адрес официальной власти. Зачастую это изрядно затрудняет урегулирование конфликта, поскольку приходится искать общую платформу для консенсуса сразу с несколькими разнородными субъектами конфликта. В данном случае работает, как правило, следующая закономерность. Чем шире пространство совпадения интересов, тем больше возможностей для достижения искомого консенсуса. С нарастанием количества оппозиционных сторон, это пространство неизбежно сокращается. Однако само по себе это еще не означает, что достичь договоренности будет невозможно. Например, наличие внешней общей угрозы чаще всего ведет к тому, что различиями в интересах более мелкого уровня становится возможно пренебречь.

Здесь же следует отметить важный момент, что помимо внутренних участников такого конфликта, на него почти всегда в той или иной мере оказывает свое воздействие множество внешних субъектов заинтересованных в его эскалации. Среди них тоже можно выделить государственных и негосударственных акторов. К таковым могут относятся, в частности, организации, занятые оказанием гуманитарной помощи, розыском пропавших без вести в процессе конфликта, а также представители бизнеса, средства массовой информации и т.д. Участие этих субъектов в конфликте, как правило, вносит существенную долю непредсказуемости из-за которой становится трудно предугадать ход и исход его развития, и, соответственно, управлять его урегулированием. Из-за такой многослойности и полисубъектности конфликт становится практически неуправляемым и в качестве своего основного следствия имеет общее существенное ослабление официального политического контроля.

9. Не оправдало, на наш взгляд, себя и поспешное упразднение С. Хантингтоном деления цивилизаций на развитые, догоняющие и развивающиеся. Он делает меткое замечание, о стремлении незападных цивилизаций стать современными, то есть развитыми, однако почему-то связывает это стремление с приобщением к ценностям западной культуры. Тогда как в действительности речь идет скорее о стремлении к политическому и экономическому выравниванию и желанию при этом сохранить свои культурные и, в том числе, религиозные традиции.

Таким образом,очевидно, чтосовременные международные конфликты значительно более сложны и комплексны, чтобы сводить их причины только лишь к культурным (религиозным) различиям. Как правило, каждый такой конфликт – это сложный клубок политических, экономических, культурных факторов, внешних и внутренних причин, имеющих, в том числе, определенный исторический контекст, с участием разного уровня и типа субъектов, который к тому же постоянно корректируется динамикой современных международных процессов.

***1.3 Современные конфликты: наследие Холодной войны и новые угрозы***

В качестве основных причин, порождающих современные конфликты можно выделить следующие факторы. Проблемы, связанные с распространением оружия (в том числе, прежде всего, ядерного), его бесконтрольным использованием, сложные и неоднозначные на данный момент отношениями между бывшими метрополиями и сырьевыми странами, приводящими их к взаимной зависимости. Помимо этого в перечень причин необходимо добавить набирающую темпы урбанизацию и массовую межцивилизационную миграцию. Все вместе взятые, эти причины в действительности не редко стимулируют рост национализма и фундаментализма как реакции на развитие современных политических и экономических отношений между странами-представителями разных цивилизаций на фоне общего мирового переустройства.

Необходимо отметить, что в своей оценке тенденций международных отношений периода холодной войны С. Хантингтон, будучи живым свидетелем этих процессов, был достаточно точен. Однако сделанные на тот момент выводы экстраполировал не всегда корректно. В действительности на глобальном уровне важным моментом противостояния двух мировых полюсов в период холодной войны являлось то обстоятельство, что своими масштабами оно до некоторой степени затмевало конфликты более мелкого уровня. Эти мелкие региональные конфликты часто эксплуатировались сверхдержавами в ходе противостояния, но вместе с тем всегда были под контролем. В ходе этой эксплуатации у обеих сторон сохранялось понимание того, что разрастание локальных конфликтов чревато трансформацией в глобальную войну.

В связи с этим, в наиболее острых случаях лидеры сверхдержав, несмотря на непреодолимое противостояние между ними, находили возможности для координирования действий в целях смягчения напряженности в конфликтных очагах, избегая, таким образом, прямого столкновения. В частности, несколько таких случаев имели место в ходе развития арабо-израильского конфликта в указанный период. При этом каждая из сверхдержав оказывала необходимое давление на свою союзническую сторону, в целях снижения уровня конфликтности. Однако после распада биполярной системы мироустройства все эти конфликты получили свое развитие уже независимо от заинтересованных координаторов, а значит, превратились в практически неконтролируемые. Таким образом, была подготовлена почва для тех событий, которые С. Хантингтон трактовал как преддверие очередного этапа столкновения западной и исламской цивилизаций.

В качестве одного из следствий этих опасных тенденций, возникших после разрушения биполярного мирового порядка, вслед за С. Хантингтоном, многие сегодня указывают на неизбежное религиозное противостояние вот-вот грозящее вылиться в конфликт цивилизаций. Зачастую, распространенность такой точки зрения связана с тем, что концепцию С. Хантингтона, долго считавшуюся авторитетной, пытаются приспособить для объяснения едва ли не любого современного конфликтного сюжета. Объяснительный потенциал концепции столкновения цивилизаций пытаются растянуть до несвойственных никакой макро-модели размеров, примеряя его в равной степени к процессам развития международного терроризма, «войне карикатур» или гражданской войне в Судане.

Исследователи, не говоря уже о носителях обыденного сознания, постоянно подвергаются многочисленным информационным атакам, в рамках которых зачастую сталкиваются точки зрения прямо противоположные друг другу. Распространенной позицией является позиция, подразумевающая или напрямую утверждающая об «исламском радикализе», «исламском экстремизме», «радикальном исламизме» и др. сходных по смыслу концептах как причинах современных межкультурных конфликтов. Наряду с ними существуют так же примеры позиций, связанные с общей позитивной оценкой ислама, приверженцы которых утверждают, что эта религия в своих фундаментальных основаниях является мирной и призывает к глобальному человеколюбию. Однако затем, вследствие новых печальных происшествий, которые ежедневно случаются в разных уголках мира, голоса приверженцев этой позиции начинают заглушать мнения людей, напуганных очередным терактом или тех, кто пользуется массовой паникой в политических целях. Начинает вновь активно пропагандироваться идея о неотъемлемо присущей исламу идее религиозных войн. Им начинают оппонировать исходя из фактов наличия подобных боевых эпизодов в истории иудаизма и христианства. В качестве следующего контраргумента сторонников конфликта цивилизаций выдвигается идея о том, что среди всех современных религий лишь ислам до сегодняшнего дня сохраняет свой воинственный характер. И эти дискуссии на разных общественных площадках могут возникать снова и снова. Нередко создается впечатление, что целью подобных дебатов является отвлечение внимания об более глубоких сущностных противоречий, лежащих в основе современной международной политики.

Среди большого количества факторов, влияющих на развитие конфликтов последних десятилетий, особое внимание следует обратить на события сегодняшнего дня, связанные с перестройкой всей системы международных отношений. Очевидно, что ее отдаление от Вестфальской модели, господствовавшей в течение длительного времени, описываемый С. Хантингтоном, оказался лишь звеном в цепи последующих изменений на мировой арене. Этот процесс перехода, трансформации связан с узловыми моментами мирового политического развития. В новых условиях конфликты действительно приобретали качественно иной характер. На первом этапе этих изменений с мировой арены действительно практически исчезли «классические» межгосударственные конфликты, которые были характерны для расцвета государственно-центристской политической модели мира.

Об этом свидетельствуют данные исследователей М. Салленберг (М. Sollenberg) и П. Валленштейна (Р. Wallensteen), согласно которым из 94 конфликтов, которые насчитывались в мире за период 1989-1994 гг., только четыре можно считать межгосударственными. В 1999 г. лишь два из 27, по оценкам другого автора ежегодника СИПРИ Т. Б. Сейболта (Т. В. Seybolt), были межгосударственными[[10]](#footnote-10). Таким образом, согласно данным источникам, подтверждается информация о том, что количество межгосударственных конфликтов на протяжении определенного периода времени шло на убыль.

Здесь следует сделать оговорку: речь идет именно о «классических» межгосударственных конфликтах, когда обе стороны признают друг за другом статус государства. А так же этот статус за ними признают и другие официально признанные субъекты международных отношений. Вместе с тем необходимо отметить, что в ряде современных конфликтов, направленных на отделение территориального образования и провозглашение нового государства, достаточно часто случается так, что одна из сторон, заявляя о своей независимости, настаивает именно на межгосударственном характере конфликта, не будучи при этом признанной международным сообществом в качестве самостоятельного субъекта международных отношений.

Вплоть до последнего времени, отсчет которого можно вести практически от начала 21 века, современные конфликты имели определенную политико-географическую ориентацию. Можно было фиксировать, что они возникали в регионах, которые можно отнести, скорее, к развивающимся странам или же государствам, находящимся в процессе перехода от авторитарных к демократическим режимам правления. Даже в экономически благополучной до последнего времени Европе конфликты вспыхивали, как правило, в тех странах, которые оказывались менее развитыми, в качестве примера можно привести Югославские и Чехословацкие события второй половины 20 века. Если же говорить в целом, то современные вооруженные конфликты до начала 21 века были в основном сосредоточены, прежде всего, в странах Африки и Азии.

Те социально-политические процессы, которые протекали на почве распада биполярной системы управления, послужили основой запуска этапа массовой миграции из этих регионов. Так, в частности, в связи с конфликтом Руанду в 1994 г. покинули около 2 млн. человек, которые эмигрировали в Танзанию, Заир, Бурунди. Появление большого числа беженцев - еще один фактор, который изрядно усложнил ситуацию в Африке. Ни одна из этих стран не была готова к такому потоку беженцев, чтобы обеспечить их даже самым необходимым.[[11]](#footnote-11)

Этот частный пример как раз показывает, что изменение характера конфликтов от межгосударственных к внутренним, региональным не является показателем снижения их международной значимости. Напротив, в результате процессов глобализации и тех проблем, которые таят в себе конфликты конца 20 – начала 21 века, появления большого числа беженцев в странах западной цивилизации, а также вовлеченности в их урегулирование многих государств и международных организаций, внутригосударственные конфликты все отчетливее приобретают международную окраску. Постепенно внутренние проблемы Африки и Ближнего Востока срабатывают как бомба с часовым механизмом, практически в буквальном смысле этого слова. Ведь на сегодняшний день мы видим, проблемы мирового терроризма уже давно вышли за пределы тех регионов, на почве которых они изначально зародились.

Мировой терроризм сегодня – это явление, которое не имеет четкой цивилизационной локализации, и вместе с тем представляет угрозу для всех современных цивилизаций. Этот конфликт выходит за рамки предсказаний С. Хантингтона, поскольку не укладывается в логику противостояния между западной и исламской цивилизациями, так как его часто пытаются представить в грубом виде провокаторы межнациональных и межконфессиональных конфликтов. У ДАИШ[[12]](#footnote-12) нет никакой собственной цивилизационной платформы. По своему социальному составу эта террористическая организация не соответствует признакам цивилизации и уж тем более, не соответствует ни ценностям ислама, ни вообще общемировым гуманистическим стандартам. Казалось бы, в соответствии с выводами конфликтологов, эта общая для всех внешняя угроза должна послужить фактором сплочения мирового сообщества.

Исходя, в том числе из этой угрозы, а так же из логики преодоления устаревшей модели международных отношений, в современном международном пространстве все большую актуальность приобретает новая идея – идея многополярного мира в противовес доминировавшей долгое время после окончания Холодной войны однополярной модели.

Современная Россия как участник международных отношений активно продвигает идею многополярного мира. Это, пожалуй, еще один пункт, который отсутствует в прогнозе С. Хантингтона – значительное изменение статуса России как субъекта мировой истории за последние 20 лет ее развития.

Российское видение концепции многополярного мира последовательно и регулярно проговаривается первыми лицами нашего государства – президентом, премьер-министром, а так же министром иностранных дел. На интернет-сайте МИД РФ еще в 2005 году был опубликован документ, который содержит концептуальные положения, касающиеся необходимости мирового переустройства и официальной позиции России по этому поводу. «Многополярный мир в нашем понимании - не столкновение полюсов и соперничество между ними, а утверждение в международной жизни коллективных начал, тесное взаимодействие основных мировых центров на основе равноправия и партнерства. Российский подход лишен элементов конфронтации и соперничества. Мы искренне заинтересованы в сотрудничестве со всеми своими партнерами и уверены в том, что эффективное взаимодействие не должно строиться на религиозно-цивилизационном родстве или готовности принять все ценности и разделить все взгляды тех, кто организует антитеррористическую деятельность, другими словами – на готовности безмолвно следовать в чьем-либо фарватере. Прочный антитеррористический фронт не создать, если одни члены мирового сообщества при обеспечении собственной и коллективной безопасности будут использовать методы, противоречащие законным интересам других. Игры «с нулевым результатом» и «двойные стандарты» тут противопоказаны».[[13]](#footnote-13)

Современные международные конфликты сложны по своей структуре. Международная политическая ситуация показывает, что ни национально-государственные, ни идеологические интересы не уходят в прошлое. Их следствием сегодня являются такие многофакторные процессы как миграция, создание новых межцивилизационных союзов, деятельность транснациональных корпораций и иных политических, экономических и социально-культурных институтов, создающих как новые причины для конфликтов на разных уровнях мирового сообщества, так и новые платформы для взаимодействия между субъектами мировой истории, принадлежащими к разным цивилизациям.

Резюмируя все вышесказанное в контексте концепции столкновения цивилизаций С. Хантингтона, следует отметить следующее. Несмотря на то, что многие прогнозы, данные в его книге, оказались достаточно точны, однако любая макро-теория страдает известными недостатками. В рамках общей стратегической направляющей, которая обрисовывается концептом столкновения цивилизаций, зачастую теряются многие значимые частные причины приводящие к тем или иным конфликтам. Зачастую эти причины производят следствия, получающие некорректные интерпретации вплоть до того, что путем словесных спекуляций могут просто подменяться местами. Как мы видим это, в частности, в дискурсе вокруг миграции и терроризма.

В книге современного немецкого исследователя Гюнтера Шлее, который является директором Института Макса Планка по социальной антропологии в г. Халле (Halle) под названием: «Как делаются враги: к теории этнических и религиозных конфликтов», автор проводит обзор имеющихся на сегодняшний день теорий конфликтов с критической точки зрения и предлагает признать их объяснительные возможности не соответствующими сегодняшнему дню. А вслед за этим призывает разработать новый научный подход анализа современных конфликтных ситуаций. Г. Шлее настаивает на том, что «популярные» теории на подобие «Столкновения цивилизаций» С. Хантингтона опираются по большей части лишь на стереотипы в восприятии противостояния культур и межэтнических конфликтов. Самым крайним негативным следствием такого подхода является навешивание «исламистских» ярлыков.

Г. Шлее говорит о том, что именно в этно-конфессиональной сфере, как ни в какой другой, точки зрения компетентных ученых и общераспространенные в массовом сознании мнения обывателей существенно отличаются друг от друга. Повышение интереса к подобным способам объяснения конфликтов связано, по его мнению, прежде всего, с методологическим тупиком, в котором находится сегодня этническая конфликтология.[[14]](#footnote-14)

В этом же русле анализирует ситуацию современный отечественный антрополог В.В. Бочаров, который на основе исследований Н.М. Гиренко и А.В. Тишкова обоснованно критикует подмену социальной природы конфликтов культурными (этническими) противоречиям.[[15]](#footnote-15) На основе результатов таких разноплановых полевых исследований как этнография африканских племен и чечено-ингушский конфликт в недавней истории нашей страны, автор убедительно показывает, что сами по себе культурные особенности (этнические или религиозные) по своей сути являются нормой и не могут служить причинами конфликтов. Конфликты имеют социальную природу (политическую и экономическиую), а этнический и религиозный фактор с учетом особенностей их восприятия в психологии массового сознания являются всего лишь наиболее удобными и легкими инструментами манипулирования, провоцирования и эскалации конфликтов.

Таким образом, авторитетные исследователи сходятся во мнении, что макромодели объяснения современных конфликтов, наподобие «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, а вместе с ними и традиционные миротворческие модели урегулирования этих конфликтов уже не соответствуют социально-историческому контексту, сложившемуся в 21 веке. Сложность и комплексность исследовательских задач вместе со стремлением к максимальной объективности и точности описания происходящих событий требует разработки новой исследовательской методологии, соответствующей новым жизненным реалиям. В рамках данной исследовательской работы таких задач не ставится, однако в ней можно показать актуальные на сегодняшний день методологические пути, связанные с дополнением макроисторических исследований на основе переструктурирования имеющихся в арсенале современной социо-гуманитарной науки методологических стратегий.

Во второй главе настоящего исследования предлагается проанализировать основополагающие принципы микроисторического подхода, принципы антропологического анализа, в качестве его составляющей и некоторые конкретные социологические методики, определяя совокупный методологический потенциал их применения в отношении предмета настоящего исследования

**2. Микроисторический подход и антропологический анализ**

***2.1 Сущность и методологические особенности микроисторического подхода и антропологического анализа***

20 век стал ключевым в переосмыслении методологии научных исследований в связи с выявлением специфики предмета социально-гуманитарных наук. Благодаря философским трудам баденских неокантианцев В. Виндельбанда и Г. Риккерта в научном сообществе произошло осознание того факта, что человек как объект наук социо-гуманитарного профиля специфичен прежде всего своей духовностью, проявляющейся в деятельности как отдельных людей, так и больших человеческих масс. Духовность является сложным и многообразным по своим проявлениям объектом изучения.

Духовность как таковая есть абстрактное философское понятие, конкретная и ситуативная реализация которой в деятельности людей трудно поддается обобщению, количественному измерению, эксперименту и другим методам, применяемым в науках естественно-научного и математического профиля. Предмет социо-гуманитарных наук требует изучения с позиции единичности, уникальности, неповторимости, выявления его качественных характеристик.

В рамках макро-концепций эти нюансы практически неуловимы ввиду того, что в этом масштабе исследования неизбежно усреднение фактов, уравнивание показателей и т.п. издержки. В таком случае при исследовании социальных групп как носителей культуры и выразителей духовности, вступающих во взаимодействие с представителями других культур и общностей, практически неуловима их специфика. А при анализе таких острых ситуаций как конфликты на этнической или религиозной почве от исследователя требуются очень тонкие и четко выверенные методологические подходы и приемы, препятствующие редукционизму.

Человеческая духовность – это сложный объект, который требует разработки подходящей для него методологии, в соответствии со спецификой конкретной социо-гуманитарной науки: истории, социологии, политологии, антропологии и т.д. Исходя из общей такой философской установки, в этих науках со второй половины 20 века начинает оформляться свой методологический аппарат, включающий в себя положения и принципы, понятия и категории, приемы и методики, которые используются в широком спектре от частнонаучных и дисциплинарных до междисциплинарных исследований. Вместе с тем, на передний край современной науки выходят междисциплинарные области исследования, в рамках которых разработанные в частных социогуманитарных науках отдельные приемы, методы и подходы используются в комплексе как взаимодополняющие в зависимости от конкретных исследовательских задач.

В соответствии с целями и задачами настоящего исследования необходимо последовательно рассмотреть сущность следующих методологических приемов и подходов, составляющих альтернативную методику изучения **межкультурных конфликтов**: микроисторический подход, антропологический анализ и метод социологического интервьюирования.

Микроисторический подход представляет собой широкое междисциплинарное методологическое направление, которое подразумевает в своем применении максимальное внимание к деталям жизни конкретного человека, его поведения и мотивирующих причин. Этот подход оформился в 70-е годы 20 века в среде итальянских ученых и получил методологическое обоснование, в частности, в трудах Э. Гренди, Дж. Леви и К. Гинзбурга.[[16]](#footnote-16)

Этот подход формируется на основе критики макроисторических концепций, хотя не противостоит ему, а скорее дополняет или, точнее говоря, раскрывает историю человеческой культуры на тех уровнях фактичности, которые недоступны для изучения с высоты всеобщего подхода макроистории. В рамках микроистории в целом ставится задача раскрыть взаимосвязь широкого исторического контекста того или иного социокультурного пространственно-временного ареала с уникальностью и индивидуальностью отдельных человеческих стремлений и действий. Микроисторический подход включает в себя принципы, методы и приемы разного уровня из таких смежных наук как психология, лингвистика, этнография, антропология и др.

Микроисторический подход обращается к изучению исторических явлений частного порядка, фактов, которые происходили в жизни отдельных людей в прошлом. Исходя из этих фактов и выявленных локальных закономерностей, реконструируются общие представления и тенденции, характерные в целом для данного времени и места. При таком подходе объектом изучения может становиться как отдельный человек, так и семья, та или иная социальная группа, сообщество, проживающее на определенной территории в определенное время. При этом, исследуемый временной промежуток также может варьироваться от частных моментальных событий до масштабов жизненной биографии отдельного человека или нескольких поколений. Таким образом, микроисторический подход дополняет и обогащает макроисторическую методологию, поскольку дает представление о действиях достаточно больших исторических сил на уровне индивидуального порядка.

Важной особенностью микроисторического подхода является установка вовлеченного, а не отстраненного исследователя, который не только может, но и должен осуществоять творческий личностный подход к анализу и интерпретации фактов. Так в данном случае реализуется один из значимых для социогуманитарной методологии принципов – принцип субъектности, в пределах действия которого характерная для естественнонаучного подхода субъект-объектная модель исследования трансформируется в субъект-субъектную. В рамках этой модели обе стороны – и исследователь, и исследуемый становятся равноправными носителями индивидуальной духовности, которую нет надобности устранять, а из которой необходимо исходить как из определяющей сам ход и исход исследования предпосылки.

Исследовательская интерпретация дополняет, «размягчает» и придает качественную определенность описанию сухой историко-социологической фактичности, которая в этом контексте достигает достаточной степени теоретической обоснованности и в качестве целостной авторской теории с определенными выводами и результатами может быть подвергнута процедуре верификации.

Общие установки микроисторического подхода на уровне конкретных исследований могут быть дополнены корректным сочетанием методов антропологии и социологии. Принципиальная разница в установках, на пересечении которых можно получить результаты с высокой степенью научной достоверности заключается в том, что для антропологии характерна акцентуация на условиях (предпосылках) существования исследуемого объекта, а для социологии – на последствиях. Благодаря последнему, в частности, становится возможно научное прогнозирование динамики изучаемого объекта, ведь человеческим сообществам, как носителям духовности, динамика присуща по умолчанию.

В то же время, весомый вклад антропологии заключается в том, что с его помощью можно рассмотреть конфликт не только как столкновение анонимных или обезличенных социальных групп, но как представителей конкретных социокультурных сообществ, объединенных на основе общих ценностей, традиций, языка, территории, этноса, религии и т.д. Поэтому сочетание методов антропологии и социологии позволяет избегать некоторых недостатков макроисторического подхода, которые были отмечены в предыдущей главе. В частности, изучение и прогнозирование будущего развития такого сложного комплексного объекта как межкультурные конфликты, вместе с анализом порождающих их причин и вытекающих из них последствий действительно требует таких инструментов, которые позволят осуществлять «научное препарирование» с очень высокой степенью оперативности. Это обусловлено тем, что ситуация на международной арене сегодня изменяется чуть ли не ежедневно.

Конфликт может быть полноценно изучен только в динамике его развития, но понимание его подлинных причин, научный прогноз развития и стратегии урегулирования становятся возможны только на основе проникновения в глубины культурно обусловленной ментальности сторон, принимающих в нем участие.

Антропологический анализ исходит, прежде всего, не из социальных факторов, воздействующих на изучаемый объект, а из самой природы человека, причем, в данном случае, имеет больше значение совокупность его потребностей. В круг этих потребностей включены не только биологические детерминанты, такие как питание, размножение, безопасность, но и духовные потребности, которые делают человека представителем своего рода, отличая тем самым об других биологических видов. Общей предпосылкой для антропологического анализа является принцип единства человеческого рода, в котором каждый его представитель выступает как родовое существо с присущими ему биологическими, социальными и духовными (сознание, разум, свобода) характеристиками.

С позиции антропологического анализа в этом отношении можно абстрагироваться от этнических, территориальных, социокультурных и других различий между людьми. И вместе с тем, в изучении человеческого поведения и руководящих им мотивов, возможности данного метода выходят за рамки анализа социальной среды с чисто рациональных позиций, который предполагает исследование политических, экономических, социальных и иных причин, порождающих конфликты. Антропологический анализ так же обращается к возможности раскрытия иррациональных, инстинктивных, волевых, эмоциональных причин и факторов принятия решений, составляющих мотивы конфликтного поведения, но обусловленных при этом общечеловеческой природой.

В исследовании культуры социальных общностей антропологический анализ дает результаты с более высокой степенью объективности, чем, в частности, методологический подход этнопсихологии. Следует отметить, что проблема объективности в социогуманитарном знании в принципе поставлена иначе, чем в знании естественнонаучном и имеет ряд значимых особенностей, обусловленных духовностью как объектом изучения этого класса наук.[[17]](#footnote-17) При том, что на первый взгляд методы этнопсихологии представляются более достоверными.

На самом деле речь идет только лишь о разности векторов исследовательской позиции. Этнопсихология пользуется методами «внешнего» исследования по отношению к изучаемой культуре, прибегая при этом к компаративному анализу двух и более культурных субъектов, стремясь к обнаружению общего и особенного в них. При этом исследователь занимает максимально отстраненную независимую позицию, формируя свою исследовательскую программу до начала полевых работ. Принципы, понятия, категории и постулаты, входящие в арсенал этнопсихологического подхода, подбираются с точки зрения их универсальности относительно культурных различий тех общностей, к которым применяется данный анализ.

В противоположность этому, в основе антропологического анализа заложено стремление не к объяснению, а к «включенному» пониманию происходящих внутри одной культуры процессов и тенденций.[[18]](#footnote-18) Для этого разрабатывается и используется методологический аппарат, включающий понятия, категории и принципы специфичные именно для носителей данной культуры. Преимуществом этого подхода для исследователя является возможность избегать неправомерной экстраполяции несводимых друг к другу в своей индивидуальности схем мышления и ментальных особенностей, присущих разным культурным субъектам. В данном случае под методологией, сообщающей исследованию максимальную объективность, подразумевается аутентичность используемых средств применительно к изучаемым феноменам. Таким образом, антропологическому анализу, по сравнению с этнопсихологией, удается в значительно большей степени избегать искажения изучаемой действительности.

Антропологический анализ в полной мере соответствует основополагающим принципам микроисторического подхода и в рамках данного исследования может быть представлен как совокупность методологических установок, конкретизирующих общую стратегическую линию микроистории.

В традиции социокультурной антропологии принято изучать локальные сообщества, образованные на основе личных связей и точечных взаимоотношений между людьми. Речь идет о социальных группах локального уровня – трудового коллектива, отдельного поселения, семьи или племенного союза в их ежедневном бытовом функционировании. Разрабатываемая в этом контексте методология ориентирована на изучение обыденного мировосприятия среднестатистического члена данной общности, формирующегося «естественным» путем в ординарной для него социальной среде. При этом в ходе исследования используются методы включенного наблюдения, интеллектуальной и эмоциональной эмпатии, помогающие в большей степени проникнуть в жизненный мир отдельного человека, понимая его при этом как носителя и выразителя групповых ценностей, определенных мотивов поведения, специфического типа мышления.

При таком подходе, как отмечают сами антропологи, «мы, перестаем писать о Человеке с большой буквы, а обращаемся к человеку с маленькой буквы, рассматривая его как эмпирическое единство… В антропологических исследованиях человеческие масштабы всегда сохранены»[[19]](#footnote-19). Это позволяет делать объектом антропологического исследования любую микро или макро социальную группу. Антропологический анализ дает целостное системное видение повседневной жизни того или иного коллектива во всем ее многообразии и взаимосвязи различных аспектов. В этом смысле методологический потенциал антропологического анализа позволяет сводить воедино результаты конкретных социологических, психологических, экономических, правовых, политологических исследований, схватывая в совокупности данные социокультурные факты в жизни определенной общности.

«Антропология всегда рассматривала человека и культуру как целостные образования, требующие системного и комплексного изучения. …Целостное познание целостной культуры преследует в качестве основной цели изучение родового человека, т.е. раскрытие родовых, сущностных сил человека, к разнообразию проявлений которых можно свести все содержание культуры. Антропологический взгляд на культуру того или иного народа, региона во все времена был связан с попыткой выявить антропологические и культурные универсалии, лежащие в основе человеческой жизни и деятельности»[[20]](#footnote-20). Это значит, что при изучении, например, той или иной локальной этнической группы, диаспоры, проживающей на инородной для нее социокультурной почве, антрополог должен выявлять максимальное количество сторон и аспектов, влияющих на ее жизнь. Среди таких аспектов необходимо обязательно рассмотреть комплексно, с одной стороны, причины иммиграции (экономический, политический, социальный и духовный факторы), а, с другой стороны, реалии быта в контексте инородной культуры (уровень психологической комфортности, языковые барьеры, степень конфликтности ценностных ориентиров, материальное благосостояние и многое другое).

Одной из важнейших сторон антропологической методологии, которая коррелирует с подходом микроистории, для данного исследования является то, что она дает возможность посмотреть на жизнь сообщества изнутри него самого, увидеть ее, так сказать, глазами самих субъектов – носителей определенной культуры. Здесь антропологический анализ в существенной степени дополняет социологический подход, поскольку формирует методологию исследования исходя из конкретных, подлежащих изучению социокультурных реалий. Социолог преследует цель – объяснить социальные факты, антрополог – понять изучаемую общность. Именно об этом говорил один из основателей структурной антропологии К. Леви-Стросс, характеризуя различия двух методологий: «По мере того, как [социология](http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129:article) прилагает усилия к тому, чтобы создать социальную науку об обществе с точки зрения наблюдателя, антропология пытается разработать науку с точки зрения наблюдаемого»[[21]](#footnote-21).

Сильная сторона антропологического анализа заключается в том, что он обращен к мнению людей, стремлению понять их точку зрения, мотивацию, движущие силы, специфику мировоззрения, детерминируемую особенностями той культурной среды, в которой оно формировалось. В вопросах изучения межэтнических, религиозных и других социальных конфликтов это имеет беспрецедентное значение, ведь очевидно, что различные культуры действительно достаточно существенно различаются между собой. Среди наиболее важных различий отношение к материальной и духовной сторонам жизни, ценностям, нормам и идеалам, прогрессу и традиции, закономерности символического кодирования, мотивационная сторона деятельности, способы отражения жизни в художественном творчестве и многое другое.

Одни и те же социальные факты, человеческие стремления и достижения могут быть поняты и интерпретированы совершенно по-разному носителями различных культурных кодов. Например, отношение к высокому уровню материального благосостояния представителями различных культур характеризуется исходя из определенных культурно обусловленных ментальных штампов. В частности, для представителя западной культуры работает штамп «богатый – значит умный», ведь уровень материальной жизни является приоритетным направлением жизнедеятельности, ценностным ориентиром получения образования, построения общественных, в том числе и семейных отношений. Для носителя современной российской культуры нормальным штампом является представление о том, что честным путем высокого уровня материального благосостояния достичь невозможно, а значит, в массовом сознании работает клише «богатый – значит жулик». У представителей арабо-мусульманской культуры, зная ее особенности, совершенно иной подход к соотношению материальных и духовных ценностей, где оба клише оказываются нерабочими. Но чтобы понять причины этого, необходимо ориентироваться в основополагающих доктринальных положениях ислама, с точки зрения которого, с одной стороны, обогащение не является самоцелью, а с другой стороны, основанное на дозволенных методах получения и расходования, оно относится к числу весьма желательных и социально одобряемых жизненных ориентиров.

Этот простой пример выявляет еще один очень важный для антропологического анализа методологический ориентир. Он исходит из принципа разности мотивации в деятельности представителей различных социокультурных общностей. Поэтому, при реализации антропологического анализа важно понимать, что делая приоритетной точку зрения изучаемого социального субъекта, не следует упускать из виду собственную социокультурно обусловленную исследовательскую позицию. Этот момент имеет значение не только потому, что мировоззренческие различия исследователя и исследуемого могут отразиться на объективности результатов научного труда, но и ввиду того, что субъект-исследователь вынужден репрезентировать эти результаты в тех понятиях и принципах, которые приняты в его научном сообществе.

***2.2 Методологические возможности и перспективы применения антпопологического анализа***

Грани изучения межкультурных конфликтов очень тонки, и неправильные выводы чреваты порождением новых ситуаций непонимания и новой эскалацией межэтнической и межрелигиозной напряженности. Об этом, в частности, говорится в докладе посла Российской Федерации в Султанате Оман: «Прежде всего необходимо научиться разбираться в причинах и природе конфликта, возникающего в проблемной зоне. И в первую очередь задуматься: велики ли основания причислять этот конфликт к разряду межкультурных, межрелигиозных или этнических? В чем его истинная подоплека? Хорошо бы разобраться, кто кому реально противостоит в этом конфликте. Ведь конфликт, это, как правило, столкновение политических мотивов и экономических интересов, а противостоят друг другу чаще всего их носители – отдельные группы и индивидуумы, чьи интересы и мотивы со временем могут меняться. В то время как религии и культуры – величины относительно постоянные».[[22]](#footnote-22)

В этом смысле, когда мы анализируем ситуацию «конфликта цивилизаций», очень важно не только называть вещи своими именами, но и вставать на позицию разных сторон конфликта, понимая при этом все нюансы и особенности культуры мусульман, представителей западной культуры и россиян. Как уже отмечалось в предыдущей главе, культура не монолитна, поэтому, с позиций микроисторического подхода и антропологического анализа имеет смысл говорить о конкретной общности, проживающей в конкретное время в конкретном месте, проникаясь максимально уникальностью изучаемой ситуации.

Если о западной культуре еще можно говорить как о более-менее однородной в ценностно-мировоззренческом плане, то российская культура исторически складывалась как многонациональная, с присущими ей сложными процессами культурной интеграции, ассимиляции и т.п. Говоря о мусульманской культуре, так же необходимо иметь в виду региональный аспект его распространения и религиозный плюрализм внутри самого ислама.

Поэтому исследователь, вооруженный такими общими методологическими ориентирами как принципы микроистории и основные положения антропологического анализа, при изучении межкультурных конфликтов, должен, прежде всего, задаться вопросами, каких именно мусульман в контексте какой инородной культуры ему придется изучать. Поскольку совершенно несводимы друг к другу такие социальные субъекты как африканские мусульмане во Франции, ближневосточные мусульмане - в Германии, представители среднеазиатских диаспор на территории Российской Федерации и т.д. Когда же речь заходит о сущности конфликтов, исследователь должен быть еще более внимателен и точен в изучении деталей относительно предпосылок, причин, поводов, социологических параметров участвующих в конфликте сторон. И, в конце концов, наиболее пристальное внимание уделять вопросу о реальности бытия межкультурного конфликта, поскольку современным СМИ свойственно отдельные частные случаи межличностных или групповых столкновений возводить в ранг «столкновения цивилизаций», зачастую без всякого предварительного анализа и детального изучения ситуации.

Одной из первых серьезных и удачных попыток применения микроисторического подхода и антропологического анализа при изучении межкультурного взаимодействия представителей мусульманской и западной цивилизаций в американской науке стала научная работа профессора истории мусульманской Индии и Пакистана в Университете Калифорнии в Лос Анжелесе. Доктор Наил Грин в своей книге The Love of Strangers: What Six Muslim Students Learned in Jane Austin’s London[[23]](#footnote-23), в противовес теории и методологии С. Хантингтона, исследует повседневность нескольких студентов из Ирана, живущих в Лондоне. В ходе этого исследования он, в частности, работал с мемуарами и письмами 6 молодых мужчин, которые длительное время находились на обучении в столице Великобритании.

Благодаря этим источникам доктор Грин смог восстановить достаточно полную картину их жизнедеятельности в Лондоне, включая межличностные отношения, анализируя степень включенности студентов в политическую сферу и общий культурный контекст жизни британского общества. Благодаря проделанной работе автор смог выработать несколько тезисов в противовес теории столкновения цивилизаций. Кратко сформулируем его основные тезисы.

Во-первых, достаточно проблематичным представляется рассмотрение исторического материала с помощью категориального аппарата политологической науки и ее макроконцепций. Данная методология относится не к социогуманитарной в целом, а к частнонаучной, поэтому подобные методологические экстраполяции малопродуктивны.

Во-вторых, каждая культура есть явление историческое, проходящее в своем развитии разные этапы, расцвета и упадка, заимствования, ассимиляции, интеграции, новаций и возврата к традициям и т.п., поэтому проблема культурной идентичности не выглядит такой однозначной. Каждая культура (цивилизация) сложна и неоднородна по своему составу и представительству.

В-третьих, примерно тоже самое можно сказать и в отношении религии, которой С. Хантингтон придавал центральное узловое значение в формировании облика культуры с точки зрения ее приоритетных ценностей. Религии эволюционирует вместе с культурой, распространяется на новые территории, где смешивается с культурными традициями, разветвляется и пересекается с имеющимися на данной территории культовыми практиками и т.д. В этом отношении история развития и распространения ислама как раз очень репрезентативна.

В-четвертых, макроконцепции, сформулированные в духе «столкновения цивилизаций» часто становятся очень удобным плацдармом для политических провокаций со стороны ультра-правых сил и исламских фундаменталистов, которые любят эксплуатировать и нагнетать в народных массах идею перманентной и непримиримой борьбы за расовую или религиозную чистоту с призывами к установлению жестких барьеров. Хотя на самом деле для абсолютного большинства цивилизаций это совершенно утопичный и антиисторичный подход.

Вместе с критикой концепции С. Хантингтона Найлу Грину удалось обнаружить сильные стороны применяемой им микроисторической методологии благодаря тем выводам, к которым он пришел в ходе ее применения. В частности, к таковым можно отнести следующие идеи и положения.

Во-первых, микроисторический подход, который включил в себя исследование исторических источников (писем, дневников, мемуаров), делает возможным внимание к деталям жизни конкретных людей с присущей им полнотой мыслей, чувств, переживаний и всем совокупным опытом, который формируется в реальном пространственно-временном контексте. Быть может данный метод не порождает макроконцепций и глобальных объясняющих моделей, подобных тем, которыми оперирует С. Хантингтон, однако, благодаря ему могут быть обнаружены нюансы, которые позволяют не верифицировать (подтвердить на опыте), а фальсифицировать (опровергнуть) многие положения и выводы, сформулированные в рамках макроисторического подхода.

Во-вторых, именно микроисторический подход позволяет обнаружить и раскрыть не только различия, но и сходства, не только моменты конфликта, но и точки соприкосновения представителей различных культур в условиях совместного общежития.

В-третьих, в свою очередь, именно этот подход позволяет переосмыслить или же полностью опровергнуть некорректные представления о статичности (догматичности) религиозного сознания и нетолерантности мусульманской культуры.

В-четвертых, микроисторический метод в противовес глобальным моделям, репрезентирует нюансы и исторически точные аспекты межкультурного взаимодействия, которые позволяют опровергнуть идею «вечных конфликтов» борцов за чистоту религий, наций или государств.

В-пятых, данная методология позволила американскому исследователю органично включить небольшую группу мусульман в локальный участок истории Европы. Причем сделать это не с позиций описания культурных и ценностных различий, а, напротив, в качестве активных субъектов, участвующих в формировании британского общества, на основе общих в культурном отношении точек соприкосновения.

Необходимо отметить, что профессор Грин – не единственный, кому удалось, применяя микроисторический подход, поставить под сомнения основные положения теории С. Хантингтона. Еще одна удачная попытка в этом же методологическом русле была осуществлена представителем так называемой гендерной истории Лейлой Ахмед. В ее книге A Quiet Revolution: The Veil’s Resurgence, from the Middle East to America[[24]](#footnote-24) идет речь о совокупности политических, социально-экономических и культурных трансформаций, которую довелось претерпеть мусульманкам в Америке, Западной Европе и Египте на протяжении 20 века. На основе исторического анализа, посвященного развитию женского исламского движения в Америке, в частности, ей так же удалось подвергнуть критике многие положения концепции С. Хантингтона.

Данные исследования хорошо продемонстрировали, что микроисторический подход и антропологический анализ очень чувствительны к сиюминутным проблемным контекстам. Поэтому их применение к анализу современной ситуации, в которой имеют место те или иные события, приводящие к возгоранию очагов социальной напряженности, позволяет рассмотреть их более глубоко и тщательно, чем общий шаблон «столкновения цивилизаций». Антропологические принципы во взаимосвязи с социологическими методами и микроисторическими установками позволяют более корректно и объективно подходить к таким проблемам как расизм, национализм, религиозная нетерпимость и др., которые действительно не редко являются поводами социальных конфликтов, позволяя раскрывать их сущность.

В условиях современной информационной войны очень часто не только рядовой обыватель, но и субъект, занимающий исследовательскую позицию, оказывается в ситуации информационного давления. Находясь на этой позиции, крайне важно понимать и с помощью адекватного научного инструментария лавировать между двумя полюсами. С одной стороны, информационное пространство сегодня открыто в глобальных масштабах, и его наполняет плюрализм точек зрений, дополнить которое собственной точкой зрения на основе принципа свободы слова формально никто не препятствует. Однако на деле в публичном дискурсе, репрезентированном ведущими СМИ, представлен в основном набор пристрастных мнений разного рода экспертов, политических обозревателей и аналитиков, которые навязывают не только односторонние, но идеологически ангажированные модели видения конфликтов.

Помимо этого действует принцип избирательного представления информации. В частности, многие конфликты, протекающие на пространстве мусульманской цивилизации, попросту замалчиваются, или представляются в искаженном виде с позиции западных экспертов. К числу аналогичных проблем относятся также и те случаи, когда мусульманские мигранты оказываются участниками конфликтов на территории принимающей их западной цивилизации, причины которых трактуются с неоправданно абстрактных высот «столкновения цивилизаций». При этом голоса людей, находящихся на другом полюсе информационного пространства, которых позиционируют как разжигателей или провокаторов конфликтов, зачастую остаются неуслышанными. Их мнения остаются за рамками официальных общественных дискуссий, они практически ни в коей мере не учитываются в процедурах оценках конфликтных ситуаций и тем более при принятии политических решений, направленных на их урегулирование.

Опираясь на выводы, полученные предшествующими исследователями, такими как Н. Грин и Л. Ахмед, успешно применивших методологию микроистории, антропологического анализа и социологии, а также исходя из теоретического анализа концепции С. Хантингтона, данного в первой главе, в третьей главе настоящего исследования будет представлены результаты изучения позиций представителей арабо-мусульманской диаспоры г. Санкт-Петербурга по вопросу о «столкновении цивилизаций». Предполагается, что их многогранная идентичность и сложный опыт межкультурного взаимодействия позволят увидеть ситуацию «столкновения цивилизаций» с другой стороны, восполняя пробелы в картине глобальной конфликтности культур и реконструируя ситуацию межкультурного взаимодействия на микроуровне.

Наиболее подходящим методом для этих целей является интервьюирование, которое подразумевает личный контакт с собеседниками. При этом интервьюер задает вопросы и фиксирует ответы респондентов. Предпочтительнее использовать неформализованное (неструктурированное, открытое) интервью, которое может проводиться без заранее заготовленного вопросника или выстраивать беседу без жесткой привязки к предварительно сформированному перечню. Это дает возможность интервьюеру корректировать направленность и содержание вопросов в процессе разговора. Этот вид интервью удобен при опросе ограниченного количества людей, в случаях, когда нет необходимости четко классифицировать или сравнивать между собой результаты интервью.

При проведении интервью исследователю важно учитывать влияние внешних условий проведения интервью: времени, места, психологического состояния собеседника и т.п. В частности, во время беседы возможно присутствие третьих лиц (дети, родители, родственники, сослуживцы и т.д.), которые, может быть, и не оказывают прямого воздействия на собеседника, но само их присутствие вносит некоторую напряженность, что оказывает влияние на психологический настрой и на объективность получаемой информации. Разумеется, если интервьюер сталкивается с подобными проблемами в ходе проведения беседы, которая явно не совпадает с постановкой исследовательской цели и задач, он не только может, но и должен изменить направленность и содержание опроса или обсудить сложившуюся ситуацию с заказчиком исследования или научным руководителем.

Таким образом, неформализованное [интервью](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/opros.html) является одним из наиболее оптимальных методов получения информации о состоянии общественного и группового сознания, о мнениях людей и их оценках различных социальных явлений и процессов. В целом метод интервьюирования представляет собой достаточно гибкий инструмент сбора информации.

Итак, применение антропологического анализа в рамках микро-исторического подхода, а также таких конкретных социологических методов как включенное наблюдение, интервьюирование, знакомство с жизненными историями в данном исследовании позволит увидеть нюансы восприятия респондентами причин и следствий тех процессов, которые последователи С. Хантингтона определяют как конфликт западной и мусульманской цивилизаций. Среди наиболее важных для данного исследования мы выделяем две группы факторов, мнение о которых необходимо получить от референтной группы, с помощью описанных в этой главе методов.

Во-первых, это факторы-причины, стимулирующие массовые миграционные процессы, такие социально-политическая и экономическая нестабильность стран, входящих в состав мусульманской цивилизации, распространение и усиление на этих территориях влияния радикальных организаций, проблемы местных политических режимов и дестабилизирующее влияние внешних (преимущественно западных) политических акторов.

Во-вторых, это факторы-следствия, касающиеся пребывания и обустраивания своей повседневной жизни и быта на социокультурной почве принимающей стороны. Важными вопросам здесь являются вопросы, направленные на выявление уровня удовлетворенности, комфортности проживания представителей арабо-мусульманской диаспоры в г. Санкт-Петербурге.

**3. Современные межкультурные конфликты в сознании представителей арабо-мусульманской общины Санкт-Петербурга**

***3.1 Общие условия проведения эмпирического исследования и социальный портрет участников опроса***

Основные принципы, методы и приемы, описанные во второй главе, были применены в ходе проведения эмпирического исследования по изучению жизненных историй представителей арабо-мусульманской общины, проживающих в г. Санкт-Петербурге. Биографические данные помогли выяснить причины пребывания собеседников в России, прояснить вопрос об их связи с конфликтогенностью арабо-мусульманских регионов, как фактора миграции. Включенное наблюдение и углубленное интервьюирование помогли качественно проанализировать степень комфортности пребывания респондентов в пространстве инородной культуры, их представления о событиях, происходящих в арабо-мусульманском мире: причинах терроризма, миграции, социально-политического и экономического кризиса. Интервьюирование проводилось индивидуально в очном режиме по смешанному типу. Часть вопросов была задана по заранее составленному вопроснику (см. Приложение 1), другая часть беседы шла по неформализованному сценарию, исходя из уровня осведомленности собеседника и глубины понимания социально-политических процессов в современном мире.

В опросе приняли участие в общем шесть человек. Выборка включает в себя представителей обоих полов, среднего и зрелого возраста, приехавших из стран, характеризующихся ситуацией конфликтности. В группе опрошенных три мужчины и три женщины из Египта, Судана, Сирии и Марокко. Мужчины являются прихожанами мечетей г. Санкт-Петербурга. Возрастные рамки респондентов от 29 до 50 лет. Уровень образования от средне-специального до высшего. Время пребывания в России – от нескольких месяцев до 30 лет. В среднем время, отводимое на одну беседу, составляло от 2 до 3 часов. Два из шести интервью проводились на арабском языке, с учетом недостаточного владения русским языком респондентами. Все собеседники охотно выразили желание поучаствовать в исследовании, доброжелательно и развернуто отвечали на вопросы, выражали собственное мнение свободно и непредвзято.

Ахмад, 41 год, марокканец. Женат на кабардинке, имеет троих детей. Высшее образование получил в России по специальности фармакология. С тех пор живет в нашей стране (более 20 лет), ведет бизнес, как на территории Российской Федерации, так и в Марокко. Часто бывает в арабских странах. Очень хорошо говорит по-русски. Встреча проходила в одном из кафе города в спокойной обстановке в присутствии третьего лица, сопровождающего женщину-интервьюера как это полагается по мусульманскому этикету полового взаимодействия. Респондент готовился к обсуждению, предварительно выяснив тему беседы. При этом в ходе разговора не пользовался заготовленными клише, а говорил от себя, внимательно обдумывая каждый вопрос и тщательно взвешивая каждый ответ.

Ваиль, 50 лет, сириец. Женат на русской, имеет троих детей. Высшее образование получил в России по специальности инженер. С тех пор живет в России (более 30 лет), занимается своим бизнесом. Уровень владения русским языком – высокий. Беседа проходила в его рабочем офисе в центре города, в спокойной деловой обстановке. Офис оформлен в арабском стиле, резные диванчики, небольшие кофейные столики. Собеседник спокоен и собран, на протяжении всего разговора внимателен, на вопросы отвечает без долгих раздумий.

Абдулла, 37 лет, египтянин, аспирант СПбГУ, преподает арабский язык. Не женат. Приехал на учебу в Санкт-Петербург три года назад, изучает российско-египетские отношения. Знает русский язык, но изъясняется устно и письменно не очень хорошо.

Магда, 31 год, суданка, домохозяйка. Замужем за суданцем, имеет троих детей. В России живут семьей на протяжении 5 лет. Муж – врач. Причина приезда в Россию – повышение профессиональной квалификации мужа. Уровень владения русским языком – хороший.

Намарик, суданка, по образованию врач-педиатр. Замужем за суданцем, имеет двоих детей. В Санкт-Петербурге живут три месяца. Русским языком не владеет, говорит на арабском и английском.

Самар, 29 лет, суданка, по образованию пиар-менеджер. Замужем за суданцем, имеет двоих детей. В Санкт-Петербурге живут три месяца. Русским языком не владеет, говорит на арабском и английском.

Интервьюирование женщин-суданок проходило на квартире в условиях проведения традиционных для них субботних женских встреч, на которых обсуждаются важные бытовые вопросы: уход за собой, воспитание детей, кулинария, чтение Корана и т.п. Отвлекающим фактором являлось наличие большого количества детей, которые периодически шумели и переключали на себя внимание собеседниц. При этом женщины приветливы и гостеприимны, успевали следить за детьми, наличием угощения для интервьюера, отвечать на вопросы вдумчиво и без особых промедлений.

***3.2 Религия и политика: конфликтность в современном мусульманском мире***

В этой части опроса стояла задача выяснить позицию респондентов относительно следующих моментов, касающихся темы исследования:

во-первых, каковы причины приезда представителей арабо-мусульманской общины в Санкт-Петербург;

во-вторых, в чем видятся причины конфликтных событий, происходящих на их родине и в арабском мире в целом;

в-третьих, какова оценка состояния религиозной идентичности современных мусульман, может ли исламская религия быть причиной цивилизационных столкновений.

1) По первому пункту многие выводы можно было сделать, исходя из биографических ситуаций респондентов. Если говорить о женщинах-суданках, то все они приехали в Санкт-Петербург вслед за своими мужьями, которые в России находятся на обучении в целях повышения своей профессиональной квалификации. Российское высшее образование, особенно в областях медицины, инженерного и военного дела ценилось в арабском мире еще со времен СССР. С тех пор сложилась и по настоящий момент существует практика межкультурного сотрудничества в области образования, которая позволяет арабским специалистам существенно повышать конкурентоспособность на рынке труда в своих странах. А значит, вместе с тем и свой социальный статус и материальный доход своей семьи, что является немаловажной ценностью в жизни мусульман, как отмечалось в первой главе исследования.

Беседы с мужчинами только подтвердили и укрепили то положение вещей, что изначальными причинами приезда в Россию были или в настоящий момент являются потребности в получении качественного образования и расширения своих социальных и экономических возможностей. Жизненные истории показали, что российская культура оказалась вполне приемлемой для того, чтобы оставаться в ней и успешно реализовывать свои жизненные цели в соответствии с ценностными установками, сформированными в рамках арабо-мусульманского мировоззрения.

На вопросы о причинах своего переезда в Россию, ***Абдулла*** отвечает: *«В первую очередь это плохие экономические условия в регионе, также отсутствие достаточной личной свободы и социальной справедливости, а также плохие политические условия. Нет стабильности и спокойствия. Здесь я это нашел: личная свобода, уважение к закону и порядку, народной культуре».*

Обобщение этих историй показывает, что среди всех причин для приезда в Россию, конфликтогенность арабо-мусульманского региона не является главной причиной. Экономический фактор, связанный с повышением уровня достатка и социальный фактор, связанный с перспективой расширения своих жизненных возможностей для всех респондентов представляется наиболее значимым, вне зависимости от того, намереваются ли они оставаться жить в России или собираются вернуться на родину.

2) По вопросу о причинах конфликтов, происходящих в арабском мире или с участием представителей исламской цивилизации, респонденты высказали следующие мнения.

***Намарик:*** *Что касается большинства людей, то их больше заботит экономическое положение. Люди на что-то идут, например, на революции для улучшения своей материальной составляющей жизни. Они стремятся к тому, чтобы улучшить образование, здравоохранение. То есть это лишь стремление к лучшей жизни через революции, как в Тунисе или Египте. А что касается террористических операций, то здесь уже какие-то политические цели. Это моё мнение.*

*Большинство людей, которые в этом участвуют, либо это представители крайних течений, которые не имеют отношения к Сунне пророка Мухаммада, или за ними кто-то стоит, как например  когда простые американцы отказались принимать участие в войне в Ираке. Поэтому провокаторы решили спровоцировать Гражданскую войну, чтобы стравить людей с севера и с юга. Так устраивают провокации между людьми выставляя одних причастными к организациям крайнего толка, чтобы самим быть подальше от всего этого и не вводить свои войска. Эта же политика использовалась в Африке во времена Второй Мировой войны, которая действовала по принципу «разделяй и властвуй».*

***Ахмад:*** *Ближний Восток это регион, который с древнейших времён считался очень важным. За тысячи лет до рождения Христа это был регион, от которого шли излучения добра или зла. Это в первую очередь религиозный статус региона. Там собираются основные монотеистические религии мира. А сейчас там есть пять игроков: Россия, США, Иран, Саудовская Аравия, Израиль и можно сейчас добавить Турцию. У каждого своя цель, свои представители в этом регионе, даже не объединяем США и Израиль, так как у них могут быть различные цели.*

*Посмотрим теперь на тех, кто влияет на идеологию. Исламисты, братья мусульмане, салафиты во главе с Саудовской Аравией. Сюда я отношу и ИГИЛ и Аль Каиду, которые произросли из всего этого, Иран и все шиитские направленности во главе с Хизбуллой. Так вот цели их разные, но никто в своих планах не хочет делиться, при этом все хотят господствовать. Есть националистические движения, есть светские движения. После арабской весны люди поняли, что никто не может диктовать свои условия. Исламисты поняли, что идти к цели создания Исламского государства нереально и несостоятельно. Так как в истории ислама начиная со времён пророка Мухаммада такой цели никогда не ставилось. Во главе арабских государств стояли представители различных направлений ислама. Наибольшее влияние имели исламисты, ими манипулировали Америка и Саудовская Аравия. Салафизм сейчас получил очень сильный удар, то, что случилось в ИГИЛ показало, что у них нет цели и нет задачи. Это же случилось и в Египте, когда к власти пришли братья мусульмане, они получили власть и не знали, что с ней делать.*

*Ещё есть проблема - информационная блокада. Люди находятся под влиянием информационных каналов. Например аль-Джазира. Я называю это незаконный брак между религиозными движениями и СМИ, которые демонизируют Асада. И поэтому народ против Асада и Путина все они враги ислама, надо восстать против них. Вначале я и сам был под влиянием, потому что нет другой информации. Но когда Россия начала вести свою работу, стало видно, как люди встречают русских.*

*Каждая страна должна в первую очередь защищать своих жителей. Поэтому когда мне говорят, что Российская армия убивает мусульман тысячами, я не могу в это поверить. Россия это восточная страна с европейской внешностью. Россия защищает свои  интересы. И когда мне говорят, что это геноцид сирийского народа, я не верю в это. В советское время очень много сирийцев учились в России, очень много сирийцев имеют Российские паспорта. Поэтому это нормально, когда Россия приезжает подержать дружественный народ. В арабских странах такой информации нет, поэтому легко распространять такие шаблоны: «чужие приехали», «убивают мусульман». И все верят этой информации.*

*Почему я называю это незаконный брак между религиозными деятелями и СМИ? От этого брака рождаются движения, которые являются участниками конфликта. В мечетях возносят мольбу: «о Аллах, накажи Россию». Я чувствовал себя белой вороной. Когда конфликт в Сирии вышел напрямую между Россией и США, люди поняли, что Америка не такая белая и пушистая как показывала себя до этого. Сейчас появилось уважение к Путину как к сильному главе государства, который смог защитить свою позицию. Люди ждут положительного влияния России на ситуацию.*

***Ваиль:*** *О причинах конфликта в Сирии в двух словах не расскажешь. Во-первых, хочу сказать, что при младшем Асаде люди стали жить лучше, свободнее... что ли… При старшем был режим, был минимум на жизнь, было тесное сотрудничество с СССР, людей отправляли учиться в Россию. При младшем стало больше свободы, каждый жил как хотел.*

*Постепенно стали приезжать люди, которые несли свою пропаганду из разных стран мира. Начали подогревать народ, привозить оружие. Но люди не выходили на войну, они выходили на демонстрацию. А сейчас мы видим заграницей 10 млн. беженцев. Людям некуда деваться, они вынуждены принимать чью-либо сторону.*

*Например, ИГИЛ с колонной в 300 человек приходят в деревню с населением 5000 человек, собирают матерей и говорят, что если их сыновья не вступят в армию, то их убьют здесь сразу. Матери просят своих детей идти воевать, может удастся спастись. Помимо этого требуют денежных выплат, диктуют свои правила в одежде в образе жизни. Семья моей тети оказалась разделённой, муж поехал по делам в другой город, а местность где они живут, заняли войска ИГИЛ на много долгих месяцев. Теперь он не может вернуться и она не может уехать, а их дети живут заграницей.*

*Конечно, в войне трудно кого-то оправдать, ведь страдают простые люди. Есть и мародёрство, какая бы сторона не заняла территорию, они идут обчищать дома. Я не знаю что это за войска ИГИЛ? У них нет сирийского командования, так как в этом случае война прекратилась бы быстрей. А сейчас видно как они разбегаются кто куда. Мне кажется, что к концу 2017 года от ИГ уже ничего не останется. Очень много погибших из мирного населения. Нет такой семьи, которая не пострадала бы от войны. На войну люди пошли либо за деньги, либо по принуждению. Интерес в войне и разделе страны есть только у тех, кто в ней не живет.*

Обобщая размышления собеседников, можно сделать вывод, что для них, как людей непосредственно осведомленных о том, что происходит на конфликтных арабо-мусульманских территориях, очевидно, что подлинные причины конфликтов коренятся в экономическом и социальном неблагополучии арабских государств. Это возвращает к осмыслению наследия Холодной войны, анализ которой был дан в первой главе исследования. Можно сказать, что собеседники единодушны во мнении о том, что ни культура, ни религия не являются причинами этих конфликтов, зато они успешно эксплуатируются тогда, когда необходимо вызвать смуту и раскол в обществе, организовать очередную провокацию со стороны тех внешних субъектов, которые извлекают из конфликта собственные политические и экономические выгоды.

3) Эта часть беседы была направлена на выявление позиции по поводу того, может ли ислам являться причиной конфликтов и как конфликты на арабо-мусульманской почве влияют на религиозную идентичность. Для выявления мнений по этому пункту был задан ряд вопросов с развернутыми пояснениями, чтобы достичь максимального понимания респондентов и избежать искажения получаемой информации.

***Вопрос:*** *Некоторое время назад появилась теория о том, что  в связи с затяжными конфликтами и постоянной негативной обстановкой вокруг мусульман, люди начали отходить от религии.[[25]](#footnote-25) Слышали ли вы об этом и как можете прокомментировать?*

***Намарик:*** *Я такого никогда не слышала. Может в каком-то обществе они стесняются или боятся позиционировать себя как верующих мусульман, боясь агрессии или нападок, но отрыто никто не говорит о своём религиозном бекграунде.*

***Самар:*** *Да, я слышала об этом из новостей.*

***Вопрос:*** *А вам или вашим знакомым приходилось отказываться от элементов своей  культуры, находясь в России из опасений, что это повлияет на работу или восприятие вас носителями другой культуры?*

***Самар:*** *Нет, не приходилось. Мы соблюдаем все предписания религии.*

***Ахмад:*** *Сейчас в арабском мире идёт волна атеизма. Конечно, он замаскирован, но эта волна идёт и она мощная. Эта сила получает хорошие финансы, хорошую поддержку, после арабской весны все режимы и все государства стараются делать так, чтобы исламисты не вернулись. Поэтому они поддерживают любые движения: социалистические, коммунистические, светские движения. Он задаются вопросами: Почему так? Ведь  мы шли  к чистому исламу, почему Аллах не помог нам? Они поняли, что их основная ошибка была в том, что они хотели использовать религию как атрибут изменения общества, это было большой ошибкой.*

*Шейхи и ученые не должны были вмешиваться в вопросы политики, они должны находиться вне этого всего. Они даже начали участвовать в выборах. Поэтому первыми, кого обвинили во всех проблемах - это были религиозные деятели. Из-за этого мусульманские духовные лидеры обесценились, перестали пользоваться уважением среди молодёжи. Поэтому молодёжь перестала ориентироваться в религии. Это большая проблема. В этом и есть причина волны атеизма. В том числе исламисты стали отходить от своих убеждений. И это заметно во всех странах.*

*Даже в мечети приходят не те люди, которые себя позиционировали ярыми мусульманами, а те, кто имеет представления о религии с детства, которые получили религиозное образование в семье, а не от друзей или от тех, кто состоял в каких-либо движениях или организациях. Все, кто связывал ислам с политической организацией, сейчас разочарованы, испытывают большой шок, это часто приводит их к атеизму.*

*По этой причине нельзя имамов пустить в политику. Политика обязывает, ставит перед выбором. Кого то выдвинуть, кого то придержать. Не нужно было этого делать, религия должна остаться уважаемой, когда они пустились в политику, разочаровали людей.*

***Вопрос:*** *Значит, когда религия отделена от государства, как в России - это наиболее правильная система?*

***Ахмад:*** *Да эта система более состоятельна, она оставляет уважение к религии. В России это гарант общества. Здесь религия играет большую роль в жизни людей. Политика постоянно меняется, тот, кто сегодня друг завтра враг и наоборот. Если бы изначально в Сирии не пытались сделать религию причиной конфликта, это была бы разрешимая ситуация. Она не расширилась бы до такого состояния, как мы видим сегодня.*

***Вопрос:*** *А скажите, возможно ли это было сделать? При наличии ИГИЛ?*

***Ахмад:*** *До появления ИГИЛ можно было. Как только исламские ученные начинали говорить о том, что эти идеи не свойственны нашему народу, чуждые, и советовали не ввязываться в это, их тут же убивали. Это я к чему, что когда преследуется какая-нибудь экономическая цель, как например газопровод из Катара, те, кому это нужно готовы к любым методам, демонизируя все подряд, начиная с религии.*

***Магда:*** *Я думаю, что вся жестокость, которая творится в арабских странах - это дело рук не мусульман, даже если они так себя называют. С детства мы изучаем религию, мы учим Коран и нам разъясняют, что означает каждый аят, объясняют ценность жизни каждого человека и своей собственной, поэтому когда мы видим, что человек убил себя и других людей, первый вопрос – «Как он мог это сделать? Это же грех!!! Это большой грех!» Убийство человека не относится к нашей религии!! Или как мусульманин может посадить другого мусульманина в клетку и сжечь его? Это не возможно! Человек, который с детства изучал религию и знает все это, не может такого сделать! Я думаю, что в террористические организации идут люди, которые не знают свою религию, не впитали ее.*

***Самар:*** *Ислам это религия взаимопонимания и прощения. Я считаю, что люди, которые это делают, имеют очень слабую веру. У них ислам только внешний, а не внутренний.*

Таким образом, судя по ответам респондентов, которые они давали в этой части беседы, можно сделать вывод о том, что носители мусульманских ценностей, во-первых, ни в коем случае не признают идеи о том, что здоровое религиозное сознание может породить идею конфликта. Во-вторых, религиозные ценности прочно укоренены в системе их мировоззрения, так, что они не готовы ни при каких обстоятельствах от них отказаться. Они подчеркивают, что проблемы возникают именно там и тогда, когда нарушаются границы между религией и политикой, путаются цели и средства, порядок мирской жизни и вечной.

Большинство проблем, связанных с религиозной идентичностью имеют чисто психологический характер и порождаются недостатком религиозных знаний. Это расширяет возможности манипулирования сознанием тех людей, у которых исламские ценности имеют чисто внешний, внутренне не укорененный источник. В свою очередь, это делает таких людей легким орудием в руках тех сил, которые стремятся реализовать свои властные интересы, разжигая пламя конфликтов с помощью религиозных лозунгов, тем самым дискредитируя подлинные культурные ценности.

***3.3 Конфликт культур – конфликт ценностей: миф или реальность?***

В этой части исследования стояла задача выяснить позицию респондентов относительно следующих моментов, касающихся темы исследования:

во-первых, что является предпочтительным для респондентов, возвращение на родину или жизнь в России и почему;

во-вторых, о том, насколько комфортно чувствуют себя респонденты, проживая в пространстве чуждой им культуры, случается ли сталкиваться с негативным (расовым, религиозным) отношением;

в-третьих, о причинах современной массовой миграции и проблеме ценностной несовместимости культур.

1) Целью данной группы вопросов является, отчасти продолжение разговора на тему культурной идентичности и ее значимости в жизни респондентов. С другой стороны, вопросы этого блока позволяют осуществить переход принципиально важным моментам, касающимся концепции «столкновения цивилизаций».

***Магда:*** *Я бы хотела вернуться домой пока дети не выросли и окончательно не сформировались. Хочу, чтобы они воспитывались дома, на родине, выросли в своей культуре. Только находясь там, среди нашего народа, обучаясь в нашей школе, они получат правильное воспитание, смогут изучить свою религию именно там, а о другой культуре я им сама расскажу.*

***Ахмад:*** *В 1993 году я приехал учиться, отучился. Поехал домой, поработал по специальности и понял, что мне это не очень интересно. Я уже на тот момент чувствовал себя комфортнее в России. Вернулся, женился, теперь семья, дети... Особой нужды в переезде не было, я мог выбрать и выбрал Россию. У меня сейчас бизнес и в Марокко и здесь, поэтому приезжаю-уезжаю, там с этим делом легче, здесь посложнее. В Марокко хромает вопрос с образованием и здравоохранением по сравнению с Россией, и я посчитал, что для моих детей здесь будет лучше, а именно в Петербурге.*

***Абдулла:*** *Я хотел бы остаться здесь на долгое время, потому что я люблю этот город, а также люблю русский народ, мне комфортно здесь, я вижу перспективы работы и жизни для себя. Поэтому пока не собираюсь уезжать.*

Таким образом, ответы респондентов показывают, что вопрос сохранения культурной идентичности имеет важное значение для собеседников, но для ее полноценной реализации в принципе подходят любые культурные условия.

2) В развитие темы о конфликтогенности в условиях межкультурного взаимодействия был задан ряд вопросов по разным аспектам быта с акцентом на актуальные или потенциальные проблемные ситуации, возникающие у носителей мусульманских ценностей в процессе жизнедеятельности в России.

***Вопрос:*** *испытываете ли вы или ваши дети какие-то затруднения, связанные с особенностями вашей культуры?*

***Магда:*** *В школе у меня был вопрос с питанием детей, я попросила не давать моему сыну сосиски или другие продукты, которые содержат свинину. Учитель вошла в наше положение и взяла этот вопрос под свой контроль, она старается заменить эти продукты чем-то другим. Не было никаких нареканий, упреков. Соответственно дома мы тоже объясняем детям, что мы мусульмане и свинину нам кушать нельзя... Однажды мой сын сказал, что мальчики в его классе носят крестики, и он тоже так хочет. Я, конечно, поначалу испугалась, но решила не подавать виду, сказала, что это люди другой религии, что это их особенность, как наша особенность не есть свинину или совершать намаз, так у них особенность носить крестики, он воспринял спокойно, сказал, что уже не хочет крестик. Но для меня это звоночек...*

***Вопрос:*** *В Санкт-Петербурге, сталкивались ли вы с негативной реакцией или с каким-либо отрицательным отношением к себе?*

***Намарик:*** *Нет, я такого не видела. Наоборот видела только позитив, люди всегда улыбаются. Очень хорошее отношение.*

***Самар:*** *Так как я не знаю язык, моё общение очень ограничено. Но впечатления у меня только хорошие.*

***Вопрос:*** *А ваш муж, он все-таки учится здесь, общается с людьми, может он делится своими впечатлениями?*

***Самар:*** *От него я тоже слышу только положительные отзывы. На работе и учебе всегда помогают. Даже до приезда сюда, муж всегда говорил, что люди здесь хорошие и приветливые.*

Таким образом, ответы респондентов показывают, что в реальном бытовом взаимодействии не наблюдается негатива, вызванного разницей культуры, этноса или религии. Если случаются ситуации бытового противоречия, как в случае со школьным питанием, то они достаточно оперативно и корректно регулируются на основе взаимопонимания по поводу имеющихся культурных различий.

3) Следующий этап в развитие темы «столкновения цивилизаций» - максимально всесторонний анализ опыта межкультурного взаимодействия собеседников, как у них на родине, так и в России. Сюда же относится блок вопросов, касающихся злободневной темы массовой миграции в современном мире. Главная цель в этой части беседы – окончательно выяснить позицию собеседников насчет несовместимости культурных ценностей как возможной причины «столкновения цивилизаций».

***Вопрос:*** *В арабских странах проживают люди разных конфессий. СМИ показывают, что там периодически случаются нападения на храмы различных конфессий, на представителей других культур и религий. Как вы можете прокомментировать эту ситуацию? Какова обстановка в вашей стране?*

***Намарик:*** *У нас нет проблем между христианами и мусульманами. В Судане есть очень древние церкви. Христиане без каких либо затруднений выполняют свои религиозные обязанности. Есть и православные и католики. Когда ислам пришел в Судан, христиане уже жили там. Шиитов очень мало. Суданцы придерживаются умеренного направления в исламе – аль - васатыя . Есть сунниты, суфии, они стараются придерживаться хадисов и Корана. Есть небольшая часть евреев из Палестины. Из-за солидарности с палестинскими арабами евреев принимают не так уж хорошо. Но это не политически, а социально.*

***Вопрос:*** *А как это проявляется? Это будет проявляться в разговоре или в поступках?*

***Намарик:*** *Суданцы не любят вмешиваться в какие-то политические вопросы. Несмотря на то, что в Судане идёт Гражданская война, у нас взрывы происходят крайне редко.*

***Вопрос:*** *Например, после какого-либо происшествия, могут люди на улице или в общественном транспорте услышать слова неприязни или оскорбления по поводу их религии или расы?*

***Намарик:*** *Нет, никогда.*

***Самар:*** *В нашей стране живут люди разных национальностей, религий  и даже культур. У нас есть различные племена, есть и представители других религий. Большинство мусульмане, но есть христиане.*

***Вопрос:*** *Как они взаимодействуют между собой?*

***Самар:*** *Каждый уважает религию другого человека.*

***Вопрос:*** *В новостях мы периодически видим, как совершаются акты агрессии против людей другой религии или конфессии. Как вы можете прокомментировать это?*

***Самар:*** *Такое происходит очень редко. В основном отношения мирные и все уважают друг друга.*

***Вопрос:*** *Как в вашей стране относятся к иностранцам?*

***Самар:*** *К иностранцам проявляют большой интерес, всем хочется с ними пообщаться, узнать о них побольше, хотят с ними сфотографироваться.*

***Вопрос:*** *Что вы можете сказать об опыте своей жизни в России по поводу межкультурного взаимодействия, насколько сильно отличаются ценности наших культур? Можно ли утверждать, что они несовместимы?*

***Ваиль:*** *Я в России уже почти 30 лет и с уверенностью могу сказать, что много чему хорошему научился у русских: например раньше я мог покурить и бросить окурок на землю с мыслью, что есть дворники - это их работа, уберут! А теперь понимаю, что это не правильно, причём и религия наша это предписывает, только не соблюдаем.*

***Ахмад:*** *Конфликтов на почве культуры в 1990-е между людьми не было, человека не воспринимали по его этносу. Я могу свидетельствовать, что в то время у мусульман было больше предвзятости к людям другой культуры, нежели наоборот. Я говорю об этих отношениях на уровне простых людей.  К исламу и мусульманам было спокойное отношение. Не было агрессивного отношения к исламу до последнего времени. Сейчас информация построена так, чтобы формировать негатив именно к религии. Если раньше можно было защищаться, рассказывать о себе о своей религии, то сейчас уже не получается свободно рассказать о себе.*

*Изменения в отношениях между людьми за последние десятилетия конечно есть, ведь капитализм навязывает свои правила, люди общаются по слоям, и ты, как правило, общаешься с людьми своего уровня. Но эти изменения происходят не между культурами, а скорее внутри культуры и этноса. Поэтому я не могу говорить о конфликте между культурами, есть попытки создавать конфликт между людьми.  Если случаются инциденты, то не из-за конфликта культур, а из-за изменений в обществе, из-за экономических и политических изменений, которыми кто-то манипулирует. И народ со всеми его культурами попадает под это влияние.*

*В жизни люди могут общаться без политики. Тогда им просто, у них много общего. И они не ищут общения по национальному признаку: только русский с русским, ингуш с ингушом, также и в работе, нет такого разделения. Я до сих пор замечаю, что, несмотря на весь негатив об эмигрантах, на простом бытовом уровне этого нет. Все с ними общаются, эти люди живут почти также как у себя дома. Есть, конечно, информационное давление и политические решения на уровне документов. Но мигранты живут и общаются с людьми на принимающей их стороне. Их приглашают на праздники и фотографируются с ними, заключают браки и т.д. И не смотря на всю эту негативную информационную работу, жизнь идёт своим чередом.*

***Вопрос:*** *Исходя из сказанного вами: все негативное отрицательное между культурами - это результат вмешательства извне, а все положительное - это естественный процесс?*

***Ахмад:*** *Да, например, в Ираке, до вмешательства Америки люди жили в мире, сунниты и шииты никогда не противостояли друг другу. Но когда началось вмешательство извне, стали обостряться многие вопросы. Начались призывы к массовой вражде, кровной мести. Это осложняет возвращение ситуации в прежнее русло. Хвала Всевышнему, что в России такого нет. Тоже самое в Сирии, может если сейчас закончится конфликт, то все ещё вернётся в прежнее русло, но если продлится, то ситуация станет необратимой.*

***Ваиль:*** *Сирия - это многонациональная и многорелигиозная страна. Сюда тысячелетиями приезжали и останавливались различные народы, мы жили, работали, учились вместе, и никогда не было каких-либо разногласий. Религии и этносы представлены самые разнообразные: ислам, христианство, язычество, есть друзы, курды и многие другие. Если в городах они как-то различались в одежде, то в деревнях даже в этом нет никаких различий, женщины закрываются полностью, будь то мусульманки или христианки.*

*В Сирии у меня есть знакомый, его зовут Абдулла, это мусульманское имя, поэтому я думал, что он мусульманин. Когда узнал, что он христианин, спросил его, почему такое имя? Он ответил: «У моего отца был очень хороший друг, он назвал меня в честь него». Так же Сирии очень много людей, которые знают русский язык, потому что учились в России, у многих русские жены.*

***Вопрос:*** *А у вас остались родственники и близкие в Сирии?*

***Ваиль:*** *Да, мои родители живут в Дамаске и много других близких родственников. В 2010 году мы с женой, после долгих обсуждений переехали в Сирию, но так как работа у нас в России, я часто уезжал. Со спокойной душой оставлял семью в Дамаске. Жена спокойно могла передвигаться по городу на автомобиле. Дети учились в школе, быстро осваивали язык. Но в 2011 году начались волнения, все нарастало как снежный ком. И нам пришлось снова переехать.*

***Вопрос:*** *Были ли у вас проблемы из-за разницы в культурах с вашей женой?*

***Ваиль:*** *Поначалу конечно с обеих сторон были недопонимания. Я сам не был уверен как можно жить с человеком другой культуры. Но впоследствии увидел, что с выбором не ошибся. Наши дети впитали в себя все самые лучшие качества обеих культур. Родители - наша поддержка и опора. Дети всегда хорошо ладили с одноклассниками здесь в России, и в Сирии. Конечно, в круг нашего общения входят люди очень разные, но думаю, что я этим никого не удивляю, так живет большинство людей у нас в стране.*

***Вопрос:*** *Вы говорили, что бываете в Марокко, может быть и в других арабских странах? Доводилось ли вам общаться с людьми, живущими в очагах конфликтов?*

***Ахмад:*** *Да, в Марокко много сирийских беженцев, и сейчас актуально говорить именно о беженцах оттуда. Это люди общественных профессий: доктора, инженеры, бизнесмены. У каждого из них есть свои расхождения, кто-то с Асадом, кто-то против Асада. Одни говорят, что во всем виноват Асад, что он враг государства, другие говорят, нет, во всем виновата Саудовская Аравия. Третьи не согласны ни с теми, ни с другими. В этом случае они все виноваты. Так всегда бывает в конфликте. Тот, кто пострадал от сирийской армии - против армии, тот, кто пострадал от оппозиции - против оппозиции. Если конфликт разрешится, то люди быстро вернутся друг к другу. Не народ виноват, а то кто манипулирует ситуацией извне. Потому что народ на войну не шёл. На демонстрацию да, но не на войну!*

*До начала всех этих проблем у людей был прожиточный минимум и, имея его, никто никуда не уезжал. Так вот если экономический минимум вернётся, будет обеспечена безопасность, то да, люди вернутся, а если нет, то они не могут так рисковать. Сирийский народ восстал против терроризма. Все поставлено на острых ножах, либо вы с нами, либо против нас. Люди пострадали от того, что пошли против ИГИЛ и пострадали от Асада. Поэтому если будет побеждён терроризм и будет восстановлена безопасность, то люди вернутся.*

*Восточный народ очень сентиментальный и ранимый, никто не собирается оставаться в Европе. Я знаю много сирийцев, которые, когда началась война, привезли сюда своих родителей, начали оформлять документы, устраивать их жизнь в России. Однако родители захотели вернуться обратно на родину. Говорили, что хотят умереть у себя дома. Пока корни есть, люди всегда будут стремиться домой. Поэтому важно чтобы пришла победа над терроризмом. Для этого все страны должны поставить перед собой цель: враг номер один - это терроризм.*

***Ваиль:*** *Каждый сириец хочет вернуться домой, если он будет уверен, что это, в первую очередь, безопасно, что на него не упадёт бомба, что его не похитят с целью потребовать выкуп от семьи. Никто не мечтает остаться в этой Европе. Там люди не живут, а выживают. Сирийцы очень хорошие бизнесмены. Но разве им кто-то даст этим заниматься в Европе...*

***Вопрос:*** *В начале интервью, вы сказали, что осознанно выбрали остаться в России и растить своих детей здесь. То есть вы считаете, что здесь вы можете вырастить, воспитать своих детей и привить им те традиции и ценности, которые хотели бы?*

***Ахмад:*** *Я увидел, что православие осталось в подсознании людей. И это является щитом для общества. Процесс деградации общества остановился, когда религия вновь стала дозволенной. Такого нет ни в Европе, ни в Америке. Я укрепился в этом мнении, когда стали выходить законы против однополых связей, об ограничении курения, продажи алкоголя. Я понимаю, что в российском обществе есть основа, просто нужно самому уметь ориентироваться в этом обществе.*

*Ни в коем случае нельзя отдаляться. Надо быть в отношениях со всеми людьми, общаться. Не обязательно только с мусульманами, человек должен общаться со всеми. Много хорошего и полезного можно получать от такого общения, если ты сам настроен на коммуникацию и взаимопомощь. Навязывающее, вызывающее поведение будет отталкивать людей. В наш круг общения входит школа со всеми родителями, мероприятиями, кружками, спортивными занятиями. Мои дети живут этим, и я не вижу ничего плохого в этом. Дома мы объясняем им, что можно, что нельзя. Воспитание идёт и от родителей и семьи.*

***Вопрос:*** *Задают ли вам в России вопросы о религии или о негативных политических событиях, которые СМИ связывают с мусульманами?*

***Адмад:*** *Я думаю, что все и так понятно. Когда мы открываем эти темы, то получается, что имеем одно и то же мнение. Все здравомыслящие люди против террора, против зла и насилия, против разврата.*

*Однажды к одной из родительниц нашего класса подошла другая мамочка и сказала: «В вашем классе учится мусульманка в хиджабе, это же кошмар, как вы с эти живете?!». На что женщина жутко возмутилась и ответила, что это замечательная семья и нет никаких проблем. Главное – это участие! Пророк сказал: заходите через дверь, не заходите через окно. Напрямую, через нормальные ценности и тогда все мы будем счастливы.*

*У мусульман у самих много стереотипов. Говорят, то одно, то другое не по исламу, но это не так. Это от неправильной трактовки религии. Например, праздники, которые могут объединять людей. Я считаю, что неправильное истолкование религиозных предписаний, тоже работа определенных сил, она ведётся давно и целенаправленно. Я видел как самые чуждые и радикальные организации получали поддержку и имели возможность развития, чтобы создавать нездоровую почву в обществе. Так создавались движения радикальной молодёжи с исковерканными понятиями без традиций, обычаев. Например, говорят, что нельзя праздновать, веселится.*

*То, что происходит в нашей стране и в мире - это тщательная работа. От лица мусульман выступают не мусульмане. А на самом деле ценности у всех людей одинаковые.*

Таким образом, обобщая материал всех проведенных бесед, можно прийти к выводу о том, что представители арабо-мусульманской общины Санкт-Петербурга и на опыте жизни в России и на опыте жизни в арабских странах единодушны во мнении о том, что культурные различия не являются причинами конфликтов. Разница культовых практик и нюансы бытовых вопросов практически не влияют на нормальное повседневное межкультурное взаимодействие. Если на этих различиях искусственно не заострять внимание, то для представителей разных культур очевидно, что универсального и объединяющего в ценностном плане между ними намного больше, чем разделяющего и противопоставляющего.

Поэтому у тезиса «конфликт цивилизаций – это конфликт культур (религий)» - нет никаких серьезных практических оснований. Этот тезис является лишь инструментом манипуляции сознанием людей, который срабатывает эффектом «красной кнопки» в условиях социального неблагополучия и экономический дестабилизации.

**Заключение**

В соответствии с поставленной целью в ходе решения основных задач исследования, проведенного на уровне теоретического анализа источников (научной литературы и средств массовой информации), а так же на эмпирическом уровне – с использованием социологического опроса представителей арабо-мусульманской общины Санкт-Петербурга получены следующие выводы.

* Концепция «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, сформулированная им на основе ограниченного исторического опыта, исходя из определенных цивилизационных (западных) установок, имеет свои сильные и слабые стороны, как с теоретической позиции, так и с точки зрения практики современных международных отношений. Методология макроистории, которой руководствовался С. Хантингтон дала обобщенную и упрощенную картину межкультурного взаимодействия, которой сегодня успешно пользуются в целях манипуляции общественным сознанием, дестабилизации обстановки в социально и экономически неблагополучных регионах мира для разжигания конфликтов на национальной и религиозной почве. В частности, особое внимание обращается на его тезис о принципиальной ценностной несовместимости культур (религий) и прогноз о конфликте исламской и западной цивилизации.
* Эти выводы могут быть опровергнуты на основе альтернативной методологической стратегии с установками на исследование микро-социальных групп, являющихся носителями реального опыта межкультурного взаимодействия, непосредственно находящихся в очагах современных конфликтов или хорошо осведомленных о событиях, происходящих в них. Микроисторический подход, антропологический анализ и конкретные социологические методы (включенное наблюдение, анализ жизненных историй и углубленное интервьюирование) позволяют увидеть современную ситуацию так называемого конфликта западной и исламской цивилизаций с позиции арабов-мусульман, услышать мнения простых людей, неангажированных политическими и идеологическими установками.
* Применение данной методологии показало, что глубинные сущностные причины современных конфликтов по-прежнему коренятся в политических и экономических выгодах, а вот средства достижения этих целей существенно изменились в контексте развития современных технологий. В том числе имеются в виду технологии воздействия на человеческое сознание на базе тех широких возможностей, которые дают средства массовой информации и интернет.
* Представители арабо-мусульманской общины Санкт-Петербурга на основе опыта жизни в России и традиций межкультурного взаимодействия в родных арабских странах подтверждают, что конфликты культур там и здесь – явление исключительно редкое. Повседневный быт, потребности в общении и взаимопомощи, исторические связи между Россией и арабскими странами, обучение, бизнес, родственные связи являются общей почвой для комфортной жизни и бесконфликтного взаимодействия. Подлинные религиозные ценности, укорененные в здоровом сознании людей, в большей степени служат нейтрализующим различия фактором. Стремление к социальному и экономическому благополучию, мирная жизнь составляют единую общечеловеческую цель, независимо от культурной принадлежности.
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# Приложение 1

ВОПРОСЫ ДЛЯ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ.

Блок 1.

1. Расскажите, пожалуйста, о себе. Кто вы, откуда, как давно находитесь в России?
2. По какой причине вы приехали в Россию?
3. Испытывали ли вы какие-то сложности в жизни на родине? Если да, то помог ли переезд в Россию вам преодолеть их?
4. Встречались ли здесь в Санкт-Петербурге с людьми, которые приехали сюда по причине конфликта на их родине?
5. Вы приехали на какое-то определенное время или нет определенности?
6. Как проходила ваша адаптация в России?
7. В Санкт-Петербурге, сталкивались ли вы с негативной реакцией или с отрицательным отношением к себе? Как на ваш взгляд здесь воспринимают людей другой национальности, другого цвета кожи, другой культуры?
8. Приходилось ли вам или вашим знакомым отказываться от элементов своей  культуры, находясь в России из опасений, что это повлияет на вашу работу или восприятие вас носителями другой культуры?
9. Видите ли вы какие-либо сложности в том, чтобы растить и воспитать своих детей в России, прививая им необходимые традиции и ценности?
10. Бывали ли вы в других городах России или в Европе?
11. Что вы можете сказать об опыте своей жизни в России по поводу межкультурного взаимодействия, насколько сильно отличаются ценности наших культур? Можно ли утверждать, что они несовместимы?
12. Если перед вами  встанет выбор: возвращаться на родину или остаться в России, как вы поступите? Что должно измениться на вашей родине или в вашей жизни, чтобы вы приняли решение вернуться?

Блок 2.

1. Задают ли вам в России вопросы о религии или о негативных политических событиях, которые СМИ связывают с мусульманами?
2. Сохранились ли у вас контакты с родными и близкими на родине?
3. Насколько вы осведомлены о политическом, социальном, экономическом положении в арабском мире? Какова ваша оценка ситуации в этом регионе?
4. Что на ваш взгляд является причиной конфликтов в арабском мире?
5. От мусульман мы всегда слышим, что ислам это религия мира, что он не совместим с террором. Тем не менее, на сегодняшний день в СМИ мы видим совершенно иную картину: там, где живут мусульмане – конфликты и войны, там, где случаются теракты или агрессия, их опять связывают с мусульманами. Почему так происходит на ваш взгляд?
6. В арабских странах проживают люди разных религий. СМИ показывают, что там периодически случаются нападения на храмы различных конфессий, на представителей других культур и религий. Как вы можете прокомментировать эту ситуацию?
7. Как вы оцениваете уровень религиозной образованности людей в вашей стране?
8. Если в вашу страну приезжают иностранцы, как к ним относится местное население?
9. Некоторое время назад появилась теория о том, что  в связи с затяжными конфликтами и постоянной негативной обстановкой вокруг ислама, мусульмане стали отходить от религии, началась война атеизма. Люди не хотят причислять себя к верующим, чтобы не попасть под критерий преступника. Как вы можете прокомментировать это?
10. Как вы считаете, каковы причины массовой миграции из арабских стран?
11. Как вы считаете, при каких обстоятельствах беженцы захотели бы вернуться на родину?
12. Мы видим, что мировое сообщество стремится к совместной  борьбе с терроризмом. Как вы считаете, почему победить его пока не получается?
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