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**Введение**

**Актуальность исследования.** Понятие безопасности является одним из ключевых при анализе как внешней политики государства, так и глобальных международных процессов в целом. К нему, как оправданию своих политических действий и решений, обращаются политические круги при необходимости принятия экстренных мер. Защита безопасности государства может служить прикрытием для агрессии или непопулярной экономической политики.

Окончание Холодной войны оказало значительное влияние на архитектуру международной безопасности. На смену конфронтации двух сверхдержав пришли проблемы международного терроризма и рост националистических настроений. Усилились миграционные процессы, которые подняли вопрос о самоидентификации местного населения и мигрантов. Технический прогресс в области цифровых коммуникаций превратил информацию в новый вид оружия, который используется для манипуляций общественным мнением. Кроме того, все острее проявляют себя угрозы экологического характера, среди которых, выделяются проблемы загрязнения окружающей среды, вероятность исчерпания природных ресурсов и необратимые климатические изменения.

Произошедшие в мировой системе трансформации стали неожиданностью для традиционных подходов теории международных отношений и поставили под вопрос ее прогностическую способность. К тому же они совпали с кризисным периодом внутри самой науки. Популярность структуралистских концепций, а также акцент на эмпирические исследования привели к накоплению избыточной фактологии, подменившей выработку объясняющих гипотез.

Кризис заставил некоторых ученых усомниться в рационализме как методе познания. Ему на смену пришло повсеместное увлечение рефлективизмом, который ставит под вопрос познаваемость истины. Возникшее на его основе новое направление в теории, получившее название "постпозитивизм", оспаривает способность человека к объективному анализу, в том числе, и политических процессов. По мнению постпозитивистов, исследователь не может полностью абстрагироваться от своих ценностей и убеждений, сформированных его социальным окружением.

Наиболее сформировавшимся течением в рамках постпозитивизма стал социальный конструктивизм. Кроме критики позитивистских парадигм он предлагает собственные объясняющие теории. Для конструктивистов безопасность не является объективным состоянием отсутствия угроз, они вообще предпочитают не давать ей однозначного определения. Вместо этого они рассматривают, как восприятие проблем безопасности формируется и изменяется в общественном сознании.

На сегодняшний день конструктивистский подход пользуется широкой популярностью. Это, во-первых, придает актуальность вопросу о том, насколько данный подход оправдывает себя при толковании жизненно важных для любого государства вопросов безопасности.

Во-вторых, конструктивисты ставят под сомнение познавательную способность традиционных подходов. В связи с этим, необходимо понять, насколько данная критика оправдана, а также оценить аналитический потенциал теорий, предложенных конструктивизмом.

В-третьих, актуальной представляется оценка потенциала конструктивистского подхода непосредственно на примере эмпирических исследований. В последние десятилетия все большее внимание ученых и политиков начинает привлекать арктический регион. Его ресурсный потенциал может стать как базой для регионального и глобального сотрудничества, так и возможной причиной будущих конфликтов. Опасения также вызывают продолжающаяся милитаризация региона и агрессивный дискурс арктических государств. Более того, безопасность арктического региона часто напрямую связывается со вопросами глобального потепления и экологической безопасности.

В связи с этим, анализ проблем безопасности на примере Арктики является весьма показательным, поскольку затрагивает одновременно многие из ключевых аспектов современной международной безопасности. Кроме того, оценка альтернативных традиционным взглядам подходов к безопасности региона является необходимой составляющей при разработке дальнейшей стратегии развития Арктики. Важно понять, предлагает ли конструктивистский подход концептуально новые положения, которые могут помочь при выработке грамотной государственной политики в регионе, или его цель заключается лишь в критике уже существующих идей, сформулированных в рамках традиционных подходов.

**Объектом** данного научного исследования является социальный конструктивизм как один из теоретических подходов к анализу международных отношений.

**Предмет исследования** - интерпретация безопасности в работах представителей социального конструктивизма на примере Арктики.

**Цель исследования** заключается в выявлении особенностей конструктивистского восприятия безопасности, а также практической применимости конструктивистского подхода при анализе современных политических процессов.

**Задачи исследования**. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Определить место социального конструктивизма в современной теории международных отношений с учетом влияния "постпозитивистской революции" на теорию международных отношений.

2. Выявить существующие в рамках конструктивизма направления и проанализировать целесообразность существующих классификаций.

3. Определить теоретические истоки, заложившие основы конструктивистского подхода к безопасности.

4. Проанализировать теорию секьюритизации, как ключевую теоретическую разработку конструктивистов в вопросах понимания безопасности.

5. Проанализировать эмпирическое переосмысление теории секьюритизации, нашедшее свое отражение в теории комплексов региональной безопасности.

6. Выявить особенности эмпирических исследований конструктивистов с применением теорий секьюритизации и комплексов региональной безопасности на примере Арктики.

7. Опеределить факторы безопасности, которые, по мнению конструктивистов, имеют значимость в Арктическом регионе.

8. Проанализировать этапы секьюритизации в исследованиях конструктивистов, посвященных Арктике.

**Научная новизна** **исследования**. Во-первых, научная новина заключается в попытке комплексного анализа конструктивистского подхода к проблемам безопасности, выдвигаемых его приверженцами теорий. Во-вторых, была уточнена классификация направлений и школ, сложившихся в рамках конструктивизма. В-третьих, были систематизированы взгляды конструктивистов на проблемы безопасности в арктическом регионе.

**Методология исследования.** Специфика исследуемой темы, а также необходимость объективного анализа предмета исследования предполагают использование межпарадигмального подхода.

Одним из ведущих методов исследования выступает сравнительный анализ, позволяющий проанализировать особенности социального конструктивизма, его преимущества и недостатки как теоретической базы для анализа международных отношений в сопоставлении с традиционными парадигмами.

При анализе исследований конструктивистов, посвященных арктическому региону, использовался индуктивный метод, позволяющий сделать общие выводы о восприятии арктических проблем безопасности у представителей данного направления.

Применение исторического метода дает возможность обозначить особенности развития теории международных отношений после распада биполярной системы, а также проанализировать динамику процессов секьюритизации в арктическом регионе.

Использование системного метода позволяет выявить общие и различные черты концепций, разработанных в рамках конструктивизма, установить их взаимовлияние, а также обозначить параметры, которые принципиально отличают теории социального конструктивизма от других школ.

Эмпирическая база исследования. Основой для анализа стали статьи и монографии представителей социального конструктивизма. Во-первых, среди авторов, в чьих трудах раскрываются концептуальные основы и методология конструктивизма, стоит отметить Адлера Э.[[1]](#footnote-2), Араду К.[[2]](#footnote-3), Баркина С.[[3]](#footnote-4), Бенке А.[[4]](#footnote-5), Брубейкера Р.[[5]](#footnote-6), Бузана Б. и Вэвера О.[[6]](#footnote-7), Вендта А.[[7]](#footnote-8), Вильямса М.[[8]](#footnote-9), Катценштайна П.[[9]](#footnote-10), Кнудсена О.[[10]](#footnote-11), Кратохвила Ф.[[11]](#footnote-12), Онуфа Н.[[12]](#footnote-13), Рагги Дж.[[13]](#footnote-14), Ройса-Смита К.[[14]](#footnote-15), Роя П.[[15]](#footnote-16), Солтани Ф.[[16]](#footnote-17), Финнемор М.[[17]](#footnote-18), Хайсмана Дж.[[18]](#footnote-19), Хансен Л.[[19]](#footnote-20), Чекеля Дж.[[20]](#footnote-21) Так, в работах Бузана и Вэвера сформулированы основные тезисы и доказательная база теорий секьюритизации и комплексов региональной безопасности. В статьях Брубейкера и Кнудсена представлена критическая рефлексия относительно основополагающих концепций конструктивизма. В трудах Бенке, Роя, Хайсмана и Араду раскрывается сущность концепции десекьюритизации.

Во-вторых, отдельную группу составляют авторы, в чьих работах представлен анализ проблем безопасности и процессов секьюритизации в Арктике. Среди иностранных исследователей необходимо отметить Боргерсона С.[[21]](#footnote-22), Гривза В.[[22]](#footnote-23), Кескитало К.[[23]](#footnote-24), Лантин М.[[24]](#footnote-25), Лакенбауэра П.[[25]](#footnote-26), Отланда К.[[26]](#footnote-27), Смит Х.[[27]](#footnote-28), Хайнинен Л.[[28]](#footnote-29), Хьюберта Р.[[29]](#footnote-30), Экснер-Пирот Х.[[30]](#footnote-31) В работах Кескитало и Лантин раскрывается конструктивистское восприятие Арктики как самостоятельного региона, а также рассматривается потенциал его становления как полноценного комплекса региональной безопасности. Статьи Хайнинен и Экснер-Пирот посвящены критическому переосмыслению традиционного видения проблем безопасности в Арктике. В исследованиях Боргерсона, Гривза, Лакенбауэра, Отланда, Смит и Хьюберта представлен анализ арктических вопросов безопасности как через призму конструктивистского подхода в целом, так и с позиций теории секьюритизации в частности.

Исследования отечественных ученых, посвященные проблемам безопасности в Арктике, разделяют общие суждения и оценки западных коллег, но в то же время обращают внимание на специфические вопросы, связанные с миграционными процессами и восприятием природы местным населением арктических территорий. Среди отечественных исследователей можно выделить работы Болотовой А.[[31]](#footnote-32) и Замятиной Н.[[32]](#footnote-33)

**Историография.** Изучение сущности и особенностей социального конструктивизма рассматривается в трудах как отечественных, так и зарубежных авторов.

На особенности формирования образа врага в исследованиях Копенгагенской школы, а также на способы контроля над процессами секьюритизации обращено внимание в статье Акопова С. В. и Прошиной Е. М.[[33]](#footnote-34)

Алексеева Т. А.[[34]](#footnote-35) анализирует онтологию, эпистемологию и методологические принципы конструктивизма. Кроме того, автор предлагает собственный вариант классификации его направлений.

Среди отечественных авторов, работы которых посвящены причинам кризиса в теории международных отношений и "постпозитив

истскому повороту", стоит выделить Конышева В. Н. и Сергунина А. А.[[35]](#footnote-36) Ученые выявляют характерные черты постпозитивизма, а также определяют позицию социального конструктивизма среди других рефлективистских течений.

Представление конструктивизма о природе акторов и структур мировой политики раскрывается в статье Макарычева А. С.[[36]](#footnote-37) Автор обращает внимание на то, по каким направлениям происходит противопоставление между агентами и структурами, а также анализирует возможности рассмотрения структур как идентичностей.

В работе Морозова В. Е.[[37]](#footnote-38) содержится комплексная оценка сильных и слабых сторон теории секьюритизации. Также автор рассматривает особенности концепции десекьюритизации и потенциальные угрозы ее применения.

Толкование базовых понятий конструктивизма как философского направления представлено в работе Улановского А. М.[[38]](#footnote-39) Кроме того, автор выявляет направления в рамках конструктивизма и их базовые положения.

Анализу конструктивистского взгляда на формирование международной повестки дня посвящена статья Шакирова О.[[39]](#footnote-40) Автор рассматривает с помощью каких механизмов акторы участвуют в формировании повестки дня, а также анализирует работы западных исследователей, посвященные данной теме.

В статье Якушиной О.[[40]](#footnote-41) представлен анализ теории секьюритизации. На примере данной теории автор рассматривает, каким образом лингвистическая теория речевых актов была применена в исследованиях Копенгагенской школы.

Среди иностранных авторов, в чьих исследованиях преследуется цель выявить причины кризиса теории международных отношений и обозначить в ее рамках место конструктивизма, стоит отметить Буса К.[[41]](#footnote-42), Вендта А.[[42]](#footnote-43), Кеохейна Р.[[43]](#footnote-44), Лапида И.[[44]](#footnote-45), Прайса Р.[[45]](#footnote-46), Чекеля Дж.[[46]](#footnote-47)

Различные взгляды на классификацию направлений, сложившихся в рамках конструктивизма, представлены в трудах Рагги Дж.[[47]](#footnote-48), Ройса-Смита К.[[48]](#footnote-49), Флойд Р.[[49]](#footnote-50), Хопфа Т.[[50]](#footnote-51)

Критический анализ теории Копенгагенской школы и ее теоретических разработок содержится в исследованиях Кьюита Ф., МакСуини Б.[[51]](#footnote-52), Палана Р.[[52]](#footnote-53), Петтифорда Л.[[53]](#footnote-54), Эрикссона Дж.[[54]](#footnote-55)

Несмотря на наличие широкого круга исследований различных аспектов теории социального конструктивизма, в то же время стоит отметить, что анализ трудов конструктивистов, посвященных проблемам безопасности в Арктике является менее разработанной исследовательской темой.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования и представлена введением, тремя главами, заключением, списком использованных источников и литературы. Каждая глава подразделена на тематические параграфы.

**Глава 1. Место социального конструктивизма в современной теории международных отношений**

**1.1. Социальный конструктивизм и "постпозитивистская революция"**

Долгое время основным противоречием в изучении международных отношений были споры между представителями канонических парадигм – неореализма, неолиберализма и глобализма. Эти дебаты оказались весьма плодотворными, позволяя сторонникам каждой из школ в поисках новых аргументов проливать свет на многие важнейшие вопросы мировой политики. Данные парадигмы имели разные взгляды относительно роли государства, природы международных отношений и ряда других вопросов, однако их схожей чертой являлась приверженность к позитивизму как методологической и теоретической базе.[[55]](#footnote-56)

Революция в Восточной Европе 1989 г. и распад Советского Союза, ставшие неожиданностью для многих исследователей, как отмечает К. Бус, привели к дискредитации дисциплины МО, а также способствовали ее дальнейшему дроблению.[[56]](#footnote-57) Исследователь описывает ряд причин, которые привели к ситуации, в которой существующие парадигмы оказались неспособны прогнозировать будущее международных отношений.

Во-первых, доминирование реалистских взглядов привело науку к ориентации на жестокость и обесцениванию с точки зрения этики. Международные отношения стали рассматриваться как "вечное настоящее" в силу неизменности агрессивной человеческой природы.

Во-вторых, международно-политическая теория того времени, по большей части, была западной идеологией. Силовая политическая теория соответствовала реальному доминированию Запада, поэтому он не видел необходимости в развитии альтернативных теорий, что послужило причиной их маргинализации.[[57]](#footnote-58)

В-третьих, приравнивание силы к военной силе приводило к тому, что при анализе упускались другие причинные факторы, как это было в случае Холодной войны.[[58]](#footnote-59)

Более предметную критику неореализма приводит А. Вендт. Обобщая основные пункты, выраженные в работах ряда постпозитивистов, исследователь формулирует три ключевых направления критики, заставившие теоретиков МО обратиться к иным подходам.

Первое заключается в неспособности реализма объяснить структурные изменения. Неореализм признает возможность структурных изменений, но не предпринимает попыток объяснить их, поскольку это затрагивает изменения на частном уровне. Кроме того, неореалисты отказывались рассматривать такие изменения как переход от феодализма к суверенным государствам, окончание Холодной войны, установление мира между демократическими государствами в качестве структурных, поскольку они не изменяют полярность и не преодолевают анархию. В связи с подобным восприятием структуры МО, по мнению критиков, неореалисты стали уделять недостаточно внимания человеческому фактору во внешней политике.[[59]](#footnote-60)

Второе направление критики неореализма сводилось к тому, что последний неспособен выдвигать фальсифицируемые гипотезы. Например, любое поведение во внешнеэкономической области может быть истолковано как проявление баланса сил. Неореалисты могли бы поспорить, что еще во времена Холодной войны конфронтационная политика была доказательством уравновешивания Запада со стороны СССР. После этого на смену конфронтации пришла примиренческая политика. С учетом потенциальной гибкости не ясно, что можно было бы считать доказательством против гипотезы о балансе сил.[[60]](#footnote-61)

Третье направление критики подвергает сомнению, что неореализм адекватно объясняет даже те факторы, которые считает важными. Вендт, в частности, приводит в пример силовую политику и баланс сил, которые, по мнению Уолтца, объясняются условиями анархии. Однако Вендт утверждает, что анархию можно рассматривать как самообеспечивающуюся систему, что вытекает не только из анархии, но и из эгоизма государств по вопросам собственной безопасности. "Государства могут быть, а могут и не быть эгоистами, и эти колебания способны видоизменить политику анархии. Эгоизм Гоббса по принципу "спасайся, кто может" обладает динамикой, отличной от анархии по Локку, базирующейся на эгоизме "статус-кво"; а она, в свою очередь, отличается от анархии Канта, существующей на основе интересов коллективной безопасности, что уже ни в каком смысле не является системой "помоги себе сам". Это наводит на мысль о том, что даже в тех случаях, когда характер международной системы соответствует положениям неореалистов, то это происходит отнюдь не по причинам, которые ими выделяются".[[61]](#footnote-62)

Таким образом, в восприятии многих ученых позитивистские направления теории МО, и, в частности, доминирующий на тот период времени реализм (неореализм) продемонстрировали свою несостоятельность. Как отмечал Р. Кохейн, в конце XX в. теория международных отношений находилась "в состоянии разброда и шатаний".[[62]](#footnote-63) Окончание Холодной войны привело многих исследователей к утрате ориентиров, а интернационализация мировой экономики настолько размыла грань между внутренней и внешней политикой, что стало невозможным рассматривать эти сферы в отрыве друг от друга. "Противоречия в области изучения МО проявились в смешении блестящих открытий и заблуждений и, к сожалению, в неравной пропорции. Мы вышли в открытое море международной политической жизни, но оно оказалось полным новых существ, взаимодействующих друг с другом неизвестным нам образом".[[63]](#footnote-64)

Подобная ситуация привела теорию МО к отказу от рациональных позитивистских концепций, на смену которым пришел рефлективизм, подвергший сомнению возможность объективного анализа мировой политики.[[64]](#footnote-65) Кроме того, пытаясь повысить свои познавательные способности, дисциплина обратилась к методам других социальных наук — политологии, социологии, философии, экономики и пр.[[65]](#footnote-66) Все это послужило базой для формирования широкого спектра постпозитивистских концепций, объединяющей чертой которых стало неприятие философии позитивизма. Особое место в постпозитивизме занял социальный конструктивизм, как наиболее оформившееся направление, претендующее на статус метатеории или, как минимум, самостоятельной парадигмы.[[66]](#footnote-67)

В связи с тем, что во многом социальный конструктивизм обязан своим развитием социологии и, в частности, социологическому институционализму[[67]](#footnote-68) такие американские ученые, как Р. Прайс и К. Реус-Смит заявляли, что данное направление постпозитивизма стоит рассматривать как ответвление критической теории.[[68]](#footnote-69) Такая трактовка уместна, поскольку многие представители критической теории пытались применить ее положения для анализа различных аспектов мировой политики. Конструктивизм отличается от критической теории в ее первичном виде тем, что делает особый акцент на эмпирическом анализе. Некоторые конструктивисты продолжали работать на метатеоретическом уровне, но большинство пытались выстроить концептуальное и теоретическое освещение мировой политики на основе систематического анализа эмпирических данных.[[69]](#footnote-70) Таким образом, произошел переход критической науки от абстрактных философских построений к изучению человеческой деятельности (дискурса) за пределами узких рамок теории международных отношений. Представители критической теории "первой волны" отвергали рациональное изображение общества как стратегической сферы человеческой деятельности и индивида как изолированного эгоиста, считая человека встроенным в общество, сформированным им. Конструктивисты применили эту альтернативную идеологию для объяснения тех явлений мировой политики, которые воспринимались представителями неореализма и неолиберализма как аномалия. И там, где другие теоретики отрицали возможность применения постпозитивистской методологии, обращаясь к привычным методам анализа, конструктивисты использовали ее для того, чтобы расширить и углубить эмпирические исследования.[[70]](#footnote-71)

Уолкер объяснял подъем конструктивистского движения влиянием следующих ключевых факторов. Во-первых, стремящиеся закрепить превосходство своих концепций как в теоретической области, так и в области практической мировой политики ведущие представители рационалистических парадигм бросили вызов критической теории, предложив выйти за пределы отвлеченной критики и сформулировать методологические основы для самостоятельного анализа международных отношений. В то время как видные представители критической теории предпочли не вступать в подобное состязание, конструктивисты увидели в этом возможность продемонстрировать потенциал нерационалистического подхода. Во-вторых, конец Холодной войны показал, что претензии неореалистов и неолибералов на способность давать качественный прогностический анализ несостоятельны, поскольку они не только не смогли предвидеть подобные события, но и не выявили вероятность системной трансформации, повлиявшей на структуру глобального миропорядка. Это также подорвало предположение представителей критической теории, что теория сама по себе способна задавать направление политического курса. Таким образом, конец Холодной войны стал толчком для развития альтернативных теорий, стремящихся объяснить международные события, а также побудил критически настроенных ученых отказаться от узкой метатеоретической критики. В-третьих, к началу 1990-х годов появилось новое поколение ученых, которые восприняли идеи критической теории, но предположили, что их потенциал будет полностью реализован в концептуальной разработке и эмпирически подкрепленном развитии теории.[[71]](#footnote-72)

Как отмечал Реус-Смит, конструктивисты в своих исследованиях предприняли попытку связать и проанализировать три онтологических утверждения об общественной жизни, которые, по их мнению, говорят больше о природе мировой политики, чем противоречивые рационалистские предположения.

Во-первых, вопреки сложившемуся представлению, что структуры формируют поведение социальных и политических акторов, как индивидов, так и государств, конструктивисты заявляли, что нормативные или идеациональные структуры так же важны, как и материальные. В то время как неореалисты подчеркивали значимость материальной структуры баланса военных сил, а марксисты – капиталистической мировой экономики, конструктивисты заявляли, что системы общих идей, верований и ценностей также имеют структурные характеристики, а значит, оказывают мощное влияние на социальные и политические действия.[[72]](#footnote-73)

Реус-Смит выделил две причины, почему они уделяли такое внимание этому вопросу. Представители конструктивизма утверждали, что "материальные ресурсы обретают значение только сквозь призму действий человека".[[73]](#footnote-74) Например, и Канада, и Куба находятся рядом с США, но простой баланс сил не в силах объяснить, почему первая страна является союзником Америки, а вторая настроена враждебно. Представления об идентичности, логика идеологии и устоявшиеся представления о дружбе и вражде наделяют баланс сил в американо-канадских и американо-кубинских отношениях разным содержанием.[[74]](#footnote-75)

Во-вторых, конструктивисты заявляли, что понимание того, как нематериальные условия формируют идентичность акторов, важно, потому что идентичности предопределяют интересы, а те, в свою очередь, действия. Как было указано выше, рационалисты убеждены, что интересы акторов предопределены внешними обстоятельствами, независимо от того, идет ли речь об индивидах или государствах, и сталкиваются друг с другом из-за сформированного набора предпочтений. Неореалисты и неолибералы не рассматривают, как возникают эти интересы, они обращают внимание лишь на то, что акторы руководствуются ими при принятии решений. Под обществом – как на национальном, так и на общемировом уровне – понимается область, в которой ранее сформированные акторы преследуют свои цели; область, которая не изменяет ни природу, ни интересы этих акторов. Конструктивизм, напротив, предполагает, что понимание того, как интересы акторов изменяются, является ключевым для объяснения широкого круга феноменов международной политики, которые позитивистские концепции предпочитают игнорировать или трактуют неверно. Чтобы объяснить формирование интересов, конструктивисты предлагают сфокусироваться на социальных идентичностях индивидов и государств. Говоря словами Вендта, "идентичности – основа интересов".[[75]](#footnote-76)

Еще одним важным положением конструктивистской теории является идея о том, что акторы и структуры оказывают взаимное влияние на формирование друг друга. Нормативные и идеациональные структуры могут обуславливать идентичности и интересы акторов, но они бы не существовали, если бы не существовало осмысленной практической деятельности этих акторов. Вендт обращает внимание на склонность многих конструктивистов изучать, как нормы формируют поведение, что в какой-то мере превращает их в структуралистов, какими были их предшественники – неореалисты и марксисты. При ближайшем рассмотрении, однако, можно заметить, что конструктивисты делают акцент на влиянии нематериальных структур на формирование идентичностей и интересов, а также роли практик в поддержании и трансформации этих структур. Узаконенные нормы и идеи определяют идентичности отдельных акторов и модели подходящей экономической, политической и культурной деятельности, и "в ходе этой деятельности мы создаем относительно прочные социальные структуры, с точки зрения которых мы определяем наши идентичности и интересы".[[76]](#footnote-77)

Конструктивисты полагают, что идентичности и интересы акторов формируются нормативными и идеациональными структурами посредством трех механизмов: воображение, коммуникация и принуждение. Относительно первого механизма конструктивисты выдвигают предположение, что нематериальные структуры влияют на восприятие акторами области своих возможностей: понимание того, как они должны действовать; осознание существования ряда ограничений для их действий; создание реализуемых стратегий для достижения своих целей.[[77]](#footnote-78) Узаконенные нормы и идеи, таким образом, обуславливают представления акторов о том, что является необходимым и возможным с практической и этической стороны.

Кроме того, государства и индивиды могут использовать существующие нормы как для повышения престижа, так и для легитимации своих действий. Как отмечает М. Финнемор, государства соглашаются с принятием определенной международной нормы, вследствие их самоидентификации как члена международного сообщества. Принятие нормы, таким образом, демонстрирует приспособленность к социальному окружению, а также удовлетворяет психологическую потребность быть частью группы. Например, государства следуют нормам, которые ассоциируются с либерализмом, поскольку "быть либеральным государством" - это часть их идентичности.[[78]](#footnote-79) Подобное предположение расходится с традиционными взглядами реалистов, для которых идеи и нормы служат лишь в качестве рационалистических объяснений, способов маскировки действий, вызванных жаждой власти. Хотя конструктивисты отмечают, что узаконенные нормы и идеи работают в качестве рационалистических объяснений только потому, что они уже наделены моральной силой в определенном социальном контексте. Более того, обращение к установленным нормам и идеям для оправдания своего поведения является жизнеспособной стратегией только в том случае, если такое поведение в какой-то мере согласуется с провозглашенными принципами. Сам язык оправдания, таким образом, обеспечивает ограничения действий, хотя эффективность такого ограничения будет варьироваться в зависимости от актора и контекста ситуации.[[79]](#footnote-80)

Принимая во внимание предыдущие тезисы, можно отметить, что конструктивизм расходится с рационализмом в трех важных аспектах. Во-первых, там, где рационалисты видят в акторах атомистических эгоистов, конструктивисты воспринимают их как глубоко интегрированные в общество элементы, идентичности которых сформированы узаконенными нормами, ценностями и идеями социального окружения, в котором они действуют. Во-вторых, вместо того, чтобы считать интересы акторов чем-то предопределенным внешней средой, установленным до социального взаимодействия, конструктивисты воспринимают их как результат этого взаимодействия, как последствие наличия идентичности, усвоенное в ходе коммуникации, отражение опыта и принятия ролей. В-третьих, в то время как рационалисты видят в обществе стратегическую сферу, где акторы преследуют свои интересы исходя из категорий рациональности, конструктивисты видят в нем сконструированную область, которая порождает акторов – хорошо информированных социальных и политических агентов.[[80]](#footnote-81)

В целом, основным теоретическим оппонентом конструктивизма остается неореализм. Предположение конструктивистов об определяющей роли международных норм в значительной степени противоречит реалистскому убеждению, что международные отношения анархичны. Как отмечает С. Краснер, "сильные государства нарушают автономию и целостность слабых",[[81]](#footnote-82) что происходит в силу того, что структура международной системы вынуждает государства вести себя эгоистично. Конструктивизм игнорирует тот факт, что государства испытывают трудности с получением достоверной информации о мотивах и намерениях других государств, что заставляет их действовать, предполагая наиболее неблагоприятный сценарий развития событий.

В отличии от реалистов, полагающих, что логика международных отношений неизменна, конструктивисты сосредоточены на изучении перемен, восходящих к жизненному циклу норм. Это во многом сближает их с либеральными идеями демократизации, глобализации, возрастания взаимозависимости и роли международных институтов, что позволяет говорить о возможности сотрудничества этих направлений. Но, в то же время, стоит отметить, что для неолибералов свойственно разделять материальные интересы государств и индивидуальные представления о мироустройстве. Исследуя причинно-следственные связи зарождения идей, они обращаются к материалистическим гипотезам, что не согласуется с конструктивистскими представлениями о доминирующем влиянии верований, ожиданий и интерпретаций.[[82]](#footnote-83)

Обращаясь к глобалистской парадигме, стоит отметить, что, несмотря на отсутствие явной конфронтации, у глобализма и конструктивизма мало точек соприкосновения. Мир-системный подход, ставящий во главу угла экономические структуры, явно вступает в противоречие с конструктивистской убежденностью в первичности влияния нематериальных факторов.

К явным недостаткам теоретических построений конструктивистов можно отнести расплывчатость и неоднозначность терминологического аппарата. Идентичность, будучи ключевым понятием в рамках конструктивизма, так и не получила четкого определения. Как отмечал Р. Брубейкер, идентичность в понимании конструктивистов - нечто "расплывчатое, множественное, конструируемое".[[83]](#footnote-84) Брубейкер выделяет несколько контекстов, в которых ученые используют понятие идентичности:

1. То, чем обладают все индивиды, или, по крайней мере, должны и стремятся обладать.
2. То, чем обладают или должны обладать все группы (этнос, нация, раса).
3. То, чем индивиды или группы могут обладать, не осознавая этого. В таком случае, идентичность необходимо найти и раскрыть. Таким образом, концепция идентичности копирует марксистскую эпистемологию класса.
4. Групповая ограниченность и однородность, высокая степень "самости" среди членов группы, четкое разграничение на "своих" и "чужих".[[84]](#footnote-85)

Подобная неоднозначность, по мнению Брубейкера, делает данный термин не пригодным в качестве аналитической категории. Его использование исследователями не всегда оправдано. Брубейкер отмечает, что в ряде случаев "идентичность" можно заменить понятиями "идентификация", "самовосприятие", "категоризация".[[85]](#footnote-86)

Еще одним спорным моментом в конструктивистской методологии является исследование международных отношений через призму дискурсивного анализа - метода, заимствованного из лингвистики, и применяемого, однако, не вполне корректно. Проблема конструктивистского подхода во многом сводится не к тому, что они отрицают объективную реальность, а к тому, что они не признают ортодоксальное предположение о естественной связи между словом и предметом/явлением и, как следствие, связи означаемого и означающего.[[86]](#footnote-87) Как отмечают отечественные исследователи Конышев В. Н. и Сергунин А. А., конструктивисты, во многом следуя постструктуралистской традиции, начинают рассматривать социальную действительность как совокупность текстов. Попытки более умеренных конструктивистов рассматривать практику как самостоятельный фактор зачастую оказываются безрезультатными, вследствие противоречия постпозитивистскому онтологическому предположению о тождестве речи и действительности.[[87]](#footnote-88)

Как бы то ни было, конструктивизм остается довольно популярным направлением в современной теории международных отношений. Это объясняется как привнесением новых методов анализа, позволяющих ученым иначе взглянуть на классические проблемы международных отношений, так и попытками дать ответы на вопросы, которые традиционные подходы оказались не в силах объяснить. В то время как рационалисты сократили социальную сферу до стратегического взаимодействия, а политическое искусство - до расчетов по максимизации выгоды, конструктивисты вновь провозгласили социальную сферу конституирующей областью и подчеркнули непостоянство и изменчивость политической практики.

**1.2. Основные направления конструктивизма: содержательные и методологические отличия**

На сегодняшний день сложился широкой спектр вариантов классификации социального конструктивизма. При выделении подходов представляется важным проследить их философскую базу и методологические особенности.

Американский исследователь Дж. Рагги рассматривает три разновидности конструктивизма. Первый подход ученый называет неоклассическим конструктивизмом. Не для того, чтобы показать, что он стоит на равных с другими "нео" концепциями, а чтобы обозначить его связь с классической традицией. Аналитические средства, позволяющие характеризовать его как новое течение, разнятся в зависимости от ученых, которые работают в данном направлении, но обычно предполагают эпистемологическое родство с прагматизмом и аналитический инструментарий для прояснения интерсубъективного значения (теория речевых актов, теория коммуникативного действия, эволюционная эпистемология). К данному направлению ученый относит таких деятелей конструкивизма, как Э. и П. Хаас, Ф. Кратохвилл, Н. Онуф, Э. Адлер, М. Финнемор, П. Катценштайн.[[88]](#footnote-89)

Вторым Рагги выделяет постмодернистский конструктивизм. Его идеологические корни уходят к трудам Ницше, а в более позднем варианте к работам М. Фуко и Ж. Дерриды, демонстрируя решительный разрыв с постулатами модернизма. Одним из первых, кто стал работать в рамках данного направления, по мнению Рагги, стал Р. Эшли, также свой вклад внесли Д. Кэмпбелл, Дж. Дер Дерриан, Р. Уолкер, С. Петерсон и др. В их работах подчеркивается лингвистическое конструирование предмета, в результате которого дискурсивная практика устанавливает онтологические примитивы или основополагающие союзы реальности и анализа. Место легитимной социальной науки занимает "гегемонистский дискурс", установленный посредством дисциплинарных сил (disciplinary powers), а причинно-следственная связь считается химерической.[[89]](#footnote-90)

Третий вариант конструктивизма является чем-то средним между двумя предыдущими. Он сочетает идеи каждого из них: как и неоклассический конструктивизм, он также не пренебрегает массовым теоретизированием, однако в его основе лежит философская доктрина научного реализма, в частности, труды одного из основателей философского движения критического реализма Р. Бхаскара.[[90]](#footnote-91) Яркими представителями этой разновидности конструктивизма являются А. Вендт и Д. Дэсслер. Данное направление отрицает деление на "инсайдеров" и "аутсайдеров" социального действия или социального порядка. Это предположение основывается на убеждении представителей данного направления, что онтология социальной и естественных наук сходна. Научное исследование как материального, так и социального мира направлено, по их мнению, на изучение ненаблюдаемых явлений, и большую часть времени даже межличностные аспекты общественной жизни существуют независимо от психического состояния людей, составляющих его.[[91]](#footnote-92)

Другую точку зрения, относительно классификации течений конструктивизма предлагает Х. Ройс-Смит. По его мнению, в 1990-е года выделились его три основные формы: системный, отдельных единиц (unit-level) и холистский конструктивизм. Первый из них, подобно неореализму, сосредоточился исключительно на исследовании взаимодействий между единичными государственными акторами. Все, что происходит в области внутренней политики, игнорируется, а изучение мировой политики сводится к анализу того, как государства взаимодействуют друг с другом на внешнеполитической арене.[[92]](#footnote-93) Наиболее ярким примером системного конструктивизма ученый видит работы А. Вендта. В сущности, его можно считать единственным настоящим представителем этой формы конструктивизма. Как многие другие конструктивисты, Вендт придерживается точки зрения, что идентичность государства предопределяет его интересы, а те – в свою очередь – действия. Однако он проводит различия между социальными и корпоративными идентичностями государства: первые ссылаются на статус, роль или конкретную личность, которые приписываются государству международным сообществом; вторые - на внутренние человеческие, материальные, идеологические или культурные факторы, которые делают государство тем, чем оно является. Из-за своей приверженности к построению систем Вендт выносит за скобки корпоративные источники государственной идентичности, сосредоточившись на том, как структурный контекст, системные процессы, а также стратегические методы производят и воспроизводят различные виды государственной идентичности.[[93]](#footnote-94)

Значительный недостаток данного вида конструктивизма, по мнению Ройс-Смита, заключается в том, что он ограничивает процессы, которые формируют международные общества, в пределах непродуктивно узкой области. Социальные идентичности государств, как предполагается, составляют нормативные и идеациональные структуры международного общества, и эти структуры рассматриваются как продукт государственной практики. С этой точки зрения, невозможно объяснить, в чем причина фундаментальных изменений природы как международного сообщества, так и государственной идентичности. Оставляя за рамками исследования все внутренние факторы, Вендт игнорирует большую часть нормативных и идеациональных сил, которые вызывать подобные перемены.[[94]](#footnote-95)

Следующий вид конструктивизма, изучающий окружающую действительность на уровне отдельных единиц, представляет собой противоположность системного конструктивизма. Вместо того чтобы сфокусироваться на внешней, международной среде, представители данного направления обращают свое внимание на отношения между внутренними социальными и правовыми нормами, идентичностями и интересами государств, т.е. теми факторами, которые Вендт считал второстепенными. Показательными в данном случае являются труды П. Катценштайна, посвященные политике национальной безопасности Германии и Японии. Пытаясь объяснить, почему два государства со схожим опытом военного поражения, иностранной оккупации, экономического развития, перехода от авторитаризма к демократии и статусом зарождающейся великой державы, проводили совершенно разную внутреннюю и внешнюю политику в области безопасности, Катценштайн подчеркивает важность институционализированных регулирующих и конституирующих национальных социальных и правовых норм. Хотя и не полностью игнорируя роль международных норм в области согласования идентичностей и интересов государств, Катценштайн обращает особое внимание на внутренние детерминанты национальной политики.[[95]](#footnote-96) Достоинство такого типа конструктивизма, как отмечает Ройс-Смит, состоит в том, что он позволяет объяснить изменения идентичности, интересов и действий всех государств, которые остаются за пределами объяснений системного подхода. Однако из этого следует, что возникают сложности совокупного анализа идентичности и интересов государства в случае наличия схожих черт между государствами и моделями.[[96]](#footnote-97)

Там, где рассмотренные выше типы конструктивизма воспроизводят традиционную дихотомию между внутренними и международными элементами, холистский конструктивизм стремится объединить две эти сферы. Для рассмотрения целого ряда факторов в совокупности, включая согласование идентичностей и интересов государств, они объединяют корпоративное и социальное в единую аналитическую перспективу, которая воспринимает внутреннее и международное как два лица одного социального и политического порядка. Связанные в первую очередь с динамикой глобального изменения – в особенности, с подъемом и упадком суверенных государств – представители холистского конструктивизма сосредотачиваются на взаимно конституируемых отношениях между нормами и государством. Эта общая перспектива породила два различных, но, тем не менее, взаимодополняющих вида анализа международных процессов: в фокусе внимания одного – глобальные изменения международных систем, другой же служит для оценки изменений внутри существующей системы.[[97]](#footnote-98)

Ройс-Смит выделяет в качестве ярких примеров холистского конструктивизма работу Дж. Рагги, посвященную становлению суверенных государств в Европе после распада феодальной системы, где подчеркивается важность изменения критериев знания[[98]](#footnote-99), а также труды Ф. Кратохвилла, написанных после окончания Холодной войны, в которых особое внимание уделяется изменяющимся идеям международного порядка и безопасности.[[99]](#footnote-100) Несмотря на то, что холистский вариант конструктивизма менее лаконичен и изящен, чем системный конструктивизм, он имеет и свои достоинства. Одно из них заключается в том, что он способен объяснить развитие нормативных и идеациональных структур современной международной системы, а также социальных идентичностей, которых они порождают. Однако чем больше внимания данная теория начинает уделять глобальным системным трансформациям, тем больше она тяготеет к структурализму, а это приводит к тому, что все меньше внимания уделяется человеческому фактору.[[100]](#footnote-101)

Отечественный исследователь Т.А. Алексеева предлагает выделять три вида конструктивизма, исходя из его онтологической или эпистемологической позиции. Первым она рассматривает конвенциональный конструктивизм, который схож с рациональными парадигмами в концептуализации эпистемологических вопросов, но имеет другой подход к онтологии. Следующий тип конструктивизма Алексеева называет критическим. Он не признает точку зрения рационализма в вопросах как онтологии, так и эпистемологии, но, тем не менее, допускает возможность применения достижений социальных наук. Последний тип – постмодернистский конструктивизм в принципе отрицает всякую рационалистическую онтологическую и эпистемологическую концептуализацию. Согласно его постулатам, материальный мир вообще существует только благодаря интерпретации. Однако такой радикальный подход, по мнению Алексеевой, встречается относительно редко.[[101]](#footnote-102)

При всем многообразии подходов к классификациям конструктивизма следует обратить особое внимание на вариант, предложенный Т. Хопфом, который получил наиболее широкое распространение.[[102]](#footnote-103) Хопф выделял две разновидности конструктивизма: конвенциональный (традиционный, умеренный) и критический (радикальный).[[103]](#footnote-104) Обе разновидности имеют общий теоретический фундамент, они стремятся продемонстрировать, что институты, практики и идентичности, которые воспринимаются индивидами как данность, на самом деле являются продуктом человеческой деятельности, социальным конструктом. И традиционный, и радикальный варианты конструктивизма считают, что интерсубъективная реальность важна для понимания социального мира. Для верной интерпретации интерсубъективных значений конкретной социальной среды необходимо находиться внутри нее. Кроме того, оба подхода признают взаимосвязь между властью и знанием, силой практики в ее дисциплинарном, смыслообразующем виде.[[104]](#footnote-105)

Отличие между данными подходами, как указывает Хопф, заключается в том, что конвенциональный конструктивизм стремится раскрыть как и какие социальные практики формируют идентичности, а затем выявить какие действия будут предприниматься данными идентичностями. Критический конструктивизм же стремится разрушить мифы, связанные с формированием идентичностей. Он предполагает, что невозможно провести разделение между деятелем и наблюдателем, а потому признает собственную роль в воспроизведении, учреждении и исправлении изучаемых им социальных организаций.[[105]](#footnote-106)

Также конвенциональный и критический конструктивизм по-разному смотрят на происхождение идентичностей. Конвенциональный конструктивизм полагает, что формирование идентичностей имеет когнитивную природу, в то время как критический считает, что причиной потребности в идентичности стала некая форма отчуждения. Такой подход к идентичности коренится в предположениях о природе власти. Критические теоретики видят отношения власти и подчинения в любом социальном обмене. Кроме того, каждый такой обмен, по их мнению, предполагает наличие доминирующего актора. Конвенциональные конструктивисты, напротив, занимают нейтральную позицию в вопросе властных отношений.[[106]](#footnote-107)

Разнообразие вариантов классификации конструктивизма вызвано его неопределенным положением в рамках постпозитивизма, а также отсутствием четкого понимания, что представляет собой конструктивистское направление в теории МО.[[107]](#footnote-108) В связи с этим, для решения задач данного исследования представляется более рациональным ориентироваться не на направления, которые можно выделить в рамках конструктивизма, а на сложившиеся исследовательские школы, занимающиеся той или иной тематикой. Такой подход более оправдан, поскольку в рамках одной школы складывается цельная исследовательская программа, поддающаяся комплексному анализу.

Среди школ, чьи научные разработки посвящены теме безопасности, принято выделять Копенгагенскую, Парижскую и Уэльскую школы. Своими корнями все три школы уходят в критическую теорию, кроме того они разделяют скептическое отношение к традиционным подходам и методологию постпозитивизма. Однако только Копенгагенскую школу принято связывать с социальным конструктивизмом в строгом смысле слова, поскольку Парижская школа, чьим наиболее ярким представителем является Дидье Биго, склоняется к постмодернизму М. Фуко,[[108]](#footnote-109) а Уэльская школа в лице К. Буса и Р. Джонса, основываясь на идеях Грамши, разделяет постмарксистские взгляды.[[109]](#footnote-110)

Теоретические истоки Копенгагенской школы восходят к работе Б. Бузана "Народы, государства и страх".[[110]](#footnote-111) В данной работе Бузан обращает внимание на то, что концепция безопасности долгое время рассматривалась как второстепенное явление, как производная от силы; считалось, что актор, обладающий достаточной силой, обеспечивает свою безопасность благодаря доминирующему положению.[[111]](#footnote-112) Однако, такое узкое видение порождает, согласно Бузану, дилемму безопасности. Кроме того, ученый критикует традиционное принятие государства в качестве референтного объекта безопасности, поскольку, во-первых, государство является аморфным коллективным образованием; во-вторых, государств много, и безопасность одного не может рассматриваться в отрыве от безопасности других.[[112]](#footnote-113) Рассматривая концепцию безопасности на трех уровнях - индивида, государства, международной системы - Бузан приходит к выводу, что безопасность необходимо рассматривать в целостной перспективе. Национальная или международная безопасность, взятые в отрыве от остальных уровней, создают искаженные образы проблем безопасности, поскольку пространство между уровнями также является важным объектом анализа.[[113]](#footnote-114)

Исследования Бузана были продолжены совместно с О. Вэвером. Социетальное измерение безопасности, не рассматривавшееся как самостоятельная категория в первоначальной работе Бузана, в дальнейшем стало центральной категорией анализа, обретя новый статус полноценного объекта безопасности.[[114]](#footnote-115)

Одной из самых значимых, хотя и не бесспорных, теоретических разработок, возникших в рамках Копенгагенской школы, стала теория секьюритизации. В качестве основного положения теории было выдвинуто предположение, что в рамках международных отношений явление приобретает статус проблемы безопасности не потому, что некое явление представляет объективную опасность, а в силу того, что актор определяет его как экзистенциальную угрозу выживанию какого-либо объекта безопасности. Поступая подобным образом, актор получает право на применение экстраординарных мер в обход общепринятых норм. Вэвер отмечает, что зачастую, когда речь идет о безопасности государства, существует угроза лишь правящему режиму, который вынужден преподносить угрозу как нечто, несущее опасность всему государству, чтобы тем самым оправдать применение экстраординарных мер, направленных на обеспечение собственной безопасности.[[115]](#footnote-116)

Теория секьюритизации была подвергнута критике как со стороны позитивистов, так и в рамках самого конструктивизма. В последнем случае это дало основания говорить о возникновении пост-Копенгагенской школы, позиция которой были сформулированы О. Кнудсеном.[[116]](#footnote-117)

Позиционируя себя в качестве конструктивиста,[[117]](#footnote-118) Кнудсен отчасти возвращается к реалистской традиции, рассматривая в качестве основного недостатка Копенгагенской школы ее пренебрежение военными аспектами безопасности. По мнению Кнудсена, такая позиция приводит исследователей Копенгагенской школы к отрыву от ключевого понятия теории международных отношений - конфликта. Кроме того, Кнудсен подвергает сомнению их восприятие ежедневной политической повестки дня как чего-то малозначительного. Исходя из логики теории секьюритизации получается, что только вопросы безопасности имеют достаточный вес, чтобы привлекать внимание публики. Еще одним пунктом критики служит тезис Копенгагенской школы, согласно которому неважно действительно ли государство подвергается опасности, источником угрозы видятся собственные "страхи" государства или "параноидальные политические действия", вызванные страхами индивидов.[[118]](#footnote-119) Также спорной является попытка отказаться от государства как главного референта безопасности. Как указывает Кнудсен, Бузан и его коллеги критикуют государственно-центричный подход, хотя продолжают ссылаться на государство в своем анализе, поскольку их попытка заменить государство расплывчатой категорией идентичности скорее вводит в заблуждение, чем создает прочную базу для исследования.[[119]](#footnote-120)

В целом, пост-Копенгагенская школа вменяет в вину своим предшественникам намеренное дистанцирование от мира реальной политики в пользу политики, которая "могла бы быть".[[120]](#footnote-121) В то же время, обращая внимание на явные недостатки, она не предлагает собственной теории, поэтому говорить о формировании новой полноценной школы пока не представляется возможным.

Таким образом, проблемы безопасности в рамках конструктивизма получили наиболее полное освещение в исследованиях Копенгагенской школы. Развиваемая в ее рамках теория секьюритизации, несмотря на существующие методологические неточности, остается одной из ведущих теоретических разработок в области безопасности за последнее время.

**Глава 2. Копенгагенская школа о проблемах безопасности в международных отношениях**

**2.1. Теоретические истоки концепции секьюритизации: теория речевых актов**

В силу того, что теория секьюритизации изучает безопасность как речевую практику, ее можно рассматривать не только как продукт теоретической эволюции конструктивизма, но и в качестве частного случая теории речевых актов. Стоит отметить, что сама возможность приложения теории речевых актов к данной проблематике возникла вследствие масштабного интеллектуального поворота в лингвистике и социальных науках, имевшем место в XX в. Этот поворот связан с исследованиями швейцарского лингвиста, основоположника структурализма Ф. де Соссюра. Его важнейшим вкладом в развитие науки стало представление о языке как системе различий. Господствовавшее до Соссюра референтное понимание языка основывается на идее, что язык является только отражением существующей реальности, а потому слова, включая научные термины, могут более или менее точно соответствовать объективной действительности. С точки зрения дифферентного подхода, предложенного Соссюром, значение слов определяется различиями в их употреблении. Соответственно язык в принципе может функционировать только в качестве целостной системы различий, в которой ни один элемент не может быть определен отдельно от других.[[121]](#footnote-122)

Подобный подход близок к конструктивистскому представлению об интерсубъективности, в основе которой лежит предположение, что слова не обладают объективным значением, поскольку пределы понятий задает их употребление в речевой практике. Усилия ученых сделать научный язык максимально точным привели к созданию четкого терминологического аппарата. Тем не менее, язык политики чаще оперирует общеупотребительными словами, а не терминами. Вследствие этого значение некоторых элементов политического языка может быть установлено только на основе изучения функционирования языка в политической действительности.

Исходя из этой логики, конструктивисты заключают, что, даже если у понятия "безопасность" есть научное определение, его использование в политическом языке не обязательно будет ориентировано на значение термина. Представители Копенгагенской школы полагают, что данное понятие часто применяется не только и не столько для того, чтобы дать характеристику ситуации, сколько для убеждения аудитории совершить определенные действия.[[122]](#footnote-123)

Еще в середине XX века британский философ и лингвист Дж. Остин обратил внимание на то, что высказывания служат не только для описания действительности. С помощью них люди могут совершать действия. Эта идея в последствии была отражена в его работе "Как производить действия при помощи слов".[[123]](#footnote-124) Свое развитие теория речевых актов впоследствии получила в работах Дж. Сирла,[[124]](#footnote-125) ученика Остина.

Первоначально Остин начал рассматривать прямые речевые акты, или, в его терминологии, явные перформативные высказывания, которые направлены по своей форме и содержанию на выполнение определенных действий при помощи слов. К такого рода высказываниям можно отнести следующие: "Вы уволены", " Объявляю вас мужем и женой", "Приношу свои извинения". В отличие от описательных высказываний перформативные не вписываются в категории истинности и ложности, поскольку их основная цель — не сообщение информации, а совершение действия. Вместо того, чтобы оценивать перформативные акты как ложные или истинные, Остин предложил рассматривать их с точки зрения их успешности и удачности. То, насколько успешен речевой акт, зависит от корректности процедуры. Например, акт заключения брака предусматривает произнесение определенных высказываний в определенной последовательности уполномоченным на то лицом, причем нарушение процедуры может сделать брак недействительным. Удачность речевого акта определяется сопутствующими обстоятельствами, такими как искренность говорящего, возможность завершения процедуры в данных обстоятельствах и т. д. В случае неудачности или неуспешности перформатива действия не выполняются.[[125]](#footnote-126)

Таким образом, теория речевых актов обращается как к лингвистическим аспектам коммуникации, так и к ее нелингвистической, социальной стороне. Согласно Остину, любое осмысленное высказывание можно рассматривать как локутивный акт, т. е. произнесение лексически и грамматически правильного высказывания, имеющего некоторый смысл. Перформативы включают в себя как языковые, так и внеязыковые конвенции, поэтому для них характерна не только локуция, но и иллокуция, подразумевающая выражение просьбы, пожелания, приказа и т. п. Кроме того, некоторые перформативные высказывания характеризуются также перлокуцией — стремлением вызвать определенную реакцию слушателя.[[126]](#footnote-127)

Теоретическая важность перформативного речевого акта в формулировке Остина для теории секьюритизации заключается в двух аспектах:

* Формулирование речевых актов вообще - идея безопасности как иллокуции, посредством которой секьюритизация достигается высказыванием о безопасности;
* Определение благоприятных условий, в которых речевой акт успешен и принимается аудиторией, поскольку попытки секьюритизации могут сдерживаться разного рода ограничениями.[[127]](#footnote-128)

 Условия для успешного речевого акта делятся на две категории:

1. . Внутренние (лингвистически-грамматические) — следование правилам построения речевого акта, что включает конструирование сценария, в котором присутствует экзистенциальная угроза, точка невозврата и возможный выход.
2. . Внешние (контекстуальные или социальные) — занимаемая актором позиция. Другими словами, имеет значение авторитет говорящего и его отношения с аудиторией. Кроме того, важны характеристики самой угрозы. Более вероятно, что в воображении аудитории что-то станет угрозой безопасности, если происходит обращение к тому, что в принципе является угрожающим – перемещение войск к границам, испытания новых видов вооружений и т. п.[[128]](#footnote-129)

Сами по себе эти условия не обязательно являются признаками секьюритизации, но они необходимы для ее успешного осуществления.

Поскольку секьюритизирующий актор и референтный объект являются основными элементами, которые приводят в действие попытку секьюритизации, Б. Бузан подробно рассматривает именно внешние условия. Очевидно, что отношения среди акторов не являются равными и симметричными, и что возможность для успешной секьюритизации будет сильно варьироваться в зависимости от позиции, занимаемой актором. Таким образом, безопасность представляет собой структурированное поле, в котором некоторые акторы обладают властью и являются "общепринятым голосом безопасности". Однако эта сила и власть не является абсолютной: никто не обладает гарантированной способностью заставлять людей принимать заявление о необходимости секьюритизации, а также никто не лишен возможности предлагать альтернативные интерпретации безопасности.[[129]](#footnote-130)

В целом, теория речевых актов нашла свое применение при построении теоретической основы теории секьюритизации в силу того, что она позволяет рассматривать язык как средство политического и социального действия. Однако корректность подобного применения остается под вопросом.

Конструктивисты, приравнивая речь отдельного индивида и его восприятие определенного явления как угрозы безопасности к языковой практике всего сообщества, противоречат тем самым основополагающему тезису де Соссюра, что "понятие языка не совпадает с понятием речевой деятельности вообще; язык — только определенная часть — правда, важнейшая часть — речевой деятельности."[[130]](#footnote-131)

Кроме того, конструктивисты идут дальше, приравнивая политическую практику к дискурсу, исходя из собственного онтологического допущения, что природа политики, в том числе и международной, такова, что в большинстве случаев действия совершаются посредством слов. Это приводит к подмене объективного факта его субъективным истолкованием в речи, а значит реальная действительность перестает быть объектом анализа, что ставит под сомнение научную ценность такого рода анализа в контексте изучения реальных процессов, происходящих на международной арене.

**2.2. Теория секьюритизации**

Теорию секьюритизации можно отнести к одной из основных теоретических разработок в области безопасности, созданных за последнее время. Одной из причин популярности данной теории стал принципиально иной подход к определению понятия безопасности. Вопрос о сущности безопасности разделяет ТМО на два враждебных лагеря, не только потому, что понятие признается неоднозначным, но и, главным образом, потому, что определение безопасности лежит в основе многих других спорных вопросов: кого можно отнести к легитимным акторам политики безопасности, кто из них находится в приоритете, или каковы наиболее адекватные стратегии ее реализации. По мнению Д. Балдуина, выгодное отличие теории секьютиризации от всех других теорий, рассматривающих проблему безопасности, заключается в том, что кроме ответов на базовые вопросы, она предлагает совершенно новую интерпретацию определения безопасности.[[131]](#footnote-132) Однако, как замечает Ф. Кьюита, теория секьютиризации получила развитие на фоне отсутствия других концепций безопасности, а также, вопреки мнению Балдуина, исследователь обращает внимание, что теория должна была в корне изменить подход к анализу безопасности. Если, как утверждают представители теории секьютиризации, "безопасность — это то, что акторы делают из нее",[[132]](#footnote-133) тогда анализ безопасности более не основывался бы на применении концептуальной основы для эмпирического контекста. Вместо этого, концепция безопасности, и вся теория безопасности стали бы целиком контекстуальными.[[133]](#footnote-134)

Критики теории обращают внимание на три вида взаимосвязанных проблем, выделяющихся в последних разработках представителей данной теории: концептуальный, эпистемологический и нормативный. Концептуальная критика обращена, по большей части, к использованию теории речевого акта, и кроме того, к основополагающей концепции социальной идентичности.[[134]](#footnote-135) Также критикуется способ толкования теорией эмпирического контекста, в частности, ее способность определять, кто является акторами секьюритизации.[[135]](#footnote-136) И, пожалуй, наиболее остро обсуждаемая проблема — это нормативный аспект теории и ее практическое применение: либо они порождены неизбежностью применения теории на практике,[[136]](#footnote-137) либо противоречиями между секьюритизацией/десекьюритизацией и "практикующейся политической идеологией" либерализма.[[137]](#footnote-138)

Успех теории секьюритизации, по крайней мере, частично зависит от ее способности преодолеть разрыв между широким и узким взглядами на понятие безопасности, выделяя логическое общее обоих. Именно из-за существования этого разрыва науке потребовалась новая теория, способная к эмпирическому осмыслению новых вызовов безопасности. Большинство исследований, основанных на широком понимании безопасности, в качестве точки отсчета рассматривают эмпирическую трансформацию этого понятия в последние два десятилетия, и в немалой степени из-за теории секьюритизации, разговоры о "новой концепции безопасности" теперь довольно распространены. Теория секьюритизации имеет следующие общие черты с подобными исследованиями:

* Существуют преимущества как аналитического, так и политического характера в широком понимании безопасности;
* Концепция и практика безопасности — это в той или иной степени продукт конструирования.[[138]](#footnote-139)

Эти принципы, характерные для критических подходов бросают вызов статичному милитаристскому пониманию безопасности и расширяют границы для теоретического изучения и практики обеспечения безопасности, что подразумевает разнообразие акторов, обеспечивающих безопасность или испытывающих ее недостаток, а также широкий набор сфер взаимодействия, в которых возникают угрозы безопасности.[[139]](#footnote-140)

Важно заметить, что теория секьюритизации также удовлетворяет многих традиционных теоретиков в области безопасности, которые достаточно легко принимают основное следствие теории: безопасность — это то, что из нее делают. Не существует теоретических предпосылок для того, чтобы оспорить тот факт, что в отдаленном прошлом некоторые вопросы превратились в вопросы безопасности, хотя ранее не считались таковыми. С тех пор эти вопросы безопасности и общепринятые способы их разрешения приняли форму, весьма похожую на предложенную традиционалистами.[[140]](#footnote-141) Такое прочтение секьюритизации позволяет оставлять в фокусе при анализе эмпирической базы в основном милитаристское и государственно-центричное понимание безопасности.

Тем не менее, даже если аналитики и могут находиться под влиянием подобного восприятия, они принципиально возражают против идеи непрекращающегося повторения процесса секьюритизации как с эмпирической, так и с аналитической точек зрения. Акторы не обращаются к секьюритизации настолько часто, даже если у них возникает соблазн расширить границы безопасности, это все же остается нежелательным в силу того, что это разрушит баланс между безопасностью как полем политики и безопасностью как фактическим состоянием, что затруднит анализ безопасности и, что еще хуже, сделает невозможным проведение политики в этой сфере.[[141]](#footnote-142)

Тогда, поскольку новые концепты безопасности либо не существуют, либо нежелательны, сторонники традиционного подхода отрицают возможность "разделения труда" с новыми подходами в изучении проблем безопасности. Сама теория секьюритизации воспринимает данное разделение как нечто искусственное и стремится преодолеть его, создавая универсальный аналитический каркас, в рамках которого безопасность воспринимается как нечто создаваемое при помощи контекста и практически применяемое акторами.[[142]](#footnote-143) Успех такой стратегии в значительной мере зависит от способа, которым секьюритизация определяет концепцию безопасности, и ее применение при эмпирическом изучении политики безопасности.

Попытка теории охватить одновременно традиционный и критический подходы основывается на определении безопасности — точнее, определениях — которые предлагает теория секьюритизации. Первое, "дискурсивное", определение трактует безопасность как речевой акт.[[143]](#footnote-144) Это означает, что все, что считается безопасностью, является продуктом дискурсивного процесса, через который, словами М. Уильямса, "угрозы репрезентируются и узнаются".[[144]](#footnote-145) Второе определение, согласно которому безопасность представляет собой "выживание перед лицом экзистенциальной угрозы",[[145]](#footnote-146) устанавливает преемственность с традиционными подходами.

Таким образом, теория секьюритизации начинается с логического заключения, что ни один референтный объект не может быть исключен аналитически, потому что, как можно видеть на основе эмпирических данных, секьюритизации подвержены самые разные объекты.[[146]](#footnote-147) Эта комбинация классического определения А. Уолферса, согласно которому безопасность - "это отсутствие угроз приобретенным ценностям"[[147]](#footnote-148), и неореалистского акцента на выживание создает "неоконвенциональный анализ безопасности, который опирается на традиционное ядро концепции безопасности, но не является догматичным в определении секторов и референтных объектов".[[148]](#footnote-149)

Ф. Кьюита критикует такой подход, полагая, что эти два определения не только радикально отличаются — первое предельно широкое, а второе совершенно негибкое — но и связываются в иерархию, в которой традиционное определение явно доминирует.[[149]](#footnote-150) Но такая иерархия, как указывает Уильямс, играет ключевую роль в теории секьюритизации: она фиксирует смысл безопасности и изолирует ее от концептуальных вариаций или практической переформулировки.[[150]](#footnote-151) По его мнению, это позволяет быстрее принимать решения в области безопасности, а также устраняет очевидную пропасть между ее различными концепциями. Как только логика выживания становится частью дискурсивной практики секьюритизации, возвращаются и традиционные правила безопасности. Кьюита предполагает, что это отражает стремление теории секьюритизации идентифицировать "характерный образец с внутренней логикой", который позволяет изучать различные эмпирические проявления безопасности "без потери существенного качества концепции".[[151]](#footnote-152)

Теория секьюритизации направлена на изучение механизмов, которые продуцируют интерсубъективную и социально конструируемую безопасность. Однако, по мнению Кьюита, попытка теории ответить на вопрос, "как понять, когда мы имеем дело с вопросами или политикой безопасности", подрывается идеей о конструировании, на которой основывается концепция секьюритизации.[[152]](#footnote-153) Получается, что теоретики секьюритизации пытаются дать определение безопасности, но при этом полагают, что это социально конструируемый феномен. Конструктивисты оправдывают свою позицию тем, что конструированность безопасности нельзя сопоставлять с конструированностью других явлений.[[153]](#footnote-154) Наибольшее значение, по их мнению, имеет конструирование связей между угрозами и референтными объектами, а также условий, в которых политика безопасности приобретает легитимный характер.[[154]](#footnote-155)

Возвращаясь к вопросу определения безопасности как речевого акта, стоит отметить что оно стало инновационным элементом теории секьюритизации. Первоначально это определение вызвало резкий сдвиг в понимании взаимосвязи между концепцией и практикой безопасности. Предполагалось, что акторы осуществляют действие, просто используя в речевой практике термин "безопасность".[[155]](#footnote-156) В таком случае, при эмпирическом анализе мы рискуем столкнуться с различными определениями понятия "безопасность", которые могут не совпадать с постулируемыми теорией секьюритизации. Чтобы избежать недопонимания, конструктивисты предлагают обращать внимание на другие риторические структуры, например, "экистенциальная угроза", "экстренные меры".[[156]](#footnote-157) Другими словами, акторы, которые осуществляют процесс секьюритизации, необязательно должны использовать термин "безопасность", точно также и использование термина не всегда будет означать секьюритизацию.[[157]](#footnote-158) Таким образом, понятие безопасности изолируется от ее практики, что приводит к следующим проблемам:

* Аналитики становятся единственными, кто может определить, что является реальным вопросом безопасности, а что — результатом секьюритизации.
* Игнорирование термина "безопасность", также как и чрезмерное использование, может привести к ситуации, в которой предупреждения о реальных угрозах не будут восприняты аудиторией.
* Оказываются подорванными сами основы теории секьюритизации и других современных теорий безопасности, поскольку центральная категория "безопасность", в силу своей зависимости от успешности/неуспешности легитимации секьюритизрованного дискурса, теряет свой смысл, а ей на смену приходит понятие "экзистенциальные угрозы".[[158]](#footnote-159)
* Номинальное понимание безопасности может привести к возникновению новых исследовательских методологий, единственной целью которых будет изучение термина "безопасность" в различных интерпретациях, используемых акторами. В конечном счете, актуальность понятий "экзистенциального страха" или "угрозы" создается самой безопасностью, поскольку для большинства акторов безопасность означает "свободу от страха/угрозы".[[159]](#footnote-160)
* Само понятие секьюритизации не является точным. Если угрозы могут быть секьюритизированы, то это означает, что они существуют, однако изначально постулируется, что нечто, представляемое как угроза, является интерсубъективной конструкцией.[[160]](#footnote-161)
* Также размыты различия между угрозой и референтным объектом. Первоначально секьюритиация означала, что вопрос "представляется в качестве экзистенциальной угрозы". То есть секьюритизировать вопрос означает сконструировать его в качестве экзистенциальной угрозы для референтного объекта. Однако позднее у Вэвера и Лаустена мы можем видеть, что акт обращения чего-либо в объект угрозы тоже означает секьюритизацию вопроса, но при этом и акт секьюритизации включает в себя идентификацию врага, который представляет угрозу референтному объекту.[[161]](#footnote-162) Таким образом, секьюритизация означает одновременно идентификацию и референтного объекта, и врага.

В итоге, иерархия определений безопасности влияет на концептуальную согласованность теории секьюритизации, размывая ее методологические основания и терминологический аппарат, что нивелирует основное достоинство теории — стремление выявить причины, по которым акторы включают определенные вопросы в сферу безопасности.

Важной особенностью, на которую обращает внимание М. Уильямс, является тот факт, что безопасность в рамках Копенгагенской школы не рассматривается в качестве безусловной ценности, поэтому и секьюритизация - это скорее то, чего стоит избегать.[[162]](#footnote-163) Исходя из этого, Бузан и Вэвер предлагают обратный процесс - десекьюритизацию.

Десекьюритизация определяется Копенгагенской школой как "сдвиг вопроса из экстренного режима в русло переговорного процесса".[[163]](#footnote-164) Ее задача заключается в том, чтобы вывести проблему за жесткие рамки безопасности и заново ввести в сферу ежедневной политики. Десекьюритизация более вероятна в ситуации, когда угрозу перестают воспринимать как экзистенциальную, либо когда исчезает потребность видеть в каком-либо явлении угрозу безопасности. В таких обстоятельствах чрезвычайные меры, предпринимаемые прежде, перестают быть необходимыми или оправданными.[[164]](#footnote-165)

Десекьюритизация необязательно является результатом речевого акта. Есть и другие способы, благодаря которым проблема может быть выведена за пределы сферы политики безопасности. Первый способ, который выделяет Вэвер, это избегать при обсуждении проблемы терминологии, связанной с безопасностью.[[165]](#footnote-166) Второй вариант предполагает признание вопроса проблемой безопасности, но для его решения рекомендуется использовать такие методы, которые не приведут к возникновению дилеммы безопасности. Согласно третьему сценарию, необходимо вернуть проблемы безопасности в русло "нормальной политики".[[166]](#footnote-167)

Вэвер отмечал сложности при использовании второй и третьей стратегий. Социетальный сектор безопасности, который включает угрозу этнической/национальной идентичности, обладает чертой к самовосстановлению. Это связано с тем, что действия, направленные на обеспечение безопасности идентичности, уменьшают чувство защищенности у самого объекта защиты, поскольку безопасность идентичности и попытки ее определения раскрывают ее случайный характер, неполноту, невозможность четкого описания.[[167]](#footnote-168) Другими словами, сама природа коллективной идентичности создает благоприятные условия для возникновения социетальной дилеммы безопасности.

П. Рой, сторонник Копенгагенской школы, указывает на то, что для Вэвера лучшим решением проблемы является, в первую очередь, предотвращение рассмотрения любой проблемы с точки зрения безопасности. По мнению Роя, то, что предлагает Вэвер, можно назвать "несекьюритизацией" (nonsecuritization), т. е. отсутствием проблемы безопасности изначально. Подобная "несекьюритизация" по своей природе стремится избежать непростого вопроса "экстренной политики". Секьюритизированные проблемы могут быть либо разрешены за пределами политики безопасности, либо трансформированы. Первое, как считает Рой, нельзя считать десекьюритизацией, поскольку это не возвращение вопроса в рамки ежедневной политики в том смысле, что подразумевался Копенгагенской школой. Даже если проблема будет урегулирована, язык безопасности сохранится. Исходя из этого Рой полагает, что суть десекьюритизации заключается именно в трансформации безопасности в нечто, не связанное с ней.[[168]](#footnote-169)

Для трансформации секьюритизированных вопросов предлагались различные стратегии. Д. Хайсман предложил три подхода на примере миграции: "объективистскую", "конструктивитскую" и "деконструктивистскую" стратегии.

Объективистская стратегия основывается на традиционной концепции безопасности, где безопасность имеет объективное содержание, относительно которого субъективные понятия угрозы будут либо реальными, либо иллюзорными. В таком случае для решения проблемы будет необходимо убедить граждан, что мигранты не представляют угрозу безопасности.[[169]](#footnote-170)

С позиции конструктивистской стратегии цель будет заключаться в определении, является ли нечто реальной угрозой или нет, т. е. необходимо "понять как работает процесс секьюритизации". Другими словами, акцент ставится на социальное конструирование небезопасности — как и почему мигрант стал восприниматься как угроза.[[170]](#footnote-171)

Деконструктивистская стратегия предполагает, что проблема безопасности возникает вследствие взгляда не "снаружи внутрь" (как в случае конструктивистской стратегии), а "изнутри вовне". Существует некий рассказчик, который полагает, что передавая историю в определенном ключе, он вносит свой вклад в существование социального мира, т. е. рассказ истории воспринимается как акт, производимый изнутри этого мира и помогающий его структурировать. В этом случае десекьюритизация предполагает, что история должна рассказываться таким образом, чтобы в мигранте видели не просто мигранта, а того, кто обладает множественной идентичностью, кто "такой же как мы".[[171]](#footnote-172)

Сам Хайсман склоняется к последнему варианту и выдвигает концепцию "политической эстетики ежедневности", согласно которой вопросы безопасности должны быть контекстуализированы в более широких сферах деятельности: политической, экономической, социальной.[[172]](#footnote-173)

Похожий подход к десекьюритизации предлагает К. Араду. Она также стремится выйти за рамки дихотомии "свой-чужой", которая является корнем традиционной "военной" логики безопасности. Однако, в отличие от Хайсмана, для Араду не имеет значение фрагментированность и изменчивость идентичности. Фокус ее внимания сосредоточен на анализе того, каким образом можно разрушить специфическую форму управления в социальных отношениях, основанную на логике "враг-друг". Десекьюритизация для Араду — это процесс переосмысления отношений между субъектами безопасности и создания менее жестоких форм интеграции, применимых в любых сообществах.[[173]](#footnote-174) Данный подход разделяет и А. Бенке, который подчеркивает необходимость "охраны сосуществования и связей между чужаками, вместо разделения на друзей и врагов".[[174]](#footnote-175)

Араду скептически относится к "политической эстетике ежедневности" Хайсмана, поскольку, по ее мнению, "ежедневная жизнь связана с воспроизведением гегемонистских структур", и в связи с этим "секьюритизация сама по себе может быть легитимизирована в ежедневной жизни".[[175]](#footnote-176) Помимо прочего, Араду сосредотачивается на вопросе агентных структур. По ее мнению, агенты десекьюритизации не должны одновременно являться агентами секьюритизации, поскольку агентами десекьюритизации в условиях дихотомии "свой-чужой" могут быть не только "свои", но и "чужие". Это приводит Араду к более локальному пониманию вопроса, в котором десекьюритизация подразумевает пересмотр отношений между сообществами.[[176]](#footnote-177)

Концепция десекьюритизации, как и теория секьюритизации, остается противоречивым феноменом, в силу двойственности определения самой секьюритизации, отмеченного Кнудсеном. С одной стороны, секьюритизация предполагает определенного рода деполитизацию, переход вопроса из рамок ежедневной политики в разряд экзистенциальных угроз, но в то же время, это введение в политическую повестку дня тем, на которые раньше не обращали внимания. Однако и десекьюритизация означает возвращение вопроса в политическое русло. В таком случае возникает неясность, в результате которой один и тот же процесс может рассматриваться и как секьюритизация, и как десекьюритизация.[[177]](#footnote-178)

На спорность термина "десекьюритизация" обращает внимание и отечественный исследователь Морозов В. Е. По его мнению, тезис о том, что борьбе за обеспечение безопасности предпочтительней ее вытеснение, не может не вызывать вопросов. В частности, Морозов считает основной проблемой соотношение эмансипации и десекьюритизации, поскольку переосмысление понятия безопасности рискует подорвать безопасность индивидов и уязвимых социальных групп.[[178]](#footnote-179)

В целом, Копенгагенская школа критиковалась традиционалистами за то, что их теория отвлекает внимание от реальных угроз, и слишком концентрируется на вопросах "человеческой безопасности", не уделяя достаточно внимания государству как референтному объекту безопасности.[[179]](#footnote-180) Кроме того, теория секьюритизации не получила безоговорочной поддержки и среди постпозитивистских исследователей. Например, Эрикссон считал, недостатком теории тот факт, что она не поднимает проблемы роли анализа безопасности,[[180]](#footnote-181) Хансен — отсутствие освещения гендерного неравенства,[[181]](#footnote-182) Уилкинсон — отсутствие анализа общей динамики за пределами Европы.[[182]](#footnote-183)

Тем не менее, необходимо признать, что не смотря на указанные недостатки, концепция секьюритизации создала основу для дальнейших исследований безопасности, которую не смогли обеспечить иные теоретические подходы. Было проведено разделение между референтными объектами угрозы и секьюритизирующими акторами, что контрастирует с традиционным видением государства как одновременно актора и объекта. Благодаря теории секьюритизации в фокус внимания исследователей попали невоенные вопросы безопасности, а также особенности восприятия угроз в общественном сознании.

**2.3. Теория региональных комплексов безопасности**

Если первоначально Б. Бузан и О. Вэйвер предлагали в большей степени теоретическое обоснование нового подхода к безопасности, не стремясь продемонстрировать эмпирическое приложение своих наработок, то в последующих трудах ученые предприняли попытку операционализации понятия безопасности в рамках теории секьюритизации. В результате проведенных исследований была создана теория "среднего уровня", получившая название теории региональных комплексов безопасности (ТРКБ). Ученые предложили обзор динамики практик безопасности в различных регионах мира сквозь призму секьюритизации. Их цель, таким образом, заключалась в построении универсальной теории и методологии изучения безопасности, которую возможно было бы применить ко всем регионам.[[183]](#footnote-184)

С момента опубликования К. Уолтцем в 1979 г. книги "Теория международной политики", системный подход стал доминирующим при рассмотрении международных отношений. Но в ряде случаев анализ на уровне системы не позволял объяснить причин событий. Согласно Копенгагенской школе, системный уровень в том виде, в котором он преподносится неореалистами, имеет три слабых места. Во-первых, он переоценивает значимость глобальной полярности и ее влияние на региональные процессы. Во-вторых, неореализм уделяет слишком много внимания государству и его военной безопасности. И в-третьих, объективистский подход неореализма заставляет его игнорировать тот факт, что регионы и их безопасность являются социально конструируемыми.[[184]](#footnote-185)

Основываясь на собственной теории секьюритизации, Бузан и Вэвер развили идеи Уолтца. В рамках теории региональных комплексов безопасности они предложили объяснение, каким образом региональный уровень анализа обеспечивает более полное объяснение явлений в международных отношениях. Основной единицей анализа регионального уровня, согласно Бузану и Вэверу, является комплекс безопасности. Исследователи считают, что рассмотрение региона как единого целого более продуктивно в ситуации, когда вопросы безопасности государств взаимосвязаны друг с другом таким образом, что их разумное разделение невозможно. В своей работе "Регионы и державы: структура международной безопасности" 2003 г. исследователи представляют региональный уровень безопасности в качестве нового инструмента для анализа международной политики после окончания Холодной войны. Их основная идея заключается в том, что после окончания биполярного противостояния, при отсутствии противостояния сверхдержав местные власти получили большее пространство для политических маневров. Бузан и Вэвер утверждали, что великие державы не заинтересованы во вмешательстве в вопросы безопасности за пределами своего региона, поскольку их внутреннего потенциала недостаточно для военного участия и стратегической конкуренции в других частях мира. Таким образом, у них нет другого варианта, кроме как позволить региональным лидерам самостоятельно решать локальные военные и стратегические вопросы.[[185]](#footnote-186)

Бузан и Вэвер утверждают, что ТРКБ позволяет ученым лучше понять новую структуру мировой политики. Комплекс безопасности применяет одновременно неореалистские идеи ограниченной территориальности и распределения власти и теорию секьюритизации Копенгагенской школы. Но, в отличие от неореализма, ТРКБ отрицает доминирование глобального уровня структуры и акцентирует внимание на региональном.[[186]](#footnote-187) В своем анализе теория использует понятия дружественности и враждебности в качестве независимых переменных, которые определяют характер отношений безопасности. Исходя из конструктивистской традиции, регионы рассматриваются не как нечто, существующее априори, детерминированное географически, а как продукт взаимодействия между социальными акторами. В ходе этого взаимодействия происходит распределение и перераспределение влияния, а также складывается структура дружественных или конфликтных отношений.[[187]](#footnote-188) Именно внимание, которое было уделено структурам дружественности и враждебности, возникающих и разрушающихся в ходе процессов секьюритизации и десекьюритизации, является характерной чертой ТРКБ. В этом она расходится как с неореализмом, уделяющим основное внимание распределению влияния, так и с геополитикой, которая предполагает построение заранее заданных моделей отношений "друг-враг".

Важную роль в формировании специфических представлений о безопасности/небезопасности в регионе играет сочетание исторических, политических и материальных условий. В целом, безопасность — это то, что государства сами создают, опираясь на существующие паттерны дружественности и враждебности, а также властные отношения в рамках каждого комплекса безопасности. Исходя и этого Бузан и Вэвер выделяют четыре уровня в формировании РКБ:

* Внутренние условия в государствах региона;
* Межгосударственные отношения, которые формируют РКБ;
* Отношения между регионами, в особенности, соседними;
* Влияние глобальных держав в РКБ.[[188]](#footnote-189)

В совокупности эти уровни создают комплекс безопасности. Однако, Бузан и Вэвер допускают существование субкомплекса, как "полууровня" внутри регионального. Субкоплексы прочно встроены в более крупный РКБ и представляют собой отличительные модели взаимозависимости безопасности, которые, тем не менее, отражены и в более широкой модели, которая определяет РКБ как единое целое. Субкомплексы не являются необходимой особенностью РКБ, но они также не редкость, особенно если число государств в региональном комплексе относительно велико.[[189]](#footnote-190)

Очевидно, что ключевую роль в ТРКБ играетгеографический фактор. Как подчеркивает Ф. Солтани, ТРКБ направлена не на то, чтобы показать, что мир не государственно-центричен, она пытается объяснить, что государства взаимодействуют в сфере безопасности со своими соседями в большей степени, чем со странами из других регионов.[[190]](#footnote-191) Бузан и Вэвер делают акцент на том, что государства не обладают географической мобильностью, а значит территориальное расположение государства определяет спектр возможных практик безопасности. Учитывая, что, как правило, большая часть угроз соотносится с географической близостью к источнику, то близкое расположение порождает более интенсивное взаимодействие в области безопасности. Это взаимодействие и связывает акторов региона в комплексы безопасности. Единицами анализа, как правило, но не всегда, являются государства. В условиях расцвета многосторонних организаций и появления широкого круга других негосударственных акторов и других негосударственных акторов, перечень акторов, которых начинают рассматривать в качестве единицы анализа также расширяется.[[191]](#footnote-192)

Рассматривая возможности влияния великих держав на региональные вопросы, Солтани отмечает, что их проникновение в регион происходит в ситуации внутрирегионального соперничества, когда нарушается баланс сил. Наличие внешних сил в региональном комплексе связывает локальные и глобальные паттерны безопасности. По мнению Солтани, паттерны безопасности основаны на внутренних факторах каждого РКБ, поэтому внешние силы не могут изменять их. Исключением является однополярный мировой порядок.[[192]](#footnote-193)

Среди региональных комплексов безопасности традиционно выделяют восточноазиатский, южноазиатский, ближневосточный, южноафриканский, центральноафриканский, североамериканский, южноамериканский, европейский и постсоветский. Это аргументируется тем, что вопросы безопасности среди стран в данных регионах, которые обеспечили такой высокий уровень гомогенности, стали осмысливаться и интерпретироваться не только на государственном, но и на региональном уровне.[[193]](#footnote-194) Также есть государства, лежащие за пределами существующих комплексов безопасности. Они могут сталкиваться с давлением последних. Норвежский исследователь Лантин относит к таким государствам Афганистан, Монголию и Турцию.[[194]](#footnote-195)

Как полагают Бузан и Вэвер, комплексы не статичны и могут изменяться в зависимости от политических решений и манипуляций. Например, значительный сдвиг в границах регионов произошел после окончания Холодной войны. Границы между комплексами могут быть проницаемыми, поскольку вопросы безопасности легко переходят из одной сферы в другую в условиях глобализации. В случае Азии, исследователи предлагают разделять комплексы в Восточной, Южной и Юго-Восточной, но также добавляют, что в будущем возможно создание "суперкомплекса", который включит кроме указанных регионов Австралию, Китай и Японию, которые будут играть важнейшую роль и определять политику региона.[[195]](#footnote-196)

В целом, Бузан и Вэвер утверждают, что ТРКБ как четвертый уровень анализа дополняет неореалистские представления о структуре системы. Безопасность государства не может быть основным уровнем анализа, поскольку каждое государство ставит себя в центр этого анализа, а глобальный уровень, как полагают конструктивисты, далек от реальности и применим только в случае сверхдержав. Регионы же — это то, что связывает акторов, и в то же время это точка пересечения национального и глобального взаимодействия. Тем не менее, Бузан и Вэвер делают оговорку, что региональный уровень не стоит рассматривать в качестве доминирующего уровня анализа. В каждом конкретном случае необходимо учитывать эмпирические данные, благодаря чему можно будет установить баланс между использованием разных уровней.[[196]](#footnote-197)

Таким образом, ТРКБ предпринимает попытку объяснить ситуацию, сложившуюся на мировой арене после Холодной войны, в которой расклад сил в глобальной структуры изменился с 2+3 (США и СССР как сверхдержавы + Китай, Япония и ЕС как великие державы) до 1+4 (США как сверхдержава + Россия + Китай, Япония и ЕС как великие державы).[[197]](#footnote-198) ТРКБ, фокусируясь на географических факторах безопасности, стремится продемонстрировать, что существующий трех уровней анализа недостаточно для объяснения современных международных отношений.

Спорным моментом ТКРБ является очевидная склонность к структурному детерминизму. Предлагая структурные объяснения региональных процессов, теория во многом игнорирует роль индивидуального фактора, что не только противоречит конструктивистскому стремлению отказаться от государственно-центричного подхода, поставив во главу угла идентичность и социетальную безопасность, но и нивелирует значимость внешнеполитического анализа в целом.

Кроме того, возвращаясь к геополитическим идеям о роли территориального фактора, ТРКБ не обращает внимания на существование международных структур и организаций, глобальных проблем, а также процессов глобализации в современной мировой политике, которые стирают границы между регионами.

Также теория недооценивает роль сверхдержав, полагая, что глобальные игроки не заинтересованы вмешиваться в дела других регионов. Однако, как демонстрируют современные события, многие государства не ограничивают свои интересы рамками одного региона, что происходит результате наличия масштабных политических амбиций или экономических целей.

Несмотря на то, что ТРКБ остается отчасти маргинальной теорией, применимой для анализа узких, специфических вопросов, ее использование оправдано при изучении проблем безопасности в рамках отдельно взятого региона.

**Глава 3. Проблемы безопасности в Арктике в свете социального конструктивизма**

При анализе конструктивистского восприятия Арктического региона и его проблем безопасности необходимо отметить, что позиции исследователей на сегодняшний день не складываются в общую картину. Подход к вопросам арктической безопасности представляется фрагментарным. В большей степени внимание уделяется частным вопросам. Кроме того, ученые, стремящиеся придерживаться конструктивистской методологии при исследовании арктического региона, остаются под влиянием традиционных подходов и, в особенности, либерального институционализма.

В целом, арктические исследования в рамках конструктивистского подхода являются еще не полностью сформировавшимся полем анализа. Но, в то же время, в современных разработках в данной сфере заключен потенциал для объединения конкурирующих взглядов, что в будущем может стать основой для выработки целостного видения политических процессов, протекающих в арктическом регионе.

**3.1 Арктика как комплекс региональной безопасности**

В теории международных отношений существуют различные представления о процессах формирования региона. Как было упомянуто выше, исследователи, придерживающиеся конструктивистской парадигмы, полагают, что регион — это не данность, а некий конструкт. Регионы не существуют априори, а формируются в ходе коммуникации посредством языка. По мнению шведской исследовательницы К. Кескитало, именно существующий дискурс играет ключевую роль в строительстве региона, выделяя основные моменты кооперации государств на основе их исторического и политического развития.[[198]](#footnote-199) В рамках дискурса различные акторы воспринимаются как связанные между собой посредством их вовлечения в формулирование неких концепций или в рамках определенного круга вопросов, в которых знания и представления акторов не могут рассматриваться как аполитичные или объективные.[[199]](#footnote-200)

Схожую позицию занимает и О. Вэвер. С его точки зрения, первым шагом на пути строительства региона является создание представления о его существовании. Данную функцию он отводит интеллектуалам, культурной элите и политикам. Только после этого отдельные политические договоренности и торговые соглашения формируют материальную базу для функционирования региона как единого целого.[[200]](#footnote-201)

Представление об Арктике как едином регионе начало формироваться относительно недавно. До начала Второй мировой войны территория Арктики представляла исключительно научный интерес. В период Холодной войны появляется военно-стратегический компонент взаимодействия. После ее окончания пришло осознание, что Арктика может стать чем-то большим, чем удаленная периферия. Стали появляться концепции "Арктического Средиземноморья" и "Приполярного Севера" в противовес традиционному Heartland, которые бы могли объединить Европу, Азию и Северную Америку. Кооперация между странами региона сместилась с военной сферы в область вопросов сохранения окружающей среды и разработки ресурсного потенциала Арктики.[[201]](#footnote-202)

Основными региональными игроками, считающимися арктическими государствами и составляющими Арктический совет, являются Россия. Канада, США, Норвегия, Дания (Гренландия), Финляндия, Швеция и Исландия. Арктический совет представляет собой основной координирующий орган. Он был создан в 1996 г. и сыграл важную роль в оформлении арктического региона. Участие стран в делах региона, равно как и их представление о себе как об арктическом государстве варьируются. Эта разница находит свое отражение в том факте, что нормативно-правовая база, определяющая деятельность в регионе, как на региональном, так и на международном уровне остается фрагментарной. Региональное измерение остается недостаточно институциализированным, "правила игры" определяются в большей мере не региональными игроками, а международным сообществом. Таким образом, по мнению Кескитало, в регионе существует трехуровневая структура:

* Арктические государства стремятся обеспечить свою суверенность.
* Продолжаются попытки построения целостной региональной системы, значительную роль в которой отводится Арктическому совету.
* Международные правила и нормы, разработанные в рамках ООН, служат для регулирования судоходства, добычи ресурсов и определения суверенного государственного контроля в шельфовой зоне.[[202]](#footnote-203)

В целом, очевидным является тот факт, что создание Арктического Совета и развитие неправительственных организаций внесли значительный вклад в становление Арктики в качестве единого региона. Тем не менее, возрастающий интерес к ресурсному потенциалу региона в условиях глобализации заставил конструктивистов задаться вопросом могут ли неарктические государства претендовать на "арктическую идентичность" и принимать участие в делах региона. Норвежский исследователь М. Лантин отмечает, что среди нынешних государств-наблюдателей при Арктическом совете, такие страны как Франция, Германия и Италия имеют долгую историю взаимодействия с регионом. Китай, Япония и Сингапур, напротив, делают акцент на свой значительный вклад в экономическое и научное развитие Арктики. В своей работе Лантин обращает внимание, что после распада СССР определение двух "Европ" в значительной степени изменилось: граница Восточной Европы была перенесена восточнее на территорию бывших советских республик, и появилось понятие Центральной Европы. Рассматривая основные регионы мира, мы можем видеть, что проблемы определения их границ далеки от разрешения. То же касается и Арктики. С того момента, как Арктика привлекла внимание не только ученых, но и политиков, что означало расширение круга акторов и возникновение нескольких уровней анализа, включая проблемы коренного населения, местных правительств и региональных режимов, определение границ региона не столько в территориальном плане, сколько в вопросах идентичности стало важной темой исследований для конструктивистов.[[203]](#footnote-204)

Так можно ли говорить об Арктике как региональном комплексе безопасности? Расширение взаимодействия стран в экономических вопросах, совместные разработки ресурсного потенциала и обеспокоенность экологическими проблемами привели к тому, что вопросы "жесткой" безопасности перестали играть ведущую роль, хотя и не потеряли своей актуальности. Произошла секьюритизация ряда другихсфер при участии как арктических, так и не арктических государств.[[204]](#footnote-205) В данном контексте актуальным становится применение модели региональных комплексов безопасности, представляющих собой набор единиц, процессы секьюритизации и десекьюритизации которых, как было сказано выше, настолько тесно переплетены, что их проблемы безопасности не могут быть проанализированы и решены по отдельности.[[205]](#footnote-206) Единицами анализа выступают как государства и межправительственные организации, так и негосударственные акторы. Как отмечает Лантин, трансляция концепции региональных комплексов безопасности на арктический регион затруднена отсутствием четкого понимания, какие региональные комплексы существуют Арктике.[[206]](#footnote-207) Северный Ледовитый океан традиционно не включался в существующие комплексы. Лантин полагает, что пространство между Северной Америкой, Европейским и постсоветским комплексами скорее является terra nullius, чем комплексом безопасности. Изменение климата стало одной и ведущих причин, почему возник вопрос о секьюритизации в Арктике, и, как следствие, что ее стали рассматривать как потенциальный комплекс безопасности.[[207]](#footnote-208)

Тем не менее, как отмечается в работах Бузана и Вэвера, в некоторых случаях региональный комплекс безопасности может так и не сформироваться в единое целое, если его единицы слишком слабы и в большей степени сосредоточены на внутренних вопросах, а не региональных.[[208]](#footnote-209) Арктика может стать таким примером, где условия для формирования единого комплекса просто не сложатся.

Все же, несмотря на то, что политические и экономические связи в Арктике на порядок слабее, чем в других частях света, представление об Арктическом регионе как едином комплексе безопасности имеет свои основания. Несмотря на противоречия стран региона и географическую дистанцированность, круг вопросов взаимодействия сторон расширяется. Климатические изменения и таяние льдов стали первопричиной объединения акторов региона для решения совместных задач. Новыми точками соприкосновения стали обеспечение экономической безопасности, включающей развитие ресурсного потенциала и судоходства, заботу о безопасности людей, которые живут и работают в Арктике, а также вопросы изменения окружающей среды в регионе, которое приводит к разрушению традиционных мест проживания, что может повлиять на миграционные процессы. Подобные проблемы, выходящие за рамки традиционного узкого понимания безопасности, и создают базу для конструктивистского анализа с позиций секьюритизации и ТРКБ.

**3.2 Факторы, влияющие на безопасность в Арктике**

Конструктивисты разделяют существующие разработки представителей традиционных парадигм по вопросам безопасности на два четко определенных дискурса, которые в 2010-х гг. сформировали последующую дискуссию относительно региона. Первый геополитический дискурс, со одной стороны, отражает высокий уровень стабильности в регионе, ставший результатом институционализированного международного сотрудничества в Арктике в период после окончания Холодной войны, и, с другой стороны, описывает регион как пространство политически и законодательно разделенное между восемью арктическими странами по взаимно признанным государственным границам лишь с несколькими нерешенными территориальными спорами.[[209]](#footnote-210)

Эта картина оспаривается другим, более реалистичным, геополитическим дискурсом, в котором утверждается, что существует "гонка" за природными ресурсами региона, а также говорится о высокой степени вероятности региональных конфликтов, обусловленных потребностью обеспечения государственного суверенитета на арктических территориях. Согласно более позднему дискурсу, государственному суверенитету угрожают как климатические изменения, так и возрастающий интерес со стороны государств, не являющихся частью региона и преследующих свои экономические интересы.[[210]](#footnote-211)

Рассматривая два основных арктических дискурса, конструктивисты признают, что, в самом деле, в Арктике существуют региональные и глобальные проблемы, влияющие на безопасность стран. К ключевым вопросам относятся загрязнение окружающей среды, климатические изменения с их физическими и социо-экономическими последствиями, массовое потребление энергетических ресурсов и их транспортировка по новым морским путям. Все эти проблемы оказывают кумулятивное воздействие на общество, окружающую среду и экономику, как на региональном, так и на местном уровне, вызывая значительные изменения в регионе.[[211]](#footnote-212)

Тем не менее, конструктивисты обращают внимание, что традиционное восприятие региона через призму стратегических исследований, военно-политических и экономических интересов наций-государств не всегда учитывает наследие прошлого, в частности, влияние колониализма, а также особенности исторического развития и формирования идентичности коренных народов Севера.[[212]](#footnote-213)

Конструктивисты оспаривают позицию позитивистов, согласно которой растущий международный интерес и соперничество за обладание арктическими ресурсами являются потенциальными причинами вооруженных конфликтов, полагая, что военное противостояние в Арктике ушло в прошлое.[[213]](#footnote-214) Они выделяют две группы факторов, оказывающих влияние на безопасность в регионе, которые выходятза рамки традиционных понятий власти, конфликтов и сотрудничества.

Первая группа объединяет коренные перемены в различных сферах, происходящие в регионе, которые Палосаари назвал "Арктическим бумом". Они могут включать в себя стремительные изменения климата, увеличение использования природных ресурсов, новые варианты обеспечения энергетической безопасности или возникновение новых морских путей.[[214]](#footnote-215) Эти перемены оказывают сильное влияние на традиционную архитектуру безопасности в Арктике, расширяя, по мнению конструктивистов, круг проблем безопасности с традиционного, военно-ориентированного до более всеобъемлющего, "человеческого" измерения безопасности. Вследствие этого, конструктивисты начинают обращать особое внимание на проблемы коренного населения и его идентичности в условиях, когда арктические государства заинтересованы скорее в расширении своего суверенитета, чем сохранении традиционного образа жизни коренных народов

Вторая группа факторов сосредоточена на возрастающем внимании к Арктике со стороны мирового сообщества, и, в то же время, на повышении значимости региона в мировой политике.[[215]](#footnote-216) Кооперация в Арктике между локальными и региональными негосударственными акторами, и субнациональными правительствами возрастает, создавая новый тип "глобализированного" регионализма, который бросает вызов государственному суверенитету, вынуждая тем самым государства предпринимать ответные меры. В качестве индикатора реакции на происходящие изменения и возрастающий международный интерес, можно рассматривать тот факт, что политике и стратегическим документам арктических государств недостает глобальной ориентированности. Они направлены на решение внутренних вопросов и демонстрируют в большей степени стремление арктических государств усилить свои позиции в регионе, что, по мнению конструктивистов, происходит потому, что владение арктическими территориями является частью национальной идентичности, и, как следствие, вторжение в регион других государств воспринимается негативно.[[216]](#footnote-217)

Склоняясь к либеральной позиции, конструктивисты признают, что значимыми факторами, которые оказывают влияние на развитие региона и формируют рамки дискурса безопасности, являются, с одной стороны, регионализм/регионализация и региональное строительство, и, с другой стороны, глобализация и ее последствия. Эти факторы, кроме того, определяют отношения между акторами в регионе. Исходя из этого, при рассмотрении Арктики как единого комплекса безопасности необходимо учитывать подобного рода дуализм. На взгляд конструктивистов, именно недостаточное понимание сложности и противоречивости развития арктического региона приводит к концентрации внимания на маловероятных гипотетических конфликтах. Вместо этого, по их мнению, стоит сосредоточиться на более актуальных проблемах региона.

В целом, стоит отметить, что исследования теоретиков конструктивизма помогают обеспечить более полное понимание современной ситуации в Арктике. Не отрицая классического реалистского баланса сил, и во многом соглашаясь с неолибералами, они, в тоже время, обращают внимание на "человеческое измерение" безопасности. Хотя при анализе Арктики, этот аспект зачастую сводится к лишь вопросам сохранения и определения идентичности коренных народов Севера. Тем не менее, внимание к проблемам коренного населения стало значительным достижением, поскольку традиционные теоретические направления, как правило, игнорировали данный вопрос, сосредотачиваясь на государстве как основном акторе.

В качестве недостатка конструктивистского подхода можно отметить в некоторой степени пренебрежительное отношение к вопросам милитаризации региона. Рассматривая ее как часть дискурса, используемого государствами, чтобы оправдать расширение своего суверенитета, он недооценивает степень угрозы, которую несет фактическое усиление военного присутствия в регионе. Вследствие этого, конструктивисты призывают сосредоточиться на иных вопросах безопасности, считая узкую ее трактовку нецелесообразной. Однако, несмотря на то, что узкое понимание безопасности в рамках арктического региона на сегодняшний день не столь актуально, это не означает, что при ее широком толковании классические вопросы военного характера должны вовсе исключаться из сферы анализа.

В целом, необходимо отметить, что конструктивистское направление не демонстрирует цельного видения ситуации в Арктике. Исследователи сосредотачивают внимание на отдельных вопросах, углубляясь в детали, что приводит к фрагментарности восприятия проблем безопасности в арктическом регионе.

**3.3. Динамика секьюритизации в Арктике**

На основе работ конструктивистов, посвященных проблемам безопасности в Арктике, можно выделить несколько этапов секьюритизации в регионе. Так, по мнению К. Отланда, до середины 1980-х гг. Арктика была разделена на "западный" и "восточный" секторы, между которыми взаимодействие практически отсутствовало. Вследствие этого все проблемы безопасности в регионе обуславливались национальными вопросами. Отланд утверждает, что Арктика воспринималась не как регион для развития сотрудничества, а как потенциальный театр военных действий, а потому политические, экономические, культурные и другие интересы подчинялись национальным приоритетам.[[217]](#footnote-218)

Ключевым событием, приведшим к изменению ситуации, исследователь считает начало перестройки в СССР и, в частности, Мурманскую речь Горбачева от 1 октября 1987 г. Предложенные Горбачевым инициативы, затрагивавшие широкий спектр вопросов в сферах безопасности, экономики и защиты окружающей среды, послужили катализатором процесса десекьюритизации. Как отмечает Отланд, Горбачев начал с того, что вывел вопросы невоенной безопасности за пределы секьюритизированного дискурса, изменив риторику на менее агрессивную, что в дальнейшем способствовало снижению конфронтации и в вопросах "жесткой" безопасности. Исследователь выделил ряд особенностей в тексте Мурманских инициатив, которые запустили механизм десекьюритизации:

* инициативы носили региональную специфику;
* они были мультисекторальными по своей ориентации, что облегчало сравнение динамики безопасности в различных секторах;
* инициативы были логичным продолжением внутренней и внешней политики страны на тот период времени, вследствие чего в них нельзя было увидеть ничем не подкрепленные, идеалистические рассуждения.[[218]](#footnote-219)

Однако тенденция к десекьюритизации не стала долговременным трендом. Начало 21 в. ознаменовалось возникновением новых дискурсов безопасности в регионе. Внимание конструктивистов привлекли вопросы соотношения суверенитета и безопасности, а также проблемы идентичности коренных народов Арктики. Особое внимание данным вопросам уделяется в трудах западных исследователей.

Х. Смит отмечает, что канадские власти формулируют дискурс о том, что арктические территории — это национальное достояние. Конструирование представлений об арктической территории как собственности и объекта стратегического управления порождает чувство ответственности за благополучие Арктики и необходимость заботиться о ней во благо всего человечества. Однако подобный подход, по мнению Смит, оборачивается тем, что власти пытаются лишь извлечь экономическую выгоду, в то время как экологические проблемы никак не решаются.[[219]](#footnote-220) Правительственный дискурс формируется так, что позволяет правительству выступать защитником коренных народов, одновременно кооптируя часть их дискурса со ссылкой на изменения климата. На практике это приводит к тому, что правительственный дискурс вытесняет любые альтернативные взгляды, не позволяя видеть реальное положение коренных народов, замаскированное правительственными заявлениями. Последние направлены на создание у аудитории видения Арктики как кладовой ресурсов, что оправдывает повышенный интерес к развитию арктических территорий, а также аргументирует важность утверждения своего суверенитета в их границах. Таким образом, увеличение присутствия, защита арктических вод, а также притязания на континентальный шельф оправдываются необходимостью защиты суверенитета.[[220]](#footnote-221)

Другая канадская исследовательница Дж. Руэл отмечает некоторое замешательство в вопросах арктической политики, считая, что существующий дискурс не стоит воспринимать односторонне. Политики и пресса, по ее мнению, предприняли немало усилий, чтобы сформировать в обществе представление о севере как поле битвы за скрытые в нем ресурсы. Тем не менее, подобное видение Арктики было в значительной степени подвергнуто сомнению благодаря усилиям дипломатов, а также развитию сотрудничества между арктическими странами. Противоположные заявления, направленные на национальную аудиторию, скорее служат для отвлечения внимания граждан от истинных целей политики государства. Для удобства манипуляции общественным мнением подчеркивается, что так называемая "северность" является неотъемлемой частью национальной идентичности, а значит будущая безопасность государства и процветание напрямую зависят от того, достаточно ли внимания уделяется северному направлению во внутренней и внешней политике.[[221]](#footnote-222)

Кроме потенциального конфликта, по мнению Руэл, средства массовой информации и научные круги поддерживают в рамках дискурса проблему борьбы за доминирование между арктическими странами. Говорится о "новой золотой лихорадке" или "новой холодной войне", которые могут быть вызваны стремлением к контролю над арктическими нефтью и газом. Алармистские тезисы начинают восприниматься аудиторией как нечто само собой разумеющееся, поскольку в сознании большинства индивидов надежно закрепилась идея, что желание обладать природными ресурсами непременно приводит к противоречиям и конфликтам. Несмотря на то, что это действительно верно в большей части случаев, Руэл настаивает, что арктический регион отличается более высоким потенциалом решения спорных вопросов переговорным путем.[[222]](#footnote-223)

Подобное видение ситуации разделяет и П. Лакенбауэр. Он, как и Руэл, отмечает, что статус арктических держав становится частью национальной идентичности. В частности, по мнению исследователя, это имеет важное значение для Канады и России, что отчасти оправдывает их милитаристский дискурс, который, однако, используется для решения вопросов внутренней политики и не направлен на международное сообщество. Официальная политика арктических держав остается прагматичной, а все территориальные притязания не выходят за рамки международного права.[[223]](#footnote-224)

Начиная со второго десятилетия 21 в. особое внимание в работах представителей конструктивистского направления стало уделяться теме "человеческой безопасности" или "человеческого измерения суверенитета" как неотъемлемой части арктического дискурса. Зародившись на Западе, данное направление стало популярным и среди отечественных конструктивистов.

Как отмечает Смит, концепция "человеческой безопасности" не имеет четкого определения. По мнению исследовательницы, привнесение "человеческого измерения" в концепцию суверенитета является попыткой использовать дискурс представителей самих коренных народов в интересах правящих кругов. Однако во включении коренных народов с их собственным видением ситуации в диалог Смит видит способ подорвать существующий доминирующий нарратив правительства. Коренные народы, по ее мнению, служат напоминанием о том, что мы не просто управляем территорией и потребляем ресурсы, а что мы являемся частью земли, на которой живем, и соединены друг с другом через процессы, протекающие в окружающей среде.[[224]](#footnote-225)

У. Гривз, рассматривая в своей статье аспект обеспечения "человеческой безопасности" в контексте арктической политики Канады в отношении коренных народов, приходит к выводу, что дискурс правительства предполагает узкое понимание "человеческой безопасности", подразумевающее лишь защиту коренных народов от прямого насилия, в то время как изменение климата и таяние льдов, влияющие на образ жизни коренных народов, остаются без внимания. На практике такой подход приводит к тому, что правительство не предпринимает необходимых усилий для прекращения деградации уровня жизни коренных народов.[[225]](#footnote-226)

Р. Хьюберт также обращает внимание на ухудшение качества жизни коренных народов, что представляет собой угрозу социетальной безопасности в регионе. Известно, что столкновение коренных народов, поддерживающих традиционное ведение хозяйства, и современной цивилизации приводит к появлению у первых наркотической и алкогольной зависимости, повышению количества суицидов.[[226]](#footnote-227)

В этой ситуации, по мнению Руэл, необходимо вовлекать коренные народы в процесс принятия решений, что неоднократно выражалось в политических заявлениях и правительственных докладах. Несмотря на то, что в Арктическом совете представлены организации коренных народов, последние настаивают, что их позиция зачастую игнорируется, в то время как дальнейшее освоение арктического региона негативно сказывается на их качестве жизни.[[227]](#footnote-228)

Стоит отметить, что взгляды западных конструктивистов по данному вопросу не складываются в единую, непротиворечивую картину. С одной стороны, существующий правительственный дискурс критикуется за то, что включает в себя позицию коренных народов по вопросам изменения климата для оправдания защиты суверенитета на арктических территориях. С другой стороны, говорится, что позиция коренных народов недостаточно представлена, их мнение игнорируется, в то время как уровень жизни продолжает ухудшаться.

В отечественных исследованиях проблема "человеческой безопасности" несколько видоизменилась с учетом национальных реалий. Так, кроме угрозы существованию малочисленных народов Севера, отечественные конструктивисты обращают особое внимание на вопросы миграции и "сохранения оптимальной людности обжитых территорий". Н. Замятина отмечает, что переезд и проживание на Севере в дискурсе не рассматривается как активный, добровольный поступок. "Длительное проживание на Севере обычно описывают при помощи формулы "Север не отпускает", подразумевающей пассивность самого человека. Характерна и расхожая формула "приехали на время − остались навсегда". Формула "Север не отпускает" может быть интерпретирована в том смысле, что оставаться на Севере не только и не столько нежелательно, сколько "не модно" или даже стыдно, − коль скоро для того, чтобы объяснить свое длительное пребывание на Севере приходится приводить внешние, причем экзистенциальные, причины."[[228]](#footnote-229)

Кроме того, говорится о проблемах освоения пространства и особенностях восприятия дихотомии "город-природа" жителями арктических территорий. Как указывает А. Болотова, Север представляется как нечто, что необходимо колонизировать, покорить. Подобный подход формирует у жителей северных территорий потребительское отношение к природе как к ресурсу. Это видение поддерживается, по мнению Болотовой, и самим государственным дискурсом, для которого природа сама по себе не несет ценности, пока не "преобразуется в полезный "природный ресурс".[[229]](#footnote-230) В результате, в сознании индивидов природа начинает обретать смысл, только когда становится частью городской индустриальной среды в качестве промышленной зоны.

В целом, конструктивисты приходят к выводу, что обеспечение суверенитета в Арктике в контексте государственного дискурса предполагает владение, контроль и защиту того, что воспринимается как арктические территории государства. Секьюритизация становится основой, формирующей актуальность данного дискурса. Ее инструментами выступают политические заявления, характерной чертой которых становится агрессивная риторика времен Холодной войны. Однако, с позиции конструктивизма, угрозы суверенитету, в сущности, нет. Секьюритизируя определенный вопрос, правительство и академические круги обозначают, чего нужно бояться, а что не представляет опасности. Правительство аргументирует необходимость присутствия в регионе подготовкой к непредвиденным обстоятельствам, которые включают стихийные бедствия, возрастание активности криминальных структур, террористические атаки и нелегальную миграцию через территорию Арктики. Другими словами, секьюритизация, кроме прочего, используется и для конструирования образа будущего "другого" в целях оправдания милитаристского дискурса. Подобное конструирование потенциального "другого", по мнению конструктивистов, служит для арктических стран не более чем удобным прикрытием для защиты экономических интересов в регионе.[[230]](#footnote-231)

Эксплуатация идеи суверенитета в арктическом дискурсе представляется сторонникам конструктивизма наивной и опасной, поскольку предполагает, что человечество в силах контролировать окружающую среду, хотя на самом деле это не так. Конструктивисты полагают, что климатические изменения приведут не только к таянию ледников, что облегчило бы доступ к новым месторождениям нефти и газа, они имеют и более серьезные долговременные последствия для всей планеты. Позиции исследователей сводятся к тому, что ни милитаризация, ни секьюритизация не отвечают истинным потребностям региона, а только отвлекают внимание от продолжающейся деградации окружающей среды и снижения уровня жизни коренных народов.

Конструктивисты обращают внимание, что неспособность СМИ признать сложность региона, включающего несколько государств, является отправной точкой для понимания замешательства вокруг разработки природных ресурсов в Арктике. Арктика, как отмечается в их работах, часто воспринимается упрощенно, как некое неделимое целое.[[231]](#footnote-232) В активно поддерживаемом правительством и СМИ алармистском дискурсе конструктивисты видят лишь способ ввести в заблуждение аудиторию и скрыть истинные политические цели. В национальных СМИ тиражируется идея, что Арктика — исключительно национальное достояние, а жадные соседи стремятся захватить скрытые в ее недрах богатства. На самом деле, по мнению конструктивистов, государства в Арктике не могут позволить себе прямую конфронтацию или возвращение к гоббсовскому "естественному состоянию".[[232]](#footnote-233)

В целом, динамика секьюритизации не демонстрирует кардинальных сдвигов в переосмыслении региональных проблем с момента окончания Холодной войны. Исследования конструктивистов сосредотачиваются на критике формулируемого правительством дискурса, цель которого, по их мнению, заключается в сокрытии от народа истинных целей и мотивов правящих кругов.

Кроме того, конструктивисты стремятся выявить влияние процессов секьюритизации на положение коренных народов. Они приходят к выводу, что существующие проблемы местного населения используются правительством для оправдания повышенного внимания к региону, но, в то же время, государства в большей степени заинтересованы в решении масштабных экономических и стратегических задач, а потому уровень жизни коренных народов продолжает снижаться.

**Заключение**

Социальный конструктивизм по праву можно назвать одним из наиболее влиятельных постпозитивистских подходов в современной теории международных отношений. Он предложил новый аналитический инструментарий, позволяющий исследователям взглянуть на классические проблемы международных отношений под другим углом. Кроме того, он попытался дать ответы на вопросы, которые традиционные подходы оказались не в силах объяснить.

В отличие от позитивистских парадигм, склонных рассматривать акторов и их интересы как данность, конструктивизм обратил внимание на субъективные факторы, которые их формируют. Конструктивисты придерживаются мнения, что на систему международных отношений оказывают влияние как материальные, так и нематериальные силы. Понимание того, как интересы акторов изменяются, является ключевым для объяснения широкого круга феноменов международной политики. Чтобы объяснить формирование интересов, конструктивисты предлагают отказаться от государственно-центричного подхода и сфокусироваться на категории идентичности. Сделав главными объектами анализа индивидов и социальные группы, конструктивисты формулируют новый подход к пониманию безопасности, что нашло наиболее яркое проявление в теории секьюритизации, разработанной Копенгагенской школой.

Согласно данной теории, в рамках международных отношений явление приобретает статус проблемы безопасности не потому, что оно объективно представляет опасность, а потому, что актор определяет его как экзистенциальную угрозу выживанию. Поступая подобным образом, актор получает право на применение экстраординарных мер в обход общепринятых норм.

Новаторским при разработке концепции секьюритизации стало обращение конструктивистов к лингвистической теории речевых актов. Именно приравнивание использования в речи понятия безопасности к речевому акту позволило исследователям говорить о безопасности как политической практике.

Стоит отметить, что авторы теории секьюритизации не ограничились абстрактными теоретическими конструкциями, а предприняли попытку продемонстрировать практическую применимость своей теории. Ими была разработана теория комплексов региональной безопасности, которая позволила проследить динамику распространения и особенности восприятия угроз на региональном уровне.

К явным недостаткам теоретических построений конструктивистов можно отнести расплывчатость и неоднозначность терминологического аппарата. Идентичность, будучи ключевым понятием в рамках конструктивизма, так и не получила четкого определения. Часто данный термин подменяет такие общепринятые понятия, как этнос, нация, раса, класс. Это ставит под вопрос пригодность идентичности в качестве аналитической категории. В результате подрывается стремление конструктивистов заменить идентичностью государство в качестве главного референта безопасности. Как следствие, критикуя государственно-центричный подход, они все же продолжают оставаться в его рамках.

Еще одним спорным моментом в конструктивистской методологии является исследование международных отношений через призму дискурсивного анализа - метода, заимствованного из лингвистики, и применяемого не вполне корректно. Конструктивисты, во-первых, начинают рассматривать социальную действительность как совокупность текстов. Во-вторых, они приравнивают речь отдельного индивида к языковой практике всего сообщества, в результате чего индивидуальное восприятие явления как угрозы безопасности преподносится как общественное мнение. И, в-третьих, конструктивизм не разделяет политическую практику и дискурс, что приводит к подмене объективного факта его субъективным истолкованием в речи.

Все это приводит к тому, что оказывается подорванной методологическая база теории секьюритизации, которая лежит в основе анализа проблем безопасности через призму конструктивизма. Прежде всего становится затруднительным определить, что является реальным вопросом безопасности, а что — результатом секьюритизации. Во-вторых, и чрезмерно частое обращение к безопасности, и использование вместо нее других понятий ("экзистенциальная угроза", "экстренные меры") могут привести к тому, что аудитория не воспримет предупреждения о реальных угрозах. В-третьих, отсутствие четкого, однозначного определения безопасности может привести к появлению множества противоречащих друг другу исследовательских методологий, направленных на изучение различных интерпретаций термина "безопасность", которые используют акторы. В-четвертых, возникает следующее противоречие: если угрозы могут быть секьюритизированы, то это означает, что они существуют, между тем, изначально конструктивисты обозначают, что угроза является интерсубъективной конструкцией. Кроме того, не проводится четкое разделение между угрозой и референтным объектом. Секьюритизация может одновременно означать идентификацию и референтного объекта, и врага.

Противоречивой также является предложенная в качестве обратного секьюритизации процесса концепция десекьюритизации. Предполагается, что десекьюритизация представляет собой возвращение секьюритизированного вопроса в русло ежедневной политики. Однако и сама секьюритизация подразумевает не только переход вопроса из политического русла в разряд экзистенциальных угроз, но и введение в политическую повестку дня тем, на которые раньше не обращали внимания. В таком случае возникает неясность, в результате которой один и тот же процесс может рассматриваться и как секьюритизация, и как десекьюритизация.

Теория региональных комплексов безопасности более проработана в вопросах понятийного аппарата, однако и она имеет ряд спорных моментов. Во-первых, следует отметить ее структурный детерминизм, который игнорирует значимость индивидуального фактора и вступает в противоречие непосредственно с конструктивистским акцентом на изменчивую по своей природе идентичность и конструирование интересов акторов через социальное взаимодействие, а также нивелирует роль внешнеполитического анализа в целом. Во-вторых, необходимо обратить внимание, что возвращаясь к геополитическим идеям о роли территориального фактора, ТРКБ не учитывает влияния на мировые политические процессы международных структур, глобальных проблем, а также процессов глобализации, размывающих границы между регионами. В-третьих, теория недооценивает роль сверхдержав, полагая, что глобальные игроки не заинтересованы вмешиваться в дела других регионов. Современные события демонстрируют несостоятельность подобного предположения.

Таким образом, несмотря на значительный потенциал социального конструктивизма и его вклад в развитие теории международных отношений, необходимо отметить, что он не может бесспорно претендовать на роль основного теоретического подхода и занять место традиционных парадигм. Это доказывают эклектичность и фрагментарность видения проблем безопасности арктического региона, представленного в трудах конструктивистов.

Прежде всего стоит обратить внимание на то, что в вопросах, связанных с Арктикой, конструктивисты в меньшей степени склонны вступать в полемику с представителями позитивистских парадигм. Их целью является не столько критика предшественников, сколько стремление к изучению вопросов, которые ранее оставались за рамками анализа. В частности, представители конструктивизма признают сохранение в Арктике реалистского баланса сил, и в то же время поддерживают либеральную позицию в вопросах влияния институтов на формирование региональных структур. Однако, в отличие от традиционных парадигм, конструктивисты ставят во главу угла "человеческое измерение" безопасности. Они уделяют особое внимание вопросам сохранения и определения идентичности коренных народов Севера. Внимание к проблемам коренного населения стало значительным достижением, поскольку традиционные теоретические подходы, как правило, игнорировали данный вопрос, сосредотачиваясь на государстве как основном акторе.

В качестве недостатка конструктивистского подхода можно отметить, что конструктивисты отодвигают на второй план традиционные проблемы безопасности. Рассматривая милитаризацию региона как часть дискурса, используемого государствами, чтобы оправдать расширение своего суверенитета, конструктивисты недооценивают степень угрозы, которую несет фактическое усиление военного присутствия в Арктике. Они полагают, что вероятность прямой конфронтации в регионе отсутствует, а потому призывают сосредоточиться на иных вопросах безопасности.

При анализе текущих процессов секьюритизации конструктивисты сосредотачиваются на критике дискурса правящих кругов, которые, по их мнению, обращаются к секьюритизации в целях сокрытия своих истинных экономических и политических интересов от граждан. Они указывают на то, что современные процессы изменения климата, оказывающие воздействие на коренных жителей северных территорий, используются для конструирования образа потенциальной угрозы, что оправдывает увеличение военного присутствия в регионе. Однако на практике правительства не предпринимают мер для решения реально существующих проблем.

Работы отечественных ученых в меньшей степени обращаются к вопросам секьюритизации и десекьюритизации, останавливаясь лишь на проблемах формирования идентичности и условиях жизни местного населения, продолжая развивать линию "человеческой" безопасности, зародившуюся в работах западных исследователей.

В целом, применение идей конструктивизма при исследованиях Арктического региона расширяет область анализа проблем безопасности. Конструктивизм, обращаясь к вопросу "человеческого измерения" безопасности, создает базу для дальнейшего исследования влияния глобальных и региональных процессов на жизнь коренного населения. В то же время необходимо учитывать, что исследования конструктивистов, по большей части, только заполняют пробелы, оставленные представителями традиционных парадигм, а потому не демонстрируют целостного видения ситуации в регионе.
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