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# Введение

Сегодня все очевиднее становится роль парламентариев, которые наряду с выполнением своих традиционных функций, осуществляют международную деятельность, способствуя развитию парламентской дипломатии, сближению позиций и достижению договоренностей, ведут к созданию нормативно-правового регулирования межгосударственных отношений, а также являются представителями своего народа, как на национальном, так и на международном уровнях.

Кроме того, в условиях демократизации мировой политики все большее число международных организаций создают парламентские органы, которые трансформируясь, обретают новые функции и возможности, связанные с институциональным наследием и практикой парламентаризма.

В последнее время заметно усиливается роль парламентских органов в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве, появление которых приходится на начало 1990-х годов и связано, как правило, с доминировавшей тогда идеей либеральной демократии и установлением институтов, призванных ее обеспечивать. В этом процессе межпарламентские институты на постсоветском пространстве представляют особенный опыт, который требует анализа и определения устойчивости и перспектив для их дальнейшего развития, а также данный опыт представляет особый интерес при анализе содержаний дискуссий по формированию парламентского измерения Евразийского экономического союза.

Именно перечисленными обстоятельствами и определяется актуальность предлагаемого диссертационного исследования.

**Цель исследования** заключается в выявлении причин возникновения и специфики функционированиямежгосударственных органов парламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач:**

1. Проанализировать подходы к определению понятий «Межпарламентского института» и его составляющих («Межпарламентская ассамблея» и «Межпарламентская организация») в контексте возникновения и эволюции данного феномена в мировой практике.
2. Систематизировать имеющиеся подходы к классификации парламентских органов.
3. Охарактеризовать основные причины формирования и функции органов парламентского сотрудничества на постсоветском пространстве.

Изучить содержание дискуссий по формированию парламентского измерения Евразийского экономического союза как ядра постсоветской интеграции.

Обозначить основные тренды развития межпарламентских институтов постсоветских интеграционных объединений, сделать выводы относительно их устойчивости и перспектив.

**Объектом** **исследования** являются межгосударственные органы парламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве, а **предметом -** причины возникновения и специфика функционирования органов межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций.

**Хронологические рамки исследования** ограничены периодом от формирования первой Межпарламентской ассамблеи на постсоветском пространстве по настоящее время.

**Источниковая база исследования**

Исследование опирается на широкий круг источников, которые могут быть подразделены на следующие группы:

1. Учредительные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность организаций. Настоящие источники способствуют пониманию формального институционального дизайна той или иной организации. К их числу относят: уставы[[1]](#footnote-1), конвенции[[2]](#footnote-2), межгосударственные соглашения[[3]](#footnote-3), договора[[4]](#footnote-4), а также регламенты[[5]](#footnote-5) и положения[[6]](#footnote-6), на основании которых институты функционируют.
2. Документы, принятые межпарламентскими институтами.

К этой группе источников относят: модельные кодексы и законы[[7]](#footnote-7), рекомендации[[8]](#footnote-8), вспомогательные правовые акты и законопроектные предложения, а также итоговые документы, принятые на мероприятиях, организованных и проходящих при поддержке парламентских ассамблей.[[9]](#footnote-9) Подобные источники способствуют более эффективному и глубокому осмыслению процессов, происходящих внутри институтов.

1. Работы официальных лиц.

Важным информационным источником стали статьи представителей парламентских институтов, которые дают представление об основных функциях органов парламентского сотрудничества и о содержании дискуссий по формированию парламентского измерения евразийской интеграции. Данные источники, в определенной степени, компенсируют отсутствие фундаментальных работ, позволяя фактологически дополнить имеющиеся тексты. [[10]](#footnote-10)

1. Официальные сайты межпарламентских ассамблей.

Данные источники обеспечили постоянный доступ к актуальной информации по теме исследования.[[11]](#footnote-11)

1. Материалы периодических изданий.

Особое место в числе периодических печатных СМИ занимает «Парламентская газета», газета «Союзное вече». Кроме того, использовались специальные публикации в журналах «Вестник Межпарламентской Ассамблеи», «Информационный бюллетень МПА», «Союзное государство». [[12]](#footnote-12)

**Степень разработанности темы**

Анализ научной литературы по теме исследования показывает, что изучение институтов парламентаризма, среди как отечественных специалистов, так и зарубежных авторов, не имеет устойчивой исследовательской традиции. Однако интерес к проблеме в научной среде существует.

Действительно, имеется много научных монографий и статей, а также несколько диссертационных работ, посвященных феномену «межпарламентских институтов». [[13]](#footnote-13) Однако, выбор научной литературы, посвященной изучению причин возникновения и функционирования органов межпарламентского сотрудничества, ограничен.

Важным источником информации по межпарламентским организациям являются краткие справочники - «Международные парламентские организации» и «Межпарламентские организации мира», в которых дается краткое описание структуры и основных видов деятельности, излагаются основные цели и задачи значимых международных межпарламентских институтов.[[14]](#footnote-14)

Среди работ, посвященных парламентскому взаимодействию нескольких крупных региональных международных организаций, можно отметить труды отечественных авторов С.А. Хабарова, А.А. Виноградовой, В.Ю. Пескова, А.Е. Кутейникова, Я. Хабриевой.[[15]](#footnote-15) Из работ зарубежных специалистов в первую очередь следует назвать статьи и разработки К. Кисслинга, С. Ставридиса, С. Златко, Б. Хаббегера, Р.М. Катлера, К. Крафт-Касак.[[16]](#footnote-16)

Также существует значительный массив литературы по различным аспектам функционирования СНГ, в которых вопросы, связанные с Межпарламентской ассамблеей СНГ, рассматриваются наряду с другими проблемами. Так, использовались работы Ф.У. Айбазова, А.В. Заговорского, Ю.В. Косова, Г.С. Бороденко, В.А. Ржевского, И.Г. Тимошенко, Е. Шестаковой.[[17]](#footnote-17)

Среди исследователей, изучающих межпарламентские институты на постсоветском пространстве наиболее известны имена В.И. Балакиревой, В.С. Игнатова, А.Н. Марышева, Т.Н. Москалькова, Ю. Никитиной, Э.А. Ибраевой,.[[18]](#footnote-18)

Большой интерес представляют работы представителей Межпарламентских ассамблей на постсоветском пространстве. Так, А.В. Торопыгин и М.И. Кротов в своих исследованиях рассматривают деятельность Межпарламентской ассамблеи СНГ и Межпарламентской ассамблеи ЕврАзЭС. А.Н. Пшенко концентрирует свое внимание на процессе формирования общего культурного и образовательного пространства стран Содружества, где Межпарламентская ассамблея, по мнению автора, сыграла положительную роль по созданию правовой базы в данной области. А Ткаченко С.Л. свою монографию, посвящает вопросу международного наблюдения за электоральными процессами в государствах СНГ. [[19]](#footnote-19)

В рамках имеющихся работ по исследуемой проблеме можно выделить публикации А.Д. Мурзакуловой, которая в своих исследованиях подробно рассматривает МПА СНГ, а также проводит сравнительную характеристику Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества (МПА ЕврАзЭС) и Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности (ПА ОДКБ).[[20]](#footnote-20)

Вопросам создания Союзного государства посвящены работы Е.М. Пристрома и А.П. Антоненко, в которых исследователи детальному научному анализу подвергают Парламентское Собрание Союза Беларуси и России и приходят к выводу, что Парламентское Собрание должно обрести значительные полномочия, позволяющие ему выступать гарантом целостности и функциональности Союзного государства.[[21]](#footnote-21)

Важно отметить, что в отношении Парламентской Ассамблеи «Евронест», а также Парламентских ассамблей ЕврАзЭС и ОДКБ нет специальных исследовательских работ. Это связано с тем, что ПА «Евронест» является достаточно молодым органом. Начала свою работу в 2011 году с двухлетней задержкой из-за разногласий между депутатами Европарламента и гражданским обществом по вопросу включения Беларуси. И как результат, она не вызывала особого интереса у исследователей. Парламентское измерение ЕврАзЭС и ОДКБ институционально оформилось значительно позже, чем в СНГ, и некоторые аспекты сотрудничества данных региональных организаций долгое время находились в сфере компетенции МПА СНГ, в структуре которой были специально созданы условия для работы делегаций стран, входящих в ОДКБ и ЕврАзЭС.[[22]](#footnote-22)

**Научная новизна исследования состоит в следующем:**

1. На основании анализа научных подходов проведено уточнение сущности понятия «межпарламентский институт» и показано эволюционирование различных его видов.

2. Выработана авторская классификация органов межпарламентского сотрудничества. (см. Приложение 3)

3. Выявлены причины возникновения парламентских органов международных организаций на постсоветском пространстве.

4. Проанализированы основные дискуссии относительно формирования парламентского измерения Евразийского экономического союза.

**Методологические основы исследования**

Анализ в работе выполняется преимущественно в рамках **неоинституционального подхода**. Сторонники данного подхода (Д.Норт, Р. Коуз, Дж. Марч и Дж. Олсен), рассматривают институты как реализованные на практике институционализированные нормы.[[23]](#footnote-23) Согласно теории институт – это не только учреждение, но и «правила игры», которое создают индивиды, чтобы облегчить взаимодействие друг с другом. Существующие институты облегчают выбор, увеличивая эффективность отношений сотрудничества. Кроме того, для неоинституционализма центральными являются вопросы: как институты возникают? как они воздействуют на поведение акторов? и другие. С помощью данного подхода в работе рассматривается процесс формирования и деятельности парламентских институтов, их роль в обеспечении эффективного сотрудничества стран постсоветского пространства.

Из общенаучных были использованы методы обобщения, анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический и метод сравнения.

*Исторический метод*дает возможность изучить любое явление с момента возникновения и проследить весь процесс его развития в исторической ретроспективе.

Данный метод позволил выявить и проанализировать факторы, повлиявшие на возникновение органов межпарламентского сотрудничества и определить основные этапы их развития, а также изложить факты и события в хронологическом порядке и показать логику их взаимосвязи.

*Метод обобщения* дал возможность выделить сильные и слабые стороны исследуемых институтов. *Дедуктивный метод* – это один из методов познания, в котором осуществляется переход от общих фактов к единичным выводам и обобщениям. *Индуктивный метод* исследует объект постепенно, переходя от единичного знания об отдельных объектах данной группы к общим выводам о всех объектах группы. Этот метод позволяет сосредоточить внимание на отдельных явлениях и процессах.

*Метод сравнения* позволил выделить совпадающие и различающиеся сферы деятельности и стратегии развития институтов межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве. Этот подход выявил в рассматриваемых институтах ключевые взаимосвязи в ходе их институциональной трансформации.

Кроме того, в исследовании используется *системный подход*, в соответствии с которым межпарламентские институты рассматриваются как система, различные элементы которой выполняют функции, позволяющие системе в целом оставаться стабильной. С формальной точки зрения, система предполагает наличие состава ее элементов, специфические взаимосвязи между ними, структуру и среду. В результате, межпарламентский институт можно рассмотреть, как открытую систему, которая общается с внешней средой, адаптируется к изменениям этой среды. Каждый из его элементов также представляет собой систему более низкого уровня.

**Практическая значимость исследования** обусловлена тем, что в процессе рассмотрения вопросов парламентского сотрудничества были выявлены проблемы, изучение которых может внести определенный вклад в развитие межпарламентских органов на постсоветском пространстве, а также привлечь внимание других исследователей. Полученные результаты могут быть использованы в дискуссиях о развитии парламентского измерения интеграционных процессов на постсоветском пространстве, включая ЕАЭС.

**Структура диссертации** обусловлена ее целью и задачами. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников, литературы и приложения.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются объект, предмет, цель и задачи диссертации, проводится анализ ее научной разработанности, дается характеристика источниковой базы, определяются хронологические рамки и методологическая основа, а также обосновывается практическая значимость исследования.

**Первая глава**, состоящая из трех параграфов, посвящается общей характеристике категории «Межпарламентского института» и его разновидностей, приводится несколько классификаций межпарламентских органов различных исследователей, в частности, Г.Клебса, А.Виноградовой. На основе изученных материалов предлагается обобщающая система критериев для классификации органов межпарламентского сотрудничества: международно-правовой статус; формирование и состав; организация работы парламентского органа; компетенция и функции. Кроме того, выделяется ряд теоретических подходов, исследующие органы парламентского сотрудничества.

**Во второй главе** на основании выработанной классификации и поставленных вопросов в рамках неоинституционального подхода проводится анализ межпарламентских органов интеграционных объединений на постсоветском пространстве. Выявление основных элементов теоретической основы исследуемых объектов дает возможность лучше понять цель акторов, создающих тот или иной институт, предназначение данного института, как их создание повлияло на поведение акторов и ряд других аспектов.

В **заключении** подводятся итоги и формулируются краткие выводы относительно устойчивости и перспектив исследуемых институтов.

# ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы изучения межпарламентских институтов

## Феномен «Межпарламентского института»

Парламент в абсолютном большинстве стран рассматривается как важнейший институт современного государства. Исторически эволюция парламента сопряжена с развитием общества и государства и отражает тенденции их развития в разные эпохи. Это учреждения в разной форме, под разными национальными названиями (кортесы Испании, парламент Англии, Генеральные штаты Франции, альтинг Исландии, сейм Польши и т.д.), но со схожей сутью, известны в большинстве стран мира.

Изначально парламент являлся институтом, через который подданные могли подавать прошения королю, а также ограничивать и контролировать его власть. Кроме того, парламент всегда рассматривался как демократия «снизу». Сегодня парламент есть место, где избранные народом представители обсуждают насущные проблемы жизни общества и государства.[[24]](#footnote-24)

Термин «парламент» восходит к французскому слову «parler» — говорить и «ment» («мнение»), что означает «собрание людей, соединившихся вместе, чтобы выразить мнение или дать совет». [[25]](#footnote-25) Хотя под ним традиционно понимается орган государственной власти, осуществляющий представительные, законодательные и контрольные функции.[[26]](#footnote-26) В настоящее время функции законодательных органов значительно расширились и усложнились, вследствие чего парламенты получили право участвовать и в международной деятельности, влияя на внешнюю политику страны через законотворческую деятельность (принятие бюджета и законов, регламентирующих внешние сношения), ратификацию международных договоров и участие в назначении должностных лиц государства, прямо или опосредованно выполняющих внешнеполитические задачи.

Сегодня все очевиднее становится роль парламентариев. Представительная власть находится в центре проблем, волнующих в настоящее время мировое сообщество. Это проблемы экологии и устойчивого развития, международного терроризма, которые требуют действительно парламентского измерения. Парламентарии также важны в качестве законных представителей своего народа, как на национальном, так и на международном уровнях.[[27]](#footnote-27)

Особую нишу в системе международных отношений занимают и непосредственные контакты парламентариев разных стран. Налаженность и регулярность межпарламентских связей свидетельствуют о взаимном интересе, стремлении лучше понять друг друга, вызвать взаимное доверие, а также о намерении внести вклад в развитие сотрудничества. Личные контакты парламентариев и их участие в переговорном процессе на межгосударственном и иных уровнях способствуют сближению позиций и достижению договоренностей, ведут к созданию нормативно-правового регулирования межгосударственных отношений, отвечающего взаимным интересам.

Помимо инициативы отдельных депутатов в этом направлении общепризнанным путем эффективного развития международного парламентского сотрудничества, подтвердившим свою результативность международной практикой, является создание межпарламентских институтов.[[28]](#footnote-28)

Отличительной особенностью современной международной жизни являются существование таких институтов и продолжающийся их рост. Число официально зарегистрированных межпарламентских институтов ныне превысило 185.[[29]](#footnote-29) Разумеется, что динамичный процесс появления новых межпарламентских институтов и эволюции существующих, выражается в усилении роли парламентского измерения в международных отношениях.

В настоящее время теме межпарламентских институтов в западной литературе уделяют все большее внимание. К этому вопросу начинают обращаться и отечественные авторы, причем, в данное понятие нередко вкладывается различные смысл и содержание. Поэтому анализируя теоретические основы, в первую очередь необходимо определиться с содержанием понятия «Межпарламентский институт» в современном его толковании.

Необходимо отметить, что на данный момент в практике международного общения широко применяется выражение «Межпарламентский институт» (МПИ), однако на сегодня не существует единого и общепринятого определения. Тоже самое относится и к двум другим его разновидностям – Межпарламентская ассамблея (МПА) и Межпарламентская организация (МПО).

Так, в частности, Бойко Ю. отмечает, что анализ научных публикаций, посвященных межпарламентским институтам, а также нормативно-правовых актов, регулирующих межпарламентскую деятельность, свидетельствует о том, что до настоящего времени нет единообразного понимания исследуемой категории.[[30]](#footnote-30)

Определение термина «Межпарламентский институт» предполагает описание элементов, составляющих это понятие, раскрывающих его сущность. Понятие должно содержать все основные и специфические признаки, присущие определенному институту как таковому и отличающему его от других, схожих институтов.

Многие авторы (Хабаров, Саидов) понятие «Межпарламентский институт» рассматривают как одну из форм осуществляемую на постоянной основе многостороннего межпарламентского сотрудничества. При этом в понятии определяющим выделяют слово «парламентский», тем самым подчеркивая представительный характер этих организаций, а также их тесную связь с такой категорией как власть народа.[[31]](#footnote-31)

Происхождение понятия «Межпарламентский институт» берет начало в отчетах, опубликованных Ассоциацией генеральных секретарей парламентов. В первом докладе 1980 года, автором которого является Дж. Пристман, были проанализированы отношения между национальными парламентами и международными парламентскими ассамблеями.[[32]](#footnote-32)

Наиболее подробный анализ представлен в работе Роберта Катлера «The Emergence of International Parliamentary Institutions: New Networks of Influence in World Society» от 2001 г., где автор использовал термин «международные парламентские институты», включив в него несколько видов межпарламентских органов (ассамблеи, ассоциации).[[33]](#footnote-33)

В литературе, посвященной международным отношениям, термин «Межпарламентский институт» (МПИ) рассматривается как единый по отношению к широкому кругу международных парламентов, ассамблей, союзов и ассоциаций, конференций, комитетов и комиссий, имеющих самую различную юридическую природу, - от межпарламентских институтов, интегрированных в структуру международных правительственных организаций, до ассоциаций, комитетов и комиссий индивидуальных парламентариев, которые представляют лишь самих себя.[[34]](#footnote-34)

Следовательно, межпарламентские институты можно свести к пяти основным видам межпарламентского сотрудничества:

1. Объединение депутатов
2. Международные парламентские конференции (МПК)
3. Международные парламентские комитеты и комиссии (МПКК)
4. Международные парламентские организации (МПО)
5. Органы межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций

Исторически первичным в данном контексте является **объединение депутатов**. В качестве наиболее известного примера в подтверждении этого можно назвать встречу французских, американских и английских парламентариев, которая состоялась в Париже 31 октября 1888 года. Цель данного собрания являлось обсуждение организации движения в пользу заключения арбитражного договора между Францией, Великобританией и Соединенными Штатами.[[35]](#footnote-35)

Принятая по итогам встречи декларация признавала целесообразность созвать в ближайшем будущем подобное собрание, к участию в которой приглашались не только французы, американцы и англичане, но и парламентарии других стран, «воодушевленные сочувствием идее всеобщего мира». Таким образом, было положено начало будущим **Межпарламентским конференциям**.[[36]](#footnote-36)

Первая такая конференция состоялась в Париже 29 − 30 июня 1889 года в отеле «Континенталь» с участием 94 парламентариев из 9 стран мира. В основном документе встречи содержалось обращение к правительствам всех стран заключить соглашения о решении всех спорных вопросов путем арбитража, без нанесения ущерба независимости государств и без всякого вмешательства во внутренние дела друг друга.

По своему правовому статусу межпарламентские конференции имеют временный характер и созываются для рассмотрения какого-либо конкретного вопроса. Инициатором созыва конференции, как правило, выступает один или несколько парламентов или международная организация.

Подготовка конференции начинается с определения цели ее созыва. Затем согласовываются время и место проведения, правила процедуры, предусматривающие порядок утверждения повестки дня, выборы председателя и ᴇᴦο полномочия, порядок голосования и принятия решений, языки (официальные и рабочие) конференции и др.

Если конференция созывается под эгидой международной организации, то решение вопроса о порядке проведения и ее будущих правил процедуры происходит в рамках данной организации, как правило, на подготовительных встречах. В остальных случаях вопросы о созыве, времени и месте проведения конференции решаются по дипломатическим или межпарламентским каналам.[[37]](#footnote-37)

Большинство международных межпарламентских конференций проводится с целью принятия международного документа (декларации и резолюции, доклада), или обмена мнениями и информацией.

Важно отметить, что в настоящее время созыв межпарламентских конференций в рамках международных организаций является наиболее традиционной практикой. В качестве примера можно привести Парламентскую конференцию по борьбе с международным терроризмом, организованная МПА СНГ и ПА ОБСЕ 28 марта 2017 в Таврическом дворце. К участию в которой были приглашены парламентарии, занимающиеся рассмотрением вопросов борьбы с терроризмом и укрепления безопасности, а также представители профильных министерств и ведомств, международных межпарламентских и специализированных организаций.

Целью конференции являлось поиск путей противодействия международному терроризму и обмен опытом реагирования на его проявления. По ее итогам были сделаны Совместные выводы сопредседателей Парламентской конференции.[[38]](#footnote-38)

Таким образом, Международные парламентские конференции относятся к числу временных органов. Как правило, их деятельность не регулируется международно-правовым актом, они не имеют развитую систему постоянных органов. При этом, располагают широкой степенью свободы в выборе процедурных норм благодаря тому, что принимают свои правила процедуры.

Несколько позже в международных отношениях устанавливается институт **международных парламентских комитетов и комиссий**.

По своему правовому положению межпарламентские комитеты и комиссии являются постоянно действующими учреждениями, созданные на основе международного права.

Шибаева Е.А. выделяет два способа создания международных комиссий и комитетов. Первый - организация автономного комитета или комиссии на основе решения межпарламентской конференции или органа международной организации. Второй - заключается в создании органа типа международных комиссий и комитетов на основе международного договора между двумя или несколькими национальными парламентами.[[39]](#footnote-39)

В качестве примера на постсоветском пространстве можно привести российско-казахстанскую и российско-кыргызскую межпарламентские комиссии. Основными направлениями работы, данных комиссий является оказание содействия развитию межгосударственных отношений стран СНГ, осуществление парламентского контроля за ходом реализации заключенных двухсторонних договоров, а также установление контактов между парламентами государств-участников, обмен опытом и информацией.

Примером международного парламентского комитета является Комитет парламентариев стран Европейской Ассоциации свободной торговли, который не имеет своей парламентской ассамблеи. Поэтому в октябре 1977 года Совет ЕАСТ своим решением учредил данный Комитет.[[40]](#footnote-40)

К концу XIX – началу XX века сначала в Европе, а затем и в других регионах мира, начинают возникать первые **международные парламентские организации**, которые создавались, как правило, либо на основе, либо с учетом опыта деятельности перечисленных выше форм межпарламентского сотрудничества.

Старейшей международной парламентской организацией считается **«Межпарламентский союз»**, образованный в 1889 г. Первоначально МПС объединял отдельных депутатов, с целью принятия совместных усилий во имя мира и международного сотрудничества. Первая встреча парламентариев из Англии, Франции и США состоялась 31 октября 1888 года в парижском «Гранд-отеле».[[41]](#footnote-41) Результатом работы стало принятие пяти резолюций и декларации, где было принято решение допустить к участию не только членов трех вышеуказанных парламентов, но также членов других парламентов.

Согласно Уставу, на данный момент ПМС является международной неправительственной организацией, в том смысле, что она объединяет представителей парламентов суверенных государств. [[42]](#footnote-42) В настоящее время членами являются парламентские группы 171 страны и 11 региональных парламентских организаций в качестве ассоциированных членов, сформированные в соответствии с законами суверенного государства, представляющие его население и функционирующие на его территории.[[43]](#footnote-43)

Деятельность Межпарламентского союза в первые годы его существования сосредоточивалась, прежде всего, на вопросах международного арбитража. Данный институт парламентарии рассматривали в качестве мирного средства урегулирования международных споров. В дальнейшем круг обсуждаемых проблем значительно расширился. В период Лиги наций, МПС основное внимание уделял вопросам безопасности и разоружения, занимался рассмотрением ряда экономических, социальных и колониальных проблем.[[44]](#footnote-44) Сегодня в соответствии с Уставом целями Союза провозглашаются:

* продвижение идей мира и мирного урегулирования споров;
* развитие сотрудничества между народами;
* укрепление положения парламентских институтов во всех странах.[[45]](#footnote-45)

Решения МПС не носят юридически обязательного характера для членов, но они оказывают серьезное воздействие на атмосферу мировой политики и общественное мнение, благодаря тому, что данные решения являются выражением воли представителей законодательных органов своих стран.

Независимой организацией является и Парламентская ассамблея НАТО, которая начиная с 1955 г. выступает в качестве специализированной платформы для парламентов из 28 стран-членов Североатлантического союза. Несмотря на то, что еще в 1949 году, когда была основана Организация Североатлантического договора, парламентарии выразили желание участвовать в принятии решений, но лишь шесть лет спустя, в 1955 году, по инициативе бельгийца Поля-Анри Спаака была создана «конференция парламентариев стран НАТО» в качестве площадки для обсуждения вопросов безопасности. Позже она стала известна как «Североатлантическая ассамблея» (с 1966 по 1999 гг.), в данный момент носит название «Парламентская ассамблея НАТО».

Согласно справочнику НАТО, Парламентская ассамблея является международной парламентской организацией, созданной для поддержки целей и политики Совета на парламентском уровне. Он не входит в официальную структуру Альянса, однако тесно связана с ним и действует в его интересах, а также является связующим звеном между НАТО и парламентами его стран-членов.

Ее главными целями являются углубление взаимопонимания между парламентариями стран Альянса по ключевым проблемам безопасности и содействие формированию консенсуса между последними в процессе выработки и принятия решений в Североатлантическом союзе. [[46]](#footnote-46)

Рекомендации и резолюции, которые данный форум принимает на своих пленарных заседаниях, направляются генеральному секретарю Альянса. Секретарь, в свою очередь, реагирует на них на основе обсуждения вопросов в Североатлантическом совете. Более того, представители высшего руководства Североатлантического союза участвуют в весенних и осенних сессиях Ассамблеи.[[47]](#footnote-47)

Итак, несмотря на желание депутатов Парламентская ассамблея так и не смогла стать официальным органом НАТО – этого не допустили правительства. В настоящее время Ассамблея является независимой от НАТО в правовом отношении организацией, которая к тому же расположена в Брюсселе по другому адресу.

С середины XX века, после второй мировой войны, начинается интенсивное развитие международных межправительственных организаций. Особый интерес это явление представляет в Западной Европе. Наряду с увеличением числа таких организаций, изменяется и усложняется их внутренняя структура. Все ключевые западноевропейские межправительственные организации стали включать в себя парламентский компонент. В результате стали появляться **органы межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций** (ассамблеи)**.**[[48]](#footnote-48)

Первый в истории международных отношений орган межпарламентского сотрудничества в рамках международной межправительственной организации был создан в **Совете Европы**.

Парламентская ассамблея Совета Европы была основана в 1949 году как «Консультативная ассамблея». Сегодня она является форумом для обсуждения актуальных проблем европейской политики членам парламентов и представляет интересы основных политических партий всех стран-членов Совета Европы.

На данный момент ПАСЕ состоит из 648 парламентариев, которые назначаются национальными парламентами государств-членов. Число представителей от каждой страны варьируется от 2 до 18, в зависимости от численности населения. Пять наиболее крупных государств, включая Великобританию, Германию, Италию, Россию и Францию, представлены 18 членами.

Кроме того, в ПАСЕ сформировано 5 политических групп:

* Фракция Объединенных европейских левых;
* Фракция социалистов;
* Фракция Европейской народной партии;
* Фракция Европейских консерваторов;
* Альянс либералов и демократов за Европу.

Фракции сформированы по политической ориентации их членов. Однако некоторые парламентарии не принадлежат ни к одной из указанных политических групп.

Ассамблея рассматривает актуальные и перспективные вопросы, которые касаются проблем современного общества и различных аспектов международной политики. Но особенно активно она действует в области защиты прав человека. Так, Ассамблея сыграла важную роль в принятии руководящим органом Организации ряда конвенций и соглашений, а также приняла резолюции по вопросам: права меньшинств; права детей; СПИД и права человека; торговля детьми и другие формы эксплуатации детей и так далее.[[49]](#footnote-49)

Результаты работы Парламентской ассамблеи играют важную роль в определении направлений деятельности Комитета министров, а также межправительственного сотрудничества в рамках Совета Европы.[[50]](#footnote-50) Более того, члены Ассамблеи доводят их до сведения своих национальных парламентов и тем самым оказывают влияние на свои правительства.[[51]](#footnote-51)

Следующий парламентский орган был сформирован в практике вначале Европейских Сообществ, а ныне **- Европейского Союза**. Так, впервые европейский парламент собрался в сентябре 1952 в Страсбурге как Всеобщая ассамблея ЕОУС. Она обладала незначительными, совещательно-консультативными полномочиями, осуществляя слабый контроль за деятельностью Верховного органа и общее наблюдение за некоторыми другими делами ЕОУС. В то же время Ассамблея была наделена правом отправлять всех членов Высшего органа в отставку. Депутаты не избирались населением стран-членов ЕОУС, а назначались.

Учрежденные в 1957 году Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) и Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом) по образцу ЕОУС образовали собственный парламентский орган. Однако было принято решение не создавать две Ассамблеи, а иметь одну на всех, которая официально получила название «Европейская парламентская ассамблея». Но уже в 1962 году она стала именоваться «Европейским парламентом». Однако в официальных документах других институтов сообществ такое название прижилось не сразу.

В 1979 году впервые были проведены прямые выборы в Ассамблею народами государств-членов Европейских Сообществ, после чего авторитет Европарламента в какой-то мере повысился. Ведь, подобно другим парламентам он стал избираться населением.

После принятия Лиссабонского договора о Европейском Союзе в 2007 году концепция Европейского парламента вновь изменилась. Он стал состоять из представителей граждан Союза.

Первоначально роль Европарламента в институциональном механизме Сообществ была консультативной. Право законодательной инициативы на тот момент принадлежало Европейской Комиссии. Однако по мере эволюции Сообществ позиция парламента усиливалась. С 1993 года он был наделен правом решающего голоса при принятии бюджета Европейского Союза. С принятием Лиссабонского договора 2007 г. институциональная система Союза стала более демократичной, потому что Парламент теперь является полноправным законодателем. Ему был передан больший спектр полномочий, что привело к изменению конфигурации отношений между руководящими органами ЕС.

Сегодня Европарламент состоит из 750 представителей граждан Союза и объединяющиеся в политические фракции.

Надо заметить, что значение институтов межпарламентского сотрудничества значительно возросло в последнее десятилетие XX - начале XXI вв. в связи с трансформацией международных отношений. Многополярная система международных отношений, сменившая биполярную систему, позволила многим странам настроить свой внешнеполитический курс на многовекторное развитие.[[52]](#footnote-52) Эти условия заметно активизировали продвижение межпарламентских институтов (см. Приложение 1).

Данный график[[53]](#footnote-53) наглядно показывает активный рост межпарламентских институтов. Более того, показатель количественного роста сопровождался процессом усиления институционализации и трансформации слабых форм парламентского взаимодействия в сторону более влиятельных и эффективных парламентских институтов.[[54]](#footnote-54)

Следует указать, что конец 1990-х годов двадцатого столетия ознаменовался в нашей истории распадом социалистического лагеря и формированием новых независимых государств на огромной части евразийского материка. Причем, если новые государства Центральной и Восточной Европы стремились к налаживанию сотрудничества с органами парламентского сотрудничества европейских международных организаций (Парламентская Ассамблея Совета Европы, Парламентская Ассамблея ОБСЕ), то бывшие республики СССР стали создавать свои региональные Межпарламентские органы – Межпарламентская ассамблея СНГ, Парламентское Собрание Сообщества России и Белоруссии и другие.

Сегодня деятельность парламентских ассамблей направлена на:

- формирование и укрепление политической культуры демократических международных отношений между государствами-членами

- формирование положительного международного имиджа, как государств-членов, так и организаций в целом

- выработка модельного законодательства;

- формирование самостоятельных механизмов по оценке проведения выборов, а также стандартов оценки уровня демократического развития обществ наших государств;

- решение возникающих политических проблем не только на региональном, но и на глобальном уровне, в том числе и путем институализации отношений с другими международными организациями.

Следует отметить, что, несмотря на многообразие международных парламентских институтов, они имеют много общего: создаются в соответствии с международным правом; состоят из суверенных государств; имеют согласованные цели, принципы и функции, которые направлены на развитие межпарламентских связей и т.д.

Следовательно, цели и деятельность любого межпарламентского института должны соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права.

А.Х. Саидов выделяет несколько причин стремительного развития межпарламентских организаций в XX веке, а именно:

- избирательное право получили как мужчины, так и женщины;

- парламенты стали завоевывать все больший авторитет, работая профессионально и ответственно;

- совершенствовалась структура, порядок их деятельности и парламентские процедуры;

- парламентские выборы стали свободными и прямыми.[[55]](#footnote-55)

Однако, учитывая опыт первого десятилетия XXI века, можно выделить еще несколько причин, которые привели к увеличению числа Ассамблей и их влияние в современном мире.

- углубление процесса демократизации в мировом сообществе;

- повышение роли межпарламентских институтов в международных отношениях;

- усиление интереса граждан к институтам парламента и его деятельности при помощи средств массовой информации;

- нарастание взаимозависимости стран, побуждающая парламенты к объединению с целью координации своей деятельности в экономической, социальной и гуманитарной областях.

- увеличение количества сфер, охватываемых международными соглашениями и договорами.

С. Маршалл, в своем исследовании, глобальность распространения парламентских структур обуславливает региональной интеграцией, которая дала резкий толчок становлению транснациональных парламентских органов.

Таким образом, учитывая наиболее общие признаки межпарламентских институтов можно рассмотреть, как стабильный орган международных отношений, объединяющий представителей парламентов двух и более государств-членов и имеющий согласованные его участниками цели, компетенцию и свои постоянные органы.

Межпарламентские институты сводятся к пяти основным видам:

1) Объединение депутатов

2) Международные парламентские конференции (МПК)

3) Международные парламентские комитеты и комиссии (МПКК)

4) Международные парламентские организации (МПО)

5) Органы межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций.

При этом, часто первые виды сотрудничества трансформируются в последующие. Последние, как правило, создаются либо на основе, либо с учетом опыта деятельности перечисленных выше форм межпарламентского сотрудничества.

В связи с тем, что последнее десятилетие века характеризуется стремительным ростом межпарламентских органов, то дальнейшее исследование будет осуществляться в отношении органов межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций.

## Классификация органов межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций

В современных условиях все более очевидной становится возрастающая роль так называемых органов межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций. В условиях демократизации мировой политики все большее число международных межправительственных организаций создают парламентские органы, а уже существующие трансформируются, обретая новые функции, компетенцию, а также расширяют направления деятельности, увеличивая свое видовое разнообразие.

В этой связи важное значение приобретает вопрос классификации парламентских органов международных организаций, что позволяет легче исследовать и обобщать материал, выделить общие и специфические черты исследуемой деятельности, установить связи между ними.

Под классификацией видов межпарламентских органов международных организаций понимается их подразделение на отдельные типы по определенным типологическим признакам в целях установления места каждой из них в системе международных парламентских отношений. Для любой научной классификации очень важно правильно оценить ее основания — то есть те сравнимые характерные черты, которые могут быть положены в основу классификации по единому (общему) основанию. Как отмечает доктор юридических наук В.О. Лучин: «в качестве основания классификации выступают не любые признаки, а лишь те из них, которые отражают внутренние закономерности, существенно общие».[[56]](#footnote-56)

Существует несколько классификаций межпарламентских органов международных организаций, выделяющие виды таких органов по различным основаниям.

Одна из классификаций приведена в исследовании Р. Катлера, в основе, которой лежат внутренние признаки. В своей работе автор выделяет четыре вида межпарламентских органов:

- конгресс – встречи парламентариев, не требующие постоянно действующего административного органа - Секретариат

- ассамблея – встречи парламентариев, осуществляющиеся на регулярной основе, даже если они не имеют какой-либо формальной институционализации.

- парламент - орган, в задачи которого не всегда входит право предлагать законы, обсуждать или ратифицировать их. Регулярно функционирующий парламент создает основу для создания законодательного органа.

- законодательный орган (legislature) –слово «legislature», по мнению Катлера, означает не принимать, а исполнять законы. И такое различие является важным. Если раньше Римский Сенат мог издать законодательный акт только после одобрения народом на общем собрании, то сегодня в условиях представительной демократии люди делегировали свои полномочия официально выбранным национальным представителям, которые получили право выдвигать предложения о необходимости принятия законов. В случае принятия такого закона межпарламентский орган может осуществлять надзор за его исполнением.[[57]](#footnote-57)

Эти типы представляют собой стадии институционального развития. Но существуют также и переходные фазы: инициация, развитие, переход на новую стадию.[[58]](#footnote-58) (см. приложение 2)

Выявляя различия между ассамблеями и ассоциациями, автор считает, что в первом случае члены избираются прямым голосованием и являются неотъемлемой частью правительственных организаций. В то время как парламентские ассоциации могут формироваться по принципу косвенного членства.

А.А. Виноградова в ходе своего сравнительного исследования парламентских институтов выделяет следующие критерии классификации парламентских органов международных организаций. [[59]](#footnote-59)

1. По методу учреждения делятся на органы, созданные на основе:

- международного договора;

 –решения парламентариев государств-участников, деклараций собственно ассамблей и по признанию международной организации;

– включения раздела в международный договор международной организации (Ассамблея ЗЕС, МПА ЕврАзЭС, Северный совет, ПА СЕ);

2. По типу принятия решения:

– большинством голосов (ПА ОБСЕ).

– на основе консенсуса (в основном азиатские и африканские ассамблеи).

3. По методу финансирования:

– из бюджета международной организации – за счет взносов государств-участников (большинство ассамблей);

– за счет национальных парламентов государств-участников (ПА ОБСЕ).

На основе вышеизложенного можно предложить следующую классификацию органов межпарламентского сотрудничества в рамках международных организаций. (см. Приложение 3)

1. **Географический охват.**

Важной характеристикой межпарламентского органа является сфера его деятельности, которая определяется в учредительных актах и зависит от целей и предмета деятельности соответствующей международной организации. Область деятельности организации часто охватывает как состав участников организации, так и географическую принадлежность предмета деятельности организации.

По сфере деятельности немногие организации, которые традиционно рассматриваются как «европейские», имеют чисто европейский характер.

1. Трансконтинентальный характер имеют - ПА ОБСЕ, ПА НАТО.
2. Трансрегиональный - МПА СНГ, МПА ОДКБ, ПА «Евронест», Азиатская парламентская ассамблея.
3. К чисто европейским можно отнести - Европейский парламент, ПАСЕ, Комитет парламентариев Европейской ассоциации свободной торговли.
4. **Правовой статус.**

С юридической точки зрения, существуют три различных типа межпарламентских органов:

1. Учрежденные на основе заключения международного договора. Данный способ предполагает созыв международной конференции или встречи глав парламентов государств для выработки и принятия текста договора, который и будет учредительным актом органа. Дата его вступления в силу считается датой создания организации. Парламентские органы данной группы являются наиболее развитыми в функциональном и институциональном отношениях, а также в плане объема их компетенции. К данной категории относят: Андский парламент, Парламентская ассамблея Совета Европы, Парламентская ассамблея СНГ, Парламентское Собрание Союзного государства России и Беларуси.
2. Созданные на основе решения межпарламентской конференции или органа международной организации.
3. Созданные в соответствии с решениями парламентариев государств-участников.
4. **Форма учредительного акта.**

Межпарламентские органы, относящиеся к категории, учреждённых на основе международного договора, в свою очередь, могут создаваться:

1. На основе международного договора с участием двух и более парламентов. Например, Парижская Хартия 1990 года учредила Парламентскую ассамблею Совета Европы.[[60]](#footnote-60)

Однако известны парламентские органы в рамках международных организаций, основателями которых являются лишь два национальных парламента. Например, Парламентское собрание Союза Беларуси и России, созданное на основе Договора об образовании Сообщества России и Беларуси.

1. В рамках иного международно-правового акта, чем договор (резолюции, решения или постановления международной организации или органа международной организации). Так, Парламентская ассамблея ОДКБ была учреждена на основе, вторичных норм международного права, в частности, на основе Постановление Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ.[[61]](#footnote-61)
2. **Порядок формирования**

В соответствии с данным критерием парламентские органы можно разделить на две группы:

1. Органы, куда парламентарии избираются напрямую гражданами государств — участников. Одним из немногих примеров данной группы является Европейский парламент, напрямую избираемый гражданами государств — членов Евросоюза.
2. Во-вторых, органы, формируемые путем делегирования депутатов национальными парламентами государств-членов. К этой группе относят большинство парламентских органов, где депутаты либо избираются, либо назначаются. Так, в Парламентскую ассамблею Совета Европы все национальные делегации избираются национальными парламентами.[[62]](#footnote-62)
3. **Уровень представительства**

Существует два принципа представительства: равенства и пропорциональности численности населения.

1. Межпарламентские органы, как правило, придерживаются принципа пропорциональности представительства в зависимости от численности населения государства-члена. Кроме того, принцип пропорциональности также распространяется на все основные политические силы или группы, представленные в национальном парламенте. Однако данный принцип соблюдается весьма относительно, чаще всего он используется в пользу «малых стран», которые обычно получают более выгодную пропорцию, чем государства с большим количеством населения. Достаточно обратить внимание на распределении мест в Европарламенте, где каждая страна имеет фиксированное количество мест, которые распределяются по принципу так называемой "убывающей пропорциональности". Это означает, что многонаселенные страны делегируют в парламент большее количество депутатов, чем государства с небольшой численностью населения, однако в пересчете на одного жителя малые государства в итоге получают больше мандатов.
2. Принцип приоритетного представительства – независимо от численности населения каждое государство-участник имеет одинаковое с другими государствами-участниками число депутатов в органе. К ним относятся Парламентское собрание Союза Беларуси и России, МПА СНГ, ПА ОДКБ и др.

Данное положение справедливо для классического межправительственного подхода к интеграции, поскольку в международном праве есть принцип равенства государств (а точнее – правительств). Согласно которому все государства юридически равны между собой в качестве суверенных, независимых участников международного общения, пользуются одинаковыми правами и несут равные обязанности, несмотря на различие их экономических, социальных и политических систем.

В случае же, если депутаты парламента представляют не государства, а население напрямую (как в Европарламенте), вероятно более справедливым является именно пропорциональное представительство. Как считает Хабаров, «принцип пропорциональности характерен, в первую очередь, для тех из них, которые обладают реальными полномочиями и оказывают серьезное влияние на процесс международного сотрудничества (ПАСЕ, ПА НАТО)».[[63]](#footnote-63)

1. **Сфера деятельности**

В соответствии с таким признаком, как компетенция, различают международные парламентские органы общей и специальной компетенции. Однако, как справедливо отмечает Г. Клебс, «даже когда ассамблеи создавались для решения специальных задач, они стремились интерпретировать это в более широком смысле».

1. Органы общей компетенции координируют сотрудничество парламентов в различных областях международных отношений. В круг их внимания попадают все аспекты социальной деятельности международного сообщества: экономика, политика, право, культура, молодежь и экология. Классическими примерами таких организаций являются ПАСЕ, МПА СНГ, ПА «Евронест».
2. Деятельность органов специальной компетенции ограничена определенной сферой межпарламентского сотрудничества. Они, как правило, создаются для решения определенных задач. Так, ПА НАТО и ПА ОДКБ были созданы для обсуждения вопросов сотрудничества в международной, военно-политической, правовой и иных областях.
3. В отдельную категорию можно выделить органы, которые основным направлением своей деятельности считают помощь государствам в создании и развитии представительных парламентских институтов. Например, Парламентская ассоциация Содружества, являющаяся одним из политических органов Содружества Наций, своей главной задачей считала обмен опытом парламентаризма для формирования в странах, получивших независимость, традиций парламентской демократии по британскому образцу.[[64]](#footnote-64)
4. **Функции.**

Функции, выполняемые межпарламентскими органами, многочисленны и зависят от того, какие задачи возлагают на них организации.

Как правило, они обладают следующими функциями: разработка модельного законодательства; заключение международных договоров; принятие бюджета; развитие парламентской демократии; мониторинг за выборами; формирование альтернативных стандартов оценки «демократичности» политических процессов в государствах-участниках и другие.

*Функция законотворчества.*

1. Восточноафриканская законодательная ассамблея Восточноафриканского сообщества (EALA) является первой и пока единственной региональной ассамблеей, обладающей полными законодательными полномочиями.
2. Даже Европарламент, который часто называют образцовой Парламентской ассамблеей, не обладает столь большими полномочиями в законотворчестве. В соответствии со статьей 48 Договора о Европейском Союзе существует две законодательные процедуры: общая законодательная процедура (ordinary legislative procedure), то есть совместное принятие Парламентом и Советом законодательного акта ЕС по инициативе Комиссии и специальная законодательная процедура - единоличное принятие решения Советом после проведения консультаций с Парламентом, который обладает правом отлагательного вето, а также в форме единоличного принятия решения Парламентом после одобрения Советом, или, напротив, Советом единолично после одобрения в Парламенте.[[65]](#footnote-65)
3. Некоторые парламентские органы имеют четкую цель гармонизации национального законодательства стран-участниц интеграционного объединения посредством модельных законов. Модельный акт – это типовой документ, содержащий положения рекомендательного характера, адресованные государствам – членам межгосударственного объединения. Модельные акты используются для унификации, достижения максимального единства правовых систем государственных образований, входящих в интеграционное объединение.
4. Последняя категория ассамблей, которая осуществляет лишь функции контроля и надзора в соответствующей международной организации. Частью этой надзорной функции является рассмотрение парламентской ассамблеей международных договоров, которые должны быть заключены от имени международной организации.[[66]](#footnote-66)
5. **Характер принимаемых решений**.

По этому признаку межпарламентские органы подразделяются на две группы:

1. Парламентские органы, постановления которых, за исключением решений по внутриорганизационным и процедурным вопросам, имеют рекомендательный характер. В этом случае обязанность их выполнения страной-членом отсутствует и государство не несет ответственности в части нарушения права. К этой группе относят подавляющее большинство учреждений. Сами международные рекомендательные акты имеют различные названия такие, как резолюция, декларация, рекомендация, совместное коммюнике, модельный закон.[[67]](#footnote-67)
2. Парламентские органы, принимающие юридически обязательные для парламентов-участников решения по основополагающим вопросам. Каждое из решений, принимаемых соответствующими органами международных организаций, и не выполненное страной-членом, влечет за собой определенные правовые последствия в виде ответственности за нарушение этой страной решений международного права. К данной группе можно отнести лишь Европарламент. Однако, необходимо учитывать, что Европарламентом реализуются оба формата. С одной стороны, он принимает, совместно с Советом и Комиссией, законодательные акты, обязательные для стран-членов. С другой стороны, он принимает резолюции, которые носят тот самый рекомендательный характер.

Итак, краткий обзор классификации межпарламентских органов позволяет выделить основные черты международно-правовой модели парламентских органов международных организаций:

- международно-правовой статус;

- формирование и состав;

- организация работы парламентского органа;

- компетенция и функции.

Данная модель совместно с теоретической концепцией позволит во второй главе выделить общие и специфические черты исследуемых органов парламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве, проанализировать их с различных позиций и критериев, установить связи между ними.

## Подходы к исследованию органов межпарламентского сотрудничества интеграционных объединений

На протяжении длительного времени в политико-правовой мысли Европы идея международного объединения очень часто ассоциировалась с необходимостью создания общего собрания или ассамблеи европейских государств, которая могла бы решать общеевропейские дела.[[68]](#footnote-68) Однако в XVII века подобные проекты отражали лишь представления о равенстве участников сложившейся системы отношений европейских государств. Так, авторы идей «вечного мира» ставили задачу нахождения решений актуальных проблем - мирного урегулирования межгосударственных споров, прекращения вооруженных конфликтов и т. д. Демократический потенциал подобных предложений не выходил за пределы сложившегося в то время международного правопорядка, направленного в лучшем случае на обеспечение суверенного равенства государств-участников, а в более реалистичных проектах речь шла о сохранении сложившегося равновесия между различными европейскими державами.

С появлением парламентов, как органов народного представительства и законотворчества, для исследователей актуальной задачей стало разграничение полномочий между ними и исполнительной властью. Но несмотря на это представители различных школ, на тот момент, признавали внешнюю политику прерогативой исполнительной власти. В дальнейшем, с возникновением в середине XIX в. первых международных организаций (так называемых административных союзов), в их структуре появились органы, которые получили наименование ассамблей или конференций. Однако, невзирая на их название, данные органы, по мнению многих исследователей, носили межправительственный, а не межпарламентский характер.

Лишь с появлением теорий интеграции и развитием самого процесса западноевропейской интеграции исследователи в своих работах все чаще стали отмечать важность парламентской составляющей международных отношений.

Следует признать, что к настоящему моменту концептуальное осмысление органов межпарламентского сотрудничества изучено слабо. Не существует единой теории, способной объяснить все аспекты межпарламентского сотрудничества. Тем не менее, среди имеющегося массива научной литературы можно выделить ряд подходов.

Первым подходом к исследованию и анализу европейского интеграционного процесса явился "федерализм". Ее основателем считается И. Альтузиус (1562-1638), который разработал, так называемую, федералистскую теорию народного суверенитета. Он рассматривал государство, как союз общностей, связанных между собой особым соглашением. Сам процесс объединения должен был поступательно распространится на все уровни социально-политической организации - от семьи, цеха, гильдии, церковного прихода - до провинции и государства. Так, союз индивидов, добровольно объединенных в семьи и корпорации, образует общину, союз общин – провинцию, а союз провинций и городов – государство. Созданный таким образом союз он называл общественно политическим союзом (consociatio politica).[[69]](#footnote-69) Важно отметить, что власть в таком Сообществе принадлежала не Правителю, а народу, который лишь наделял его ограниченными полномочиями.

П. Прудон еще в XIX веке указал на кризис государства-нации. Выход, из которого он видел в создании федерации государств. Эта федерализация должна была охватить каждую область человеческой деятельности — экономическую, социальную, культурную с тем, чтобы получить подлинно децентрализованное целое, в котором власть уживалась бы со свободой.[[70]](#footnote-70)

Некоторые представители федерализма полагают, что интеграция должна вести к созданию Сверхгосударства, и поэтому определяют ее как объединение с наднациональными органами управления. Так, Дж.Бланчли в 1878 году в своем проекте создания Европейского Союза государств предлагал создание народного представительства в виде Европейского парламента, подобного германскому Бундесрату.[[71]](#footnote-71)

Большую популярность идеи федерализма получили с развитием процесса европейской интеграции. Известный итальянский федералист и лидер европейского федералистского движения A. Спинелли утверждал, что государства-нации потеряли основание быть таковыми, так как они не могут больше гарантировать политическую и экономическую безопасность своих граждан и должны уступить место федерации, называемой им «Европейский союз», основанной на конституции, подготовленной учреждающим собранием и одобренной всеевропейским референдумом.[[72]](#footnote-72)

Строительство европейской федерации предполагает создание двухпалатной системы управления, при которой Европарламенту предоставлялось бы право законодательной инициативы и равные права по принятию решений вместе с Советом.

7-11 мая 1948 г. в Гааге состоялся конгресс видных общественных деятелей, выступавших за объединение Западной Европы. Среди участников были бывшие премьер-министры и министры иностранных дел, а также члены парламента. В итоге оживленных дискуссий большое внимание привлекла работа политической комиссии о создании Ассамблеи, в которой европейские страны могли бы обсуждать свои общие проблемы. Однако оставалось неясным, как будет устроена эта Ассамблея и какова будет ее компетенция.[[73]](#footnote-73)

С одной стороны, сторонники федерации настаивали на реальной Ассамблее, наделенной законодательными функциями и избираемой на общих основаниях, то есть один парламентарий от определенного количества европейских избирателей. В свою очередь, сторонники простого объединения представляли себе будущую организацию, созданную по классической схеме межправительственного сотрудничества. В этом случае наличие Ассамблеи вообще не предполагалось, или ее формулировка была крайне расплывчата.[[74]](#footnote-74)

Кроме того, достаточно активно действовали создатели «средней формулы». Согласно их проектам, будущая организация должна была включать Ассамблею, но в достаточно ограниченном виде. Она представлялась консультативным органом, лишенным законодательной инициативы. Члены Ассамблеи должны были назначаться национальными правительствами. Такая Ассамблея была бы в подчинении межправительственного органа, который в свою очередь наделялся законодательными полномочиями, а члены ее избирались национальными парламентами.[[75]](#footnote-75)

Итак, представители федерализма всегда приходили к одному мнению, что национальные государства уже не способны противостоять войнам и насилию. Они потеряли свой авторитет. Следовательно, они должны быть заменены более масштабным федеральным объединением с наднациональными легитимными институтами и механизмами, а власть должна быть максимально сконцентрирована у народа.

Можно отметить, что настоящие Межпарламентские ассамблеи, выступающие выразителем интересов и воли народа, а также как законодательный орган, наделённые правом принимать законодательные акты в форме законов, являются тем самым институтом народного представительства, который исследователи называют Парламентом Сверхгосударства (Союза государств). Например, в Европе таким институтом является Европарламент, а на постсоветском пространстве Парламентское Собрание Союза России и Беларуси.

Другим подходом к исследованию интеграционного процесса можно назвать **"функционализм**", который в своем классическом виде представлен в работах Д. Митрани. Он выступал за трансформацию и обновление сложившихся за многие десятилетия представлений о системе международных отношений и предлагал так называемую "функциональную альтернативу", имеющую своей конечной целью всеобъемлющее мировое единство.[[76]](#footnote-76) Он выдвинул тезис о необходимом появлении международных организаций, которые помогут государствам выполнять их функции. Одной из важнейших функций Д.Митрани видел в обеспечении равенства перед законом всех членов сообщества и гарантии социальной справедливости.

Следует отметить, что функционалисты не рассматривали роль парламентов в международных отношениях. Они сосредотачивали свое внимание на международных организациях, которые представлены в виде самостоятельных акторов международной системы, и в качестве которых они способствуют различным изменениям в международных отношениях.

Так, Д.Митрани предлагал создать международный орган, который охватывал бы определенные сферы совместной жизни, а также ввел ту же деятельность, что и национальные правительства, только в масштабе всего мира.[[77]](#footnote-77) Данная функциональная система, где власть распылена, была предложена автором в качестве более простого варианта управления. Так как, по его мнению, крайне сложно иметь дело с централизованной организованной властью для осуществления каких-либо изменений. Однако на международном уровне предполагалось создать не «лигу правительств», а «лигу народов». [[78]](#footnote-78)

Д. Митрани подчеркивал, что международная организация создается в тот период, когда в отношениях между государствами в сфере проблем, выходящих за пределы территории и возможностей отдельных государств, выявляется некоторая область общих интересов и появляется необходимость сотрудничества для их удовлетворения. Данное явление чаще всего называется «естественным отбором интересов».[[79]](#footnote-79) Следовательно, функционалисты альтернативу национальным государствам видели в системе межгосударственных институтов, форма и содержание которых должны зависеть от выполняемых ими функций.[[80]](#footnote-80)

В качестве примера организации, которая была создана для выполнения какой-либо функции, можно привести Европейскую Дунайскую Комиссию, учрежденная Парижским трактатом 1856 года. Комиссия была создана для выполнения определенной функции - обеспечение и развитие свободного судоходства на Дунае. С учетом этого приоритетным направлением Комиссии являлось создание необходимых условий интеграции Дуная в европейскую систему как важнейшей транспортной артерии.

В дальнейшем развивая наработки функционалистов представитель неофункционализма Эрнест Хаас в 1958 году выводит новую концепцию «перелива» (spillover).[[81]](#footnote-81) Перелив представляет собой явление, при котором интеграция в одном секторе влечет последствия для интеграции и в других сферах. Таким образом, интеграционный процесс через явление перелива стремится охватить все сферы общественной жизни.

В качестве примера М.В. Стрежнева приводит следующее: «акция, связанная с достижением конкретной цели (скажем, создание общего рынка угля и стали), порождает ситуацию, при которой исходная цель может быть достигнута лишь в результате последующей цепи действий (например, в транспортной области), в свою очередь порождающих дополнительные условия (в том числе в социальной сфере)».[[82]](#footnote-82)

Как мы видим, в теории функционализма парламент не занимал особого места среди других международных органов, так как с выполнением определенной функцией могли справиться специальные агентства. Так, например, с задачей обеспечения соблюдения режима судоходства и рыболовства на международных реках хорошо справлялись такие Комиссии, как Дунайская Комиссия и Центральная комиссия судоходства по Рейну. Следовательно, в отличии от федерализма, международный парламентский орган у функционалистов не являлся ключевым институтом.

Следующий подход - **«межправительственный»**. Он отводит особое место на международной арене национальным правительствам, при этом парламенты играют незначительную роль в международной жизни.

Сторонники данного подхода считали, что главная цель любого национального государства – защита национальных интересов. Национальные государства добровольно сотрудничают между собой по вопросам, представляющим общий интерес.[[83]](#footnote-83) Однако масштабы и характер этого сотрудничества каждое государство определяет самостоятельно. Следовательно, никакой «перелив» не приведет к интеграции, если это противоречит национальным интересам государства.[[84]](#footnote-84)

Например, в Европейском Союзе каждое государство консультируется с партнерами по ЕС и координирует с ними свои действия в том, что касается конкретных аспектов государственной политики в следующих сферах: политика внешняя, оборонная, фискальная, образовательная, в области здравоохранения. Но, в конечном счете, именно государство может само для себя решить, как поступить.

Так С. Хоффман рассматривал процесс интеграции как процесс взаимодействия государств, обеспечивающих собственные национальные интересы.[[85]](#footnote-85) Само интеграционное объединение создается после подписания серии соглашений между главами государств и правительств интегрирующихся сторон.[[86]](#footnote-86) С. Хоффман разделил политику на два уровня – сфера «низкой» и «высокой» политики. На первом уровне (вопросы экономики, социальной сферы и др.) государства готовы пойти на активное сотрудничество. Второй уровень (внешняя политика, оборона, безопасность) – включает в себя вопросы, напрямую затрагивающие суверенитет страны. В этой сфере государства не стремятся поступаться своими полномочиями.[[87]](#footnote-87)

Либеральная версия межправительственного подхода (Г. Гаррет, Э. Моравчик) фокусирует внимание на внутренних группах, которые непосредственно определяют политику государства по отношению к внешнеполитическим партнерам, подчеркивая при этом роль внутренней конкуренции за реальную возможность формулировать интересы государства.[[88]](#footnote-88)

Так, например, в зависимости от политической традиции, принятой в том или ином государстве, парламент способен обладать очень широкими или, наоборот, весьма ограниченными полномочиями. В первом случае государство чаще всего возглавляет председатель правительства, назначаемый депутатами высшего законодательного органа власти либо при ведущей их роли. Ввиду этого, правительство не может не учитывать мнение парламента при принятии решений на международной арене. Во втором случае — когда полномочия парламента существенно ограничены — страна, скорее всего, является президентской республикой, а роль парламента не столь обширна.

Разумеется, сторонники данного подхода считали, что национальные правительства все также играют главную роль. Однако в ряде случаев они готовы согласиться на внешние ограничения суверенитета, если наднациональные институты помогают укреплять автономию национальных лидеров относительно отдельных социальных групп внутри отдельных стран.[[89]](#footnote-89)

Учитывая опыт региональной интеграции на постсоветском пространстве, можно отметить, что большинство современных интеграционных образований, казалось бы, начинают свое развитие на основе принципов функционализма – сотрудничество строится на базе совместного решения конкретных вопросов, касающихся свободной торговли, таможенного союза и т.п., с провозглашением планов о дальнейшей более глубокой интеграции. Однако реализация этих проектов, в том числе и на постсоветском пространстве, находится под непосредственным контролем государств.[[90]](#footnote-90)

Так, сторонники данного подхода заявляют, что в Высшем Евразийском экономическом совете Евразийского эконмического союза при принятии решений несомненно важную роль играют государства. Следовательно, главную роль в таком объединении играет не парламент, а Комиссия. Парламент же в таком случае нужен лишь для укрепления доверия и повышения общей демократичности в глазах общественности.

Следующее направление теории европейской интеграции является **«институционализм»,** сложившийся еще в начале XX века. Однако, долгое время данный подход находился на периферии экономической мысли. В следствии чего объяснение выбора движения экономических благ лишь институциональными факторами не находило большого числа сторонников.

Многие исследователи это связывают со следующими факторами: во-первых, понятие «институт» не имело четкого определения. Одни исследователи рассматривали «институты» как обычаи, другие — профсоюзы, третьи — государства, четвертые — корпорации. Во-вторых, институционалисты пытались изучать проблемы современной экономической теории методами других общественных наук: права, социологии, политологии. В результате они теряли возможность говорить на едином языке экономической науки (язык графиков и формул).[[91]](#footnote-91)

Ситуация изменилась в конце 50-х годов XX века. После выхода статьи Дж. Марча и Дж. Олсена «Новый институционализм: организационные факторы в политической жизни» 1984 года, которая положила начало возрождению институционализма в науках об обществе. [[92]](#footnote-92) Авторы утверждали, что нельзя сводить изучаемые ситуации и явления к сумме индивидуальных поведений, они должны быть объяснены с точки зрения институтов.

Важно отметить, что институтами, сторонники неоинституционализма, считали не только учреждения, но и «правил игры», т.е. правила, нормы и санкции, образующие политические, социальные и юридические рамки взаимодействия между людьми, которые через систему положительных и отрицательных стимулов направляют поведение людей и тем самым делают ситуацию менее неопределенной.

Согласно Д. Норту, институт – это «рамки», в пределах которых индивидуумы взаимодействуют друг с другом. Данные ограничения («рамки») включают в себя:

— процедуры по обнаружению и пресечению поведения, отклоняющегося от установленных правил;

— формальные ограничения в виде правил и предписаний. Примером могут служить конституции, договора, законы, постановления, распоряжения и т. д. В рамках парламентских органов формальными ограничениями служат - модельное законодательство.

— неформальные кодексы поведения. Например, традиции, привычки и другие устойчивые формы взаимодействия между людьми, которые определяются главным образом культурой, психологией и идеологией данного общества.[[93]](#footnote-93) В Ассамблеях – это легитимация выборов, формирование альтернативных стандартов оценки «демократичности» политических процессов в государствах СНГ, способных конкурировать со стандартами Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), Бюро по демократии и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ ОБСЕ).[[94]](#footnote-94)

Представители неоинституционализма принимают во внимание не только структуры, но также ценности институтов, акцентируют внимание на процессе принятия решений и ежедневном функционировании институтов. Так, С.В. Патрушев рассматривая влияние институтов через подход, основанный на власти (power-based approach) пишет, что институты призваны не только снизить трансакционные издержки или устранить неопределенности, они также служат средством для реализации власти, и для ее ограничения.[[95]](#footnote-95)

Принято выделять три вида неоинституционализма: исторический, рационального выбора и социологический.[[96]](#footnote-96)

**Исторический институционализм** преимущественно изучает роли политических институтов и вводит временной фактор в институциональный анализ. Сторонники данного подхода считают, что институты формируются исторически, следовательно, их формирование имеет решающее значение, а изменение очень сложно.

Центральной концепцией для исторического неоинституционализма является тезис о зависимости от выбранного пути (path dependence), означающий, что однажды созданные институты никуда не исчезают, напротив, они влияют на новые политические инициативы и политический процесс. Однако прошлое не предрекает будущее, а рассматривается как своего рода «мобильная память» для описания процессов в настоящем.[[97]](#footnote-97)

Важно отметить, что исторический институционализм, в отличие от социологического и рационального выбора, отвергает анализ идеальных моделей. На первый план он выдвигает неравномерность распределения власти среди отдельных акторов. Объявляя институты не единственной переменной, он исследует взаимодействия между институтами и другими факторами, такими как социально-экономические изменения, идеологические течения, интересы акторов и их стратегии, таким образом, помещая институты в более широкий контекст.

Следовательно, данный подход при анализе ситуации выбора выделяет три важных фактора: поведение актора, максимизация его интересов и следование правилам. И для того чтобы понять, какое именно поведение было решающим (преследование собственных интересов, привычка и т.п.), исторические институционалисты обращаются к историческим фактам.[[98]](#footnote-98)

***Институционализм рационального выбора***

Представители данного подхода исходят из того, что институты – это не более чем отражение коллективной воли.При это институты, как средство достижения цели, являются важными, поскольку могут ограничивать негативные последствия индивидуального взаимодействия.

Согласно Дж. Бьюкенену, индивиды предрасположены к конфликту интересов. Они действуют в сложном мире на основе неполной информации. В результате чего на пути к достижению цели максимизации полезности индивиды сталкиваются с проблемой неопределенности. Как пишет Дж. Бьюкенен: «мы воевали бы друг с другом, поскольку объект желания одного игрока становился бы предметом притязаний другого».[[99]](#footnote-99)

Для решения этих проблем индивиды создают институты (формальные и неформальные). Следовательно, институты возникают в результате рационального выбора индивидуальных агентов, которые в процессе создания и трансформации институтов одновременно начинают взаимодействовать в этих «правилах игры».[[100]](#footnote-100)

Однако, по мнению критиков, слабым местом концепций рационального выбора выступает:

Во-первых, системность развития. Так, действующие элиты исходя из своих интересов каждый раз устанавливают выгодные им правила взаимодействия, достигая определенного компромисса. Однако ее последующая смена неизбежно повлечет за собой очередную смену «правил игры». Следовательно, режим оказывается полностью зависим от конкретной конфигурации элит.

Во-вторых, недостаточный учет институционального фактора. Институты для теории рационального выбора никогда не играли роли определяющего фактора политических изменений. Они всегда выступали производной от действий акторов и не оказывали серьезного влияния на их действия. В результате чего они играют лишь роль ограничителей стратегического поведения игрока.[[101]](#footnote-101) Институты могут сохранять устойчивость, но эта устойчивость будет определяться выгодой и эффективностью использования конкретных «правил игры».

***Социологический институционализм***

Данный подход сосредотачивает свое внимание на исследовании ценностной основы деятельности акторов и культурного контекста, в рамках которого функционируют организации. Институт рассматривается в терминах системы убеждений акторов, которых в свою очередь представлены скорее, как члены профессиональных, деловых ассоциаций и союзов, чем, как рационально действующие индивиды, преследующие свои собственные интересы.

Согласно подходу, индивид живет в мире институтов. Они являются «данностью» для отдельного индивида, существуют независимо от его воли, и он должен подчиняться этим институтам. Следовательно, социологический институционализма делают акцент на институтах, которые являются независимыми от желания отдельного индивида. Э. Дюркгейм считал, что социальные институты существуют объективно по отношению к индивидам. Под институтами он понимал «все ценности и модели поведения, установленные коллективно, для которых не имеет решающего значения суждения, желания или привычки отдельных индивидов».[[102]](#footnote-102)

В Европейском Союзе процесс изменения поведения участников под давлением институтов называется «европеизацией». Данный концепт отражает, как интеграционные процессы влияют на страны-участницы, какие изменения на национальном уровне влекут за собой изменения общенациональные. Иначе говоря, как Европейский союз в лице своих общих институтов и политик воздействует на страны-члены, и каковы последствия такого воздействия.

М.Леонард полагает, что европеизация нацелена на изменение поведения акторов с помощью вознаграждений и санкций в случае, соответственно, принятия или отвержения ими предложений со стороны ЕС в виде финансовой и технической помощи, институциональных связей, доступа к рынку и, конечно же, перспективы членства.[[103]](#footnote-103)

Кроме того, представители данного подхода рассматривают межпарламентские институты через выполняемые ими функции социализации. В общем смысле под социализацией понимается восприятие действующим лицом смыслов и правил, которые входят в репертуар участника некоего сообщества. В том случае, когда мы говорим о государствах, вступивших в интеграционный процесс, социализация подразумевает процесс переноса на внутриполитическую арену законов, обычаев и правил, по которым живет региональное сообщество.

Так, участие в интеграционном объединении либо сотрудничество с ним, как правило, сказывается на национальных институтах и действующих лицах национальной политики.[[104]](#footnote-104) Правила, процедуры, политические парадигмы и общие верования и нормы сначала определяются и закрепляются в рамках политического процесса интеграционного объединения, а затем инкорпорируются в политические структуры и публичную политику стран—участниц. [[105]](#footnote-105)

 Применительно к межпарламентским органам СНГ это, прежде всего, решение государствами — участниками Содружества адаптационных проблем. Так, А.Мурзакулова рассматривает межпарламентские органы СНГ в качестве агентов социализации парламентариев постсоветских стран в процессе их стремления включиться в развитие парламентской демократии по собственному образцу и построения межгосударственных отношений между постсоветскими странами.[[106]](#footnote-106)

По итогам анализа подходов к интеграционным процессам можно выделить следующие основные причины формирования межпарламентских ассамблей:

1. Необходимость развития демократических институтов. Сегодня демократия играет важное значение. На основании этого, в настоящее время любое реальное межгосударственное интеграционное объединение должно иметь парламентскую составляющую. Ведь реальная интеграция без законодательного обеспечения невозможна. Кроме того, процесс принятия решений на высшем уровне в международных организациях, как правило, является закрытым. Однако если в такой международной организации будет создан межпарламентский орган, то непосредственные избранники народа получат доступ к информации, а, следовательно, и сам народ будет активно принимать участие в интеграционных объединениях.
2. Создание органов такого типа обусловлено возрастающей необходимостью в постоянных механизмах сотрудничества в сфере законодательной координации. Речь идет о модельном законодательстве. Так, модельное законотворчество является одной из важнейших функций прослеживающихся в деятельности практически всех межпарламентских органов в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве.

Таким образом, каждый из рассмотренных теоретических подходов имеет свое видение причины возникновения и деятельности органов межпарламентского сотрудничества. Федералисты настаивают на том, что необходимо такое федеративное образование, которое смогло бы противостоять войнам и агрессии. В связи с чем, как и в любом другом государстве должен быть создан законодательный орган - Ассамблея, которая представляла бы интересы народа единого союзного государства. Однако представители подхода так и не сошлись во мнении, как будет устроена эта Ассамблея и какова будет ее компетенция.

Подход неофункционалистов концентрирует внимание на роли международных организаций, которые помогут государствам выполнять их функции. В результате чего парламент становится лишним, так как с выполнением определенных функций могли справиться специальные органы.

Влияние внутренних факторов на международные отношения рассматриваются в рамках межправительственного подхода. Где национальные правительства играют главную роль, а мнение парламента учитывают только при получении им широких полномочий.

Теория неоинституционализма ляжет в основу исследования следующего раздела Диссертации. Благодаря тому, что сторонники данного подхода относят межпарламентские органы к числу наиболее важных «правил игры», структурирующих политическое взаимодействие.

Во второй главе мы рассмотрим некоторые аспекты межпарламентских органов с тех позиций, с которых рассматриваются органы вообще. Будучи ограничены рамками выведенной нами классификации и неоинституциональным подходом, мы рассмотрим следующие достаточно важные сюжеты:

- международно-правовой статус;

- формирование, состав и организация работы парламентского органа - позволят разобраться в вопросе о структуре органа;

- компетенция и функции - даст возможность понять, каким образом органы взаимодействуют с окружающей их социальной средой.

- причины создания акторами того или иного института;

- задачи, которые они хотели решить за счет создания такого института;

- влияние того или иного института на поведение акторов;

- интересы, которым отвечает институт.

# ГЛАВА 2. Функционирование органов межпарламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве

## 2.1. Межпарламентские ассамблеи СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС

Первым органом межпарламентского взаимодействия на постсоветском пространстве стала Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), образованная 27 марта 1992 г. на основе Алма-Атинского соглашения. Документ был подписан главами парламентов Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. Согласно ст.1 Соглашения, МПА СНГ является консультативным органом для обсуждения вопросов и рассмотрения проектов документов, представляющих взаимный интерес.[[107]](#footnote-107)

В 1993-1995 гг. членами МПА стали парламенты Азербайджанской Республики, Грузии, Республики Молдова, а в 1999 г. К Соглашению о МПА СНГ присоединилась Верховная Рада Украины.[[108]](#footnote-108)

Особое значение имеет Конвенция о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств, которая была подписана 26 мая 1995 г. руководителями стран СНГ на заседании в Минске. Данная Конвенция окончательно закрепила статус МПА СНГ, как самостоятельной межгосударственной организации. Так, например, статьи 12-13 Конвенции гласят, что Ассамблея имеет право заключать международные договоры от имени стран-участниц. Это ставит ее в один ряд с международными организациями. [[109]](#footnote-109)

В соответствии с документом, в сферу компетенции Ассамблеи входит:

- обсуждение вопросов сотрудничества государств-участников;

- разработка модельных законодательных актов и представление их в национальных парламентах государств-участников;

- направление рекомендаций Совету глав государств и Совету глав правительств;

- разработка рекомендаций по синхронизации процедур ратификации парламентами договоров, заключенных в рамках СНГ;

- обсуждение иных вопросов межпарламентского сотрудничества.[[110]](#footnote-110)

Согласно Конвенции, МПА дважды в год собирается на очередные и внеочередные пленарные заседания, на которых решает наиболее важные вопросы, касающиеся парламентского обеспечения деятельности и развития Содружества. Решения в Ассамблеи принимаются на основе консенсуса.[[111]](#footnote-111)

Конвенция четко перечисляет органы МПА СНГ. Организацию деятельности Ассамблеи осуществляет Совет, который состоит из руководителей парламентских делегаций. Заседания Совета проводятся несколько раз в год, в ходе которых обсуждают актуальные проблемы Содружества.

МПА вправе учреждать постоянные и временные комиссии, а также иные вспомогательные органы.[[112]](#footnote-112) Постоянные комиссии формируются из представителей парламентов государств-участников Содружества. В настоящее время создано десять постоянных комиссии, осуществляющие разработку модельных законодательных актов и других документов. Заседания комиссий проходят не реже одного раза в квартал.[[113]](#footnote-113)

Повседневная работа Ассамблеи обеспечивается Секретариатом. Он занимается вопросами организационно-технического обеспечения деятельности органов Межпарламентской Ассамблеи.[[114]](#footnote-114) Его руководитель – Генеральный секретарь назначается Советом сроком на три года. С 2011 г. руководителем Секретариата Совета МПА СНГ является А.И. Сергеев.[[115]](#footnote-115)

Условно можно выделить три этапа в становлении МПА СНГ.

**Первый этап** (1992-1994 гг.) – институциональное становление и развитие Ассамблеи. В этот период были приняты документы, регламентирующие деятельность МПА СНГ: Соглашение о Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ и Регламент Межпарламентской Ассамблеи СНГ.[[116]](#footnote-116) Образованы рабочие органы Ассамблеи, а также 10 постоянных комиссий.

В момент создания интеграционное объединение СНГ рассматривалось как инструмент цивилизованного развода. По словам В.В. Путина: «Содружество помогло сохранить тесные дружественные связи, несмотря на ряд проблем».[[117]](#footnote-117) Разумеется, Межпарламентская Ассамблея государств-участников СНГ должна была сделать многое для обеспечения данного развода государств на постсоветском пространстве. Перед ней были поставлены задачи создания правовых механизмов для сохранения единого политического, экономического, культурного и гуманитарного пространства.

После образования СНГ первая задача, которая стояла пред парламентами государств-участников – это включение в развитие парламентской демократии по собственному образцу. В данной сфере у постсоветских стран имелся набор общих черт: противоречия в начале 90-х годов между законодательной и исполнительной властью, которое первоначально являлось преградой на пути установления «суперпрезидентской» формы правления в новых независимых государствах на постсоветском пространстве; формирование общих подходов к оформлению общего правового пространства.[[118]](#footnote-118)

В.И. Матвиенко, оценивая деятельность МПА как эффективную и продуктивную, говорит о том, что именно МПА обеспечивает правовое сопровождение взаимодействия в рамках Содружества. Все эти года она последовательнопроводила и проводит в своей деятельности, направленной на упрочение и совершенствование правовой базы Содружества, что позволило избежать возникновения потенциально взрывоопасных «минных полей», в том числе правового характера.[[119]](#footnote-119)

Важную задачу, которую Ассамблея смогла решить для осуществления цивилизованного развода – это прекращение боевых действий на территории бывшего Советского Союза. В результате, миротворческая деятельность стала одним из важнейших направлений органа в рассматриваемый период.

Первые межпарламентские группы по урегулированию межнациональных и региональных конфликтов были созданы в 1993-1995 гг. Уже в сентябре 1993 г. миротворческая группа МПА совершила поездку в Азербайджан и Армению для содействия разрешения карабахского конфликта, провела переговоры в Баку, Ереване, Степанакерте, а также посетила лагеря беженцев. Контакты между спикерами парламентов Армении и Азербайджана расширились осенью 1993 г. после присоединения милли меджлиса к Ассамблее. В результате, в ходе заседаний Совета МПА и сессий Ассамблеи были проведены многократные встречи, которые облегчили проведение на границе переговоров между представителями парламентов Азербайджана и Армении – Р.Б.Гулиева и Б.Г.Араркцяна (Иджеван-Казах, 12 марта 1994 г.).[[120]](#footnote-120) Более того, в мае 1994 года, благодаря усилиям МПА, был подписан Бишкекский протокол – документ, обеспечивающий прекращение огня в Нагорном Карабахе.[[121]](#footnote-121)

Но не менее важной была работа миротворческих групп по урегулированию конфликтов в Приднестровье, Молдова (1994 год), и Абхазии, Грузия (1995 год). Члены этих групп регулярно выезжали в горячие точки, проводили семинары, организовывали встречи сторон конфликтов.[[122]](#footnote-122)

Кроме того, в рамках миротворческой деятельности МПА СНГ было принято Заявление «К миру и стабильности на Кавказе» на встрече в Санкт-Петербурге 6 сентября 1995 года, где парламенты Азербайджанской Республики, Республики Армения, Грузии, Кыргызской Республики, Российской Федерации заявили о твердой решимости предпринять все от них зависящее для прекращения этнополитических конфликтов, восстановления мира, обеспечения безопасности и стабильности на Кавказе. По итогам встречи был образован институт «кавказской четверки», в рамках которого обсуждались актуальные проблемы для данного региона. Данное Заявление, по мнению М.И. Кротова, сыграло большую роль в стабилизации ситуации на Кавказе.[[123]](#footnote-123)

Однако, несмотря на все усилия, которые были направленны на предотвращение и разрешение межнациональных конфликтов на постсоветском пространстве в настоящее время можно свидетельствовать, что в основных зонах конфликтов достигнуто прекращение огня. Тем не менее, говорить об их урегулировании пока невозможно.

Говоря об эффективности и неэффективности Ассамблеи, Михаил Кротов считает, что необходимо МПА СНГ сравнивать с другими организациями. Так, Межпарламентская Ассамблея СНГ, приступив в сентябре 1993 года к миротворческим акциям в районе Нагорного Карабаха, уже 5 мая 1994 года подписала документ, обеспечивающий прекращение огня. В то время, как минская группа ОБСЕ, за 12 лет, прошедшие с того времени, ничего более не добилась.[[124]](#footnote-124)

Следовательно, на первом этапе основная задача Ассамблеи заключалась в формировании общего правового пространства, определении своей институциональной идентичности и определении приоритетных направлений своей деятельности. В целом Ассамблея проявила инициативность в не традиционных для парламентских органов областях (миротворческая деятельность), показав значимость парламентского уровня в переговорном процессе. Однако, по другим вопросам деятельность Ассамблеи характеризовалась пассивностью.

**Второй этап** (1995-1999 гг.) - развитие сотрудничества в рамках МПА СНГ. Данный этап характеризуется поиском достойного места в ряду международных парламентских организаций. В Ассамблеи происходит закрепление и усиление деятельности в области развития модельного законодательства. Запуск этого направления был попыткой перевести работу организации из консультативного русла в сферу прямого действия. [[125]](#footnote-125) В идеале деятельность в сфере модельного законодательства должна была стать основой социализации парламентариев государств-членов.

Предполагалось, что с помощью модельных законов парламенты смогут решить задачу выстраивания общего нормативно-правового пространства СНГ, гармонизируют и сблизят национально правовые системы стран-участников, а также адаптируют к требованиям международного права.

Согласно Положению о разработке модельных законодательных актов, под модельным законодательным актом понимается – нормативно-правовой акт рекомендательного характера, принятый Ассамблеей в целях формирования и осуществления согласованной законодательной деятельности государств - участников МПА СНГ по вопросам, представляющим общий интерес.[[126]](#footnote-126)

Если на первом этапе модельное законодательство смогло заложить основы сближения позиций стран Содружества, то на втором этапе модельное законотворчество стало важным инструментом создания единого правового пространства СНГ, которое способствовало сближению национальных законодательств.[[127]](#footnote-127)

По словам В.И. Матвиенко, работа в данной сфере проделана огромная. Только в 2017 году было принято уже 29 модельных законов. Всего же за четверть века рассмотрено несколько сотен модельных законов, кодексов, рекомендаций.[[128]](#footnote-128)

Важно отметить, что основной пик принятия модельных законов пришелся на 1996-1997 гг., что являлось закономерным эффектом процесса завершения институционального оформления Ассамблеи (см. Приложение 4).[[129]](#footnote-129)

С 1996 г. на деятельность Ассамблеи начинают неблагоприятно сказываться последствия экономического кризиса. Однако, работа МПА не стала менее напряженной. Так, например, на пленарном заседании был утвержден Перспективный план работы на 1996-1998 гг.[[130]](#footnote-130) В нем предусматривалось разработать 122 документа.

Особое значение в деятельности МПА СНГ имел первый Петербургский экономический форум, который состоялся в июне 1998 г. В процессе работы форума состоялись 20 круглых столов, на которых обсуждались проблемы и перспективы социально-экономического развития и интеграции стран СНГ. В заключении работы форума было принято решение сделать такие встречи регулярными.[[131]](#footnote-131)

Из основных вопросов, работа над которыми активно велась во второй половине 1997-1998 гг. следует отметить проблемы охраны окружающей среды и экологии, пресечения коррупции, терроризма. На заседаниях МПА были приняты модельные законы «О борьбе с терроризмом», «Об охране атмосферного воздуха». Продолжалась работа над модельными кодексами, которая шла очень активно. Эти кодексы обсуждались на заседаниях комиссий, временных рабочих групп, семинаров. В ноябре были готовы проекты модельного уголовного кодекса и Общей части уголовно-процессуального кодекса.

МПА уделяла внимание и международному сотрудничеству, что стало также важным элементом социализации парламентских делегаций в формате межпарламентских институтов СНГ. [[132]](#footnote-132)

 Так, например, в 1998 г. состоялось совместное заседание Совета МПА и Постоянного комитета ПА ЧЭС, по итогам которого был принят протокол о сотрудничестве между МПА СНГ и ПА ЧЭС.

В 1997 г. Экономический суд СНГ принял важное постановление о правовом статусе МПА СНГ. Это постановление уравняло МПА в правах с другими органами СНГ.[[133]](#footnote-133)

Таким образом, на втором этапе в большей мере Ассамблея уделяет внимание вопросам, связанных с гармонизацией и сближением законодательных актов государств-участников СНГ. Несмотря на то, что на данный период приходится основной пик принятия МПА СНГ модельных актов, на практике анализ использования норм показывает низкий уровень их применения на национальном уровне. Более того, не всегда разработанные Ассамблеей модельные законы в полной мере учитывались при подготовке национального законодательства.[[134]](#footnote-134)

Необходимо признать, что данный период связан с кризисными тенденциями, так как задача по сближению национальных законодательств оказалась сложно достижимой. Однако, следует обратить внимание на то, что Ассамблея гибко реагировала на социально – экономические проблемы государств-участников СНГ. Так, например, в период обострения угрозы безопасности со стороны международного терроризма Ассамблея приняла целый комплекс модельных законодательных актов, поддерживающих усилия по данным направлениям.[[135]](#footnote-135)

**Третий этап** (2000-2017 гг.) – современный этап развития, связанный с переходом России к модели разноскоростной интеграции и поиску новых путей развития Содружества. Данная модель предполагала, что интеграция на постсоветском пространстве будет более успешной, если государства со схожими интересами будут тесно взаимодействовать в рамках региональных межгосударственных объединений. В результате активизировалась деятельность в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ). По мере развития данных организаций в их структуре оформился межпарламентский уровень сотрудничества в формате парламентских ассамблей.

Сторонники данного подхода исходят из существования феномена «зависимости от выбранного пути». Так, государства, исходя из имеющегося опыта, создали Межпарламентскую ассамблею как институт, занимающийся модельным законотворчеством. Однако, чем дольше Ассамблея занималась модельным законодательством, тем более укорененной становилась эта ее форма, тем сложнее было изменить место и роль данного института. В результате этого, по образу данного института были образованы ПА ОДКБ и МПА ЕврАзЭС.

Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности (ПА ОДКБ) была образована в 1999 году решением Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, согласно которому парламентские делегации, представляющие государства МПА СНГ – члены Договора о коллективной безопасности (ДКБ), стали рассматривать в рамках МПА СНГ правовые вопросы реализации данного договора.[[136]](#footnote-136)

Статус Межпарламентской Ассамблеи ДКБ, как парламентской структуры Договора о коллективной безопасности, закрепился в 2000 году на сессии Совета коллективной безопасности ДКБ в Бишкеке. Тогда перед МПА СНГ в формате ДКБ были поставлены задачи по разработке модельных законов и рекомендаций с целью унификации, и гармонизации законодательства стран – участниц Договора.[[137]](#footnote-137)

В настоящий момент организационно-правовые основы деятельности Ассамблеи определены Временным положением от 30 марта 2007 года. Согласно, которому она состоит из парламентских делегаций Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. Члены делегаций избираются или назначаются парламентами государств-членов ОДКБ.

Организацию деятельности осуществляет Председатель и Совет, состоящий из руководителей парламентов. Председатель ПА ОДКБ избирается сроком на 3 года на ротационной основе.

Секретариат Совета МПА СНГ выполняет организационно-технического функции обеспечения деятельности Ассамблеи, руководство которым осуществляет Ответственный секретарь ПА ОДКБ.

Основной формой работы Ассамблеи является сессия, которая проводится не реже двух раз в год. В ПА ОДКБ действуют 3 постоянные комиссии: по вопросам обороны и безопасности; по политическим вопросам и международному сотрудничеству; по социально-экономическим и правовым вопросам.

В соответствии с Положением ПА ОДКБ обсуждает вопросы сотрудничества государств — членов в международной, военно-политической, правовой и иных областях, вырабатывает соответствующие рекомендации, принимает модельные законодательные акты, направленные на регулирование правовых отношений в сфере компетенции ОДКБ, а также рекомендации по сближению законодательства государств – членов ОДКБ и приведению его в соответствие с положениями международных договоров, заключенных этими государствами в рамках ОДКБ.[[138]](#footnote-138)

Межпарламентская Ассамблея Евразийского экономического сообщества (МПА ЕврАзЭС) является правопреемником Межпарламентского Комитета, действовавшего на основании Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года и Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года.

Важно отметить, что 10 октября 2014 года был подписан Договор о прекращении работы ЕврАзЭС, однако фактически Сообщество прекратило свое существование с 1 января 2015 года.

Ассамблея формируется из парламентариев, делегируемых парламентами сторон. В ее состав входит 70 депутатов парламентов из пяти государств. Численность парламентских делегаций составляет: Республика Беларусь – 16 парламентариев; Республика Казахстан – 16; Кыргызская Республика – 8; Российская Федерация – 42; Республика Таджикистан – 8; Республика Узбекистан – 16.[[139]](#footnote-139)

Председатель Межпарламентской Ассамблеи избирается на заседании Ассамблеи из числа руководителей парламентов, как правило, на два года на ротационной основе. Ассамблея проводит свои заседания один раз в год.

Бюро Межпарламентской Ассамблеи формируется Ассамблеей из парламентариев, делегируемых национальными парламентами (по два от каждого парламента), в число которых входит Председатель и заместители Председателя Ассамблеи. Ассамблея образует постоянные и временные комиссии, которые состоят из членов МПА.

Постоянно действующим исполнительным органом Межпарламентской Ассамблеи и Бюро МПА, обеспечивающим их деятельность, является Секретариат МПА ЕврАзЭС.

Основными функциями Ассамблеи являются: разработка и принятие модельных законодательных актов; разработка рекомендаций по гармонизации законодательств; обеспечение обмена информацией между парламентами государств Сообщества; обеспечение взаимодействия парламентов государств — членов Сообщества и осуществление взаимодействия с международными парламентскими и иными организациями.[[140]](#footnote-140)

Причина, по которой три интеграционных сообщества имеют свое парламентское измерение со схожими функциями, связана с выработкой стратегий в сфере основных направлений интеграционных процессов сообществ, что позволяет поднять градус демократии, повысить прозрачность принимаемых на уровне глав государств и правительств государств-участников решений.[[141]](#footnote-141)

Представители неоинституционализма также отмечают, что у государств-участников МПА СНГ возникла «зависимость от выбранного пути» (path dependence). Так, государства, исходя из имеющегося опыта, создали Межпарламентскую ассамблею как институт, занимающийся модельным законотворчеством. Однако, чем дольше Ассамблея занималась модельным законодательством, тем более укорененной становилась эта ее форма, тем сложнее было изменить место и роль данного института. В результате этого, по образу данного института были образованы ПА ОДКБ и МПА ЕврАзЭС. Более того, данные органы изначально рассматривались в структуре МПА СНГ. В настоящее время заседания Межпарламентских ассамблей ОДКБ, ЕврАзЭС и СНГ также проходят в одно время, что позволяет одним и тем же национальным парламентским делегациям собираться в разных форматах. Таким образом, у государств-участников МПА СНГ возникла «зависимость от выбранного пути».

Зависимость от предшествующего пути развития не обязательно ведет к сохранению неэффективных институтов. Создавая новый институт, как правило, акторы стремятся найти способы преодоления данной неэффективности.

В рамках СНГ, ОДКБ и ЕврАзЭС изменение парламентских институтов имеет инкрементный (непрерывный) характер. В результате таких изменений институты изменяются постепенно, а содержание новых и старых институтов не сильно различается.[[142]](#footnote-142)

Следовательно, процессы регионализации межпарламентского сотрудничества привели к сужению, а также ослаблению пространства деятельности МПА СНГ по профильным областям, охваченными МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ. Эти условия дали толчок поиску институциональной идентичности МПА СНГ.[[143]](#footnote-143)

На современном этапе Межпарламентская Ассамблея СНГ развивает свою деятельность по следующим основным направлениям:

1. Модельное законотворчество с целью сближения и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ.

Модельное законотворчество по сей день остается основным направлением МПА (см. Приложение 4). Вместе с тем, появилось множество вопросов, касающихся реализации модельного законодательства на практике. На пример, модельные акты не обладают обязательной силой и не порождают правоотношений, поэтому они не могут достичь своей цели. Более того, модельные законодательные акты эффективны только в сочетании с соглашениями, конвенциями и договорами, закрепляющими основные направления взаимодействия.[[144]](#footnote-144)

1. Наблюдение за выборами и референдумами в государствах СНГ.

Начиная с 1994 года, Ассамблея регулярно принимает участие в мониторинге избирательных процессов в государствах – участниках Содружества.

Так, 24 сентября 2000 г. МПА проводила мониторинг выборов Президента и Парламента Югославии. В апреле 2005 г. была создана межпарламентская группа по содействию Кыргызской Республике в составе парламентариев Казахстана, России и Таджикистана.[[145]](#footnote-145)

С целью проведения мониторинга выборов в государствах Содружества, анализа выборного законодательства и выработки рекомендаций на основе наблюдения за выборами, а также обучения международных наблюдателей было решено создать Международный институт мониторинга развития демократии (МИМРД МПА СНГ). [[146]](#footnote-146) В соответствии с решением Совета МПА СНГ институт был учрежден 10 февраля 2006 г.

3) Организация конгрессов и конференций по актуальной и общественно значимой тематике. В период с 1997 по 2005 гг. Ассамблея совместно с Советом Федерации Федерального Собрания РФ и Правительства РФ была организатором девяти Петербургских международных экономических форумов, который сегодня является уникальной площадкой, для обсуждения наиболее важных вопросов современности.

Сегодня в рамках МПА проводят не менее важные конференции, посвященные проблемам экологии и охраны окружающей среды (Невский международный экологический конгресс), безопасности (Международный конгресс «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни»), науки и культуры («Диалог языков и культур СНГ в XXI веке», «Медицина и право в XXI веке»).

4) Международное межпарламентское сотрудничество, взаимодействие с международными организациями.

Важным партнёром Ассамблеи является ООН. В рамках этого взаимодействия проводятся совместные мероприятия по различным тематикам (региональный форум «Обеспечение доверия правительству посредством формирования возможностей руководства»).

Самое тесное сотрудничество МПА осуществляет с ПАСЕ. Совместно с которой, начиная с 2002 г. ежегодно проводятся конференции по вопросам общеевропейского сотрудничества, посвященные, в частности, 300-летию Санкт-Петербурга (17 июня 2003 г.), 60-летию окончания Второй мировой войны (15 апреля 2005 г.), вопросам межкультурного и межрегионального диалога.[[147]](#footnote-147)

Итак, важными элементами социализации парламентских делегаций в формате межпарламентских институтов выступают: оценка электоральных процессов, поддержание общего правового пространства, развитие парламентской демократии государств-членов, а также взаимодействие с внешними международными союзами.

Необходимо отметить, что именно работа на многосторонней основе позволила парламентариям национальных делегаций выйти на более широкий международный уровень, открыть доступ к информации о правоприменительной и политической практике тех или иных норм в близких по ситуации республиках Содружества, позволила ощутить в сравнительной перспективе состояние собственного политического развития на постсоветском пространстве. [[148]](#footnote-148)

 Таким образом, несмотря на проблему выживаемости Межпарламентских Ассамблей СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ в современных реалиях в рамках заявленной интеграционных целей самих Сообществ, они представляют собой площадки на постсоветском пространстве с широким кругом участников.

МПА СНГ, изначально созданная в качестве инструмента цивилизованного развода. В дальнейшем в соответствии с новыми тенденциями во взаимоотношениях и по желанию государств-участников стала приобретать новые функции, а ее влияние стало увеличиваться. Ассамблее удалось удержать в сфере своей компетенции профильные области сотрудничества. Передав лишь некоторые вопросы Межпарламентским ассамблеям ЕврАзЭС и ОДКБ.

Сегодня Межпарламентские ассамблеи в рамках трех Сообществ выражают коллективную волю парламентариев, поддерживая этим их символическое единство. В то же время данные органы позволяют на постоянной основе наладить сотрудничество с другими межпарламентскими институтами и международными организациями.

## 2.2. Парламентское Собрание Союзного государства России и Беларуси

Изучение роли парламентского сотрудничества в развитии Союзного государства необходимо. И главная причина состоит в том, что именно Парламентское Собрание (ПС) играло ведущую роль в формировании институционно-правовой основы интеграционного объединения.

Более того, следует указать, что Парламентское Собрание, руководствуясь волей народов обоих государств к дальнейшему единению, подготовило законопроектную основу для разработки Договора о создании Союзного государства. Данный документ открыл путь новому этапу интеграции Беларуси и России.

Как считает Л.П. Рассказов, такое тесное единение двух стран произошло во многом благодаря парламентам государств-участников Союза. За несколько лет интеграции - от образования Сообщества до создания Союзного государства - развивались также межпарламентские связи, которые в конечном итоге и привели к договорному закреплению института Парламента Союзного государства.[[149]](#footnote-149)

И хотя, с момента образования Союзного государства прошло не так много времени, по-прежнему можно утверждать, что Парламент Союза всё еще находится на этапе становления и нередко демонстрирует в своей деятельности противоречивые черты. Так, например, по мнению Е.М. Пристрома, Парламентское Собрание имеет ограниченную легитимность и правовой потенциал. Он является лишь представительным органом, который имеет право давать законодательные рекомендации, и не принимает обязательные для исполнения законы.[[150]](#footnote-150) Следовательно, в таких условиях создание полноценной правовой системы Союза может затянуться на неопределенный срок.

Но, несмотря на то, что Собрание так и не стало законодательным органом ни Сообщества, ни Союза Беларуси и России, все же в итоге совместной работы парламентариев обоих государств накоплен опыт представительства, согласования и упорядочения многообразных и разнонаправленных целей и интересов с общественными и государственными структурами. Именно благодаря усилиям парламентариев были выявлены главные помехи на пути интеграции, разработаны рекомендации по их устранению и по совершенствованию интеграционной работы в целом.

Парламентское Собрание России и Белоруссии было образовано 2 апреля 1996 года на основе Договора об образовании Сообщества России и Белоруссии.[[151]](#footnote-151) Однако, правовой статус в документе был определен весьма неоднозначно. В Договоре закреплялось лишь положение о том, что стороны учреждали Парламентское собрание, формируемое из равного числа парламентариев от каждой из стран-участниц. В сферу компетенции органа входило принятие модельных законов и внесение соответствующих предложений в органы, которые имели право законодательной инициативы, в парламенты стран-участниц и в Высший Совет по вопросам развития правовой базы Сообщества.[[152]](#footnote-152) Решения принимались квалифицированным большинством.

Существенным недостатком документа являлось то, что им не были определены конкретные функции, присущие лишь Парламентскому Собранию. Наряду с другими органами Собрание Сообщества должно было проводить общую экономическую и социальную политику, разрабатывать и реализовывать совместные программы сторон; формировать единую нормативно-правовую базу; осуществлять мероприятия, направленные на унификацию денежно-кредитных, налоговых и бюджетных систем; разрабатывать и осуществлять меры, создающие условия для введения общей валюты; формировать единую энергетическую, транспортную систему и систему связи. (Ст. 12).[[153]](#footnote-153) Следовательно, за каждым органом не были закреплены конкретные функции, что вызвало затруднения в работе.

Подробно определить статус, компетенцию, порядок формирования и принятия решений Собрания призвано было Соглашение о Парламентском Собрании Сообщества России и Белоруссии. [[154]](#footnote-154) Оно было подписано на встрече руководителей палат Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Республики Беларусь в г. Санкт-Петербурге 29 апреля 1996 года. Согласно статье 1 документа, Парламентское собрание являлось постоянно действующим органом для обсуждения и решения вопросов, представляющих взаимный интерес. Оно формировалось из равного числа представителей - по 25 парламентариев от парламентов государств-участников. Сессия Собрания считалась правомочной в том случае, если в ее работе участвовали не менее двух третей парламентариев от каждой из Сторон. Каждый член Парламентского Собрания имел право одного голоса. Члены Парламентского Собрания делегировались и отзывались парламентами сторон. Соглашение также устанавливало порядок принятия решений-квалифицированным большинством голосов. [[155]](#footnote-155)

Статья 4 Соглашения определила список полномочий органа. Так, Парламентское Собрание было призвано содействовать унификации законодательства и обмену правовой информацией с целью создания единой нормативно-правовой базы; рассматривать вопросы сотрудничества в различных областях и направлять соответствующие рекомендации органам Союза; координировать деятельность законодательных органов власти государств по вопросам развития правовой основы интеграции.

Для осуществления своих полномочий Собрание имело право создавать постоянные и временные комиссии, а также рабочие группы. Организацию деятельности органа осуществлял Совет Парламентского Собрания.

25 июня 1996 года состоялась первая сессия Собрания в Смоленске. В ее работе приняли участие 43 депутата (из общего числа – 50).[[156]](#footnote-156) На сессии рассмотрели ряд организационных вопросов, избрали Председателя Парламентского Собрания и его заместителей, образовали профильные комиссии, определили основные направления законопроектной деятельности Собрания.

Три последующие сессии Парламентского Собрания Сообщества России и Белоруссии (24 октября 1996 года в Москве, 11-12 марта 1997 года в Минске, 1 апреля 1997 года в Москве) проходили в непростых условиях.[[157]](#footnote-157) Так, в Беларуси был создан двухпалатный парламент. В результате, возникла необходимость внесения изменений в состав белорусской депутации в Парламентском Собрании. В России прошли президентские выборы в 1996 и выборы органов власти в некоторых субъектах РФ. Все это оказало влияние на деятельность парламентариев Сообщества.[[158]](#footnote-158) Но главное все же в том, что Собрание продолжало существовать, не утрачивая своей работоспособности.

На четвертой сессии Парламентского Собрания, состоявшейся 1 апреля 1997 года, был одобрен проект Договора о Союзе Беларуси и России. Данный документ был разработан при участии Собрания.[[159]](#footnote-159) На следующий день президенты двух государств подписали данный документ. Парламенты Беларуси и России ратифицировали Договор о Союзе и Устав Союза, которые вступили в силу 11 июня 1997 г.

Согласно статье 22 Устава, Парламентское Собрание Сообщества, получило новое наименование – Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, являлось представительным органом Союза.[[160]](#footnote-160)

Полномочия, состав, порядок работы Парламентского Собрания определены в Регламенте, который был утвержден 13 июня 1997 года.[[161]](#footnote-161) Собрание состояло из депутаций, формируемых Национальным собранием Республики Беларусь и Федеральным Собранием Российской Федерации, включающие равное число представителей - по 36 от государств-участников Союза.

В ноябре 1997 года Собрание разработало проект Закона «О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России», определяющий права, обязанности и ответственность депутата и предусматривающий основные правовые гарантии при осуществлении им своих полномочий в рамках Союза.[[162]](#footnote-162) Впрочем, проект остался проектом и не более того.

Следует также отметить, что законопроект, как и регламент, не имел ряд нормативных установлений. Это касается обязанности личного присутствия в качестве члена на парламентских сессиях, заседаниях комиссий и групп. Такое упущение снижало не только фактический уровень результативности депутатских усилий, но и планку общественной оценки этой результативности.

С целью придать российско-белорусскому взаимодействию новый импульс 25 декабря 1998 года президентами стран была принята Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси.[[163]](#footnote-163) Парламентское Собрание поддержало данный документ. В дальнейшем депутаты Парламентского Собрания, в рамках реализации Декларации о дальнейшем единении, приняли активное участие в подготовке проекта Договора об объединении Беларуси и России в Союзное государство, а также проекта Договора о союзном Парламенте. В связи с этим было образована временная комиссия Парламентского Собрания по вопросам развития Союзного государства. Временная комиссия разработала соответствующий проект Договора.[[164]](#footnote-164)

Договор о создании Союзного государства был опубликован в России и Белоруссии 8 октября 1999 года.[[165]](#footnote-165) Однако, он отличался от того, который был подготовлен временной Комиссией. Впрочем, в обоих документах содержались положения относительно преобразования Собрания в Союзный Парламент, избираемый всенародным и прямым голосованием в странах-участниц.

Необходимо отметить, что Парламентское собрание по ряду признаков напоминало межпарламентские ассамблеи, впрочем, его уникальность заключалась в том, что оно выступало как в качестве института двухстороннего парламентского сотрудничества, так и органом международной интеграции.

Кроме того, ряд исследователей отмечают, что предусмотренные Договором о создании Союзного государства институты данного объединения схожи с институтами, которые свойственны федеративному государству. Например, разграничение предметов ведения, единое гражданство, общая государственная граница, наличие центрального государственного аппарата, единое экономическое пространство и т.д. Все это вписывается в концепцию федерализма.

Кроме того, Союзное государство имеет герб, флаг, гимн и другие атрибуты государственности (ст. 10 Договора), а также 2 официальных языка: русский и белорусский (ст. 11).

К признакам Союзного государства, которые позволили бы причислить его к федерации, относятся наличие унифицированного (а затем и единого) законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность, в том числе гражданского и налогового законодательства, унифицированного трудового законодательства,

Как и любое федеративное образование, Союзное государство обладает собственными органами, построенными по принципу разделения властей. Так, законодательный орган Союзного государства - Парламент - имеет двухпалатную структуру.

Однако сегодня мы видим, что ни Россия, ни Республика Беларусь не готовы создавать наднациональные структуры, в том числе и парламентскую. А это означает, что страны не пошли по пути создания единого федеративного государства. Следовательно, разумнее будет рассмотреть Парламентское собрание в рамках неоинституционального подхода. Согласно которому, Собрание является парламентским органом, которое создано по образу уже существующих Ассамблей на постсоветском пространстве.

Ее законодательная функция проявляется в деятельности по гармонизации законодательств государств-членов Союза. Контрольная функция заключается в назначении по представлению Высшего Государственного Совета судей Суда Союзного государства, а также в заслушивании ежегодных посланий Высшего Государственного Совета о положении в Союзном государстве и основных направлениях его развития. Кроме того, Собрание принимает бюджет и заслушивает годовые и полугодовые отчеты о его исполнении. Стоит отметить, что подобная функция есть и у Европарламента. Осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Договором.[[166]](#footnote-166)

Согласно Договору, Парламентское Собрание Союза наделяется представительными и законодательными полномочиями и состоит из двух палат - Палаты Союза и Палаты Представителей. Палата Союза включает равное число представителей: по 36 от каждого государства, работающих на непостоянной основе. Палата Представителей состоит из 75 депутатов от Российской Федерации и 28 депутатов от Республики Беларусь. А работа их закрепляется на постоянной профессиональной основе. Предполагалось, что Палата Представителей будет избираться на основе всеобщего избирательного права, а Палата Союза формироваться сроком на 4 года.[[167]](#footnote-167)

По мнению Константина Затулина, Парламентское Собрание так и не смогло трансформироваться в реальный Парламент Союза. Российский политолог это связывает с тем, что действующие белорусский и российские депутаты делегируются в орган, а не избираются напрямую, как это предусмотрено учредительными документами. Следовательно, парламентарии рассматривают работу в союзном Собрании в качестве вторичной занятости.[[168]](#footnote-168)

Что касается статуса депутата, то он также не был четко определен ни Договором Союза, ни Регламентом Собрания. В последнем прописаны лишь права парламентариев на заседании, согласно которым депутаты могут участвовать в прениях, вносить предложения, замечания и поправки по существу обсуждаемых вопросов, задавать вопросы и давать справки (статья 27).[[169]](#footnote-169)

В соответствии со ст. 70 Договора о создании Союзного государства, до выборов в Парламент его функции выполняет Парламентское Собрание.[[170]](#footnote-170)

Организационная структура Парламентского Собрания выглядит разветвленно (см. Приложение 5).[[171]](#footnote-171)

Парламентское Собрание проводит сессии, которые состоят из заседаний. Заседания правомочны, если на них присутствуют не менее двух третей от общего числа депутатов каждого государства-участника. Место и время проведения очередной сессии устанавливается Советом ПС на основе решения предыдущей сессии. О месте и времени стороны извещаются за 2 недели до открытия сессии. Поскольку процедура извещения не была нормативно отработана, то на практике нередко возникала проблема с предоставлением места для проведения сессии в указанное время.

Но несмотря на это, за весь период функционирования Парламентского Собрания (с апреля 1996 г. по настоящее время) было проведено около пятидесяти сессий. (см. Приложение 6)[[172]](#footnote-172)

Основными вопросами на сессиях были:

* полномочия членов Парламентского Собрания Сообщества и Союза;
* основные направления законопроектной деятельности;
* статус граждан;
* бюджет Союза
* трансформация союзных законодательных актов в правовые системы государств-участников;
* подготовка мероприятий Союзного государства;
* международная деятельность Парламентского Собрания.

Одно из центральных мест в ряду по реализации компетенции Собрания занимает процедура законодательных рекомендаций. В соответствии со ст. 23 Устава Союза Парламентское Собрание:

* решает вопросы развития нормативной правовой базы интеграции в различных областях;
* принимает нормативные правовые акты, имеющие статус законодательной рекомендации Союза;
* вносит предложения по вопросам развития нормативной правовой базы Союза в органы государств - участников Союза;
* содействует унификации законодательства государств - участников Союза;
* рассматривает международные договоры, заключенные от имени Союза;
* содействует обмену правовой информацией.[[173]](#footnote-173)

Что касается компетенции Парламента Союзного государства, то она существенно отличалась от полномочий Парламентского Собрания. Полномочия, которые отражены в документах у обоих органов, - это содействие унификации законодательства и заключение соглашений о сотрудничестве с парламентами государств и парламентскими организациями.

Отличительным является то, что Парламент, как законодательный орган, наделен компетенцией принимать законы и Основы законодательства Союзного государства по вопросам, отнесенным к компетенции Союзного государства; заслушивать ежегодные послания Высшего Государственного Совета о положении в Союзном государстве и основных направлениях его развития, а также доклады и информации о деятельности Совета Министров; принимать бюджет и заслушивать годовые и полугодовые отчеты о его исполнении; утверждать отчет, заслушивать доклады и сообщения Счетной палаты Союзного государства. Вместо полномочий по рассмотрению международных договоров, коими обладало Парламентское Собрание Союза, Парламент Союзного государства наделен правом их ратификации.[[174]](#footnote-174)

Все же парламентарии отмечают, что законодательные рекомендации составляют основное направление деятельности Собрания, способствуя формированию правовой базы интеграции Союза, а также унификации их законодательства. Однако, при поступлении законопроекта в белорусский или российский парламенты нередко возникали немалые сложности. Они были связаны с тем, что в союзных учредительных документах недостаточно четко определен статус актов. Но самое важное то, что такое понятие, как «закон Союза Беларуси и России» отсутствовал в учредительных документах Союза и не был закреплен в правовых системах государств-участников.[[175]](#footnote-175)

Правда надо отметить, что попытки придать вид нормативным правовым актам Союза форму закона были. Так, депутаты ПС предлагали принять проект закона «О порядке рассмотрения, принятия и вступления в силу законов Союза Беларуси и России»[[176]](#footnote-176), согласно которому Собрание имело право принимать законодательные акты в форме законов. Однако данный проект не был реализован.

Таким образом, Парламентскому Собранию Союза, принявшего эстафету от предшественника Парламентского Собрания Сообщества Беларуси и России, удалось определить основы внутреннего устройства, порядка проведения сессий, а также процедуры принятия законодательных рекомендаций, руководствуясь демократическими традициями парламентаризма. Более того, парламентарии смогли заложить основы формирования правовой системы Союзного государства. Перечень вопросов, рассмотренных на заседаниях сессий, свидетельствует о проделанной огромной организационно-политической работе депутатов.

В условиях стартового запуска институционально-правового механизма интеграции Беларуси и России, парламентарии выполняли роль связующего звена. Благодаря взаимодействию депутатов, парламентские связи стали носить более упорядоченный характер и призваны были содействовать общей цели - созданию нормативно-правового фундамента, столь необходимого для дальнейшей российско-белорусской интеграции. Кроме того, они также подготовили почву для преобразования Сообщества Белоруссии и России в Союз, взяв на себя представительство и выражение воли народов обоих государств.

Придав российско-белорусскому взаимодействию новый импульс государствам так и не удалось образовать Парламент Союзного государства, обладающего не только представительными, но и законодательными полномочиями. В настоящее время все еще действует Парламентское Собрание.

Хотя при его формировании предполагалось, что Парламентское собрание будет являться одним из органов единого федеративного образования. По ряду функций, мы видим, что это скорее Межпарламентская ассамблея с правом принятия бюджета, чем полноценный законодательный орган государства.

## Парламентская ассамблея «Евронест»

Программа «Восточное партнерство», являющаяся частью большой инициативы Европейской политики соседства, была запущенная 7 мая 2009 года. Сам проект был инициирован Евросоюзом в отношении своих «новых соседей» после очередного расширения в мае 2004 года, дополнение к «Северному измерению» и «Средиземноморскому союзу».

Появление непосредственной границы между ЕС и Восточными соседями послужило импульсом к активизации политики ЕС в отношении этих стран. Расширение на Восток рассматривалось Евросоюзом как важный фактор утверждения демократии и стабильности в Европе, так как по утверждению ряда специалистов, существование ЕС по соседству с замкнутой группой постсоветских государств с социально-экономическими и этническими проблемами и неустойчивой демократической структурой было потенциально опасным.[[177]](#footnote-177)

Если первоначально данная политика в отношении восточных стран имела цель укрепление безопасности в Европе, то в дальнейшем, по мнению ряда исследователей, она должна перерасти в политику расширения. При этом, Молдова, Украина, Грузия давно заявили о намерении вступить в ЕС.[[178]](#footnote-178)

Необходимо отметить, что данный регион входит в зону непосредственных интересов Евросоюза и России. Изначально конкуренция России и ЕС в западной части постсоветского пространства обострилась после цветных революций в Грузии и Украине в 2003 и 2004 гг. Пик напряжения пришелся на 2008 год. Так, после событий на Кавказе Россия с озабоченностью смотрела на запуск проекта «Восточное партнерство». Мировой экономический кризис привел к стабилизации отношений России и Запада, так как западные страны несколько снизили интерес к постсоветскому пространству. Однако напряженность между Россией и западными странами в данном регионе стала вновь нарастать с 2013 года. Это было связано со стремлением ЕС заключить Соглашения об ассоциации с большинством стран региона соседства, а также с активизацией российских планов по евразийской интеграции.[[179]](#footnote-179)

Следует отметить, что, рассматривая конкурирующие проекты, большинство политических элит государств региона смотрят на них под углом частных и групповых интересов. Основная цель элит - увеличение власти внутри государства или хотя бы сохранение существующего статус-кво, а также упрочнение суверенитета своих государств с целью защиты от возможных внешнеполитических рисков.

Тем не менее, в государствах региона основная борьба, как правило, разворачивается не за поддержку проектов России или ЕС, а за лидерство на политическом пространстве собственных стран.

В настоящее время страны Восточного партнерства сильно отличаются по степени их ориентации на европейскую модель развития. Так, если Молдова, Украина и Грузия парафировали соглашение об ассоциации с ЕС, то Беларусь и Армения являются членами ЕАЭС. В то же время Азербайджан, обладающий значительными энергоресурсами и важным геополитическим расположением с точки зрения их транзита, может балансировать между двумя проектами, не выбирая ни одного из них.[[180]](#footnote-180)

В этом контексте важно рассмотреть особенности реализации европейского опыта строительства межпарламентского органа на постсоветском пространстве. Ведь с точки зрения представителей социологического неоинституционализма, с одной стороны, Евросоюз стремится распространять демократические ценности, уважение к правам человека и верховенству закона, а с другой — он нацелен на продвижение собственных интересов, укрепление границ и защиту своих граждан.

Укрепляя свое влияние в регионе, Евросоюз действует в рамках концепции европеизации, то есть экспортирует формы европейской политической организации и управления за пределы территории Евросоюза.[[181]](#footnote-181)

Кроме того, Европейский союз рассматривает постсоветское пространство как регион, находящийся в состоянии трансформации, и считает, что может внести исторический вклад в этот процесс. Это означает, что трансформация должна осуществляться в соответствии с представлениями и интересами ЕС. ПА «Евронест» как один из институтов программы «Восточное партнерство», согласно такой стратегии, должен продвигать европейские ценности на постсоветское пространство.

Между тем, у каждой из этих стран разные потребности и темпы развития, и они пытаются решить совершенно разные проблемы.

Предполагается, что правящие элиты стран-партнеров к участию в программе «Восточное партнерство» подходят с точки зрения рациональных предпочтений относительно сохранения власти. В результате, Ю.Г. Агафонов выделяет следующую зависимость: чем больше цели европейской политики по трансформации режима совпадают с целями правящей элиты страны-партнера по сохранению власти, тем активнее такая страна участвует в проекте.[[182]](#footnote-182)

В действительности Украина хотела добиться от Евросоюза больше, чем просто участия в Восточном партнерстве, она стремится к европейской интеграции. Ряд авторов считает, что демократичная и стабильная Украина – ключ к трансформации во всем регионе.[[183]](#footnote-183)

Предыдущее правительство Молдовы, сформированное «Альянсом за европейскую интеграцию» после парламентских выборов 2009 г., заявило, что пойдет по пути к европейской интеграции и будет рассматривать ВП как шаг на пути к членству. Новое правительство Молдовы не отошло от этой темы. Следовательно, участие в ПА «Евронест», как в одном из институтов проекта «Восточного партнерства», необходимо.[[184]](#footnote-184)

Грузия придерживается аналогичной с Молдовой точки зрения на Восточное партнерство и его парламентское измерение.

Армения удовлетворена Восточным партнерством. Оставаясь глубоко зависимой от России и ее военной поддержки, Армения не имеет серьезных амбиций в отношении европейской интеграции, однако полагает, что участие в данной программе может принести ей экономические преимущества и диверсифицировать международные контакты, серьезно ограниченные в результате изоляции со стороны Азербайджана и Турции.[[185]](#footnote-185)

Азербайджан и Белоруссия заинтересованы в Восточном партнерстве, прежде всего, с экономической точки зрения, рассматривая проект как способ привлечь дополнительные инвестиции. Республика Беларусь до сих пор не принимает участие в деятельности ПА «Евронест», а Азербайджан периодически приостанавливает свое участие.

Идея создания межпарламентского форума между ЕС и восточными соседями (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина) возникла через несколько лет после запуска проекта «Европейская политика соседства», однако реализована была только в 2011 году. Так, в 2006 году Европарламент предложил учредить Ассамблею, целью которой являлось содействие межпарламентскому диалогу, налаживание сотрудничества между народами посредством парламентов и развитие демократии. Предполагалось уделять внимание и таким темам, как энергетика, окружающая среда, здравоохранение, борьба с преступностью и терроризмом.

Данная идея была закреплена в резолюции Европарламента от 15 ноября 2007 года «Об усилении политики Европейского Соседства», в которой призывалось, с целью усиления парламентского измерения, создать орган по примеру Межпарламентских Ассамблей уже созданных с участием Европарламента и парламентов стран восточных соседей ЕС.[[186]](#footnote-186)

4–5 июня 2008 года сторонники формирования восточного измерения ЕПС при поддержке Европейского парламента провели парламентскую конференцию с участием представителей шести стран Восточного соседства, а именно: Республики Армения, Республики Азербайджан, Грузии, Республики Молдова, Украины и Республики Беларусь. Последняя была представлена лишь непарламентской оппозицией. В итоговом заявлении участники конференции предложили рассмотреть инициативу создания совместной Парламентской ассамблеи «Евронест».[[187]](#footnote-187)

Оформление парламентского измерения Восточного партнерства продолжалось и в 2009 году. Так, Европарламент принял решение о формировании своей делегации для представительства в рамках Межпарламентской ассамблеи государств-участников Восточного партнерства (ПА «Евронест»).

На саммите Восточного партнерства в Праге 7 мая 2009 года представители всех стран Европейского союза и шести стран-партнеров договорились о создании Восточного партнерства. В завершение саммита была принята “Пражская декларация” – основной учредительный документ, где участники саммита предложили парламентариям стран-участниц продолжить работу над реализацией идеи по созданию Парламентской ассамблеи между ЕС и Восточными соседями (EURO-NEST).[[188]](#footnote-188)

Предполагалось, что ПА «Евронест» станет частью многостороннего измерения сотрудничества наравне с Форумом гражданского общества, Комитетом регионов и Бизнес-форумом на пространстве Восточного партнерства. Ведь, реформы наиболее эффективны, если они проводятся на всех уровнях власти, как на правительственном, так и между отдельными парламентами, и охватывают все сферы политики, обеспечивающие четкое функционирование государства.[[189]](#footnote-189)

В октябре 2009 года состоялось первое заседание в Стокгольме по вопросу будущей работы парламентского измерения Восточного партнерства. Проблема участия Белоруссии в работе «Евронест» стала одной из тем, которую обсудили участники заседания. Европейская сторона, не признавшая демократическими выборы в парламент Беларуси, выдвинула довольно жесткие условия, предложив формат участия «5 + 5» – белорусская делегация в Межпарламентской ассамблее должна была состоять из пяти депутатов Национального собрания Беларуси и пяти представителей оппозиционных партий.

Официальный Минск назвал предложение неприемлемым. Председатель Постоянной комиссии Палаты представителей по международным делам и связям с СНГ Сергей Маскевич и глава Совета Республики Борис Батура заявили, что единственно возможным является формирование белорусской делегации исключительно из членов Палаты представителей. В результате первое заседание Ассамблеи, планируемое в середине 2010 г. не состоялось из-за отсутствия представителей Беларуси.[[190]](#footnote-190)

После интенсивных дискуссий 3 мая 2011 года в Брюсселе был подписан Акт о создании Парламентской Ассамблеи «Евронест». Подписи поставили: президент Европарламента Ежи Бузек, первый вице-председатель Милли Меджлиса Азербайджана Зияфат Асгеров, спикер Национального собрания Армении Ховик Абрахамян, первый вице-спикер парламента Грузии Михаил Мачаваряни, глава парламента Молдовы, исполняющий обязанности Президента Мариан Лупу и председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции Борис Тарасюк.

Среди участников встречи отсутствовали представители Белоруссии. В связи с чем, в Национальном собрании с сожалением восприняли итоги прошедшей встречи. В принятом заявлении Национальное собрание отметило, что участники проигнорировали принцип равного участия в ней всех стран-партнеров. В результате чего, Республика Беларусь отказалась учитывать либо принимать во внимание позицию Парламентской ассамблеи «Евронест».[[191]](#footnote-191)

Кроме проблемы участия Белоруссии в работе ПА «Евронест» существует еще несколько проблем, встречающихся на пути развития парламентского сотрудничества в рамках ««Евронест». Так, депутат Европарламента М. Сивец отмечает, что у стран региона отсутствует умение сотрудничать между собой. Более того существует напряжение или даже враждебность между некоторыми государствами-участниками. М. Сивец выделяет три типа стран:

- открытые – это те страны, которые хотят сотрудничать. К ним относятся: Молдова и Грузия.

- закрытые – страны, которые ограничивают свое сотрудничество по тем или иным причинам. К ним можно отнести: Армению и Азербайджан, которые так и не смогли урегулировать Нагорно-Карабахский конфликт и едва соглашаются сидеть рядом друг на заседаниях. Эти страны не до конца верят в результаты работы «Евронест» и не совсем открыты для европейских ценностей, которые должны были популяризировать «Евронест», а также права человека, верховенство закона, демократию. Кроме того, как и в случае с республикой Беларусь, Азербайджан часто критикуют парламентарии из-за проблем в стране с правами человека. В ответ на это Азербайджан периодически приостанавливает свою деятельность в Парламентской ассамблее «Евронест». Так, в 2014 году Евросоюз резко осудил приговор журналистке азербайджанского бюро «Радио Свобода» Хадижа Исмаиловой, которую бакинский суд по статьям о тяжких преступлениях приговорил к 7,5 годам лишения свободы. В ответ Азербайджан на неопределенное время приостановил деятельность азербайджанской делегации в Парламентской ассамблее «Евронест».[[192]](#footnote-192)

К этой группе можно отнести и Республику Беларусь.

- Украина рассматривается как лидер в этой структуре. Однако сама страна считает проект «Восточного партнерства», а особенно «Евронест», ненужным и малопродуктивным элементом восточной политики ЕС.[[193]](#footnote-193)

Согласно статье 1 Учредительного Акта, Парламентская ассамблея является парламентским органом, созданным между Европейским Союзом и странами-участницами Восточного партнерства.

Сам документ состоит из 9 статей. Он определяет цели, состав, структуру и полномочия Ассамблеи. Цель заключается в практической поддержке «Восточного партнерства» по четырем направлениям: демократия, уважение прав человека и фундаментальных свобод; дальнейшая экономическая интеграция между ЕС и его Восточноевропейскими партнерами; поддержка в области энергетики; содействие личным контактам и создания условий для взаимодействия между гражданами Европейского Союза и Восточноевропейских партнеров.

Парламентская Ассамблея состоит из представителей Европейского парламента и парламентов стран «Восточного партнерства», которые назначают своих представителей согласно установленным процедурам, чтобы обеспечить максимально возможное представительство различных политических групп и делегаций. Участие осуществляется на добровольной основе при условии соблюдения критериев членства, установленных в Учредительном акте. Ассамблея обеспечивает, чтобы во всех её органах соблюдалось равновесие в отношении политических групп и гражданства членов.

В состав входят:

- 60 депутатов Европарламента

- по 10 депутатов от каждого участвующего парламента Восточноевропейских партнёров (Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина).

Республика Беларусь временно не принимает участия в деятельности Ассамблеи по политическим причинам.[[194]](#footnote-194)

В структуру «Евронест» входят следующие органы:

- Пленум Парламентской ассамблеи «Евронест»;

- Бюро;

- Комитеты;

- Секретариат.

Пленум Парламентской Ассамблеи «Евронест» принимает квалифицированным большинством, состоящим из двух третей присутствующих членов, свой Регламент, в котором он детально определяет свой состав, а также права и функции своих органов.

Бюро состоит из двух Сопредседателей по одному от каждой из двух составляющих Ассамблеи, которые обладают равным статусом, нескольких заместителей Сопредседателей. Процедуры избрания и сроки пребывания в соответствующих должностях определяются каждой составляющей Ассамблеи в отдельности.

Бюро координирует работу Парламентской ассамблеи, осуществляет мониторинг её деятельности, принятия резолюций и рекомендаций и по установлению связей с саммитом «Восточного партнёрства», конференциями министров и группами высокопоставленных должностных лиц и послов, а также представителями гражданского общества и прочих органов. Бюро представляет Ассамблею во взаимоотношениях с другими учреждениями.

Заседания Бюро проводятся не реже двух раз в год, где решения принимаются двумя третями голосов присутствующих членов.

Основная работа Парламентской ассамблеи проводится в рамках четырех постоянных комитетов:

- Комитет по политическим вопросам, правам человека и демократии;

- Комитет по вопросам экономической интеграции, сближение правовых норм и конвергенция с политикой ЕС;

- Комитет по энергетической безопасности;

- Комитет по социальным вопросам, образованию, культуры и гражданского общества.

Число членов комитета не превышает 30: 15 членов от Европарламента и 15 членов парламентов из стран Восточноевропейских партнёров.

Ассамблея по предложению Бюро или членов Ассамблеи может создавать временные или дополнительные комитеты, определяя их обязанности, состав и полномочия, сроком на один год с возможным продлением на 6 месяцев. Решение о создании временных комитетов не принималось. Но были созданы две рабочие группы: по Беларуси и по Правилам процедуры.

Секретариат состоит из должностных лиц от каждой из двух составляющих Ассамблеи, которые помогают ему в подготовке и надлежащей организации его работы. Секретариат оказывает содействие Бюро, рабочим группам и комитетам.

Работа Ассамблеи организована по сессионному принципу. Она ежегодно проводит сессию поочередно в странах Восточноевропейских партнёров и в помещениях Европейского парламента. Ассамблея может быть также созвана на чрезвычайную сессию по инициативе Бюро. Все сессии являются открытыми, если Ассамблея не примет иного решения.

Сопредседатели совместно решают, кто из них будет Председателем каждой сессии. Однако по просьбе Председателя выполнение его функций во время сессии может быть передано другому Сопредседателю или его заместителю. Председатель открывает, переносит и закрывает сессии, а также ведет заседания, обеспечивая соблюдение Правил процедуры, поддержания порядка, предоставление слова, выдвижение вопросов на голосование и объявление результатов голосования, но не принимает участия ни в прениях, ни в голосовании.

Правила процедуры определяют, в частности: кворум; порядок избрания Председателя; порядок подготовки повестки дня и уведомления о ней Представителей.

Ассамблея является форумом для парламентских дискуссий, консультаций, контроля и мониторинга по всем вопросам, касающимся «Восточного партнёрства». С этой целью, помимо прочего, Парламентская ассамблея «Евронест» принимает резолюции, рекомендации и заключения, предназначенные для саммита «Восточного партнёрства», институтов и конференций министров, занимающихся вопросами по развитию «Восточного партнёрства», а также для учреждений Европейского союза и Восточноевропейских партнёров.

Хотя резолюции и имеют рекомендательный характер, однако, они часто сталкиваются с трудностями связанными, как правило, с разногласиями между государствами-членами Ассамблеи. В качестве примера можно привести резолюцию, посвященную 100-летию Геноцида армян в Османской империи, которую не поддержала делегация Украины. Так, Представитель украинской делегации Сергий Алексеев объяснил этот шаг тем, что армянская делегация отказалась поддержать резолюцию Ассамблеи «Об агрессии России против Украины», а также не признала Голодомор на Украине в 1930-е годы в качестве геноцида.[[195]](#footnote-195)

Аналогичным образом по просьбе саммита или конференций министров Ассамблея представляет доклады и предложения, касающиеся принятия конкретных мер в различных сферах деятельности Партнерства.

Учитывая состав, организацию работы и принимаемые документы, можно заметить, что сама Ассамблея в большей степени апеллирует к опыту Европейских институтов парламентского сотрудничества. Однако из-за существующих разногласий среди государств-участников и их неумения сотрудничать друг с другом, Ассамблея не может работать подобно ПАСЕ и иных институтов межпарламентского сотрудничества.

Стоит отметить, что на данный момент не приходится говорить о конкретных достижениях Парламентской ассамблеи «Евронест» в силу непродолжительного периода ее функционирования и ряда внутренних проблем.

Таким образом, Парламентская ассамблея «Евронест», созданная в рамках программы «Восточное партнерство», стала платформой парламентского уровня для облегчения обмена опытом по различным направлениям, представляющих интерес для всех государств-членов.

Как показывает практика функционирования «Евронест», многостороннее сотрудничество серьезно пробуксовывает из-за разногласий, существующих между отдельными восточными партнерами (например, между Арменией и Азербайджаном).

Кроме того, очень часто данный орган рассматривается в контексте борьбы за лидерство. Так, укрепляя свое влияние в регионе Евросоюз стремится распространять демократические ценности, уважение к правам человека и верховенству закона, а также нацелен на продвижение собственных интересов, укрепление границ и защиту своих граждан. Следовательно, ПА «Евронест» можно представить в качестве площадки, при помощи которой Евросоюз управляет за пределами своей территории.

## Попытки формирования парламентского измерения ЕАЭС

С 1 января 2015 года интеграция Беларуси, России и Казахстана вышла на новый уровень – начал действовать Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Предшественником данного объединения является Евразийское экономическое сообщество.

Евразийский экономический союз, включающий в свой состав Россию, Казахстан, Беларусь, Армению, Кыргызстан, призван создать все необходимые условия для стабильного развития национальных экономик стран-участниц ЕАЭС, формирования единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза, а также содействовать всесторонней модернизации и повышению конкурентоспособности национальных экономик в условиях международной экономической глобализации.[[196]](#footnote-196)

Структура ЕАЭС предполагает передачу части функций национальных институтов на наднациональный уровень. Как известно, при формировании наднациональных органов представляется важным унифицировать национальные законодательства участников в целях исключения противоречий с принимаемыми в последующем наднациональными нормативно-правовыми актами.

В качестве примера подобной работы в рамках Евразийского экономического сообщества являлась деятельность Межпарламентской ассамблеи ЕврАзЭС. Одной из форм осуществления унификации законов МПА ЕврАзЭС были модельные законодательные акты.[[197]](#footnote-197)

Необходимо отметить, что в структуре ЕАЭС подобный орган пока не создан. Вместе с тем, дискуссии о формате будущего Евразийского парламента или Межпарламентской Ассамблеи велись до начала работы Союза, но в дальнейшем ушли на второй план.

Впервые идея формирования парламентского измерения ЕАЭС была озвучена Н.А. Назарбаевым в документе под названием «Проект «О формировании Евразийского Союза Государств»». Согласно которому, высшим консультативно-совещательным органом Союза становился Парламент ЕАС, создаваемый по модели Европарламента. Парламент должен был формироваться путем делегирования депутатов парламентов государств-участников на основе равного представительства от каждой страны или путем прямых выборов.

В функции Парламента ЕАС входили координация и унификация законодательств стран-участниц, обеспечивающие развитие единого экономического пространства, решение задач по защите социальных прав и интересов человека, взаимного уважения государственного суверенитета и прав граждан в государствах ЕАС. Предполагалось также, что через Парламент будет осуществляться создание общей правовой базы, регулирующей взаимоотношения хозяйствующих субъектов государств-участников.[[198]](#footnote-198)

Важно отметить, что в дальнейшем в отношении перспектив и сроков учреждения Евразийской парламентской структуры существовали разные точки зрения.

Основная инициатива по формированию парламентского измерения интеграции исходила от председателя российской Государственной Думы C. Нарышкина, который подчеркивая возрастающую роль парламентов стран-членов евразийских объединений в интеграционных процессах, предлагал создать Евразийский парламент и наделить его законодательными и контрольными полномочиями по аналогии с Европейским парламентом.[[199]](#footnote-199) Однако он понимал, что эта задача не может быть решена сразу и предполагал поэтапное преобразование Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС в Евразийскую Межпарламентскую Ассамблею ЕАЭС, а затем – в полноценный Евразийский парламент.[[200]](#footnote-200)

В.И. Матвиенко, Спикер Совета Федерации Федерального собрания РФ, поддержала идею создания Евразийского парламента. При этом, дислоцироваться, по ее мнению, он должен в Астане, а избираться депутаты будут в ходе прямых выборов.[[201]](#footnote-201)

Л. Слуцкий, глава Комитета по делам Содружества Независимых Государств, считал предложение казахской стороны, заменить Межпарламентскую ассамблею ЕврАзЭС на Евразийскую межпарламентскую ассамблею, разумным. И в дальнейшем предлагал по аналогии с Европейским парламентом, который действует в Брюсселе и Страсбурге, разместить Евразийский парламент в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце и в Астане.[[202]](#footnote-202)

Экс-советник – секретарь Постоянной комиссии МПА ЕврАзЭС А.В. Торопыгин в своей статье «Парламентский вектор евразийской интеграции» говорит о необходимости парламентского измерения ЕАЭС. Примером служит Европейский Союз, где парламент играет ключевую роль в обеспечении общественного контроля за исполнительным органом, которым в случае ЕАЭС является Евразийская экономическая комиссия.

Исследователи, как правило, предлагают три варианта будущего парламентского органа в рамках ЕАЭС:

1. наднациональный парламент Евразийского экономического союза, который будет представлять народы государств-членов. Следовательно, народы будут участвовать непосредственно в формировании его состава через прямые всеобщие тайные выборы.[[203]](#footnote-203) Данный орган будет не законодательным, а скорее совещательным консультативным, с возможностью осуществления демократического парламентского контроля за деятельностью других наднациональных органов (кроме, судебного органа).
2. формирование парламентского органа по образу Ассамблей, которые уже существуют на постсоветском пространстве. По мнению исследователей, при таком варианте логичнее преобразовать МПА ЕврАзЭС в МПА ЕАЭС. Данный орган будет осуществлять консультативную, контрольную, бюджетную функции. Он будет представлять интересы народов государств-членов и выражать их заинтересованность в достижении целей интеграционного процесса. Международно-правовой статус, состав, порядок формирования и компетенция такого органа будут прописаны в Соглашении.
3. Создание временного парламентского органа ЕАЭС, в рамках которого национальные парламенты стран-членов ЕАЭС смогли бы разработать формат и основные особенности МПА ЕАЭС, а затем предложить и пути перехода (преобразования) его к более высокой форме – наднационального парламента.

На встрече председателей парламентов Белоруссии, Казахстана и России 17 мая 2012 года в Санкт-Петербурге была создана Рабочая группа по вопросам парламентского измерения евразийской экономической интеграции, основной деятельностью которой являлась выработка предложений по стратегии этого парламентского измерения.

Дискуссии парламентариев, в рамках группы, показали широкий спектр взглядов на евразийский парламентаризм. Одни парламентарии призывали, не дожидаясь создания Евразийского экономического союза, сформировать Евразийский парламент. И в качестве одного из возможных путей видят проведение прямых демократических выборов. Другие считали, что это еще очень отдаленная перспектива. А некоторые вообще сомневались в правомерности существования в Евразии наднациональных парламентских структур.[[204]](#footnote-204)

Формат Евразийского парламента стал одним из дискуссионных вопросов среди глав государств-членов ЕАЭС. На российское руководство сильное влияние оказала статья В.В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии», где ЕАЭС был представлен как мощное наднациональное объединение, способное стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной "связки" между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом.[[205]](#footnote-205) Очевидно, что в рамках такого подхода, разумнее настаивать на создании полноценного Евразийского Парламента.

Вместе с тем руководство Белоруссии и Казахстана придерживаются иной позиции.

Казахстан всегда был сторонником евразийской интеграции на постсоветском пространстве. Однако, проводя активную работу по созданию ЕАЭС, не всегда совпадает во мнении с Россией по созданию наднациональных структур. Например, идея создания Евразийского парламента, высказанная российским руководством 13 сентября 2012 года, вызвала негативную реакцию в Казахстане. Через неделю после заявления С.Нарышкина, в день, когда в Казахстан с визитом прибыл президент России В. Путин, Секретарь правящей партии Казахстана «Нур Отан» Ерлан Карин назвал эту инициативу «только лишь желанием российской стороны».[[206]](#footnote-206)

А. Лукашенко считает, что появление наднациональных органов – это закономерное следствие интеграционных процессов, однако, создание и деятельность таких органов не должны ни в коей мере ущемлять суверенитет государств-участников.[[207]](#footnote-207) При этом, А Лукашенко отметил, что в вопрос о создании евразийского парламента Минск предпочитает не вмешиваться. "Мы заняли позицию такую: не влезаем, ничего не говорим. Пусть гиганты (Казахстан и Россия) определятся: будет у нас парламент или нет". Эти слова выглядят скорее, как признание того, что в отношениях основных создателей Союза возникли явственные противоречия относительно формата возможного парламента. А это может означать, что полной ясности по данному вопросу нет и в российском руководстве.[[208]](#footnote-208)

Таким образом, несмотря на то, что создание и начало работы парламентского института в рамках ЕАЭС будет следующим масштабным шагом в дальнейшем продвижении интеграционного процесса на постсоветском пространстве. На данный момент все инициативы по формированию парламентского измерения в ЕАЭС наталкиваются на трудности. В результате, вопрос о его формировании отложен на неопределенный срок.

Проблемы связаны, как правило, с тем, что ключевую позицию в Союзе занимают главы государств, а Комиссия – разрабатывает технические регламенты и гармонизирует национально правовые системы стран-участников, а это означает, что необходимость в парламенте пропадает. Кроме того, ЕАЭС, прежде всего, является экономическим объединением, и договор в преобладающей своей части охватывает экономическую сферу. Следовательно, государства-участники опасаются, что формирование парламента может привести к оформлению политической составляющей Союза.

# Заключение

Настоящее исследование позволяет сделать следующие основные выводы по теме.

Активное развитие межпарламентских институтов в конце XX – начале ХХI вв. тесно связано с усилением роли парламентского измерения в международных отношениях. На современном этапе межпарламентские институты становятся наиболее характерным видом сотрудничества, настроенным на решение глобальных, региональных и интеграционных проблем.

Учитывая их наиболее общие признаки и критерии термин «Межпарламентский институт» исследователи, как правило, рассматривают как единый по отношению к широкому кругу международных парламентов, ассамблей, союзов и ассоциаций, конференций, комитетов и комиссий.

Соответственно, парламентский институт представляет собой орган, созданный в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, осуществляющий на постоянной основе многостороннее межпарламентское сотрудничество и имеющий согласованные его участниками цели, компетенцию и свои постоянные органы.

Очевидно, что динамичный процесс образования новых межпарламентских органов и расширение сферы их деятельности, в свою очередь, воздействуют на структуру и систему международных отношений.

В данном контексте особую значимость приобретает всестороннее и комплексное изучение особенностей основных причин возникновения и специфики функционирования межпарламентских органов в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве.

Появление и развитие уже существующих органов межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве происходило на фоне международной тенденции увеличения числа и влияния межпарламентских институтов в мире, а также доминировавшей в 1990-е годы идеи либеральной демократии и установлением институтов, призванных ее обеспечивать.

Первый орган парламентского сотрудничества на постсоветском пространстве - МПА СНГ - был создан в качестве инструмента цивилизованного развода, который в дальнейшем стал приобретать новые функции, а его влияние стало увеличиваться, что было связано, прежде всего, с тем, что после распада СССР разногласия между государствами еще более усилились, возросло количество конфликтов в регионе, следовательно, была необходима площадка, которая смогла бы смягчить многие негативные тенденции развивающиеся в этом регионе. Такой площадкой и стала Ассамблея, которой удалось принять участие в урегулирование многих конфликтов на постсоветском пространстве и внести свой весомый вклад.

В результате, по образу данного института были образованы Парламентская ассамблея ОДКБ и Межпарламентская ассамблея ЕврАзЭС, которые изначально рассматривались в структуре МПА СНГ. Такую ситуацию можно охарактеризовать через концепцию «зависимости от выбранного пути», предлагаемую сторонниками исторического неоинституционализма. Государства, основываясь на опыте МПА СНГ, создали МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ в качестве институтов, занимающихся модельным законотворчеством. Однако как показала практика, новые органы не сильно отличались от МПА СНГ.

По этому же принципу, сегодня действует и Парламентское Собрание Союзного государства России и Беларуси. Несмотря на то, что изначально Собрание задумывалось как законодательный орган конфедеративного государственного образования. Сегодня по ряду признаков оно напоминает межпарламентскую ассамблею.

Парламентская ассамблея «Евронест» хотя и была сформирована по тому же принципу, но за образец она, скорее всего, взяла опыт Европейских институтов парламентского сотрудничества. Однако из-за существующих разногласий среди государств-участников и их неумения договориться друг с другом, Ассамблея не может работать подобно этим институтам. Поэтому она стала платформой парламентского уровня, которая имеет своей целью облегчение обмена опытом по различным направлениям, представляющих интерес для всех государств-членов.

Следует отметить, что Ассамблея также рассматривается в рамках концепции «европеизации», так как, укрепляя свое влияние в регионе, Евросоюз стремится продвигать свои нормы и принципы, а также нацелен на продвижение собственных интересов, укрепление границ и защиту своих граждан. Европеизация на постсоветском пространстве нацелена на изменение поведения государств с помощью вознаграждений и санкций. Следовательно, ПА «Евронест» можно представить в качестве площадки, при помощи которой Евросоюз осуществляет управление за пределами своей территории.

Роль Ассамблей в процессе интеграции постсоветских стран заключается в социализации парламентских делегаций государств-членов через практики их совместного обучения и посредством их участия в разработке модельного законодательства. Принятие модельных законодательных актов и рекомендаций является основным в деятельности органов межпарламентского сотрудничества. Следовательно, деятельность в сфере модельного законодательства стала основой социализации парламентариев государств-членов. При этом, социализация предполагает, что, стремясь обрести формальный статус членов, страны принимают определенные образцы поведения, утверждаемые интеграционным объединением, то есть, те правила, законы и обычаи, на основе которых функционирует интеграционное объединение, переносятся на внутриполитическую арену.

Такой опыт органов межпарламентского сотрудничества повлиял на направленность дискуссий по формированию Евразийского парламента. Если изначально предполагалось создать Евразийский парламент и наделить его законодательными и контрольными полномочиями по аналогии с Европейским парламентом, то в дальнейшем подобные предложения отошли на второй план. В качестве более реалистичной идеи стали рассматривать создание Евразийской парламентской ассамблеи. Но на данный момент все инициативы отложены на неопределенный срок. Прежде всего, это связано с разногласиями, которые существуют между главами государств-членов ЕАЭС по поводу формата парламентского органа, так как, формирование Парламента может привести к оформлению политической составляющей Союза, с чем не все согласны. Следовательно, если рассматривать ЕАЭС, как чисто экономический Союз, то потребность в парламентском органе пропадает.

Обобщая опыт органов межпарламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве следует отметить, что основными причинами их формирования стали:

1. Учреждение межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве после распада СССР позволило ослабить дезинтеграционные процессы и смягчить многие негативные тенденции развития на постсоветском пространстве.
2. Решение проблемы конфронтационного стиля взаимодействия двух ветвей власти. Так, в начале 90-х годов противоречия между законодательной и исполнительной властью, первоначально являлись преградой на пути установления «суперпрезидентской» формы правления в новых независимых государствах на постсоветском пространстве.
3. Необходимость развития демократических институтов, так как, непосредственные избранники народа смогут получить доступ к информации, а, следовательно, и сам народ будет активно принимать участие в интеграционных объединениях.
4. Создание органов такого типа обусловлено возрастающей необходимостью в постоянных механизмах сотрудничества в сфере законодательной координации. Ведь, реальная интеграция без законодательного обеспечения невозможна. Следовательно, модельное законотворчество является одной из важнейших функций, прослеживающихся в деятельности практически всех межпарламентских органов в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве.

Таким образом, несмотря на проблему выживаемости органов межпарламентского сотрудничества в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве в современных реалиях, мы видим позитивный опыт адаптации к сложившимся условиям. Парламентские органы активно позиционируют себя как площадки с широким кругом участников и со своей институциональной спецификой. Они действуют там, где усилия парламентариев наиболее вероятны, но оставляя те области взаимодействия, где интересы государств-участников разнятся. Такой формат, применительно к постсоветскому пространству оказался наиболее эффективным и может быть применен при формировании новых межпарламентских органов на постсоветском пространстве.
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Рис. 1.1. Динамика появления парламентских институтов

Источник: The Yearbook of International Organizations // Union of international associations: Официальный сайт. URL: https://www.uia.org/ybio?name=parliam&page=7 (дата обращения: 06.03.2017).
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Рис. 1.2. Переходные фазы институционального развития Р. Катлера

Источник: Cutler R. The Emergence of International Parliamentary Institutions: New Networks of Influence in World Society, in Who Is Afraid of the State? - Toronto: University of Toronto Press, 2001. – P. 216.
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | МПА СНГ | ПА ОДКБ | МПА ЕврАзЭС | ПА Союзного Государства | МПА Европнест |
| Географический охват | Трансконтинентальные |  |  |  |  |  |
| Трансрегиональные | + | + | + | + |  |
| Европейские |  |  |  |  | + |
| Правовой статус | На основе заключения международного договора | + |  | + | + | + |
| на основе решения межпарламентской конференции |  |  |  |  |  |
| в соответствии с решениями парламентариев |  | + |  |  |  |
| Форма учредительного акта | На основе международного договора с участием двух и более парламентов | + |  |  |  | + |
| На основе международного договора с участием двух парламентов |  |  |  | + |  |
| В рамках иного международно-правового акта |  | + | + |  |  |
| Порядок формирования  | избираются напрямую гражданами государств — участников |  |  |  |  |  |
|  | органы, формируемые путем делегирования депутатов национальными парламентами | + | + | + | + | + |
| Уровень представительства | равенства |  |  |  |  |  |
| пропорциональности численности населения | + | + | + | + | + |

Табл. 1.2. Классификация органов межпарламентского сотрудничества

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сфера деятельности | общая компетенция | + |  |  | + | + |
| Специальная компетенция |  | + | + |  |  |
| Функция законотворчества | полная |  |  |  |  |  |
| частичная | + | + | + | + | + |
| Отсутствует  |  |  |  |  |  |
| Характер принимаемых решений | рекомендательный характер | + | + | + | + | + |
|  | юридически обязательные решения |  |  |  |  |  |

Продолжение табл. 1.2. Классификация органов межпарламентского сотрудничества
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Рис. 2.1. Модельные законы и кодексы, принятые МПА СНГ с 1992 г. по 2016 г.

Источник: Модельные кодексы и законы // Межпарламентская ассамблея СНГ. Официальный сайт. URL.: <http://iacis.ru/activities/documents/> (дата обращения: 02.03.2017).
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Комиссии Парламентского Собрания

По экономической

политике

По социальной политике, науке, культуре и гуманитарным вопросам

По безопасности, обороне и борьбе с преступностью

По информационной

политике

Заместители Председателя Парламентского Собрания

Парламентское Собрание Союза Беларуси и России

Секретариат ПС

Председатель

первый заместитель Председателя

По вопросам экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий

По вопросам внешней

политики

По бюджету

и финансам

По законодательству

и Регламенту

Рис. 2.2. Организационная структура Парламентского Собрания Союзного государства России и Беларуси

Источник: Привалов А. Эксперты обсудили будущее и варианты развития Союзного государства // Комитет Союзного государства. Официальный сайт. URL.: http://www.postkomsg.com/integration/196710/ дата обращения: 02.03.2017).
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Рис. 2.2. Сессии Парламентского Собрания Союзного государства России и Беларуси

Источник: Сессии Парламентского //Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. URL.: http://www.belrus.ru/activities/sessii\_parlamentskogo\_sobrania.html (дата обращения: 22.12.2016).
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