

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающейся 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Смышляевой Евгении Павловны на тему:

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ ГЕРМАНИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: <ul style="list-style-type: none"><li>• отлично (5)</li><li>• хорошо (4)</li><li>• удовлетворительно (3)</li><li>• неудовлетворительно (2)<sup>1</sup></li></ul>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Общественная актуальность исследования обоснована достаточно хорошо.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	3	Научная новизна обосновывается тем, что, хотя аналогичные исследования и проводятся нероссийскими исследователями, в их непредвзятости есть сомнения, которые автор пытается развеять, видимо, проводя подобное исследование, чтобы перепроверить уже имеющиеся? В этой связи, конечно, возникает вопрос о том, каковы основания подозревать нероссийских авторов в предвзятости. Для более полного обоснования научной новизны следовало бы такие основания отдельно артикулировать.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Цель ставится вполне корректно. Задачи логичным образом вытекают из цели.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	База довольно обширная. Впрочем, никакой особой критики источников не приводится и в целом изложение не всегда автокритично. Так, автор несколько некритически неоднократно пишет о врожденном немецком прагматизме (например,

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>“врожденный прагматизм немцев и их стремление рассматривать все с экономической точки зрения для получения наилучшей выгоды служит стимулом дальнейшего развития энергетических отношений”).</p> <p>Отметим также, что изредка встречаются маленькие фактические неточности. Приведём пример. Автор пишет, что <i>“Лиссабонский договор (2009 г.) стал первым договором, который включил положения пяти статей и деклараций, которые регулируют отношения на европейском внутреннем энергетическом рынке и определяют единую внешнюю энергетическую политику Европейского Союза”</i>, в частности в числе указанных положений, вводимых в строй лиссабонским договором, указывая <i>“статью 170 (1 и 2) Раздела XVI «Трансъевропейские сети» - создание и развитие трансъевропейских энергетических сетей посредством поддержки строительства межгосударственных соединений для взаимодействия национальных сетей”</i>. Между тем, глава 16 (TENs) была внедрена ещё Маастрихтским договором (где была главой 12 ТЕС).</p>
5.	<p><b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	5	<p>Список литературы достаточно разнообразен. О его полноте судить сложно (тема энергетической безопасности в Европе привлекает довольно обширное внимание). Заметим, впрочем, что Т.А.Романова в числе цитируемых авторов могла бы фигурировать намного чаще.</p>
6.	<p><b>Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)</p>	4	<p>Автор обещает использовать разнообразные методы: <i>“Был использован дискурс-анализ и сравнительный метод, системный и геополитический анализ, сравнительно-исторический метод, анализ документов и метод изучения кейсов. Частично применялись методы политического и экономического прогнозирования”</i>. Явным образом применение этих</p>

			методов (включая такой сложнейший, как дискурс-анализ) в работе нигде не артикулируется. В целом, работа носит скорее энциклопедический характер и собирает воедино достаточно обширный (хотя и разношёрстный) набор сведений на пересечении между немецкой внешней политикой и энергетической безопасностью. В то же время, цели ВКР такой подход вполне соответствует.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Результаты примерно те, которые должны быть достигнуты, учитывая поставленную исследовательскую задачу.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен хорошо.
<b>Средняя оценка:</b>		5 (отлично)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

-

3. Рекомендованная оценка: отлично / 5

«28» мая 2017 г.



*Доцент Департамента прикладной политологии, заместитель академического руководителя образовательных программ «Политология и мировая политика» и Политология» НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург  
Анна Андреевна Декальчук, к.полит.н.*