

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»_ Скирюка Михаила Святославовича _ на тему:_ Методы повышения конкурентоспособности российского экспорта вооружений на индийском рынке торговли оружием, военной и специальной техникой _____

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Для современной России, в частности, для усилий ее властей по преодолению негативных последствий санкций западных держав, тема диссертации исключительно актуальна.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Научная новизна присутствует как в выборе темы, так и в полученных на основе междисциплинарного подхода к ее изучению результатах.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Цель и задачи сформулированы академически корректно и реалистично
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Диссертант изучил фактически весь доступный корпус документов по тематике российско-индийских связей в области торговли оружием
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Основные научные работы по теме изучены и их результаты представлены в работе
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	Соответствуют

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Цель достигнута, сформулированные задачи решены
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен в полном соответствии с нормативами
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	5	На всех этапах работы над диссертацией, с момента выбора темы и вплоть до формулировки выводов, диссертант работал с научным руководителем. Считаю, что получен очень хороший научный результат.
Средняя оценка:		5,0	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** __ Тема поначалу представлялась мне локальной, но М.С.Скирюку удалось занять верную научную позицию, в которой сочетаются внимание к теоретическим вопросам, детальный анализ переговорного процесса и экономических интересов сторон, а также умение сформулировать выводы, на основе которых возможна верная оценка двухсторонних отношений России и Индии в крайне чувствительной сфере, но и прогнозирование развития отношений в ней в среднесрочной перспективе. Считаю, что получен очень хороший результат и без сомнения рекомендую высшую оценку. _____



3. Рекомендованная оценка: 5 (Отлично) _____

« 29 » мая 2017 г.

Д.э.н., профессор кафедры
европейских исследований СПбГУ
С.Л.Ткаченко