

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы **МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ** по направлению «Международные отношения» **Обручковой Анны Дмитриевны** на тему: **НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ КИТАЯ**

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки:	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	Отлично (5)	Китай, к настоящему моменту нарастивший внушительную экономическую мощь, все активнее прибегает к экономической дипломатии в реализации собственных национальных интересов. Представляется, что ввиду возрастающей обеспокоенности со стороны многих стран мира относительно «китайской угрозы», Пекин будет все чаще прибегать именно к экономической дипломатии. В этой связи изучение экономической дипломатии современного китайского руководства имеет важное теоретическое и практическое значение.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	Отлично (5)	Экономическая дипломатия Китая как в известной степени новое явление во внешней политике Китая еще недостаточно хорошо изученный предмет. Исследование Обручковой А. в этой связи обладает несомненной научной новизной.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	Хорошо (4)	Цель работы сформулирована стилистически не совсем удачно. Не совсем понятно употребление понятия «новая экономическая дипломатия» Китая. Избыточной является задача рассмотрения использования Китаем экономической дипломатии в период с 1949 г. (следовало бы в работе подробнее остановиться на современном периоде). В то же время в диссертации мало анализа эмпирики - непосредственной реализации экономической дипломатии Китая.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Хорошо (4)	В силу специфики рассматриваемой проблематики в диссертации использован весьма ограниченный круг источников.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично (5)	Список использованной литературы разнообразен и достаточен для анализа проблематики.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	Отлично (5)	Методы соответствуют поставленным цели и задачам.

7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	Отлично (5)	Цель и задачи в общем и целом достигнуты.
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	Хорошо (4)	Работа написана на плохом литературном языке. Попытки Обручковой А. использовать специализированную научную лексику и отсутствие у нее соответствующего навыка становятся причиной крайне трудночитаемого текста диссертации, где слова и выражения плохо стилистически и логически связаны. В работе встречается небрежность в оформлении текста.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	Хорошо (4)	Консультации с научным руководителем были сведены к минимуму.
Средняя оценка:		Отлично (4,6)	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Представленная Обручковой М. диссертация в большей степени является продуктом работы собственно студентки, взаимодействие с научным руководителем в течение двух лет было минимальным.
3. **Рекомендованная оценка: отлично**

«27» мая 2017 г.

доктор политических наук, доцент,
доцент кафедры американских исследований
Санкт-Петербургского
государственного университета



Лексютина Яна Валерьевна