**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающейся в СПбГУ**

**Михиной Милены Александровны**

**МЕТАМОДЕРНИЗМ КАК АКТУАЛЬНЫЙ КОНЦЕПТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

Представленная работа Михиной Милены Александровны по своему содержанию в полной мере соответствует заявленной в названии теме. Тема раскрыта достаточно полно, автор демонстрирует в тексте значительный кругозор и эрудицию по рассматриваемым вопросам.

Структура работы выстроена достаточно четко и последовательно, что облегчает понимание исследуемого автором материала.

На протяжении всего изложения достаточно подробно и убедительно отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера рассматриваемого феномена метамодернизма.

Милена Александровна довольно хорошо, а порой и виртуозно ориентируется в современной иностранной литературе, знакома с широким кругом культурных событий, связанных с проявлением метамодернизма и представленных в электронных СМИ.

Выводы обоснованы и представлены по каждому основному разделу работы.

Положительной стороной исследования является, то, что феномен метамодернизма рассматривается не только относительно культуры и искусства, но и реальных образовательных практик. Автором достаточно подробно и грамотно дана картина трансформации основных понятий и их ближайших контекстов, связанных с постмодерном. Это важно и в том смысле, что позволяет актуализировать поиск присутствия общекультурных черт постмодернизма и метамодернизма в образовании не только в практике, но и теории современного образования.

Заслуживает интереса и раздел, где обращается внимание на то, что в метамодернизме осваивается пространство «между» (§1.2), которое берет начало, как верно замечает автор, еще в диалектике Платона. При этом уместен вопрос, а не наступает ли сейчас эпоха некоей новой диалектики? Тогда в чем отличие этой диалектики от платоновской и гегелевской, что это может дать современному образованию?

При том, что весьма ёмко и познавательно, масштабно и культурологически впечатляюще описана историко-культурная ситуация заката постмодерна и восхода метамодерна, однако проделано это скорее в общих (с.50, 60), а не в конкретных характерных чертах и структурной динамике их изменений в переходный период от одного культурного направления к другому. У автора, например, в §1.1. речь идет лишь о макрокультурных транформациях, о «происходящих изменениях культурного климата, таких как формирование новой этики, новой истины, новой объективности, **новой искренности»** (с.16),о переходе отгероизма к мирной жизни, от «люкса» гламура к «люксу» минимализма, от деконструкции к конструкции, от реализма к компьютерной виртуалистике (квазиреальности) и транссентиментализму, в русском варианте к пост-постмодернизму, с такими чертами, как **новая искренность** и аутентичность, новый гуманизм, новый утопизм, **сочетание интереса к прошлому с открытостью будущему,** сослагательность, “**мягкие**” эстетические ценности и т.д. (с.17).

Все это в культурологическом плане важно увидеть и осмыслить, но, тем не менее, для методологии и практики образования полезно все же обратить внимание и проанализировать именно процесс изменения конкретных характерных черт как в целом, так и на культур-образовательных примерах. Возможно, что здесь не хватает некоторых феноменологических ракурсов в исследовании мира коммуникативной и образовательной повседневности, где эти черты, например, те же «размытость границ», «новая искренность» и «нестабильность», были бы в нюансах распознаваемы, что называется, на атомарном социальном уровне. Попытка феноменологического подхода есть, но заслуживающая внимания обращенность его к медийно-популярному уровню и сфере современного искусства все же не позволяет увидеть черты метамодерна в конкретике чистых структур сознания и переживания, что как раз важно для феноменологии метамодерна в образовании.

Вторая глава несколько уступает по насыщенности культурологического анализа первой главе, что, конечно же, можно отнести в непроработанности вообще этой еще достаточно новой тематики. Однако это можно отнести и к тому, что метамодернизм в образовании пребывает скорее в имплицитной форме по сравнению с масс-культурой, где он и проявился-то прежде всего. Поэтому автору трудно найти яркие и широкие по охвату примеры. Из тех черт метамодерна в образовании, на которые указывает автор, скорее всего можно сделать вывод, что речь идет о еще незавершенных в силу консерватизма самого даже инновационного образования тенденциях модерна и постмодерна, которые продолжают конкурировать с традиционным образованием, уходящем корнями в классно-урочную систему с 400-летней историей. Примеры же, когда в цифровой оболочке интернета транслируются все те же вполне традиционные лекции возможно и имеют отношения к метамодерну, но вряд ли имеют отношение к новому в содержании образования. В этом плане интересно было бы узнать, а что «метамодернового» есть в содержании, а не в форме образования.

Проводя культурологический анализ и используя при этом феноменологический подход, важно помнить, что даже если рассматриваемый социокультурный феномен (например, в образовании технологии «гносеодрама», «нооген» и пр.) характеризуется в большинстве случаев как имеющий «размытые границы», «нестабильность» и пр., то это может касаться лишь социального *макро*уровня, тогда как на социальном и социально-психологическом *микро*уровнях описываемый феномен имеет разнообразные границы, компоненты в данном случае не только и даже не столько метамодерна, сколько предшествующих, еще исторически незавершенных (см. у Хабермаса о модерне как незавершенном проекте) культурных тенденций. В этом плане было бы любопытно взглянуть на современные образовательные технологии так, чтобы увидеть разнообразие и динамику трансформаций историко-социокультурных «вкраплений» и с этой точки зрения дать их (технологий) не столько культурологическое, сколько социально-феноменологическое описание. Это, конечно, не цель данной квалификационной работы, но некоторые перспективы для весьма плодотворного начала исследований, проведенных автором. В целом же культурологический взгляд на метамодернистские тенденции в мировом и российском образовании весьма положителен и оригинален.

 Безусловно, заслуживает положительной оценки стиль изложения в работе, который придает исследованию некоторую публицистичность, беглость и легкость языка, что, по крайней мере, создает увлеченное чтение первой главы. Во второй главе это сохраняется уже в чуть меньшей степени.

 В целом же по всему тексту работы можно сказать, что тема личностно хорошо прочувствована автором, что позволяет ему свободно ориентироваться не только в предмете исследования, но и в его разнообразных контекстах, что показывает о широких и глубоких перспективах для этой и смежных тем, которыми увлечена Милена Александровна.

Как выпускная квалификационная работа исследование заслуживает высокой оценки.
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