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# Введение.

С середины прошлого столетия региональная экономическая интеграция является одним их основных лейтмотивов развития глобальной экономики. Практически во всех регионах мира на сегодняшний день активно развиваются интеграционные объединения. Очевидно, что в условия глобального рынка экономической мощи одного государства, каким бы крупным оно не было, бывает недостаточно для выживания в условиях глобальной конкуренции и открытости рынков.

Таким образом, для усиления роли нашей страны в мировом хозяйстве, увеличения конкурентоспособности экономики РФ жизненно необходимо изучение опыта экономической интеграции для адекватной имплементации его в условиях экономических реалий постсоветского пространства. Тема настоящего исследования представляется особенно актуальной сегодня, когда РФ находятся в состоянии острого противостояния с Западом и в условиях постоянного санкционного давления. В связи с этим, крайне важной для российского является перспектива построения собственной полноценной интеграционной группировки на территории бывшего СССР.

Анализ экономических и политических процессов на пространстве бывшего СССР с 1991г. по н.в. демонстрирует, что дезинтеграционные процессы значительно преобладают над интеграционными. Целый ряд республик фактически не принимает никакого участия в экономических и военно-политических организациях, в которых ключевую роль играет Россия. При этом, по мнению многих экспертов, только РФ способна объединить в какую-либо интеграционную группировку постсоветские страны представляющие разные субрегионы т.к. большинству из них выгоднее сближаться с соседними региональными державами, чем с другими бывшими постсоветскими республиками. Более того, значительных успехов в развитии интеграции не удалось достичь даже с государствами, выразившими желание принимать в них активное участие. С 1991 по 2010гг. предпринимался целый ряд попыток реинтегрировать республики бывшего СССР и большинство из них закончились неудачей.

Сегодня наблюдается очередная волна активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве, отправной точкой которых логично считать Таможенный союз, созданный в 2010г. РФ, Белоруссией и Казахстаном в рамках Евразийского экономического сообщества. В рамках ТС (ЕврАзЭс) удалось достичь значительных успехов в развитии экономической интеграции, что вылилось в 2012г в создание Единого экономического пространства, а в 2015г. был создан Евразийский экономический союза.

В настоящий момент евразийская интеграция переживает важнейший этап своего развития, связанный с формированием полноценного экономического союза. В этой связи возникает потребность в анализе основных факторов, оказывающих на нее непосредственное влияние. Ключевую роль в этих процессах играют сформировавшиеся в постсоветских государствах политические режимы. Актуальность данной темы обусловлена тем, что развитие и успешность интеграционных процессов напрямую зависит от желания руководителей государств интегрироваться и в т.ч. делегировать свои полномочия на наднациональный уровень. Следовательно, понимание специфик каждого из режимов стран ЕАЭС а также их целей и интересов от членства в Союзе позволит оценить перспективы дальнейшего углубления интеграции в рамках ЕАЭС, а также выявить внутренние проблемы государств-членов, тормозящие развитие интеграции с целью разработать совместный комплексный подход к их решению. В сложившихся условиях это является крайне важным, т.к. в 2015г. ЕАЭС впервые столкнулся с серьезными сложностями, обусловленными кризисом и расширением, которые привели к значительному снижению товарооборота и замедлению темпов интеграции.

С учетом характера и формата настоящей магистерской диссертации для полноты раскрытия темы видится нецелесообразным рассматривать политические режимы всех стран участниц ЕАЭС. В связи с этим, в настоящем исследовании будут проанализированы режимы Казахстана и Белоруссии как, с одной стороны самых крупных экономик объединения (помимо России), с другой стороны, как старых (по сравнению с Киргизией и Армении) участниц интеграционного блока, которые накопили уже определённый исторический опыт взаимодействия с Россией и в то же время выработали собственные стратегии и собственное видение будущего постсоветской интеграции ( в т.ч. ЕАЭС). Кроме того, именно эти страны совместно с РФ, как правило, всегда рассматривались в качестве ядра интеграционного объединения.

Стоит отметить, что несмотря на актуальность рассматриваемой проблематики, можно констатировать, что она продолжает оставаться относительно слабо освященной в отечественной политической науке. Большинство работ посвящены либо непосредственно региональной интеграции. Существует множество как общетеоретических работ, так и рассматривающих какую-либо интеграционную группировку ( ЕС, ЕАЭС, НАФТА, АСЕАН и т.п.) в отдельности, либо рассматривающих непосредственно политические режимы государств.

По тематике региональной интеграции существует огромное количество научных работ. Среди них целесообразно выделить общетеоретические исследования, включающие: функционализм (Д. Митрани), неофункционализм (Э. Хаас, Ф. Шмиттер, Л. Линдберг), федерализм (А. Спинелли, П. Тейлор, К. Фридрих), плюралистическая школа (К.Дойч, Б. Рассет, Д. Пучала), транснационализм (P.O.Кохэн, Д. Най, Й.Фергюсон, Д. Грум, Р. Мансбэч и др.). межпрвителственный подход ( С.Хоффман, Э. Моравчик (либеральный межправительственный подход)) Однако существует и ряд работ, выходящих за рамки этих школ. Это касается, например, таких авторов, как А. Этциони, Й. Галтунг, А. Маршалл, В. Уолесс, и т.д..

Активное развитие Европейского Союза привело к появлению целого ряда работ исследующих его специфику. Например, труды: Р.Лоуренца, П. Николадеса, P.Канета, К.Студиена.

Также, существует множество работ рассматривающих интеграцию на постсоветском пространстве и ее основные проблемы и перспективы. Целесообразно выделить работы таких авторов как: Е.И.Пивовар ,С.М.Маркедонов, А.М.Либман, С.Ю.Глазьев, А.В.Торкунов, А.В.Торопыгин , К.Е Мещеряков, Ю.В. Шишков Е.Ю.Трещенков, А.И Суздальцев, А.Г.Дугин.

Тематики политического режима так или иначе касались большинство ученых, занимающихся исследованиями в области теории государства и права (юристы), политологии, а также международных отношений. Этой проблемой занимались многие известные зарубежные исследователи , среди которых С.Хантингтон, Р. Арон, 3. Бжезинский, X. Арендт, М. Кертис, С. Липсети др. В России данной проблематикой занимались В.А. Ачкасов, , А.Ш. Головатенко, А.Л. Громыко, Н, С.Ю. Кашкин, , Э.Л. Кузьмин, С.Н. Лебедев, О.Е. Кутафин, А.Е. Лунев, А.Ю. Мельвиль, В.Н. Синюков, А.П. Цыганков, С.Н.Шкель и т.д.

Данная тема достаточно хорошо изучена, однако не в том контексте, в котором она будет рассмотрена в данной работе. Количество научных трудов рассматривающих влияние постсоветских режимов на развитие интеграционных процессов незначительно и как правило они косвенно затрагивают данную проблему. Среди них целесообразно выделить работы:C.Н. Шкеля. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе, А.И.Суздальцева. “Страны постсоветского экономического пространства”, “Проблемы формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС” и др. работы автора. Д.Фурмана. “Постсоветский политический режим в Казахстане”, А.В. Гилаева. “Динамика трансформаций на постсоветском пространстве в сравнительной перспективе”, Е.А. Борисова “Казахстан. Президент и внешняя политика ” и т.д.

Несмотря на то, что представленные работы дают достаточно полную картину относительно существующих в республиках бывшего СССР политических режимов и их внешней и внутренней политике\и, они не сфокусированы на проблематике данного исследования. Существующие труды преимущественно обходят стороной вопрос о влиянии внутриполитической конфигурации стран-участников на интеграционный процесс, его динамику, предполагаемые формы и перспективы. Это дает повод констатировать, что проблема недостаточно изучена.

**Объектом** исследования выступают политические режимы стран-участниц ЕАЭС: Казахстана и Белоруссии

**Предмет** – влияние особенностей политических режимов на интеграционную политику и интеграционный процесс на постсоветском пространстве.

**Гипотеза исследования:** Авторитарный характер политических режимов Белоруссии и Казахстана играет двоякую роль в процессе региональной экономической интеграции этих стран на постсоветском пространстве. С одной стороны, данный вид политического режима позволяет быстро претворять в жизнь принципиальные решения и договоренности по ключевым вопросам интеграционных объединений. С другой стороны авторитарная составляющая политического устройства данных стран отрицательно сказывается на функционировании интеграционного объединения в особенности его наднациональных структур, а также может оказать негативное влияние на средне- и долгосрочную устойчивость интеграционного процесса.

**Целью работы** является выявление на примере Беларуси и Казахстана взаимосвязи между характером политических режимов постсоветских государств и особенностями их участия в процессах региональной интеграции.

Исходя из поставленной цели, **задачами** данной работы являются следующие:

* рассмотреть основные теории региональной экономической интеграции и оценить возможность их применения к изучению процессов, происходящих на постсоветском пространстве
* Проанализировать особенности политических режимов Беларуси и Казахстана, и исторические предпосылки их формирования
* Оценить уровень зависимости экономик исследуемых стран от политических факторов
* Рассмотреть конфигурацию политических режимов Белоруссии и Казахстана и выявить основных внутренних акторов способных влиять на принятие решений по вопросам участия в интеграции.
* Оценить уровень влияния политического режима каждой из стран на их участие в региональных группировках.

**Концептуальной основой** диссертации является либеральный межправительственный подход. Использование данной концепции в рамках исследования обусловлено тем, что она, при анализе участия стран в интеграционных группировках ключевую роль отводит внутренним факторам. С помощью данного подхода изучалось влияние политических режимов двух государств ( Беларуси и Казахстан) в отдельности друг от друга на процессы региональной интеграции на постсоветском пространстве.

В работе применялись многие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение, описание, обобщение, типологизация, а также вторичная и критическая обработка эмпирических данных.

За счет большого массива проанализированных экономических и исторических данных, диссертационное исследование носит междисциплинарный характер, однако политологическая составляющая исследования представляется автору ключевой.

**Теоретическая база исследования**базируется на научных трудах в области исторической, политической, экономической науки, теории международных отношений и теорий экономической интеграции. В частности, можно выделить труды таких авторов, как А.В.Торкунов, А.В.Торопыгин , К. Е.Мещеряков, К.М. Труевцев, А.П.Цыганков, А.М.Либман, М.Ларюэль, Ю.В.Шишков, А.И Суздальцев, С.Н.Шкель, Д.Е. Фурман, К.Е. Коктыш, Г.В.Лукьянов и ряд других ученых.

**Источниковая база исследования** включает в себя как труды представленных выше авторов, так и целый ряд других информационно-аналитических материалов. Кроме того, в работе использовались: материалы круглых столов и конференции, выступления ученых и политиков, а также периодические российские и зарубежные печатные издания, и интернет издания. При написании данной диссертации особое внимание уделялось изучению нормативно-правовой базы Евразийского экономического союза и других интеграционных объединений стран постсоветского пространства ( уставы, договоры и т.д.), а также внутреннего законодательства Беларуси и Казахстана ( конституции, законы, указы президентов, постановления правительств и т.п). В работе использовались статистические данные. В частности: данные Федеральной службы государственной статистики России, статистического комитета СНГ, а также государственных и частных статистических агентств.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в диссертации осуществлена попытка выявить зависимость между формами участия постсоветских государств в евразийской интеграции от конфигурации сформировавшегося в них политического режима. Данный анализ проведен не только с привлечением эмпирических фактов региональной интеграции на постсоветском пространстве, но и с применением широких теоретических обобщений с учетом современного развития теории региональной экономической интеграции.

# 

# Глава 1.Интеграционные процессы на постсоветском пространстве сквозь призму теоретических концепций.

## Применимость теорий региональной интеграции к постсоветскому пространству.

Начиная со II половины XX в. процессы региональной интеграции стали неотъемлемой частью системы международных отношений. Интеграционные процессы развиваются в экономической, политической и военной сферах. Однако, как правило, в исследовательских работах упор делается на изучение процессов экономической интеграции, которая чаще всего рассматривается как базис для дальнейшего объединения. В современной мировой экономике классическим стал подход американского ученого Б.Балаccа, который выделил следующие стадии интеграции[[1]](#footnote-1):

1. Зона свободной торговли.
2. Таможенный союз
3. Общий рынок .
4. Экономический и валютный союз
5. Экономическая интеграция создает базис для политической интеграции.

“Такой тип интеграции принято называть линейным или линейно-стадиальным.”[[2]](#footnote-2) При этом важно отметить, что в современной мировой экономике подход Б.Балассы не всегда является универсальным и способным в полной мере объяснить процессы региональной интеграции, т.к. они не только линейны, но и многослойны и многомерны.[[3]](#footnote-3) Однако, учитывая отсутствие полноценных альтернативных концепций, линейный подход остается наиболее применяемым.

Среди экспертов нет единого мнения относительно определения термина “интеграция”. При этом существует несколько наиболее типичных определений данного понятия :

1. “Экономическая интеграция - это процесс взаимного сближения хозяйственных структур стран через переплетение производственно-экономических, финансовых, трудовых и иных связей”[[4]](#footnote-4).
2. “Экономическая интеграция представляет из себя комплекс мер по стиранию различий между экономическими субъектами, относящимся к разным государствам .”[[5]](#footnote-5)

Кроме того, существует подход, в рамках которого ,особая роль отводится наднациональным институтам: ” интеграция - институционально оформленный процесс взаимного сближения государств в ключевых сферах государственного регулирования и межгосударственного сотрудничества в целях формирования федеративного или конфедеративного объединения с эффективно действующей системой наднациональных руководящих органов.”[[6]](#footnote-6) Сторонники данной трактовки проводят четкую градацию терминов “интеграция” и “регионализм” . По мнению профессора Йоркского университета М.Бисона “ регионализм представляет собой комплекс мер государств региона, направленных на координацию их политик и формирование соответствующих общих институтов .”[[7]](#footnote-7) При этом делегирование странами части своих полномочий на наднациональный уровень не обязательно должно происходить во всех сферах, а может быть в одной или нескольких. Например, Турция интегрирована в единый военный блок НАТО с большинством стран ЕС, но при этом не входит в Европейский Союз, обратным примером может служить Финляндия и т.п

Имеет место также и обратная точка зрения, суть которой заключается в том, что понятия “интеграция” и “регионализм”, в значительной степени синонимичны. Она является наиболее применимой в российской практике, где часто любые процессы сотрудничества принято определять как “интеграцию”.

С точки зрения автора, оба подхода не являются в полной мере правильными. Логичнее говорить о существовании “открытой” и “закрытой” интеграции. Первая предполагает “становление и развитие формата субрегионального сотрудничества стран выходящего за пределы одного региона.”[[8]](#footnote-8), для второй же определяющим является географический фактор. Т.е. регионализм в значительной степени синонимичен интеграции закрытого типа. Исходя из этого к большинству объединений имеющихся на территории бывшего СССР применимы оба термина. ( в рамках данной работы постсоветское пространство будет рассматриваться как единый регион, однако, некоторыми экспертами это ставится под сомнение, например, профессором РГГУ С.Маркедоновым.[[9]](#footnote-9))

Что же касается фактора существования наднациональных институтов, как отделяющего “регионализм” от “интеграции” , то он применим исключительно к межгосударственной модели интеграции (институциональная (неокейсианская) школа) . Это модель применялась при формирований Европейского Союза . При этом существуют и другие модели, например, рыночная ( либеральная), которая применялась при формировании НАФТА или же подход реализуемый в Юго-Восточной Азии ( известен как “план поэтапной экономической интеграции”[[10]](#footnote-10) ) , реализуется в рамках АСЕАН.[[11]](#footnote-11) Отдельно стоит выделить МЕРКОСУР. Данные интеграционные группировки заведомо не предполагают глубокой интеграции, и не ставят своей задачей построение полноценно функционирующих наднациональных институтов ( тем более создание федеративного или конфедеративного образования) , а были созданы для реализации конкретных экономических и политических задач. В рамках постсоветского пространства существуют как группировки, предполагающие создание наднациональных институтов ( ЕАЭС, Союзное государство РФ и РБ) , так и не предполагающие ( СНГ) .

Кроме того, необходимо разделить понятия “регионализм” и “регионализация”. В отличие от “регионализма”, “ регионализация”, основанная на неформальном взаимодействии между компаниями, общественными группами и людьми в отдельных странах и возникновении торговых и инвестиционных связей, которые зачастую существуют без государственной поддержки, а иногда даже вопреки препятствиям, создаваемым правительствами. ”[[12]](#footnote-12)

К настоящему моменту существует достаточно большое количество разного рода теоретических концепций, объясняющих процессы региональной интеграций. Сразу необходимо отметить тот факт, что подавляющее большинство из них разрабатывалось применительно к кейсу Европейского Союза и соответственно не уделяют значительного внимания локальным спецификам других регионов. Следовательно, необходимо выяснить возможно ли их использование применительно к постсоветскому пространству.

Наиболее известными теориями являются сформировавшиеся после Второй Мировой войны федерализм (А.Спинелли) и функционализм ( Д.Митрани). Обе эти теории являются в значительной степени противоположными и были разработаны с целью нахождения оптимального варианта объединения послевоенной Европы. Концепция А.Спинелли во многом является утопической. “Федералисты преувеличивали

предрасположенность и готовность европейских государств к объединению в федерацию, применительно к которой отдавая предпочтение скорее форме и политической необходимости, чем содержанию и экономической целесообразности,”[[13]](#footnote-13) Это делает фактически невозможным применение данной теории к постсоветскому региону, для которого типичны отношения как между “центром и переферией”. В новых независимых государствах РФ, являющаяся локомотивом интеграционных процессов, часто воспринимается в качестве государства с “имперской” внешней политикой , глубокая интеграция с которой может привезти к утере суверенитета. Кроме того, применимость данной теории в рамках диссертационной работы в значительной степени ограничена тем , что федералисты уделяют минимум внимания внутренним аспектам интеграции. [[14]](#footnote-14)

В отличие от федералистов, функционалисты при изучении процессов региональной интеграции уделяют гораздо большее внимание внутригосударственным процессам и фактору влияния внутренней политики на внешнюю. Исследуя применимость концепции к современным процессам, гораздо логичнее обратиться к неореалистической теории Э.Хасса[[15]](#footnote-15). Она основана на трудах Д.Митрани, но при этом уделяет большее внимание региональному, а не глобальному фактору, а также включают элементы федерализма, в частности, признают возможность создания полноценных наднациональных структур [[16]](#footnote-16). Кроме того, Хаас предавал особую значимость роли элит в интеграционных процессах. “ Без опоры и ориентировки на объективно заинтересованные в интеграции социально-политические группы, предпринимаемые государствами интеграционные усилия не имеют достаточного обоснования.”[[17]](#footnote-17) Кроме того, функционалисты предавали важное значение экономической взаимозависимости, что актуально при исследовании кейсов постсоветского пространства т.к. именно этот фактор в значительной степени определяет внешнеполитический вектор стран СНГ.[[18]](#footnote-18)

При исследовании теоретических концепции международной интеграции нельзя обойти вниманием межправительственный подход, основоположником которого является С.Хоффман[[19]](#footnote-19). При этом применительно к постсоветскому пространству в общем, и теме диссертационной работы в частности, наиболее интересен не классический “интерговерментализм”, а “либеральный межправительственный подход”, классиком которого является Э.Моравчик[[20]](#footnote-20). Данный подход предполагает двухуровневую сетку анализа. Ключевыми акторами выступают государства и интеграционный выбор является результатом их предпочтений, которые в свою очередь формируется в результате внутреннего компромисса элит.[[21]](#footnote-21) Таким образом, любое решение о региональном сотрудничестве или интеграции является результатом решений, принимаемых государствами в рамках переговорного процесса, при этом их позиции обусловлены внутренними факторами. Несмотря на то, что “либеральный интерговернментализм ” в основном применятся к процессу европейской интеграции, он также интересен и для исследований постсоветской интеграции в том плане, что он фокусирует внимание как на государственный уровень анализа, так и на внутренние процессы.

Таким образом, он хорошо подходит, для того чтобы при анализе учесть роль всех заинтересованных сторон и рассмотреть связи между государственными и олигархическими группами влияющими на выбор интеграционного проекта .[[22]](#footnote-22)

В рамках данной работы логично также упомянуть конструктивистский подход. Разработчики данной теория фокусируют особое внимание на ценностные факторы интеграции. В соответствии с конструктивистским подходом регионы строятся путем построения (региональных) идентичностей, основанных на идеях, нормах и ценностях.[[23]](#footnote-23) Таким образом, участие стран-партнеров в одном или другом региональном проекте будет обусловлено чувством общей идентичности.[[24]](#footnote-24) Данный подход также частично применим к постсоветским реалиям, т.к. в какой-то степени позволяет объяснить причины выбора странами вектора интеграции. При этом выявить единую систему ценности, сформировавшуюся в Европейском Союзе, у постсоветских государств достаточно проблемотично.

Несмотря на то, что с точки зрения автора, все вышеуказанные теории ( за исключением федерализма ) в той или иной степени подходят для объяснения процессов региональной интеграции на постсоветском пространстве, фактор их ориентированности исключительно на специфики ЕС не позволяет применять в полной мере какую-либо из них. Важно отметить, что это крайне сложно даже при изучении европейской интеграции т.к. по мнению многих ученых ЕС, представляет из себя гибридную систему, являющуюся сплавом федералистского и интерговерменталистского подходов к интеграции.[[25]](#footnote-25) Что же касается изучения других регионов в т.ч. пространства СНГ то объяснения процессов регионального сотрудничества должно проводиться с обязательной опорой на локальные специфики.

Тематика постсоветской интеграции преимущественно исследовалась российскими учеными. К моменту написания работы ими не было разработано полноценных инновационных концепции, позволяющих теоретически обосновать процессы интеграции на территории бывшего СССР. При этом было написано множество работ о возможности применения теоретической базы европейской интеграции в данном регионе. Анализ многих из этих трудов интересен тем, что они носят преимущественно прикладной характер и учитывают постсоветские специфики, что качественно дополняет работы западных исследователей. Кроме того, что особенно важно для целей данной диссертации, работы отечественных исследователей не принимают фактор политического режима демократического типа как данность, что часто присутствует в работах посвященных европейской интеграции.

Особого внимания заслуживает труд научных сотрудников Института экономики РАН А. Либман и Б. Хейфеца, которые в своей статье “Корпоративная интеграция: альтернатива для постсоветского пространства” указывают на существование так называемых интеграций “сверху” и “снизу”. Авторы указывают на преобладание в регионе интеграции “сверху” т.е. исходящей “ от взаимодействий государств и надгосударственных органов.”[[26]](#footnote-26) Такая практика не типичная для ЕС, а присуща скорее недемократическим государствам, т.к. интеграционные решения “наверху” не всегда являются следствием их экономической обоснованности. Также политическая интеграция может идти впереди экономической. Наиболее наглядным примером служит Союзное государство РФ и Беларуси. Причем, тот факт, что локомотивом служит именно взаимодействие в политической сфере противоречит пятиступенчатой интеграционной концепции Б.Балаccа, которая является неотъемлемой составляющей большинства теорий европейской интеграции.

Российский эксперт А.Шишков в своих работах исходит из того, что “экономическая интеграция между государствами невозможна до тех пор пока они не достигнут должного уровня интеграционной зрелости.”[[27]](#footnote-27) С его точки зрения это означает “достаточно высокий уровень развития обрабатывающей промышленности, обеспечивающий широкую диверсификацию экспортно-импортных операций страны и глубокую вовлеченность ее в международное разделение производственного процесса, и хорошо развитая финансовая инфраструктура.”[[28]](#footnote-28) В политической сфере в странах должна присутствовать “прочно устоявшаяся демократия с четким разделением властей и верховенством закона, что делает предсказуемым поведение страны на международной арене и обеспечивает ей необходимую степень доверия со стороны партнеров по блоку”[[29]](#footnote-29) Анализируя вышесказанное, логично отметить, что исходя из мнения Ю.Шишкова интеграционные процессы на постсоветском пространстве в полной мере не могут быть реализованы т.к. ни с экономической, ни с политической точек зрения страны СНГ не соответствуют представленным критериям. В некотором роде позиция исследователя кажется слишком критичной, однако, она дает научное обоснование причин неудач ряда интеграционных проектов. В целом, по мнению профессора МГИМО М.В.Стрежневой : для успешного развития интеграции странам-членам необходимо учитывать все факторы которые могут оказывать на нее влияние, в т.ч. “концепции, теории, модели, идеологии, соображения престижа, эмоции, типы ментальности”[[30]](#footnote-30)

Даже с учетом локальных специфик постсоветского пространства, при создании нормативно-правовой базы интеграционных группировок с участием стран СНГ, чаще всего используется интеграционный опыт ЕС, расцениваемый в качестве наиболее успешного[[31]](#footnote-31). Особенно, это касается группировок, целью которых является углубление связей в экономической сфере ( ТС 1995г., ЕврАзЭс, ЕАЭС). В частности, “ЕАЭС ориентируется на опыт Евросоюза и в развитии своей институциональной базы, котороый предусматривает три этапа: постепенное снятие торговых барьеров, создание общих отраслевых рынков, передача регулирующих функций на наднациональный уровень. 2025 год – срок начала функционирования ЕАЭС в полноценном режиме. В качестве главной цели обозначено формирование полноценного экономического союза, базирующегося на четырех свободах и т.д.)[[32]](#footnote-32)

Следовательно, при анализе неправильно обходить вниманием классические теоретические концепции. В рамках данной диссертации, наиболее применимыми выглядят неофункционализм и межправительственный подход, фокусирующие свое внимание на важности внутригосударственных факторов, а соответственно и характере политического режима.

## Взаимосвязь характера политического режима и региональной интеграции.

В современной политической науке не существует единого определения термина “политический режим”. Различные трактовки этого понятия были представлены многими зарубежными и российскими учеными, в т.ч: Г. О’ Донеллом, Ж.-Л.Кермонном, Г.Лассуэлом, Р.Далем, А.Громыко, В.Каленским и т.д. Разные авторы в своих определениях делали основной акцент на различных характеристиках режима. По мнению автора, для целей данной работы лучше других подходит определение представленное профессором C.Шкелем в его монографии “Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе” т.к. он в большей степени делает упор не на качество и уровень конкурентности электорального процесса, а на таких критериях как тип управленческой модели и уровень ее формальной институционализации. С точки зрения А.Шкеля, “политический режим – это совокупность формальных и неформальных правил регулирующих каналы доступа к властным позициям и формирующих модели осуществления государственного управления.”[[33]](#footnote-33) А также определение другого российского исследователя В.Каленского: по его мнению, политический режим представляет из себя “наиболее конкретную и подвижную характеристику функционирования политической системы. С помощью этого понятия определяют этапы, периоды, полосы в жизнедеятельности основных институтов политической системы.”[[34]](#footnote-34)

Политические режимы подразделяются на демократические и недемократические (авторитарные и тоталитарные). Если взять за основу электоральный критерий оценки режимов, выделяют три правила, позволяющих отделить демократию от авторитаризма.” 1) глава исполнительной власти должен быть всенародно избран или назначен всенародно избранным представительным органом, 2) легислатура должна быть всенародно избранной, 3) выборы должны проходить с участием более чем одной партии и по справедливым правилам.”[[35]](#footnote-35) Четкое разделение демократического и авторитарного режимов является крайне важным для дальнейшего исследования.

Влияние демократических режимов и автократий на процессы региональной интеграции неоднородно.

“В демократических странах процесс формирования внешней политики значительно отличается от других. Полномочия принимать решения распространяются через демократические институты, что приводит к увеличению числа акторов, вовлеченных в данный процесс.”[[36]](#footnote-36) При исследовании влияния режима на интеграционную политику демократических государств необходимо учитывать, помимо позиции непосредственно руководства страны, также и мнения населения, позиции политических партии и бизнес структур.

Система власти в демократических странах, как правило , отличается полноценно функционирующей системой сдержек и противовесом, как например в США, и для принятия решения об участии страны в каком-либо региональном проекте необходимо согласования всех сторон. ( президента, парламент, правительства и т.д.)

Важнейшую роль может играть и позиция других акторов, оказывающих давления на власть с целью добиться участия в том или ином интеграционном проекте.[[37]](#footnote-37) В особенности важно отметить позицию бизнеса. Как правило, активно способствуют экономической интеграции экспортно-ориентированные компании и транснациональные корпорации.[[38]](#footnote-38) Примерами такого рода лоббирования может служить позиция американских экспортно-ориентированных компаний по НАФТА и АТЭС или многих крупнейших европейских компаний, относительно создания валютного союза ЕС.[[39]](#footnote-39) Как правило, позиция представителей крупного бизнеса в демократических странах становится локомотивом углубления экономической интеграции.

Актором, которого нельзя обойти вниманием являются политические партии и объединения. Несмотря на то, что они сами порой являются частью правительственных структур, способствуют тому, чтобы общественное мнение было услышано лидерами государств.[[40]](#footnote-40) Партии через парламент лоббируют позиции, не только социальных групп , но и представителей бизнеса. Иногда случается, что мнения по вопросам интеграции могут различаться в рамках одной партии. В таких случаях значительно возрастает роль фракций. Наглядным примером может служить расхождения во взглядах в среде британских консерваторов ( было актуально до Brexit) по вопросам членства в ЕС.

В демократических странах значительную роль может играть и мнение населения по вопросам интеграции. Профессор МГИМО П.Цыганков отмечает важность этого фактора. Он пишет что :” произошла трансформация общественного мнения из национального и государственного в международное и глобальное ”[[41]](#footnote-41) Важность этого фактора в демократических странах отмечает и известный социолог В.Рукавишников.[[42]](#footnote-42) Принимать во внимание этот фактор необходимо. В обществе может сформировать стереотип, о больших преимуществах или серьезных недостатках участия страны в той или иной интеграционной группировке. Противодействие власти общественным настроениям может привести к серьезным для нее последствиям. Наглядным примером, является Украина, где большинство населения было убеждено в безальтернативности курса на интеграцию с ЕС, и отказ президента от подписания Соглашения об ассоциации привел к государственному перевороту. На практике существует и множество обратных примеров, в частности, по результатам социологического опроса только 37% американцев одобряют участие своей страны в НАФТА, при этом 54% высказались против.[[43]](#footnote-43) Важно также отметить, что общественное мнение даже в демократических странах преимущественно формируется политической и экономической элитой по средствам СМИ, а соответственно имеют место некоторые манипуляции.

Демократические режимы более спокойно относятся к передаче полномочий на наднациональный уровень, в случае если это экономически или политически обосновано и выгодно для страны. Как было указано выше ( раз 1.1) создание наднациональных органов необходимое условие, отличающее интеграцию от различных типов сотрудничества. По словам, шведского исследователя в области интеграции развивающихся стран Ж.Эблад: Чем больше государства снимают ограничения на движение товаров и услуг, тем больше они теряют контроль над национальной экономикой. Если же процесс интеграции продолжается, то и над внутренней политикой. Следовательно, первые преференциальные соглашения, потенциально меньше угрожают потерей внутреннего контроля, чем более поздние.[[44]](#footnote-44)

Кроме того, демократические режимы, как правило, не настаивают на необходимости принятия решений внутри группировки методом консенсуса. Наглядным примером этого является деятельности институтов ЕС. С момента вступления в силу Лиссабонского договора, в Европейском Союзе применяется “принцип "двойного большинства", согласно которому для принятия решения понадобится одобрение 55% стран--членов ЕС, в которых проживает более 65% населения союза. Однако при обсуждении важных внешнеполитических вопросов представители всех 27 государств Евросоюза по-прежнему будут иметь право вето.”[[45]](#footnote-45) Принятие решение консенсусом в значительной степени осложнено тем, что по многим ключевым вопросам сложно прийти к единому мнению, особенно это касается углубления интеграции и принятия новых членов.

В отличие от демократических стран, интеграция с участием автократий происходит несколько по-иному.

Большинство государств исследуемого в рамках данной работы региона имеют авторитарный характер власти. Как правило, руководство постсоветских стран использует “фасадную демократию ” , применяя авторитарные методы управления. Даже в Туркменистане – государстве, где авторитаризм граничит с тоталитаризмом, экс-президент С.Ниязов заявлял о приверженности демократическим ценностям.[[46]](#footnote-46) На практике же, в большинстве постсоветских стран “отсутствует механизм ротации власти и рекрутирование политической элиты, что обуславливает ее замкнутость, статичный характер, сохраняющий узкий канал продвижения во властные структуры представителей партийной номенклатуры, “управляемой оппозиции” в качестве исключения, знаковых фигур интеллектуальной верхушки других, выполняющих роль для “подстройки” политической системы.” [[47]](#footnote-47) Произошло сращивание политических элит и олигархических групп, сконцентрировавших вокруг себя всю полноту власти в стране. Этот фактор в значительной степени снижает количество акторов влияющих на принятие внешнеполитических решений.

Интеграция постсоветских политических режимов обладает рядом специфических черт, большинство из которых присуще авторитарным режимам других регионов мира.

В авторитарных государствах к минимуму сведено количество акторов, принимающих решение относительно участия страны в процессе региональной интеграции. Роль таких акторов как политические партии и общественное мнение крайне мала, их мнение в некоторой мере учитывается политической элитой, но при этом в качестве участников процессов принятия решений они не выступают. При этом руководство влиятельных политические партия является неотъемлемой частью авторитарной политической системы, и всячески поддерживает интеграционную политику руководства страны. Что же касается общественного мнения, то в авторитарных государствах оно чаще всего сформировано под действием тотальной пропаганды и, как правило, поддерживает выбор руководства страны. В противном случае, оно может просто не учитываться.

Для авторитарных режимов крайне важно обеспечить полноценный контроль над ограниченными ресурсами. Ресурсная база стран сконцентрирована в руках узкой группы олигархов, тесно связанных с политической элиты, либо являющихся ее частью. Для них крайне важно обеспечить доступ сырья или производимых в стране товаров на внешние рынки и при этом избежать конкуренции на рынке внутреннем. Авторитарные государства гораздо чаще вводят разного рода протекционистские меры по защите внутреннего рынка и скептически относятся к международным организациям выступающим за либерализацию международной торговли. Наглядным примером может служить Беларусь, которая, несмотря на членство в ЕАЭС, по-прежнему проводит политику импортозамещения и не заинтересована во вступлении в ВТО, ограничившись статусом наблюдателя.

Помимо обеспечения контроля над внутренними ресурсами элита постсоветских государств, особенно испытывающих недостаток сырья, заинтересована в перераспределении его из страны, являющийся центром интеграции т.е. России. Поведения постсоветских автократии теоретически обосновано в рамках “Концепции развития интеграции”( The Theory of Development Integration ). В соответствие с данной теорией, их участие в интеграции обосновано выгодами от распределения ресурсов со стороны наиболее экономически сильного участника. В случае неполучения необходимых дотации, они всячески тормозят развитие интеграции и не выполняют подписанные соглашения.[[48]](#footnote-48)

Необходимым условием для авторитарных стран является обеспечение государством контроля за экономической и финансовой системой. Это значительно ограничивает возможность глубокой вовлеченности авторитарных государств в интеграционный процесс. Создание наднациональных органов в значительной степени снижает уровень контроля государства за экономикой, что заведомо невыгодно авторитарным режимам. С точки автора, потолком для экономической интеграции авторитарных государств является ЕЭП. Достижение дальнейших стадий, а именно экономического и валютного союза осложнено необходимостью делегирования своих полномочий. Во многом, именно этим обоснован консенсусный принцип принятий решений, присутствующий во всех интеграционных группировках на территории бывшего СССР, в которых существуют наднациональные структуры, решение которых де юре обязательно для всех членов ( в частности, ЕАЭС (Высший Евразийский экономический совет[[49]](#footnote-49)) и ОДКБ[[50]](#footnote-50)).

Крайне важным также является и политический фактор, причем его значимость для постсоветского пространства в некотором роде даже выше, чем для авторитарных стран в других регионах мира. Это обусловлено незаконченностью формирования национальных государств. Патриотическая, а иногда и культурно-националистическая риторика используется постсоветскими режимами для достижения политических целей. В частности, “за счет культивирования национализма и неоцентризма, режимами компенсируется невозможность самостоятельного экономического развития”, [[51]](#footnote-51) и многие другие повседневные проблемы: коррупция, безработица, низкий уровень жизни и т.д. Это позволяет консолидировать общественность на фоне общей проблемы и в какой-то степени общего врага. В частности в 90-е гг. таким врагом для режима А.Лукашенко являлись страны Запада, но все же, как правило, в этом качестве преподносится Россия и СССР. Для осуществления культурно-исторической политики необходим полный контроль над информационным полем, а соответственно и внутриполитической ситуацией в стране. Кроме того, он важен и для того, что бы беспрепятственно подавлять оппозицию, в особенно, учитывая, что методы противодействия инакомыслию, применяемые авторитарным властями, в особенности в странах Центральной Азии, не находят понимания в демократических государствах. В частности, этим обусловлена фактически единогласная и отрицательная позиция государств-членов ОДКБ относительно потенциального вмешательства организации в их внутренние дела, в случае возникновения там конфликта.[[52]](#footnote-52) В некоторой степени и этими факторы способствовали неудачному развитию проекта Союзное Государство РФ и РБ, в котором предпочтения изначально отдавались именно политической интеграции.

Исходя из вышесказанного, логично выделить критерии, при помощи которых возможно будет на примере Беларуси и Казахстана определить влияние политических режимов на процессы регионально интеграции:

* императив сохранения политического контроля за ключевыми экономическими ресурсами.
* институциональная конфигурация интеграционного объединения
* позиции стран относительно механизма принятия решений в интеграционных объединениях ( консенус, квалифицированное большинство и т.д.)
* степень согласованности экономической политики на наднациональном уровне

# Глава 2. Политический режим Республики Беларусь и участие страны в региональной интеграции.

## 2.1. “Советское наследие” Республики Беларусь.

Для наиболее полноценного исследования политического режима современной Беларуси, а также его влияния на развитие интеграционных процессов, необходимо рассмотреть, что из себя представляла Республика Беларусь на момент распада СССР.

“В советское время БССР играла роль военной базы на случай войны между организацией Варшавского договора и НАТО. Страна была милитаризована во всех отношениях, она имела гигантскую военную промышленность, наиболее высокую долю военнослужащих в общей численности населения. С учетом привилегированного положения военно-промышленного сектора в коммунистической системе, это также означало, что Белоруссия была одной из богатейших республик СССР.”[[53]](#footnote-53) В отличие от других советских республик, уровень жизни в Беларуси в целом выдерживал сравнение с Западом, хоть был и не в пользу Беларуси.[[54]](#footnote-54)

Республика де факто являлась “сборочным цехом СССР” . Фактически все предприятия, за исключением легкой ( в основном пищевой) промышленности, производили конечный продукт. Нахождение БССР в качестве финального звена производственной цепочки сформировали у местной номенклатуры восприятие РСФСР ( РСФСР поставляло большинство комплектующих и топливо для предприятий) в качестве некого “сырьевого придатка” для белорусских заводов. Такое восприятие было особенно характерно для технократической элиты БССР, сформировавшейся в конце 80-х - начале 90-х и заменившей территориальные элиты, существовавшие в республике весь послевоенный период.

В конце 80-х в Беларуси начался быстрый переход власти в руки промышленников. Произошло фактически объединение управления всеми крупными предприятиями в единую систему с директивным централизованным управлением. Гиганты составили своего рода громадный концерн, к которому были пристегнуты все остальные фирмы.[[55]](#footnote-55) Во главе всего этого было республиканское руководство, возглавляемое Председателем Совета Министров БССР В.Кебичем.( ранее был директором Минского тракторного завода)

Такое восприятие статуса республики было во многом обусловлено методами ценообразования в СССР, позволившими БССР стать одной из богатейших республик Союза. Предприятиям “было достаточно получить знак качества или несколько изменить внешний вид модели товара для того , что бы он считался новым , и предприятие получало право на повышение цены”[[56]](#footnote-56), в свою очередь внутренние цены на энергоносители были достаточно низкими. В таких условиях “Беларусь получала прибыль несоизмеримо большую, чем затраты на переработку сырья в готовую продукцию.”[[57]](#footnote-57) Таким образом, уже в советский период в некоторой степени РСФСР дотировала БССР. В будущем это оказало существенное влияние на внешнюю политику Беларуси, и в особенности на двусторонние отношения с РФ.

Особое положение позволяло Беларуси вплоть до 1991г. сохранять экономический рост, в частности, “с 1986г. по 1991г. промышленность республики увеличила выпуск продукции на 26%, а производительность труда выросла на 30,1%”[[58]](#footnote-58), необходимо отметить, что это происходило на фоне повсеместного экономического и политического кризиса в СССР в целом. Спикер белорусского парламента Н. Дементей комментировал ситуацию следующим образом: “Экономика у нас хорошая, но все усилия народа по увеличению объемов производства могут быть сведены на нет решениями так называемого центра.”[[59]](#footnote-59)

Специфика белорусской экономики ( т.е. ориентация на производство конечного продукта) также делала ее зависимой от остального СССР. “Более 90% производимых в Белоруссии автомобилей, тракторов, станков, телевизоров, свыше 80% ЭВМ, радиоприемников, холодильников вывозились в другие республики СССР.[[60]](#footnote-60) По оценкам 1987г. в случае потенциального разрыва торгово-экономических связей с другими республиками БССР могла обеспечить собственными ресурсами лишь 3,8% своего фактического конечного продукта.[[61]](#footnote-61)

При этом, важно отметить, что конечная продукция белорусских( как и советских в целом) заводов и фабрик обрабатывающей промышленности ни по издержкам, ни по качеству не могла быть конкурентоспособной на мировом рынке. В отличие от советского сырья продать ее за рубеж в лучшем случае можно было лишь по демпинговым ценам, т. е. ниже ее себестоимости.[[62]](#footnote-62)

Из вышесказанного следует вывод, что Беларуси выход из состава СССР был крайне невыгоден с экономической точки зрения. Кроме того, необходимо отметить, что экономический уклад оказал значимое влияние и на политическое восприятие различных процессов белорусским обществом. По словам историка Ю.Швецова : “Комплекс восточно-белорусских по преимуществу крупных промышленных предприятий стал социально-экономической основой для политического поведения Беларуси, совершенно иного, чем у остальных постсоветских стран.”[[63]](#footnote-63) Преобладание ВПК в промышленности, и высокая доля военнослужащих оказали значительное влияние на восприятие подавляющим большинством граждан многих исторических процессов и на их политические взгляды. Просоветский патриотизм явно преобладал над центробежными тенденциями, а тем более над стремлением к независимости и национализмом. “В республике не наблюдалось роста антирусских настроений и стремления к пересмотру национальной истории”.[[64]](#footnote-64) Важную роль в этом сыграл также и продолжающийся до сих пор кризис национального самосознания. Большинство жителей Беларуси, в первую очередь идентифицировало себя с Россией и Советским Союзом. Необходимо отметить также влияние Великой Отечественной войны, которая нанесла республике самый тяжелый урон, а также сказалась на ее национальном составе, в послевоенный период туда переехало много людей из других республик , преимущественно из РСФСР. Значима также роль русского языка , который полностью доминирует над белорусским абсолютно во всех сферах. Резюмируя все выше сказанное, можно сделать вывод, что Белоруссия оказалась самой “советской ” из всех республик СССР. Доказывают это и результаты Всесоюзного референдума 17 марта 1991г. на котором 82,7% белорусов высказались “за” сохранение СССР.[[65]](#footnote-65) Беларусь была более всех других республик заинтересована в сохранении СССР в его прежнем виде с существующей экономической моделью и “советской национальной идентичностью”. Это также прекрасно иллюстрируют итоги выборов в Верховный совет РБ 1990г., единственная политическая сила, выступающая за европейский выбор Беларуси и восстановления ее национальной идентичности БНФ ( Белорусский Народный Фронт) получила всего7,5% голосов.[[66]](#footnote-66)

Таким образом, приоритетом на момент распада СССР, как для белорусской общественности, так и для большей части республиканской элиты, состоящей преимущественно из промышленников, было сохранение экономической и политической стабильности, что в будущем стало одним из ключевых факторов повлиявших на формирование в независимой республике авторитарного режима.

## 2.2 Социально-экономическая модель Республики Беларусь.

В современной Беларуси реализуется особая социально-экономическая модель, именуемая иногда “белорусским социализмом.”[[67]](#footnote-67) Экономика такого типа была охарактеризована белорусским экономистом Я. Романчуком как “неоплановая экономика.”[[68]](#footnote-68)

Как правило, в России и за рубежом белорусскую модель полностью отождествляют с деятельностью президента А.Лукашенко. Однако, это не совсем соответствует действительности, т.к. ее базис был заложен еще в советский период.

В отличие от других республик бывшего СССР в Беларуси не проводилась деиндустриализация и активная приватизация. Переход в 1990г. промышленности в республиканскую собственность способствовал обратному процессу т.е. весь экономический потенциал республики работал на ее сохранение. Этому было две основные причины: 1) сохранение ключевой отрасли экономики, в которой занята значительная доля населения 2) именно в этой в отрасли были сконцентрированы интересы новой ( сохранившейся со времен перестройки) экономической и политической элиты страны. Т.е. с момента обретения суверенитета, в республике уже сложилась централизованное управление экономикой определенной элитной группой “красных директоров”, что уже значительно осложняло возможность проведения радикальных рыночных реформ, например, по аналогии со странами Балтии. В частности, республиканское руководство отказалось пойти на приватизацию крупнейших предприятий, хотя это было ключевым требованием международных финансовых организации ( МВФ, МБРР) для предоставления стране необходимых кредитов. Более того, государство продолжало дотировать эти предприятия, несмотря на убыточность многих из них.[[69]](#footnote-69)

Несмотря на то , что после обретения независимости значительно возросла роль западно-ориентированных, а также националистически настроенных сил ( к первым целесообразно отнести умеренного демократа С.Шушкевича, являвшегося Председателем Верховного Совета, ко вторым З.Поздняка и его партию БНФ) с экономической точки зрения Беларусь оставалось государством ориентировавшимся преимущественно на Россию. Реформы демократов коснулись , в первую очередь, вопросов политической и культурной жизни ( временное приостановление деятельности Коммунистической партии , статус белорусского языка, государственная символика), в то же время экономика станы фактически полностью была под контролем старой номенклатуры, во главе с Кебичем. Представители элиты , многие из которых стали парламентариями “в принципе не имели (и, в отличие от других национальных элит, и не желали иметь) какого-либо видения возможностей развития Беларуси в качестве независимого государства.”[[70]](#footnote-70) Для них было важнее сохранить старые экономические связи, в первую очередь с РФ. Таким образом, даже в период становления государственности ( 1991-1994) и относительной “беларусификации” в политической и культурной сфере, вектор экономической ориентации не изменился. Сложившаяся в СССР система прямого и косвенного дотирования РСФСР экономики БССР во многом сохранилась и после распада Союза.

Еще при Кебиче были заложены и основы социальной политики, позднее в полной мере реализованные А.Лукашенко. В частности, была осуществлена программа распределения дачных участков для горожан, причем проводилась она через трудовые коллективы. Также государство уже тогда обеспечило низкую стоимость проезда на общественном транспорте. [[71]](#footnote-71) Особенно активно социальные реформы проводились накануне президентских выборов 1994г., однако, тяжелая экономическая ситуация в стране подорвала доверие населения как к старой элите ( выходцам из номенклатуры), так и к новой демократической. К 1994г. средний уровень зарплат составил 59% от уровня 1991г., около 60% населения имели доходы ниже потребительского минимума.[[72]](#footnote-72)

В этих условиях успех на выборах А.Лукашенко был воспринят в белорусском обществе как “ победа “прагматичного здравого смысла” над “близоруким консерватизмом” Кебича”[[73]](#footnote-73)

С приходом к власти А.Лукашенко “белорусский социализм ” во многом приобрел свой современный облик. Переход к экономической модели такого типа был осуществлен по итогам реализации двух программ 1)утвержденная в 1996г. программа социально-экономических преобразований “Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996-2000”, состояла из двух этапов:

* Макроэкономическая стабилизация, позволяющая создать базис для экономического роста (1996-1997)
* Возобновить экономический рост (1998-2000)

2) утвержденная в 2001г. “Программа социально-экономического развития Республики Беларусь” (2001-2005г.)

“Белорусский социализм” – модель, в которой все основные ресурсы государства сконцентрированы в руках президента и его окружения” [[74]](#footnote-74) Все блага централизованно распределяются государством. В его основе лежит понятие некой “справедливости”. “Социальная справедливость существует не на словах , а на деле. В Беларуси нет ни нищих, ни олигархов.”[[75]](#footnote-75) Белорусское понятие “государственного социализма” в значительной степени отличается от европейского . Например, за нарушение права трудящихся на свободу объединений страна была исключена из Общей системы торговых преференций ЕС.[[76]](#footnote-76)

Экономическая основа для претворения в жизнь данной модели была заложена благодаря пророссийской ориентации Беларуси. Приход Лукашенко к власти способствовал развороту интеграционного вектора Беларуси исключительно в восточном направлении, благодаря чему удалось получить по льготным ценам российские энергоносители и добиться свободного выхода для белорусских товаров на рынок РФ. Ресурсный фактор является одним из наиболее проблемных для экономики РБ. По разным оценкам, до настоящего времени не более 10% выпускаемой в республике продукции обеспечено собственным сырьем.[[77]](#footnote-77)

Основные факторы, способствующие существованию белорусской экономической модели выглядят следующим образом:

1. “Безусловный доступ к дешевым российским энергоносителям.
2. Неограниченный доступ к российскому рынку;
3. Закрытость национального рынка (в республике выполняется программа импортозамещения, т.е. проводится кампания «Покупайте белорусское!», включающая нормирование ассортимента в розничной торговле).”[[78]](#footnote-78) А также ограничения доступа к системе госзаказа даже для компаний из стран ЕАЭС.

По данным Белстата за 2015г. минеральные продукты (закупаемые у РФ по заниженным ценам нефть и газ, а также добываемые в Беларуси калийные соли)занимают лидирующее место в структуре белорусского экспорта , около 30%[[79]](#footnote-79) Кроме того, республика получает значительные финансовые средства от транзита. В целом, по данным представленным политологом А.Суздальцевым на конференции “Белорусская экономика: вчера, сегодня, завтра ” с опорой на данные Министерства экономического развития РФ, доходы Беларуси от экспорта продукции из российского нефтегазового сырья за 2000-2016гг. составили 119,5 млрд.$[[80]](#footnote-80) Данные цифры выглядят весьма внушительно, особенно с учетом того, что номинальный ВВП Беларуси за этот период составлял в среднем около 50 млрд$. А это доходы исключительно от сотрудничества в энергетическом секторе, в целом же эксперт приводит данные о том , что за 2006-2010гг. в среднем выгоды, доходы и приобретения Белоруссии от сотрудничества с РФ составляли ( около 25 млрд.$) ежегодно или от 48 до 55% ВВП.[[81]](#footnote-81)

По аналогии с советским периодом в Беларуси при Лукашенко были разработаны “пятилетки” – экономические задачи которые необходимо было выполнить. “Решение этих задач было осуществлено посредством усиления государственной системы управления экономикой, что противоречит либеральным течениям в создании и развитии рыночных структур на постсоветском пространстве. Система тотального контроля и директивного планирования в национальной экономике, на которых были основаны экономические реформы в Белоруссии, установили достаточно жесткую централизованную иерархию экономических отношений, базирующиеся на вертикальной субординации хозяйственных связей и плановом распределении (перераспределении) финансовых потоков”.[[82]](#footnote-82)

В настоящий момент белорусская экономическая модель обладает следующими отличительными особенностями.

1. В экономике Беларуси значительная доля государственного сектора ( по различным оценкам от 40 до 60%,по данным Белстата начиная с 2011г. доля частного сектора превышает государственный. Однако, белорусский экономист А.Синкевич обращает внимание на тот факт, что “ это обусловлено акционированием госпредприятий, в процессе которой субъект хозяйствования перестает считаться государственной собственностью.”
2. Государство регулярно вмешивается в деятельность частных компаний. Обосновывается это, как правило, так называемыми общественными интересами, что в случае Беларуси синонимично слову государственные. Особенно активно это проявляется по отношению к фирмам занятым в области энергетики, а также банковской и финансовой сферы. Кроме того, целесообразно обратить внимание на применение в Беларуси так называемого правила “золотой акции” т.е.” корпоративного права, принадлежащего государственному или муниципальному образованию, являющемуся акционером акционерного общества”[[83]](#footnote-83) “Власти же Беларуси — единственные, кто оставляет за собой право выпуска золотой акции после акционирования и приватизации компании. “Золотая акция” может объявляться в любой компании, в которой государство владеет по крайней мере одной акцией (даже если это не было предусмотрено при акционировании), и наделяет государство правом налагать вето на принятие стратегических решений.”[[84]](#footnote-84) По оценкам ЕБРР “Данный указ наделяет государство ничем не ограниченным правом контроля над предприятиями, в которых оно имеет “золотую акцию”[[85]](#footnote-85).
3. Власти оказывают поддержку бизнесу пропорционально своему участию, по принципу , чем больше доля государства, тем больше помощь. В экономической среде, сопровождающейся серьезной налоговой нагрузкой - 62,5% ( в 2 раза выше , чем в Казахстане и в , и в 1,5 раза выше, чем в РФ), а также различными другими ограничивающими мерами, фактор гос. дотации и различных субсидии может быть одним из определяющих для выживания компании. Также необходимо обратить внимание, что этот фактор является определяющим в вопросе функционировании предприятий обладающих сомнительной рентабельностью , технологической отсталостью и низкой конкурентноспособностью не только на мировом рынке, но и на внутреннем рынке ЕАЭС. Например, была оказана поддержка таким фирмам как : ПО “Химволокно” (налоговые льготы) и ПО “Азот” ( отсрочка там.платежей и гос.гарантия инвестиций), ПО “Полимер” ( налоговые льготы), заводы МАЗ и МТЗ ( разного рода льготы и субсидии)[[86]](#footnote-86)

Более того, государственное субсидирование может оказываться не только отдельным фирмам, но и целым секторам экономики, например сельскому хозяйству или деревообработка, хотя их доля в ВВП по данным Белста не превышает 1%.[[87]](#footnote-87)

1. Государство в Беларуси осуществляет контроль над ценообразованием и качеством продукции . Во многих отраслях оно обязует компании удерживать единый стандарт качества и цены;
2. В течение всего периода независимости Беларусь отличалась стабильно высоким уровнем инфляции, валюта удерживается зачастую только благодаря государственным интервенциям, хотя даже это не помогло избежать трех деноминаций (1994,2000, 2016).
3. Белорусская власть уделяет особое внимание социальной поддержке населения. Помимо равнозначных, но при этом незначительных пенсий, льгот, пособий, фокусируется внимание на занятости населения. Государством регулируется уровень безработицы, зачастую предприятиям приходится по требованию содержать больший штат сотрудников, чем это экономически обоснованно. “Всемирный банк констатировал наличие 10% избыточной численности работников на предприятиях РБ”. [[88]](#footnote-88) Это негативно сказывается на доходах организаций , а также осложняет им возможность оплачивать труд наиболее ценных и квалифицированных сотрудников, что порождает их отток за рубеж. Такого рода социальная политика во многом применяется с целью обеспечения социальной стабильности в стране.[[89]](#footnote-89)

В целом экономика представляет собой, с одной стороны, экспортно-ориентированную экономику, испытывающую потребность в ресурсах и ориентированную на внешние рынки, а с другой стороны, сильно зависимую от политических факторов и характера существующего в стране политического режима, постоянно осуществляющего различные интервенции, тотально контролирующего всю экономическую активность и имеющего достаточно сложные отношения с партнерами .

## 2.3.Политический режим в Республике Беларусь.

Политическую историю независимой Беларуси можно разделить на два основных этапа. Первый этап включает период с 1991г. по 1994г. т.е. до прихода А.Лукашенко к власти и второй с 1995 – по н.в. Началом второго этапа целесообразно считать референдум 1995г. , который как правило считается отправной точкой автократии в Беларуси.

Рассмотрение первого этапа в рамках данного исследования не является необходимым т.к. это не соответствует в полной мере поставленным целям. Говорить о каких-либо интеграционных процессах с участием Беларуси до прихода к власти А.Лукашенко достаточно сложно, скорее целесообразно говорить о дезинтеграции, происходящей при помощи СНГ, который логично назвать “механизмом цивилизованного развода”. Важно лишь заметить, что в случае российско-белорусских отношений дезинтеграция шла не так скоротечно, учитывая обусловленную экономической зависимостью , ориентацию последней на РФ. Однако, даже в данном случае разрыв усугублялся, хотя бы по той причине, что Россия шла по пути рыночных реформ, а Беларусь во многом сохраняла “советский уклад экономики”. Соответственно, в полной мере оценить влияния режима на интеграцию возможно лишь на втором этапе.

С приходом к власти А.Лукашенко за достаточно короткий срок произошла практически полная смена политического режима, включая представителей старой консервативно настроенной элиты. Новый президент “изначально оказался в онтологической оппозиции к элите”[[90]](#footnote-90). Он опирался преимущественно на наиболее бедную часть белорусского общества - на крестьян, мобилизовать которых удалось при помощи популистских лозунгов и критики старой власти. Лукашенко победил воспользовавшись популярными в народе лозунгами “восстановления СССР и справедливости” в условиях “нарушения вертикальных референтных связей между элитой, промышленным социумом и крестьянством.”[[91]](#footnote-91) Он не опирался в своей деятельности ни на одну из существоваших на тот момент в Беларуси политических сил. Лукашенко воспринимался обществом в качестве президента , способного провести необходимые для Беларуси экономические и политические реформы, а также как альтернатива старой власти которая была к ним не готова. Интересным фактом является то, что “даже Белорусский Народный Фронт, чьим установкам и ценностям декларированный в процессе предвыборной кампании Лукашенко курс был наиболее антагонистичен, выжидает сто дней с момента вступления президента в должность, воздерживаясь от любой критики.”[[92]](#footnote-92)

Приход нового президента привел к формированию в Беларуси полноценной автократии , имеющей гораздо больше общих черт с уже сложившимися к тому времени диктатурами стран Центральной Азии, нежели с политическими режимами соседних государств. По оценкам влиятельных аналитических центров , таких как Freedom House и Polity IV индекс демократичности Беларуси в течение года после прихода к власти А.Лукашенко упал до уровня вполне сопоставимого с такими изначально авторитарными странами как Узбекистан и Казахстан. По шкале демократичности Polity IV ( от -10 до 10) индекс Беларуси за 1994-1995гг. упал с 7 до -7(уровень на котором находится вплоть до н.в.)[[93]](#footnote-93) Для сравнения аналогичный показатель Казахстана стабильно держится на отметке -6, а Узбекистана -8. По данным британского исследовательского центра The Economist Intelligence Unit. (2012г.) индекс демократичности Беларуси составляет 3.04 ( из 10) – авторитарное государство, по этому показателю она занимает 141 место из 167 исследованных стран.[[94]](#footnote-94) Схожую оценку режиму дает и Freedom House (17 из 100) или 175 место в мире по уровню демократичности.[[95]](#footnote-95)

Важнейшей отличительной чертой белорусского политического режима, позволившей ему сформироваться в качестве полноценной автократии, является его способность “мобилизовать толпу”. Условия, при которых А.Лукашенко пришел к власти, а также декларируемый им политический курс в купе с описанными выше белорусскими политическими, экономическими и культурно-историческими спецификами позволили ему стать в глазах общественности лидером, способным вывести Беларусь из кризиса и вернуть ей привычную “советскость”. Поддержка режима “простым народом" является базисом стабильности политического режима, благодаря которому президент может пролоббировать практически любое, даже антиконституционное решение, вынеся его на референдум. Таким образом, на референдумах 1995, 1996 и 2004гг. Лукашенко удалось принять поправки, необходимые для установления режима личной власти. В частности, на референдуме 1995г. , который, как правило, считается отправной точкой автократии в Беларуси, ему удалось добиться рада важнейших изменений в основной закон, ключевым из которых стало “право распускать парламент в случае нарушения последним Конституции ”. [[96]](#footnote-96) Референдум же 1996г. позволил Лукашенко “ликвидировать принцип разделения властей: парламент становился двухпалатным и полупрофессиональным, собирающимся на две максимум трехмесячные сессии в год, с фактическим правом частично назначаемой президентом верхней Палаты, Совета Республики, заблокировать решения нижней Палаты представителей. Президентом также должна была назначаться половина состава Конституционного Суда и Центральной избирательной комиссии, равно как в зависимости от президента оказывалась вся судебная система, прокуратура и Национальный банк.”[[97]](#footnote-97) Оба референдума проходили под “популистской вывеской” , способной отвлечь внимание общественности от наиболее важных с политической точки зрения вопросов, касающихся внесения изменений в основной закон. Внимание населения фокусировалось в 1995г. на возврат к советской государственной символике, а в 1996г. на еще менее значимом с практической точки зрения вопросе - переносе Дня независимости на 3 июля (День освобождения Минска от немецко-фашистских захватчиков.) Такая тактика позволила Лукашенко прослыть в глазах людей голосующих на референдуме в качестве политика реально заинтересованного в решении вопроса ценностей, типичных для Беларуси (дружба с Россией, тема ВОВ, языковой вопрос) и получить поддержку по другим вопросам.

Помимо всенародной поддержки, в первые же годы своего нахождения у власти, Лукашенко удалось создать команду способную противодействовать нелояльному ему парламенту, так называемые надсистемные органы власти. Как и во многих других авторитарных государствах в белорусской системе определяющую роль играет Администрация Президента. Этот орган, выполняет роль гораздо большую, чем это предусмотрено законодательством. Де факто АП является ключевым органом исполнительной власти. Руководящие посты в ней занимают максимально лояльные президенту люди. Большинство наиболее влиятельных политических деятелей в разное время возглавляли эту структуру, в частности А.Кобяков ( премьер-министр), В.Макей ( министр иностранных дел), М.Мясникович ( экс-премьер министр, ныне председатель Совета Республики) и т.д. Так же необходимо отметить, что АП скорее является проводниками решений президента, нежели каким-то образом влияет на их принятие.

Заметной характеристикой белорусского политического режима является наличие идеологии. Официально, в соответствие со статьей 4 Конституции, идеология в Республике Беларусь запрещена. “Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений. Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан.”[[98]](#footnote-98) Однако, на практике в определенной степени она имеет место быть. Свое мнение относительно идеологии Лукашенко выразил следующим образом: ” Государство без идеологии, как и человек без мысли, не может жить и развиваться, тем более противостоять внутренним и внешним угрозам и вызовам. Идеология для государства – то же самое, что иммунная система для живого организма… Если мы хотим видеть Беларусь сильной, процветающей державой, то должны прежде всего думать об идеологическом фундаменте белорусского общества”.[[99]](#footnote-99) «Основы идеологии белорусского государства» являются обязательной дисциплиной для студентов высших и средних учебных заведений абсолютно всех специальностей.[[100]](#footnote-100) Идеология белорусского политического режима базируется на нескольких незыблемых постулатах, отличающих ее от других республик бывшего СССР.

1)Первым Белорусским государством являлась БССР, предыдущие период рассматриваются как этапы культурно-исторического формирования народа.

2)Вхождение в состав СССР не являлось негативным этапом истории Беларуси.

3) В официальную идеологию вписано обоснование необходимости Союзного государства России и Беларуси. Более того, “противники союза с Россией также объявляются противниками белорусского государства и белорусской нации[[101]](#footnote-101) и соответственно сложившегося политического режима.

Это обосновывает деятельность Лукашенко, направленную на подавление оппозиции. За более чем 20 летний период, оппозиция превратилась в достаточно маргинальное явление. С одной стороны, в республике по-прежнему действует достаточно большое количество партий и других политических сил с абсолютно различными программами от крайне правых ( Консервативно-Христианская Партия БНФ З.Позняка и “Молодой Фронт” Д.Дашкевича, придерживающихся радикально-националистических и прозападных взглядов) до левых социалистов ( “Справедливый мир ” С.Калякина, ориентированных преимущественно на Россию ). Но с другой стороны, их деятельность сведена к минимуму, де-факто она находится в определенных рамках и контролируется режимом. Как правило, вся реально оппозиционная деятельность происходит за рубежом ( в Литве, Польше или России, в меньшей степени) или в качестве стихийных акций протеста ( например, по итогам выборов президента 2010г. акция была разогнана внутренними войсками и спецназом ,задержано 639 человек, были пострадавшие.[[102]](#footnote-102) Определенную свободу оппозиция получает лишь в ситуациях, когда это выгодно президенту, в частности, после украинских и крымских событий 2014г. или в период обострений отношений с РФ ( 2002, 2006, периодически 2014-2017), исключительно как инструмент давления на восточного соседа и демонстрация либеральных тенденций в переговорах с ЕС. Но это касается лишь западно-ориентированной оппозиции, пророссийский же вектор фактически полностью монополизирован А.Лукашенко.

В контексте рассмотрения взаимоотношений действующего политического режима и оппозиции необходимо обратить внимание на проблему деятельности СМИ в Республике Беларусь. По данным Freedom House по уровню свободы прессы страна занимает 6 место с конца между Эритрей и Кубой с коэффициентом 91 из 100.[[103]](#footnote-103) Несмотря на то, что в соответствие со ст. 33 Конституции “ каждому гарантируется свобода мнений, убеждений и их свободное выражение. Монополизация средств массовой информации государством, общественными объединениями или отдельными гражданами, а также цензура не допускаются. ”[[104]](#footnote-104) Белорусская власть делает “контроль над информационной сферой страны способом удержания власти.”[[105]](#footnote-105) В настоящее время деятельность СМИ регулируется законом Республики Беларусь от 8.02.2009 “о средствах массовой информации”. По оценкам ОБСЕ данный закон имеет целый ряд слабых сторон, фактически дающих государству монопольное право контроля над всеми действующими в стране медиа. Представители организации выделяют следующие проблемы:

1)”разрешительный порядок регистрации средств массовой информации, в том числе печатных;

2)непрозрачный порядок лицензирования радиовещательных СМИ; 3)использование института аккредитации для ограничения доступа журналистов к информации;

4)возможность прекращения деятельности СМИ по иску Министерства информации вне зависимости от тяжести нарушений, допущенных СМИ, и еще более упрощенный порядок отзыва лицензии на вещание;

5) делегирование правительству права регламентировать деятельность СМИ, распространяемых через глобальную компьютерную сеть интернет, без определения в законе понятия таких СМИ.”[[106]](#footnote-106)

В современной Беларуси отказ в регистрации и невыдача аккредитации различным медиа явление достаточно распространенное, наиболее известными случаями являлись временное прекращение деятельности таких известных оппозиционных ресурсов как “Хартия 97”, “Наша нива” и “Белорусский партизан”.

Помимо проблемы ограничения деятельности оппозиционных и иностранных ресурсов существует также проблема освещения различных событий ( пропагандистская направленность) государственными и патронируемыми им медиа ресурсами.

Свою обеспокоенность глубокими и системными проблемами со свободой прессы в Беларуси неоднократно выражали Европейский Парламент[[107]](#footnote-107), Представитель по свободе СМИ ОБСЕ[[108]](#footnote-108), спецдокладчик ООН по ситуации с правами человека в Беларуси, а также международные журналистские организации и представители гражданского общества.[[109]](#footnote-109)

Вышесказанное позволяет определять белорусский режим как сугубо авторитарный, в котором власть преимущественно концентрируется в руках президента. Соответственно, именно он принимает все важнейшие решения относительно внутренней и внешней политики государства, в том числе и в вопросах ее участия в процессах региональной интеграции. Однако, даже несмотря на столь значимую роль главы государства, нельзя обойти вниманием также роль политической элиты страны, которая также имеет свои интересы и способна прямо или косвенно влиять на принятие решений.

Как было указанно выше, белорусский политический класс с приходом А.Лукашенко в корне изменился, вместо технократической элиты сформировалась новая, состоящая из приближенных президента. В современной белорусской номенклатуре выделяются три наиболее влиятельные группы:

1) группа Виктора Лукашенко – старшего сына президента, он сконцентрировал вокруг себя все силовые ведомства республики. Кадровым резервом для него стали выходцы с Могилевщины, а также из рядов погранвойск, где он проходил службу. Многие руководители КГБ , СБ и МВД обязаны ему продвижением по службе.[[110]](#footnote-110) Относительно своих политических взглядов он публично никогда не высказывается.

2) Группа Михаила Мясниковича – одного из известнейших белорусских политиков, экс-главы Администрации Президента. Мясникович обладает большими связями в Москве и долгое время является сторонником участия РБ в интеграционных процессах с участием России. Принимал активное участие в переговорах о создании ТС ( ЕЭП).

3) “Прозападную группу” представляют нынешний министр иностранных дел В. Макей. По словам политолога А.Суздальцева: “ задача “прозападной группы” состоит в инкорпорации в западный мир действующего режима при минимальных демократических преобразованиях” [[111]](#footnote-111) Кроме того, она помогает президенту использовать политику балансирования в отношениях с Москвой и Брюсселем. Несмотря на проевропейские взгляды ее лидеров В.Макея и бывшего главу МИД С.Мартынова, оппозиционной к президенту она не является, а также скорее выступает в качестве проводника его внешней политики.

Помимо влиятельных политических групп, за время президентства А.Лукашенко в Беларуси сформировалась также и бизнес-элита. Учитывая характер власти в стране, в настоящий момент роль ее представителей в принятий политических решений не значительная. Однако, в перспективе, особенно в случае некоторой либерализации власти она может значительно возрасти.

Таким образом, целесообразно констатировать, что основная роль в принятии всех значимых внутреполитических и внешнеполитических решении принадлежит Президенту. Роль парламента как законодательного органа сведена к минимуму, причем его состав включает преимущественно депутатов лояльных главе государства. Парламентские выборы в РБ регулярно вызывают озабоченность со стороны ЕС и США. Бизнес структуры также находятся под надзором государства, для контроля их деятельности существует целая сеть соответствующих органов. Соответственно, при рассмотрении интеграционной политики Беларуси в первую очередь необходимо фокусироваться на политике президента, т.к. влияние других акторов второстепенно и ограничено системой. При этом абсолютно не учитывать позицию политической и экономической элит также неправильно.

## 2.4.Влияние политического режима Республики Беларусь на интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

Беларусь является одним из самых активных участников патронируемых Россией интеграционных процессов, происходящих на постсоветском пространстве. После победы А.Лукашенко на президентских выборах 1994г., вектор интеграционной направленности для страны является исключительно восточным. Несмотря на регулярные заявления президента о проведении многовекторной внешней политики “у нас нет иной судьбы, как строить нашу внешнюю политику как многовекторную”, [[112]](#footnote-112) в реальности она осуществляется скорее как метод давления на одну из сторон, как правило, на Россию с целью достижения своих целей. Иными словами, внешнюю политику Беларуси при А.Лукашенко можно охарактеризовать как политику балансирования между ЕС и Россией. При этом говорить о какой-либо интеграции в западном направлении нецелесообразно. Де факто, “Беларусь находилась во внешнеполитической изоляции со стороны США и ЕС.” [[113]](#footnote-113) Проводимая А.Лукашенко политика, является неприемлемой для западных соседей. В данном случае, мы имеем дело с конфликтом ценностей, и диаметрально противоположным подходом к управлению государством. Европарламентарий Я.Вирсма во время своего визита в Минск в 2002г. отмечал, что “трудно питать оптимизм относительно будущего развития отношений, если возникает конфликт по поводу различной трактовки ценностей”[[114]](#footnote-114) Для Европейского Союза данный вопрос является принципиальным, ЕС априори не готов идти на какую-либо интеграцию с полностью недемократическим режимом. Более того, ЕС неоднократно вводил разного рода санкции против А.Лукашенко лично и его приближенных.

Разделение партнером ценностей демократии, свобод и прав человека и либеральной рыночной экономики провозглашаются незыблемыми для стран ЕС, о чем свидетельствуют тексты Маастрихтского договора[[115]](#footnote-115) и многие другие соглашения ( в т.ч. преамбулы соглашений об ассоциации с ЕС[[116]](#footnote-116) стран постсоветского пространства, которое можно считать первым серьезным шагом по интеграции с ЕС).

Несмотря на то что, евроскептики зачастую сетуют на использование ЕС политики “двойных стандартов” в отношении с недемократическими режимами т.е. вопрос ценностей остается второстепенным, если он мешает экономическим или политическим соглашениям, выгодным для Союза. В особенности, часто в качестве аргументации приводятся примеры отношений со странами СНГ и Персидского залива, являющимися экспортерами энергоносителей, или же некоторыми странами самого ЕС с уровнем демократии “ниже среднеевропейского”( например Венгрия). На практике, с авторитарными государствами СНГ и Ближнего Востока имеют место исключительно экономические отношения или отдельные контакты по важным политическим проблемам, при этом они также регулярно подвергаются критике, в особенности по поводу соблюдения прав человека.[[117]](#footnote-117) Что же касается отдельных стран ЕС , в частности Венгрии при В.Орбане или Австрии времен Хайдера, то некоторые тенденции к консолидации власти стали появляться в них уже во время нахождения этих стран в ЕС, кроме того они незначительны и не затрагивают базовые ценности . Однако, стоит отметить, что даже незначительное пренебрежение этими ценностями вызывает осуждение со стороны стран-партнеров и наднациональных органов Союза.[[118]](#footnote-118)

Опыта же интеграции ЕС с автократическими государствами, не разделяющими базовые ценности и не готовыми идти по пути демократии и рыночных реформ, в настоящий момент не существует.

Как следствие, взаимодействие ЕС и Беларуси сводится к весьма ограниченному участию последней в программе “Восточное партнерство”, а также отдельным программам приграничного сотрудничества. Резюмируя вышесказанное, целесообразно констатировать, что существующий в Беларуси авторитарный политический режим делает какую-либо интеграцию страны в западном направлений фактически нереальной.

Учитывая, тот факт, что вся интеграция независимой Беларуси проводилась только со странами постсоветского пространства, анализ влияние на нее белорусского режима возможно с опорой исключительно на этот опыт.

“Участие в интеграционных проектах с участием России является для Беларуси единственной реальной возможностью войти в мировое интеграционной пространство”[[119]](#footnote-119) ( Украинский кризис оказал негативное влияние на этот процесс.) Интеграция осуществляется по двум основным направлениям: 1) экономическое ( ТС ЕврАзЭС) трансформировавшийся в ЕАЭС) , 2)военно-политическое (ОДКБ) . Кроме того отдельно стоит выделить “Союзное государство”, которое должно было сочетать элементы и той и другой и, в конечном итоге, трансформировать интеграцию двух стран в конфедерацию, или даже “мягкую федерацию”[[120]](#footnote-120). Однако, учитывая реалии взаимоотношений между странами бывшего СССР, разделять эти направления достаточно проблематично, т.к. они очень тесно переплетаются между собой.

Постсоветская интеграция обладает некоторыми специфическими особенностями, отличающими ее от других регионов мира. Одной из таких специфик является то, что все ее участники в недалекой ретроспективе были частью одного государства и для постсоветского пространства по-прежнему типичны отношения как между “центром” и “периферией”, а в республиках зачастую воспринимаемые как между “метрополией”, пытающейся возродить империю и вернуть в орбиту своего влияния ее бывшие “колонии”. Это привело к возникновению такого феномена как “постсоветские лимитрофы”. Лимитрофы- термин , который ранее применялся к приграничным областям Римской империи, а позднее к государствам, образовавшимся после развала Российской империи[[121]](#footnote-121). Постсоветскими лимитрофами РФ воспринимается в качестве государства угрожающего их национальному суверенитету, но при этом как ключевой источник их экономического благосостояния т.е.

1)”возможность для получения преференции “символические цены на энергоресурсы

2)возможность сбыта далекой от мирового уровня продукции на самый богатый и емкий рынок постсоветского пространства

3)платежи за транзит российских энергоносителей по мировым тарифам,

4)возможность направления своего трудоспособного, но безработного населения на заработки в Россию.” [[122]](#footnote-122)

Именно эти факторы и лежат в основе интеграции Беларуси в создаваемые под эгидой РФ объединения.

Более того, ситуация усугубляется характером политического режима, ” жестко реагирующего на любые российские инициативы, угрожающие суверенитету страны и, следовательно, вторгающиеся в сферу исключительного ведения А. Лукашенко,”[[123]](#footnote-123) в интересах которого, как отмечал белорусский политик, лидер партии “Справедливый мир” С.Калякин: лежит “сохранение и укрепление личной власти, что хорошо для него- то хорошо для Беларуси.”[[124]](#footnote-124)

Интеграционную политику А.Лукашенко логично разделить на два периода:

* 1994-2000 Характеризуется всяческой поддержкой белорусской стороной максимально глубокой интеграции с РФ.
* 2000-н.в. Характеризуется многовекторной политикой балансирования между РФ и ЕС.

Всестороння поддержка интеграции на первичном этапе президентства Лукашенко была обусловлена необходимостью закрепиться у власти. Его откровенно пророссийская риторика была нацелена на то , чтобы вывести республику из глубокого экономического кризиса, в котором она оказалась после распада СССР, обеспечить стабилизацию экономики ,что за относительно короткий период было возможно только путем притока финансовых средств и дешевых энергоносителей из РФ. Кроме того, ему было необходимо добиться “ восстановления распавшейся системы централизованного планирования и госзаказа, при которой роль России сводится к обязательному выкупу произведенной Беларусью продукции.”[[125]](#footnote-125) Для этого Лукашенко прибегнул к популистским заявлением о максимально глубокой интеграции, отправной точкой которой можно назвать ТС 1995г. Помимо сугубо экономических выгод от сотрудничества с Россией, он извлек и политические, а именно заручился поддержкой Москвы, которая в кратчайший период стала гарантом стабильности режима, и его международной легитимации .

Поддержка ему была крайне необходима, учитывая тот факт, что применяемые президентом методы борьбы с парламентом, в некотором роде узурпация власти, референдумы, проведенные с сомнительной легитимностью не находили понимания на “Западе”. Кроме того, его не устраивала деятельность в республике многих организаций, фондов, институтов, способных повлиять на его всеобъемлющую власть. Наглядным примером является, то что “он в корне пресек умеренные попытки фонда Сороса нарушить его монополию на информацию и поддержать гонимые независимые СМИ.”[[126]](#footnote-126) Западная демократия стала для него неким антагонизмом, который он использовал для своих популистских заявлений и в борьбе с оппозицией. “ Настойчиво культивируемый тезис о “западной угрозе” позволил режиму Лукашенко эффективно решить целый комплекс вопросов, связанных с построением “фундаменталистской” системы, от достижения безопасной для режима степени изоляции от внешнего окружения, до легитимации этой изоляции, При этом отсутствие реальной угрозы обуславливает и легкость одерживаемых Лукашенко на международном фронте побед, стараниями собственной прессы неизменно способствующих дальнейшему росту его харизмы.”[[127]](#footnote-127) Роль России во всем этом была в том, что она является союзником и защитником Беларуси от этой самой потенциальной угрозы. Соответственно, в течение всего периода нахождения у власти в РФ президента Ельцина интеграционный вектор Лукашенко оставался неизменным. Причем интеграция, по крайне мере , декларативно постоянно углублялась, и ее максимальным достижением стало создание 8 декабря 1999г. Союзного государства, которое предполагало создание де факто конфедерации, а возможно даже федерации в мягкой форме .

Помимо уже указанных причин, по мнению некоторых экспертов и политологов, А.Лукашенко был нацелен стать единственным главой Союзного государства после ухода Б.Ельцина, что подталкивало его идти на максимально глубокую интеграцию. Белорусский политолог и журналист Д.Лавникевич в своей статье “Как Лукашенко едва не стал президентом России” отмечает, что“ с 1994 и по 2000 год в публичных выступлениях А.Лукашенко почти не встречаются слова «независимость», «суверенитет», «собственный курс» и т. п. Зато сожалений о распаде СССР и словосочетаний типа «славянское единство» – хоть отбавляй.”[[128]](#footnote-128)

С приходом к власти в РФ В.Путина, внешнеполитическая направленность белорусского режима трансформировалось от явно пророссийской в сторону многовекторности. Как уже было написано в начале раздела в чистом виде многовекторной она не является, учитывая отношение на Западе к белорусским властям , но при этом достаточно часто стали наблюдаться охлаждения российско-белорусских отношений, как правило сопровождающиеся изменением риторики А.Лукашенко в отношение ЕС и НАТО в лучшую сторону.

Неготовность А.Лукашенко к созданию наднациональных структур при главенствующей роли РФ привели к торможению формирования Союзного Государства. Более того, фактически сразу с приходом к власти В.Путина из Минска стали слышны обвинения в адрес Москвы в “ущемлении суверенитета ”. В частности, Лукашенко заявил: “суверенитет Беларуси неоспорим. Мы не собираемся продавать наш суверенитет ни Западу, ни Востоку. Мы будем укреплять нашу независимость, исходя исключительно из национальных интересов.”[[129]](#footnote-129)

В. Путин изначально обозначил то, что практическая реализация интеграционных соглашений должна происходить при главенствующей роли РФ. Это наиболее наглядно демонстрирует послание президента России А.Лукашенко в сентябре 2002г., в котором представлены 4 варианта объединения в рамках СГ.[[130]](#footnote-130) Кроме того, В.Путин неоднократно заявлял о том, что “ белорусская экономика составляет всего 3% от экономики России”.

Такого рода интеграция, причем как в экономической, так и в политической сфере ( на нее делался основной упор при создании СГ) заведомо не выгодна белорусскому режиму, причем как главе государства, так и некоторым представителям элит. Политический режим перестает быть в полной мере авторитарным, т.к. под действием более сильного союзного государства становится не способным концентрировать в себе всю полноту власти на своей территории. Предусмотренные Союзным Государством реформы, в случае их реализации неминуемо привели бы к либерализации власти и законодательства в Беларуси в сторону российского. Что же касается бизнес-элит, то углубление интеграции далее, чем на уровень ЕЭП ( максимально выгодная ступень сотрудничества, т.к. позволяет получать дешевые энергоносители и беспрепятственно поставлять товары на рынок РФ, при этом выдерживать конкуренцию на внутреннем рынке за счет гос.субсидии и протекционистских мер применяемых автократической властью) может привести к тому, что инфраструктурно отставшим от РФ предприятиям РБ будет крайне сложно выдерживать конкуренцию российских фирм даже на внутреннем рынке. При этом, единства среди “белорусских олигархов” по вопросам интеграции не существует”, т.к. в этом случае для них могут быть и ощутимые плюсы в частности, к таковым можно отнести потенциальную либерализацию налоговой нагрузки . Однако, уровень их влияния на принятие внешнеполитических решений в РБ является незначительным.

В Беларуси сложилась ситуация, при которой экономическая зависимость подталкивает страну к развитию интеграции с РФ, но лишь до определенного предела, начиная с которого “дальнейшие сближение предусматривает более тесную синхронизацию экономических политик разных по потенциалу государств, где приоритет выбора той или иной политики будет объективно склоняться в пользу интересов более сильного участника интеграции, т.е. России. При этом все большее количество суверенных полномочий должно будет передаться в наднациональные институты, где интересы Беларуси де-факто будут представлены в относительно меньшей степени.”[[131]](#footnote-131) Т.е. интеграция осуществляется и является эффективной до той стадии , начиная с которой она начинает задевать интересы правящего режима, что как правило преподносится в качестве “нарушения суверенитета” . Как правило, именно к вопросу “суверенитета, независимости и проблеме геополитической ориентации” белорусский режим аппелирует в случае обострения отношений с Москвой. [[132]](#footnote-132)

Учитывая существующий к настоящему моменту опыт интеграции на постсоветском пространстве, целесообразно констатировать, что максимальным уровнем экономического сотрудничества, на который готов пойти белорусский политический режим, является полноценная реализация соглашений по ЕЭП ( включая общий рынок энергоносителей). Вероятность перехода к единой валюте уже является крайне низкой. Попытки создания единой валюты как в рамках СГ, так и ЕАЭС по-прежнему не увенчались успехом, хотя в соответствии с подписанными соглашениями должно было быть реализовано с 2005 или 2008г. Это происходит по причине того, что переход на единую валюту без права эмиссии лишает белорусский режим полного контроля над финансовой, а соответственно и экономической системой. Президент Беларуси комментировал создание валютного союза СГ следующим образом ” мы в едином эмиссионном центре должны принимать решения на равных. Нам предложили иное: вот российский рубль, хотите — берите, хотите — нет.”[[133]](#footnote-133) Предоставить же Беларуси право эмиссии рубля ( именно рубль РФ рассматривался в качестве валюты СГ) в РФ не готовы.[[134]](#footnote-134) Что же касается единой валюты ЕАЭС, то вопрос ее потенциального введения на высшем уровне фактически не обсуждается, в особенности после 2014г . ознаменовавшегося значительной девальвацией национальных валют стран-членов. По словам советника президента РФ С.Глазьева, “ интеграции не предполагается переход к единой финансово-бюджетной системе. Кроме того, нет планов и по созданию единой налоговой системы, унификации бюджетной системы.”[[135]](#footnote-135)

Беларусь заняла достаточно жесткую позицию относительно создания Евразийского парламента. Выдвинутая в 2012г. председателем Государственной думы Российской Федерации Сергеем Нарышкиным идея о том, что при создании ЕАЭС необходимо не ограничиваться Евразийской ассамблеей, а создать полноценный наднациональный орган вызвала негативную реакцию со стороны партнеров.[[136]](#footnote-136) Помимо Евразийского парламент Минск крайне негативно относится к расширению полномочий других наднациональных в частности Суда ЕАЭС.

Таким образом, целесообразно констатировать, что к настоящему моменту глубина вовлеченности Республики Беларусь в процесс экономической интеграции является близкой к максимально возможной.

Аналогичная ситуация происходит и в военно-политической сфере, где интеграция осуществляется по линии ОДКБ. Беларусь с 1992г. является постоянным участником системы коллективной безопасности на постсоветском пространстве. Однако, заинтересованность белорусской стороны от участия в организации сводится к двум аспектам:

* С помощью РФ обеспечение стабильности режима.
* Использование ОДКБ в качестве инструмента давления на РФ с целью достижения экономических преференции.

Белорусским режимом достаточно часто военно-политическое сотрудничество ставится в прямую зависимость от экономических факторов. Примером этого служит экономический конфликт 2009г., часто называемый “молочная война”. Роспотребнадзор запретил ввоз в Россию белорусской молочной продукции, в ответ на что А.Г. Лукашенко не прибыл на московский саммит ОДКБ, отказавшись принять руководство данной организацией.[[137]](#footnote-137) Кроме того, необходимо отметить, что Беларусь не оказала союзнической помощи РФ во время грузино-осетинского конфликта ( не признала независимость Абхазии и Южной Осетии) и украинского кризиса.

Подводя итоги данной главы целесообразно констатировать , что Беларусь является автократическим государством с централизованной иерархической системой государственного управления, в которой ключевая роль принадлежит президенту. Экономически страна является сильно зависимой от России, в особенности от поставок энергоносителей и возможности беспрепятственного доступа на рынок белорусских товаров. Ситуация усугубляется невозможностью полноценного сотрудничества с ЕС, которое ограничено ввиду негативного восприятия там сложившегося в РБ политического режима. Преимущественно эти факторы обуславливают восточно-ориентированную интеграционную политику. Внешняя политика направленная на всеобъемлющее сотрудничество с РФ нацелена на решение экономических проблем ( получение дешевых энергоносителей, экономической помощи и свободного доступа на рынок), а также обеспечение стабильности режима. Такой характер власти в Беларуси оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на процессы региональной интеграции. С одной стороны, в отличие от демократических государств, с развитой системой сдержек и противовесом, как правило , отличающихся плюрализмом мнений для принятия политического решения (в т.ч. и по теме участия в интеграционных группировках) в Беларуси отсутствует бюрократические препятствия, т.к. решение принимается президентом и его ближайшим окружением, состоящим в основном из лояльных ему людей. Это позволяет значительно упростить принятие и практическую реализацию подписанных на международном уровне соглашений . С другой стороны, белорусская автократия априори не готова идти на глубокую интеграция т.к. она предполагает передачу полномочий наднациональным структурам и лишает режим всей полноты власти. В частности, именно этим обусловлено требование белорусской стороны принципа консенсуса в интеграционных группировках ( ЕАЭС, ОДКБ). Во многом именно по этой причине многие проекты до конца так и не были реализованы на практике, хотя она разумеется является не единственной.

# Глава 3. Политический режим Казахстана и участие страны в региональной интеграции.

## 3.1 Предпосылки формирования современного политического режима Республики Казахстан.

Столкнувшись после обретения независимости с необходимостью создания эффективных государственных институтов, Казахстан, как и большинство других государств СНГ в конечном итоге встал на путь развития авторитарных механизмов управления. Разные исследователи приводят различные классификации, однако, как правило , Казахстан так же как и Беларусь преимущественно относят к системному авторитаризму. [[138]](#footnote-138) Причем он входит в группу стран с так называемыми “безальтернативными президентами”, т.е. “ в которых на протяжении всего постсоветского периода ротации власти вообще не было и у власти и сейчас -тот же человек, который руководил страной в момент провозглашения независимости”.[[139]](#footnote-139)

Очевидно, что формирование авторитарного режима в Казахстане не произошло одномоментно, а представляло собой последовательный процесс укрепления президентской вертикали власти в республике с постепенной деградацией основных демократических институтов. Рассматривая процесс становления современного политического режима в Казахстане, можно выделить ряд фундаментальных предпосылок к формированию недемократической структуры власти в этой стране.

Во-первых, что у Казахстана, вообще нет какого-либо опыта существования в рамках современной парадигмы национального государства. Учитывая то, что центрально-азиатские республики оказались в высший степени не готовы к столь быстрому роспуску Союза, авторитаризм как эффективное средство национальной консолидации и предотвращение распада явился вполне объективным ответом политических систем этих государств на вызовы времени. Вопрос национального единения являлся одним из ключевых для Казахстана. В отличие от других постсоветских республик, казахи не являлись национальным большинством, их доля оставляла 39,6% населения республики[[140]](#footnote-140), причем в северных и западных регионах значительно преобладало русское и русскоязычное население, что привело к появлению сепаратистских тенденции.[[141]](#footnote-141) Кроме того, важно отметить и межклановую, а скорее межжузовую раздробленность внутри казахской нации. Жузы – исторически сложившееся деление казахов. В Казахстане выделяют три основных жуза: Старший, Средний и Младший. По данным 2012 г. к представителям Старшего жуза относилось до 8,3 млн. человек, к Среднему жузу – 6,4 млн., а к Младшему – 1,9 млн. Доставшись в наследство от прежней кочевой иерархии казахских племен жузы не только выступают как определенные социальные, но и как территориальные группы: так Старший жуз исторически занимал области южного и юго-восточного Казахстана, Средний жуз располагался на центральной, северной и восточной частях страны. территорией Младшего жуза традиционно является западная часть государства.[[142]](#footnote-142)

Во-вторых, в отличие, например, от ряда стран Восточной Европы, также столкнувшихся с необходимостью постсоциалистического, демократического перехода, у Казахстана с учетом отсутствия в предшествующие периоды государственности как таковой, соответственно не мог быть накоплен опыт по формированию демократических институтов. Кроме этого, в отличие от все тех же европейских государств у Казахстана не было такого серьезного наглядного примера и стимула к развитию демократии и правового государства, как Европейский союз. Ближайшие соседи Казахстана либо сами столкнулись с проблемой создания и формирования собственной государственности (бывшие советские республики), либо хотя и обладали устойчивой государственностью, но приверженности демократической традиции не отличались (такие соседи республики как Китай, Иран, Турция). В связи с отсутствием предшествующие исторического опыта эффективного государственного и демократического строительства, а также с учетом того, что демократические принципы управления не получили распространения среди соседних государств региона, формирование полноценных демократических институтов в Казахстане изначально имело весьма неблагоприятные перспективы.

Третья проблема демократического перехода в Казахстане носила экономический характер. Стоит отметить, что для Казахстана, как и для большинства стран Центральной Азии распад СССР обернулся настоящим экономическим коллапсом, что выражалось в спаде производства и деградации основных отраслей промышленности, оттока высококвалифицированных кадров, нестабильности финансовой системы. Все это происходило на фоне продолжающегося роста населения, что очевидным образом подрывало экономико-социальную стабильности государства.

Очевидно, перевод экономики на рыночные рельсы, сопровождавшийся в начале 90-х годов разрывом бывших кооперационных связей в рамках Союза, ростом протекционизма и межстрановых барьеров, вкупе с общим падением производства и уровня жизни населения, возможно было осуществить эффективно лишь при наличие сильной центральной власти. Необходимо отметить, что само восприятие демократизации и рыночных реформ в Казахстане, было в большей степени основано на советской пропаганде. “ Среди казахстанских демократов играла идея, что рынок и частная собственность являются «базисом» общества, а демократия и право - «надстройкой», из чего вытекает, что вполне можно авторитарными методами (как Пиночет и Столыпин) внедрить рынок, создавая «базис», к которому потом сама собой приложится демократическая надстройка”[[143]](#footnote-143) Общественное мнение того периода в Казахстане, в целом разделяло необходимость жесткой рукой навести порядок в стране, что показывают результаты ряда социологических исследований того периода.[[144]](#footnote-144)

“Система ценностей, в которой ценность «порядка» доминирует над всеми другими, - идеальная для построения обеспечивающего этот желанный «порядок» авторитарного режима.”[[145]](#footnote-145) Также необходимо отметить, что такое восприятие обществом процесса перехода к рынку и демократии дает возможность власти манипулировать этой темой, т.е закреплять автократию, используя некий демократический “камуфляж”. В частности, Н.Назарбаев заявлял:” Теми же «чисто» демократическими странами Запада, смею вас заверить, управляют олигархии... Я недавно прочел, что в США до 1928 г. фермеры не имели права голоса”[[146]](#footnote-146)

Еще одной серьезной проблемой на пути укоренения демократических институтов в Казахстане стало незавершенное в советский период формирование полноценной казахской нации, как титульной в республике. Среди титульного этноса продолжал доминировать традиционный уклад (особенно в сельской местности), основанный на трайбализме и клановости. Роль кланов в политическом режиме Казахстана заметна на протяжении всей истории развития страны, в том числе и в советский период. В особенности это стало заметно с приходом к власти Л.Брежнева, при котором первым секретарем компартии Казахстана стал Д. Кунаев. При нем во властных структурах увеличилось представительство и влияние наиболее традиционных южных казахов (Улу жуз). Этот процесс завершился во второй половине 1990-х гг. устранением из правительственных сфер представителей северян (Орта жуз).[[147]](#footnote-147) Приход Д.Кунаева в значительной мере расширил роль кланового фактора во внутренней политике Казахской ССР и способствовал укреплению во власти многих представителей “старшего жуза” в т.ч. будущего президента Н.Назарбаева.[[148]](#footnote-148) При этом в период перестройки были также сильны и позиции Среднего жуза, представители которого господствовали в политической элите до Брежнева. Приход Кунаева способствовал вытеснению представителей Среднеего жуза из управления республикой, однако , некоторые влиятельные личности смогли сохранить свои посты, например, заместитель Председателя Совета Министров Ш.Джаныбеков, помощник Кунаева по вопросом идеологии и клановых отношений Д.Бекежанов и т.д.[[149]](#footnote-149)

Таким образом, в конце 80-х – начале 90-х Казахстан был охвачен внутриклановыми противоречиями, в особенности между Старшим и Средним жузами. Помимо этого, на закате советской эпохи на первый план, кроме внутриклановых противоречий, стал выходить казахский национализм. Хрестоматийным примером этого может служить массовое выступление казахстанских националистов против русских, произошедшее в декабря 1986г. Оно было спровоцировано назначением первым секретарем ЦК Компартии республики бывшего руководителя Ульяновского обкома партии Г.В.Колбина, русского по национальности и никак не связанного ранее с Казахстаном.[[150]](#footnote-150)

При такой сильной внутренней разобщенности, установление жесткой авторитарной власти было фактически безальтернативным вариантом. “Н. Назарбаеву удалось грамотно выстроить отношения между жузами (кланами). Это позволило избежать излишней напряженности и ограничивать их влияние на политическую систему республики.”[[151]](#footnote-151) При этом, необходимо отметить, что неформальный межжузовый баланс с приходом к власти Н.Назарбаева был в еще большей степени нарушен в пользу Старшего жуза, чем это было при Д.Кунаеве. Именно представители Улу жуза, в особенности занимавшие высокие посты в компартии, более других выступали за независимость Казахстана, понимая, что в таком случае они получат привилегии при распределении экономических ресурсов и руководящих постов в государстве. “Наряду с этим они весьма активно вступали в альянсы с политиками из Младшего жуза, особенно с теми, кто представлял богатые нефтью и газом районы, стремясь получить контроль над ресурсами.”[[152]](#footnote-152)

Таким образом, проанализировав предпосылки формирования современного политического режима Республики Казахстан, можно констатировать, что на момент развала СССР внутренняя ситуация в политической сфере и в экономике республики, а также общая обстановка в регионе очевидным образом толкали Казахстан на путь установления жесткой централизованной власти, тяготеющей к авторитаризму в противовес демократическим институтам. Такое положение дел определялось не только слабостью, а точнее полным отсутствие демократической традиции в стране, но и масштабным политико-экономическим кризисом 90-х гг., наряду с серьезной разобщенностью общества, а главное титульной нации страны, что в перспективе в отсутствии сильной централизованной власти грозило дальнейшим нарастанием социальной напряженности, внутренним конфликтам и расколу страны (по примеру гражданской войны в Таджикистане). В этой связи авторитарный уклоне политического режима в современном Казахстане был по сути дела предопределен.

**3.2 Особенности современного политического режима Республики Казахстан.**

Политическое развитие Республики Казахстан в течение всего периода независимости проходило в условиях так называемого центристского авторитарного режима. Профессор С.Шкель справедливо определяет политический режим в этой стране как кланово-бюрократический авторитаризм. [[153]](#footnote-153)

Как уже было отмечено в предыдущем разделе, в Казахстане, так же как и в других республиках Центральной Азии, еще в позднесововетский период были заложены предпосылки к формированию автократии. При этом характеризовать режим Н.Назарбаева в первые годы после обретения независимости как полностью авторитарный не совсем правильно . Вплоть до роспуска в ноябре 1993г. Верховного Совета Н. Назарбаев не обладал всей полнотой власти, даже несмотря на то, что в соответствие с принятой в января 1993г. Конституцией он наделялся исключительными полномочиями.[[154]](#footnote-154) Отправной же точкой становления полноценного авторитарного режима в республике, как правило, считается 1995г., когда в результате принятия новой конституции завершилось продолжавшееся с 1991г. противостояние президента и Верховного Совета, роспуском последнего. В результате референдума Н.Назарбаев добивается возможности продления своих полномочий до 2000г. Затем, фактически сразу принимается новая Конституция, которая де факто, юридически закрепляет установление автократий в Казахстане.

В основном законе президент именуется “символом и гарантом единства народа и государственной власти, незыблемости Конституции, прав и свобод человека и гражданина”[[155]](#footnote-155) В соответствие с данной Конституцией вместо Верховного Совета был сформирован управляемый, в том числе и институционально двухпалатный парламент состоящий из мажалиса и сената[[156]](#footnote-156). Сокращено количество депутатов до 114 ( 67 – в нижней палате, 47 в сенате), что значительно упрощает контроль над ним, в особенности , учитывая тот факт, что в парламентских выборах представители оппозиции фактически не участвовали.[[157]](#footnote-157) Основной закон также не предполагал и наличие Конституционного суда, который заменялся Конституционным советом, который имел гораздо меньше полномочий, и к тому же 3 из 7 его членов назначал непосредственно глава государства.

Целесообразно отметить, что укрепление позиций президента привело к некоторой трансформации его окружения.” Н.Назарбаев передал значительные властные полномочия, финансовые активы и права собственности членам семьи, родственникам и землякам ,чем обеспечил контроль над собственностью, средствами коммуникации и органами государственной власти”[[158]](#footnote-158) На тот момент дочь Н.Назараева Дарига – возглавляла крупнейший в стране медиа-холдинг “Хабар”, ее муж Р.Алиев – являлся одним из крупнейших олигархов и возглавлял налоговую полицию, муж второй дочери Динары Т.Кулибаев является одним из наиболее влиятельных бизнесменов в энергетическом секторе и т.д. Кроме того, в “семью” ( в широком смысле этого слова) вошли и некоторые представители неказахской национальности, приближенные президента, но учитывая свое происхождение априори не способные стать конкурентами главе государства, в частности: русские C.Терещенко ( экс-премьер-министр) и Г.Марченко, еврей А. Машкевич, кореец В.Ким и т.д. Их выдвижение на высокие посты было не случайно т.к. в отличие от многих кровных родственников и земляков президента, они обладали квалификацией необходимой при управлении государством. Опора на близких людей неоднократно помогали Н.Назарбаеву противостоять оппозиции. Наиболее известным случаем является эпизод, когда в 1998г. при помощи Дариги Назарбаевой и Рахата Алиева удалось убрать с политического поля одного из наиболее реальных конкурентов за весь период президентства Н.Назарбаева, Акежана Кажегельдина[[159]](#footnote-159) ( экс-премьер-министра и одного из крупнейших олигархов Казахстана второй половины 90-х). С точки зрения автора, именно “cемья” является ключевым ( за исключением президента) актором способным влиять на принятие как внутреполитических, так и внешнеполитических решений.

Помимо “семьи” важнейшим элементом политической системы являются кланы. “Инкорпорация казахстанских кланов в политическую систему страны привела к тому, что властная элита превратилась в сложный, хрупкий механизм различных группировок, основанный на временных соглашениях и сосредоточенный вокруг кланового гегемо­на в образе пропрезидентского Старшего жуза”[[160]](#footnote-160). Де факто, в Казахстане клановые элиты выполняют многие функции присущие в демократических государствах политическим партиям, т.е. представляют интересы клана во власти. Несмотря на главенствующую роль президента и его окружения, роль отдельных группировок остается значительной. Некоторые представители локальных элит, в особенности в районах богатых энергоносителями, ( как правило, представляющие Средний и Младший жузы) вступили в 90-е гг. в тесный контакт с транснациональными корпорациями и выступали лоббистами их интересов. Таким образом, уже в конце 90-х в Казахстане сформировалось так называемое “иностранное лобби”. Тесное взаимодействие с ТНК, контролирующими большинство стратегических для Казахстана экономических объектов, в особенности в сфере добывающей промышленности (например, в 1997г. 45 крупнейших предприятий, обеспечивавших больше 70% энергетических мощностей находились под иностранным управлением[[161]](#footnote-161) ) способствовало усилению многих клановых группировок. Таким образом, к началу 2000-х несмотря на установление в Казахстане суперпрезидентской системы управления, некоторые кланы были способны оказывать определенное влияние на принятие решений в государстве. Однако, уже в первое десятилетие 2000-х роль большинства из них значительно снизилась. В 90-х гг. кланы уравновешивали друг друга ,создавая так называемую систему сдержек и противовесов, позволяющую главе государства выступать в роли арбитра в межклановых и межэтнических отношениях, находясь при этом над системой.[[162]](#footnote-162) Однако, в результате “восстановления экономики” и ослабления роли ТНК, многие крупные объекты собственности перешли под контроль казахстанских бизнесменов, преимущественно из окружения президента и Старшего жуза. В результате существовавший межклановый баланс был нарушен.

С начала 2000-х политика Н.Назарбаева была направлена на снижение роли кланов в экономике и политике страны. С целью дистанцирования клановых элит и сросшихся с ними представителей местного самоуправления и государственных чиновников от руководства стратегическими экономическими объектами, были созданы четыре крупные государственные корпорации “Самрук-Казына” (первоначально был создан как две отдельные структуры :гос.холдинг “Самрук” и фонд устойчивого развития “Казына”) , корпорация “Сарыарка” и холдинг “Казагро”, несколько позже была создана государственная газовая компания “Казмунайгаз”.[[163]](#footnote-163) Руководящие посты в данных организациях получали преимущественно кадры, имевшие зарубежное образование и оторванные от традиционных клановых отношений. Этим организациям оказывалась максимальная юридическая и финансовая поддержка государства. Например, “ Казмунайгаз (КМГ) было дано преимущественное право на выкуп долей, право недропользования без проведения конкурса, на основе прямых переговоров. Закон также гарантирует КМГ долю в размере не менее 50% в проектах по освоению казахстанского сектора каспийского шельфа.” [[164]](#footnote-164)

Жесткая централизация была проведена не только в области контроля над стратегическими ресурсами, но и в политической сфере. С политического поля Казахстана были выведены многие влиятельные политики т.к. И.Тасмагамбетов , З.Нуркадилов, А.Сарсынбаев, но наиболее резонансным стало отстранение от власти мужа дочери президента Дариги. Р.Алиева, который вначале был отправлен послом в Австрию ( в 2002г.), а позднее в 2008г. на него было заведено уголовное дело по подозрению в убийстве.

Кампания направленная на снижение роли кланов ( в том числе представителей “семьи)” и элитных групп сформированных, по традиционному принципу, получила активное продолжение накануне парламентских выборов 2007г. В результате проводимой президентом политики “произошло если не окончательное уничтожение высших элитных групп, основанных на клановой идентичности, то их значительное ослабление в политической и экономической областях.”[[165]](#footnote-165) В результате произошла определенная трансформация элит, клановые группы были заменены на так называемые группы интересов. Данные группы были сформированы не по национальному, жузовому, клановому или иному традиционному признаку, а , в соответствие с преследуемыми ими экономическими или политическими целями или в соответствие с занимаемым положением. Такие группы в условиях казахстанские реалий являются достаточно хрупкими и разрозненными, и соответственно, легко контролируемыми, по сравнению с клановыми, что упрощает сохранение авторитарной власти.

В настоящий момент, роль кланов в значительной степени снижена, т.к. большинство нелояльных президенту клановых элит было отстранено от управления государством . Однако, при изучений внешнеполитического поведения Казахстана не учитывать их позиции нельзя т.к. роль традиционных связей по-прежнему велика в казахстанском обществе, в т.ч. и в политике.

Еще одним важным актором политической системы, о котором необходимо упомянуть являются политические партии. Роль оппозиционных политических партий в современном Казахстане является ограниченной. Ключевой политической силой является правящая партия “Нур Отан”, главой которой с 2007г. является непосредственно президент страны. В доктрине партии она идентифицируется как “доминирующая политическая сила, консолидирующая общество и обеспечивающая реализацию Государственного курса [Елбасы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2,_%D0%9D%D1%83%D1%80%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%90%D0%B1%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) (Назарбаева)”[[166]](#footnote-166) Среди оппозиционных партий ведущими являются “Ак Жол” и Коммунистическая народная партия Казахстана. Именно эти две партии совместно с правящей входят в парламент, однако имеют там всего 7 и 8 депутатов соответственно. В свою очередь, “Нур Отан” представляют 83 депутата. [[167]](#footnote-167) Такое неравное представительство в пользу правящей партии делает фактически невозможным влияние оппозиции на политические решения в парламенте.

Целесообразно констатировать, что Казахстан является типичным авторитарным государствои с суперпрезидентской системой власти, в которой, помимо главы государства важную роль играют члены его семьи ( окружение , земляки) и представители клановых элит . Роль остальных политических акторов в принятии решений является незначительной.

## 3.3 Экономическая модель Республики Казахстан и ее основные проблемы.

Распад СССР привел к крайне негативным последствиям для экономики Казахстана. В условиях независимого существования необходимо было найти свою нишу в мировой экономике. Однако, “приоритетные для Казахстана отрасли производства имели низкую производительность , поскольку их промышленная база сплошь и рядом оказывалась морально и материально устаревшей.”[[168]](#footnote-168) Разрыв экономических связей больше всего повлиял на промышленность республики, значительная доля которой была ориентирована на ВПК. Катастрофическая ситуация сложилась и в сельском хозяйстве.

“В период 1991–1995 гг. реальный ВВП упал на 39%, а объем экспорта просто обрушился”.[[169]](#footnote-169) При этом наименьший спад наблюдался в сырьевом секторе ,” в особенности в отраслях, связанных с добычей нефти, газа и цветных металлов, цветной металлургии, а также в электроэнергетике.”[[170]](#footnote-170) В частности, добыча нефти в этот период сократилась с 570 до 430 тыс. б/c[[171]](#footnote-171)

Локомотивом, обеспечившим выход казахской экономики из кризиса, стала добывающая промышленность. По сравнению с другими отраслями, она вызывала гораздо больший интерес у потенциальных инвесторов. Поступление иностранных инвестиции было необходимо для того что бы обеспечить постоянный приток финансовых средств в экономику. В начале 90-х в страну пришли многие ТНК . “Первыми крупными компаниями появившимися на казахстанском политическом и экономическом пространстве, стали европейские и американские транснациональные корпорации, чьей специализацией были углеводородные ресурсы ( Shell,Тотal,Statoil и т.д.) [[172]](#footnote-172) Приход ТНК и урегулирование отношений с Россией по вопросам транзита, в т.ч. запуск в 2001г. Каспийского трубопроводного консорциума, обеспечивающего доставку казахстанской нефти на европейские рынки, привел к восстановлению экономики страны и предопределил ее полную переориентацию на экспорт энергоносителей.

Казахстан обладает колоссальными запасами сырья, основные месторождения расположены на шельфе Каспийского моря. Среди них особенно выделяются Тенгиз и Кашаган, на которых добывается более 40% всей казахстанской нефти и значительная доля газа ( Тенгиз)[[173]](#footnote-173). В настоящий момент страна занимает второе место на постсоветском пространстве по добыче энергоносителей. ( 15 место в мире по добыче нефти (около 1,3 млн. б /c ( 2014г.)[[174]](#footnote-174) и 30 место в мире по добыче природного газа (около 0,58%)[[175]](#footnote-175). С начала 2000-х нефтяная отрасль стала ключевой в экономике, она составляет в среднем за этот период около 1/3 ВВП страны и стабильно обеспечивает более 50 % всей экспортной выручки.[[176]](#footnote-176) Представленные цифры демонстрируют уровень зависимости казахстанской экономики от экспорта энергоносителей, в первую очередь нефти.

Энергетическая ориентированность экономики, сочетающаяся с авторитарной системой власти формирует в Казахстане экономическую модель достаточно типичную для государств-экспортеров нефти.

Однако, она обладает одной достаточно важной спецификой - это ее открытость для ведения коммерческой деятельности. Казахстанская экономика является самой открытой для ведения бизнеса из всех стран СНГ. В соответствие с ежегодным рейтингом Всемирного банка “Doing business” в 2017г. Казахстан занял 35 место[[177]](#footnote-177), уступив из стран бывшего СССР только прибалтийским республикам. Казахстан де факто является единственным из постсоветских государств, где авторитарная система управления достаточно комфортно сочетается с либеральной рыночной экономикой , хоть и находящейся под контролем государства.

При этом Казахстану присущи многие проблемы типичные для стран экспортеров нефти:

1)Экономика Казахстана полностью зависима от мировых цен на нефть. “Экономический бум” Казахстана произошедший в первое десятилетие 2000-х гг. был в значительной степени спровоцирован высокими ценами на энергоносители. Доказательством этому служит наметившийся с начала 2014г. системный кризис в экономике, сопровождающийся ощутимым спадом во внешней торговле ( в т.ч. со странами ЕАЭС) , снижением роста ВВП ( ежегодный Рост ВВП сократился с 2013 по 2016гг с 6 до 1%[[178]](#footnote-178)). стагнацией и девальвацией национальной валюты. Невозможность диверсифицировать экспорт, спровоцировала снижение доходов государства. Например, “Экспорт РК за 1 квартал 2015 года составил 11,9 млрд. долл. США, что на 47,1% ниже, чем в аналогичном периоде 2014 года”[[179]](#footnote-179) Причем объем экспорта снизился практически по всем отраслями , за исключением электроэнергий. Экспортно-ориентированность казахстанской экономики (внешнеторговый баланс стабильно положительный )делает ее крайне чувствительной к экономическим кризисам и уязвимой в случае оказания на нее экономического давления.

2)Географическое положение делает экономику Казахстана крайне зависимой от транзита. Основными покупателями казахстанского сырья являются страны ЕС ( 59, 4% экспорта (лидеры Нидерланды, Великобритания, Польша). Большая часть энергоносителей из Казахстана поступает транзитом через РФ по нефтепроводу КТК. В результате расширения в “ 2016 году в систему Каспийского Трубопроводного Консорциума было принято 44 317 580 тонн углеводородного сырья – это абсолютный рекорд годовой прокачки за всю историю деятельности КТК.”[[180]](#footnote-180) Важность транзитного фактора, с точки зрения автора, является одной из ключевых экономических подоплек участия Казахстана в ЕАЭС. Однако, при этом Казахстан старается максимально избежать зависимости от РФ и диверсифицировать поставки. Именно этим обусловлено расширение контактов с Китаем и участие Казахстана в проекте трубопровода Баку - Тбилиси – Джейхан, который в Москве, как правило , считают антироссийским проектом.

3)Передача в конце 90-х – начале 2000-х многих стратегических предприятий, преимущественно энергетического сектора под контроль ТНК, по-прежнему имеет свои последствия. Приобретение транснациональными корпорациями объектов в Казахстане не всегда производилось на выгодных для него условиях, т.к.тяжелейшее экономическое положения вынуждало власти республики соглашаться даже на заведомо невыгодное контракты. По мере стабилизации экономической ситуации ряд из них был пересмотрен. Значительная доля месторождений перешла под контроль государственной корпорации “КузМунайГаз”, что позволило стране получать гораздо больше доходов от нефти. При этом КМГ является достаточно слабой в финансовом и технологическом плане организацией и ключевая роль в нефтедобыче по-прежнему принадлежит иностранным компаниям.[[181]](#footnote-181) В Казахстане сложилась ситуация, при которой автократическая власть в значительной мере не контролирует ключевой сектор экономики.

4) Активное развитие энергетического сектора , оказало негативное влияние на экономику Казахстана. В значительной степени стране присуща “голландская болезнь”. Большинство наиболее квалифицированных кадров занято в сфере энергетики.[[182]](#footnote-182) Другие области , за исключением тех, которые тесно связаны с добывающей промышленностью ( строительство, транспортная инфраструктура) развиваются очень медленными темпами.

5) Финансовые средства от продажи энергоносителей оседают в руках узкой группы олигархов, представляющих одновременно экономическую и политическую элиту страны. Этот факт в значительной степени способствует укреплению авторитарного режима т.к. имея достаточные финансовые средства, правящая элита получает заведомо больше возможностей для влияния на электорат, чем оппозиция. В мировой практике, власть в странах экспортерах энергоносителей, носит автократический характер.[[183]](#footnote-183)

Необходимость решения некоторых из этих, и многих других проблем казахстанской экономики стимулирует ее участие в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, и в первую очередь в ЕАЭС.

## 3.4 Влияние политического режима Республики Казахстан на процессы региональной интеграции на постсоветском пространстве.

Республика Казахстан, наравне с Белоруссией и Россией является одним из главных участником интеграции на постсоветском пространстве. Страна является членом и принимает активное участие в деятельности фактически всех основных интеграционных группировок существующих в регионе: ЕАЭС ( в т.ч. предшествовавшие ему образования), ОДКБ и ШОС.

Внешняя политика современного Казахстана реализуется в соответствии с выдвинутой президентом Н.Назарбаевым концепцией многовекторности. Впервые он обозначил этот принцип как основополагающий еще после первых в истории страны президентских выборов 2.12.1991г. Глава государства заявил: ” Казахстан в силу своего геополитического положения и экономического потенциала не вправе замыкаться на узко региональных проблемах. Будущее Казахстана и в Азии, и в Европе, и на Востоке и на Западе.”[[184]](#footnote-184) В дальнейшем данный принцип был официально закреплен в основных внешнеполитических документах государства. В частности, в Концепции внешней политики РК прописано:” Внешняя политика Казахстана основана на принципах многовекторности, сбалансированности, прагматизма, взаимной выгоды, твердом отстаивании национальных интересов страны.”[[185]](#footnote-185)

Политика многовекторонсти в полной мере реализуется уже более 25 лет. Помимо РФ, которая является для страны одним из ключевых партнеров как в экономической, так и в военно-политической сферах, Казахстан активно сотрудничает с Китаем, ЕС, США, Турцией и странами Ближнего Востока. По словам Н.Назарбаева “проводя именно такую политику, Казахстан сможем исключить какие-либо проявления угрозы безопасности.”[[186]](#footnote-186) Причем это касается как экономических, так и политических угроз. Кроме того, многовекторная внешняя политика в значительной степени способствует внешней и внутренней легитимации политического режима.

Очевидно, что концепция многовекторности является максимально выгодной для казахстанского политического режима. Однако, она не в полной мере совместима с политикой Н. Назарбаева направленной на активное участие страны в процессах региональной интеграции. Как правило, проведение одной из стран интеграционной группировки многовекторной внешней политики, направленной исключительно на достижение своих национальных интересов, априори значительно усложняет возможность достичь глубокой интеграции. В полной мере многовекторность и интеграция совместимы только в том случае, если региональная группировка, заведомо не ставит перед собой целей создания наднациональных институтов ( НАФТА, МЕРКОСУР) , а создается с целью решения конкретных экономических задач. Однако этот кейс не применим к большинству интеграционных группировок на постсоветском пространстве, в которых Казахстан принимает активное участие. В создаваемых в разное время экономических объединениях базисом являлась пятиступенчатая модель Б.Балассы, предполагающая наличие наднациональных институтов и постепенное углубление интеграции.

Тесная экономическая и политическая взаимосвязь с постсоветскими государствами, в первую очередь с Россией, подталкивает Казахстан к участию в процессах региональной интеграции. Однако при этом политический режим республики не готов идти на какие-либо экономические потери от сотрудничества с третьими странами ради интересов интеграционной группировки, что и обуславливает его приверженность принципу многовекторности.

Для того, что бы оценить уровень влияния политического режима Казахстана на процессы постсоветской интеграции необходимо рассмотреть исторический контекст.

В 1994г. президентом Казахстана Н.Назарбаевым была выдвинута идея по созданию Евразийского Союза Государств ( ЕАС). Она была разработана с целю реанимировать интеграционные процессы на постсоветском пространстве, которые в тот момент развивались по линии СНГ и были в большей степени дезинтеграционными. Н. Назарбаев предлагал реинтегрировать постсоветские государства на базе максимально подходящей для Казахстана и государств Центральной Азии евразийской концепции.[[187]](#footnote-187) ЕАС предполагалось формировать как очень глубоко интегрированную группировку, по некоторым параметрам близкую к конфедерации. В рамках Союза предполагалась создание единого экономического пространства( в т.ч единой валюты), построение политического союза и единое оборонительное пространство. Планировалось создание наднациональных структур : “Совет глав государств и глав правительств — высший орган политического руководства; Парламент — высший консультативный орган; Совет министров иностранных дел; Межгосударственный исполнительный комитет — постоянно действующий орган и т.д.” [[188]](#footnote-188) Кроме того, крайне важно обратить внимание на тот факт, что “принятие решений в органах ЕАС не предполагало консенсусный принцип, достаточно было квалифицированного большинства в 4/5 от общего числа голосов стран-участниц.”[[189]](#footnote-189) С точки зрения автора, предложение по созданию настолько глубоко-интегрированной группировки было обосновано двумя ключевыми факторами:

1. 1994г. являлся с экономической точки самым тяжелым за весь период независимости Казахстана. Попытка переориентировать экономику на сотрудничество с другими странами на первых порах не принесла значительных успехов т.к казахстанская продукция была не востребована на внешних рынках, и перед властью вставала необходимость реанимировать старые связи.
2. Политический режим в Казахстане на тот момент не являлся в полной мере авторитарным. Верховный Совет и региональные клановые группировки не были в полной мере подконтрольны президенту. Для многих представителей старой промышленной элиты ( в особенности из Младшего и Среднего жузов) , сохраняющих к тому времени рычаги давления на власть, сам факт независимости Казахстана был в значительной мере менее важен, чем сохранение экономических связей с РФ и странами СНГ.

Проект ЕАС не вызвал заинтересованности в Москве и на практике попыток его реализовать не применялось. По мнению профессора СПбГУ К.Мещерякова на позицию РФ повлиял тот факт, что в случае одобрения данного проекта Б. Ельцин лишился бы статуса главного «интегратора» постсоветских республик, который автоматически перешел бы к его казахстанскому коллеге”[[190]](#footnote-190). Кроме того, необходимо отметить, что даже в случае одобрения в Москве проекта ЕАС, вероятность его практической реализации была ничтожно мала. Центробежные тенденции, охватившие постсоветское пространство в 90-е гг. делали большинство подписываемых в тот период соглашений в сфере интеграции сугубо декларативными. Примером этому служит неудачный опыт построения ТС 1995г., многие положения которого по экономическим вопросам в значительной степени дублировали предложенное Н.Назарбаевым в проекте ЕАС. Неудачной также оказалась попытка реинтеграции в рамках “субрегиона” Центральная Азия (Центральноазиатское экономическое сообщество).

После конституционной реформы 1995г. и установлениz в стране полноценной автократии Казахстан стал государством в котором “принятие внешнеполитических решений — это исключительная прерогатива президента и его ближайшего окружения, в то время как высшие должностные лица в министерстве иностранных дел лишь символически берут на себя представительские функции и управление текущими делами.”[[191]](#footnote-191)

Это оказало значительное влияние и на позицию страны в вопросах региональной интеграции. Казахстан стал относиться к постсоветской интеграции с гораздо большей осторожностью, опасаясь вернуться под влияние Москвы. У сформировавшейся из “семьи” Н.Назарбаева новой политической элиты сохранение и укрепление своей власти в стране стало одной из ключевых задач[[192]](#footnote-192), превалирующей над возможностью получить экономические преимущества от интеграции.

Оценить влияние автократического режима Казахстана на интеграцию удобнее всего обратившись к кейсу ЕАЭС ( ТС).

За первое десятилетие XXIв. во многом в связи с изменением структуры экономики , Казахстан снизил свою зависимость от России и постсоветская интеграция перестала для него быть жизненно важной необходимостью. При этом участие в региональных экономических проектах в рамках ЕврАзЭС ( ЕАЭС) является для него достаточно выгодными. Развитие евразийской интеграции декларируется как одна из ключевых внешнеполитических задач страны: “ Рассматривая евразийскую экономическую интеграцию в качестве одного из действенных способов продвижения страны на устойчивые позиции в системе мирохозяйственных связей, Казахстан будет укреплять Таможенный союз и Единое экономическое пространство в целях создания на этой основе Евразийского экономического союза. “[[193]](#footnote-193) Однако к настоящему моменту уже достаточно очевидно, что авторитарный характер режима очерчивает вполне конкретные рамки участия Казахстана в евразийской интеграции.

Во-первых, казахстанский режим априори не готов идти на политическую интеграцию. Создание наднациональных политических институтов заведомо ограничивает ведение комфортной для Казахстана многовекторной внешней политики. Астана аналогично Минску не выразила поддержку РФ, как союзнику по интеграционной группировке ( ЕАЭС и ОДКБ) не во время грузинского и украинского кризисов, ни во время дипломатического конфликта с Турцией.

Кроме того, создание наднациональных институтов лишает президента Казахстана и его ближайшее окружение всей полноты власти в стране, что для них заведомо не выгодно. Следовательно, все заявления, достаточно часто фигурирующие в российской и зарубежной прессе о том, что ЕАЭС – это попытка возродить СССР, абсолютно беспочвенны. В современной мировой практике не существует примеров, демонстрирующих возможность политической интеграции авторитарных государств. Относительно потенциальной возможности создания политического союза президент Казахстана заявил следующее:” Хочу еще раз подчеркнуть, что евразийская интеграция, которая осуществляется по моей личной инициативе, Казахстана, никогда не была и не будет нацелена на реинкарнацию какого-нибудь политического союза, тем более канувшего в лету бывшего Советского Союза”[[194]](#footnote-194)

Во-вторых, Астана не заинтересована переходить на стадию экономической интеграции, которая в модели Б. Балассы называется “Экономический союз”, т.е. предполагающую координацию экономической политики и введение единой валюты ЕАЭС. Создание экономического и валютного союза лишают казахстанский режим полного контроля над экономикой страны. Следовательно, на неоднократные предложения президента РФ о необходимости начала переговоров по введению единой валюты[[195]](#footnote-195) в Астане заявляли о том, что ЕАЭС к этому не готов. В частности пресс-президента Казахстана Д..Абаев в декабре 2015г. заявил :” Вопрос создания единой валюты в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) не стоит на повестке дня интеграционного объединения”.[[196]](#footnote-196)

В-третьих. Казахстан, как и другие режимы стран ЕАЭС выступает против расширения полномочий Суда ЕАЭС. В настоящий момент, де факто его решения носят рекомендательный характер. “В соответствии со ст. 99–100 Статута решения Суда являются обязательными для исполнения сторонами спора. Однако далее ст. 114–115 говорят, что в случае неисполнения решения Суда вопрос может быть передан на рассмотрение Высшего Экономического Совета, т.е. политического органа Союза. Кроме того, решение Суда не изменяет и (или) не отменяет действующих норм права Союза, законодательства государств-членов и не создает новых. ”[[197]](#footnote-197)

Кроме того, республика выступает и против создания Евразийского парламента. По словам, по словам секретаря правящей партии “Нур Отан” Е.Карина “Формирование Евразийского парламента - это только лишь желание российской стороны. Поэтому, несмотря на периодически вбрасываемые сообщения о неких договоренностях по поводу создания Евразийского парламента, говорить о том, что эти договоренности достигнуты, было бы неправдой. Скажу даже больше - создание наднациональной политической структуры нами не может обсуждаться в принципе, поскольку это напрямую затрагивает суверенитет нашей страны.”[[198]](#footnote-198)

В-четвертых, политический режим настаивает на необходимости консенсусного принципа при принятии решений в Высшем Евразийском Экономическом Совете, что иногда значительно осложняет принятие решений.

Кроме того, помимо перечисленных выше негативных для интеграции моментов, обусловленных казахстанской автократией существует и позитивные.

В частности, в Казахстане достаточно просто определяется внутригосударственная позиция по вопросам интеграция. Как правило, для ее формирования достаточно воли главы государства. Позиция экономической и политической элиты (чаще всего это одни и те же люди) в значительной степени совпадает с позицией президента так как при существующем характере политического режима ее членами являются преимущественно лояльные ему люди. Кроме того, интересы большинства казахстанских олигархов сконцентрированы в энергетическом секторе, а основная часть энергоносителей идет транзитов через РФ, и соответственно участие в постсоветской интеграции ( в т.ч. создание единого рынка энергоносителей) для них в большей степени выгодно. При этом интересы представителей мелкого и среднего бизнеса, который имеет помимо преимуществ и значительные риски от интеграции, в частности конкуренцию со стороны российских компании, по большей части не учитываются режимом.

Подводя итоги данной главы, целесообразно отметить, что политический режим Н.Назарбаева оказывает самое непосредственное влияние на процессы региональной интеграции. С одной стороны, казахстанский режим, в течение всех 26 лет независимости активно поддерживал и продолжает поддерживать активизацию интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Более того, он выступает генератором множества идей относительно будущего развития сотрудничества. Наглядным примером этому служит инициатива Н.Назарбаева по созданию ЕАС, когда президент попытался сделать Казахстан локомотивом постсоветской интеграции. Однако, с другой стороны, автократический характер власти в значительной степени выстраивает определенные рамки для участия страны в региональных процессах. Необходимость режима сохранить контроль над внутриполитической ситуацией, а также его заинтересованность в проведении многовекторной внешней политики делает крайне маловероятной возможность создания глубоко интегрированной группировки с участием Казахстана.

# Заключение.

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что успешность региональной интеграции на постсоветском пространстве в значительной степени зависит от характера политических режимов стран-участниц.

Рассматриваемые в рамках данной диссертации государства ( Беларусь и Казахстан) существенно отличаются друг от друга. Обе страны имеют абсолютно различные экономические модели, различный этно-конфессиональный состав и относятся де факто к различным субрегионам. Целесообразно констатировать, что в настоящий момент, за исключением советского прошлого оба государства мало, что объединяет. При этом Беларусь и Казахстан имеют во многом схожие политические режимы, хоть и имеющие несколько разную конфигурацию. Они являются автократическими государствами с централизованной иерархической системой государственного управления, в которой ключевая роль принадлежит президенту.

Несмотря на значительные различия между исследуемыми государствами, поведение политических режимов этих стран в отношении постсоветской интеграции фактически идентично и в значительной степени обусловлено тем, что они являются автократиями.

Необходимость максимальной консолидации власти присущая авторитарным режимам обеих стран оказывает непосредственное влияние на успешность постсоветской интеграции. Для обоих режимов ключевой задачей является сохранение собственной власти и избежание какого-либо внешнего вмешательство в сферу их особых интересов. Для Беларуси и Казахстана участие в постсоветской интеграция является крайне важным с экономической точки зрения т.к. позволяет получать от России различные преференции, а в случае Беларуси, РФ также выступает и гарантом стабильности режима АЛукашенко. Однако, автократии обеих стран заинтересованы в интеграции только до того момента, когда она начинает влиять на внутреннюю ситуацию в странах и в некоторой степени ограничивать власть режимов. Именно этим обусловлена жесткая позиция белорусского и казахстанского режимов относительно передачи полномочий на наднациональный уровень в интеграционных группировках. Обе страны единогласно выступили против создания Евразийского парламента и расширения полномочий Суда ЕАЭС. Кроме того, даже в существующих в настоящий момент наднациональных органах Союза по всем ключевым вопросам сохраняется принцип консенсуса, значительно усложняющий возможность принятия многих решений. Авторитарные режимы также выступают категорически против политической интеграции, даже в долгосрочной перспективе, считая, что она несет угрозу суверенитету страны.

С точки зрения автора, существующая к настоящему моменту стадия интеграции , характеризующаяся наличием общего рынка ( за отдельными исключениями) является для режимов Беларуси и Казахстана максимально выгодной т.к. позволяет получать необходимые экономические выгоды от членства в объединении, и при этом сохранить всю полноту власти внутри государств, делегировав на наднациональный уровень минимум полномочий. Дальнейшее углубление интеграции, которое исходя из модели Б.Балассы, предполагает переход к экономическому и валютному союзу (предполагает координацию экономической политики, с дальнейшим переходом к единой валюте) является невыгодным для режимов т.к. ограничивает их контроль над экономической политикой. Именно этим, в значительной мере, обусловлено торможение евразийской интеграции начиная с 2015г. ( фактор является не единственным). Таким образом, целесообразно констатировать, что при сохранении существующих в настоящий момент политических режимов исследуемых стран, углубление интеграции на уровень далее, чем создание полностью функционирующего ЕЭП, вряд ли возможно.

Положительной для развития интеграции чертой автократической власти в Беларуси и Казахстане является, то, что в этих странах до минимума упрощен механизм принятия внешнеполитических решений. В отличие от демократических государств, с развитой системой сдержек и противовесов, как правило , отличающихся плюрализмом мнений для принятия политического решения (в т.ч. и по теме участия в интеграционных группировках) в автократиях отсутствуют бюрократические препятствия, т.к. решение принимается президентом и его ближайшим окружением, состоящим в основном из лояльных ему людей. Это позволяет значительно упростить принятие и практическую реализацию подписанных на международном уровне соглашений. Благодаря подконтрольности политической и экономической систем РБ и РК президентам и узкой группе людей их окружающих, за достаточно короткий период времени удалось достичь существенного прогресса в развитии экономической интеграции в рамках ЕАЭС.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о двояком ( как положительном, так и отрицательном) влиянии авторитарных режимов на развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве подтвердилась.
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