

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Малаховой Татьяны Евгеньевны на тему: Антираоссийская пропаганда в странах Балтии

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	<i>Актуальность исследований проблематики антироссийской пропаганды в странах Балтии в целом не вызывает сомнений.</i>
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	3	<i>В целом можно говорить о достаточной доле научной новизны. Тем не менее, магистрант не определил элементы новизны во введении диссертации.</i>
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	<i>Задачи в целом связаны с целью исследования и позволяют ее достичь. Тем не менее, некоторые формулировки поставленных задач являются спорными и требуют корректировки и уточнения. Предмет и объект исследования определены неточно.</i>
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	<i>Несмотря на наличие списка использованных источников и библиографического списка в конце работы, во введении автор не уделил должного внимания критическому анализу источников и степени разработанности заявленной темы.</i>
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	<i>В литературе в достаточной степени представлены различные точки зрения, а также работы на разных языках, включая работы, опубликованные в рейтинговых журналах/издательствах.</i>
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	<i>Подбор методов в целом логичен. Тем не менее, перечень методов перегружен, применение некоторых из них автором не обосновано.</i>
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	<i>Автор достаточно успешно справился с поставленной целью и задачами проводимого исследования.</i>
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	<i>Видимых недостатков в оформлении текста не обнаружено</i>
Средняя оценка:		4	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

В целом работа выполнена на достаточно высоком уровне. Автором проведено самостоятельное и законченное исследование, выводы исследования представляются обоснованными.

3. Рекомендованная оценка: хорошо.

«25» мая 2017 г.



А.В Вовенда

*директор научных проектов кафедры россиеведения,
евразийства и устойчивого развития Северо-Западного
института управления Президентской академии, канд.
полит. наук*