

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Малаховой Татьяны Евгеньевны

на тему: **Антироссийская пропаганда в странах Балтии**

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки ( модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Актуальность рассматриваемого вопроса не вызывает сомнений
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Работа предлагает к изучению с научной точки зрения значительное количество публицистических материалов, сопоставляет теоретические концепции с практикой.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	В целом соответствуют
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Работа выиграла бы от большей представленности альтернативной точки зрения: взгляда на пропаганду как на ответ на внешнее информационное воздействие.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В целом достаточно разнообразен.
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	В целом соответствуют.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	В целом соответствуют.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8, ПОМ: ОКМ-7)	5	Несмотря на мелкие недостатки, соответствует требованиям.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> <small>(АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)</small>	5	Работа проводилась в течение всего периода обучения. Студент интересовался проблемой, в работе успешно разделил публицистический и аналитический подходы к анализу вопроса исследования.
<b>Средняя оценка:</b>		4.66	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

В целом работа выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам на уровне магистратуры. Студент проявила навыки самостоятельного исследователя, изучила полемические вопросы, не побоялась рассматривать тему с неочевидными терминами и понятиями. Это усложнило работу, спровоцировало некоторую фрагментарность исследования, но вместе с тем, сделало ее интересной не только для самого исследователя, но и для читателя. Несмотря на некоторую фрагментарность, наличие резких переходов в логике повествования, мысль автора угадывается, целесообразность рассмотрения отдельных положений и элементов работы понятна. Работа может быть оценена на отличную оценку.

**3. Рекомендованная оценка: отлично.**

«25» мая 2017 г.

*Олег Сибгү, к.и.н. Сибгү*

Должность/подпись/ФИО

*Сибгү*  
*Директор Института*