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Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2017

**Содержание**

[Введение 3](#_Toc483399741)

[Глава 1. Теоретическое осмысление пропаганды в современном обществе. 6](#_Toc483399742)

[§1. Оценка роли и места пропаганды в теории массовой коммуникации 6](#_Toc483399743)

[§2. Акторная и функциональная модель пропаганды: взаимодействие со СМИ и влияние пропаганды на политику. 15](#_Toc483399744)

[Глава 2. Анализ предпосылок для возникновения потребностей в пропаганде. 38](#_Toc483399745)

[§1. Доктрина Стимпсона как инструмент пропаганды. 38](#_Toc483399746)

[§2. Политическая история как мотив пропаганды. 40](#_Toc483399747)

[Глава 3. Сценарий развития пропаганды в странах Балтии 44](#_Toc483399748)

[§1. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Латвии. 51](#_Toc483399749)

[§2. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Эстонии. 60](#_Toc483399750)

[§3. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Литве. 67](#_Toc483399751)

[Заключение 78](#_Toc483399752)

[Список использованных источников литературы. 82](#_Toc483399753)

Введение

В отечественной и англоязычной литературе по юриспруденции и международным отношениям антироссийской пропаганде в странах Балтии уделяется очень мало внимания. Так, автору настоящей работы не удалось найти ни одной статьи в научных журналах СССР и России, посвященной указанной теме. Не говорится о ней и в отечественных диссертационных исследованиях. Отсутствуют работы и среди англоязычных источников. При этом, достаточно много статей на английском языке посвящено российской пропаганде на Западе. Отсутствие материалов объясняется новизной и абстрактностью феномена. Абстрактность в данном случае подразумевает, во-первых, отсутствие четких критериев квалификации пропаганды как явления, во-вторых, насколько уже имеющиеся сведения об ущемлении прав антироссийских политических, социальных, военных и других акциях соответствуют термину «пропаганда».

Едва ли охарактеризованная ситуация является удовлетворительной, особенно если учитывать, что речь идет, непосредственно, о российских гражданах, русскоязычном населении. Как известно, русскоговорящие жители Эстонии и Латвии составляют практически четверть населения государств и около 10% населения Литвы. Более того, так называемая, русофобия также относится к россиянам, влияя на возможность въезда в страну, сбыте товара, отношению со стороны граждан стран Балтии.

Ущемление прав русскоязычного населения, позиционирование России в образе агрессора и диктатора в мировом сообществе обусловливает актуальность настоящей работ.

При ее выполнении автор широко использовал зарубежную литературу, изучая теорию пропаганды и массовой коммуникации. Также были широко использованы электронные ресурсы – электронные журналы, информационные порталы, которые выступили основой для анализа, непосредственно, наполнения СМИ Латвии, Литвы и Эстонии. Так, имеется в виду информационный портал «Rubaltic.ru», общественно-политический журнал "POLITRUSSIA"; общественно-политическом журнале «ПолитЭксперт»; издания Российского совета по международным делам; украинское изданию «ВСЯ ПРАВДА»; журнал теории международных отношений и мировой политики “МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕССЫ”; российском международном многоязычном информационном телеканале «Russia Today» и некоторые другие источники. Для описания теории пропаганды и массовой коммуникации были изучены теории классиков, Т. Гейгер, Д. Лёнэ, Г. Лассуэлла, У. Липпмана и других авторов, так или иначе касавшихся теории пропаганды в своих работах. Несмотря на то, что не существует стройной теории пропаганды, автор работы постарался учесть все составляющие данного явления: понятие, виды, инструменты, техники[[1]](#footnote-1).

Цель исследования состоит в разработке прогнозов антироссийской пропаганды в странах Балтии, во временном периоде 2017-2023 гг. Достижение поставленной цели предусматривает решение ряда задач. Таковыми являются изучение

* выявление основных элементов теории пропаганды и массовой коммуникации;
* описание природы явления и некоторых примеров проявления;
* характеристика предпосылок для возникновения противоречий между странами для возникновения потребностей к обращению сторон к пропаганде.
* изучение современных медиа-рынков в странах Балтии с точки зрения плюрализма, свободы слова, контента, автономности.
* обнаружение фактов антироссийской пропаганды в каждой из стран Балтии в различных сферах жизни общества, анализ их масштаба, значимости, роли в жизни простых людей.

Объектом исследования выступает феномен антироссийской пропаганды. Предметом же исследования являются теоретические представления и эмпирические данные о последней.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные, частнонаучные и политологические средства познания. В первую группу входят, например, анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, системный подход и исторический метод. Эти и иные общенаучные приемы изучения конкретизируются при исследовании социальных явлений, приобретая соответствующую частнонаучную специфику. Скажем, в работе используются следующие методы изучения международных отношений: сравнение исторических событий, контент-анализ, ивент-анализ, когнитивное картирование. Среди политологических методов используются системно-функциональный, факторный анализ, сценарно-технический анализ при построении прогнозов, социологический метод и эмпирический метод.

Работа содержит введение, три главы, первая и третья из которых состоят из трех параграфов, а вторая – из двух, заключение и списка использованных источников. Во введении обосновывается актуальность исследования антироссийской пропаганды, формулируется цель, задачи, объект и предмет изучения, раскрывается структура работы. Первая глава посвящена теории массовой коммуникации и пропаганды . Во второй главе рассматривается вопрос об истории взаимоотношений государств с целью понимания причин нынешнего неприятия России и восприятия последней в качестве врага и угрозы. Третья глава посвящена новостным статьям, которые демонстрируют факты антироссийской пропаганды. Основные результаты предпринятого познания данного феномена формулируются в заключении. После него помещен список использованных источников.

Глава 1. Теоретическое осмысление пропаганды в современном обществе.

§1. Оценка роли и места пропаганды в теории массовой коммуникации

Массовое общество – наилучшим образом понимается как термин, характеризующий модель определенных отношений, который могут доминировать в обществе в целом или в его части. Такие понятия, как «массовое производство» или «массовая коммуникация» относятся к деятельности, которая своей целью имеет влияние на большое количество людей, которые не принадлежат к какому-либо обществу, и рассматриваются как «масса». Соответственно, «массовое общество», в котором организовано много или большинство институтов для взаимодействия с людьми в целом, а также работать с тем, какие сходства в поведении и взглядах людей кажутся более важными, чем аналогичные различия, т.е. индивидуальные особенности каждого. Общества или институты, организованные таким образом, имеют «массовый характер», и считается, что жизни индивидуумов в таких обществах управляются «массовыми отношениями».

Большие населения не сами формируют массовые отношения, хотя массовые отношения меньше встречаются среди малых населений людей. В прошлом большие общества были разделены на части с относительно четкими границами, разделяющими их друг от друга. Несмотря на то, что такие общества состояли из тысячи деревень, большинство из которых были друг на друга похожи, они не представляли собой массовое общество, поскольку человеческие отношения, были сосредоточены на этой деревне и направлены на сохранение ее единства в социуме.

В отличие от общества деревень, массовое общество не поддерживает спонтанно развивающиеся и уязвимые социальные группы. «Масса», в самом общем смысле, обозначает совокупность людей, не принадлежащих к какой-либо группе, не имеющих индивидуальностей и не образующих групп между собой. В массовом производстве, например, рабочие организованы согласно логике специализации и контролю, а не как члены социальных групп или отдельные персоны, и производство устроено с учетом похожих ни чем не отличающихся людей. Массовое производство, конечно, включает четкое структуру разделения труда и административную организацию, чем отличается от неструктурированной группы людей, например, безработных рабочих. Более того, некоторые индустрии имеют более массовый характер, чем другие: система сборочного конвейера автомобильного производства больше способствует появлению массовости общества, чем система печати, основанная на ремесле.

Массовость общества порождена не столько количеством населения, сколько степенью распространенности той или иной деятельности, в которую вовлечено общество. Когда количество занятых в одной сфере велико, более вероятно, что социальные отношения, которые индивидуумы строят и развивают будут легко игнорироваться или трансформироваться техническими реалиями общества или эффективным контролем над ним. Поэтому массовые отношения более всего вероятны там, где доминирует сферы занятости, включающих большое количество людей, таких как национальные организации, рынки, радиослушатели и телезрители, электораты.

Такие сферы занятости способствуют появлению массовости, так как они развиваются засчет разрушения общественных отношений. Потребность обеспечения нужд членов местных общин падает, в связи с чем, ослабевает их связь и преданность данному обществу людей.

Городские общества больше нельзя считать автономными и самодостаточными. Ввиду того, что они зависят от города, в особенности от национальных рынков и организаций, городские общины теряют свою значимость и сплоченность. Человек, иммигрирующий в город, не вступает в ни в общество города в целом, ни в отдельные общественные группы этого общества. Вместо становления членом общества, городской житель часто испытывает значительную социальную изоляцию и собственную безликость.

Этнические и религиозные группы также имеют тенденцию распадаться, поскольку их члены отдают предпочтение крупным организациям и аренам. Люди извлекают минимум для своей социальной идентичности и стиля жизни, а также минимум социальных ценностей из этнических или религиозных догм. Так как этнические культуры сталкиваются с массовой культурой, они перестают сохранять свои уникальные ценности. Религиозные группы имеют тенденцию преуменьшать роль их теологических и литургических особенностей. Так, организация теряет свою значимость и в религиозном, и в светском отношении.

Классовые общества также теряют свою популярность. Социальные классы ослабевают как источники отличительных ценностей, стиля жизни и социальной идентичности. Они все больше отличаются друг от друга взглядами, ценностями и интересами своих членов. Классовое сознание и классовая солидарность переросла в массовое сознание и массовую солидарность. Классовые особенности в возможностях и обычаях участия больше импонируют обществу, не считаются постоянными. Привычные общие символы хорошей жизни, прав и обязанностей вытесняют классовые концепции. Теперь классы – это группы людей, которые разделяют один стиль жизни, а не взгляды, идеи, особенные стили жизни[[2]](#footnote-2).

«Хотя в целом новые технологии воспринимались оптимистически, они вызывали пессимизм у большинства обществоведов, для которых масс-медиа стали символом всего негативного. Их обвиняли в потакании вкусам низших классов, разжигании политических беспорядков, нарушении основных культурных норм и т.п. Именно тогда возникло научное направление, называемое теорией массового общества.

В теории массового общества масс-медиа получают приоритет как причина и хранитель массового общества и подчеркивается идея о том, что, предлагая собственный медиа взгляд на мир, заменитель или псевдосреду, медиа являются мощным инструментом манипулирования людьми, одновременно способствуя их психическому выживанию в тяжелой обстановке.

Для многих людей медиа стали основным средством познания окружающего мира. С появлением масс-медиа пришли в упадок многие формы народной культуры. Вместо того чтобы вести беседы и музицировать, как это было принято в семьях, состоящих из нескольких поколений, нынешние нуклеарные семьи собираются перед электронным рассказчиком. Исчезли неформальные общественные объединения, занимавшиеся культурным обогащением. Не случайно, как утверждается, в век господства масс-медиа пропало уважение к пожилым людям и их мудрости, разорвалась связь с местной культурой и наблюдается переход к базирующейся на медиа глобальной культурной среде. У теоретиков массового общества все эти изменения вызывали тревогу. Они заявляли, что медиатированная культура хуже элитной. По мере распространения массовой культуры появились опасения, что она подорвет общественный порядок и вызовет хаос.

Первыми настоящими теориями, в центре внимания которых оказались масс-медиа, были теории пропаганды, которые анализировали содержание медиа и размышляли о его влиянии, чтобы понять и объяснить, как с помощью информации убедить, даже заставить тысячи или миллионы людей воспринять самые экстремальные точки зрения.

Для успешного ведения военных действий во время Первой мировой войны требовалась мобилизация всех производственных мощностей, на которых ради победы должно было добровольно и со всей отдачей трудиться гражданское население. Но оказалось, что разнородность и индивидуализм, порожденные разделением труда в обществе, вступают в противоречие с возникшими потребностями. В каждой стране, вступившей в войну, в срочном порядке нужно было укрепить связи между индивидами и обществом. Стало крайне важным повысить лояльность людей, внушить им ненависть к врагу и поддерживать в них высокий моральный дух вопреки нужде и лишениям и заставить их думать прежде всего о родине.

Средством достижения этих крайне важных целей стала пропаганда. Руководители государств понимали, что ставки высоки, и поэтому в тщательно разработанных пропагандистских кампаниях использовались все средства: новости, фотографии, кинофильмы, грампластинки, книги, проповеди, плакаты, радиосигналы, щи­товая реклама и листовки. От граждан ждали любви к своей стра­не, ненависти к врагу и жертв ради победы.

Воюющие стороны рассказывали друг о друге откровенную ложь, а масс-медиа доносили ее до людей, многие ей искренне верили. Убеждение такого масштаба с помощью средств массовой коммуникации было проведено мастерски и скоординированно»[[3]](#footnote-3).

«Массовая коммуникация» выражает явления, которые сейчас воспринимаются как должное. Когда люди говорят о СМИ, они обычно имеют ввиду государственные институты или правительственные агентства, чей доступ к современным технологиям позволяет им распространять одинаково по своему содержанию информацию среди географически разбросанной аудитории. Изначально эта способность проявлялась как выпуск дешевых печатных изданий, позже переросла в картинки, оба из которых зависят от физического транспорта. Такая ограниченность не коснулась радио или телевидения, что позволило им охватить широкий спектр слушателей и зрителей, что сделало их средством массовой коммуникации. Но чтобы развиться в массовую коммуникацию, необходимо было создать такие технологии, которые могли охватить еще большую аудиторию. В конце 1920-х Эрнст У. Бёргес (1886-1966) из университета Чикаго, социолог, чей интерес концентрировался, в основном, в человеческой экологии, но также мог писать о завоевании космоса новыми формами транспортировки и коммуникации, такими как автомобили, самолеты, радио и фильмография, при этом не делая ни малейшего упоминания об увеличивающемся размере аудитории и соответствующих последствий. Два года спустя Дэвид О. Вудбари посвятил книгу «коммуникации на расстоянии», объединяя СМИ с персональными формами коммуникации, такие как письма.

Дистанционные коммуникации в наши дни, безусловно, включают коммуникационные сети – интернет, которые структурированные и наполненные определенным содержанием, достигают массы – целевую аудиторию пропагандистов и специалистов по общественным отношениям. Гарольд Д. Лассуэлл во вступлении в многотомную библиографию по пропаганде и содействующей деятельности заметил, что «перед выпуском дешевых печатных изданий и общей грамотностью, перед движущимися картинками и радио, возможности стимулирующего воздействия на массы были очень снижены». Интернет, впрочем, доступный в разных опциях, представляет собой перспективу. Смысл, который мы хотим передать, заключается в том, что ученым, работавших над пропагандой и ее влиянием, понадобилось какое-то время, чтобы убедиться в следующем: «пропаганда, несмотря на свое определение, должна восприниматься как форма массовой коммуникации», приобретая даже более негативную коннотацию. Общий ярлык, предложенный Вилли, будучи подходящим, оказался актуальным востребованным только спустя десять лет.

С точки зрения социологии, самая поразительная черта современных технологий коммуникации – это способность налаживать общественные отношения шире границ клана, племени, местной общины. В то время, как древние империи были построены на военном могуществе и снисхождении центральных властей к определенному количеству военачальников, типичное социальное общество сегодня включает гораздо большую территорию и объединяет больше людей, чем когда-либо считалось возможным. Такое расширение – не только дело размера, но также и плотности, концентрации. Индивидуумы, разные в своем мировосприятии, ориентации, навыках, проживающие в или вокруг городских центров, стали более взаимозависимыми, а также, хоть и косвенно, стали более активными участниками политической жизни общества. Центральным положением развития идентичности коммуникации стали убеждения последователей Чикагской школы, группы людей, чье влияние распространилось за рамки университета Чикаго. Это отразилось на работах Фердинанда Тониса (1855-1936), он предпринял первую попытку систематизации того, что было новым и непредсказуемым в новом обществе. Его классический научный труд вращается вокруг двух фундаментально разных типов отношений — Gemeinschaft and Gesellschaft. Эти два типа сосуществуют в одном обществе, но баланс между ними менялся. Тоннис описывает эти перемены так: чем меньше, естественнее сообщество (Gemeinschaft), чья солидарность была основана на кровном родстве, тем проще оно двигается в направлении общества, которое существует как «круг людей, которые как общество, живут мирно рядом друг с другом, при этом не имеют прочной связи друг с другом, прочно обособлены. В то же время, с одной стороны, остаются взаимосвязанными несмотря на обособленность, а с другой, остаются обособленными несмотря на свою взаимосвязь. В сообществе такого типа каждый человек действует в своих интересах, но остается зависимым от других, осуществляя не безвозмездное дарение, а обмен. Ввиду того, что связи кровного родства ослабевают, социальные отношения становятся еще более инструментальными, свободными и согласованными, в то время, как союз общества все больше является сосредоточением общей территории, языка или истории, распространенных, в первую очередь, посредством печати и, соответственно, других форм коммуникации.

Теодор Гейгер (1891-1952), датский социолог, который часто классифицируется как критик концепции массового общества, подытожил последствия технологического развития кратко и выразительно: «Сегодня обоюдное развитие… существует среди людей, большинство из них чужие и не имеют никакого личного отношения друг к другу. То, что их объединяет, не симпатии и интересы, а потребности жизни». Апеллировать чувством симпатии для улучшения социального единства больше ничего не значат для Гейгера. У людей появилась более срочная потребность осознать их объективную взаимозависимость; образование было направлено к этой цели. Подтвержденные в культурных и политических терминах, технологии коммуникации привели к большей вовлеченности масс, ранее считающихся периферией общества, в деятельность и идеи центральных институтов. Или, как Даниел Лёнэ отметил, присутствие медиа развивает способность к состраданию, без которой участие в воображаемой жизни географически распростертого общества было бы значительно ограничено.

Новая медиа также повлияла на культуру. Произошло далеко идущая трансформация общего привычного стиля жизни, особенно в том, как люди проводят свой досуг, и как они участвуют в различных празднествах. Традиционное народное искусство и обыденные развлекательные активности были частично вытеснены потоком символической продукции для рынка или проданы медиа-организациям для распространения аудиториям. Жизнеспособность художественных созданий сегодня менее зависит от аристократического или государственного попечительства, чем так называемые «высокие» культуры в прошлом. Без значимого прогресса в технологиях коммуникации такая трансформация была бы немыслима.

Таким образом, «масса» служит социологически важной и аналитически полезной категорией для описания конкретных аудиторий, типов общества и форм культурного производства. Как следствие, мы преследуем это заявление путем обращения к работам интеллектуальных традиций, которые многие современники, кажется, забыли ил не знали вообще[[4]](#footnote-4).

«Появление и расширение массы вело не только к неизбежной интенсификации и обострению политической борьбы, но и указывало на возникновение ее нового этапа. Анонимность и разобщенность членов массы, отсутствие у массы организационной структуры – все это также говорило о том, что призывы к людям, ее составлявшим, должны были не просто говорить им то, что они хотят услышать, но сами ясно выразить не могут, но и строиться на основе равенства, - как бы равенство при этом не понималось.

Борьба различных идейно-политических сил за влияние над массой закономерно выражалась в их стремлении повседневно формировать ее сознание, играть ведущую роль в процессах массовой коммуникации. Именно в процессах массовой коммуникации политик начинал видеть инструмент воздействия, способный предписывать всем и каждому желательное ему мировоззрение, постоянно доказывая его обоснованность, законность, естественность на примерах, взятых из жизни или созданных искусственно.

Именно в подобной ситуации и возникли первые представления о массовой коммуникации и подходах к использованию тех возможностей, которые она давала для управления массовыми процессами»[[5]](#footnote-5).

Таким образом, теории массовой коммуникации стали развиваться с ростом городов, индустриализацией обществ, появлению и усовершенствованию технологий связи, передвижения и др. Развитие и рост городов, зачастую был обусловлен, глобальными мировыми тенденциями развития, обретения независимости. Так, в странах Балтии правительство начало политику пропаганды в период автономного независимого развития, в лице демократического общества. «Массу», как правило образуется в рамках государственной системы жизни общества, где система жизни людей четко систематизирована. Более того, образованию «массового сознания» способствуют укрепляющиеся стандарты жизни общества, увеличивающаяся роль информации в жизни людей, использование новых технологий как неотъемлемый инструмент жизнедеятельности.

§2. Акторная и функциональная модель пропаганды: взаимодействие со СМИ и влияние пропаганды на политику.

На сегодняшний день не существует ни одной стройной теории пропаганды. Считается, что значение слова «пропаганда» является одним из наиболее сложных абстрактных и спорных в английском языке. История и происхождение пропаганды изучаются по сей день, поскольку границы понятия неясны и требуют уточнения. Более того, позиции стран по данному вопросу весьма отличаются в силу специфики исторических событий, культурных особенностей, строя государства и других. Открытым остается вопрос «опознания» пропаганды: в чем обнаруживается? В какой момент начинается и заканчивается?

Сегодня для некоторых авторов пропаганда – исключительно вражеский инструмент политики, который подразумевает подавление, утаивание, обман, использование полуправд, искажение фактов.

Другие основное внимание уделяют техникам пропаганды – слоганам, слова или фразы, завоёвывающие доверие народы, специальные техники. Пропаганда – это узконаправленная техника подчинения людей тем или иным идеям, взглядам, которая всегда исходит от конкретного человека или группы людей с небольшим преимуществом для общества или без него. Таким образом, согласно этой точке зрения, пропаганда преследует только те цели, которые не несут блага обществу.

Проблема этой точки зрения в том, что существующие группы социального обеспечения и защиты проводят свою политику, в том числе, через пропаганду. Более у условиях войны, пропаганда поддерживает страну-нон-агрессора и способствует безопасности и благополучию населения[[6]](#footnote-6).

В своей основе пропаганда – это небеспристрастная предубежденная информация, издаваемая какими-либо СМИ с целью продвижения политической программы или определенной точки зрения. Пропаганда преднамеренное необъективна и обычно является частью другой психологической компании для внедрения в умы людей какого-либо мнения. Последнее может задействовать открытый обман или едва различимую дезинформацию, или цензуру.

Пропаганда засчёт слоганов, изображений и специально отобранной информации или контроля над изданиями и цензуры задействует эмоции людей.

Это особенно актуально в государствах, где правительство контролирует СМИ посредством цензуры или один субъект, который и содержит и руководит выпускаемыми изданиями, как было в СССР.

Разница между пропагандой и откровенными слухами в том, что пропаганда всегда проводится с намерением, обычно в рамках той или иной кампании. Современная политическая реклама, особенно провокационная, создающая негативное впечатление о кандидате, уступает пропаганде (хотя обычно такую рекламу считают менее влиятельной, спонсируемой государством)[[7]](#footnote-7).

Чаще всего пропаганда рассматривается как один из инструментов ведения войны. Представляется, что «во многих случаях война сама по себе неизбежна, и пропаганда служит ее катализатором, согласно внешнеполитическим решениям государства. Те, кто продвигает негативный образ «врага», как правило, стремятся к укреплению своего имиджа и авторитета в глазах народа. Такие действия также продиктованы попытками завоевать доверие стороны населения, поддержку и уверенность в том, что все сделанное властями служит на благо общество и, бесспорно, выгодно каждому[[8]](#footnote-8).

Высказывания выше относятся к современным источникам. Очевидно, что они носят достаточно абстрактный характер, не столь конкретны и принципиальны. В целом, такие данные характеристики представляют собой мнения, высказывания, что делает их субъективными и спорными. Возможно, опыт многочисленных войн, революций, эпоха информации, как мощной воздействующей силы, сформировали его.

Однако, возвращаясь к истокам, научные деятели глубоко описывали пропаганду, представляя ее как теорию. Основными учеными, исследовавшими этот вопрос, являются Г. Лассуэлл и У. Липпман. При этом ряд других авторов также изучали вопросы массовой пропаганды и коммуникации. Их научные труды также значимы и ценны, поскольку авторы выявляют новые отличные от классических схемы поведения людей, факторы, способствующие такому поведению, т.е. устанавливают причинно-следственные связи между действиями лидеров, СМИ и непосредственно населением. Более того, авторы опровергают некоторые теоретические аспекты классиков, предлагая свои альтернативы. В дополнение к фундаментальным научным работам по пропаганде, представляется целесообразным рассмотреть концепцию П. Лазерфельда, Э. Каца, У. Шрамма, М. Яновича, Э. Шилза.

В основе подхода Г. Лассуэлла лежит тезис о единой реакции на пропагандистское воздействие, точнее - о единых базовых инстинктах, которые и обеспечивают единство реакции. Будучи представителем фрейдизма, он считает базовые инстинкты абсолютно иррациональными и не подлежащими сознательному контролю. Война дает волю этим инстинктам, которые в мирное время прибывают в подавленном состоянии, и именно на мобилизации самых примитивных первобытных инстинктов и основана военная пропаганда. Чем выше уровень напряженности в обществе, чем сильнее выражены в нем примитивные инстинкты, тем эффективнее будет работать пропаганда и тем легче люди поверят ее сообщениям.

В своей работе он дает определение массовой пропаганды как нового "молота и наковальни общественной солидарности", новой движущей силы атомизированного современного мира, сливающей миллионы человеческих существ в единую "амальгамированную массу ненависти, воли и надежды".

С этих позиций Г. Лассуэлл определил пропаганду как "контроль за общественным мнением с помощью социальных символов". Цель этого контроля - обеспечить мобилизацию и консолидацию масс вокруг единой цели (, а в условиях военных действий - вокруг победы в войне). Эта мобилизация по преимуществу носит негативный характер, т.к. массы сплачивает общая ненависть к некоему врагу, который служит главным препятствием для достижения цели.

Однако Г. Лассуэлл особо подчеркивает, что эта общая цель является одновременно и общей для всех, и особенной для каждой социальной группы и слоя - она формулируется множеством способов, каждый из которых рассчитан на особый слой населения. Чтобы обеспечить активное содействие всех, пропагандист должен научиться превращать "Войну в шествие в ту землю обетованную, которая наиболее привлекательна для каждой из заинтересованных групп".

Продолжая работать в этом направлении, Лассуэлл позднее предлагает теорию "волшебной пули" ("magic bullet"), которая исходит из того, что в условиях индивидуализированного массового общества массовая коммуникация выполняет функцию компенсации и замещения разрушенных социальных связей и в силу этого оказывает на каждого отдельного изолированного индивида ничем не опосредованное влияние, которому он не в состоянии противостоять. Индивиды не просто не в силах противостоять воздействию, но реагируют на него в общем одинаковым образом, одни и те же стимулы порождают у них одну и ту же реакцию. Поэтому в процессе массовой коммуникации каждый член общества целенаправленно получает свою, заранее отмеренную "дозу" воздействия, которая "впрыскивается" в него, как из шприца[[9]](#footnote-9).

Г. Лассуэлл определял пропаганду как «управление коллективными аттитюдами (установками) посредством манипулирования значимыми символами». По его мнению, она может быть «плохой» или «хорошей» и квалифицироваться в терминах этики. Пропаганда есть попытка изменить воззрения людей; она есть «массовое убеждение»; ее цель – насаждать политическую мифологию. Пропаганда для него – это политика и вид оружия – более «экономного», чем традиционные: это «инструмент тотальной политики вместе с дипломатией, экономическими мероприятиями и вооруженными силами. Ее цель заключается в экономии материальных затрат на мировое господство».

В созданных научных трудах он писал, что пропаганда – это управление коллективным мнением посредством манипуляции определенными символами[[10]](#footnote-10).

«Пропаганда как управление значимыми символами предполагает, по мнению Г. Лассуэлла, распространение прежде всего политических мифов и стереотипов. Политический миф он определяет как «совокупность социальных убеждений, включающих устойчивые представления об идеальном типе власти в рамках конкретного общественного устройства». Политический миф – это не только «иррациональное»[[11]](#footnote-11), принимаемое на веру, аксиоматически, бездоказательно. Г. Лассуэлл полагает, что политический миф реализуется в политических доктринах и идеологиях и отражается в структуре политического сознания через такие понятия, как «креденда» и «миранда», в связи с чем пропаганда всегда обращена как к разуму, так и к чувствам реципиентов. • «Креденда» (доверие) – это сфера рационального сознания, более соответствующая политическим доктринам; это уставы, конституции, декларации, договоры, обращенные к разуму и обеспечивающие доверие к власти на когнитивном уровне. «Миранда» (мираж, сверхъестественное) – это нечто схожее с религией; это совокупность мифов, ритуалов, символов; она содержит такие коммуникативные средства, как лозунги, флаг, гимн, лидер (герой) движения, невербалику и рассчитана на эмоциональное восприятие, на пробуждение чувств лояльности индивида к власти. Посредством пропаганды, «креденды» и «миранды» осуществляется политическое управление обществом, политическая коммуникация, реализуется язык власти. При этом функция языка власти имеет рациональные цели (политическая семантика – т. е. содержание и стиль высказываний) и эмоциональные эффекты (политическая синтактика)»[[12]](#footnote-12).

Общественное мнение взято за основу в тенденции поведения людей согласно тем или иным ценностям. Общественное мнение сформировано не опытом, а определенными знаками, которые имеют условное значение. Такими знаками или моделями поведения могут быть примитивные выражения лица и тела или более изощренные действия письма и голоса. Вместе взятые эти знаки имеют весомое значение для определенной группы людей. Поднятые брови, сжатые кулаки, резкий голос, остроумные фразы имеют свое отношение, установившееся в паутине взглядов определенной культуры. Такие символы являются атрибутом выражения мнений, они также способны переформировать и перенаправить эти же мнения в другом направлении[[13]](#footnote-13). Таким образом, значимые символы выполняют роль выражения коллективного мнения, а также пропагандистскую роль в обществе. Идея коллективного мнения не естественна в своем формировании. Тенденции коллективного сознания как модель представляют собой распространение индивидуальных поступков, а не какого-либо воззрения или идеи, имеющего здравый смысл.

Коллективное мнение очень гибко в смысле своего формирования - его можно менять в соответствии с любыми деформациями общественной жизни. Коллективное мнение может меняться в чрезвычайных ситуациях. Но так или иначе, любые его изменения происходят под действием тех самых значимых символов: и техника использования этих символов для определенной цели и есть пропаганда.

Пропаганда не представляет собой совещательные, созданные в процессе обсуждения мнения, которые могут быть автономными, поскольку такие идеи ставят своей главной задачей решение проблемы, а не формирование определенного решения вопроса заранее. Пропагандисту очень важна специфика возможного решения. И хотя даже самая незаметная пропаганда напоминает незаинтересованные абстрактные размышления, нетрудно определить ее границы[[14]](#footnote-14).

В теории научной пропаганды Г. Лассуэлла власть пропаганды связана не столько с содержанием сообщений, сколько с внутренним беспокойством людей. Если жизнь становится нестабильной, тревожной, то в этих условиях могут сработать даже грубые формы пропаганды. Простая теория «магической пули» отвергается[[15]](#footnote-15). Считается, что «хорошая» пропаганда должна осторожно готовить людей к принятию идей и действий. Нужна хорошо подготовленная долговременная стратегическая кампания по культивированию новых идей и образов. В случае успеха создаются эмоционально сильные коллективные символы, которые могут стимулировать благоприятные массовые действия.

Лассуэлл создал теорию пропаганды, которая предлагает крайне пессимистический взгляд на медиа и их роль. Сила пропаганды объяснялась не столько сутью или привлекательностью конкретных сообщений, сколько уязвимостью сознания среднего человека[[16]](#footnote-16). Ученый утверждал, что экономический кризис и растущий политический конфликт вызвали всеобщий психоз и из-за этого люди стали уязвимее даже к грубым формам пропаганды. Лассуэлл сделал вывод, что даже относительно доброкачественные формы конфликта по сути патологичны. Когда конфликт вырастает до такого уровня, как в Германии в период кризиса, вся страна может стать психологически неуравновешенной и податливой к манипулированию[[17]](#footnote-17).

У. Липпман разработал теорию стереотипизацию общества. Он впервые ввел понятие «социального стереотипа» применительно к практике пропаганды. В своих трудах основное внимание он уделял стереотипам, природе их возникновения и функционирования, степень воздействия на умы людей. В дальнейшем его труды стали основой для разработки пропагандистского метода стереотипизации общества.

Липпман, подвергнув анализу массовое, обыденное сознание и роль прессы в формировании общественного мнения, пришел к выводу, что решительно всем процессом восприятия управляют стереотипы — предвзятые мнения. При разработке своей концепции он опирался на данные психологической науки о рефлекторном характере психической деятельности человека.

Сущность его концепции сводится к следующему: раз «человек сначала представляет мир, а потом уже видит его», поскольку «реальная действительность слишком обширна, сложна и изменчива для непосредственного знакомства с ней», человек перестраивает окружающий мир «по простой модели». Под влиянием информации о событиях, а не непосредственного наблюдения за ними, утверждает Липпман, в сознании человека складываются упрощенные образы, стандартизированные представления об окружающем мире, «картинки в наших головах», или стереотипы. Но, основанные на внешнем, поверхностном знании о явлениях или предметах, они могут быть ложными.

Теоретиков и практики пропаганды внимательно отнеслись к идеям У. Липпмана: они не только взяли на вооружение его тезис о возможности психологической обработки людей с помощью иллюзорных стереотипов, но и углубили его тезисом о необходимости такого воздействия. Точка зрения Липпмана о том, что «средний человек» мыслит, как правило, иррационально, была поддержана почти всеми теоретиками пропаганды. Все они сходятся на том, что пропаганда должна быть обращена не к разуму человека, а к эмоциям. Хотя они и не отрицают роли сознания, отмечают значение предшествующего опыта, но основным методом пропаганды считают стереотипизацию — выработку с помощью информации стереотипных представлений.

Ж. Эллюль, крупный французский исследователь пропаганды, считает, что «до определенной степени все его /человека/ стереотипы, предрассудки... продукты пропаганды». Он отмечал, что упрощения в пропаганде необходимы и, чем больше размер аудитории, тем больше потребность в упрощении. Если стереотипизируются довольно сложное явление, идея, то разрыв между этими упрощенными представлениями и реальностью расширяется. «Стереотипы могут быть подделкой под реальность, и сознательное искажение и манипуляция ими широко практикуются сегодня», — признает американский теоретик пропаганды У. Олбиг.

Важным замечанием ученого выступает то, что для закрепления в сознании масс стереотипов пропаганда практикует многократное, настойчивое повторение одних и тех же слов, фраз, которые в конце концов становятся символами. Постоянное воспроизведение сфабрикованных стереотипов создает предпосылки для их некритического восприятия и усвоения аудиторией. Большую роль здесь играет внушение стереотипных представлений без особых доказательств, логических построений, в ряде случаев только со ссылкой на «авторитет»[[18]](#footnote-18).

Видным противником идей Лассуэлла и Липпманна был философ Джон Дьюи. В цикле лекций он высказал несогласие со взглядами Липпмана. Всю свою долгую карьеру Дьюи неустанно и активно выступал в защиту общественного просвещения как самого эффективного средства защиты демократии от тоталитаризма. Он отказался признать необходимость технократии, которая с помощью научных методов могла бы защитить людей от самих же себя. Напротив, считал он, люди сами могли бы защитить себя, если бы их научили нужным приемам обороны, и утверждал, что даже элементарное образование поможет людям противостоять пропаганде.

Дьюи полагал, что сообщества, а не отдельные индивиды используют коммуникацию для создания и сохранения культуры, которая связывает и поддерживает их. Когда масс-медиа выступают в роли внешних агентов и начинают манипулировать «картинками в головах людей», они лишаются права служить в качестве надежных средств содействия и защиты общественных дискуссий, они становятся еще одним претендентом на общественное внимание[[19]](#footnote-19).

П. Лазерсфельд формулирует двухступенчатую модель коммуникации, которая очень быстро становится первой общепризнанной теоретической моделью среди исследователей массовой коммуникации.

П. Лазерсфельда, как и Г. Лассуэлла, интересовало воздействие на индивида политической пропаганды. Поэтому в преддверии президентских выборов 1940 г. им проводится серия панельных опросов избирателей в округе Эри штата Огайо. На основе этих исследований им была написана базовая для всей американской коммуникативной традиции книга "The People's Choice".

В ходе проведенных под руководством П. Лазерсфельда исследований было обнаружено, что массовая коммуникация не действует на индивида на- прямую. Это воздействие опосредуется микрогруппой, причем посредниками при передаче коммуникативного воздействия служат "лидеры общественного мнения" ("opinion leaders"), т.е. люди, пользующиеся авторитетом в этой микрогруппе и одновременно интересующиеся той или иной проблемой и способные о ней рассуждать. Именно лидеры общественного мнения активно читают газеты и слушают радио, а затем транслируют прочитанное и услышанное своему окружению, давая при этом собственное толкование. Все остальные в сферу влияния газет и радио попадают гораздо реже и склонны пользоваться информацией "из вторых рук".

Иными словами, межличностная и внутригрупповая коммуникация опосредует массовую по схеме: "идеи часто передаются от радио и газет к лидерам общественного мнения, а от них - к менее активным слоям на- селения".

Тезис П. Лазерсфельда о том, что коммуникативное воздействие осуществляется не по схеме "средства массовой коммуникации - индивид", а по схеме "средства массовой коммуникации - лидер общественного мнения - индивид, ориентирующийся на этого лидера" в дальнейшем был развит Э. Кацем и У. Шраммом. Их схема получила название "многоступенчатой схемы коммуникации", однако ее основы были заложены в "The People's Choice" и практически не претерпели изменений.

П. Лазерсфельд показал, что те, кто определялся непосредственно в ходе предвыборной кампании, гораздо чаще делали это под воздействием "личного влияния", чем под воздействием массовой коммуникации.

В итоге, "молекулярное воздействие" на межличностном уровне "одушевляет" формальное воздействие СМИ путем его личностной интерпретации. Именно за счет такого молекулярного воздействия происходит унификация мнений внутри микрогруппы, и формируется социальная закономерность, в силу которой "политические предпочтения определяются социальными характеристиками".

Несмотря на то, что изначально модель двухступенчатой коммуникации разрабатывалась для США с их уникальной структурой конкурирующих между собой частных средств массовой информации, она была успешно перенесена и на анализ радикально иной ситуации в нацистской Германии и советской России.

Его последователи, мысля в той же логике, стремились показать, что микрогруппа способна блокировать даже самое массированное пропагандистское воздействие. Так, М. Янович и Э. Шилз, изучая настроения немецких солдат в конце 1944 - начале 1945 года (на основе ежемесячных опросов, проводимых среди военнопленных военной исследовательской организацией "Psychological Warfare Branch"), искали эмпирические доказательства того, что воздействие как тоталитарной индоктринации, так и союзнической пропаганды на солдат носило ограниченный характер, и опосредовалось влиянием лидеров общественного мнения (в роли которых, как правило, выступали унтер-офицеры) и микрогруппы (взвода) в целом.

Так, солдаты были склонны воспринимать ответственных за пропаганду и агитацию политических офицеров как "чужаков" и "ненастоящих солдат" и весьма слабо реагировали на их агитацию (как и на агитацию посредством листовок и газет). Политические цели и идеалы нацизма мало интересовали солдат и слабо влияли на их боевые качества. Более того: как показали опросы, они мало интересовалось и общим ходом военных действий за пределами своего участка. Они были целиком замкнуты на коммуникацию внутри своей микрогруппы.

В целом М. Янович и Э. Шилз делают вывод о том, что "следует отказаться от ошибочного подхода, исходящего из всемогущества пропаганды и заменить его гораздо более дифференцированным подходом, основывающемся на оценке возможностей некоторых видов пропаганды при определенном наборе условий". Иными словами, М. Янович и Э. Шилз пришли к выводам, полностью опровергающим те, которые были сделаны Х. Лассуэллом на основе анализа опыта Первой мировой войны. Следует учесть, что при этом они открыто ориентировались на лассуэлловское определение пропаганды как процесса манипуляции социальными символами.

По той же схеме, что Янович и Шилз, анализировал проблему пропагандистского воздействия У. Шрамм, который во время корейской войны занимался изучением влияния американской пропаганды на северокорейских военнопленных, которое показало, что северокорейские солдаты были совершенно неуязвимы для контрпропаганды, пока сохранялось единство микрогруппы. Стоило этому единству разрушиться, как эффективность пропаганды резко повышалась.

Позднее Дж. Клеппер подвел итог исследованиям тоталитарной индоктринации в рамках господствующей парадигмы, сформулировав, что эта индоктринация является успешной до тех пор, пока следование нормам первичной группы в той или иной мере вознаграждается. Если конформизм перестает вознаграждаться или становиться полностью дисфункциональным, эффективность индоктринации резко ослабляется и индивид начинает реагировать на новые коммуникативные стимулы: "первичные групповые нормы перестают блокировать воздействие коммуникации, нацеленной на переубеждение, и в то же время привлекательность новых групповых норм усиливает и закрепляет влияние этой же коммуникации".

Таким образом, еще раз подтвердился контрлассуэлловский вывод американских исследователей массовой коммуникации, который заключается в признании за средствами массовой коммуникации ограниченной роли в воздействии на процесс формирования общественного сознания. Эту мысль предельно точно сформулировал Б. Берельсон: “Некоторого рода сообщения по некоторого рода вопросам, доведенные до сведения некоторого рода людей при некоторого рода условиях, имеют некоторого рода воздействие”[[20]](#footnote-20).

Таким образом, авторы расходятся во мнениях по определению пропаганды и ее действию. Толкование пропаганды представляет собой множество подходов и точек зрений, что, очевидно, связано с рассмотрением пропаганды через различные субъекты – средства коммуникации, лидеров, идеологии. Более того, широкий охват термин «пропаганда» также объясняется протяженностью временных границ. Безусловно, необходимо упомянуть контент пропаганды, через который она способна воздействовать на умы людей, их восприятие, манипулировать человеческим сознанием, отождествляясь со своего рода гипнозом.

Исходя из вышесказанного, очевидно, разнообразие пропаганды. Целесообразно определить, как в науке структурируют это явление, а именно: какие виды пропаганды различают. В самой широком виде различают пропаганду в мирное время и военное время. Если говорить о более широкой классификации пропаганды, то стоит выделить следующее.

Есть достаточное количество критериев для классификации пропаганды. В первую очередь, характер пропаганды, ее смысловая нагрузка. В связи с чем, стоит понять, какие по своей природе организации осуществляют пропаганду. Существуют организациями, цели которых конкретны и ограничены и другие, чьи задачи носят более абстрактный и размытый характер. Эти цели могут быть как революционными, так и антиреволюционными, реформистскими и контрреформистскими в зависимости того, задействован элемент институциональных изменений или нет.

Некоторые пропаганды проводятся временно, а некоторые – постоянно. Пропаганда может быть внутригрупповой, в плане осуществляемой функции по консолидации мнений, принятию и адаптации новых членов.

Какая-то пропаганда проводится теми, кто получить существенные выгоды, или же теми, кто не преследует материальных благ, более того, собственные выгоды могут оставаться на втором плане. Пропаганда в прибалтийских государствах, например, осуществляется с целью тотального противодействия России и создания собственной национальной идентичности, «освобождаясь» от пережитков советского прошлого.

Одна пропаганда может быть «процветать» открыто, публично, другая – утаиваться.

В дополнение, пропаганда также делится в соответствии с целью, из-за которой необходимо изменить или сформировать определенное мнение. Так, некоторые пропаганды существуют, чтобы создать определенное мнение о человеке; некоторые – о создании мнения о группе людей, например, Японцах или рабочих; некоторые – для формирования мнения об институте или политике, таких как «свободная торговля» или правительство; кончено, те, что направлены на создание определенного отношения к типичному поведению человека, например, покупка облигаций военного займа или пополнение рядов государственного морского флота[[21]](#footnote-21).

Психологическому воздействию пропаганды подвергаются, в первую очередь, эмоции. В зависимости от того, какие эмоции пробуждает пропаганда, различают позитивную и негативную пропаганду. Позитивная пропаганда, выполняя воспитательную, информационную, разъяснительную функции, способствует согласию, социальной гармонии, воспитанию людей в соответствии с общепринятыми ценностями и нормами. Она осуществляется в интересах тех, кому адресована, а не ограниченного круга заинтересованных лиц. Позитивная пропаганда не преследует жестких манипулятивных целей. Негативная пропаганда направлена на создание иллюзорной, параллельной реальности, выгодной пропагандисту, с перевернутой системой ценностей, убеждений, взглядов с целью манипулирования общественным сознанием в интересах узкой группы лиц. Она способствует разжиганию социальной вражды, социальных конфликтов, обострению противоречий в обществе. Это позволяет разобщать людей и навязывать выгодные пропагандистам убеждения и стереотипы[[22]](#footnote-22).

Несмотря на то, что пропаганда представляет собой достаточно размытое понятие, авторы выделяют ее элементы и этапы развития.

Среди элементов выделяют те, что наиболее часто используются:

* Использование выборочных историй, которые преподносятся как задействующие широкий спектр вопросов и объективные;
* Частичные факты или исторический контекст;

В этом отношении показательным примером в странах Балтии служит их советское прошлое как основное объяснение возможной угрозы со стороны России сегодня.

* Усиление причин и мотивации, чтобы действовать в соответствии с угрозами обществу;
* Узкий круг специалистов, который способен информировать о происходящем. (Например, господствующая СМИ обычно берет интервью по вопросам конфликтов у не состоящих не службе военных или официальные источники правительства, вместо того, чтобы прибегнуть к помощи одного проверенного достоверного информагенства).
* Дегуманизация врага, который не соответствует заявленным приемлемой картине мира;
* Ограниченные возможности открытого обсуждения, в то время, осуждение встречается часто. Появляющиеся мнения часто не обсуждаются. Узкий фокус внимания служит интересам пропагандистов.

Несмотря на то, как распространена пропаганда, она осуществляется на четырех основных уровнях, согласно Артуру Сигелю, профессору в социальной науки Нью-Йоркского университета в Торонто, чья книга «Radio Canada International»[[23]](#footnote-23) изучает пропаганду Второй Мировой войны и «Холодной» войны.

Первый уровень – это «Большая Ложь», привитая Гитлером и Сталиным. Находящаяся под контролем государства пресса Египта, распространяет «Большую Ложь», говоря, что по Мировому Центру торговли был нанесен удар со стороны Израиля, чтобы ввести заблуждение арабов.

Второй уровень трактуется, как «в правде нет необходимости до тех пор, пока это приносит пользу».

Третий вариант – говорить правду, воздерживаясь от освещения других точек зрения по вопросу.

Четвертая стратегия пропаганды, наиболее продуктивная, - говорить правду, плохую и хорошую, а также что проиграли и выиграли.

Правительства в Западном обществе предпочитают три последних варианта ведения пропаганды. Они избегают «Большую Ложь», поскольку никто ее не воспримет [[24]](#footnote-24).

«Знаменитые примеры пропаганды произошли во время войн, когда правительства пытались объединить своих людей против общего врага. Для успешного ведения военных действий во время Первой мировой войны требовалась мобилизация всех производственных мощностей, на которых ради победы должно было добровольно и со всей отдачей трудиться гражданское население. Но оказалось, что разнородность и индивидуализм, порожденные разделением труда в обществе, вступают в противоречие с возникшими по­требностями. В каждой стране, вступившей в войну, в срочном порядке нужно было укрепить связи между индивидами и обще­ством. Стало крайне важным повысить лояльность людей, вну­шить им ненависть к врагу и поддерживать в них высокий моральный дух вопреки нужде и лишениям и заставить их думать прежде всего о родине.

Воюющие стороны рассказывали друг о друге откровенную ложь, а масс-медиа доносили ее до людей, многие ей искренне верили. Убеждение такого масштаба с помощью средств массовой коммуникации было проведено мастерски и скоординированно. Все эти пропагандистские усилия базировались на одной простой теории массовой коммуникации, которая соответствовала представлению о массовом обществе. Согласно ей, масс-медиа способны донести до каждого хитроумно составленные стимулы, их одинаково воспримут все люди, и реакция на них тоже будет более или менее одинаковой»[[25]](#footnote-25).

Средства массовой информации всегда были инструментом правящего меньшинства, использовавшие коммуникационные системы для влияния и контроля над массами. По словам бывшего BBC пропагандиста времен Второй Мировой войны и писателя 1984 г., Дж. Орвелла: «Люди будут верить тому, что говорят СМИ».

Во время Первой Мировой войны и Второй Мировой войны, плакаты, описывающие врага как дьявола, были широко распространены. Эта техника считалась важной не только чтобы сформировать общественное мнение, но и убедить солдат сражаться в частых кровавых боях.

Имела эта пропаганда долгосрочные последствия или нет, до сих пор спорный вопрос. Унижающие имена были даны врагам в обоих мировых войнах, а плакаты изображали Японских и Немецких солдат в виде крыс или монстров. Во время «холодной войны» и СССР, и США применяли пропаганду друг против друга, дабы убедить своих граждан и тех, кто были на другой стороне, в том, кто был прав и неправ[[26]](#footnote-26). Использование пропаганды во время Второй Мировой войны получило название «психологических войн».

В наставлении вооруженным силам США – «Введении в психологическую войну» – появились понятия «белой» пропаганды (рассчитана на «своих», распространяется и признается источником или его официальными представителями), «серой» пропаганды (не идентифицирует специально свой источник) и «черной» пропаганды (направлена на «врага», выдается за исходящую из иного источника, чем подлинный).

В Кубе при Фиделе Кастро пропаганда была обычным явлением, поскольку он объединял людей для установления коммунизма[[27]](#footnote-27).

Пропаганда развивалась в течение столетий прежде, чем приобрести форму утонченного и изощренного искусства в отличие от предыдущего времени. В 1965 г. Конрад Келлен во введении книги Дж. Эллула «Пропаганда: Формирование Человеческого восприятия» сформулировал природу современной пропаганды:

«Современная пропаганда долго пренебрегала ложью прошлого и устаревшими формами пропаганды. Вместо этого она оперирует различными формами правды – полуправда, ограниченная правда, правда вне контекста». Эллул полноценно описал среду, в которой современная пропаганда может процветать, сделав вывод, что присутствие СМИ – первая предпосылка для функционирования современной пропаганды. Второе условие – наличие централизованного контроля над СМИ, чтобы пропаганда «пустила свои корни».

«Без СМИ невозможна современная пропаганда. Но следует учитывать две составляющих, необходимых для развертывания пропаганды. СМИ должны находиться под контролем центральной власти, с одной стороны, а с другой, должны быть содержательно многообразны. Когда фильмография, пресса и радио не подвластны государству, пропаганда невозможна. Пока большое количество независимых новых агентств, кинохроники и разнообразных местных газет существуют, прямая и осознанная пропаганда невозможна.

Это связано не с тем, зритель или слушатель имеют реальный выбор – который они не имеют – но с тем, что ни одно из СМИ не имеет достаточно возможностей постоянно держать человека, используя различные каналы. Чтобы организовать пропаганду, СМИ должны быть сконцентрированы, число новостных агентств уменьшено, а пресса была под единственным контролем, были созданы монополии радио и кино. Эффект все же будет больше, если разные источники информации будут находиться в один и тех же руках».

«Пропаганда должна быть организована несколькими способами. Нужно обеспечить следующими характеристиками: продолжительность, длительность, сочетание нескольких видов источников информации. Организация также требует того, что контроль над СМИ осуществляется правильно, высчитывается число использования того или иного слогана или замена одной кампании другой. Административное регулирование со стороны государства также необходимо; каждое современное государство предполагает наличие Министерства Пропаганды, которое может иметь любое актуальное название. Также как нужны техники для производства фильмов или радиовещания, так нужны и «техники влияния».

«Забота прессы и других СМИ – обязательный сопутствующий фактор обработки масс, так как массы подвержены влиянию не только прямого обращения, но также посредством изображений, которые являются частью СМИ»[[28]](#footnote-28).

Важно отметить, что в политике пропаганда манипулирует обществом. Манипуляция происходит, в первую очередь, засчет воздействия на эмоции людей, как было упомянуто ранее. «Исследователи технологий манипулирования общественным сознанием считают политическую пропаганду мощнейшим средством психологического воздействия (даже давления) на общественное сознание и мнение с целью формирования определенного политического мышления»[[29]](#footnote-29).

Что касается политики, то следует отметить следующее. Много лет военная и экономическая мощь, используемые обособленно, или вместе, выступали в качестве основы дипломатии страны. Они и сейчас сохраняют свои функции, но недавнее повышение влияния людей на правительство вместе с более четким пониманием стремлений людей создали открыли другое измерение внешнеполитических операций. Определенные цели внешней политики могут быть достигнуты путем прямого взаимодействия с людьми этой страны, а не с ее правительством. Благодаря использованию современных инструментов и техник коммуникации, сегодня стало возможным достичь больших или влиятельных частей народа, чтобы информировать их, воздействовать на их взгляды и, возможно, даже побуждать их к определенным действиям. Такие группы, в свою очередь, способны вызвать заметное, даже очевидное давление на свое правительство[[30]](#footnote-30).

Подводя итог, следует отметить, что пропаганда не имеет однозначного определения. Точки зрения по ее толкованию различны. В целом, пропаганда – это система деятельности, направленная на распространение знаний, ценностей и другой информации с целью формирования определенных взглядов, представлений, эмоциональных состояний, оказания влияния на социальное поведение людей; распространение в массах идеологии и политики определенных классов, партий, государств; средства манипуляции массовым сознанием. Пропаганда применялась в Первой Мировой войне. Широкая пропагандистская деятельность развернулась во второй половине XX века, особенно в период «Холодной» войны. Явление пропаганды носит неявный характер, что лишает возможности заявить наверняка о ее присутствии в событиях меньшего масштаба. Хотя едва ли возможным представляется осуществление революции без пропаганды. Таким образом, применение пропаганды стала заметным с начала XX-го века. Примечательно, что развитие данного явления тесно соприкасается с развитием теории массовой коммуникации, являясь ее неотъемлемой составляющей.

Становление индустриального и постиндустриального общества дали мощный толчок технологическому прогрессу. Все большую роль стала играть информация, а значит, средства массовой коммуникации. На данном этапе завоевания и контроль стали возможными путем применения «мягкой силы». Такие завоевания относятся как к внутригосударственным, так и межгосударственным. В этой связи, появилось такое понятие, как «информационная война».

В заключение первой главы стоит, что феномен пропаганды весьма актуален в современном мире. Более того, со временем он становится все чаще встречающимся. Очевидно, что это обуславливают реалии современного мира: роль и значимость информации, высокое развитие больших городов, глобальность коммуникаций, интернет, как неотъемлемая часть жизни каждого человека, открытость границ государств. Так, легко создавать и навязывать стереотипы, образовывать массовое сознание, манипулировать людьми.

Государства используют пропаганду как средство достижения политических целей, вводя цензуру, контролируя СМИ, имея монополии в данном сфере. Важно отметить, что в настоящее время пропаганда имеет те же составляющие: например, дегуманизация врага; использует те же приемы как слоганы, жесты, мимику, однако едва ли заметна. Информация настолько всеобъемлюще присутствует в жизни современного общества, что, по большому счету, подчиняет бессознательному воздействию.

Таким образом, **основными элементами пропаганды** являются: во-первых, **формирование общественного мнения**. Уязвимость человеческого сознания, особенно в периоды нестабильности, позволяет манипулировать им. Во-вторых, пропаганда осуществляется посредством **воздействия**, как правило, на эмоции и чувства людей с помощью **мифов и стереотипов**. Стереотипы выступают важным методом осуществления пропаганды, поскольку управляют уже сформированным образом действительности.

В-третьих, поскольку пропаганда нацелена на формирование общественного мнения, массового сознания, как правило, применяется для **достижения политических целей**. Пропаганда – неотъемлемый элемент победы в войне, на почве которой, собственно, она появилась и развивалась. В-четвертых, существуют следующие **инструменты осуществления** пропаганды: использование выборочных историй, которые преподносятся как задействующие широкий спектр вопросов и объективные; частичные факты или исторический контекст; усиление причин и мотивации, чтобы действовать в соответствии с угрозами обществу; узкий круг специалистов, который способен информировать о происходящем.

Пропаганда делят на виды в зависимости от времени осуществления (мирное или военные), целей, временного периода, размера охватываемой аудитории, характера задействованных эмоций.

Пропаганда осуществляется через определенные элементы в рамках нескольких этапов или уровней.

Теорию пропаганды развивали Г. Лассуэлл, У. Липпман, Э. Кац, У. Шрам и другие.

В современном обществе пропаганда представляет собой достаточно сильный инструмент в осуществлении политики, сохранения власти лидеров, распространения их влияния с последующим установлением власти. В связи с чем, получило актуальность понятие «информационной войны».

Глава 2. Анализ предпосылок для возникновения потребностей в пропаганде.

§1. Доктрина Стимпсона как инструмент пропаганды.

Прежде, чем перейти к анализу информационных источников Балтии, представляется целесообразным изучить истоки, предпосылки и причины конфликта стран, основа которого была заложена во время присоединения стран Балтии к СССР. Этот конфликт и сегодня вызывает споры и дискуссии, международное право не дает однозначный ответ. Краеугольным камнем разногласий государств выступает вопрос законности инкорпорации Латвии, Литвы и Эстонии к СССР. Доктрина Стимпсона – прецедент, который позволил с прибалтийским государствам вступить в разногласия уже с Россией, обвинив СССР в незаконности действий.

Доктрина Стимсона нашла свое начало в одностороннем акте непризнания, выраженном США по отношению к Японии в связи с ее интервенцией в Маньчжурию. Такое непризнание носит характер порицания и осуждения действий государства при невозможности и неспособности предпринять серьезные шаги по предотвращению действий последнего. Во-вторых. Доктрина не показала себя как эффективный и действенный инструмент в рамках политики предотвращения потенциальной угрозы со стороны Японии.

В истории международных отношений присутствуют еще один пример одностороннего непризнания на основе изучаемой доктрины. Имеется в виду использование США доктрины Стимсона в 1940 г. по отношению к присоединению Латвии, Литвы и Эстонии к СССР.

В 1939 г. СССР в рамках укрепления своих позиций на международной арене, а также расширения системы коллективной безопасности заключил с Латвией, Литвой и Эстонией договоры о взаимопомощи, в случае военного нападения на одну из сторон. В 1940 г. советские власти сделали вывод, что в Литве проводится активная кампания по сближению с Германией. Нарушение договоров о взаимопомощи стало основанием предъявления ультиматума не только Литве, но и Латвии и Эстонии: в скором времени сменить правительства и обеспечить должное выполнение заключенных с СССР договоров[[31]](#footnote-31). После того, как новые правительства были сформированы, состоялись парламентские выборы, победу на которых одержали прокоммунистические партии.

В июле 1940 г. новые парламенты приняли решение об образовании Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР. 3-6 августа 1940 г., в соответствии с решениями Верховного Совета СССР эти республики были приняты в состав Советского Союза.

Стоит отметить, что при включении прибалтийских республик в состав Советского союза, не было произведено военных действий. Лишь заключенные договоры можно назвать «навязанными» СССР Латвии, Литве и Эстонии. Нельзя отрицать ввода контингента советских войск на территорию стран, часть из которых вошли под предлогом военных учений, а другая часть – с согласия, непосредственно, самих стран.

§2. Политическая история как мотив пропаганды.

Что касается признания инкорпорации прибалтийских государств в СССР, реакция мирового сообщества имела различный характер. Л. Мялксоо по вопросу упомянутого признания делит все страны на четыре группы: 1. Самая многочисленная – государства, которые лишь de facto признали осуществленные изменения; 2. Государства, признавшие вхождение прибалтийских стран в состав Советского Союза de jure. Среди них – Швеция, Голландия, Новая Зеландия, Испания. 3. Страны, которые воздержались выражения своей официальной позиции по данному вопросу. Такой страной является Финляндия. 4. Государства, которые не признали упомянутых событий ни de jure, ни de facto. Такими странами выступают США, Ватикан и Ирландия[[32]](#footnote-32).

Государственный секретарь США С. Веллес 23 июля 1940 г. посредством ноты заявил протест в связи «с нарушением политической независимости и территориальной целлостности трех небольших балтийских государств — Эстонии, Латвии и Литвы». Эта нота, вошедшая в историю под названием «нота Веллеса», была, однако, составлена американским дипломатом, специалистом по СССР и Ближнему Востоку Л. Хендерсоном. Теоретическим основанием ноты являлась доктрина Стимсона. В ноте также было заявлено, что осуществленное вторжение СССР в Прибалтику скоро приведет к ее аннексии, что было недопустимо[[33]](#footnote-33). Примечательно, что нота была составлена от лица всей администрации, выражая отношения Ф. Рузвельта к аннексии, а также мнения служащих высших рангов администрации Ф. Рузвельта[[34]](#footnote-34).

Нота Веллеса провозглашала непризнание присоединения Латвии, Литвы и Эстонии. Документ имел важное значение для внешней политики США на территории Европы. США не признавали власти СССР в Прибалтике, не признавали законность их военного контингента в регионе. При этом США сохранили отношения с дипломатическими миссиями Латвии, Литвы и Эстонии, а указ президента США (Executive order) № 8484 обеспечивал защиту финансовым активам прибалтийских стран в США. Более того, «правительство США рассматривало заключенные им со странами Балтии договоры как не утратившие своей силы»[[35]](#footnote-35); «их списки государств мира продолжали включать три независимых балтийских республики с соответствующим примечанием, что США не признают их включения в состав СССР»[[36]](#footnote-36).

Внутри страны наблюдалось сопротивление и несогласие подчинению новой советской власти. Такое сопротивление нашло себя в партизанских движениях, которые некоторые авторы также называют националистическими.[[37]](#footnote-37) Причины активизации партизанского движения неслучайны: «Повстанческое движение в Прибалтике было ответом на политику советизации, и особенно на сопровождающие ее репрессии и террор. Аннексия Литвы, Латвии и Эстонии в 1940 г. и последующие попытки инкорпорировать их в советскую систему стали тем вызовом, на который граждане балтийских стран ответили активным и пассивным сопротивлением»[[38]](#footnote-38).

Что касается внешних факторов, реакция сопротивления последовала со стороны Лиги Наций, а также Великобритании. Однако, сравнивая поведение государств по данному вопросу, можно сделать вывод о том, что их линия непризнания носила временный характер, в отличие от политики США. В этой связи, Лига Наций продолжала включать в свой состав балтийские государства в качестве независимых членов, хотя ООН не последовала этой практике[[39]](#footnote-39).

Стоит обратить внимание на тот факт, что британское правительство также не признавало Советскую власть в Прибалтике легитимной. Поначалу Англия не издавала каких-либо деклараций, но предприняла ряд мер, ясно обозначающих их намерение не признавать изменение статуса прибалтийских республик.

Некоторые авторы утверждают, что прибалтийские страны не утратили своей международной правосубъектности, присоединение к СССР лишь прекратила их независимость de facto, однако они продолжали существовать de jure. Существует утверждение, что Латвия, Литва и Эстония «были мертвыми только по виду»[[40]](#footnote-40). Согласно высказываниям Лаури Мялксоо, «Советский Союз никогда не приобретал суверенных прав на страны Балтии и, таким образом, оставался исключительно оккупирующим государством до тех пор, пока в 1991 году не была восстановлена де-факто независимость существовавших де-юре республик»[[41]](#footnote-41).

Отсюда современная Литовская Республика отмечает свою независимость 16 февраля, в тот день, когда ее независимость была провозглашена в 1918 г. Дни независимости Эстонской и Латвийской республик – это дни провозглашения их исторической независимости: соответственно 24 февраля и 18 ноября 1918 г.[[42]](#footnote-42). Последующее отделение от Советского Союза, о котором было заявлено парламентом Литвы 11 марта 1990 г. и парламентами Латвии и Эстонии 20 августа 1991 г., рассматривается как акт восстановления независимости уже существующих государств. Из сказанного следует, что страны Балтии не считали себя государствами-преемниками Советского Союза[[43]](#footnote-43).

Таким образом, доктрина Стимпсона, являясь актом непризнания со стороны США, наглядно описывает происходившие события в отношениях между прибалтийскими странами и СССР. Так, очевидно неприятие и сопротивление советской власти, не всегда открыто выраженное, отчасти скрытое, но незыблемое в своем упорстве. Очевидна незавершенность конфликта, которая перетекла в современное столетие. Более того, нельзя не подчеркнуть важность вопроса для стран Балтии, относящийся к сфере национальной независимости.

Кроме того, представляется целесообразным показать отношения стран мирового сообщества как фактор влияния и содействия в данных событиях и на этой почве проанализировать участие последних в современных антироссийских настроениях в Прибалтике.

Глава 3. Сценарий развития пропаганды в странах Балтии.

Три маленьких государства Балтии – Литва (2,8 млн.), Латвии (1,9 млн.) и Эстонии (1,3 млн.), каждое их которых имеет свой язык и культуру, объединяет общая история. В конце Второй Мировой войны все три государства были оккупированы, став частью СССР до 1991 г. Литва была первой, кто провозгласил свою независимость в 1990 г. За Литвой последовали ее Балтийские соседи. После восстановления независимости три государства работали над возобновлением политических систем от «царапин» довольствовались быстрым ростом экономики до экономического кризиса. В 2004 г. три страны присоединились к ЕС, Эстонии ввела евро как государственную валюту.

Среди приоритетных задач для вновь перерожденных Балтийских демократий в ранних 1990-х было создание национальных систем СМИ. В СССР СМИ являлись ключевым инструментом пропагандой, используемым для реализации задач режима. Государство довольствовалось своей монополией над СМИ и могла свободна создавать и распространять искаженные образы реальности; не существовала свободна выражения слова, новости находились под цензурой. «Преследуемые» своим коммунистическим прошлым и рвущиеся к осуществлению демократических реформ, все три государства быстро трансформировали систему СМИ: государство отныне не владело информационными источниками, они перешли в руки свободных частных лиц. В этой связи были введены законы, позволяющие заниматься частными медиа-каналами в среде высоко либерального управления.

Прибалтийские страны вошли в состав ЕС, таким образом, законодательство ЕС стало основой принятых в этих государствах законах. В частности, указывая на то, что СМИ играют значительную роль в жизни людей, в законах стран Балтии заявлена незыблемость свободы слова, запрет цензуры, плюрализм СМИ[[44]](#footnote-44). Важно отметить, что данные права гарантируются Декларацией прав человека, являясь одними из главных характеристик демократического общества[[45]](#footnote-45).

Современная информационные системы в трех странах подобны во многих смыслах: небольшой размер медиа-рынков, ограниченных языковыми барьерами, высоко либеральная среда регулирования СМИ; слабая традиция профессиональной журналистики и компетентности в этой сфере. Необходимо подчеркнуть, что страны обладают свободной прессой, особенно, Эстонии. Согласно мировой статистики о свободе прессы, Эстонии занимает 11 место, Латвия – 28, Литва – 36 из 180 стран в 2017 г[[46]](#footnote-46).

Однако существует одна важная отличительная черта между Литвой, с одной стороны, и Латвией и Эстонией, с другой. И Латвия, и Эстония имеют большое русское население (также остаток их советского прошлого): 29.6% в Латвии и 25.6% в Эстонии. В Литве это число гораздо меньше – около 8%. Поэтому медиа-рынки в Латвии и Литве разделены между Латвийскими/Эстонскими и Российскими медиа-выпусками, а также работой по восстановлению этнических народностей по актуальным вопросам.

Например, русскоязычные СМИ в Латвии отличаются от СМИ на Латвийском языке, в связи с чем последняя приобрела названия «сторожевой собаки» в эру пост-независимости и в своей работе склонна критиковать национальные и международные события, в то время как Российское информационное бюро воздерживается от подобных высказываний, иногда даже проявляя открытое дружелюбие в отношении Латвии. В то время, как русскоязычные издания также существуют в Литве, они скорее маргинальны. Как показывают исследования наибольшей популярностью среди Литовских русских в 2010 г. пользовалась русскоязычная версия известной еженедельной газеты «Respublika».

Медиарынки во всех трех странах Балтии регулируются очень либеральным законодательством и попадают под минимальное вмешательство со стороны государства, что может проявляться как отголоски коммунистического прошлого стран. Развитие законодательства стало результатом осознанного решения разрушить государственный контроль над СМИ. Законы, ограничивающие участие государства в управлении и вмешательство в СМИ, нацелены на обеспечение свободы слова и независимости медиа. Такая позиция стала фундаментом становление Балтийской системы СМИ и привела к созданию либеральной корпоративной медиасистемы.

В Литве пресса регулируется Законом по Обеспечению общества информацией (измененным в 2006 г.), который позиционирует деятельность, основное занятие которой – информацию, как коммерческую. Он запрещает государственным институтам и банкам выпускать или владеть общественной информацией. Данный закон был объявлен самым либеральным в области СМИ в рамках Европы. В Эстонии не существует специальных законов, регулировавших прессу. Предприниматели в этой сфере не имеют специального статуса и регулируется тождественно другим индустриям; ни лицензия, ни разрешение или регулирование не нужно для создания печатного издания или издательства. Акт по радиовещанию 1994 г. (измененный в 1994 г.) осуществляет управление радиовещанием согласно европейской директиве «Телевидение без границ» и позволяет государству отказывать в выдаче лицензии на осуществление радиовещания, если последнее представляет опасность монополии, или если субъект уже имеет газету или ТВ-станцию.

В Латвии пресса регулируется Законом о Прессе и других СМИ от 1990 г., который подобен своим содержанием и духом литовскому закону, также закону от 1995 г. по Телевидению и Радио, основывающийся на европейских стандартах. Латвийский закон по Свободе Информации от 1998 г. специфичен указанием на то, что любой человек наделен правом запрашивать информацию любого типа, и гарантирован обеспечением этой информацией. Данное мероприятие осуществляется муниципальными и федеральными правительственными институтами без какого-либо обоснования намерения получить и использовать запрашиваемую информацию.

Ни одна из стран не имеет законов, регулирующих СМИ, владение или иностранные капиталовложения, хотя основное большинство законов запрещает монополии, т.е. владение более, чем 40% рынка. Медиарынки Балтии не нуждались в срочных иностранных инвестициях. Небольшая площадь их государства, языковые барьеры и периферийное географическое положение ограничивало перспективы привлечения инвесторов. Так было до 1990 г., пока первые инвесторы из Скандинавии не появились на Балтийских рынках. Спустя годы, однако, объем иностранного капитала возрос и пресса стала высоко консолидирована.

Исследование владения СМИ в Латвии показало, что текущее владение прессой не представляет какой-либо опасности плюрализму, но недостаточна прозрачна в отношении определения элементов собственности. Исследование также отметило, что в то время, как объекты СМИ становятся все более распределены среди частных владельцев, они повышают интерес к себе со стороны иностранных инвесторов, русскоязычная пресса, в основном, сосредоточена в руках частных лиц. На медиарынке Литвы, капиталовложения от муниципальных субъектов превалируют, однако наблюдается тенденция в отношении консолидации СМИ, особенно в печатном секторе, где участие иностранного капитала, в частности из Скандинавии и ее Балтийских соседей, также растет. Более того, после освоения главных источников распрастранения печатных изданий, финская компания Rautakirja сейчас единственная компания, имеющая самые большие объемы печати, в стране.

В Эстонии, с другой стороны, ситуации становится все более критичной при существовании двух главных корпораций: Eesti Media и Ekspress Grupp. Норвежская информационная корпорация Schibsted владеет самой большой долей пресса в Eesti Media: в ее руках находятся ежедневная газета Postimees, вместе с пятью региональными газетами, пятью самыми крупными журналами, ТВ-станцией «Kanal2», возглавляя типографию Kroonpress и разного рода публикации Soov. В 2004 г. Schibsted стал самым большим капиталовладельцем ведущего литовского журнала, Zurnalu Leidybos Grupe.

Ekspress Grupp владеет двумя еженедельными газетами, Eesti Ekspress и Maaleht; ежедневная газета Eesti Päevaleht, которая также имеет под контролем три газеты, распространяемые на улицах; типографию Printall; интернет-провайдер Delfi, который работает во всех трех балтийских государтсвах и в Украине; а также службой доставки «до дверей» Express Post. Eesti Media и Ekspress Grupp стали капиталовладельцами издательской группы Ajakirjade Kirjastus, публикующей 24 издания и ежедневную газету Õhtuleht, кторая показывает, что даже конкуренция между двумя группами ограничена. Ekspress Grupp также инвестировала в СМИ Литвы в 2004 г., когда приобрела журнал Ekspress Leidyba. Случай Эстонии относится как к вертикальной (владение печатными и публикующими издательствами), так и горизонтальной консолидацией. Исследователи СМИ отметили, что такая концентрация имеет негативное влияние на роль медиа в обеспечении демократии посредством наделения неограниченными полномочиями группы-контроля.

 Либеральное регулирование и минимальное вмешательство государства сопровождаются саморегулированием СМИ – система, созданная скандинавскими странами. Скандинавские модели основаны на корпоративном взгляде на роль медиа в обществе, т.е. СМИ позиционируются как институт, имеющий определенные обязательства, в том числе контроль государства группами интересов. Инспектор Журналисткой этики и Комиссии по этике журналистов и издателей были созданы после поста шведского Омбудсмена по прессе и Консула по прессе. Эстонская модель вобрала в себя элементы финского и норвежского саморегулирования. В Эстонии функционирует два консула по прессе и консул по радиовещанию. В отличие от Литвы и Эстонии, в Латвии есть только один консул по радиовещанию, но нет консула по прессе.

Все три страны имеют общие Кодексы этики. Согласно исследователям медиа, однако, принципы саморегуляции редко эффективно применяются. Например, латвийская система очевидно страдает от отсутствия контрольных механизмов, в то время как литовская остается неэффективной ввиду нехватки участия служащих СМИ.

Во всех трех странах, свобода слова гарантирована, а цензура запрещена в соответствие с их Конституциями. При этом в 2010 г. Эстония и Литва занимают лидирующие позиции в этой сфере, довольствуясь больше других Западных стран свободой слова и печати, включая членов ЕС. В этом периоде времени Латвия уступала в своих позициях из-за прошедших выборов, где наблюдалась жестокость и цензура». Одними из событий, засвидетельствовавших вышесказанное является, например, обыск квартиры латвийского журналиста в поисках его источников информации весной 2010 г. Также в октябре 2010 г. латвийское анти-коррупционное бюро (Korupcijas Novēršanas un Apkarošanas Birojs) запретило короткометражный сатирический фильм, заявив о наличии электоральной рекламы, что отрицал как режиссер и другие обозреватели.

Во всех трех странах существуют минимальные ограничения применительно к СМИ. Например, во всех государствах Балтии СМИ запрещено распространение порнографии или продвижения сексуальных услуг. Ограничения также касаются рекламы. Например, закон, полностью запрещающий рекламу алкоголя в Литве, вошедший в действие в январе 2012 г., раздул большую дискуссию среди литовских игроков медиа и бизнес-представителей. Политическая реклама также подвержена регулированию[[47]](#footnote-47). Как и во всех странах ЕС, в странах Прибалтики запрещен медиа-контент, выражающий ненависть, причиняющий вред: например, речи, выступления, минимально нарушающие права других на частную жизнь и невмешательство[[48]](#footnote-48). Стоит подчеркнуть, что страны взаимодействуют с Институтом Европейскому медиа-законодательству в рамках разработки национального законодательства, создания соответствующих институтов, контроля соответствия медиа-рынка требуемым постулатам[[49]](#footnote-49).

Таким образом, медиа-рынки стран Балтии развиваются путем демократических обществ, передавая СМИ в частные владения, минимизируя участие государства. Так, СМИ представляют собой плюрализм мнений, источников, отсутствие какой-либо цензуры. Регулирование медиа-рынка осуществляется на основе либерального законодательства с минимальными ограничениями. Стоит отметить, что в прибалтийских странах не существует специальных законов, регулирующих СМИ, владение СМИ, иностранные инвестиции, нет контрольных механизмов, недостаточно профессиональных компетентных журналистов. В Латвии и Эстонии, кроме национальных издательств, существуют российские СМИ. Появляются крупные корпорации, высокая доля владения которых принадлежит скандинавским странам, например, Норвегии. Более того, наблюдается рост консолидация медиа-субъектов.

§1. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Латвии.

Латвия – небольшая страна с относительно малым количеством населения, в связи с чем представляет ограниченный рынок для СМИ. Большое количество СМИ создают раздробленную медиа-систему, где в каждом сегменте медиа-рынка присутствует много игроков. Несмотря на то, что структура экономики Латвии создала ограничения для развития медиа и либерального законодательства, барьеры для входа на рынок, которые, по большому счету, были низкими, был дан толчок развитию разнохарактерной медиасистемы. Такая медиасистема включает в себя много игроков, но мало бизнес-стратегий. Небольшой размер государства открывает возможности высокому уровню конкуренции. Все это делает систему неэффективной, это ограничивает игроков успешно функционировать и получать прибыль. Недостаточная поддержка медиабизнеса привела к созданию олигополии.

Это значит, что каждый тип медиа включает несколько влиятельных игроков, которые располагают самой большой аудиторией и получают самый большой доход. В целом, медиасистема Латвии может быть описана как совокупность «идей либерального корпоратизма». Это значит, что регуляции, касающиеся владением медиа и соответствующих операций очень либеральны, в то время как правительство ограничивает возможности совершать операции в сфере медиа.

Уровень коммерциализации логики построения Балтийских медиарынков привел к появлению среду, где профессиональная ориентация журналистов и содержательное наполнение материала напрямую зависят от коммерческих интересов. Исследования содержания и деятельности в сфере СМИ в странах Балтии регулярно обнаруживают проблему ответственности. Экономический спад в конце первой декаде 21 века означал, что медиарынок Латвии потерял около половины своего доходы от рекламы. Число и масштабы выпуска продукции упали, рынок для журналистов уменьшился, качество изданий понизилось.

Было проведено исследование, направленное на изучение разнообразие плюрализма медиарынка, его прозрачности, свободному высказыванию политических взглядов, социальной включенности.

Так, проанализировав, разнообразные риски плюрализма медиарынка в Латвии, были сделаны определенные рекомендации, такие как создание поста Омбудсмана, специального института власти для регулирования СМИ.

Создание других регуляций, политик, механизмов для обеспечения прозрачности*,* независимого политического мнения, разнообразия взглядов и т.д[[50]](#footnote-50).

В целом, медирынок Латвии отражает лингвистическое и культурное разделение между латышами и русскими. Телевидение – ведущий сектор СМИ, где доминирует ТВ-3, две общественные интернет-сети и Балтийские версии российских интернет-площадок. Владелец ТВ-3 – крупный игрок в сфере радиовещания.

Среди русскоязычных СМИ преобладают издания прокремлевской, пророссийской направленности. В ответ Латвия произвела официальную проверку медиаполитики и в 2016 г. временно запретила российскую интренет-платформу за «провокацию волнений».

Общественное латвийское радио доминирует на рынке радио, частично благодаря популярности музыкальной станции «Радио 2». Общественное радио и телевидение финансируются засчет субсидий государства и доходов от рекламы.

Газеты – каждая из которых находится во владении частных рук – отражают разнообразие политических взглядов. Многие издательства пострадали от падающего спроса.

Латвийская социальная сеть - Draugiem.lv конкурирует с популярной Facebook. Очень популярной остается портал Inbox.lv, предалагающий электронную почту, фото- и другие сервисы.

Среди прессы в Латвии функционируют следующие: Diena – ежедневная газета; Neatkariga Rita Avize (NRA) – ежедневная газета; Dienas Bizness – ежедневная бизнес-газета; Latvijas Avize – ежедневная газета; Vesti Segodnya – ежедневная русскоязычная газета; MK-Latvia – еженедельная русскоязычная газета.

Что касается телевидения, представлены следующие: LTV1 и LTV7 – общественные; TV3, LNT, TV6 – коммерческие; PBK – базирующийся в Риге, панбалтийский русскоязычный канал.

Латвийское радио (Latvian Radio) – наиболее популярное, общественное, имеет шесть сетевых вещаний; радио Skonto, радио SWH, Star FM являются коммерческими.

Новостные агентства, интернет-порталы: LETA – на английском языке; BNS (новостная служба Прибалтики); Delfi, TVNET – новостные порталы на русском и латвийском языках[[51]](#footnote-51).

Для того, чтобы понять, как проявляются антироссийские настроения в СМИ, в каком объеме, чем обусловлены, представляется целесообразным обратиться к нескольким статьям, включая российский новостной портал по Балтии – Rubaltic.ru, сетевом издании общественно-политического журнала "POLITRUSSIA"; общественно-политическом журнале «ПолитЭксперт»; изданиям Российского совета по международным делам; украинскому изданию «ВСЯ ПРАВДА»; журнале теории международных отношений и мировой политики “МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕССЫ”; российском международном многоязычном информационном телеканале «Russia Today», статьям авторов иностранных издательств, а также проанализировать некоторые статистики. Для составления общей характеристики антироссийской пропаганды полученные сведения будут структурированы по трем сферам жизни общества: социальная – повседневная жизнь, образование, частная жизнь; политическая – соответственно, сфера политики, деятельность, выступления чиновников и др.; военная – военные учения, военные акции государства, соответствующие реформы. Кроме того, отдельно стоит рассмотреть материалы, не имеющие отношения ни к одной из выше перечисленных сфер жизни общества, а именно: объем статей, негативно настраивающий против России, аналитических статей, например, интервью, мнения экспертов и др. Как меняется пресса в рамках противостояния давлению России.

Так, «латвийский НСЭСМИ оштрафовал Первый Балтийский канал «за распространение необъективной информации» на 3600 евро. Ранее Национальный совет по электронным СМИ Латвии решил на три месяца ограничить ретрансляцию «России РТР» после того, как проанализировал содержание программ этого канала со 2 по 17 марта. Эксперты пришли к выводу, что в передачах «России РТР» содержится информация, которая нарушает некоторые статьи закона об электронных СМИ, а также распространяются необъективные данные о ситуации на Украине. В передачах выявили «разжигание ненависти и призыв к военным действиям».

Вильнюсский окружной административный суд ограничил на три месяца трансляцию телеканала «НТВ Мир» за показ документального фильма «Приговоренные. Капкан для группы «Альфа». Кроме того, в октября 2013 г. в Литве приостановили ретрансляцию Первого Балтийского после показа передачи «Человек и закон». Авторы передачи допускали критику официальной трактовки событий 13 января 1991 года в Вильнюсе, в день, когда произошло столкновение советских войск с жителями столицы Литвы

Гораздо более серьезная опасность – это попытки ограничить преподавание на русском языке в школах, напоминает Линдерман. «Ситуация там ухудшается, происходит вытеснение русского языка из преподавания и замена его на латышский, – рассказывает активист. – Новые учителя русского языка в вузах практически не готовятся». Давление осуществляется в основном через бюрократические структуры, отмечает наш собеседник, и редко проявляется на бытовом уровне. «Русских здесь боятся, потому что нас много. Если что, ответ будет такой, что мало не покажется».

Сам Владимир Линдерман уже не раз подвергался давлению из-за своей деятельности в поддержку русского языка. «Недавно у меня проводились обыски. Дело в том, что несколько моих товарищей уехали воевать в ополчении ЛНР, и меня обвиняют в их вербовке. Но подобное дело – уже, наверное, десятое по счету, так что я уже привык», – говорит активист»[[52]](#footnote-52).

Среди политиков остается также много неразрешенных вопросов. «Довольно некрасиво выглядело, что одна из встреч, на которой латвийские министры беседовали с высокопоставленным должностным лицом России, в Латвии была использована в целях внутриполитического пропагандистского скандала. МИД пытался его разжечь, преподнося все так, будто бы министры встречались с Дворковичем тайно, хотя министр иностранных дел был хорошо проинформирован и о встрече, и о том, что его коллеги собирались обсуждать и обсуждали с представителем России. Никакой отдельной внешней политики министры от Союза зеленых и крестьян не реализовали. Ясно также, что какой-либо торг вне рамок взаимных санкций ЕС и России невозможен»[[53]](#footnote-53).

Современной тенденцией стало наказание и преследование за использование каких-либо элементов одежды, деталей и другого, даже частично связанных с Россией. Так, «госслужащих и политиков обвиняют в нелояльности и лишают допуска к государственной тайне за ленточку с российским флагом в салоне автомобиля и поддержание знакомств с россиянами, георгиевская лента провозглашается угрозой государственности, народные избранники просят у спецслужб инструкции по обнаружению в своих рядах «руки Москвы»[[54]](#footnote-54).

В 2015 г. в Риге открыли центр стратегической коммуникации НАТО. Аналитики оценивают его, как элемент пропагандисткой борьбы с Россией в связи тем, что необходимо дать отпор якобы существующей российской пропаганде в Прибалтике, особенно в Латвии и Эстонии[[55]](#footnote-55).

В Латвии продолжаются штрафы за использование русского языка в речи: «Центр государственного языка (ЦГЯ) Латвии в очередной раз оштрафовал мэра Риги Нила Ушакова за общение на русском языке»[[56]](#footnote-56). Подобная ситуация произошла в женщиной, потерявшей детей в торговом центре. Администрация магазина запретила ей позвать их по громкой связи по-русски[[57]](#footnote-57).

Латвийский комитет по правам человека на выступлении в ОБСЕ в своем докладе выступил на тему ущемление прав национальных меньшинств Латвии, имея ввиду русскоязычное население. Так, главной темой доклада стало повышение требований для русскоязычных учителей. Теперь каждый из них должен обладать знанием латышского языка на уровне не ниже C2, в ином случае, будет лишен права заниматься педагогической деятельностью на 5 лет. При этом профессиональным уровнем владения считается C1. «Правозащитники полагают, что это «часть давления на школы для меньшинств»[[58]](#footnote-58). В качестве примера Комитет привел инцидент со школа «Иннова», находящейся в Риге. В мае 2016 г. ее лишили аккредитации, в сентябре отказали продлевать лицензию. Примечательно, что основателем школы является Бронислав Зельцерман, выступающий против языковой политики Латвии, а также организующий акцию «бессмертный полк».

На муниципальных выборах Латвии часто упоминают Россию, подозревая ее во вмешательстве и содействии русскоязычным партиям посредством «распространения пропаганды и компрометации кандидатов»[[59]](#footnote-59). Ее считают, так называемым, хакером. В преддверии весенних выборов 2017 г. власти официально предупредили о возможности российских спецслужб повлиять на результаты выборов. Однако, как показывает практики, подобные заявления, звучавшие ранее, оставались без доказательств, подтверждающих фактов. Более того, вместо российских спецслужб на выборах появлялись местные спецслужбы Литвы, которые объявляли оппозиционные русскоязычные партии «агентами Кремля», «а коррупционные скандалы с участием партий власти объяснять происками «русских хакеров». Начальник латвийской контрразведки уже заявлял о кибератаках на Латвию российских спецслужб. В отчете правительству о результатах работы БЗК Майзитис обвинил Россию в кибершпионаже против латвийских политиков, журналистов и государственных деятелей»[[60]](#footnote-60).

В качестве пропаганды следует расценивать мероприятия и в военной области. Так, все страны продолжают интенсивно наращивать свой военный потенциал, чтобы, главным образом, продемонстрировать наличие опасности со стороны России, никак не преследуя решение актуальных угроз. «В 2016 году военные расходы Латвии выросли на 44% по сравнению с предыдущим годом, свидетельствуют данные Стокгольмского международного института исследований проблем мира. Прибалтика продолжает вооружаться.[..]Бюджеты перераспределяются в пользу военщины не ради безопасности, а чтобы внушить западным союзникам: «российская угроза» действительно реальна, иначе зачем еще тратиться.

Латвия стала лидером гонки вооружений. Маленькая прибалтийская республика в 2016 году продемонстрировала наиболее стремительный рост оборонного бюджета в мире, свидетельствуют данные Стокгольмского международного института исследований проблем мира (SIPRI). Ее военные расходы выросли на 44%, достигнув 407 млн долларов США[[61]](#footnote-61).

Недавнем событием стали военные учения НАТО. Так, в апреле 2017 г. начала выполнение учений «Летний щит» совместно со своими 11 союзными странами плюс Швеция, запланированные до конца месяца. По некоторым предположениям, более значимый компонент, чем военные учения, был заложен в подобные действия, а именно: поддержка Западных игроков в проведении военной пропаганды против России.

Издание отмечает следующее. «Летний щит» проводится ежегодно в Латвии с 2004 г., когда Латвия вступила в НАТО. Войска других стран НАТО принимают участие в учениях с 2014 г., когда отношения между Россией и Западными странами ухудшились на почве украинского кризиса. Более чем 1300 войск участвовали в прошлогодних военных учениях. Америка и ее союзники последовательно выстраивает свое присутствие вдоль российских границ вместе с войсками и тяжелой военной техникой[[62]](#footnote-62).

Таким, образом антироссийские настроение, инициаторами которых, как правило, выступают власти страны, нельзя не заметить. Она проявляются в различных сферах жизни общества в рамках ужесточения правил для русскоязычного населения, общем негативном настрое к русским, позиционирование В. Путина как агрессора, частые подозрения в шпионаже и слежке со стороны России, обеспокоенность целостностью своих территориальных границ. Это значит, что власти используют политические мифы и стереотипы как метод воздействия на людей. Согласно теории Г. Лассуэлла, такие мифы направлены, по большому счету, на эмоции людей, оказывая психологическое давление. Так, власти зачастую используют напоминание о военной угрозе со стороны России, вызывая чувство тревоги и беспокойства у своих граждан.

§2. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Эстонии.

Аудитория Эстонии также разделена на две части – русскоязычную, которая, в основном, состоит из выходцев из СССР, и эстонскую. Эти общества характеризуются различными видами потребляемых медиа-ресурсов. Эстонцы, как правило, представляют собой преданных читателей, слушателей и зрителей. Основное большинство граждан этого государства регулярно читают газеты, слушают радио – приблизительно четыре часа в день; смотрят телевизор – также около четырех часов в день.

Ежедневно люди пользуются интернетом.

Исследования показали, что люди склонны доверять новостным материалам телевидения, а не печатным изданиям, причем государственные информационные службы пользуются большим доверием, чем частные.

Медиарынки слабо регулируются. Три крупных компаний, включая шведскую MTG (Modern Times Group) управляют ведущими коммерческими ТВ-станциями. Eesti Televisioon и Eesti Raadio – общественные СМИ. Цифровые ТВ-станции предоставляют информацию на финском, шведском, русском и латышских языках.

В Эстонии существует свободные СМИ, согласно Дому Свободы (Freedom House) и Репортерам Без Границ (Reporters Without Borders).

Она не последовала примеру Литвы и Латвии, которые в 2014 г. и 2015 г. вновь наложили запрет на некоторые российские ТВ-каналы.

Считается, что эстонцы далеко шагнули в использовании новейших технологий. Ведущей социальной сетью является «Facebook”. Среди русскоязычного населения полпулярны «Одноклассники» и «Вконтакте».

Основными издательствами прессы выступают: Postimees – ведущая ежедневная газета на русском и эстонском языках; Ohtuleht – бульварная газета; Eesti Paevaleht – ежедневная газета; Aripaev – ежедневная бизнес-газета; Maaleht, Eesti Ekspress – еженедельные газеты.

На телевидении общественная ТВ-станция - Eesti Televisioon (ETV), два коммерческих - TV3, Kanal 2.

Радио представлено следующими станциями: Eesti Raadio – общественная, имеет пять радиовещаний, включая ведущий Vikerraadio; Raadio Elmar – коммерческая музыкальная радио-станция; Raadio Kuku – коммерческая, специализирующаяся на обсуждениях, интервью и т.д.; Russkoje Radio – коммерческая на русском языке.

Новостные агентства и интернет-службы представлены частным сервисом Baltic News Service (BNS) , а также новостным порталом на эстонском и русском языках Delfi.

Переходя к вопросу антироссийской пропаганды в Эстонии, стоит также обратиться к новостным источникам, рассмотреть материалы и содержание СМИ в социальной, политической и военной сферах жизни общества.

В первую очередь стоит обратиться к социальной сфере. Сравнительно недавно, по сообщениям телеканала «Life news», власти Эстонии выпустили пособие-руководство по общению с русскими людьми, которое убеждает разговаривать преимущественно на эстонском языке. Исключение составляют ситуации с туристами: с ними государство оставляет возможным использование русского языка[[63]](#footnote-63).

В октябре 2016 г. стартовал проект под названием «Балто-украинская осенняя школа Resilience League 2016». Обучение в данной школе направлено на противодействие и неподчинению информационному воздействию и подчинению, иными словами, противостоянию пропаганде. Соответственно, в ходе реализации проекта заявлено решение следующих задач: неподчинение психологическому давлению, умение использовать медиа-инструментов для противостояния пропаганды, «развитие критического аналитического мышления». Обращаясь к современной природе русско-эстонских отношений, очевидно, что Россия стала прямой причиной организации школы, представляя угрозу независимости Эстонии. Более того, одним из подтверждений вышесказанного является то, что обучение проходит на русском языке. Следует отметить, что реализация проекта проходит при участии Германии, а также НАТО[[64]](#footnote-64).

В Эстонии была также создана компьютерная игра, где В.В.Путин нападает на Эстонии, так что цель игры – победить врага Эстонии. Очевидно, что такие мероприятия вырабатывают негативное отношение к России со стороны молодежи[[65]](#footnote-65).

Касаемо деятельности СМИ, в этой стране летом 2015 г. был запущен проект по созданию русскоязычного канала с антироссийской пропагандой. Примечательно, что «целевая аудитория — русскоговорящие жители. Их планируют "завлекать" сериалами на родном языке, а потом показывать новости, которые "удобны" местным властям»[[66]](#footnote-66).

В политической сфере, проводя непрекращающуюся борьбу с российскими шпионами, российской пропагандой, нередко подозревают своих граждан в причастности к таким акциям. Так, обвинению в содействии российской разведке был подвержен сотрудник полиции безопасности Эстонии. Утверждается, что якобы помощь российской разведке была предоставлена под давлением ФСБ: «Как заявил Кросс газете Õhtuleht (22.12), «российская разведка, потерпевшая ряд тяжелых поражений в многолетней борьбе с полицией безопасности, хотела доказать, что она на деле вроде как одержала победу»[[67]](#footnote-67). В статье отмечается, что разбирательства по данному делу происходили на фоне усилившейся пропаганды против России, которая, в свою очередь, была обусловлена парламентскими выборами. Отмечается, что размах и масштаб антироссийских настроений пугает даже самих эстонцев. «Эстоноязычные СМИ своими резкими антироссийскими и антирусскими выступлениями порой льют воду на мельницу кремлевской пропаганды, пишет, например, колумнист Маргус Киис (Margus Kiis) в Õhtuleht (26.12). «Если обнародовать переводы на русский язык статей известных эстонских деятелей, опубликованных в серьезных изданиях, то будет очень просто убедить местных русских, что здесь их не переносят, и что только матушка-Россия сможет защитить их от отвратительных эстонцев»[[68]](#footnote-68).

Политически неприязнь в отношении России также была выражена на праздновании юбилея Тартуского мира. Тартуский мир ознаменовал независимость эстонских земель в 1920 г. тогда же Эстонии были переданы территории Псковской области (Печорский район) и Ивангород с окрестностями. Эти территории вновь вошли в состав России в 1940 г. Эстония выдвинула протест, заявляя о своих правах собственности на данные земли. Территориальные споры государства перешли и в 21-е столетие. Соответственно, в день празднования некоторые радикальные партии устроили демонстрации около российского посольства с требованиями вернуть принадлежащие Эстонии территории. Организаторы данных акции получили официальное разрешение на их проведение. Издание отмечает, что «демонстративное празднование юбилея Тартуского мира можно расценить не иначе, как напоминание о существующих у Эстонии к России территориальных претензиях и открытый вызов восточному соседу»[[69]](#footnote-69).

На фоне военных учений, необходимости наращивания военной мощи Эстонии, взаимодействия с военным альянсом НАТО, эстонскими властями разрабатываются военные стратегии противостояния России. «Поставлена задача обновить боевую технику и средства обеспечения не менее чем на 70% к 2020 году, пишет в Eesti Päevaleht (28.12) бывший командующий Силами обороны Эстонии генерал-лейтенант Антс Лаанеотс (Ants Laaneots). Одновременно началась разработка стратегии войны нового поколения (называемой на Западе «гибридной»). Ее целью, по мнению генерала, является нанесение максимальных потерь противнику в живой силе и средствах борьбы, уничтожение его экономики и возможное завоевание территорий»[[70]](#footnote-70).

Об угрозах стороны России и очевидности захвата Эстонии Россией пишут иностранные издания. Уверенность угрозы со стороны России бытует и в самой Эстонии, что объясняет военные учения, подготовку гражданского населения страны. Сообщается, что «Лига обороны готовит более, чем 25 тыс. волонтеров, включая женщин и подростков, чтобы сражаться против вторжения России. Их обучают создавать взрывные устройства (IED), бороться против российских конвоев в рамках «удар-побег нападениях», и правительство убеждает граждан иметь при себе и в своих домах оружие и боеприпасы, а также прятать их во дворах и лесах.

Утверждается, что Россия смотрит на Эстонию, Латвию и Литву потенциально также как на Украину и Крым. Столкновений не избежать. Эстония – небольшое государство, шириной 150 миль, так что может быть захвачена Россией в течение нескольких дней. Ее армия насчитывает 6 тыс. солдат, в то время как сотни тысяч российских солдат «роют окопы» на другой стороне границы[[71]](#footnote-71).

«Охранная полиция Эстонии (КаПо) опубликовала ежегодный доклад об угрозах национальной безопасности в 2016 году»[[72]](#footnote-72). В докладе указано, что все те, чья деятельность связана с Прибалтийскими странами и ведется на русском языке, любые другие аналитические сводки, исследования стран Балтии, представляют опасность. В 2017 г. «Охранная полиция Эстонии традиционно причислила к угрозам национальной безопасности российских и русскоязычных ученых, журналистов, общественников и правозащитников, которые говорят и пишут о странах Балтии, смея высказываться о них без абсолютного восхищения и даже подвергать критике существующие там порядки»[[73]](#footnote-73).

В стране были ужесточены правила на въезд на основе внесенных поправок в закон, который ранее запрещал въезжать в Эстонию по причине расовой, религиозной или политической ненависти. Теперь, согласно законопроекту, въезд ограничен тем, кто испытывает межнациональную ненависть, представляет угрозу странам ЕС и членам НАТО. «Оценивать опасность того или иного иностранца будет МВД, при необходимости к этому подключится МИД[[74]](#footnote-74). В 2016 г. в Эстонию не попали 3200 человек, большинство из которых российские граждане.

Следует отметить, что англоязычные источники едва упоминают антироссийскую пропаганду в своих изданиях. Так, автору настоящей работы удалось найти лишь упоминание о антироссийском канале, направленном на борьбу с пропагандой России. Напротив, СМИ, по большому счету, констатируют ведение пропаганды со стороны России. В связи с чем в одной из статей о российском пропаганде в мире прописаны необходимые меры борьбы и противодействия. Рассматривая ниже перечисленные мероприятия обособленно, в качестве первоисточников, они представляют собой акты антироссийской пропаганды, хотя изначально заявлены как меры противодействия давлению со стороны России.

Так, в Эстонии был открыт антироссийский канал, как было упомянуто выше. Кроме развлекательных программ, задача канала – информировать русскоязычное население о новостях местного и международного значения.

Однако, как показала практика, интеграция русских в эстонское общество не так просто в силу требуемого финансового обеспечения. Представляется, что ресурсы, которая тратит на пропаганду Россия несравнимы с ресурсами, направленными на работу эстонского русскоязычного телевидения. В этой связи, существует необходимость кооперации между странами ЕС для оптимизации финансовой поддержки и обеспечения надежной информацией.

Также Европа считает необходимым выделять больше средств на создание достоверных надежных источников информации, которые основаны на фактах, а не предвзятых мнениях. Создаются и утверждаются проекты по борьбе с пропагандой России. Так, весной 2015 г. был запущен проект, целью которого являлось борьба с пропагандой позитивными способами. В рамках проекта был создан постоянный совет по коммуникации, который отвечал за продвижение свободной медиа в странах Восточного Партнерства ЕС, предоставляя материалы осуществляемых коммуникаций на русском языке[[75]](#footnote-75).

Таким образом, Эстония также видит в России потенциального врага, позиционируя его как главную национальную угрозу. В связи с чем, стремится максимально оградить свое государство от России, начиная с компьютерных игр, где главный враг – В. Путин, заканчивая докладами спецслужб о том, что главной национальной угрозой является Россия.

Эстония строит некую модель представления о мире, в котором необходимо защищаться от России. Подобная ситуация соответствует теории У. Липпмана, согласно которой, в рамках пропаганды разрабатывается определенные стандартные представления и сценарии о мире, в особенности о России. Аналогично Латвии, активно задействуется психологическое давление на людей посредством ужесточения законов в отношении русскоязычного населения, позиционирования России как агрессивного государства, а В. Путина - как «диктатора».

§3. Особенности медиа-рынка и возможности пропагандистского воздействия в Литве.

Литва, численностью населения около трех млн. человек, имеет две основные группы малых народностей: поляки и русские. Медиарынок Литвы не большой, но относительно разнообразный. Относительно слабое регулирование СМИ, связанных политик, чрезмерная ориентация на рынок привели к преобладанию мейнстрим-медиа и дроблению рынка, что, в свою очередь, влияет на социальную и политическую поляризацию общества.

В то время, как коммерциализация и поляризация часто ассоциируются с экономическими факторами и изменениями на рынке, засвидетельствованные ошибки в сфере медиа относятся к местной политической культуре. Среди других важных явлений в Литве отмечается большая медиа-консолидация ввиду изменения прав владения, возникающих, как правило, среди медиа-издательств, продолжающаяся фрагментация аудитории и снижающийся уровень доверия институтам власти со сторон граждан.

 Что касается плюрализма в сфере СМИ Литвы, было обнаружено, что медиа-компании этого государства функционируют в очень сложной среде, и то, что различные факторы, такие как законодательство в данной области, роль государства, так же как и экономические условия, общий профессионализм журналистов, отчетливо выражают то, что в Литве существуют значительные барьеры, не позволяющие медиа Литвы создать плюрализм, открытый и всеохватывающий контент.

Частное телевидение Литвы и радио-станции с популярными интернет-площадками находятся под управлением литовского национального Радио и Телевидения (LRT).

Телевидение является основным источником СМИ. Существует больше пятидесяти станций, включая цифровые наземные кабели и интернет-площадки.

Популярность прессы падает, отражаю глобальные тенденции. Некоторые печатные издания были переформированы в электронные.

Владение СМИ сконцентрировано среди небольшого числа местных и иностранных компаний.

Хотя СМИ функционируют под лозунгом свободы слова, независимо от государства, анти-Западные настроения из России, направленные на медиа Балтии, стали результатом усиливающегося контроля.

Литва наложила штрафы и запреты на некоторые российские ТВ-станции, а реформа 2015 г. делает санкции на основании «пропагандистской войны» более доступными к наложению.

К 2016 г. в Литве насчитывалось 2.2 млн. интернет-пользователей, больше половины которых используют Facebook.

Пресса представлена следующими издательствами: Lietuvos Rytas – ведущая ежедневная газета; Vakaro Zinios – ежедневная бульварная газета; Kauno Diena – ежедневная газета, базирующаяся в Каунасе; Verslo Zinios – ежедневная бизес-газета; Veidas – политическая бизнес-газета.

На телевидении работает Литовская ТВ-станция (LRT) – государственная, имеющая три интернет-платформы; TV3, LNK, BTV – национальные коммерческие ТВ-станции

На радио - государственная радио-станция Литовское Радио (LRT), M-1 – коммерческая радио-станция, где транслируются музыка и новости; Lietus – коммерческая музыкальная радио-станция; Ziniu radijas – коммерческая новостная; Russkoye Radio – коммерческая, музыкальная, с различными программами на русском языке.

Среди новостных агентств и интернет-платформ функционируют: ELTA – литовское частное новостное агентство; Baltic News Service (BNS) – частная служба; 15 min – новостной портал; Delfi – новостной портал.

Переходя к теме антироссийской пропаганды, стоит рассматривать материалы структурированно: в социальной, политической, военной сферах жизни общества, а также оценить, каким изменениям подвергается СМИ в своем содержании, вариативности каналов, объемов изданий по теме антироссийской пропаганды. Представляется целесообразным в каждой сфере привести по два-три показательных примера.

Социальная сфера наиболее ярко свидетельствует о своеобразном отношении к русскоязычному населению и России, поскольку антироссийская пропаганда, в первую очередь, затрагивает жизни простых людей, их повседневную деятельность. При этом, важным замечанием является то, что в Литве, как и в других прибалтийских странах, проводится политика по борьбе с российским влиянием и информационным давлением, а не самостоятельная антироссийская пропаганда. В этой связи, одним из примеров выступает ностальгия по СССР, одобрения политики В. Путина, готовность выбрать его в качестве президента Литвы. Такие настроения вызывают обеспокоенность у литовских властей, что заставляет их предпринимать меры для решения проблемы. Таким решением стало развитие некоторых районов Литвы, повышение уровня жизни граждан, распространение патриотической литературы среди молодежи. В качестве инструмента преодоления трудностей задумано прибегать к помощи и других видов искусства: «В вопросе воспитания критического мышления у молодежи запланировано и сотрудничество с Министерством науки и образования. На помощь придет не только кино, но и литература, танцы и все другие виды искусства, которые могли бы воспитывать социально и граждански активного человека», — сказала министр культуры Литвы Лиана Руоките-Йонссон»[[76]](#footnote-76).

В одной из русских школ в Вильнюсе был произведен обыск по факту возбуждения уголовного дела по статье 118 «Оказание помощи другому государству в действиях против Литовской Республики»[[77]](#footnote-77). Причиной возбуждения уголовного дела стало посещение группой школьников из Литвы летнего лагеря, в организованного властями РФ. Прокуратура также задействовала сотрудников российского посольства, которые принимали участие в организации летнего отдыха детей. Несколько месяцев ранее, власти Литвы обвинили Россию «в попытках воспитать нелояльную к Литве молодежь». Обвинение последовало после того, как «десять школьников русскоязычной гимназии города Вильнюса им. Софьи Ковалевской посетили сборы военно-спортивных организаций и кадетских корпусов «Союз». Мероприятие проводилось минувшим летом в Киргизии. Оно проводится ежегодно, а финансирует его Министерство обороны РФ. Министр Сергей Шойгу даже предоставил для этих целей два пассажирских самолета»[[78]](#footnote-78).

Недавнему осуждению и подозрениям в российской пропаганде подвергся магазин русской книги, где началась продажа солдатиков, вертолетов и танков российской торговой марки, логотип игрушек выполнен в цветах российского триколора. Обсуждения, начавшиеся в социальных сетях, в особенно Facebook, перешли на уровень официальной власти. Так депутат Сейма от консерваторов высказал следующее: «Такими "игрушечными" "вежливыми людьми" стремятся с малых лет воспитывать искаженный взгляд на шовинистическую агрессивность России, а сам распространитель товаров прекрасно понимает, что за "игрушки" лежат на книжных прилавках». Глава парламентского комитета по национальной обороне и безопасности Витаутас Бакас выразил надежду, что магазины не реализуют «опасный» товар»[[79]](#footnote-79).

Неприятие России подчас доходит до крайностей. Так, в январе текущего года в Литве одного человека убили, двое других были избиты после того, как один из них высказал позитивное отношение к России и одобрение политики В. Путина. Пострадавший сообщил, что «Я сказал, что мне нравится Путин, они стали мне угрожать, сказали, что за такие разговоры могу по голове получить». Разбирательством по делу занялся Вильнюсский окружной суд[[80]](#footnote-80).

Наиболее ярко отражается антироссийские настроения в политической сфере. Аналитики и эксперты происходящего в Литве часто упоминают необоснованную панику, суету и иллюзорность представлений о реальной событиях.

В парламенте начался кризис недоверия, вызванный подозрениями в осуществлении шпионской деятельности для В. Путина, связи парламентариев с Россией, расценивая многих из них как «агентов Кремля». Лидеров партий нередко обвиняют в «опасных контактах с Москвой»[[81]](#footnote-81). Так, в отношении одного из политиков утверждали, что «лидер «аграриев» — тайный агент российской разведки, работающий под агентурным псевдонимом «Карабас». Авторы информационного выброса утверждали, что Карбаускис «лично связан с окружением президента Владимира Путина и осуществляет шпионскую деятельность через его доверенных людей в Европе»[[82]](#footnote-82).

Недавние волнения литовских властей, связанные с изменениями в ориентирах транзитной политики России, в очередной раз, позиционирует Россию как угрозу. Перевод грузопотоков «на собственные производственные мощности, предложение белорусам перевести экспорт нефтепродуктов на российские морские гавани» [[83]](#footnote-83) расценивается как попытка ограничить экономические возможности Литвы. Как сообщают местные издания, «Россия продолжает протекционистскую политику, направленную против портов Балтийского моря, и тем самым усиливает их соперничество. Решение России сократить поставки нефти на белорусские НПЗ и перенаправить грузы в российские порты негативно отразилось на транспортном секторе Литвы»[[84]](#footnote-84). При этом, еще в начале своей деятельности В. Путин объявил о создании национальной инфраструктуры новых портов, модернизации и усовершенствовании уже имеющихся. Соглашение с Белорусью было заключено в рамках многостороннего сотрудничества и взаимодействия государств.

Говоря о национальных угрозах Литве, как правило, упоминают Россию как основную опасность. Согласно недавним отчетам спецслужб Литвы, в настоящее время состав угроз для страны представляет «внешняя политика РФ, российская пропаганда, «мягкая сила» Кремля»[[85]](#footnote-85). Утверждается, что спецслужбы России, ФСБ, СВР и ГУ Генштаба ВС России, занимаются подрывной деятельностью в Литве, «агентами Кремля» называют деятелей искусства, пристальному вниманию властей подвергаются информационные каналы государства, такие как российский государственный медиахолдинг «Россия сегодня», радио и портал «Спутник» и литовский новостной сайт Baltnews.lt, а также отдельные авторы. Работа издательств нередко расценивается как попытка сеяния национальной розни, информационных войнах.

Предметом беспокойства спецслужб Литвы выступают фотографии с изображением Сталина, как показал один из инцидентов, когда найденную в библиотеке книгу, на обложке которой был Сталин и цитата «отец народов», изъяли из пользования. Спецслужбы оценили происшествие как проявление «гибридной войны»[[86]](#footnote-86).

Анализ внешнеполитической деятельности России осуществляет Департамент госбезопасности Литвы и Второй департамент оперативных служб при Минобороны Литвы. Результатом их работы является политика, способная противостоять «давлению» со стороны России и предотвратить последующий упадок в экономике страны.

Власти Литвы также стараются предусмотреть вероятное нападение на государство, его захват и даже военные действия. В связи с чем, было создана соответствующее руководство к действию для граждан. Оно получило название ««Что мы должны знать о подготовке в случае экстремальной ситуации или войны», созданное на фоне обострения отношений России и Украины в 2015 г.[[87]](#footnote-87)

Стоит упомянуть о создании коалиции Литвы и Украины для противодействия РФ. Так, президенты стран подписали дорожную карту на 2017-2018 гг. в целях стратегического сотрудничества, в том числе борьбе с российской пропагандой, дезинформацией, ложью. На первом бизнес-форуме в рамках проекта заявленной темой было «Осуждение незаконной аннексии Крыма и агрессии РФ на Донбассе»[[88]](#footnote-88).

Весной 2017 г. литовскими властями была внесена поправка в закон «О правовом положении иностранцев». Изменения были мотивированы попыткой обеспечения максимальной безопасности государства, в связи с чем были расширены основания для недопуска в страну тех или иных лиц. Более того, являясь членом ЕС, согласно закону, въезд будет ограничен всем, кто представляет угрозу другим странам ЕС. Так, в Литве был создан список лиц, чей въезд на территорию страны был запрещен. Он затронул «деятелей российской эстрады Иосифа Кобзона, Олега Газманова, Валерию. В «стоп-лист» прибалтийской республики также были включены актеры Иван Охлобыстин, Михаил Пореченков, Дмитрий Певцов, журналист Грэм Филлипс, протодьякон Русской православной церкви Андрей Кураев, доктор общественно-политических наук Йохан Бекман, историки Владимир Симиндей и Александр Дюков, политолог Константин Симонов и другие»[[89]](#footnote-89).

Что касается военной сферы, то, кроме традиционного наращивания оборонного и военного потенциала, происходит ряд других событий.

Литва обеспокоена совместными масштабными российско-белорусскими учениями «Запад-2017», запланированными в сентябре. Литва оценивает их как отработку атака против Прибалтики, основываясь на сведениях разведки. Обеспокоенность выражают власти. Так, министр обороны Республики, Раймундас Кароблис, отметил, что ««Это не оборонная [симуляция], это, видимо, симуляция наступательного характера против НАТО, конкретно — и против стран Балтии, и, видимо, Польши». Военные акции России, рассматриваемые в качестве риска безопасности и стабильности государству, заявлены в открытых источниках СМИ Литвы представителями официальной власти[[90]](#footnote-90).

В Литве также проводят учения по борьбе с потенциальными диверсантами из России: «пограничники, полицейские и другие сотрудники общественной безопасности тренировались отражать диверсии на государственной границе»[[91]](#footnote-91). Планировалась поймать диверсантов в поезде, билеты на который проходят через МИД Литвы, т.е. МИД утверждает список пассажиров, допускаемых на территорию государства. В данной акции граждане не поддержали власти, не увидели в ряженых диверсантов «агентов» В. Путина, не сообщили в соответствующие органы.

Недавняя проверка штата военнослужащих Литвы выявила военного, не соответствующего общей политики государства в отношении России. Полковник намеревался ремонтировать российские вертолеты, что также стало причиной отправить его в запас. «Временная инспекция при Минобороны заключила, что, «принимая решение ремонтировать военные вертолеты Ми-8 в России, полковник ВВС Навицкас, возможно, нарушил дисциплинарный устав литовской армии»[[92]](#footnote-92).

Говоря о внешних и внутренних угрозах, власти зачастую упоминают «росатомы», что соответствуют их представлению о главной угрозе Литвы, как уже отмечалось ранее. Последнее подтверждает сообщения президентуры по поводу открытия нового комплекса зданий Департамента государственной безопасности (ДГБ): ««Государство находится в безопасности лишь до тех пор, пока власть служит не различным группам влияния, "росатомам" или пропагандистам Кремля, а людям, которые хотят быть свободны, независимы и услышаны в своем государстве. Поэтому разведка должна сосредоточиться не только на внешнем враге, но и на противостоянии внутренним угрозам»[[93]](#footnote-93).

 В марте 2015 г. сейм Литвы возобновил призыв в армию, ссылаясь на причину «роста российской угрозы». Именно такое объяснение прозвучало в конце февраля и уст президента прибалтийской страны, Дали Грибаускайте» [[94]](#footnote-94). Решение было принято на фоне полученных сведений спецслужбами Литвы о переброске призывников из России в часть, расположенную в Калининградской области. Произошедшее посол России в Литве6 Александр Удальцов оценил следующим образом: «Прибалтийское государство по собственной инициативе втягивается в «бесперспективную для страны» антироссийскую кампанию и «запугивает население «грозящей оккупацией»[[95]](#footnote-95).

В системе СМИ Литвы на фоне официального противодействия «российской пропаганде», также происходят изменения.

Так, Комитет Сейма Литвы по культуре, образованию и науке изучил доклад Центра изучения Восточной Европы о недостаточном информационном противодействии Литвы давлению России. В докладе было указано, что Литва не ведет четкую стратегию в данном вопросе, отсутствует система противодействия «российской пропаганде», не расставлены приоритеты. Доклад предоставили в министерство культуры, после чего был создан «конкретный план борьбы с пропагандой»[[96]](#footnote-96). Центр изучения Восточной Европы предложил также «организовать Совет по информационной политике, который будет создавать «единый государственный нарратив»[[97]](#footnote-97). Обсуждается вопрос внесения поправок в Закон о публичной информации, который с каждым днем теряет свою актуальность.

Российский канал «ТВ Центр» приостановил свою работу по требованию литовский властей. Причиной стало «разжигание ненависти и дезинформации» в программе «В центре событий с Анной Прохоровой». В программе обсуждался «сюжет, касающийся событий 13 января 1991 года в Вильнюсе, когда при штурме телецентра погибли 14 человек. В программе утверждалось, что Литва вышла из состава СССР с нарушением международного права»[[98]](#footnote-98).

Проверке подверглось ток-шоу с В. Соловьевым «Поединок». В рамках выпуска программы выступал В. Жириновский, который обещал «силой восстановить Советский Союз».

В заключении, стоит отметить, что Россия вызывает тревогу, волнение, беспокойство в разных жизненных контекстах людей государства. Вопрос российского вмешательства, посягательства на независимость страны стоит остро в понимании литовских властей, что объясняет проводимую ими политику. Противостояние и недопущение России, российского во внутренний и внешней политики проявляется, безусловно, в информационном позиционировании России, в реально проводимой политики искоренения русского, вплоть до одобрения, приятия. Власти страны, как правило, с опаской оценивают всяческие изменения в в экономической или внешней политики РФ, воспринимая это как угрозу своей стране. Как следствие, внешняя политика основана на российской угрозе, а внутренняя во многом обуславливает предпринимаемые действия.

В Литве примечательно, кроме классических постулатов теории Г. Лассуэлла и У. Липпмана касательно психологического воздействия на людей, использование стереотипизированных моделей, политических мифов и стереотипов, присутствуют элементы пропаганды, соответствующие теории Э. Эллюля. В Литве политики нередко прибегают к многократному использованию слов или фраз. Например, «зеленые человечки» или «агенты Кремля». Более того, власти, заявляя об угрозе со стороны России, едва ли подкрепляют информацию доказательствами или логическими подкреплениями. Так, в утверждениях о российских шпионах, о вмешательстве русских спецслужб в выборы не присутствовала реальны фактов, подтверждающих сказанное.

Заключение.

Подводя общий вывод проделанной работе, следует подчеркнуть следующее. Теории массовой коммуникации стали развиваться с ростом городов, индустриализацией обществ, появлению и усовершенствованию технологий связи, передвижения и др. «Массу», как правило образуется в рамках государственной системы жизни общества, где система жизни людей четко систематизирована. Более того, образованию «массового сознания» способствуют укрепляющиеся стандарты жизни общества, увеличивающаяся роль информации в жизни людей, использование новых технологий как неотъемлемый инструмент жизнедеятельности.

Теорию пропаганды развивали Г. Лассуэлл, У. Липпман, Э. Кац, У. Шрам и другие. Будучи достаточно абстрактным понятием, ученые, тем не менее, выделяют в нем элементы, этапы осуществления, виды. Более того, с развитием общества, прослеживается совершенствование данного явления. По-разному оценивается пропаганда в разные периоды жизни общества, как и роль средств массовой информации. Классики, по большому счету, рассматривали пропаганду в рамках военных действий.

Сегодня пропаганда представляет собой инструмент формирования общественного мнения, используемое в политических целей. В эпоху информационных технологий пропаганда – незаменимый инструмент любого развивающегося и, безусловно, развитого государства. Пропаганда осуществляет психологическое давление на людей, их эмоции. Она, как правило, задействует вопросы, вызывающие тревогу или беспокойство, тем самым увеличивая силу своего воздействия.

Возросшая роль граждан в построении политики государства, демократические институты, гражданское общество – все это позволяет другим государствам достигать цели своей внешней политики, посредством информационного воздействия на группы людей, которые, в свою очередь, являются основой политики демократического государства.

В отношении России пропаганда нашла свое применение в странах Балтии, которые в целях противодействия, так называемой, российской пропаганде проводят масштабную информационную политику.

Важным замечанием является то, что восприятие России с позиции врага, государства, представляющего постоянную угрозу и опасность прибалтийским государствам, во многом, объясняется событиями 20-го века, когда территории прибалтийских государств были инкорпорированы в СССР. Однако, обретя свою независимость в 1991 г., Латвия, Литва и Эстония, обвинили Россию в оккупации их территории и осуществлении незаконной власти в период 1940-1991 гг. Россия не признала предъявленных обвинений, поэтому споры остались неразрешенными.

Рассматривая медиа-рынок каждой из стран, стоит отметить, что после советского прошлого, где существовал тотальный контроль, в этих государствах сегодня СМИ находится в частных владениях. Соответственно, регулирование осуществляется посредством либеральных законов. При этом на сегодняшний день не существует специальных законодательств, регламентирующих работу СМИ, владение СМИ или иностранные капиталовложения. Медиа-рынок Прибалтики примечателен плюрализмом источников и наполнения, а также главенствующей свободой слова, отсутствием цензуры. В Латвии и Эстонии СМИ подразделяются на национальные и российские ввиду высокого процента русского населения. В настоящее время наблюдается рост консолидации СМИ, появление крупных корпораций.

Обращаясь к анализу антироссийской информационной политики прибалтийских странах, стоит отметить, что она проводится практически во всех сферах жизни общества: социальной, политической, духовной, экономической. Особое внимание уделено военной области, а также изменениям на медиа-рынке, обусловленных политикой.

Анализ показал, что во всех странах ведется антироссийская пропаганда. Налицо ущемление прав русскоязычных меньшинств в использовании русского языка, высказывании мнений о России и В. Путине, продажи российских товаров и др.

В политике она проявляется как подозрения в шпионаже, вмешательство в процесс выборов, обвинение в измене государству, в участии в пророссийских акциях.

Военная сфера показательна непрекращающимися военными учениями и подготовкой к военным действиям против России, угроза со стороны которой более чем очевидна. Население также проходит подготовку к действиям, необходимым в случае нападения. Прибалтийские страны взаимодействуют по данному вопросу с другими странами ЕС, особенно тесно с военно-политической группировкой, НАТО.

В СМИ, как правило, приостанавливают и прекращают свою работу телевизионные каналы. Создаются специальные каналы для русскоговорящих граждан, которые показывают «специальные» ТВ-программы.

Едва ли можно усомниться в том, что явление антироссийской пропаганды преувеличен и не является таковым. Во-первых, данная информационная политика проводится с политической целью – формирование негативного представления о России, иными словами, ее дегуманизация, что является одним из элементов пропаганды. Во-вторых, основное средство ее осуществление – СМИ, где выступают политические лидеры и представители власти, где приостанавливают работу ТВ-каналы, заменяясь другими более приемлемыми. В-третьих, использует в своем осуществлении специальные выражение, такие как «агенты Кремля», «зеленые человечки», «гибридная война». В дополнение, ожидая военной угрозы со стороны России, ее вмешательства во внутренние дела государств, страны Балтии, по большому счету, посредством пропаганды подстраховываются, возводя «укрепления» из информационной политики.

Прогнозируя развитие отношений между странами в 2017-2023 гг. стоит рассмотреть несколько вариантов.

1. Антироссийская пропаганда не увенчается успехом, пророссийские настроения выиграют. Власть распадется среди нескольких регионов. Прибалтика превратится в марионеточное государство, подобное Приднестровской Молдавской республики. Сценарий маловероятен, поскольку, во-первых, Латвия, Литва и Эстония – достаточно крупный развивающийся регион, который едва ли могут разрушить пророссийские настроения; во-вторых, прибалтийские страны получают значимую поддержку со стороны ЕС.
2. Государства будут продолжать вести антироссийскую пропаганду, антироссийскую внешнюю политику, что, вероятнее всего, приведет их к экономическому упадку, истощению ресурсов, ухудшению отношений со странами-партнерами России. Сценарий также маловероятен, поскольку объективно является утопией.
3. Прекращение пропаганды со стороны государств Балтии. Развитие и укрепление отношений с Россией в рамках экономического, политического и культурного взаимодействия. Едва ли представляется возможным реализация сценария, ввиду того, что прибалтийские страны ориентированы на ЕС, а также имеют ряд разногласий с Россией по поводу советской власти на их территориях.
4. Государства Балтии не изменят своей политики в этом отношении. Прибалтийские страны в ближайшем будущем едва ли официально изменят отношения с Россией, поменяют ее позиционирование внутри государств. Напротив, политику России продолжать рассматривать с точки зрения угрозы и опасности, ввиду того, что на это страны толкает историческое прошлое, разрешить противоречия на основе которого, странам до сих пор не удалось. Во-вторых, небольшой размер государства и преобладание России как в экономическом, так и в военном плане. В-третьих, в рамках антироссийской пропаганды страны противопоставляют себя России, таким образом подчеркивая собственную идентичность.

 Отношения между странами едва ли потерпят кардинальные Россия является сильным игроком на мировой арене, со времен СССР играя весомую роль в международных отношений. Очевидно, что современная политика прибалтийских стран в отношении России спровоцирована не только характером исторических взаимоотношений стран, но и общей ситуацией на мировой арене в целом. Обеспокоенность Европы внешней политикой России после украинского кризиса не утихает. Известно, что отношения Запада и Российской Федерации весьма ухудшились после событий 2015 г. В связи с чем, антироссийская пропаганда также обуславливается общим настроением в ЕС. Однако, очевидно, что странам очень выгодно сотрудничать, как минимум, в экономическом плане. Россия представляет огромный рынок и природные ресурсы для Латвии, Литвы и Эстонии. Более того, страны имеют ряд общих проблем для решения, а именно: борьба с преступностью, вопросам демаркации границы и нелегальная иммиграция[[99]](#footnote-99).
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