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# Введение

Распад Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений привел к кризису международного права. Турбулентные процессы, вызванные распадом советской системы, способствовали территориальной переконфигурации на постсоветском пространстве. Возникшие конфликты в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе привели к независимости этих республик.

Важно отметить, что в эпоху президентства Б.Н. Ельцина их проблемам уделялось недостаточное внимание. С приходом В.В. Путина Россия заняла более наступательную позицию по вопросу отстаивания национальных интересов на постсоветском пространстве.

На сегодняшний день во внешней политике России в ближнем зарубежье де-факто республики представляются стратегически важными территориями. Российские власти воспринимают их «буферными зонами» вдоль границ РФ. В связи с этим Российская Федерация осуществляет патронаж в их отношении, принимая участие в политической и военной стабилизации обстановки, что влечет за собой определенные экономические издержки российской стороны.

Отдельное внимание во внешнеполитической стратегии России уделяется соотечественникам, которые на сегодня являются для нее важным ресурсом в защите собственных национальных интересов. Российская Федерация подключает различные рычаги давления и имеет широкий спектр воздействия как на де-факто образования, так и на государства-метрополии. Данные доводы позволяют констатировать заинтересованность российской стороны в сохранении своего влияния на постсоветском пространстве.

Таким образом, актуальным в настоящее время является вопрос значимости непризнанных республик постсоветского пространства для российской внешней политики.

**Степень научной разработанности**

Несмотря на актуальность проблемы, комплексному рассмотрению внешней политики РФ в отношении непризнанных республик постсоветского пространства посвящено немного исследований. Большинство авторов фокусируют свое внимание на феномене непризнанных образований, включая его региональные проявления.

Он рассматривается в работах следующих отечественных исследователей: С.М. Маркедонова[[1]](#footnote-2), Н.А. Добронравина[[2]](#footnote-3), А.Г. Большакова[[3]](#footnote-4), Д.А. Ванюкова и С.П. Веселовского[[4]](#footnote-5), и др. Среди зарубежных авторов, посвятивших свои труды данной проблематике, следует отметить Д. Гельденхейса[[5]](#footnote-6), С. Пегга[[6]](#footnote-7), Д. Линча[[7]](#footnote-8), Н. Касперсен[[8]](#footnote-9), Ч. Кинга[[9]](#footnote-10), П. Колсто[[10]](#footnote-11).

Также большое количество исследований наблюдается в области урегулирования конфликтов в де-факто республиках на постсоветском пространстве. В России данной тематике посвящены научные исследования А.В. Девяткова[[11]](#footnote-12), В.Ф. Пряхина[[12]](#footnote-13), А. Арешева[[13]](#footnote-14), И.Ф. Селивановой, Н.И. Харитоновой. На Западе известными исследователями данного направления являются Т. де Ваал[[14]](#footnote-15), C. Фишер[[15]](#footnote-16), Н. Попеску[[16]](#footnote-17), У. Халлбах и Ф. Смолник[[17]](#footnote-18), Б. Вентури[[18]](#footnote-19) и др.

Российской внешней политике на постсоветском пространстве посвящены труды Д. Тренина[[19]](#footnote-20), М.А. Махалкиной[[20]](#footnote-21), А.И. Никитина[[21]](#footnote-22), К.Е. Мещерякова[[22]](#footnote-23), П.Е. Канделя[[23]](#footnote-24).

Серьезный вклад в исследование роли межгосударственных связей и влияния Российской Федерации на де-факто образования внесли научные работы зарубежных авторов: Л. Броерса[[24]](#footnote-25), М. Левицкого и Л. Уэя[[25]](#footnote-26), Д. Бейера и С. Вольфа[[26]](#footnote-27), А. Геритца и М. Бадера[[27]](#footnote-28).

Кроме того, следует отметить диссертационные исследования следующих зарубежных и отечественных ученых: А.В. Девяткова[[28]](#footnote-29), Н. Самхарадзе[[29]](#footnote-30), Б. Коггинс[[30]](#footnote-31), В.Т. Литвиненко[[31]](#footnote-32).

**Объект исследования:** непризнанные республики постсоветского пространства

**Предмет исследования:** место непризнанных республик во внешней политике Российской Федерации

**Цель исследования:** выявить характер присутствия и степень значимости де-факто государств постсоветского пространства во внешнеполитической стратегии Российской Федерации

Исходя из данной цели, были поставлены следующие **задачи:**

1. рассмотреть основные подходы к феномену непризнанных республик и охарактеризовать статус де-факто государства в международно-правовом аспекте.
2. проследить изменения во внешнеполитической линии Российской Федерации в процессе становления непризнанных республик постсоветского пространства.
3. рассмотреть эволюцию становления де-факто государств постсоветского пространства и изучить участие России в этом процессе.
4. рассмотреть специфику подхода России к непризнанным республикам с точки зрения безопасности российских границ.
5. проанализировать экономическое взаимодействие Российской Федерации с Абхазией, Южной Осетией, Приднестровьем и Нагорным Карабахом.
6. определить основные каналы гуманитарного сотрудничества России с непризнанными республиками постсоветского пространства.

В задачах, поставленных в первой части исследования, акцент сделан на выделении особенностей внешнеполитической стратегии России и на процессе формирования и трансформации непризнанных республик постсоветского пространства.

Задачи, поставленные во второй главе, необходимы для рассмотрения российской внешней политики в отношении де-факто государств как комплекса направлений геополитического, экономического и гуманитарного характера.

В качестве концептуальной **методологической основы исследования** выступает системный подход, посредством которого разрешены поставленные исследователем задачи. Идеи системного подхода была сформулирована в М. Каплана «Система и процесс в международной политике»[[32]](#footnote-33). Руководствуясь теорией «баланса сил», он концентрирует свое внимание на условиях изменения международной системы, а также на моделях поведения акторов, которые взаимодействуют с внешней средой посредством механизмов «входа» и «выхода».

Российский ученый А.Д. Богатуров применяет системный подход в целях отражения многообразности процессов взаимодействия в мире, а также взаимовлияния внешней политики отдельных акторов друг на друга и на международные тенденции.

Структура международных отношений представляется определенно сформированной устойчивой формой взаимодействия между государствами и другими акторами, которые имеют собственные модели поведения и руководствуются общепринятыми международными правилами, закрепленными в Уставе ООН.

С одной стороны, непризнанные республики являются частью международной системы, имея политические институты власти и экономические отношения с другими государствами. С другой стороны, международное сообщество не относит данные образования к государственным, что изменяет правила функционирования всей системы.

Автор исследования рассматривает Российскую Федерацию и непризнанные республики постсоветского пространства в качестве неотъемлемых субъектов структуры международных отношений. Динамика развития системы зависит от происходящих в ней процессов трансформации, вызванных различным поведением отдельных акторов.

Современное состояние системы международных отношений характеризуется кризисом. Этому способствуют общемировые тренды фрагментации и регионализации пространств. Постсоветское пространство можно назвать региональной подсистемой международных отношений. Существование в ней де-факто государств, в свою очередь, является индикатором ее стабильности и равновесия.

Российская внешняя политика в отношении непризнанных республик также рассматривается автором исследования в контексте системного подхода. Преимуществом его является глубокий анализ и учет различных (социально-экономических, политических и гуманитарных) факторов, определяющих динамику развития двусторонних связей и всей системы в целом. Российская Федерация, взаимодействуя с непризнанными республиками, способствует стабилизации обстановки и обеспечивает необходимый баланс сил в регионе.

С помощью применения системного подхода удалось качественно проанализировать предмет исследования в рамках сложно структурированной системы и сделать объективные выводы о месте непризнанных государств во внешней политике РФ.

В ходе исследования были применены следующие **методы и принципы:**

Принцип историзма позволил определить причинно-следственные связи в эволюции становления де-факто республик, а также проследить их качественное развитие.

С помощью метода периодизации выделена хронология этапов развития российского внешнеполитического дискурса с начала 90-х годов по настоящее время.

При написании научной работы задействованы следующие общенаучные методы: наблюдение и сравнение. Данные методы помогли провести анализ разных источников информации (прессы, выступлений политических деятелей, документов, статистических данных и др.). На основании метода сравнения в исследовании удалось выявить общие тенденции, а также выделить специфику внешней политики России в отношении кейсов постсоветских де-факто республик.

К специальным методам, примененным автором в исследовании, можно отнести интервью. Очный опрос экспертов позволил получить интересную и свежую информацию о перспективах концепции "русского мира" и ее месте во внешней политике РФ.

В ходе всего исследования автор оперировал шкалой надежности источников информации и достоверности содержащейся в них информации, тем самым, стараясь придерживаться объективного и научного изложения материала.

**Источниковая база исследования** наполнена большим количеством материалов. Первую группу составили международные договоры. В нее вошли различные декларации и резолюции международных организаций, договоры, конвенции, международные пакты, меморандумы и документы по урегулированию конфликтов.

Ко второй группе отнесены официальные документы органов государственной власти. Ее наполнили федеральные законы, концепции внешней политики, доктрины, постановления, распоряжения, указы высших органов власти.

В диссертации значительное внимание уделено сообщениям информационных агентств, заявлениям и интервью официальных лиц, статистическим данным, а также материалам социологических опросов и официальных сайтов. Они помогли проанализировать максимально широкий спектр мнений и оценок по данной теме.

Отдельную группу в исследовании составил широкий перечень научной литературы и информационно-аналитических документов. Автором были использованы монографии российских и зарубежных авторов. Большую часть списка литературы составили научные и аналитические статьи, переводы научной литературы, периодические издания российских и зарубежных журналов, сборники научных статей, диссертационные исследования и авторефераты диссертаций.

В ходе написания работы автору помогли доклады и обзоры аналитических центров и общественных организаций, а также научные и экспертные публикации в средствах массовой информации.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Предпринята попытка комплексного подхода к описанию российской внешней политики по отношению к де-факто республикам постсоветского пространства.
2. Установлено, что, придерживаясь избирательного подхода во внешней политике к непризнанным образованиям на постсоветском пространстве, Россия, тем не менее, выработала четкую последовательную позицию в их отношении.
3. Установлено, что, осуществляемое Российской Федерацией покровительство в отношении постсоветских де-факто государств, продиктовано не только поддержкой населения этих территорий и обеспечением российского военного присутствия в них, но и служит в качестве упреждающей меры воздействия на политические решения в государствах-метрополиях.
4. Установлено, что в условиях кризиса в российской экономике и повышения расходов на Республику Крым и самопровозглашенные районы Донбасса снижаются расходы на Приднестровье, Абхазию и Южную Осетию, также представляющих для России интерес.
5. Установлена эффективность применяемых Россией политических, экономических и гуманитарных рычагов воздействия как на де-факто республики, так и на государства-метрополии.
6. Большая часть литературы и источников, использованных в данном исследовании, издана в последние годы и не исследована должным образом другими исследователями. Кроме того, обобщены свежие результаты социологических исследований среди граждан России и де-факто государств, данные экономических показателей непризнанных республик постсоветского пространства, а также актуальные цифры по торгово-экономическому взаимодействию РФ и де-факто республик.

**Практическая значимость исследования**

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы внешнеполитическим ведомством Российской Федерации как в процессе принятия политических решений, так и в построении долгосрочной стратегии в отношении непризнанных республик постсоветского пространства. Кроме того, приведенные выводы представляются полезными для дальнейшего изучения места непризнанных республик во внешней политике Российской Федерации.

# Глава 1. Становление непризнанных республик постсоветского пространства и интересы России

## 1.1 Феномен непризнанных республик в международном праве и мировой политике

Понятие «непризнанные государства» активно вошло в мировую практику с момента распада Советского Союза[[33]](#footnote-34). Он привел к появлению на постсоветском пространстве пяти непризнанных государств: Республика Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье и Чеченская Республика Ичкерия. Данные образования способствовали нарастанию сепаратистских тенденций в мире и запустили процесс переформатирования Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Еще в 1992 году генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали заявил, что проблема суверенитета в том, что он больше не является абсолютным и нуждается в переосмыслении[[34]](#footnote-35).

Все чаще принципы международного права трактуются двояко и с точки зрения национальных интересов государств. В частности, важной не только среди государств, но и в научной среде является проблема столкновения двух принципов международного права: права на территориальную целостность государства и права наций на самоопределение. Дискуссия о первенстве каждого из них идет уже не один десяток лет и следует признать, что до сих пор не разработано единого универсального международно-правового механизма, позволяющего разрешить проблему непризнанных государств[[35]](#footnote-36).

В одних случаях действия акторов воспринимаются большинством стран в мире как борьба за независимость, требующая поддержки извне (республики бывшей Югославии, Косово, Чечня, Тибет, Синьцзян-Уйгурский автономный район), в других - как сепаратизм, с которым надо бороться (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, Кашмир, национальные движения в европейских странах. Однако, существует небольшое число стран, которые в силу имеющихся у них национальных интересов в данных территориях придерживаются прямо противоположных подходов.

Таким образом, можно констатировать отсутствие универсального подхода к непризнанным республикам в международном сообществе, что позволяет говорить о хрупкости и кризисе международной системы отношений.

**Стремительное появление в мире понятия "непризнанное государство" обосновало необходимость его скорейшего определения и классификации.** Однако, ни в международно-правовых актах, ни в научной публицистике до настоящего времени не сформировалось единого мнения по данной проблеме. Это, прежде всего, связывают с широкой политизацией непризнанных республик, а также быстрым изменением обстановки в них под воздействием внутренних и внешних факторов.

Так, например, И.Антонова утверждает, что, существующие на постсоветском пространстве, Донецкую и Луганскую республики нельзя отнести к группе стабильных политических объектов с ограниченным признанием в силу короткого периода их существования и сильных политических изменений на пути их фактического отделения[[36]](#footnote-37).

Исследователи выделяют декларативный и конститутивный подходы к признанию их международно-правового суверенитета. Согласно первому, государство по факту своего существования может называться таковым. В рамках второго подхода оно должно быть признано членами международного сообщества государств.

Анализируя международную публицистику, можно выделить различные определения и трактовки непризнанных образований. Профессор Н.А. Добронравин пишет, что несостоявшимися могут быть не только "квазигосударства", но и суверенные, признанные государства[[37]](#footnote-38). Можно констатировать, что государства постсоветского пространства, имеющие на своей территории замороженные конфликты, не способны полностью контролировать свои границы. В дальнейшем такие государства будут именоваться государствами-метрополиями или материнскими государствами.

Несостоятельность государств измеряет довольно известный рейтинг Fragile State Index американского фонда "Fund for Peace"[[38]](#footnote-39). В нем выделены десять социальных, экономических, политических и военных индикаторов несостоятельности государств. Среди них демографическое давление, проблема беженцев, межнациональная напряженность и дискриминация; утечка "мозгов" и человеческих ресурсов, неравномерное экономическое развитие, бедность и экономический спад, легитимность государства, государственные услуги, права человека и верховенство закона, устройство безопасности, раскол элит и внешнее вмешательство[[39]](#footnote-40). Данные критерии представляются весьма интересными, особенно в силу дальнейшего рассмотрения постсоветских кейсов.

Немецкий ученый У. Шнеккенер также занимался изучением несостоятельных государств, подразделяя их на «слабые» (weak states), «деградирующие или не справляющиеся со своими функциями» (failing states) и «несостоявшиеся» (failed states). Государства последнего типа, по мнению эксперта, характеризуются «отсутствием способности исполнять базовые функции, что позволяет говорить о «полном крахе или коллапсе государственности»[[40]](#footnote-41).

В целом, ученые называют такие территориальные образования по-разному: "де-факто государства", "сепаратистские образования", "несостоявшиеся", "спорные территории", "черные пятна", "квазигосударства", "негосударственные образования" и др.

Например, С. Пегг классифицирует их следующим образом: "несостоявшиеся государства", "самопровозглашенные государства", "отделившиеся территории", "де-факто государства", "спорные территории"[[41]](#footnote-42). Термин "спорная территория" ввел профессор Йоханнесбургского университета Деон Гельденхейс. Таковыми он называет все квазигосударственные субъекты, которые стремятся к формальному признанию своей независимости, но по разным причинам не получают его[[42]](#footnote-43).

По определению профессора Йоркского университета Великобритании Н. Касперсен, непризнанные государства - это "места, которые не существуют в международных отношениях; они достигли независимости де-факто, часто военным путем, но не смогли добиться международного признания. Они настаивают на своем праве на самоопределение, но сталкиваются с более сильным принципом территориальной целостности"[[43]](#footnote-44).

Интересным представляется определение "черные пятна", применимое также к непризнанным образованиям. В основном, оно популярно на Западе и используется учеными М. Левицким[[44]](#footnote-45), Р. Бункером и Д. Саливаном[[45]](#footnote-46), А. Санчезом, К. Страчота. Они рассматривают эти регионы как несуществующие, называя их "черными дырами". Согласно польскому ученому К. Страчота, "эти области не стремятся к независимости и управляются местными организованными преступными группами, кланами или религиозными группами и остаются вне контроля"[[46]](#footnote-47). А. Санчез добавляет, что такие территории находятся вне контроля Интерпола и других силовых структур, что способствует повышению уровня преступности и негативному влиянию на соседние государства[[47]](#footnote-48).

Также довольно популярными на Западе являются следующие термины: "квазигосударства", парагосударства, "псевдогосударства", "failed states". Реже используются "государствоподобные образования", "коллапсирующие", "квазинезависимые государства", "государства с отложенным статусом".

Официальные лица и представители государств-метрополий употребляют в средствах массовой информации следующие формулировки в отношении де-факто республик: "неподконтрольная территория", "мятежный регион", "временно оккупированная территория", "сепаратистский режим".

В российских научных кругах акцентируется внимание на устойчивость де-факто образований и их международно-правовую дисфункцию. Известный российский политолог С. Маркедонов разделяет их на частично-признанные и непризнанные государства. Частично-признанным, по его мнению, является государство, которое признано государствами-членами ООН, но не ООН в целом[[48]](#footnote-49). Под непризнанными государствами он понимает политико-территориальные образования, обладающие ключевыми атрибутами государства без внешней легитимации суверенитета[[49]](#footnote-50). Об атрибутах государства речь пойдет немного позже. По определению А. Г. Большакова, де-факто государством является образование, "лишенное международной правосубъектности, но обладающее всеми другими признаками государственности"[[50]](#footnote-51).

Ближе всего к позиции российских исследователей находятся взгляды С. Пегга и Д.Линча. В своих трудах[[51]](#footnote-52) они отмечают, что сепаратистские республики, имеющие более или менее четкие территориальные границы, организованные институты власти, подобные государственным, и постоянное население, имеют право называться фактически независимыми.

Европейский ученый Н. Попеску расширяет понятие "непризнанные республики", называя его «сепаратистским государством» с обязательным существованием внешнего покровителя, спонсора или защитника (например, ЕС, США и НАТО для Косово, Россия для Южной Осетии)[[52]](#footnote-53).

**Представляется важным раскрыть роль внешнего покровительства в становлении непризнанных государств.** "Приднестровье, Абхазия и Южная Осетия, вероятно, не смогли бы сохранить свой статус без военной, экономической и политической помощи со стороны России"[[53]](#footnote-54) - пишет польский исследователь К. Страчота.

Де-факто государства на постсоветском пространстве он называет "almost states" (почти государства). По его определению, это - "парагосударственные организмы, которые смогли получить фактическую независимость от родительского государства и стремятся к статусу полноценного государства, но не признаются международным сообществом"[[54]](#footnote-55).

К категории "almost states" автор относит Южную Осетию, Абхазию, Нагорный Карабах и Приднестровье[[55]](#footnote-56). Особо важным, по мнению автора, является то, что все эти де-факто республики получили поддержку извне. Для таких внешних помощников в научном сообществе принято определение "государство-патрон".

Д. Гельденхейс пишет[[56]](#footnote-57), что практически каждое непризнанное образование, просуществовавшее на протяжении определенного срока, имело "патрона" среди суверенных государств. Например, на европейском пространстве существует Турецкая Республика Северного Кипра, которая активно поддерживается Турцией. В свое время Федеративные штаты Микронезии, Палау и Маршалловы острова отдали вопросы безопасности и обороны Соединенным Штатам Америки, что не помешало первым стать членами ООН[[57]](#footnote-58). Об этом парадоксе пишет и Н. Попеску: "В борьбе за независимость сепаратистские образования быстро передают свою независимость другому государству"[[58]](#footnote-59).

Подобный "аутсорсинг" характерен для всех слабых государственных образований и является своего рода гарантией их существования. Таким образом, между государствами на добровольной основе заключается бартер, однако, "аутсорсинг" не дает гарантий признания этих образований мировым сообществом. Применительно к постсоветскому пространству можно привести пример Южной Осетии, Абхазии и Приднестровья. Россия осуществляет над ними свое покровительство, однако, несмотря на длительное существование и наличие демократических государственных институтов эти де-факто республики до сих пор не являются признанными. В качестве одной из причин их непризнания Н. Попеску называет направленные действия Москвы на усиление сепаратистских регионов с целью ослабления государств-метрополий[[59]](#footnote-60).

Достаточно объективную позицию по этому вопросу занимают Э. Берг и Р. Тоомла, которые объясняют роль внешнего покровителя налаживанием отношений с остальным миром[[60]](#footnote-61). Как следствие, государство-патрон может быть напрямую заинтересовано как в ускорении, так и в затягивании процессов признания, лавируя между интересами различных акторов и влияя тем самым на государства-метрополии.

Тем не менее, в вопросах отделения и территориальных спорах международное сообщество, в основном, старается поддерживать материнские государства в целях избегания сепаратистских проявлений, в том числе на своей территории. Согласно наблюдениям, начиная с 1945 года, ни один новый член Организации Объединенных Наций не был допущен в организацию без согласия "родительского" государства[[61]](#footnote-62).

Другую точку зрения отстаивает российский правовед И.В. Тасоев[[62]](#footnote-63): "Современное международное право исходит не только из возможности, но в отдельных случаях считает даже необходимым территориальные изменения при условии соблюдения и других основных принципов". Подкрепляя свои слова, он говорит, что в 1945 году на Конференции в Сан-Франциско были отвергнуты все предложения относительно гарантий неизменности территорий государств - членов ООН[[63]](#footnote-64).

Государства-участники исходили из того, что Устав, "запрещая территориальные захваты, не может гарантировать неизменность границ государств-членов и исключить возможность мирных территориальных изменений"[[64]](#footnote-65). Это объясняется и тем, что в современном мире количество этносов в десятки раз преобладает над количеством суверенных государств. Кроме того, глобализационные процессы и массовая миграция населения также имеет значение. В связи с этим условия существования народов трансформируются и иногда необходимо изменение внешних границ их существования.

Документально принцип права народов на самоопределение был признан в 1945 году в Уставе Организации Объединенных Наций. Согласно различным международным декларациям, пактам и резолюциям 1960, 1966, 1970 годов это право подтверждалось[[65]](#footnote-66).

В Европе аналогичные принципы были приняты Хельсинкским заключительным актом СБСЕ в 1975 году. Кроме того, было закреплено изменение границ государств в соответствии с нормами международного права, мирным путем и по договоренности[[66]](#footnote-67). В Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года также четко признается роль государства в защите его населения[[67]](#footnote-68).

Таким образом, **борьба принципа территориальной целостности и права народов на самоопределение делает необходимой разработку единых критериев признания государств в международном праве.** Между тем,такая попытка была осуществлена еще в Конвенции Монтевидео 1933 года, в которой прописаны основные критерии государства. Согласно конвенции, государство должно обладать четырьмя параметрами[[68]](#footnote-69): 1) постоянное население; 2) определенная территория; 3) собственное правительство; 4) способность вступать в отношения с другими государствами.

Однако, по мнению И. Антоновой[[69]](#footnote-70), она вполне справедливо не может быть распространена на страны постсоветского пространства. Данный документ был подписан 19 американскими государствами, имеет региональную составляющую и, как следствие, не имеет юридической силы для остальных членов международного сообщества.

Свою концепцию из шести критериев, являющихся предпосылкой для признания государства, выдвинул западный ученый С. Пегг[[70]](#footnote-71). По его мнению, в государстве, во-первых, существует организованное политическое руководство, которое получает поддержку населения. Во-вторых, данное руководство достигло достаточного потенциала для обеспечения управления и оказания государственных услуг населению. В-третьих, де-факто государство фактически контролирует свою территорию или подавляющую ее часть в течение как минимум двух лет. В-четвертых, государство де-факто считает себя способным вступать в отношения с другими государствами. В-пятых, государство де-факто активно стремится к широкому международному признанию своего суверенитета. В-шестых, де-факто государство не в состоянии добиться широкого признания своего суверенитета и остается в значительной степени или полностью непризнанным международным сообществом. Таким образом, многообразие критериев признания и их противоречивость не позволяют создать универсальную процедуру признания государственного суверенитета.

Интересной точкой зрения представляется мнение сотрудника университета Ридинга О. Тэнси. Он утверждает, что юридическое признание государственности имеет сегодня маргинальное значение и не должно рассматриваться мировым сообществом в первую очередь[[71]](#footnote-72).

Ярким примером его словам является де-юре непризнанный Тайвань. Де-факто республика за годы своего существования создала развитую демократию, наладила торгово-экономические связи с партнерами по всему миру и имеет процветающую экономику. Открытие экономических и культурных представительств позволило создать Тайваню сеть неофициальных посольств и консульств, которые содействуют его полномасштабному развитию. При этом Соединенные Штаты Америки успешно взаимодействуют с Тайванем и не ставят на повестку дня вопрос о признании его мировым сообществом. Во многом, такая позиция США объясняется принятием Тайваня после одобрения Китая в качестве одной из "участвующих экономик" в организацию Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС).

На постсоветском пространстве существует пример Нагорного Карабаха. США и ЕС продолжают долгое время оказывать ему финансовую поддержку, не ставя при этом вопрос его независимости[[72]](#footnote-73). Кроме того, значительную роль в данном вопросе играет армянская диаспора, лоббирующая свои интересы в американском и европейском истеблишменте.

Наиболее острые противоречия, по мнению Д. Гельденхейса, возникают вокруг де-факто республик, поддерживаемых государствами - постоянными членами Совбеза ООН[[73]](#footnote-74). Принятие суверенитета государства в Совбезе ООН возможно при поддержке 2/3 государств-членов ООН и отсутствии вето постоянных членов Совбеза ООН. Между тем, непримиримые позиции постоянных членов Совета Безопасности фактически лишают непризнанные республики шанса на вступление в ООН. Отдельное внимание следует уделить праву на вмешательство в конфликт со стороны ООН.

Разнообразие национальных интересов постоянных членов СБ ООН также снижает вероятность достижения консенсуса относительно вмешательства в дела другого государства[[74]](#footnote-75). В ведении Совбеза ООН находится исключительное право на определение порога вмешательства в конфликт, если события в государстве выходят из-под контроля[[75]](#footnote-76).

В других случаях, при нормальном стечении обстоятельств в зоне конфликта, в Уставе ООН закреплен запрет на принудительное вмешательство во внутренние дела другого государства. Таким образом, на сегодняшний день все вопросы, касающиеся признания суверенитета кого-либо, остаются в ведении Организации Объединенных Наций, что делает ее главным международным арбитром.

Международное сообщество стремится поддерживать территориальную целостность государств, выступая против признания сепаратистских образований. Однако, данная тенденция соблюдается не всегда.

**Примечательным является косовский случай.** В 1999 году, действуя без мандата ООН и нарушив нормы международного права, НАТО начала военную операцию на территории Югославской Республики. Под видом этнических чисток против албанского населения оказались отторгнутыми районы Косово и Метохия, а контроль над регионом был передан международному сообществу. Интересно, что европейское сообщество инициировало широкое обсуждение проблемы статуса Косова в рамках ООН и ЕС. В случаях Абхазии и Южной Осетии урегулирование ситуации предлагалось вывести на уровень отношений с Грузией.

В феврале 2008 года Косово было признано суверенным государством несколькими странами-членами ООН. Данное событие вызвало цепную реакцию его признания со стороны остальных государств-членов организации. Это привело к серьезному резонансу в мире и в очередной раз обозначило разрыв между принципами самоопределения народов и территориальной целостности государства. Два постоянных члена Совбеза ООН Россия и Китай осудили признание Косова. Такое поведение объяснялось наличием сепаратистских регионов в их странах.

Российские власти неоднократно подчеркивали нарушение территориальных границ Сербии, что противоречило Хельсинкскому заключительному акту[[76]](#footnote-77). Кроме того, отмечалось ущемление прав сербского меньшинства, вмешательство во внутренние дела другого государства и отсутствие мирного разрешения косовской проблемы.

В российском информационном дискурсе казус Косово свидетельствовал о слабости действующих механизмов безопасности и воспринимался аналогично признанию Южной Осетии и Абхазии. Официальные лица и политические деятели использовали в отношении Косово термин «провозглашенное в одностороннем порядке»[[77]](#footnote-78). Постоянный представитель РФ при ООН В.И. Чуркин применял формулировку «квазинезависимое государство»[[78]](#footnote-79). У представителей внешнеполитических ведомств упоминания о Косово связаны, прежде всего, с его признанием и самопровозглашением[[79]](#footnote-80).

Широкая кампания, проведенная по линии внешнеполитических ведомств и средств массовой информации, создала в российском обществе представление о Косово как прецеденте. Однако, прецеденты были и раньше. С момента принятия Хельсинкского Акта 1975 года можно вспомнить случаи Эритреи, Бангладеша, Восточного Тимора[[80]](#footnote-81), независимость которых была признана.

Между тем, косовский прецедент заключался в другом: **Косово получило свою независимость путем проведения и утверждения резолюции с помощью собственного парламента.** Во всех вышеперечисленных примерах были проведены референдумы о самоопределении, которые готовились на протяжении многих лет. Парламент Косова объявил о независимости в одностороннем порядке[[81]](#footnote-82).

В дальнейшем этот прецедент использует Российская Федерация в признании суверенитета Республики Крым. В 2014 году Парламент Крыма аналогично Парламенту Косова заявил о независимости республики.

Возвращаясь к косовскому случаю, Запад продолжал настаивать на его уникальности. Владимир Путин заявлял о том, что «никакого там особого случая нет»… Все то же самое: этнический конфликт, преступления с обеих сторон, де-факто полная независимость»[[82]](#footnote-83). Действительно, этнонациональный фактор также прослеживается в постсоветских кейсах Южной Осетии, Абхазии и Нагорного Карабаха.

Президент В.В. Путин не исключал, что признание независимости Косово от Сербии является «палкой о двух концах»[[83]](#footnote-84). Фактически эти слова нашли свое отражение через полгода в Абхазии и Южной Осетии. Таким образом, Российская Федерация использовала прецедент Косова в своих целях.

Аналитик британского Королевского института объединенных вооруженных сил Джонатайн Айл объяснил решительность действий В.В. Путина следующими аргументами: «В этой игре он может только выиграть. Запад, признав независимость Косово, окажется нарушителем международного права. В этом случае Москва могла бы извлечь свою выгоду, применив тот же метод в Грузии и Молдавии, на которые претендует»[[84]](#footnote-85).

Случай Косово послужил в качестве модели признания остальных де-факто государств. В частности, С.М. Маркедонов подтверждал, что этнонациональный фактор косовского случая могут использовать в своих интересах лидеры сепаратистских образований[[85]](#footnote-86). В частности, начальник Главного информационного управления Нагорно-Карабахской республики Давид Бабаян заявил, что «косовский прецедент» должен стать отправной точкой для трансформации подходов международного сообщества к проблеме непризнанных республик постсоветского пространства[[86]](#footnote-87).

Таким образом, казус Косова стал триггером[[87]](#footnote-88) для других сепаратистских регионов, в том числе постсоветского пространства. Следует добавить, что по состоянию на апрель 2017 года Косово признали 111 из 193 государств-членов ООН.

Несмотря на объективно слабое участие ООН в решении косовского вопроса Россия продолжает настаивать на необходимости существования организации и уважении принципов, закрепленных в ее Уставе. Президент РФ В.В. Путин не раз отмечал это в своих выступлениях. Однако, как показывает практика, отдельные положения Устава ООН продолжают меняться под влиянием некоторых стран и не в пользу сохранения базовых принципов.

Необходимо понимать, что двойные стандарты в международных отношениях способствуют развитию тренда к фрагментации мирового пространства и появлению новых государств. На сегодняшний день международные акторы руководствуются в признании новых государств своими национальными интересами[[88]](#footnote-89).

В связи с этим следует поэтапно, в контексте национальных интересов рассмотреть внешнюю политику России в отношении де-факто государств постсоветского пространства.

## 1.2 Эволюция российской внешней политики и место в ней непризнанных республик

Внешняя политика Российской Федерации после распада СССР отличается своей непоследовательностью. Однако, данное утверждение не означает, что она не имеет своих целей. Эти цели четче всего прослеживаются при рассмотрении этапов президентства российских лидеров.

Начало 1990-х годов характеризуется приходом к власти первого президента РФ Б.Н. Ельцина и отсутствием четких внешнеполитических ориентиров. Известный российский ученый А.Д. Богатуров пишет, что «российское руководство избегало ясного обозначения своих национальных интересов во внешней политике, отождествляя их с интересами демократических стран»[[89]](#footnote-90). Самым ярким сторонником и идеологом западного развития в правительстве РФ являлся глава МИД А.В. Козырев.

Стремясь сблизиться с западными странами, Москва поддержала и признала отколовшиеся республики бывшей Югославии. Однако, на постсоветском пространстве Россия придерживалась принципа территориальной целостности государств. Такие непоследовательные действия российского руководства содействовали развитию сепаратизма на пространстве СНГ.

Важными для Б.Н. Ельцина стали события августа 1991 года, когда произошел путч. Лидеры всех непризнанных республик, за исключением Нагорного Карабаха[[90]](#footnote-91), выступили в поддержку сохранения СССР. Это отразилось на отношении к ним ельцинского руководства, которое поддерживало территориальную целостность метрополий. Несмотря на данный подход, непризнанные республики на протяжении всего процесса своего становления показывали стремление к дружбе с Россией. Об этом свидетельствуют многочисленные референдумы, проводимые в де-факто республиках, а также уважительное отношение к России и осознание общей истории.

Вспыхнувшие в это время конфликты на пространстве СНГ поставили перед Россией задачу их немедленного разрешения с целью обеспечения безопасности собственных границ. В нагорно-карабахском конфликте Москва изначально дала согласие на интернационализацию под эгидой ОБСЕ. В трех остальных случаях Россия исходила из позиций территориальной целостности Грузии и Молдовы.

**При президенте Б.Н. Ельцине Российская Федерация, имея рычаги влияния на страны-метрополии, не стремилась активно интенсифицировать диалог между противоборствующими сторонами.** Такая позиция вполне устраивала президента по причине контроля ситуации в де-факто республиках российскими миротворцами.

В 1993 году была принята единственная концепция внешней политики ельцинского периода. Следует отметить, что она была реализована в условиях фактического двоевластия в стране и принята до расстрела Белого дома в Москве. Поэтому разработкой концепции занимались как исполнительные органы, поддерживающие президента РФ и демократический путь развития страны, так и Верховный Совет РФ, возглавляемый "государственниками" во главе с Р.И. Хасбулатовым, что отразилось на конечном ее виде.

Основные положения концепции внешней политики РФ 1993 года, в большей степени, имели декларативный характер. Вместе с тем особое внимание в документе уделялось отношениям со странами СНГ и «приоритетность урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве»[[91]](#footnote-92).

Россия при Б.Н. Ельцине стремилась стать главным посредником и арбитром во всех конфликтах на постсоветском пространстве. Нужно добавить, что сами стороны конфликтов также признавали за РФ роль арбитра в переговорном процессе. Запад, в целом, также поддерживал такую роль России, т.к. она придерживалась курса на "атлантизм" в вопросах безопасности и рассматривала ОБСЕ как партнера в урегулировании.

Однако, предпосылки к изменению российской внешней политики наметились уже в 1994 году, когда стали наблюдаться довольно серьезные проблемы в отношениях с западными странами. Объявленные А.В. Козыревым "союзническими" отношения с США и Европой не принесли результатов для России ни в экономической сфере, ни в вопросах безопасности[[92]](#footnote-93).

Кроме этого причиной изменения внешнеполитического курса России стало множество накопившихся угроз национальной безопасности (расширение НАТО, война в Чечне, межэтнические конфликты, терроризм, бандитизм)[[93]](#footnote-94).

Вторую половину 90-х во внешней политике РФ А.Д. Богатуров характеризует "избирательным партнерством" с Западом[[94]](#footnote-95). Так, в 1995 году Россия подписывает важный документ "Стратегический курс России с государствами-участниками Содружества Независимых Государств»[[95]](#footnote-96). Тем самым, РФ создала определенный новый стимул развитию отношений со странами пространства СНГ.

Таким образом, изменение внешнеполитического вектора России привело к приходу на пост министра иностранных дел главы внешней разведки Е.М. Примакова. Операция НАТО в Югославии стала оцениваться Москвой как попытка подрыва действующей системы международного права[[96]](#footnote-97). Российская внешняя политика становится многозадачной, расширяется ее участие в процессах международного урегулирования конфликтов в качестве посредника, в том числе и на постсоветском пространстве.

Таким образом, можно говорить о начале поиска России своего места в мировой системе. Четыре основные задачи во внешней политике Е.М Примаков выделил уже на первой пресс-конференции[[97]](#footnote-98):

* укрепление территориальной целостности страны;
* укрепление центростремительных тенденций на территории бывшего СССР;
* стабилизация международного положения на региональном уровне, прежде всего, на уровне СНГ и Балканах;
* развитие международных отношений, которые препятствовали бы созданию новых очагов напряженности и распространению оружия массового уничтожения.

Е.М. Примаков в своих взглядах придерживался рационального прагматизма и имел репутацию умеренного государственника. В целом, российская дипломатия при Е.М. Примакове показала себя профессионально, адекватно отвечая на внешние угрозы[[98]](#footnote-99).

Важным событием стал Стамбульский саммит ОБСЕ 1999 года, на котором Россию представил президент Б.Н. Ельцин. Данное событие стало переходным в отношении западных стран к России. Негативная реакция России на действия НАТО в Югославии привела к резкому ухудшению отношений с Западом. Поэтому, как представляется, визит президента России на саммит ОБСЕ был осуществлен с целью налаживания диалога с западными партнерами. Согласившись на вывод своих воинских контингентов из Приднестровья и Грузии, Российская Федерация показала зависимость от Запада и готовность пойти на уступки.

Применительно к президентству Б.Н. Ельцина сложно говорить о целенаправленности и последовательности внешней политики России. Однако, важным итогом его нахождения у власти являлось то, что Москва сумела не допустить разморозки конфликтов вокруг непризнанных государств. Заключенные мирные договоренности в конфликтных зонах на постсоветском пространстве - Дагомысское соглашение по Южной Осетии (1992), Московское соглашение по Абхазии (1994), Соглашение о прекращении огня в Нагорном Карабахе достигнутое при решающей роли Москвы, в мае 1994 года, а также Московский меморандум 1997 года по Приднестровью - сформировали достаточно прочную миротворческую базу соглашений, что позволяет говорить и о положительных сторонах президентства Б.Н. Ельцина. Как отмечает А.В. Девятков, российская внешняя политика в 1990-е годы, в частности в приднестровском вопросе, совершает "маятниковые колебания" в попытках поиска единой стратегической линии[[99]](#footnote-100).

Новый этап президентства многие называют "прагматическим поворотом" в связи с более последовательной политикой, чем в период президентства Б.Н Ельцина[[100]](#footnote-101). Основным документом закрепившим внешнеполитические ориентиры с приходом В.В. Путина стала Концепция внешней политики 2000 года. По сравнению с предыдущей концепцией 1993 года В.В. Путин оставлял за собой выбор между развитием отношений с Западом и постсоветским пространством. Главное внимание уделено урегулированию конфликтов на постсоветском пространстве, развитию сотрудничества со странами СНГ в сфере безопасности и экономики, военно-политической области, борьбе с международным терроризмом[[101]](#footnote-102).

Во внешнеполитическом документе подчеркивается "однополярность мира" и одновременно статус России как "великой державы". Однако, как представляется, закрепленная в концепции "великодержавность", скорее была преждевременной и не соответствовала современным реалиям. В. Путин объективно понимал недостаточность у России ресурсов для обеспечения статуса мировой державы.

Действительно, на первом этапе президентства Владимир Путин не отказывался от отношений с Западом. Кроме того, он не стал сосредотачивать внимание на бомбардировках НАТО в 1999 году в Белграде без резолюции Совета Безопасности ООН. Также президент не исключал участие России в проекте "Большой Европы". В качестве примера служит первое интервью Владимира Путина британской BBC, в котором он заявил: «Я не могу представить свою страну в изоляции от Европы, поэтому мне трудно представить НАТО в качестве врага[[102]](#footnote-103)». Владимир Путин настаивал на том, что отношения с НАТО «развиваются позитивно» и у него «нет проблем с его расширением»[[103]](#footnote-104). Слова президента нашли отражение в подписании Римской декларации 2002 года, которая учредила создание Совета Россия-НАТО.

Действительно в первый срок президентства Владимира Путина можно наблюдать определенное сближение РФ и Запада. Однако, оно происходило на условиях западных стран, что вызывало у России недовольство. РФ настаивала на необходимости установления равноправного диалога между сторонами. Таким образом, с момента проведения Стамбульского саммита ОБСЕ Запад не пересмотрел подход к России, что способствовало ухудшению отношений. Взаимоотношения России и Запада все чаще сопровождались конфликтами.

Говоря о постсоветском пространстве, стоит отметить, что, начиная с 2000 года, существенное внимание уделялось урегулированию конфликтных ситуаций. В частности, предпринимались шаги по интенсификации диалога в Приднестровье. В отличие от Б.Н. Ельцина, Владимир Путин создал комиссию по урегулированию приднестровского вопроса, назначив главой Е.М. Примакова. Активизация на данном направлении ЕС и США поставила Россию перед необходимостью принятия срочного решения по приднестровскому вопросу.

**"Меморандум Козака", представленный в 2003 году, являлся российским вариантом урегулирования конфликта.** Он предусматривал федерализацию Молдовы с особым статусом двух субъектов - Приднестровья и Гагаузии. Однако, данный проект был отклонен молдавским президентом после его парафирования.

Официальными причинами отказа значились потенциальное признание независимости Приднестровья и односторонние преимущества де-факто республики перед Молдовой. Кроме того, существуют и другие мнения по поводу отказа Молдовы от подписания этого плана. В частности, отмечаются европейские устремления руководства Молдовы и большое влияние на него западных стран. Как следствие, Россия отложила свое участие в переговорном процессе и прекратила предпринимать попытки объединения Молдовы.

Существует множество оценок проекта Дмитрия Козака. Например, голландский эксперт Д. Левенхардт называет его свидетельством односторонней политики РФ. Кроме того, он связывает провал этого предложения с непрофессионализмом самого Д. Козака, который не поставил в известность ни западные страны, ни МИД Российской Федерации[[104]](#footnote-105). Эксперты Международной Кризисной Группы, а также американский ученый В. Сокор пришли к похожим выводам в своих исследованиях[[105]](#footnote-106).

В это же время в Грузии состоялся приход к власти М. Саакашвили, который обострил проблемы Абхазии и Южной Осетии. Грузия начала интенсивно сотрудничать с ЕС и НАТО, попутно наращивая свои экономические и военные ресурсы. Грузинские власти стремились добиться воссоединения страны с помощью наступательной политики в отношении Абхазии и Южной Осетии. Кроме того, грузинским руководством ставилась цель **интернационализировать миротворческое присутствие в регионе и тем самым превратить Россию из арбитра в регионального участника конфликта.** После этого Российская Федерация стала всерьез рассматривать местный сепаратизм в Абхазии и Южной Осетии как инструмент в своем геополитическом соперничестве с Западом. Помимо этого, залогом стабильности в регионе по-прежнему оставался российский миротворческий контингент.

Таким образом, Молдавия с Грузией под влиянием европейских устремлений стали прилагать усилия к подрыву миротворческого формата операций в зоне конфликта, а также провоцировать РФ на конфронтацию.

В нагорно-карабахском конфликте, наоборот, наблюдалась стабилизация ситуации, что, в свою очередь, определенным образом снижало роль России как посредника. С другой стороны, спокойная ситуация в Нагорном Карабахе устраивала РФ и позволяла сконцентрироваться на других задачах во внешней политике. В отношении Азербайджана и Армении В.В. Путин с 2000 года руководствовался принципом равноудаленности. Тем самым, президент России показал, что для него важен сохраняющийся баланс сил в регионе, обеспечивающий стабильность Южного Кавказа.

Особое внимание Владимир Путин уделил идеологическому фактору во внешней политике России. Так, впервые проявился контур государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, находящихся за рубежом. Кроме этого, президент в первый раз употребил термин "русский мир"[[106]](#footnote-107), ставший средством наполнения внешнеполитической концепции России 2000 года.

**В целом, политику В.В. Путина на первом этапе президентства можно обозначить как попытку поиска и определения союзников.** Смена внешнеполитического курса в метрополиях заставила Россию занять более жесткую и решительную позицию после 2003 года.

Второй президентский срок президента В.В. Путина можно рассмотреть сквозь призму противостояния России и Запада на постсоветском пространстве. В первую очередь, стоит обратить внимание на знаменитую «мюнхенскую речь» президента в 2007 году, в которой он довольно жестко обозначил российские внешнеполитические приоритеты. Кроме того, Владимир Путин обратил внимание на восточное расширение НАТО и открытие новых военных баз у российских границ. Особое внимание было обращено на "двойные стандарты" и несоблюдение договоренностей в мировой политике.

Бомбардировка Югославии, косовский прецедент, а также "цветные революции" в странах постсоветского пространства и дальнейшая прозападная смена курса в них заставили Москву отказаться от проекта "Большой Европы" и вернуться к изначальному варианту Е.М. Примакова – роли самостоятельной "великой державы". Несмотря на все внешнеполитические вызовы, следует отметить, что В.В. Путин не стал реформировать внешнеполитическую концепцию 2000 года.

Согласно оценке директора Московского центра Карнеги Д. Тренина, в первый президентский срок Владимир Путин стремился встроить Россию в качестве партнера США и ЕС в рамках "Большой Европы", во второй срок - он направил РФ против Запада[[107]](#footnote-108). Россия вернула себе военную силу, которая была использована в дальнейшем для защиты российских национальных интересов.

Открытие военных баз в Прибалтике, Грузии, Болгарии и Румынии рассматривалось президентом России как недружественное действие. Таким образом, постсоветское пространство перестало рассматриваться Российской Федерацией как арена партнерства с Западом. Теперь попытки проникновения Запада на постсоветское пространство воспринимались Российской Федерацией как враждебные.

Исходя из этого, задачи России на международной арене были сформулированы следующим образом: «мягкая гегемония» в ближайшем зарубежье; равный статус с основными мировыми центрами влияния – Китаем, ЕС и США; и достойное место в многополярной международной системе[[108]](#footnote-109). Таким образом, можно говорить об определенных реваншистских настроениях российского руководства, связанных с десятилетним отсутствием России на международной арене.

Также это подтверждают слова президента России В. Путина о распаде СССР как «крупнейшей геополитической катастрофы XX века»[[109]](#footnote-110). Одним из очевидных последствий этой «катастрофы» стало появление новых границ, отделивших Россию от русскоязычного населения в бывших советских республиках. На президентство В.Путина приходится активизация российской политики в отношении соотечественников, а также развитие концепции «русского мира» как «мягкой силы» РФ. Данные внешнеполитические инструменты оказывали определенное влияние на действия России в Грузии и Молдавии в середине 2000-х годов.

В частности, в Обзоре внешней политики 2007 года подчеркивается: «Политика руководства Грузии… построена на этническом национализме и пользуется поддержкой ряда западных стран… Тбилиси проводит линию на слом существующих миротворческих и переговорных форматов, в результате чего происходит осложнение ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии… При этом грузинская сторона не прекращает антироссийскую кампанию в СМИ»[[110]](#footnote-111). Существующие замороженные конфликты используются внерегиональными силами… в ущерб нашим позициям»[[111]](#footnote-112).

В случае Абхазии и Южной Осетии Владимир Путин поставил задачу перед главой МИД РФ С. Лавровым следовать логике развития косовского сценария и исходить из его "универсальности".

В Приднестровье Москва, несмотря на ухудшение отношений с Молдовой и наличие собственного воинского контингента, не признала референдум о независимости ПМР с последующим вхождением в состав РФ. Российская сторона твердо заявила, что придерживается территориальной целостности Молдовы и особого статуса ПМР. **Таким образом, на протяжении первых двух сроков президентства В.В. Путина Россия стремилась поддерживать принципы международного права и уважать территориальную целостность государств.**

Между тем, ситуация вокруг международного признания Косово, активно поддерживаемого Соединенными Штатами и рядом стран-членов ЕС, показала В. Путину уязвимость таких принципов международного права как уважение территориальной целостности перед лицом отдельных доминирующих в международных отношениях игроков. Россия посчитала случившееся в Косово прецедентом и инициировала международное расследование, защищая международно-правовые нормы. Западные страны, несмотря на протесты двух постоянных членов Совбеза ООН России и Китая, дезавуировали и подорвали легитимность ООН в глазах международного сообщества.

Таким образом, практически перед окончанием президентства В.В. Путин, как активный приверженец соблюдения основополагающих принципов международного права международно-правовых принципов, получил удар по своему имиджу. Тем не менее, в этот период следует отметить укрепление роли российского фактора на постсоветском пространстве. В целом, восьмилетний период президентства В. Путина можно охарактеризовать последовательной внешней политикой, адекватной вызовам и угрозам национальной безопасности РФ. Россия продолжала настаивать на признании уважения к ООН, как главному международно-правому институту, несмотря на ее кризис.

Трансформация международных отношений и укрепление роли России в международных делах заставили переосмыслить ее внешнеполитические приоритеты[[112]](#footnote-113). С приходом президента Д.А. Медведева была утверждена новая Концепция внешней политики России. В документе Россия рассматривает себя как «один из влиятельных центров современного мира» и «крупнейшую евразийскую державу»[[113]](#footnote-114). Евразийская объединяющая идея стала необходимой новому президенту в контексте отхода от устаревшего понятия "постсоветского пространства". Кроме того, она вписывается в стратегический курс всеобщей модернизации, провозглашенный Д.А. Медведевым.

Во многих аспектах внешней политики Дмитрий Медведев придерживался преемственности курсу В. Путина. Так, например, новый президент во внешнеполитических приоритетах закрепил недопустимость продвижения национальной безопасности одного государства за счет другого[[114]](#footnote-115). Об этом говорил В. Путин на Мюнхенской конференции 2007 года. И. Антонова подчеркивает, что основной идеей концепции была нерушимость пространства международной безопасности[[115]](#footnote-116).

Важной задачей Концепции внешней политики 2008 года было "формирование пояса отношений добрососедства с сопредельными государствами по периметру российских границ, содействие устранению имеющихся и предотвращению возникновения новых потенциальных очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах"[[116]](#footnote-117). В целом, документ отражал преемственность предыдущему и был адаптирован к новым международным условиям.

Однако, немаловажным является, что концепция принята за месяц до боевых действий России с Грузией. В августе 2008 года произошла кратковременная война с Грузией, которая заставила РФ признать независимость Абхазии и Южной Осетии, а позже создать в них российские военные базы. Эти действия вызвали критику со стороны Запада, но не привели к полной изоляции России.

Согласно некоторым оценкам, так Россия ответила на признание независимости Косово. Например, российский ученый П.Е. Кандель пишет, что руководство России "практически повторило действия западных стран и заговорило с ними на их же языке"[[117]](#footnote-118).

**Таким образом, Россия, отстаивающая ранее верховенство международного права, сама нарушила его принципы, действуя прямо противоположно своей внешнеполитической концепции.** Российская Федерация продемонстрировала универсальность косовского случая, применив его в Абхазии и Южной Осетии.

Интересно, что российские действия в Абхазии и Южной Осетии не нашли поддержки союзников и ближайших партнеров России на постсоветском пространстве. Например, Белоруссия де-факто поддержала Россию, однако, де-юре не признала эти территории. Кроме этого белорусская позиция объясняется нежеланием портить отношения с Евросоюзом. Казахстан не выразил поддержку ни действиям Грузии, ни признанию двух де-факто республик Россией. Такая отстраненная реакция обусловлена наличием в Казахстане сепаратистских районов. Признание Абхазии и Южной Осетии казахским руководством может стать руководством к действию для сепаратистов. Позиция Азербайджана, как и Армении по данному вопросу связана с карабахским конфликтом. Поэтому Азербайджан придерживается территориальной целостности Грузии. Армения готова признать независимость Абхазии и Южной Осетии в случае признания независимости Нагорного Карабаха.

По мнению главы МИД России С. Лаврова, югоосетинский случай не создает прецедента для Нагорного Карабаха и Приднестровья[[118]](#footnote-119). Россия придерживается в их вопросе политического урегулирования ситуации[[119]](#footnote-120). В Приднестровье позиция Москвы основывается на признании его стороной конфликта, а также территориальной целостности Молдовы и сохранении формата переговоров "5+2" (посредники и гаранты плюс стороны конфликта).

В нагорно-карабахском урегулировании президент Д.А. Медведев несколько раз собирал стороны за столом переговоров. В то же время Москва не отказывалась от прежней политики непризнания выборов в НКР и поддержки территориальной целостности Азербайджана.

В 2009 году важным событием стало принятие «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года». Данная стратегия обозначила одними из основных угроз безопасности России "существование и потенциальное обострение конфликтов вокруг российских границ"[[120]](#footnote-121). Также в документе закреплено превращение России в одну из глобальных держав в рамках многополярного мироустройства, что обусловлено ее национальными интересами.

Польский аналитик Януш Бугайский, анализируя концептуальные документы внешней политики 2008-2009гг, утверждает, что Москва открыто показывает нежелание отстаивать западные интересы[[121]](#footnote-122). Так, президент РФ Дмитрий Медведев после войны 2008 года в Грузии назвал регион «зоной привилегированных интересов» для Российской Федерации. Однако, вместе с тем Россия подчеркивала готовность к сотрудничеству там, где это не противоречит ее интересам.

Внешняя политика России в отношении Абхазии и Южной Осетии в 2008-2011 годы была направлена на укрепление системы безопасности южных границ. Основной упор делался на размещение российских военных баз и налаживание сотрудничества с государственными органами частично-признанных республик. Таким образом, при Дмитрии Медведеве Россия впервые четко сформулировала и обозначила сферу своих жизненно важных национальных интересов.

В предвыборной статье В.В. Путина в "Независимой газете" также речь идет о национальных интересах[[122]](#footnote-123). Придя к власти, Владимир Путин назначает руководителями и ответственными за развитие непризнанных республик людей, так или иначе связанных с аппаратом безопасности. Избранный президент Южной Осетии Леонид Тибилов, как и позже президент Абхазии Рауль Хаджимба ранее работали в органах государственной безопасности. Спецпредставителем Президента РФ в Приднестровье становится Дмитрий Рогозин, отвечающий за развитие военно-промышленного комплекса России.

В новой концепции внешней политики 2013 года Россия придерживается разных подходов к непризнанным республикам постсоветского пространства. В урегулировании приднестровской проблемы Россия следует уважению суверенитета, территориальной целостности и нейтральному статусу Молдовы при особом статусе Приднестровья. В Нагорном Карабахе - политическому урегулированию при участии Минской группы ОБСЕ. Стоит отметить, что в случае Нагорного Карабаха стороны конфликта сами заинтересованы в активном посредничестве России как стабилизирующей силы в регионе.

В Абхазии и Южной Осетии Российская Федерация стремится содействовать их становлению как современных демократических государств. Также РФ стремится укрепить их международные позиции, обеспечить устойчивую безопасность и социально-экономическое восстановление[[123]](#footnote-124). Кроме того, сменившаяся в Грузии власть включила в повестку дня Россией нормализацию отношений "в тех сферах, в которых к этому готова грузинская сторона, при учете политических реалий, сложившихся в Закавказье"[[124]](#footnote-125).

В целом, основные положения документа 2013 года были переняты из предыдущих концепций. Прежде всего, Москва придерживалась прагматизма, открытости, многовекторности, а также последовательного, без конфронтации, продвижения российских национальных интересов. Однако, были и отличия. Если в предыдущих концепциях отмечаются призывы к формированию многополярного мира, то в данной концепции констатируется его создание[[125]](#footnote-126). Кроме того, в новом варианте концепции почти в два раза больше упоминается ООН, что отражает ее необходимость в системе региональной и мировой безопасности[[126]](#footnote-127).

Гражданская война в Украине в 2014 году кардинально изменила внешнеполитические представления России. Почувствовав угрозу национальной безопасности, Россия экстренно пошла по пути нарушения международно-правовых основ, используя пример косовского случая. В.В. Путин, с одной стороны, нарушил территориальную целостность Украины, а с другой, обеспечил безопасность Крыма в российских национальных интересах. Такое действие объясняется Россией правом населения Крыма на свободное волеизъявление и отделение от Украины[[127]](#footnote-128).

Кроме этого, в риторике российских властей присутствовало поднятие вопроса защиты соотечественников и "русского мира". Крымский сценарий не являлся полным повторением ситуации в Абхазии и Южной Осетии по причине вхождения республики в состав РФ.

Власти Южной Осетии и Приднестровья усмотрели в крымской модели возможность изменения своего статуса. Однако, Россия не отреагировала на эти заявления, придерживаясь сохранения «статус-кво».

Против Кремля были введены экономические санкции, целью которых являлось возможное изменение позиции России по Крыму. Следует отметить, что изменение статуса Крыма создало определенные тенденции к фрагментации пространства СНГ.

В результате начавшейся войны на востоке Украины были образованы два самопровозглашенных де-факто государства: Донецкая и Луганская Народные республики. Несмотря на поддержку данных регионов, Россия не признала эти де-факто образования. **Таким образом, можно отметить использование индивидуального подхода РФ к непризнанным государствам, а также тенденцию к замораживанию конфликтов.**

В 2016 году Россия подключается к разрешению обострившегося нагорно-карабахского конфликта. Не поддавшись на провокации внешних сил, Владимир Путин после переговоров с лидерами конфликтующих государств, в течение нескольких дней смог добиться дипломатического урегулирования ситуации. Это, в свою очередь, дискредитировало Минскую группу ОБСЕ как посредника в урегулировании.

В связи со всеми вышеперечисленными событиями, а также увеличением глобальных угроз безопасности российским президентом принята новая обновленная Концепция внешней политики 2016 года. В ней Российская Федерация по-прежнему придерживается принципов уважения суверенитета, транспарентности, предсказуемости, многовекторности и не конфронтационного отстаивания национальных интересов во внешней политике[[128]](#footnote-129).

Коренного изменения в подходах России к непризнанным республикам не произошло за исключением ситуации в Донбассе. В документе отмечено: "Россия приложит необходимые усилия для политико-дипломатического урегулирования внутриукраинского конфликта"[[129]](#footnote-130).

Таким образом, можно впервые констатировать, что президент В.В. Путин в Приднестровье, Нагорном Карабахе, ДНР и ЛНР придерживается принципа территориальной целостности государств-метрополий. Это заставляет говорить о положительной динамике в подходах к де-факто республикам и некой выработанной системе российского внешнеполитического ведомства.

Однако, для лучшего понимания проблемы необходимо выделить особенности формирования каждого постсоветского кейса и определить участие России в процессах становления де-факто республик.

## 1.3 Особенности становления непризнанных республик постсоветского пространства.

Распад СССР привел к активизации и обострению противоречий вековой давности. Так, в 1990-х годах обозначились острые конфликты в Нагорном Карабахе, Приднестровье, Южной Осетии и Абхазии. Благодаря подключившимся посредникам данные конфликты перешли в стадию «замороженных». До настоящего времени они находятся в положении «ни войны, ни мира»[[130]](#footnote-131). В связи с этим следует обратиться к процессу формирования и становления непризнанных государств на постсоветском пространстве.

**Приднестровье**

Конец 1980-х годов охарактеризовался подъемом националистических настроений в Молдавии и Приднестровье. Это было вызвано прорумынскими идеями среди большинства населения Молдовы. Принятие закона Верховным советом МССР от 31 августа 1989 года объявило единственным государственным языком молдавский и инициировало его перевод на латиницу в румынском варианте. Такой шаг был расценен как притеснение прав полиэтничного Приднестровья, которое сконцентрировалось на создании независимого государства, построенного на антирумынской основе.

В начале 1990 года был проведен референдум о создании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики, где "за" высказались почти 96% населения. Таким образом, приднестровские власти подчеркнули свою государственность наравне с Молдовой. В ответ на это 23 июня 1990 г. Верховный Совет Республики Молдова принял "Декларацию о государственном суверенитете". Однако, Тирасполь не хотел быть частью Молдовы в прорумынском варианте и провозгласил создание Приднестровской Молдавской Республики. Данное решение привело к недовольству Молдовы и первым столкновениям.

Молдавия ориентировались на поддержку Румынии и новых демократических сил в России, Приднестровье - на поддержку Верховного Совета СССР. Президент ПМР Игорь Смирнов напрямую обратился к Москве за помощью, но ответа не последовало. Стоит отметить, что еще до распада СССР позиция Москвы была отстраненной. Августовский путч 1991 года, во многом, определил негативную оценку Приднестровья, которое поддержало советский режим.

В конце 1991 года состоялся первый референдум, на котором население Приднестровья практически единогласно проголосовало за независимость. Вице-президент РФ А.В. Руцкой призывал президента России к поддержке ПМР. Однако, Правительство РФ подключилось только после того, когда Молдова пошла на обострение ситуации.

Б.Н. Ельцин подписал указ о переходе под российскую юрисдикцию 14-ой гвардейской армии[[131]](#footnote-132), которая базировалась в Молдове. Таким образом, косвенно было дано добро на применение ее в качестве нейтральной силы. В Приднестровье были введены российские войска под командованием генерала А.И. Лебедя, которые обеспечили прекращение огня и заморозили конфликт. Вскоре был достигнут договор об урегулировании конфликта между президентом РФ Б.Н. Ельциным и президентом Молдовы М. Снегуром, а также в присутствии главы Приднестровья И. Смирнова[[132]](#footnote-133).

Россия стала официальным посредником в урегулировании конфликта, заняв при этом позицию поддержки территориальной целостности Молдавии. Молдова не раз инициировала вопрос вывода российских миротворцев из региона, что не устраивало Россию. 90% жителей Приднестровья высказались за продолжение нахождения 14 российской армии в регионе.

Безусловно, российская миротворческая операция на Днестре проявила свою эффективность, не допустив ни одного вооруженного столкновения. Поэтому российское внешнеполитическое ведомство до настоящего времени утверждает, что попытки выдавливания из Приднестровья российских миротворцев будут расцениваться как недружественные по отношению к России акции[[133]](#footnote-134). До 1996 года политика России в приднестровском вопросе не претерпела серьезных изменений.

Коренным переломом стало назначение Е.М. Примакова министром иностранных дел РФ. Приднестровский регион был объявлен "зоной особых стратегических интересов"[[134]](#footnote-135). Кроме того, было предложено оказывать долгосрочную экономическую помощь в связи с тяжелым положением в республике. Важным соглашением, с точки зрения Приднестровья, стало подписание Московского меморандума 8 мая 1997 г.[[135]](#footnote-136), что фактически сделало де-факто республику субъектом международного права. В нем Молдова признавала за Приднестровьем право на Конституцию, свои законы, государственные символы и экономическую самостоятельность[[136]](#footnote-137).

Серьезным испытанием стал 1998 год, когда Россия оказалась в сильном экономическом кризисе. Следующим важным событием в истории Приднестровья стал, предложенный в 2003 году Россией и отвергнутый президентом Молдовы, "Меморандум Козака". Одной из причин отказа молдавских властей от данного проекта, по мнению И. Селивановой, являлась возможность негативной реакции ЕС на сохранение в Приднестровье российского миротворческого контингента на 20 лет[[137]](#footnote-138). Данный пункт противоречил Стамбульскому соглашению 1999 года, согласно которому РФ должна была вывести войска из Приднестровья в течение трех лет.

Намерения Молдовы отказаться от нейтрального статуса рассматривались Москвой как угрожающие миру и стабильности в Приднестровье. Глава МИД РФ С. Лавров отмечал, что "в случае отказа Молдавии от внеблокового статуса не исключена возможность признания Приднестровской Молдавской Республики"[[138]](#footnote-139).

ПМР стремилась использовать ухудшение отношений между РФ и Молдовой. В 2006 году в де-факто республике был проведен референдум о независимости, важной частью которого стал пункт о вхождении в состав РФ. 97% населения проголосовали положительно. Соединенные Штаты, ОБСЕ и ЕС не признали его результатов[[139]](#footnote-140). Между тем, Россия оказала поддержку Приднестровью только после его экономической блокады, организованной Молдовой и Украиной. Гуманитарная помощь РФ носила единовременный характер, однако, начиная с 2008 года, была продолжена.

Признание независимости Косово в 2008 году было воспринято властями ПМР как прецедент. Однако, попытки Приднестровья обратить на себя внимание РФ вновь не увенчались успехом. Российская позиция настаивала на соблюдении норм международного права и на мирном разрешении вопроса в составе Республики Молдова.

Несмотря на категоричную позицию России, Приднестровье продолжало двигаться в сторону России. Так, руководство ПМР закрепило в качестве основного приоритета внешней политики идею евразийской интеграции[[140]](#footnote-141). В декабре 2013 года Приднестровье приняло закон об использовании российского законодательства на своей территории[[141]](#footnote-142).

Отделение Крыма от Украины в 2014 году и принятие его в состав РФ в очередной раз послужило примером для Приднестровья. Руководство непризнанной республики настаивало на том, что результаты крымского референдума совпадают с аналогичным референдумом в Приднестровье. Однако, Россия, ссылаясь на действие законодательства Молдовы, вновь продемонстрировала отсутствие интереса к присоединению региона. Таким образом, на протяжении всего периода становления приднестровской государственности можно отметить односторонние попытки Приднестровской республики к сближению с РФ в разных форматах (СНГ, ЕАЭС).

В настоящее время в связи с эскалацией украинского кризиса Приднестровская Молдавская республика нередко попадает в двустороннюю блокаду Молдавии и Украины, становясь заложником ситуации. Для Российской Федерации данный вопрос важен в целях обеспечения мирного проживания соотечественников и эффективного функционирования российского миротворческого контингента.

В целом, из-за отсутствия этнонациональных противоречий среди населения Россия выступает за сохранение целостности молдавских территорий. Однако, многолетние попытки Москвы сблизить Молдову и Приднестровье на своих условиях не увенчались успехом.

С одной стороны, специфичность географической расположенности Приднестровья затрудняет его обеспечение Российской Федерацией. С другой стороны, соотечественники, проживающие на Днестре, остаются важным ресурсом в политике Кремля. На протяжении всего срока своего существования Приднестровско-Молдавская Республика имеет непризнанный международно-правовой статус.

**Абхазия**

Грузино-абхазские противоречия начались в 1989 году и сразу же обозначили линии раздела между Грузией и Абхазией[[142]](#footnote-143). Причиной их являлось ущемление прав абхазского народа и, как следствие, нежелание последнего оставаться в одном государстве с Грузией.

Абхазы практически в полном составе выступили на референдуме за сохранение СССР и бойкотировали референдум о государственности Грузии. Между тем, Верховный Совет Грузии с 1989 года принял ряд решений, которые ставили под угрозу государственность Абхазии. В связи с этим руководством Абхазии была принята "Декларация о государственном суверенитете Абхазии" и "Постановление о правовых гарантиях защиты государственности Абхазии", что послужило поводом к развязыванию войны.

Одновременно с этим начала развиваться идея создания Конфедерации народов Кавказа, куда могла войти также Абхазия[[143]](#footnote-144). Россия крайне настороженно отнеслась к такому проекту. Боевые действия начались в 1992 году, когда грузинские войска без предупреждения атаковали Абхазию. Руководство Абхазии обратилось к РФ с просьбой выступить гарантом стабильности и безопасности. Однако, реакция президента Бориса Ельцина была следующей: «Наша позиция в отношении единства и территориальной целостности Грузии неизменна. Россия не поддерживает сепаратистские и воинственные призывы, от кого бы они ни исходили»[[144]](#footnote-145).

Политолог О. Антоненко отмечает наличие разных настроений в российском руководстве и выделяет многополюсную политику РФ по отношению к Грузии и Абхазии в 1992-1993 гг[[145]](#footnote-146). В частности, такая политика была вызвана расколом российских элит и активностью Верховного Совета РФ, занимающего позицию поддержки непризнанных государств.

С 1992 года Россия стремится выступать главным посредником в процессе разрешения конфликта. Долгий переговорный процесс привел к подключению ООН и СБСЕ. Москва угрожала в случае срыва договоренностей и продолжении боевых действий принять экономические меры и отключить энергоснабжение в Абхазии[[146]](#footnote-147). Несмотря на российские угрозы, абхазские войска взяли Сухуми, а грузины были вынуждены полностью покинуть территорию Абхазии.

Весной 1994 года было подписано Московское соглашение, означающее урегулирование конфликта. Таким образом, Российская Федерация выступила вновь главным гарантом обеспечения мира и безопасности.

Вскоре Верховный Совет Абхазии принял конституцию, в которой Абхазия была провозглашена «суверенным демократическим государством». В 1996 году президенты России и Грузии договорились о совместной блокаде Абхазии. Ее целью являлась более гибкая позиция Абхазии в вопросе грузинских беженцев, которые массово покинули территорию во время конфликта. Они являлись ресурсом для Грузии в вопросе восстановления территориальной целостности страны. Данная российско-грузинская акция ударила и по российским соотечественникам, проживающим в Абхазии.

Главой МИД РФ Е.М. Примаковым была предпринята попытка решить конфликт по формуле "общее государство". Он сумел посодействовать в организации первой за долгое время встречи лидеров Грузии и Абхазии. Однако, случившееся в следующем году военное обострение между сторонами, существенно подорвало возникшее между ними доверие.

В 1999 году Россия принимает решение в одностороннем порядке ослабить режим санкций в отношении Абхазии. Также был проведен референдум о независимости Абхазии, который поддержало большинство. Новым явлением во внешней политике РФ стала активная "паспортизация" абхазов. По оценке неправительственной организации "Human Rights Watch", уже в 2006 году около 80% абхазов имели российские паспорта[[147]](#footnote-148). Неоднократные попытки грузинской стороны дестабилизировать обстановку в регионе заставили Россию переосмыслить отношения с Грузией.

В первой половине 2000-х с приходом Владимира Путина Абхазия четко находилась в сфере российских интересов и была инструментом давления на Грузию. Тем не менее, в 2003 году Россия попыталась активизировать грузино-абхазское урегулирование посредством "Сочинского переговорного процесса".

Однако, "Революция роз" в Грузии привела к власти М. Саакашвили, который обвинил Россию в аннексии грузинской территории. В 2006 году Грузия вышла из переговорного процесса с Россией. Грузинский конфликт 2008 года существенным образом затронул Южную Осетию, и Абхазия сумела этим воспользоваться, установив полный контроль над своей территорией. В результате, после войны с Грузией Абхазия получила независимость от России. Таким образом, непризнанная республика изменила свой международно-правовой статус на частично-признанную территорию.

В 2010 году достигнуто соглашение о создании объединенной российской базы[[148]](#footnote-149). Развитие дальнейшего сотрудничества РФ и Абхазии привело к подписанию в 2014 году "Договора о союзничестве и стратегическом партнерстве", который обеспечивал безопасность Абхазии.

Кроме военной составляющей РФ контролирует стратегические объекты на территории Абхазии и активно дотирует республику из федерального бюджета. По мнению некоторых ученых, Республика Абхазия последовательно превращается в протекторат России[[149]](#footnote-150).

Однако, главным отличием Абхазии от остальных постсоветских кейсов является стремление к строительству полноценного независимого государства в форме ассоциированного членства с Россией. Это подтвердил премьер-министр республики Абхазия Артур Миквабия, который заявил о том, что республика не будет проводить референдум о присоединении к России и «хочет быть независимой»[[150]](#footnote-151).

Россию вполне устраивает такое развитие событий в силу того, что ее влияние и так существенно. В то же время исчезнут риски, связанные с принятием республики в свой состав. За время становления Республики Абхазия ее международный статус изменился с непризнанной до частично-признанной территории. На сегодня ее признают 4 государства-члена ООН: Российская Федерация, Венесуэла, Никарагуа и Науру.

**Южная Осетия**

В конце 1980-х годов на югоосетинской территории Грузии поднялись национальные движения, которые были недовольны ущемлением прав негрузинского населения. В связи с этим в 1989 году руководство Южной Осетии приняло решение о повышении статуса с автономной области до автономной республики. Однако, такие действия вызвали недовольство Верховного Совета Грузии, который отменил его и упразднил саму автономию. Для Южной Осетии это стало сигналом для провозглашения независимости в 1990 году и строительства отдельного государства вне Грузии. Представляется, что грузинское руководство, во многом, само спровоцировало конфликт, не признав выборы в Южной Осетии.

Парламент Южной Осетии направил просьбу о приеме в состав России, которая, как и в случае с Абхазией была отклонена российским президентом. Россия подключилась к разрешению конфликта только в 1991 году. В 1992 году в Южной Осетии был проведен референдум по выходу из состава Грузии и за вхождение в состав Северной Осетии. Таким образом, несмотря на российскую позицию, можно отметить сильное стремление югоосетинского народа к объединению с Россией, в отличие от Абхазии, которая стремилась к независимости.

Вслед за независимостью республики последовало урегулирование конфликта при посредничестве президента России Б.Н. Ельцина, которое закончилось подписанием Дагомысских соглашений[[151]](#footnote-152). Согласно договору, запрещалось вводить экономические санкции, вводить режим блокады и мешать передвижению беженцев в Южной Осетии[[152]](#footnote-153).

Как пишет японский исследователь К. Матцузато, Южная Осетия не получила независимость, но вместе с тем она "обрела гарантии своего существования"[[153]](#footnote-154). Вместе с тем следует подчеркнуть, что Грузия, оказывая миротворческую миссию в регионе, признала Южную Осетию в качестве правового субъекта.

В 1996 году состоялась встреча президента Грузии Э. Шеварнадзе и председателя парламента Южной Осетии Л. Чибирова, где стороны заявили о стремлении к окончательному урегулированию конфликта. Россия, в целом, поддерживала такой формат контактов между конфликтующими сторонами. В 2000 году между Грузией и Южной Осетией подписан пакет соглашений, касающийся экономических вопросов и проблемы беженцев. Однако, приход нового лидера в Южной Осетии в 2001 году изменил ее отношение к Грузии. Президент Э. Кокойты находился в близких отношениях с российским руководством и стал требовать от Грузии извинений за геноцид осетин[[154]](#footnote-155).

Между тем, зарубежные ученые П. Кольсто и Х. Блаккисруд отмечают, что до 2004 года, в целом, сохранялись позитивные тенденции в районе конфликта. Они подчеркивали в эти годы факт свободного пересечения грузино-осетинской границы населением обеих республик, а также развитие бизнеса и торговых отношений[[155]](#footnote-156).

Однако, политика нового грузинского руководителя М. Саакашвили была полна реваншистских настроений и желания воссоединения Грузии. Было объявлено о возможности денонсации Дагомысских соглашений, гарантирующих мир в Южной Осетии. В начале это привело к войне в 2004 году, а потом к крупному конфликту в августе 2008 года. Полномасштабное наступление Грузии на югоосетинские позиции вынудило Россию применить ответную силу и обеспечить защиту Южной Осетии. После этого РФ признала независимость республики, повысив ее статус в международном праве до частично-признанного образования. Грузия считала данное действие оккупацией и подписала документ "Об оккупированных территориях"[[156]](#footnote-157), куда вошли Южная Осетия и Абхазия.

После 2009 года отношения между Россией и Южной Осетией развивались по нарастающей. За безопасность Южной Осетии стала отвечать российская военная база в Цхинвале. С 2011 года русский язык в Республике Южная Осетия получил статус государственного. Кроме того, в экономическом плане республика находилась полностью под патронажем России. Данные Счетной Палаты РФ за 2008-2013гг. отражают выделение российской помощи на сумму более 45 миллиардов рублей[[157]](#footnote-158). На сегодня Российская Федерация продолжает финансировать около 90% бюджета республики[[158]](#footnote-159).

В особенности следует отметить стремление Южной Осетии на протяжении всего периода своего формирования к воссоединению с Северной Осетией. Идея объединения республик в составе России стала возможной после парламентских выборов 2014 года в Южной Осетии. Победу одержала партия "Единая Осетия" во главе с А. Бибиловым. Очередным шагом в реализации этой идеи стал, проведенный в апреле 2017 года, референдум о переименовании Южной Осетии в "Республику Южная Осетия - государство Алания"[[159]](#footnote-160) по аналогии с Северной Осетией-Аланией. Таким образом, Южная Осетия продемонстрировала политическую волю к восстановлению исторической справедливости.

Исходя из результатов данного референдума и полного покровительства России, республика имеет шанс интегрироваться с Северной Осетией, а далее войти в состав РФ. На сегодня Республика Южная Осетия признается следующими странами-членами ООН: Россией, Венесуэлой, Никарагуа, Науру и Тувалу.

**Нагорный Карабах**

Карабахский регион является историческим и культурным наследием для Армении и Азербайджана, которые занимают в отношении него непримиримые позиции. Обострение конфликта в Нагорном Карабахе началось в конце 1980-х годов еще в Советском Союзе. Процессы этнических чисток с обеих сторон начались в период 1988-1991гг. В 1988 году Совет Нагорного Карабаха проголосовал за выход из состава Азербайджана и присоединение к Армении. После 1988 года конфликт обрел массовость и начал выходить из-под контроля властей, превратившись в открытую межнациональную конфронтацию.

Советская власть до распада СССР так и не смогла выработать эффективных методов разрешения конфликта. Это объясняется тем, что М.С. Горбачев проводил политику демократизации и одновременно с этим выступал за территориальную целостность и поддержание статус-кво[[160]](#footnote-161).

Таким образом, одной из причин конфликта явилась непоследовательность политики СССР в регионе. Провал путча в 1991 году ускорил получение независимости Нагорного Карабаха. Необходимо отметить, что случай НКР отличался от Абхазии и Южной Осетии тем, что первая провозгласила свою независимость на начальном этапе, а не в конце войны.

Россия подключилась к урегулированию нагорно-карабахского конфликта практически с начала вступления на пост президента Б.Н. Ельцина. Основная фаза боевых действий пришлась на 1992-1994гг.

Запад неоднократно обвинял Россию в том, что она преследует свои цели, в частности, хочет укрепить свое влияние на Южном Кавказе. Однако, Россия допустила интернационализацию конфликта в НКР. После подключения ОБСЕ к урегулированию ситуации Россия старалась превзойти ее в переговорном процессе. Действительно, В. Пряхин отмечает[[161]](#footnote-162): "Период с 1991 по 1994 годы характеризовался наличием элементов соперничества между Россией и ОБСЕ, попыткой завладеть инициативой..." Тем не менее, РФ стала одним из трех сопредседателей Минской группы ОБСЕ.

К урегулированию конфликта стороны пришли уже в мае 1994 года путем подписания Бишкекского соглашения о прекращении огня. Вместе с тем все стороны признали главенствующую роль России в подписании этого документа. Президент Армении Р. Кочарян отмечал: "Без России о реальном урегулировании конфликта говорить не приходится..."[[162]](#footnote-163) Представитель АП Азербайджана Али Гасанов также подтверждал: "Нет другой страны в мире, которая обладала бы в разрешении этого конфликта более сильным влиянием"[[163]](#footnote-164). Однако, ОБСЕ предпринимала попытки отобрать дипломатическую победу России, в том числе путем ввода собственных миротворцев.

Важным фактом легитимации Нагорного Карабаха являлось неоднократное подписание соглашений Азербайджана со Степанакертом в годы активной фазы войны. Будапештский саммит ОБСЕ 1994 года также продемонстрировал, что без участия Нагорного Карабаха, как отдельной стороны, переговоры были бы неконструктивными. Это подтверждал также руководитель посреднической миссии России в Нагорном Карабахе В.Н. Казимиров[[164]](#footnote-165): "В военном плане карабахские и ереванские армяне сражались вместе, а в политическом плане между Ереваном и Степанакертом были очень большие расхождения, поэтому Нагорный Карабах было правильно называть самостоятельной стороной конфликта".

В целом, несмотря на некоторые противоречия, позиция России по разрешению конфликта при Б.Н. Ельцине являлась последовательной: прекращение войны и недопущение нового столкновения. Профессор Мичиганского университета Рональд Грегор Суни называл Нагорный Карабах «южным связующим звеном», которое должно было обеспечить российское военно-политическое доминирование в регионе.

С приходом В.В. Путина в 2000 году Россия в нагорно-карабахской проблеме и в отношениях с Арменией и Азербайджаном стала придерживаться принципа равноудаленности. Такую политику можно назвать вполне прагматичной. Таким образом, Россия стремилась укрепиться в регионе и стабилизировать ситуацию путем «заморозки».

Однако, с середины 2000-х Азербайджан начал получать сверхприбыли от продажи нефти, следствием чего стало многократное увеличение военного бюджета и направление значительной части средств на переоснащение и модернизацию армии[[165]](#footnote-166). Такие действия грозили разрушению хрупкого баланса сил в регионе и вынудили Россию начать поставку Армении дополнительных видов вооружения по союзническому договору. Несмотря на периодические перестрелки, в регионе Нагорного Карабаха России удалось не допустить полной «разморозки», как в Грузии.

Как представляется, именно "Пятидневная война" в 2008 году способствовала смягчению военной риторики Азербайджана. Она была использована Кремлем, который показал готовность прибегнуть к военным мерам для защиты своих интересов в регионе.

В это же время в мировой политике стал активно обсуждаться косовский случай. По мнению руководителей НКР он являлся прецедентом. Республика решила пойти по косовским принципам "сначала стандарты, потом статус". Однако, западные страны подчеркнули уникальность косовского случая. Российская сторона продолжала отстаивать единство территориально целостности Азербайджана.

Параллельно с этими процессами Минская группа ОБСЕ занималась разработкой принципов урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Однако, принятые группой "Мадридские принципы" не соблюдались. Попытка обновления этих принципов в 2009 году вновь закончилась неудачей и в дальнейшем привела к тупиковой ситуации в разрешении конфликта. Таким образом, ОБСЕ дискредитировала себя в глазах всего мира.

Вскоре произошло самое резкое обострение конфликта за все годы. Это было вызвано, в том числе и ухудшением отношений России и Турции в 2015-2016гг. Кроме того, Нагорный Карабах является регионом, через который могут проходить важные энергетические и транспортные коридоры из Азербайджана в обход России[[166]](#footnote-167).

Вскоре после окончания боевых действий глава МИД РФ Сергей Лавров посетил Ереван и заявил о приверженности соглашениям 1994 года[[167]](#footnote-168). Его слова нашли поддержку у стран-сопредседателей Минской группы.

Согласно эксперту И. Велизаде, занимая такую позицию, "Россия сохраняет контроль за политической ситуацией в регионе, равно удалившись от сторон конфликта и, тем самым, показывает, на чьей стороне превосходство"[[168]](#footnote-169). Действительно Армения и Азербайджан рассматриваются Россией как стратегические партнеры. Об этом также заявил вице-премьер РФ Д. Рогозин, сказав, что Россия связана контрактными обязательствами на поставку вооружений с обеими странами[[169]](#footnote-170). Однако, согласно оценкам некоторых аналитиков, РФ не просто извлекла большую выгоду, укрепив свои позиции, а также провоцировала стороны конфликта и "дирижировала" ими[[170]](#footnote-171).

Характеризуя современную позицию России в этом вопросе, можно отметить следующее: Россия после каждых выборов в Карабахе неизменно признает территориальную целостность Азербайджана, демонстрируя, тем самым, последовательность своей внешней политики. Между тем, Армения является ближайшим союзником России. Кроме того, большинство армян исповедуют православие, что также представляет для России особую важность. За все годы независимости НКР ее международно-правовой статус остался прежним. Нагорно-Карабахскую Республику на сегодня не признает ни одно государство-член ООН.

Подводя итог, необходимо отметить, что во всех четырех постсоветских кейсах со времен распада СССР Россия занимает положение арбитра и главного посредника. Российская Федерация с 1990-х годов по настоящее время руководствуется соображениями национальной безопасности и стабилизирует обстановку в данных регионах путем замораживания конфликтов. Таким образом, без своевременной поддержки Российской Федерации де-факто республики постсоветского пространства не смогли бы состояться в том виде, в котором они существуют сейчас. В силу этого следует перейти к составным частям российской внешней политики по отношению к де-факто государствам постсоветского пространства.

# Глава 2. Отдельные направления политики Российской Федерации в отношении непризнанных республик на современном этапе

## 2.1 Проблемы безопасности и геополитический аспект.

На протяжении всего периода вопросы безопасности являлись важными приоритетами внешней политики России на постсоветском пространстве. По мнению представителей российских силовых кругов, в ближайшие 10-15 лет динамика международных отношений будет обусловлена стремлением ряда стран мира сохранять за собой позиции лидеров[[171]](#footnote-172). Согласно Концепциям внешней политики РФ разных лет, Российская Федерация относит себя к данной категории стран и имеет собственные, устоявшиеся годами, национальные интересы в регионе постсоветского пространства. Внешняя политика России в области безопасности обуславливалась активностью НАТО на границах постсоветского пространства. Основные элементы и подходы к обеспечению российской безопасности отражены в Военной доктрине Российской Федерации.

В первом документе 1993 года отсутствовал глубокий анализ военно-политической обстановки в стране и в мире. Также не говорилось о роли и месте России в сложившемся миропорядке. Среди внешних угроз выделялось "расширение военных блоков и союзов"[[172]](#footnote-173). Кроме того, в качестве угрозы в документе упоминалось "наращивание группировок войск вблизи границ РФ, ведущее к нарушению сложившегося баланса сил"[[173]](#footnote-174), которое не являлось приоритетным направлением.

Вместе с тем Правительство первого президента России Б.Н. Ельцина, с точки зрения российской безопасности, сумело добиться успехов в переговорных процессах и заморозить конфликты на постсоветском пространстве, но не разрешить их. Это объясняется нежеланием российской власти менять статус-кво непризнанных образований по причине поддержки территориальной целостности государств-метрополий.

В 2000 году Владимир Путин внедрил новую доктрину военной безопасности[[174]](#footnote-175). Она более четко конкретизировала некоторые положения, но в сущности не отличалась от предыдущей концепции. Несмотря на бомбардировки Югославии в 1999 году НАТО еще не присутствовал в качестве внешнеполитической угрозы России. В.В. Путин в это время пытался придать импульс политике защиты и поддержки соотечественников за рубежом, обозначив ее российским национальным интересом.

Следующая Военная доктрина РФ вступила в силу спустя десять лет в 2010 году[[175]](#footnote-176). В ней первой угрозой безопасности значится Североатлантический альянс. Также подчеркивается «стремление наделить силовой потенциал НАТО глобальными функциями… приблизить военную инфраструктуру… к границам РФ, в том числе путем расширения блока»[[176]](#footnote-177). Вероятно, такая трактовка была, во многом, обусловлена вооруженной попыткой Грузии восстановить свою территориальную целостность в 2008 году.

В 2014 году произошло присоединение Крыма к Российской Федерации, что качественно изменило военно-политическую обстановку и обусловило принятие обновленной Военной доктрины[[177]](#footnote-178). Главной внешней угрозой в ней стало "наращивание силового потенциала НАТО и наделение ее глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права"[[178]](#footnote-179), а также приближение военного блока к российским границам. На этом фоне российская «военная политика РФ направлена на сдерживание и предотвращение военных конфликтов…»[[179]](#footnote-180). Не обошла концепция и постсоветское пространство, отметив в нем «возникновение очагов и эскалацию вооруженных конфликтов на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками»[[180]](#footnote-181).

В большинстве постсоветских непризнанных республик Россия сегодня стабилизирует ситуацию с помощью военных баз. Так, фактически под внешним покровительством России находятся Приднестровско-Молдавская республика, Абхазия и Южная Осетия. Средством обеспечения безопасности и влияния в них являются российские миротворцы. В Приднестровье российская миротворческая группировка дислоцируется до настоящего времени.

В Абхазии и Южной Осетии миротворческие силы России находились до 2008 года, когда были переоборудованы в мощные военные группировки, оснащенные современным оружием и численностью порядка 4000 человек каждая. Таким образом, Россия смогла обеспечить существенную поддержку военной базе в Гюмри, являющейся с 1995 года основной на Южном Кавказе. Контроль частично-признанных республик осуществляется согласно Договорам о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи[[181]](#footnote-182).

В 2014 году статус взаимоотношений с Абхазией был повышен подписанием Договора о союзничестве и стратегическом партнерстве[[182]](#footnote-183). В 2015 году был подписан Договор между РФ и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции[[183]](#footnote-184). В них стороны закрепили создание общего пространства обороны и безопасности. Заключив данные стратегические соглашения, Россия еще сильнее укрепилась в регионе Южного Кавказа.

Кроме того, по некоторым данным[[184]](#footnote-185), с 2013 года идут переговоры президентов Армении и Грузии с участием Абхазии по восстановлению участка железной дороги Сухуми-Тбилиси-Ереван. Однако, спецпредставитель премьер-министра Грузии по вопросам отношений с РФ З. Абашидзе опроверг заявление об этом[[185]](#footnote-186), что объясняется политическими соображениями. Данная железная дорога смогла бы существенно уменьшить блокаду Армении со стороны Азербайджана и Турции, обеспечив тем самым дополнительное влияние России в регионе.

В отличие от вышеперечисленных образований следует подчеркнуть особенный статус Нагорного Карабаха. В нем никогда не располагались иностранные миротворческие силы. Вместе с тем непримиримые позиции Армении и Азербайджана делают регион самым взрывоопасным. Российская Федерация поставляет обеим сторонам оборонные комплексы согласно стратегическим договоренностям.

Российская Федерация, по мнению эксперта К. Макиенко, переняла опыт США и стран НАТО, которые "поставляют большие партии оружия противоборствующим сторонам, например, Греции и Турции, Египту и Израилю"[[186]](#footnote-187). Зависимость обеих сторон от одного поставщика вооружений имеет сдерживающий фактор в конфликтах. Так и в случае нагорно-карабахского конфликта данная мера направлена для сдерживания антагонистов. Кроме того, Российская Федерация путем контроля вооружений обеспечивает свои национальные интересы, извлекает коммерческую выгоду и продолжает оставаться ведущим игроком на Южном Кавказе.

По мнению официального представителя МИД России Марии Захаровой, а также вице-премьера РФ Дмитрий Рогозина Россия при поставках вооружений в Азербайджан «учитывает баланс сил в регионе»[[187]](#footnote-188). Однако, согласно данным британского Международного института стратегических исследований[[188]](#footnote-189), военный бюджет Азербайджана на 2016 год составлял 1 млрд 800 млн долларов, что превышает аналогичный показатель Армении в четыре с половиной раза.

В контексте современных событий нужно также упомянуть две украинские части Донбасса. Донецкая и Луганская Народные республики, по мнению многочисленных источников, также поддерживаются Россией[[189]](#footnote-190).

Таким образом, **благодаря покровительству Российской Федерации вышеперечисленные де-факто государства обрели свое существование.** В свою очередь, Россия предоставляет военное покровительство в обмен на политическую лояльность и гарантии учета российских национальных интересов в данных образованиях.

Например, на выборах в Абхазии в 2004 году Россия связывала ее будущее с Р. Хаджимбой[[190]](#footnote-191). Однако, он проиграл президентство своему оппоненту С. Багапшу, что вынудило Российскую Федерацию ужесточить пограничный контроль с Абхазией. В итоге Р. Хаджимба был назначен вице-президентом республики с предоставлением ему существенной доли власти[[191]](#footnote-192). Что касается Южной Осетии, по мнению Д. Гельденхейса, после 2008 года в ее правительстве ключевые позиции заняли российские военные и спецслужбы[[192]](#footnote-193).

В Приднестровье в 2006 году Россия активно поддержала кандидатуру Игоря Смирнова, уверенно победившего на выборах президента. Согласно некоторым источникам, именно многообещающие институциональные реформы в ПМР и курс на укрепление отношений с РФ гарантировали ему финансовую поддержку России[[193]](#footnote-194).

Помимо рычагов в де-факто республиках Россия также оказывает влияние на внешнюю политику материнских государств. Курс их руководства, направленный на вхождение в евроатлантические структуры, заставляет РФ включать различные рычаги давления на данные государства с целью возврата их в орбиту своего влияния.

Одними из основных инструментов политического влияния России на Азербайджан, Грузию и Армению являются неразрешенные конфликты на Южном Кавказе. Действенность их видна в случае Армении, которая практически во всех сферах является зависимой от Российской Федерации.

Когда Россия столкнулась с попыткой Грузии вступить в евроатлантические структуры, она использовала в качестве рычага Абхазию и Южную Осетию. Этот шаг также продемонстрировал Молдове, что может произойти с Приднестровьем в случае смены внешнеполитических ориентиров и отказа от нейтрального статуса молдавского государства[[194]](#footnote-195).

Таким образом, для удержания Грузии в геополитической орбите собственного влияния у России есть Абхазия и Южная Осетия, для Азербайджана - Нагорный Карабах и Нахичевань, Молдавии - Приднестровье, Украины - Донецк и Луганск. Ситуацию в Донбассе Россия замораживает по примеру других постсоветских кейсов.

Поддержав юго-восток Украины, Владимир Путин сильно снизил шансы Украины на вступление в Европейский Союз до момента разрешения своего внутреннего конфликта. В этом смысле можно вспомнить слова председателя Европарламента М. Шульца, что окончательным условием принятия Сербии в ЕС станет ее согласие на самостоятельность Косово[[195]](#footnote-196).

В.В. Путин в случае Молдовы и Украины занимает одинаковую позицию, придерживаясь территориальной целостности государств и приданию особого статуса сепаратистским регионам. Пресс-секретарь российского президента Д. Песков недавно подтвердил, что Россия не собирается присоединять к себе самопровозглашенные республики Донбасса[[196]](#footnote-197). **Занимая такую позицию, Москва заботится не только о собственной безопасности, но и рассматривает отношения с соседями на долгосрочную перспективу.**

**Государственная безопасность связана с процессом принятия решений.** В нем большую роль играют элитные группы. Большими привилегиями в правительстве В.В. Путина пользуется силовая элита[[197]](#footnote-198). В контексте расширения НАТО на восток ее значение возросло. В Мюнхенской речи В. Путин обозначил разделение сфер безопасности в мире и стремление к отстаиванию Российской Федерацией своих национальных интересов в регионе постсоветского пространства.

Международное признание независимости Косова подорвало систему безопасности в мире. По мнению российского политолога А.Г. Арбатова, политика НАТО в решении косовского вопроса прикрывалась гуманитарной миссией и была направлена на распад государства Югославия как важного субрегионального игрока[[198]](#footnote-199). Фрагментация югославского государства запустила процесс восточного продвижения Североатлантического альянса и упростила поглощение блоком новых государств на Балканах.

Представители российской элиты решительно осудили признание Косова, что объясняется целым рядом причин: нарушение территориальной целостности Сербии; невыгодное для российской безопасности изменение геополитической обстановки на Балканах и появление в регионе США и НАТО; опасность развития сепаратистских сценариев внутри России; игнорирование прав сербского меньшинства; серьезная проблема наркотрафика в Косово[[199]](#footnote-200).

В такой ситуации Россия вынужденно ответила на вооруженную попытку Грузии восстановления своей территориальной целостности. Действия российских военных обеспечили России независимость Абхазии и Южной Осетии. Таким образом, российская политическая власть убедилась в эффективности силовых кругов.

Спустя некоторое время на пост спецпредставителя Президента РФ по Приднестровью был назначен куратор оборонно-промышленного комплекса России в Правительстве РФ Дмитрий Рогозин[[200]](#footnote-201). Он занял свою должность после прихода к власти в Молдове прозападного, по мнению России, президента Н. Тимофти. Также показательным является назначение главы Северной Осетии Таймураза Мамсурова спецпредставителем по Южной Осетии[[201]](#footnote-202). Как представляется, данным шагом Российская Федерация четко обозначила Грузии, что потенциально рассматривает Северную и Южную Осетию единым субъектом. Представляется, что данными политическими рычагами Россия обеспечила себе необходимые позиции в отношении метрополий.

Позже, благодаря поддержке Совета Федерации, Владимир Путин принял решение об использовании российской армии в украинском конфликте 2014 года[[202]](#footnote-203). Таким образом, российская элита в очередной раз показала готовность прибегнуть к применению военной силы в случае необходимости защиты своей сферы влияния.

В свою очередь, элита в принятии решений руководствуется множеством факторов. **Следует отметить фактор географического расположения де-факто республик.** Отсутствие у некоторых из них общих границ с Российской Федерацией дополнительно создает проблемы в их обеспечении. С точки зрения безопасности, данные непризнанные анклавы являются "буферными зонами" для Российской Федерации, которые отодвигают ее границы на некоторое расстояние. В частности, генерал А.И. Лебедь говорил про Приднестровье, что оно является «ключом к Балканскому полушарию»[[203]](#footnote-204), где находится исторически дружественное России государство Сербия. По мнению автора, наличие пророссийского де-факто государства в юго-восточной Европе позволяет Российской Федерации определенным образом контролировать зону своих жизненно важных интересов.

В связи с этим представляется важным рассмотреть **роль российского военного контингента в Приднестровской республике.** Согласно П. Колсто[[204]](#footnote-205), Приднестровье не существовало бы, если бы не российская армия. Несмотря на отсутствие согласования действий с федеральным центром, генерал А.И. Лебедь сумел восстановить стабильность в регионе. Кроме того, его действия сумели обеспечить Россию важной стратегической базой в юго-восточной Европе.

До настоящего времени РФ пользуется миротворческим статусом армии в своих национальных интересах. Это подталкивает Молдову обращаться с постоянными просьбами в различные международные структуры о необходимости вывода российского контингента и передаче этой мирной миссии международным силам[[205]](#footnote-206). Данное требование выглядит вполне обоснованным в связи с тем, что в соглашении "Об урегулировании приднестровского конфликта от 1992 года"[[206]](#footnote-207) дислоцирование российской группировки войск рассматривается как временная мера.

Если в случае Абхазии и Южной Осетии Российская Федерация до 2008 года руководствовалась Положением о Коллективных силах по поддержанию мира в СНГ[[207]](#footnote-208), то в Приднестровье действуют другие договоренности. Тем не менее, российская сторона аргументирует свою позицию эффективностью миротворческой операции и недопущением за все время ни одной эскалации конфликта.

Таким образом, возникает **проблема законности нахождения российских войск, что создает определенный прецедент.** Ведь сохранение мира обеспечивается лишь одним государством, а не коллективной миссией. Российская сторона, руководствуясь сохранением "баланса сил" в регионе и собственными национальными интересами, не может пойти на вывод войск из Приднестровья. Они являются сдерживающим фактором, в том числе, в расширении НАТО на восток. Таким образом, Приднестровье рассматривается европейскими странами союзником России и вместе с тем угрозой безопасности[[208]](#footnote-209).

Существует интересная точка зрения, согласно которой Приднестровье называется "Калининградом Юга"[[209]](#footnote-210), аналогично российскому анклаву - Калининградской области, которая является важным военно-стратегическим регионом для России в Европе.

**Следующим важным фактором является энергетическая безопасность.** На этом направлении Российская Федерация достаточно часто пользуется различными рычагами влияния. Одним из эффективных рычагов российской внешней политики является "трубопроводная дипломатия". Некоторые ученые считают энергозависимую политику России изъяном[[210]](#footnote-211), но, во многом, она является оправданной. В частности, она обеспечивает распространение российского влияния на близлежащие территории и увеличивает зависимость стран-получателей от поставок из России. Кроме того, РФ получает коммерческую выгоду от продажи энергоресурсов.

Существенную роль энергетический фактор занимает в нагорно-карабахском и приднестровском конфликтах. Зарубежные ученые также пишут о значении непризнанных республик в, так называемых, нефтяных войнах (oil wars)[[211]](#footnote-212).

Рассматривая проблему энергетики Нагорного Карабаха, следует исходить, главным образом, из энергобезопасности Азербайджана. Зона нестабильности находилась в непосредственной близости от энергетических проектов Азербайджана. Поэтому ему с энергетической точки зрения была невыгодна война в Карабахе. Как следствие, азербайджанские власти стремились привлечь иностранных инвесторов к разработке богатых месторождений и строительству перспективных трубопроводов. Это существенно ускорило подписание соглашения о прекращении огня в Нагорном Карабахе в 1994 году. Впрочем, также существовала идея примирения сторон с помощью, так называемого, "мирного трубопровода", проходящего через Армению[[212]](#footnote-213). Однако, Азербайджан не мог позволить себе пойти на такое предложение из-за нетерпимости к армянской стороне. Таким образом, ближайший союзник России на Южном Кавказе - Армения - оказалась исключенной из всех энергетических проектов в регионе[[213]](#footnote-214).

Следует признать, что на сегодняшний день Азербайджан является крупнейшим игроком в регионе, поэтому единственным рычагом для России является именно Нагорный Карабах. В то же время дальнейшее развитие Азербайджаном нефтегазотранспортной инфраструктуры (строительство Транскаспийского газопровода и газопровода "Набукко") ставит под угрозу национальные интересы России на Южном Кавказе. Попытки изменения текущего положения в Нагорном Карабахе пока успешно нейтрализуются российскими властями.

Если на Южном Кавказе, Армению держит в энергетической блокаде обладающий ресурсами Азербайджан, то в случае молдавско-приднестровского конфликта специфичной является энергетическая зависимость Молдовы от поставок Приднестровья.

Молдавия зависит от импорта энергоресурсов на 98%, поэтому данный вопрос остается критически важным в ее безопасности[[214]](#footnote-215). Основная часть энергетических мощностей расположена именно в Приднестровье. Например, Молдавская ГЭС, находящаяся в Приднестровье, обеспечивает на 75% территорию Молдовы электричеством[[215]](#footnote-216). Также на территории Приднестровья проходят основные газовые магистрали с территории Украины, идущие в Европу.

Во время открытого конфликта с Молдавией тираспольские власти эффективно использовали энергетический фактор посредством отключения линий электропередач и перекрытия трубопроводов. Это позволяет говорить о том, что Российская Федерация, имеющая достаточное влияние на приднестровские власти, располагает еще и энергетическим рычагом давления на власти Молдовы.

Исходя из этого, влияние России в де-факто республиках сохраняется. Проникновение в эти зоны обеспечивает ей стабильность и безопасность в соответствии с ее национальными интересами. Применение российской армии носит избирательный характер. Различные силовые рычаги российской внешней политики применяются в случаях необходимости и позволяют сохранять российское влияние в государствах постсоветского пространства.

Между тем, государственная безопасность Российской Федерации связана также с экономическим фактором в отношениях с непризнанными республиками.

## 2.2 Экономическое сотрудничество.

Де-факто государства, несмотря на свой международно-правовой статус, являются частью мировой экономической системы. Они существуют в условиях отсутствия финансовой стабильности и не защищены от воздействия негативных факторов. Кроме того, почти во всех случаях непризнанные образования становятся заложниками политический решений и без особого международного вмешательства способны оказаться в экономической блокаде, что делает их зависимыми от этих решений.

Безусловно, негативный финансово-экономический фон в четырех постсоветских де-факто образованиях является проблемой и, отчасти, угрозой безопасности Российской Федерации. Поэтому в целях недопущения создания очагов нестабильности она осуществляет экономическое покровительство в их отношении.

Несмотря на проводимые меры, социально-экономическая обстановка в данных образованиях по-прежнему остается сложной. Во всех де-факто республиках отмечается сложная демографическая ситуация, дефицит бюджета, недиверсифицированная экономика, многократное превышение импорта над экспортом, низкие темпы строительства инфраструктуры, слабое внедрение технологий и инноваций в промышленности. Кроме того, практически все непризнанные республики имеют достаточно большой теневой сектор экономики, который сопровождается коррупционной составляющей и криминогенной деятельностью. Данные явления препятствуют оздоровлению экономики, замедляя ее развитие.

Как пишет американский исследователь С. Пегг, к различным теневым и коррумпированным действиям элит толкает экономическое эмбарго, введенное против де-факто государств, а также их неопределенный статус[[216]](#footnote-217). Также одной из причин, по которой де-факто республики не могут развивать эффективную экономику является "экономическая стоимость непризнания"[[217]](#footnote-218). Она объясняется тем, что иностранные инвесторы с большой осторожностью подходят к финансированию экономик этих образований. Инвестиции, как правило, рассчитаны на охват более крупных рынков государств-метрополий и минимизацию рисков.

В основном, инвесторами являются государства-патроны и заинтересованные государственные корпорации, которые готовы рисковать и вкладываться в восстановление и развитие экономического сектора непризнанных республик, тем самым, защищая, прежде всего, национальные интересы патрона. Конечно, сами непризнанные республики также прикладывают усилия к поиску инвесторов, однако, данные усилия в условиях непризнанного статуса и экономической изоляции от внешнего мира представляются мало эффективными.

Социально-экономическую поддержку России непризнанные республики обрели не сразу после своего фактического отделения от государств-метрополий. В 1990-е годы Российская Федерация не признавала сепаратистские образования, стремясь к замораживанию конфликтов, поэтому не оказывала им социально-экономической помощи. При Б.Н. Ельцине Россия стремилась либо разрешить конфликт в рамках одного государства, либо заморозить его по модели Приднестровья или Нагорного Карабаха.

С приходом В.В. Путина произошла переоценка значимости непризнанных республик постсоветского пространства. В настоящее время, по некоторым оценкам[[218]](#footnote-219), на содержание этих образований, как в форме прямых субсидий, так и бесплатных энергетических поставок Россия тратит ежегодно около 1 млрд. долл. США.

По оценкам американской разведывательно-аналитической компании Stratfor, Россия тратит на их поддержку порядка 5 млрд долларов в год[[219]](#footnote-220). Из них Российская Федерация ежегодно дотировала Абхазию на сумму около 300 млн долларов, Южную Осетию и Приднестровье - около 100 млн долларов. Кроме того, Россия выделила 2,42 млрд долларов в 2015 году на поддержку Крыма без учета военных расходов. Также Российская Федерация выделила порядка 2 млрд долларов из финансовых средств государственного бюджета на военную и гуманитарную поддержку восточных регионов Украины[[220]](#footnote-221).

**В вопросе финансирования непризнанных республик Российская Федерация придерживается избирательного подхода.** Главным критерием экономической поддержки де-факто республик являются соотечественники. Поэтому среди четырех непризнанных государств постсоветского пространства только Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье попадают в зону российского влияния и экономического патронажа. Нагорный Карабах не входит в зону российской финансовой поддержки. Кроме того, Россия не стремится развивать с ним экономические связи. Между тем, Россия имеет экономические отношения с конфликтующими сторонами: Арменией и Азербайджаном.

Москва, являясь главным посредником, использует влияние в нагорно-карабахском конфликте в качестве экономического рычага давления на Азербайджан. В 2015 году Азербайджан подписал соглашение о строительстве перспективного Трансанатолийского газопровода (TANAP) через Грузию в Турцию и далее к европейским потребителям[[221]](#footnote-222). Это соглашение не отвечало национальным интересам Москвы, которая использовала в своих целях сильное обострение и дестабилизацию ситуации в Нагорном Карабахе весной 2016 года.

В современных условиях Россия занимает прагматичную позицию в отношении Азербайджана, поэтому такие меры как депортация мигрантов или введение экономического эмбарго могут привести к открытой конфронтации, ухудшению отношений между государствами и к дестабилизации обстановки в регионе. Москва в данных вопросах предпочитает действовать, не затрагивая двусторонние отношения с азербайджанским руководством.

Другие экономические рычаги применяются Российской Федерацией в отношении Республики Армения. Она, подобно непризнанным республикам, находится в экономической блокаде. Поэтому Российская Федерация вынуждена помогать своему союзнику в вопросах выживания. Согласно статистике, на 2016 год около 60% денежных переводов в республику идет именно из России[[222]](#footnote-223), что связано с проживанием в стране нескольких сотен тысяч армянских граждан.

Однако, Армения в связи с большими государственными задолженностями все равно вынуждена расплачиваться с Россией стратегически важными предприятиями и государственным активами[[223]](#footnote-224). Одновременно с этим такая экономическая привязанность Армении создает сильную зависимость от Российской Федерации. Таким образом, РФ является монополистом в торгово-промышленном, энергетическом и военно-стратегическом секторах Армении.

В 2013 году Армения осуществила попытку подписания соглашения об ассоциации с ЕС. Россия отреагировала с помощью различных рычагов воздействия на республику. Среди них, например, подписание крупного договора с Азербайджаном на поставку различных вооружений. После его заключения Владимир Путин лично осуществил визит в Баку[[224]](#footnote-225), чем вызвал недовольство Еревана. Помимо этого, Россия анонсировала увеличение цен на газ на 70%, блокировку денежных переводов из России и депортацию из страны трудовых мигрантов. Также РФ спекулировала на тему выполнения гарантий по обеспечению армянской безопасности[[225]](#footnote-226). Данных политико-экономических рычагов вполне хватило, чтобы Армения отказалась от европейского соглашения. Таким образом, российские экономические рычаги в Нагорном Карабахе направлены не на изменение ситуации, а на консервацию и сохранение «статус-кво».

**В случае Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья экономическая поддержка России и стремление самих непризнанных республик к наращиванию связей являются взаимовыгодными и поддерживающими друг друга процессами.** Это облегчает применение и широту распространения российских экономических рычагов[[226]](#footnote-227).

Необходимо начать с анализа внешнеэкономических показателей Абхазии и Южной Осетии, а также процесса финансирования российской помощи. Стоит подчеркнуть, что до 2000-х годов Абхазия находилась в экономической блокаде со стороны России. Однако, уже с середины 2000-х годов Россия начала оказывать различные виды непрямой финансовой помощи республикам. Так, например, субъекты РФ на безвозмездной основе передали Абхазии транспортные средства, а администрация Москвы предоставила 200 тысяч тонн битума для строительства дорог в республике[[227]](#footnote-228). Начиная с 2008 года, Москва стала осуществлять прямую финансовую поддержку Республике Абхазия.

В связи с этим следует проанализировать динамику экономических показателей Республики Абхазия с 2008 по 2016 годы. По сравнению с 2008 годом сегодня в Абхазии заметно увеличился внешнеторговый оборот. На 2008 год он составлял порядка 7 млрд рублей, учитывая отрицательное сальдо 5,3 млрд руб[[228]](#footnote-229). В 2013 году внешнеторговый оборот равнялся 18 млрд рублей, при этом заметно увеличился импорт, что отразилось на конечном сальдо торгового баланса -12,5млрд рублей. Несмотря на кризис, к 2016 году показатель внешнеторгового баланса Абхазии составил, по словам президента Р. Хаджимбы, более 23,5 млрд рублей[[229]](#footnote-230).

Российская Федерация на сегодня остается крупнейшим торговым партнером Абхазии. Ее доля во внешних операциях составляет 69%, Турции - 24% [[230]](#footnote-231). При этом 71% абхазского экспорта идет в Россию и 27% - в Турцию. Стоит отметить, что на 2016 год 90% экспорта в Россию занимала алкогольная продукция. Россия импортирует в Абхазию, в основном, продовольственные товары – 34% и минеральные продукты 33%[[231]](#footnote-232).

Проблемой экономики Абхазии является ее торговый дефицит. Так, в 2011 году импорт превышал экспорт в 11 раз[[232]](#footnote-233). К 2014 году импорт в шесть раз превосходил экспорт[[233]](#footnote-234), что отражает позитивную тенденцию.

В 2009 году прямая помощь России составила 60% бюджета Абхазии[[234]](#footnote-235). С учетом инфраструктурного развития финансовая поддержка Абхазии в 2012 году составила 287 миллионов долларов, что равнялось 70% бюджета республики[[235]](#footnote-236). В 2016 году российская помощь, по некоторым мнениям, оценивалась в 5 млрд рублей[[236]](#footnote-237). На 2017 год абхазский парламент принял бюджет, в котором ожидаемая поддержка России составит более чем 4 млрд рублей[[237]](#footnote-238).

Рост экономики республики может быть обеспечен за счет конкурентоспособных цен, в отличие от Приднестровья, которое сталкивается с транзитными издержками. Имея хороший транзитный потенциал и различные магистрали доставки продукции, Абхазия выглядит потенциально привлекательной для инвестиций. Однако, согласно некоторым источникам, на сегодня около 90% инвестиций в Абхазию - государственные[[238]](#footnote-239). Частные инвестиции в республике практически отсутствуют.

Замминистра экономразвития РФ А. Цыбульский объясняет эту тенденцию « отсутствием прозрачных правил прохождения таможенных процедур и унифицированного подхода в области налогообложения»[[239]](#footnote-240). В связи с этим он отмечает высокий риск инвестиций в Абхазию.

По сравнению с Абхазией Южная Осетия имеет практически полную зависимость от России. Согласно некоторым источникам, нуждающимся в подтверждении информации, с 2005 года до момента признания Россией Южная Осетия получала российскую помощь в виде выделения грантов[[240]](#footnote-241). В 2005 году они составили 20 млн долл., в 2006г - 27 млн долл., в 2007г - 71 млн долл., в 2008г - 97 млн долларов. Внешняя помощь России в Южной Осетии в 2005-2006 годах составляла 95% от доходов южноосетинского бюджета, а в 2007-2008 годах вдвое превышала его[[241]](#footnote-242).

После военных действий 2008 года Владимир Путин выделил Южной Осетии 10 млрд рублей в течение одного года[[242]](#footnote-243). Потом эта сумма была увеличена до 12,8 млрд рублей[[243]](#footnote-244). Всего за период с 2008 по 2013 годы Россия выделила в форме финансовой помощи около 1 млрд. долларов на развитие республики[[244]](#footnote-245).

В 2010 году бюджет республики составил чуть более 4 млрд рублей. Финансовая помощь России, согласно бюджету, в 2015 году составила 6,6 млрд рублей. На 2016 год цифры бюджета республики выросли в два раза за счет продолжавшейся российской помощи. Министр финансов Южной Осетии Аза Хабалова заявила, что Российская Федерация оказывает финансовую поддержку Южной Осетии на сумму около 8 млрд рублей, что составляет примерно 92% общего бюджета республики[[245]](#footnote-246).

Основным торговым партнером Южной Осетии в условиях блокады Грузии остается Российская Федерация. В 2016 году Россия экспортировала в республику товаров на сумму около 50 млн долларов[[246]](#footnote-247). Между тем, поставки из Южной Осетии в Россию составили около 6 млн долларов. Сравнивая экспорт югоосетинской продукции в Россию за шесть лет, следует отметить двукратное увеличение поставок за шестилетний период с 3 млн долларов до 6 млн долларов[[247]](#footnote-248). Несмотря на это, в структуре экономики Южной Осетии импорт преобладает над экспортом в восемь с лишним раз, что формирует отрицательное сальдо торгового баланса.

Транспортная инфраструктура в Южной Осетии остается неразвитой, что затрудняет ее взаимодействие с внешним миром. В республике функционируют две крупные магистрали, по которым осуществляются все торговые операции: Транскавказская магистраль и недавно реконструированный при помощи Российской Федерации Рокский тоннель.

В первые годы после войны 2008 года российская финансовая помощь и в Абхазии, и в Южной Осетии направлялась на восстановление инфраструктуры. Основным приоритетом было строительство и ремонт автомобильных трасс, железных дорог и правительственных зданий. Финансовые средства способствовали расширению российского влияния в де-факто республиках. Кроме того, Россия поддерживала с ними межправительственные связи. С их помощью были успешно внедрены российские институциональные стандарты, создавшие практически идентичную систему законов.

Помимо этого, Абхазия и Южная Осетия приняли российские технические и коммерческие стандарты. Электрические сети были объединены с российскими подстанциями. Обе республики получили инфраструктурное развитие. РФ в полной мере стала контролировать железнодорожные сети Абхазии. Кроме того, российская компания «Роснефть» занялась разработкой шельфа у берегов Абхазии, где запланировано провести новую ветку трубопровода[[248]](#footnote-249).

В целом, стоит отметить масштабное проникновение российского бизнеса в Абхазию и Южную Осетию. Российская Федерация подтолкнула такие крупные российские компании как ОАО "НК Роснефть", ОАО "Российские железные дороги", ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ПАО "Мегафон" к приобретению существенной доли акций стратегических объектов частично-признанных Абхазии и Южной Осетии[[249]](#footnote-250).

Между тем, у Абхазии и Южной Осетии не было альтернативы российскому присутствию. **Республики вынуждены платить России за признание независимости, в том числе, ценой экономической зависимости от РФ.** Данная зависимость проявляется во многих аспектах.

Исходя из вышеперечисленных торгово-экономических показателей де-факто республик, следует вывод о том, что экономика Абхазии и Южной Осетии полностью ориентирована на российских потребителей. Кроме того, с 2008 года основным средством расчета в них является российский рубль. Серьезным экономическим рычагом России в отношении непризнанных республик может стать внедрение национальной платежной системы "Мир". Это даст возможность привязать и интегрировать финансовые системы Абхазии, Южной Осетии, а также Приднестровья к России. Данные меры способствуют интеграции де-факто республик в российское экономическое пространство.

На государственном уровне экономическая интеграция России с Абхазией и Южной Осетией осуществлялась путем подписания экономических договоров. Так, экономические соглашения в 2009-2010гг. указывают на то, что Россия вместе с Абхазией и Южной Осетией предприняли шаги по снятию торговых барьеров и сотрудничеству в таможенных делах[[250]](#footnote-251). В 2009 году было подписано соглашение о выделении Россией Абхазии разовой финансовой помощи свыше 2 млрд. руб. на выплату заработной платы государственным служащим, детских пособий, пенсий, стипендий, здравоохранение и содержание бюджетных учреждений.

К новому уровню интеграции России с Абхазией и Южной Осетией[[251]](#footnote-252) подтолкнул кризис на Украине 2013-2014гг. РФ удержала де-факто республики в зоне своего влияния и минимизировала воздействие на них Грузии. Данные договоренности не только гарантировали экономическую помощь непризнанным республикам со стороны России, но и обеспечивали важный рынок сбыта их продукции.

Задача выхода на российский рынок абхазской продукции была передана спецпредставителю Президента РФ по Абхазии Александру Ткачеву[[252]](#footnote-253). Тогда он являлся губернатором Краснодарского края, что позволяло развивать пограничное сотрудничество России и Абхазии. Кроме того, Россия создаает дополнительные возможности для взаимного экспорта и импорта продукции, осуществляя программы по инвестированию в экономики двух частично-признанных республик.

С их помощью Российская Федерация поддерживает в Южной Осетии и Абхазии меры, направленные на развитие бизнеса и промышленности[[253]](#footnote-254). Однако, отчет министерства экономики Абхазии, продемонстрировал неэффективность выполнения данных программ. Согласно нему, в республике за все время так и не было создано ни одного предприятия[[254]](#footnote-255).

В 2015 году власти Абхазии заявили, что вместо утвержденных 3,7 млрд руб. получили лишь 180 млн.руб[[255]](#footnote-256). Однако, Счетная Палата РФ за этот год зафиксировала неэффективное использование средств российской финансовой помощи в Абхазии на 604,2 млн. рублей, в Южной Осетии – на 860,2 млн. рублей[[256]](#footnote-257). Действительно, по данным некоторых источников, значительная часть средств растрачивалась нецелевым образом[[257]](#footnote-258).

Это подтверждал и помощник Президента РФ В. Сурков, курировавший в Администрации Президента Абхазию и Южную Осетию[[258]](#footnote-259). Однако, позже он заявил об удовлетворенности России реализацией инвестиционной программы. Кроме того, подтвердил, что, несмотря на кризис, РФ будет продолжать наращивать финансовую помощь и инвестиции в Абхазию и Южную Осетию[[259]](#footnote-260).

**Россия использует различные формы экономического воздействия не только на де-факто республики, но и на страны-метрополии.** Прежде всего, к ним можно отнести различные торгово-экономические рычаги, адресные субсидии, цены на энергоносители, кредитование и списание долгов[[260]](#footnote-261). Данные меры воздействия хорошо видны на примере отношений России с Приднестровьем и Молдавией.

Экономическое сотрудничество России с Приднестровьем затрудняется его географической отдаленностью. Приднестровская Молдавская республика расположена вдоль границы Украины и Молдавии, что способствует ее экономической уязвимости. Любые попытки этих стран ограничить деятельность приднестровских властей и ввести экономическую блокаду сильно бьют по социально-экономическим возможностям Приднестровья. Как указывает Х.-М. Зиг, «Приднестровье может оказаться самым слабым звеном в конкуренции России и ЕС за интеграцию в Восточной Европе»[[261]](#footnote-262). Однако, существуют и плюсы, связанные с достаточно широкими возможностями использования ПМР своего транзитного потенциала.

В целом, внешнеторговый оборот республики за 2016г, по данным Государственного таможенного комитета ПМР[[262]](#footnote-263), составил 1,39 млрд. долларов США, что в два раза меньше аналогичного показателя за 2008 год[[263]](#footnote-264). Такое падение внешнеторгового оборота, в первую очередь, вызвано действиями Молдовы и Украины, которые препятствуют проходу приднестровских грузов на своих границах. Доля экспорта в 2016 году составила 530,4 млн. долларов, импорта - 857,7 млн. долларов. Таким образом, сложилось отрицательное сальдо внешнеторгового баланса – 327,4 млн. долларов[[264]](#footnote-265).

Доля России в экспорте приднестровских товаров за восьмилетний период обвалилась с 74% до 8%. На этот показатель существенно повлияла торгово-экономическая блокада ПМР. Сегодня больше 70% экспорта Приднестровья идет в Молдавию и Евросоюз[[265]](#footnote-266). В отчете ПМР Республика Молдова рассматривается в качестве отдельного государства в СНГ и партнера по внешней торговле[[266]](#footnote-267). Между тем, в Национальном Бюро Статистики Республики Молдова Приднестровье, как отдельный торговый партнер, не упоминается.

Экспорт со странами СНГ, по данным ПМР, с 2008 года увеличился с 55% до 67%. Такие цифры, прежде всего, объясняются трехкратным увеличением поставок в Молдову с 16% до 46%. В то же время импорт из Молдавии составляет всего 8,5%, что объясняется энергообеспеченностью Приднестровья. Доля импорта со странами СНГ составляла в 2008 году порядка 69%, сегодня эта цифра находится на уровне 75%. Российская Федерация продолжает практически наполовину (49%) обеспечивает потребности ПМР в импорте.

За последние годы в приднестровской торговле заметно выросла роль Республики Молдова. Как уже упоминалось, существенная доля экспорта Приднестровья идет в Молдавию. Можно выделить ключевые экономические рычаги, которые были использованы молдавским правительством в отношении Приднестровья: торгово-экономическая блокада региона; введение системы перерегистрации приднестровских экономических агентов на территории Молдовы.

Таким образом, для дальнейшей торговли со странами Евросоюза приднестровским предприятиям необходимо было пройти процедуру регистрации в Молдавии. Кроме того, это действие было направлено с целью сбора налогов и таможенных платежей с приднестровских предпринимателей, а также для контроля финансовых потоков региона.

Данные меры позволили Молдавии создать еще более тесную экономическую зависимость Приднестровья от нее.

**В контексте российско-приднестровского сотрудничества целесообразно рассмотреть экономическое влияние Москвы на Кишинев.** После крымских событий весной 2014 года Молдова поддержала антироссийские экономические санкции[[267]](#footnote-268). Россия ввела ответные санкции, закрыв российский рынок для европейских потребителей. В это время Молдавия уже находилась на пути интеграции в ЕС и РФ стремилась не допустить ее вхождения в европейское пространство, включая различные экономические рычаги. Так, на 2009-2013 гг. Россия являлась крупнейшим инвестором в Молдавии. Ее доля в ПИИ Молдовы составила 24% (около 787 млн долларов)[[268]](#footnote-269). Кроме того, в сентябре 2013 года спецпредставитель Президента РФ по Приднестровью Дмитрий Рогозин выступил с заявлением, что сближение Молдовы с ЕС может повлиять на стоимость газа для нее[[269]](#footnote-270). Таким образом, Молдова рисковала лишиться инвестиций и скидок на газ.

Однако, главным образом, Российской Федерацией рассматривалась возможность депортации более 250 тысяч молдавских трудовых мигрантов[[270]](#footnote-271). Российские власти понимали, что Молдавия сильно зависит от денежных переводов трудовых мигрантов. По данным ФМС РФ, их количество в России до настоящего времени сохраняется на уровне более 500 тысяч человек[[271]](#footnote-272). На 2013 год официальные денежные переводы из России в Молдову составляли 1,6 млрд долларов[[272]](#footnote-273).

Несмотря на все усилия Москвы, соглашение об ассоциации с Евросоюзом было подписано. В ответ на это Российская Федерация ввела торговые ограничения на целую серию продовольственных продуктов из Молдавии[[273]](#footnote-274). Тогда первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов пригрозил исключить Молдову из ЗСТ СНГ. Такие действия были вызваны не только подписанием Молдовой европейского соглашения, но и опасениями реэкспорта европейских товаров на российские рынки. В итоге товарооборот между Россией и Молдавией сократился более чем в два раза. Это, безусловно, сказалось на социально-экономической ситуации в приднестровском регионе.

Дальнейшая поддержка Российской Федерацией региона Донбасса подтолкнула Украину совместно с Молдовой принять меры по введению экономической блокады Приднестровья как российской зоны интересов. В частности, на приднестровско-украинской границе президенты двух стран договорились обеспечить совместный контроль за торговыми потоками[[274]](#footnote-275). Таким образом, Приднестровье стало заложником политического решения РФ и почти полностью потеряло крупный российский рынок.

С другой стороны, ПМР продолжает осуществлять транзитные поставки российского природного газа в Молдову, что делает последнюю зависимой от них. Следует учитывать позицию нового президента Молдовы И. Додона, который признает долг Приднестровья за Молдавией. По его словам, общий долг республики перед РФ за газ вырос до 6,5 млрд долларов[[275]](#footnote-276). Из них 6 млрд долларов числится на Приднестровье.

Кроме того, большую часть Молдавии обеспечивают крупные промышленные предприятия Приднестровья. Среди них можно выделить Молдавский металлургический завод (ММЗ), являющийся крупнейшим экспортером в регионе. В 2015 году российский миллиардер А. Усманов передал его руководству Приднестровья в связи с нерентабельностью[[276]](#footnote-277). На это решение могли повлиять следующие факторы: проблемы с поставками угля из Украины в связи с внутриукраинским конфликтом, конкуренция за сырье для ММЗ с украинцами и двусторонняя торгово-экономическая блокада Приднестровья.

Кроме того, следует выделить текстильный комбинат «Тиротекс», который занимает вторую строчку по производственной мощности в Европе. Среди крупных компаний: Молдавская ГРЭС, коньячный завод «Квинт», обувные фабрики «Флоаре» и «Тигина», а также Рыбницкий цементный комбинат.

Данные предприятия создают основу экономики Приднестровья и кредитуются с помощью средств Российской Федерации, что является необходимым как для выживания Приднестровья, так и Молдовы. Кроме того, де-факто республика фактически бесплатно получает российский газ, пользуясь лояльностью России, а также позицией Молдовы по территориальной целостности государства. Ежегодно сумма поставок природного газа в Приднестровье составляет порядка 400-500 млн долларов[[277]](#footnote-278), что равно половине бюджета республики.

Помимо поставок газа Россия с 2008 года финансирует надбавки к пенсиям в Приднестровской Молдавской республике. Однако, девальвация российской валюты, воздействие мирового финансового кризиса и антироссийских экономических санкций Запада существенно повлияли на пенсии приднестровских пенсионеров[[278]](#footnote-279). Ежегодные российские надбавки к пенсиям, составляющие в среднем от 10 до 15 долларов в месяц, снизились в 2014-2015гг. до 9-10 долларов в месяц[[279]](#footnote-280).

Можно говорить и о некоторых изменениях в политике РФ, касающихся финансирования региона. В отчете Минфина ПМР за 2014 год о расходовании гуманитарной помощи от России указана сумма около 27 млн долларов[[280]](#footnote-281). В 2015 году гуманитарная помощь России была практически в два раза меньше (около 14 млн долларов)[[281]](#footnote-282). В 2016 году она увеличилась до 17,5 млн долларов[[282]](#footnote-283). Между тем, в 2016 году спецпредставитель Президента РФ по Приднестровью Д. Рогозин заявил, что республика может рассчитывать на "вечную поддержку" России[[283]](#footnote-284).

Таким образом, исходя из вышеприведенных цифр, общая сумма российской финансовой помощи, выделяемая Приднестровью в 5-10 раз меньше аналогичной помощи Абхазии и Южной Осетии. С другой стороны, при расчете российской экономической поддержки ПМР следует учитывать остальные издержки, которая несет российская сторона. Российские инвестиции и субсидии в приднестровские предприятия, а также бесплатные поставки газа в сумме покрывают до 70% приднестровского бюджета.

Анализируя объемы российской помощи Приднестровью, можно отметить, что с присоединением Крыма к РФ в 2014 году финансирование региона снизилось. Это, с одной стороны, объясняется обвалом российского рубля, с другой, повышением экономических и военных расходов на Республику Крым. Также Россия тратит большие средства на Донбассе, поддерживая самопровозглашенные Донецкую и Луганскую Народные республики. Как представляется, экономическая поддержка де-факто республик в современных условиях является дополнительной нагрузкой на государственный бюджет Российской Федерации.

**Помимо этого, Россия предпринимает меры по поддержке Евразийского Экономического Союза.** Между тем, вступление постсоветских непризнанных республик в ЕАЭС может сделать объединение еще более нестабильным. Поэтому, прежде всего, сама Россия заинтересована в том, чтобы эти де-факто образования оставались вне зоны ЕАЭС.

Следует выделить основные причины такой позиции: во-первых, непризнанный статус республик может вызвать неоднозначную реакцию Казахстана и Белоруссии как главных партнеров России по ЕАЭС. Они придерживаются позиции непризнания данных образований. Во-вторых, объем экономик непризнанных государств постсоветского пространства слишком мал, чтобы идти на высокие политические риски. В-третьих, принятие данных республик может способствовать ухудшению имиджа России и ЕАЭС в мире, что приведет к возможному выходу из организации Казахстана и Белоруссии. В-четвертых, географическая отдаленность Приднестровья и Нагорного Карабаха создаст большие препятствия в торговле с ними.

Для Российской Федерации теоретически самым эффективным вариантом станет вступление Молдовы в ЕАЭС. Данный шаг способствует разрешению приднестровского конфликта и вступлению Приднестровья в ЕАЭС как особого региона в составе Молдовы. Однако, такая перспектива является маловероятной в современных условиях.

В случае с Абхазией и Южной Осетией аналитик Р. Ищенко утверждает, что они и так "входят в единое пространство Таможенного Союза, поскольку практически вся их внешнеэкономическая деятельность осуществляется через Россию и ориентирована, преимущественно, на российский рынок"[[284]](#footnote-285).

Резюмируя все вышесказанное, Россия продолжает придерживаться необходимости финансирования де-факто республик. С одной стороны, инвестиции в них служат интересам внешней безопасности России, с другой - постоянные дотации затормаживают внутреннее развитие РФ. Для сравнения можно привести статистические данные на 2015-2016 гг. Согласно им, на первую «пятерку» дотационных регионов Россия потратила 171,8 млрд руб.[[285]](#footnote-286), что сравнимо с потраченными финансовыми средствами на непризнанные республики, учитывая две самопровозглашенные республики Донбасса и Республику Крым (в среднем, около 3 млрд. долл.).

Сложившаяся в последние годы экономическая обстановка в России способствовала реструктуризации объемов финансовой помощи непризнанным республикам. В условиях повышенных финансовых расходов на поддержание Крыма и юго-востока Украины Российская Федерация наблюдается тенденция на уменьшение объемов финансовой помощи Абхазии, Южной Осетии и Приднестровью.

Однако, отношения с де-факто государствами не определяются одними торгово-экономическими связями. Не менее важным аспектом сотрудничества России с Абхазией, Южной Осетией и Приднестровьем является гуманитарная сфера.

## 2.3 Гуманитарное измерение.

Общие историко-культурные связи, а также проживание соотечественников на территории де-факто республик делают гуманитарный аспект сотрудничества основообразующим во внешней политике России к непризнанным республикам постсоветского пространства. Экономический и военный патронаж РФ данных образований продиктован именно гуманитарными соображениями, а также защитой своих соотечественников и людей, относящих себя к «русскому миру».

Русский язык является средством межнационального общения для населения трех де-факто республик: Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. Зарубежные исследователи в 2014 году провели опрос, в котором попытались выяснить, насколько жители де-факто республик (Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья) относят себя к пространству "русского мира" [[286]](#footnote-287).

Согласно его результатам, в Абхазии среди де-факто республик имеется самый разнообразный национальный состав[[287]](#footnote-288). Несмотря на это, более 80% населения согласились с тем, что республика является частью «русского мира». Армянское меньшинство Абхазии менее склонно относить себя к нему[[288]](#footnote-289).

В Южной Осетии почти все население состоит из осетинов, что связано с массовым оттоком грузин после конфликта в 2008 году. Тем не менее, 75% респондентов согласны с тем, что Южная Осетия входит в состав «русского мира».

В Приднестровье более 95% людей отнесли себя к пространству «русского мира»[[289]](#footnote-290). Данные цифры вполне оправданы по причине сильной русифицикации республики. Кроме того, на протяжении всей независимости Приднестровская республика стремится стать частью Российской Федерации, что также влияет на мировоззрение населения. Примером этому является референдум, проведенный в 2006 году, когда около 98% населения выступило за присоединение к РФ. Таким образом, проведенное учеными социологическое исследование, позволяет говорить о достаточно высоком проценте людей в постсоветских непризнанных республиках, относящих себя к пространству «русского мира».

**В России существуют разные трактовки концепции «русского мира»: геополитическая, культурно-историческая и религиозная.** Первая концепция рассматривает «русский мир» в качестве инструмента консолидации всех людей, относящих себя к этому пространству, и является важным ресурсом России на внешнеполитической арене. Кроме того, идея «русского мира» объединяет народ против внешнего врага. В эту концепцию вписывается идея о разделенности русского народа, высказанная В.Путиным весной 2014 года после присоединения Крыма[[290]](#footnote-291). Таким образом, право на воссоединение предложено президентом в качестве новой национальной идеи.

Культурно-исторический подход рассматривает в качестве центральных категорий концепции русский язык, русскую культуру и общее историческое прошлое. Данный подход акцентирует свое внимание на многообразии культур и национальностей, проживающих в России и создающих основу российской государственности. Среди его представителей можно выделить Н.А. Нарочницкую, В.А. Никонова, Г.А. Зюганова и др.

Религиозную концепцию отстаивает Русская Православная Церковь. Данный подход направлен на объединение всего православного мира. Несмотря на отделение церкви от государства согласно Конституции РФ, она выполняет участие в координации усилий государства и гражданского общества, способствующих сплоченности «русского мира». Патриарх Кирилл часто в своих выступлениях говорит о русском мире как о «сильном субъекте глобальной международной политики…»[[291]](#footnote-292). Поэтому церковь является важным элементом и инструментом внешней политики Кремля.

**Следует подробнее остановиться на роли Русской Православной Церкви во внешней политике РФ.** С 90-х годов она активно участвовала в различных миротворческих процессах[[292]](#footnote-293), в том числе на постсоветском пространстве. Например, отдел внешних церковных связей при Русской Православной Церкви собрал гуманитарную помощь пострадавшим регионам во время грузинского конфликта 2008 года. В 2015 году РПЦ поучаствовала в сборе гуманитарного груза населению Донбасса. Тогда ей удалось собрать 128 млн рублей пожертвований и около 170 тонн социальной помощи [[293]](#footnote-294).

В 2001 году в своем выступлении митрополит Кирилл (действующий патриарх) выделил четыре направления во взаимодействии государства и РПЦ во внешней политике[[294]](#footnote-295):

1) «защита прав наших соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье, в том числе и прав верующих»;

2) «возвращение в собственность России и Русской Православной Церкви архитектурной и художественной собственности, утраченной после 1917-го из-за отказа советского правительства от культовых зданий за границей»;

3) миротворчество на постсоветском пространстве и содействие исключению религиозного фактора из конфликтов «в случае возникновения межнационального противостояния на пространстве бывшего СССР»;

4) совместное отстаивание многополярного устройства глобального мира.

Данные пункты, в целом, отражают соответствие внешней политики РПЦ национальным интересам Российской Федерации.

Роль церкви возросла с момента воссоединения Русской Зарубежной церкви и Русской Православной церкви в 2007 году. Это также способствовало развитию «русской идеи» в религиозно-духовном плане. Объединившись, православная церковь стала еще более важной миротворческой силой в процессе разрешения постсоветских конфликтов.

Однако, в 2008 году произошло отделение Абхазской и Аланской епархий от Грузинской Православной Церкви. Русская Православная Церковь не признала их. Данное явление расценивалось как попытка раскола Грузинской Православной Церкви, с которой РПЦ имеет хорошие связи. Несмотря на то, что позиция РПЦ шла вразрез с мнением российской власти, она стремилась разрешить данную проблему вне политических рамок и путем диалога с Грузинской Православной Церковью.

Официальная позиция Русской Православной Церкви звучит следующим образом: «Решения об изменении статуса Православной церкви в том или ином регионе никогда не принимаются в одностороннем порядке, так же как и вопрос об изменении канонических церковных границ[[295]](#footnote-296). Таким образом, РПЦ стремилась сохранить внутреннее единство, считая действия отколовшихся автокефальных епархий Абхазии и Южной Осетии неправомочными.

На сегодняшний день в Южной Осетии насчитывается более 90% православных, в Абхазии - около 70%[[296]](#footnote-297). Однако, РПЦ по-прежнему не изменила своей позиции в данном вопросе. Вместе с тем совершаются двусторонние визиты между представителями государственной власти и духовенства, в рамках которых ведутся переговоры о разрешении проблемы принадлежности церквей Абхазии и Южной Осетии[[297]](#footnote-298).

Например, на совместной встрече президента Южной Осетии Леонида Тибилова и патриарха Московского Кирилла стороны договорились о начале строительства в центре Цхинвала православного храма при содействии Русской Православной Церкви и Фонда Андрея Первозванного[[298]](#footnote-299).

Совершенно другая ситуация наблюдается в Приднестровье. Несмотря на политическое непризнание Приднестровья, Русская Православная Церковь признает Тираспольско-Дубоссарскую епархию. Подавляющее большинство населения Приднестровья, по разным оценкам, от 80% до 90%, исповедует православие[[299]](#footnote-300). На сегодняшний день в республике функционирует более 120 приходов Русской Православной Церкви. Кроме того поддерживаются постоянные контакты с руководством и духовенством непризнанной республики.

На недавно прошедшей встрече патриарха Кирилла и президента ПМР Вадима Красносельского последний подчеркнул: "**Приднестровье является частью Русского мира... Мы исторически и документально одно целое. У нас общие ценности, общие традиции, общая православная вера»**[[300]](#footnote-301)**.** Патриарх Кирилл, в свою очередь, пообещал продолжать оказывать гуманитарную поддержку Приднестровью, а также развивать православную культуру и образование в республике в рамках «русского мира».

Таким образом, налаживая диалог с непризнанными образованиями, Русская Православная Церковь выступает проводником «мягкой силы» России на постсоветском пространстве.

**Понятие «русского мира» неразрывно связано с вопросом проживания соотечественников за рубежом.** Однако, российские власти не сразу осознали их ресурсный потенциал. В постсоветский период подход к ним претерпел существенные изменения. Кроме того, продолжительное время они занимали маргинальное положение в российской внешней политике.

Понятие "соотечественники" стало актуальным в начале 90-х годов, когда за российской границей оказались десятки миллионов людей. Соотечественниками являются люди, проживающие за границей РФ, но связывающие себя с русской культурой и языком. Их можно разделить на две группы: к первой относятся российские граждане, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации, ко второй - лица, идентифицирующие себя с Россией в культурном плане, но не претендующие на российское гражданство.

В 1990-е годы Российская Федерация стремилась создать каналы прямого присоединения соотечественников к российской нации. Так, например, в законе "О гражданстве Российской Федерации" 1991 года предусматривалось облегченное получение гражданства России категориям людей, которые ранее состояли в гражданстве СССР[[301]](#footnote-302). Однако, этот закон не касался де-факто республик, в отношении которых российское руководство занимало принципиально жесткую позицию, считая их сепаратистскими образованиями.

С 1995 года Россия приступила к поиску места и роли соотечественников во внешнеполитической концепции. Результатом этого стало постепенное осознание российской политической элитой важности проблемы. Так, в концепции государственной национальной политики РФ 1996 года Россия называется "одним из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживает более ста народов, каждый из которых обладает уникальными особенностями»[[302]](#footnote-303).

Подлинный интерес к соотечественникам возник только в конце 90-х годов, когда данное понятие было юридически закреплено в федеральном законе «О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом», принятом 24 мая 1999 года.

Серьезную динамику развитию проблемы придал новый президент России В.В. Путин. Он признал соотечественников важным ресурсом, которому раньше не уделялось должного внимания. Кроме этого, на первом всемирном съезде соотечественников в 2001 году российский президент впервые затронул "русский вопрос" и отметил, что он "выходит далеко за географические границы России"[[303]](#footnote-304). В дальнейшем В.В. Путин твердо отстаивал права соотечественников на сохранение своего языка и культуры, а также оказывал им всевозможную поддержку.

Важной задачей Российской Федерации является поддержка в области переселения соотечественников. Так, в 2006 году была создана "Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом"[[304]](#footnote-305).

Понимая важность ресурса соотечественников, президент РФ принял «Программу работы с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2015-2017 годы»[[305]](#footnote-306). В ней приоритетными являются: объединение общественных организаций соотечественников; развитие информационного обеспечения; поддержка культурных, образовательных, научных и религиозных связей с соотечественниками; содействие молодым соотечественникам и социально-гуманитарная помощь слабо защищенным категориям[[306]](#footnote-307).

Таким образом, Россия демонстрирует, что для нее одним из основных приоритетов во внешней политике являются: сохранение русской культуры и консолидация соотечественников, проживающих за рубежом[[307]](#footnote-308). В этих целях в 2007 году был создан фонд «Русский мир», который также должен был содействовать распространению русского языка и русской культуры в мире. Как представляется, идея «русского мира» задумана как гуманитарная надстройка концепции соотечественников.

Данные концепции тесно взаимосвязаны. Представляется, что обе они являются попыткой внедрения "мягкой силы" и влияния России на постсоветском пространстве. Между тем, концепция соотечественников больше является рычагом российской государственной политики и находит отражение в федеральных законах, государственных программах и внешнеполитических действиях России. Идея "русского мира" лежит в области самосознания людей и служит цели приобщения всех, кто ассоциирует себя с русским языком и русской культурой.

Несмотря на многочисленные попытки государства придать импульс проекту «русского мира», следует сказать, что он существует в условиях отсутствия единой стратегии действий. Поэтому российская власть продолжает поиск дальнейшей реализации концепции «русского мира». На настоящее время можно наблюдать лишь отдельные внешнеполитические действия и мероприятия, направленные на его «реанимацию». Например, согласно некоторым зарубежным источникам, Россия использует концепцию в качестве метода внешнеполитической экспансии[[308]](#footnote-309).

Ярким примером этого является присоединение в 2014 году Крыма к России. На это событие, однако, последовала жесткая реакция Европарламента, которая осудила российские действия. В частности, общественный фонд «Русский мир», телевизионный канал «Russia Today» и информационное агентство "Спутник" были обвинены в пропаганде[[309]](#footnote-310).

Тогда же президент В. Путин провозгласил идею разделенности русского народа: "Русский народ стал одним из самых больших, если не сказать самым большим, разделенным народом в мире" [[310]](#footnote-311). Социологические опросы показали солидарность народа с позицией президента. Например, согласно исследованию, проведенному ВЦИОМ к "русскому миру" граждане РФ отнесли территории Донбасса (75 %), Приднестровья (63 %), Абхазии (55 %) и Южной Осетии (52 %) [[311]](#footnote-312).

Говоря о российской гуманитарной помощи непризнанным республикам, нужно отметить, что она осуществляется по линии межправительственных связей и является важным аспектом в выстраивании отношений с властями де-факто республик и с соотечественниками за рубежом.

В случае Абхазии и Южной Осетии российская гуманитарная помощь начала оказываться ближе к середине 2000-х годов, когда Грузия начала активно притеснять свои автономии. До 2008 года происходил процесс постепенного наращивания российской гуманитарной помощи Абхазии и Южной Осетии. После грузинского конфликта 2008 года Россия стала оказывать значительную гуманитарную и социальную поддержку населению двух республик.

В частности, при активном содействии России в данных республиках активно ремонтировались школы, детские сады, учреждения здравоохранения[[312]](#footnote-313). Кроме того, в Абхазии в 2008 году при содействии железнодорожных войск РФ осуществлялась гуманитарная миссия по восстановлению железнодорожного сообщения[[313]](#footnote-314).

Продвижением позиций русского языка в республиках занимается Россотрудничество. В Абхазии и Южной Осетии функционируют официальные представительства организации. В Южной Осетии деятельность представительства направлена на популяризацию русского языка, ознакомление с историческим и культурным наследием России, а также формирование объективного образа РФ в Южной Осетии[[314]](#footnote-315). Народная дипломатия является еще одним направлением деятельности Россотрудничества и инструментом «мягкой силы» РФ в Южной Осетии. Ее основой служит «русский мир», который способствует продвижению на межличностном и общественном уровнях российских национальных интересов. Также в республике действуют организации российских соотечественников: «Россы» и «Союз российских граждан»[[315]](#footnote-316).

В Республике Абхазия Россотрудничество осуществляет практически те же программы. Приоритетными направлениями в его деятельности являются укрепление позиций русского языка, активное содействие экспорту российского образования, поддержка русской культуры и общественная дипломатия[[316]](#footnote-317). Кроме того, одной из главных задач организации в Абхазии является поддержка соотечественников. На территории республики действует 15 общественных объединений[[317]](#footnote-318).

В рамках российской гуманитарной поддержки в обе республики поставляются комплекты российских учебников. Также следует отметить активное строительство русских школ в Южной Осетии. Обучение в них проводится по российским программам и на русском языке.

Гуманитарное сотрудничество России с Приднестровьем началось в 2006 году. Тогда Украина и Молдавия организовали экономическую блокаду приднестровскому региону[[318]](#footnote-319). Российская Федерация провела единовременную гуманитарную акцию, направив региону стабилизационные транши и кредиты. Из них 50 млн долларов помощи предоставлялось безвозмездно и 150 млн. долларов под залог государственных предприятий. Кроме того, Российская Федерация закрепила отношения с Приднестровьем юридически путем подписания специального протокола в мае 2006 года[[319]](#footnote-320).

В дальнейшем гуманитарная помощь была возобновлена в 2008 году[[320]](#footnote-321). Ее объемы в разные годы менялись в зависимости от доходов российского бюджета и положения российской экономики. В настоящее время финансовые средства идут на социальные пособия гражданам, добавочную часть пенсии, а также материальную поддержку предпринимателей и аграриев. Отдельные категории граждан в Приднестровье имеют возможность получать образовательные и медицинские услуги на территории России[[321]](#footnote-322).

Кроме того, Российская Федерация активно поддерживает строительство и финансирование новых социальных объектов, общеобразовательных школ, детских садов, медицинских учреждений, детских домов в республике. В частности, в 2016 году на российские финансовые средства была построена молдавская школа. Спецпредставитель Президента РФ по Приднестровью Д. Рогозин побывал на ее открытии и передал населению послание В. Путина. Согласно нему, Россия намерена продолжать содействие в сфере образования, а также оказывать поддержку Приднестровью, в целом[[322]](#footnote-323).

Российско-приднестровские гуманитарные связи направлены также на поддержание позиций русского языка в республике. В 2015 году по российско-приднестровскому гуманитарному проекту в 130 русскоязычных школ республики поступило более 500 тыс. комплектов учебников[[323]](#footnote-324). В 2016 году Россотрудничество организовало специальную программу, по которой приднестровские абитуриенты получили около 200 бюджетных мест для поступления в российские вузы[[324]](#footnote-325).

**Важным политико-гуманитарным рычагом внешней политики РФ является паспортизация населения непризнанных республик.** Данное средство было применено Россией в первой половине 2000-х годов, когда закончился срок действия советских паспортов. Активная выдача российских паспортов населению Абхазии и Южной Осетии являлась своеобразным индикатором российской заинтересованности в проблеме соотечественников на постсоветском пространстве. Важно, что процедура паспортизации населения была проведена с согласия властей де-факто республик, которые находились под сильным давлением Грузии. Таким образом, можно говорить о подключении межправительственных связей России.

Выдача паспортов РФ населению двух де-факто государств обоснованно позволяла России на официальном уровне заявлять о защите своих граждан и соотечественников. Преследуя эти цели, в 2002 году российский парламент внес поправки в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации"[[325]](#footnote-326). К середине 2006 года, по некоторым оценкам, около 90% населения Абхазии и Южной Осетии получили российские паспорта[[326]](#footnote-327).

После их получения граждане РФ в Абхазии и Южной Осетии могли рассчитывать на получение социальных пособий и пенсий РФ. Кроме того, у них появлялась возможность путешествовать по российским паспортам, в то время как абхазские и южноосетинские паспорта никем не признавались[[327]](#footnote-328).

Узаконивание пребывания российских граждан на территории двух де-факто республик стало важным рычагом внешней политики РФ. Он был использован во время очередной эскалации конфликта в Грузии путем дипломатического признания независимости двух де-факто республик.

Активная экономическая поддержка, которая последовала за гуманитарными мерами, укрепила доверие жителей Абхазии и Южной Осетии к России, увеличив их отторжение от Грузии. Россия стала ответственной за обеспечение достойного уровня жизни своих соотечественников. На сегодня они получают российские пенсии и другие льготы на гораздо более высоком уровне, чем это могли позволить себе правительства Абхазии и Южной Осетии.

Таким образом, Россия, используя межправительственные связи, подключила гуманитарные и экономические рычаги, чем смогла добиться увеличения собственного влияния в Абхазии и Южной Осетии. С точки зрения России, большинство жителей республик с российскими паспортами являются серьезным рычагом воздействия на Грузию. В свою очередь, Грузия продолжает воспринимать территории их проживания временно оккупированными.

В Приднестровье массовая российская паспортизация не проводилась. Население региона и так настроено положительно к России. По последним оценкам, в Приднестровье проживает около 213 тыс. российских граждан[[328]](#footnote-329). Многие жители имеют по 4-5 различных паспортов[[329]](#footnote-330). Между тем, Российская Федерация не признает документы ПМР, что создает трудности для региона. Глава комитета Совета Федерации по международным делам Константин Косачев недавно заявил, что Россия прорабатывает возможности для введения упрощенной процедуры получения российских паспортов гражданами[[330]](#footnote-331).

Недавнее признание Российской Федерацией паспортов самопровозглашенных Донецкой и Луганской Народной республик выступило прецедентом для Приднестровья. По мнению приднестровских властей, регион находится в равном статусе с областями юго-востока Украины[[331]](#footnote-332). На этом основании руководство ПМР сделало запрос российским властям о признании их документов[[332]](#footnote-333). Представляется, что Россия может использовать эту просьбу с целью проверки политической лояльности нового президента Молдовы.

Таким образом, на современном этапе, имея довольно широкий спектр инструментов влияния как на де-факто республики, так и на государства-метрополии, Россия полноценно использует ресурс соотечественников. Важным звеном в их объединении является Русская Православная Церковь. В том числе при участии РПЦ Российская Федерация смогла добиться встраивания непризнанных республик в пространство «русского мира». В последнее время Русская Православная Церковь упрочила собственные позиции и используется в качестве «мягкой силы» России на постсоветском пространстве. Однако, идея «русского мира», несмотря на высокий потенциал и значительные внутренние резервы, все еще находится в стадии разработки.

# Заключение

В настоящем исследовании была рассмотрена роль и место непризнанных республик постсоветского пространства во внешней политике Российской Федерации. В заключении автор пришел к выводу, что дефицит внешнеполитической стратегии РФ в 90-е годы подтолкнул ее к замораживанию конфликтов в де-факто республиках. В дальнейшем все лидеры России продолжали придерживаться этой тенденции консервации конфликтов, что позволяет говорить о некой выработанной государственной стратегии. Между тем, попытки изменения «статус-кво» непризнанных образований вынуждают Россию индивидуально реагировать на эти обстоятельства.

В одних случаях, она идет на обострение ситуации, подключая силовые методы давления, в других - выступает главным миротворцем в конфликте. Например, в Приднестровье и Нагорном Карабахе Россия занимает позицию территориальной целостности государств-метрополий. В то же время в Абхазии и Южной Осетии РФ поддержала независимость республик и способствовала отделению этих территорий от Грузии.

В целом, такой индивидуальный подход РФ к постсоветским непризнанным образованиям обусловлен следующими соображениями:

Во-первых, Россия исходит из того, что каждая из республик имеет свои специфические особенности, сформировавшиеся во время эволюции их становления.

Во-вторых, важным фактором политики РФ является политическая лояльность и договороспособность руководства стран-метрополий.

Таким образом, при определенных обстоятельствах Российская Федерация использует эти неподконтрольные метрополиям территории в своих внешнеполитических целях, в том числе, для давления на политику государств-метрополий.

В Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье российское влияние укрепляется с помощью осуществления гуманитарного, экономического и военного патронажа. Имея военные базы на данных территориях, Россия осуществляет дальнейшее социально-экономическое проникновение. В данных вопросах РФ исходит, прежде всего, из собственной национальной безопасности. Немаловажным является то, что данные меры сопровождаются высоким уровнем народной поддержки в де-факто республиках.

Именно проживание соотечественников в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье в значительной мере обеспечивает их патронаж Российской Федерацией. Между тем, в Нагорном Карабахе российская помощь не оказывается. В силу этого можно утверждать, что Россия придерживается избирательного подхода в покровительстве непризнанным республикам.

В отношении Нагорного Карабаха Российская Федерация занимает отдельную позицию. Несмотря на интернационализацию нагорно-карабахского конфликта, РФ продолжает оставаться главным посредником в переговорах между Арменией и Азербайджаном. Территориальный спор Армении и Азербайджана используется Россией в качестве одного из основных средств давления на стороны конфликта.

Таким образом, Россия контролирует не только данные территории, но и их метрополии. Тесные связи и масштабное экономическое проникновение практически во всех сферах деятельности непризнанных республик обеспечивают Россию необходимыми рычагами воздействия.

Помимо военных, экономических и гуманитарных мер, Россия активно использует «трубопроводную дипломатию». В итоге рассмотрения данного вопроса можно отметить, что она является довольно эффективным рычагом, с помощью которого Российская Федерация может удерживать государства постсоветского пространства в зависимости от энергопоставок. Однако, по мнению автора, данный рычаг не имеет долгосрочной перспективы.

В то время как перспективным ресурсом и «козырем» внешней политики РФ в ближнем зарубежье являются соотечественники.Конструктивное взаимодействие с ними обеспечивает ее национальные интересы в близлежащих территориях. С одной стороны, российская власть заинтересована в том, чтобы соотечественники возвращались в Российскую Федерацию, поддерживая программы их переселения. С другой стороны, признается необходимость сохранения соотечественников в качестве ресурса внешней политики России, который позволяет ей обоснованно заявлять о защите своих геополитических интересов.

Важным в объединении соотечественников является идея «русского мира», часто упоминающаяся как мягкая сила России. Автор пришел к выводу, что ее основными задачами являются:

1. распространение русского языка и русской культуры в мире
2. обеспечение политической лояльности в государствах постсоветского пространства
3. продвижение национальных интересов России и укрепление ее имиджа на мировой арене.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что важное место в данном процессе отведено Русской Православной Церкви. Она, в свою очередь, выступает объединяющей силой на постсоветском пространстве, отстаивая единство православного мира и защиту идеи «русского мира».

Однако, на сегодняшний день понятие «русский мир» выглядит весьма размыто, что ставит перед российской элитой необходимость его качественного переосмысления.

В контексте предстоящих президентских выборов в России в 2018 году можно предположить, что Российская Федерация предпримет попытку перезагрузки концепции. По мнению автора, на основании политических решений и заключенных в последние годы договоренностей с Республикой Южная Осетия существует вероятность объединения «двух Осетий», что создает предпосылки развития концепции «русского мира».

Результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод, что де-факто образования на постсоветском пространстве являются важным ресурсом современной российской внешней политики. Приоритетность данного направления обеспечивают следующие факторы:

1) Россия оказывает стабилизирующее влияние и добивается необходимого ей эффекта консервации конфликтов у своих границ.

2) РФ с помощью различных рычагов воздействия осуществляет контроль над государствами-метрополиями, тем самым, сохраняя их в орбите своего геополитического влияния.

3) Посредством установленных связей с непризнанными территориями Россия имеет возможность защищать соотечественников и продвигать идеи «русского мира».

Сказанное заставлять полагать, что Российская Федерация в современных условиях придерживается стратегии управляемой нестабильности на постсоветском пространстве. Данная стратегия позволяет РФ играть ключевую роль в зоне своих особых интересов, «привязывая» постсоветские государства. Ярким примером этого является вялотекущий конфликт на Донбассе, где Россия продолжает поддерживать юго-восточные области Украины, но, тем не менее, не признает их независимость. Несмотря на все экономические издержки, которые несет российская сторона, непризнанные республики постсоветского пространства являются для нее важными в сохранении собственной безопасности.

Следует подчеркнуть, что современный российский подход к непризнанным республикам сформировался в следующих условиях системы международных отношений:

1) отсутствие универсального подхода к проблеме непризнанных республик и кризис международного права.

2) слабость Организации Объединенных Наций как главного международно-правового гаранта.

3) признание независимости Косова как логическое следствие двух предыдущих пунктов. Модель Косова оказала значительное влияние на внешнюю политику России и способствовала признанию Абхазии и Южной Осетии.

Из сказанного выше становится очевидным, что Россия воспользовалась слабостью системы международного права в собственных национальных интересах.

В настоящее время Россия не предпринимает каких-либо односторонних действий в отношении де-факто государств, что позволяет говорить о том, что ее устраивает сложившееся положение «ни войны, ни мира». Поэтому, по мнению автора, в ближайшей перспективе внешнеполитическая стратегия Российской Федерации на постсоветском пространстве не претерпит особых изменений.
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# Приложения

## Приложение 1

*Интервью с профессором Константином Константиновичем Худолеем от 06.04.2016*

**- Чем для Вас является "русский мир"?**

- С 2007 года это понятие появилось официально. Оно неоднократно менялось. На данном этапе это группа людей, которые не только говорят по-русски, не только ориентированы на Россию культурно, но и мыслят по-русски. Хотя, что значит мыслить по-русски? С другой стороны, хотелось бы отметить, что во время крымских событий и после них важным моментом стал вопрос политической поддержки России со стороны российских общин. Где-то эта поддержка была оказана. Президент и МИД РФ высоко оценили деятельность русских общин. В некоторых случаях такая поддержка оказалась сложнее. "Русский мир" на данном этапе - это объединение неформальное.

**- Говорят, что "русский мир" основывается на русской культуре и русском языке, православии, а также на общем историческом прошлом. На чем "русский мир", прежде всего, основывается для Вас?**

- Он стоит в одинаковой степени на всех трех основах. Но вот тут сразу встает вопрос: возможно ли успешное распространение русского языка, русской культуры, если эти процессы вписываются в процессы глобализации. Как допустим это у Британского совета или у института Гете. В нашем конкретном случае происходит определенный отрыв от этих процессов, поэтому то, что они не сочетаются с процессами глобализации, в какой-то степени сдерживает.

**- Идея "русского мира" не связана с глобализацией?**

- Она не связана с процессами глобализации. Многие считают, что всерьез концепция "русского мира" очень связана с идеей ЕАЭС. Ведь ЕАЭС сейчас рассматривается одной из основ внешнеполитической деятельности России. "Русский мир", по сути, с этим проектом мало соприкасается. Даже если предположить, что какие-либо не самые удачные проекты состыкуются, то эффект может быть позитивным. А может быть, наоборот, два хороших проекта, которые идут разнонаправленно и ни к чему хорошему не приведут. В России доминирует мнение, что экономика - это тоже «мягкая сила», но это не совсем правильно. Собственно «мягкой силе» в России уделяется очень мало внимания. Кроме того, у нас мало опыта. А иногда за «мягкую силу» выдаются как пропагандистские войны.

**- Что Вы скажете про «мягкую силу» медиа-канала Russia Today?**

- Я считаю, что это не самая удачная «мягкая сила». Это хороший пример для пропагандистских кампаний, вот они их проводят на профессиональном уровне. Но задача состоит в другом - не в том, чтобы разоблачить врага, а в том, чтобы убедить его в нашем преимуществе. А если посмотреть передачи Russia Today, то они в основном посвящены разоблачению других сторон, а о наших преимуществах там говорится очень мало. Какие позитивные образы России там приводятся? Задача у них показать не то, что Европейский Союз разваливается, а то, что в России хорошо.

**- Какие есть примеры мягкой силы «русского мира»?**

- Затрудняюсь ответить, потому что таких нет. Если мы возьмем китайскую пропаганду (китайская мечта), вы можете не соглашаться, но Китай не навязывает ее никому. В отличие от СССР, который навязывал свою систему всем подряд. Сталин говорил руководству Компартии Югославии: "Советский строй будет установлен так далеко как зайдут советские войска".

**- В Советском Союзе была "советскость" и не было "русского мира". Люди, в первую очередь, чувствовали себя советскими гражданами. Согласны?**

- Конечно. Но тут было определенное различие. Русские, в первую очередь, чувствовали себя советскими, а прибалты и даже Центральная Азия с Кавказом называли себя эстонцами и кавказцами соответственно. Идея «советский народ как новая историческая общность», которая провозглашена Брежневым в 1972 году, воспринималась не везде одинаково, даже в партийных кругах. Тем более она была сделана по-топорному, об этом хорошо рассказывал Кравчук (зав. идеологическим отделом ЦК Компартии Украины). Он получил задание в связи с 50-летием Узбекской ССР написать поздравление от Компартии Украины и украинского народа Компартии Узбекистана и узбекскому народу. Послали письмо на согласование, а оттуда письмо вернулось. В нем было написано, что Компартия Украины неправильно понимает политику, нет украинского и узбекского народов, а есть единый советский народ.

**- Раз уж мы заговорили о странах СНГ, то привлекательна ли идея "русского мира" для этих государств?**

- Я думаю, что тут нужно говорить о каждой стране отдельно. С моей точки зрения, СНГ вступил в сложный период развития. После крымского кризиса ни одного саммита СНГ не было. Крымский кризис разделил СНГ на несколько группировок. Лукашенко всегда обходит стороной вопрос признания Белоруссии Республики Крым как части России. Его позиция такова: если бы русские и украинцы меня слушались, то ничего бы такого не было.

**- Как наши российские элиты относятся к идее "русского мира"?**

- В основном, позитивно. Хотя они не всегда дают себе отчет о содержании этой идеи.

**- "Русский мир" является больше внутренней или внешней концепцией?**

- Конечно, концепция преследует идеологические цели, но вопрос в другом - насколько это успешно. Я, например, в любой международной ситуации ощущаю себя представителем российского народа, а о "русском мире" даже и не вспоминаю. Если бы Российская империя и Советский союз успешно решили национальную проблему, они бы не рухнули.

**- Все, кто продвигает идею "русского мира", поддерживаются государственными властями?**

- Да, конечно. В.А.Никонов пользуется полной поддержкой. Фонд "Русский мир" почти полностью финансируется из госбюджета через Министерство образования и Министерство иностранных дел. Президент посещает все конгрессы "Русского мира" и выступает на них.

**- Как отнесется Кавказ к идее "русского мира"? Не возникнет ли недовольства?**

- Если русская нация является государствообразующей, то как на это отреагируют Татарстан, Башкортостан, Чечня и другие? Если речь идет о русской нации, то я твердо уверен, что наш путь к величию лежит через укрепление наших позиций. Насколько "русский мир" этому может способствовать, насколько нет, - не могу сказать, но нам необходимо укрепление позиций в мировых глобализационных процессах. В этих процессах мы должны занимать хотя бы по ряду параметров ведущие позиции. На данном этапе у нас нет их. В своей книге Дж. Най пишет о козырях России, что главный козырь России - не военная мощь, а умный и образованный народ.

**- Отток интеллектуального потенциала из России тоже касается проблемы "русского мира"?**

- Проблема в условиях глобализации не в том, что происходит отток умов, а в том, что не происходит притока. В том, что русский парень поехал в Англию работать, проблемы нет. А вот в том, что английский парень не едет в Россию - это проблема. Главным и важным здесь является то, что русский парень ощущает себя русским и пропагандирует себя от имени России.

**- Концепция "русского мира" нашла практическую реализацию?**

- Да, с 2007 года, перед запуском фонда "Русский мир". Тогда этот вопрос обсуждался очень тщательно.

**- Какую идею нужно сделать привлекательной для соотечественников, чтобы те возвращались в Россию?**

- Я думаю, что тут нужно создавать не идею, а условия.

**- Спасибо большое, Константин Константинович.**

## Приложение 2

*Интервью с директором Санкт-Петербургского филиала фонда "Русский мир" Олегом Леонидовичем Муковским от 12.04.2016*

**- Чем занимается фонд "Русский мир" в последние годы? Как фонд эволюционировал?**

- В этом году в июне фонду будет 9 лет. Существует два учредителя фонда: МИД РФ и Министерство образования и науки. Председателем попечительского совета является Людмила Алексеевна Вербицкая, Председатель правления - Вячеслав Алексеевич Никонов. У фонда есть несколько направлений работы. Главной целью является продвижение программ изучения и развития русского языка в России и за рубежом. С другой стороны, мы не можем не касаться таких вопросов как русская литература, русская культура, то есть того, что связано с Россией. Среди всех направлений деятельности русский язык на первом месте. Фонд - это банк, который выдает гранты на реализацию каких-либо проектов. Другое дело, что банк выдает это в виде кредитов и условий, а фонд "Русский мир" выдает гранты безвозмездно. Второе направление, помимо выдачи грантов, - это собственная деятельность фонда. В 2007 году, когда открылся фонд, нашей главной целью было открытие русских центров в самых разных странах. Здесь мы копировали успешную модель, которая была разработана в Британском совете, в Французской институте, Институте Гете, Институте Конфуция, Институте Сервантеса. На сегодня функционирует 106 русских центров по всему миру. Активно работа ведется в Африке, в Азии. Несмотря на осложнение международной обстановки в мире русские центры продолжают работать. Даже на Украине закрылись только один или два центра, остальные продолжают работать. Причем в Харькове, во Львове и в Киеве центры работают. В Хельсинки, например, в наш центр могут приходить любые люди, которые заинтересуются русским языком и русской культурой. Помимо центров мы открываем большое количество кабинетов и классов "русского мира". Разница в том, что русский центр - более масштабный проект.

**- В деятельности фонда преобладает гуманитарная функция?**

- Конечно, у нас самое популярное слово-это «мягкая сила». Его ввел В.А. Никонов.

**- Есть ли в России «мягкая сила»?**

- Сейчас приведу пример. Вам, наверное, известно какую политику занимает Литовская республика в отношении РФ. Литовский сейм занял позицию по Крыму, что аннексия Крыма должна преследоваться международным правом и что всем государствам Европы нужно сохранять единство против российской агрессии. При этом мы в течение года финансируем несколько очень ярких масштабных проектов Литовской республики. Самый яркий проект - это Ноябрьский фольклорный фестиваль "Покровские колокола", который является фестивалем европейского традиционного искусства. Фонд "Русский мир" является ключевым спонсором этого проекта. Это и есть «мягкая сила», когда мы в чем-то не соглашаемся, но мы открыты к диалогу и реально сотрудничаем.

**- Что для Вас "русский мир"?**

- Мы решили, что ни одно определение не может быть исчерпывающим. Если человек родился и вырос в России или бывшем Советском Союзе, хорошо знает русский язык, интересуется Россией, русской литературой, то такой человек безусловно относится к "русскому миру". Он вполне может не одобрять политику России, но он любит Чехова и Бунина. Если человек родился в Финляндии, он ходит в библиотеку, читает книги на русском языке, смотрит русские фильмы, то такого человека мы тоже можем назвать русским. Для меня "русский мир" - это надполитическое культурное единство. "Русский мир" прекрасно существовал до украинских событий, когда словосочетание "русский мир" стало резко политизированным.

**- Страны СНГ рассматривают "русский мир" как возрождение имперских амбиций России. Кроме того, они видят в России роль "старшего брата". Согласны?**

- Ну это смотря какую страну взять. Если взять Беларусь, то "русский мир" там - это просто радость, промысел Господа. В Белоруссии, как и в России есть ностальгические чувства по отношению к Советскому Союзу. А для части населения Латвии и Эстонии "русский мир" - это тоже свет в огне. Сегодня мы отмечаем тенденцию, что потихонечку количество людей, ходящих в русские центры, увеличивается.

**- Каковы основы "русского мира" для Вас?**

- Русский язык, русская культура, следующим этапом я бы выделил традиционное искусство (фольклор), поэзию, музыку.

**- А религия?**

- Вы знаете, и да, и нет. Понятно, что русская культура в очень большой степени связана с господствующей конфессией России. Мы со своей стороны понимаем, что Россия - это еще и ислам, и буддизм, и иудаизм. У нас со всеми конфессиями существуют рабочие отношения.

**- Как вы относитесь к словам патриарха: "Русский мир должен стать сильным субъектом международной политики"?**

- Патриарх очень любит "русский мир". Наверное, он видит вещи шире. Мне бы тоже, конечно, хотелось, чтобы "русский мир" стал таким же влиятельным как, например, англосаксонский мир.

**- В Советском Союзе был "русский мир"?**

- Конечно, был, но он так не назывался. В 1943 году, например, в ключевой момент войны произошло важное событие. И.В.Сталин отменил все гонения на Русскую Православную Церковь. Сразу появились церковные общины, открылось много церквей, вернули много колоколов, стали строить на собранные деньги танковые колонны. Также не нужно забывать, что он учился в Духовной семинарии. В один момент он понял, что советской идеологии недостаточно, нужно что-то еще. Понятие "русскости" возникло именно в этом году, в самый трудный момент.

**- А вот в 1943 году "русский мир" был на чем основан?**

- Думаю, на крайней трудности момента. Сталин - прагматик. Он понял, что нужно использовать все ресурсы, какие могут мобилизовать народ. Я думаю, что у него получилось. Кстати, в 1942 году начали снимать фильм "Александр Невский" про святого благоверного русского князя. Поддержка "русского мира" не означает поддержки курса нынешней власти в России.

**- Можно ли "русский мир" называть идеологией?**

- Конечно. Для России это одна из идеологий. Исламский мир России - это тоже не менее сильная идеология с духовной точки зрения.

**- "Русский мир" - это внутренняя или внешняя концепция и почему?**

Она и та, и другая. Поскольку она надполитическая, то туда входят и православные Молдовы, Румынии, Болгарии. Концепция "русского мира" без претензий на гегемонию.

**- Возвращаясь к исламскому фактору, интересно отношение к "Русскому миру" в Чечне. Каково оно?**

- Они строят у себя цивилизованный исламский мир. От яростного отрицания всего, связанного с Россией, они прагматично пришли к тому, что вместе гораздо выгоднее. Ведь в Чечне уже был реализован такой сценарий, когда Чечня была фактически независимой. Там была ужасная жизнь, не было развития. Они в некотором смысле тоже часть "Русского мира". Ведь не только религия объединяет "Русский мир", а еще и общая культура и язык. А в Чечне теперь русский язык-это язык успеха, язык экономики, бизнеса и образования. В Чечне все по-русски, поэтому "Русский мир" имеет очень хороший проект в Чеченской республике. Мне кажется, что те чеченцы, которые приезжают сюда, очень гордятся тем, что они россияне.

**- В каких странах еще фонд "Русский мир" набирает обороты?**

- С Грузией мы даже во время паузы в отношениях между странами поддерживали 1-2 проекта в год. Например, Грузинский драматический театр ставит спектакли, и мы поддерживаем его. Сейчас мы проводим методические семинары по русскому языку в Тбилиси и Батуми. Минкультуры и Минобразования Грузии полностью с нами сотрудничают. Армения вообще очень братская страна. В Турции наблюдается большой интерес к русскому языку и там у фонда все хорошо. В странах СНГ везде хорошо, даже в странах Балтии проблем особых нет. Помогают нам также Правительства Финляндии, Швеции. Норвегия сама попросила у нас открыть еще один кабинет русского языка. Это не так, что мы сами приехали к ним и попросили. Они сами заинтересованы в этом, что очень приятно.

**- Существует ли в России идея возвращения соотечественников?**

- Идея такая возможно есть и она у каждого ностальгически присутствует. На 2016 год у нас запланировано открытие 3 больших центров в Южной Америке. Там миграция уже старая и люди укоренились, они уже не рассматривают переезд сюда. Скорее переезд в Россию рассматривают люди из ближнего зарубежья (из Казахстана, Узбекистана, Туркмении, Молдавии). Мне кажется это отдельная программа, связана исключительно с экономической ситуацией. Соотечественникам в Прибалтике тоже предлагалась программа переезда в Россию. Было очень мало людей, которые переехали (в пределах нескольких сотен), хотя всем предлагались определенные субсидии. Просто уровень жизни в Прибалтике выше, чем в России. Плюс тут играет роль еще вопрос адаптации. Людям, которые родились и прожили всю жизнь, например, в Эстонии тяжело адаптироваться. Я бы к таким программам относился очень осторожно и использовал бы их тогда, когда соотечественникам угрожает физическая опасность.

**- Как идея «русского мира» вписывается в ЕАЭС?**

- Прекрасно. Это такая культурная надстройка, которая помогает сотрудничеству государств. Кстати, говоря про БРИКС, у нас развиваются много программ фонда "Русский мир" в странах участниках этого объединения.
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