

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы: Сейсмостратиграфия Евразийского бассейна Северного Ледовитого океана.

Автор (ФИО): Кузьмин Дмитрий Владиславович

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Кафедра: Геофизики

Основная образовательная программа: Геология

Уровень: магистратура

Руководитель: Лейченко Герман Леонидович, доктор геол.-мин. наук, проф., кафедра геофизики, Институт наук о Земле СПбГУ.

Рецензент: Киреев Артем Анатольевич, ведущий инженер, ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана имени академика И.С. Грамберга».

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	+				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;	+				
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;					+
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);	+				
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений	+				
Степень самостоятельности выполненной работы;	+				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы:

В основе работы лежат полевые работы 2011 г. И 2014 г., выполненные отечественными организациями в рамках подготовки частичного пересмотренного Представления в комиссию ВГКШ при ООН. Непосредственное участие автора при обеспечении сейсмических зондирований МОВ-МПВ в ходе экспедиции 2014 года,

несомненно, положительно отразилось на выпускной квалификационной работе – Дмитрий уверенно ориентируется в фактическом материале.

Интерес вызывает 3 глава, где автор, на основе анализа широкого спектра современных опубликованных и фондовых материалов, сбалансированно и лаконично сравнивает сейсмостратиграфические модели осадочного чехла Евразийского бассейна. Подобного рода очерк рецензентом ранее не встречался.

Внимания заслуживает сейсмостратиграфический анализ осадочного чехла бассейна, представленный в главе 4, в рамках которого автор самостоятельно выполнил корреляцию основных поверхностей отражений на профилях МОВ ОГТ общей протяженностью в несколько тысяч пог. км, в корректности которой сомневаться не приходится.

Особую же ценность, по мнению рецензента, представляет 5 глава ВКР, где впервые, на материалах экспедиций 2011 г. и 2014 г., были проидентифицированы контуритовые наносы и дано научное обоснование их возникновению.

Отмеченные недостатки работы:

Выделение в отдельные главы физико-географического очерка и геолого-геофизической изученности региона из введения сделало бы работу более доступной для читателя.

Текст работы насыщен сопутствующими иллюстрациями (интерпретированные сейсмические разрезы, карты мощностей комплексов и др.) формата А5, слишком мелкого для детального анализа читателем. Цветовая палитра рисунков не всегда удачна, так мощности комплексов АВ-1 – NB-1 (рис. 15) и АВ-4 – NB-4 (рис. 22) сливаются с батиметрической подложкой, а поверхности контуритов на рис. 20 слабоотличимы от отражающих горизонтов выделяемых комплексов. Возможно, проблема связана с цветопередачей при печати (был предоставлен именно печатный вариант работы), но, в любом случае, работа смотрелась бы более выигрышной при наличии отдельного набора графических приложений более крупного формата.

При уточнении распространения подводного канала NP-28 в главе 6, возможно, помимо данных сейморазведки МОВ-ОГТ, следовало привлечь данные многолучевого эхолотирования, обладающие намного большей точностью.

Заключение рецензента:

Работа Кузьмина Д.В. производит очень хорошее впечатление и отвечает всем требованиям, предъявляемым к ВКР, и может быть рекомендована к защите на заседании государственной аттестационной комиссии. Поставленные задачи решены в полном объеме.

Учитывая высокий уровень рецензируемой работы, она заслуживает *отличной* оценки, а её автор присвоения звания магистра геологии.

Рецензент Киреев А.А. « 26 » мая 2017 г.