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# Аннотация

В данной исследовательской работе автор рассматривает вопрос тенденций развития взаимоотношений между Североатлантическим Альянсом и Швецией. Для проведения исследования автор в качестве теоретической рамки использует теорию рационального выбора, описанию которой посвящена первая часть работы. Во второй части работы автор даёт описание Швеции и Североатлантического Альянса, рассматривая их историю и современное состояние. Затем, в третьей части исследовательской работы, автор анализирует историю взаимодействия Швеции и Североатлантического Альянса, а также текущее состояние этого взаимодействия. В заключительной, четвёртой части работы, автор использует положения теории рационального выбора для анализа взаимодействия Швеции и Североатлантического Альянса, тем самым выявляет тенденции развития взаимоотношений между данными акторами.

# Annotation

In this research paper, the author examines trends in the development of relations between North Atlantic Treaty Organization and Sweden. The author uses the theory of rational choice as a theoretical framework, the description of which is devoted in the first part of the work. In the second part of the work, the author gives a description of Sweden and North Atlantic Treaty Organization, considering their history and current state. Then, in the third part of the research paper, the author describes the history of interaction between Sweden and North Atlantic Treaty Organization, as well as the current state of this interaction. In the final, fourth part of the work, the author uses the theory of rational choice for analyzing interaction between Sweden and North Atlantic Treaty Organization, thereby revealing the development of relations between these actors.

# Введение

После окончания эпохи холодной войны многие страны, ранее входившие в социалистический блок, не пожелали в дальнейшем налаживать тесное сотрудничество с преемницей СССР Российской Федерацией. Вместо этого, страны практически единогласно высказались за присоединение к Европейскому Союзу и военно-политическому Североатлантическому Альянсу, тем самым существенно расширив состав стран-участниц данных объединений.

В период холодной войны также существовали так называемые нейтральные государства. Среди государств Северной Европы это были Швеция и Финляндия. В основе их внешней политики в период холодной войны лежала реализация политики неприсоединения к существовавшим в то время капиталистическому и социалистическому блокам. После окончания противостояния между блоками и распада СССР и социалистического блока Швеция и Финляндия в силу ряда причин продолжили проведение политики неприсоединения. Однако, маловероятно, что в рамках всё более растущей глобализации данные государства смогли бы оставаться полностью нейтральными. Для того, чтобы понять, как выстраивались их взаимоотношения с крупными акторами мировой политики, необходимо провести исследование. В данной работе речь пойдёт о случае Швеции и её истории, текущем состоянии и тенденциях взаимодействия с Североатлантическим Альянсом.

В настоящее время неоднозначная военно-политическая обстановка в мире подогревается вопросом присоединения Швеции к НАТО. При этом наибольшую активность в том или ином виде данный вопрос набирает при увеличении напряженности в отношениях между государствами Запада и Российской Федерацией. Подтверждением актуальности данного вопроса выступает наличие постоянного дискурса в средствах массовой информации, а также обсуждение данного вопроса между политиками как внутри Швеции, так и за её пределами. Существуют различные силы и группы интересов, выступающих как за присоединение, так и против присоединения шведов к НАТО. Для того, чтобы понять, какой из путей развития данного вопроса более вероятно стоит ожидать, требуется проведение полноценного исследования, которое позволит выявить тенденции развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом.

Научная проработанность вопроса тенденций развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом практически отсутствует. Автором данной работы был проведён поиск работ других исследователей в крупнейших базах данных, однако научных работ, которые давали бы цельное представление о данной теме, не было найдено. Вместо этого присутствует большое количество исследований, посвященных отдельным аспектам данной проблемы, что и помогло автору получить полное представление по вопросу тенденций взаимодействия Швеции и НАТО. Среди авторов, работы которых посвящены вопросам первоначального этапа взаимоотношений, времени после окончания Второй мировой войны, когда Североатлантический Альянс только был создан странами Запада, выделяются Биргит Карлссон, Микаэль Нильссон, Магнус Петерссон, Катарина Бродин, Кьель Голдманн, Кристиан Лэндж, Нильс Орвик, Джеймс Мурдош, Тодд Сэндлер. Авторами работ, в которых рассматриваются вопросы взаимодействия между Швецией и НАТО в период холодной войны, выступают Нильс Орвик, Джордж Счёпфлин, Катарина Бродин, Кьель Голдманн, Кристиан Лэндж, Жак Фреймонд, Ульрика Мёллер, Ульф Бьерельд, Нильс Андрен, Джоффри Веллер, Ола Тунандер. Авторы, в чьих работах описываются процессы взаимодействия, происходящие после окончания холодной войны, следующие: Джоффри Веллер, Лаура Ферреира-Переира, Туомас Фушберг, Тапани Ваахтуранта, Ульрика Мёллер, Ульф Бьерельд, Дэн Стейнбук, Эндрю Котте, Эрик Нореен, Роксанна Сьёстедт, Ян Онгстрём, Клаес Нильссон, Кристина Зеттерлунд, Шарлотта Вэгнссон, Фредрик Доессер, Ханс Лёден. Изучением вопроса взаимоотношений НАТО и Швеции в настоящем времени занимаются Фредрик Доесер, Стэфан Лундквист, Джеркер Вайден, Эндрю Вулфф. Перспективы развития взаимоотношений между акторами описывают Туомас Фушберг, Тапани Ваахтуранта, Эндрю Котте. Помимо этого, в работе, для раскрытия определенных главных и второстепенных аспектов темы, использованы и другие источники. В их число входят публикации средств массовой информации, данные статистики и интернет - источники.

Объектом исследования данной работы является вопрос взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом. Предметом исследования выступают тенденции развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом. Научная новизна данного исследования заключается в том, чтобы собрать воедино общую картину, проанализировать взаимоотношения на различных этапах и в разных условиях, а затем на основе этого попытаться сделать предположение, каким будет взаимодействие в дальнейшем. Таким образом, цель данного исследования заключается в том, чтобы определить тенденции развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом.

Автор данной работы ставит перед собой три задачи, выполнение которых необходимо для достижения цели, и которые автор намерен выполнить в процессе исследования. Задачи выстроены следующим образом:

1. Выяснить, в каком направлении развиваются взаимодействие между Североатлантическим Альянсом и Швецией
2. Определить, насколько вероятно вступление Швеции в Североатлантический Альянс
3. Выявить, по каким причинам Швеция отказывается от вступления в Североатлантический Альянс

Для достижения цели исследования и выполнения поставленных задач, автору необходимо выполнить следующие действия:

1. Для того чтобы подробно рассмотреть вопрос тенденций развития взаимоотношений между двумя крупными политическими акторами, такими как суверенное государство Швеция и Североатлантический Альянс, необходимо рассмотреть то, чем является НАТО, изучить историю создания и функционирования, первоначальные цели, которые ставила перед собой организация, а также этапы трансформации, которые произошли в НАТО во время функционирования организации. Данный шаг необходим для того, чтобы понять специфику данного политического актора, которая во многом определяет особенности взаимоотношения Североатлантического Альянса с иными акторами международной политики.
2. Рассмотреть вопрос особенностей Швеции как политического актора. Данный шаг также необходим для того, чтобы понять национальную специфику, сложившуюся в течение длительного времени на основе особенностей географического положения, социального - политического и экономического развития. Национальная специфика во многом определяет как внутреннюю, так и внешнюю политику государства, что делает её понимание необходимым для проведения полноценного исследования.
3. В рамках исследования взаимодействия Швеции и НАТО в первую очередь необходимо рассмотреть вопрос установления этих отношений. Для этого будет проведен анализ того, как взаимодействовали Швеция и НАТО между собой в первые годы существования Североатлантического Альянса, в каком виде установились взаимоотношения.
4. Далее необходимо проанализировать взаимодействие Швеции и НАТО в период холодной войны, выделить особенности и ключевые моменты.
5. Рассмотреть взаимодействие между Швецией и НАТО после окончания холодной войны. Важным моментом в рамках данной задачи будет акцентирование внимания на изменениях, произошедших во внешней политики Швеции.
6. Проанализировать взаимодействие между акторами в настоящее время. В рамках данной задачи будут проанализированы важные события, касающиеся взаимоотношений НАТО и Швеции и произошедшие в период с 2016 по 2017 годы.
7. На основе проделанных ранее задач попытаться выявить тенденции развития взаимоотношений между Североатлантическим Альянсом и Швецией.

В качестве теоретической рамки исследования будет использована теория рационального выбора. С помощью данной теории будет исследовано поведение Швеции и НАТО в процессах взаимодействия между двумя политическими акторами. Для ознакомления с теорией в работе будут использованы работы таких авторов как Александр Жуковский, Ян Джондж, Владимир Култыгин, Роберт Брум, Уильям Райкер, Эдуард Кощеев, Тимоти Лак, Бен Мор, Алексей Шевцов, Дмитрий Давыдов, Дональд Грин, Иан Шапиро, Том Хоффман.

Далее с помощью теории рационального выбора будет проанализирована вся история взаимоотношений между НАТО и Швецией, текущее состояние взаимоотношений и выявлены тенденции развития между двумя акторами. В заключении будут подведены итоги.

# Теория рационального выбора

По мнению Александра Жуковского, теория рационального выбора в современной политологии пользуется существенным влиянием. По его мнению, в центре внимания теории рационального выбора находятся взаимоотношения индивидов, обладающих собственными чётко выраженными представлениями.[[1]](#footnote-2)

Однако, не только индивиды могут поступать рационально и иметь собственные чётко выраженные представления. По мнению исследователя Яна Джонджа, основным постулатом теории является то, что акторы действуют рационально. В качестве акторов могут выступать как отдельные индивиды, так и социальные группы или институты. По мнению автора, теория рационального выбора получила большой престиж в социальных науках, несмотря на то, что корни теории рационального выбора лежат в исследованиях в сфере экономики.[[2]](#footnote-3)

В соответствии с теорией рационального выбора, акторы максимизируют выгоды и минимизируют издержки в своей деятельности. Когда перед актором возникает несколько возможных вариантов действий, актор выбирает тот, при котором издержки будут минимальны, а выгоды максимальны. Также все возможные варианты ранжируются в соответствии с предпочтениями актора - внимание акцентируется на варианты, максимально выгодные для актора, и в случае невозможности исполнения данных вариантов, выбор переходит на менее выгодные варианты действий в порядке убывания.[[3]](#footnote-4)

Уильям Райкер, один из основоположников теории рационального выбора в политической науке, бывший президент Американской ассоциации политической науки, утверждает, что в послевоенное время, в 1950е года, в политологию пришло большое количество новых молодых исследователей, желающих практически применять научные знания. Необходимость в новых подходах к изучению данной сферы позволили обратить внимание на теории, применяющиеся в других сферах. Среди новых подходов выделялись плюрализм, бихевиорализм и теория рационального выбора.[[4]](#footnote-5)

Согласно информации из работы Владимира Култыгина «Теория рационального выбора - возникновение и современное состояние», существенную популярность среди исследователей социальных наук теория рационального выбора получила только с 1980х годов.[[5]](#footnote-6) Среди первых исследователей, применявших принципы теории рационального выбора к изучению политических процессов, были Энтони Даунс и Герберт Саймон. В ходе развития теории устранялись и некоторые несоответствия. В теорию было добавлено, что акторы могут выбирать только из тех вариантов, которые им известны - ограниченная рациональность. Уильям Райкер приводит примеры применения теории рационального выбора в политике. В одном из них, исследователи Буено де Мескита и Дэвид Лалман использовали логическую игру взаимодействия государств, основанную на рациональном выборе, и использовали её для изучения международных отношений.[[6]](#footnote-7)

На основе положений теории рационального выбора были сформулированы некоторые модели, такие как дилемма заключённого или эффект безбилетника, которые в настоящее время широко применяются в различных социальных науках, как социология, экономика или политология. По словам экономиста Пола Хейне, эффект безбилетника заключается в том, что «Когда люди могут получить благо независимо от того, заплатили они за него или нет, у них меньше стимулов платить. У них есть соблазн стать безбилетниками: людьми, которые пользуются выгодами, не оплачивая свою долю издержек, связанных с обеспечением этих выгод. Но если ни у кого нет стимула оплачивать издержки, ни у кого не будет стимула обеспечивать эти выгоды. В результате блага не будут производиться, несмотря на то, что каждый оценивает их выше, чем издержки, связанные с их производством»[[7]](#footnote-8) С точки зрения теории рационального выбора, актор поступает рационально, когда выбирает вариант поведения с минимальными издержками и максимальными выгодами. Когда актор имеет возможность пользоваться общими благами, но не платить за их обеспечение, он предпочтёт выбрать рациональный вариант. Однако, если каждый актор будет действовать подобным рациональным образом, блага реализованы не будут, и уже никто не сможет ими воспользоваться. Тем самым можно предположить, что теория рационального выбора в данном случае не работает, так как в реальном мире общие блага существуют, тем самым доказывается, что часть акторов всё же действует рационально, реализуя общие блага за свой счёт, несмотря на то, что существуют «безбилетники». Однако, если разбирать с помощью теории рационального выбора и эффекта безбилетника проблему оплаты общих благ, то в реальной жизни стоит сделать поправку на то, что акторы, оплачивающие общие блага посредством уплаты налогов, действуют всё же рационально, так как для подавляющего большинства более рациональным вариантом поведения является оплата налогов, нежели осознанное нарушение законодательства и потенциальные проблемы с правоохранительными органами государства, в котором они проживают.

Дилемма заключённого из теории игр также основана на положениях теории рационального выбора. Согласно одному из вариантов, суть данной дилеммы заключается в следующем: двое заключённых подвергаются допросу на предмет причастности к некому преступлению. Если оба будут свидетельствовать против друг друга, оба получат по 3 года тюремного заключения. Если заключенные будут отрицать свою виновность, то оба получат по 1 году тюремного заключения. Если один признает свою виновность, а второй не признает и будет свидетельствовать против первого, признавший свою виновность получит 10 лет тюремного заключения, а непризнавший свою виновность избежит наказания за помощь в следствии. Руководствуясь теорией рационального выбора, каждый заключённый будет максимизировать собственные выгоды, и это выражается в том, что наиболее рациональный выбор в данном случае - свидетельствовать заключённым против друг друга, так как в ином случае, при выборе несвидетельствования, каждый из двух заключённых рискует получить максимальный срок лишения свободы, если один из преступников всё же будет свидетельствовать против другого.[[8]](#footnote-9)

Теория рационального выбора, как и многие другие теории, имеет некоторые ограничения. Роберт Брум в работе «Collective and State Violence in the Palestinian-Israeli Conflict: The Limits of Classical Rational-Choice Theory» пишет о недостатках теории рационального выбора, невозможности в некоторых случаях объяснить отдельные аспекты реальности. По словам исследователя, первоначально теория рационального выбора была введена в применение учёными-экономистами, что на тот момент позволило дать практически универсальный ответ на вопрос касательно предпочтений акторов, выбиравших вариант реализации действия с наименьшими издержками и наивысшей выгодой. [[9]](#footnote-10)

Позднее некоторыми социологами было выявлено противоречие теории рационального выбора и реальности. Связано это было с тем, что в классической теории рационального выбора ничего не сказано о влиянии ценностей и морали на рациональное поведение акторов. В соответствии с теорией рационального выбора, акторы полагаются исключительно на выбор в пользу более выгодного варианта с минимальными издержками. Социологи выявили, что акторы в своей деятельности также подвержены и влиянию ценностей, соответственно, отсутствие этого в теории рационального выбора снижает возможности её применения. Роберт Брум в своей статье рассматривает конфликт между Палестиной и Израилем, и делает вывод, что, несмотря на то, что в целом теория рационального выбора справляется с объяснением данного события, некоторые аспекты, основанные на исторически сложившихся причинах, данная теория объяснить не имеет возможности. [[10]](#footnote-11)

Добавляя к критике теории рационального выбора, можно добавить исследования Тимоти Лака, который в одной из своих работ пишет о том, что теория рационального выбора является узкой и статичной, а также по причине сложности общественного устройства не может объяснить события в силу данных качеств. По мнению исследователя, теория уже начала успешно применяться в качестве крайне абстрактной легитимации для современных бюрократических решений в больших государствах и корпоративных бизнес-структурах.[[11]](#footnote-12) Слабые стороны теории рационального выбора также освещаются исследователями Дональдом Грином и Ианом Шапиро в их работе «Rational Choice Explanation of Politics: Why Has So Little Been Learned?». Авторы предполагают, что многие положения теории рационального выбора, имеющие высокую объясняющую способность в теории, не выдерживают проверки практикой.[[12]](#footnote-13)

Российский исследователь Эдуард Кощеев в одной из своих работ рассматривает сильные и слабые стороны теории рационального выбора. Среди сильных сторон теории следующее: чёткая аргументация, простота объяснения, междисциплинарность, претензии на универсальность. По заявлениям сторонников, теория рационального выбора даёт возможность дать простые и понятные ответы на вопросы в любой из сфер жизни общества. Среди слабых сторон теории выделяет субъективность понятия рациональности, когда каждый актор по-своему определяет что рационально, а что не рационально, и иногда позиции разных акторов могут расходиться. Теория рационального выбора не учитывает непредсказуемость, детерминирует поведение всех акторов, не предоставляет им выбора действовать свободно. Теория преувеличивает способности акторов выстраивать свои предпочтения в строгом порядке и выбирать из этого вариант, максимизирующий полезность. Для теории рационального выбора характерно приписывание рациональности уже свершившимся событиям, которые изначально могли быть иррациональными. Исследователи теории рационального выбора также игнорируют культурный или временной контекст, заявляя, что предпочтения акторов стабильны. Как отмечает Эдуард Кощеев, теория рационального выбора, несмотря на то, что имеет ряд недостатков, может использоваться в научных исследованиях. На текущий момент нет возможности использовать теорию в качестве универсальной для всех социальных наук, однако некоторые предпосылки для подобной универсальности имеются. Теоретики рационального выбора отвечают на критику данной теории и дополняют теорию по мере возможности новыми дополнениями.[[13]](#footnote-14)

Исследователь Алексей Шевцов, говоря о современном состоянии теории рационального выбора, пишет, что «важной чертой позитивной теории является методологический индивидуализм, т. е. представление о том, что коллективные социальные решения можно смоделировать путем агрегирования решений индивидуальных. Теория рационального выбора принимает во внимание случайный компонент в индивидуальном поведении, но исходит из того, что интегрально социальные системы ведут себя как коллективные рациональные сущности (с определенной погрешностью, связанной с отдельными индивидуальными отклонениями от рациональности)»[[14]](#footnote-15). Это еще раз показывает, что рациональными акторами могут быть, как уже упоминалось ранее, как отдельные индивиды, так и совокупность этих индивидов.

Теория рационального выбора применялась и применяется для широкого круга вопросов. Дмитрий Давыдов в одной из своих работ использует теорию рационального выбора для исследования социальной идентичности. Автор отмечает, что индивиды не в силах объективно оценивать реальность и с высокой точностью видеть последствия своих действий. Цитируя Гэри Беккера, Давыдов пишет, что «действия индивидов ограничиваются уровнем доходов, нехваткой времени, несовершенством памяти, способностями к расчету и другими ресурсами, а также возможностями в экономике и других сферах. Данные возможности и ограничения в значительной степени определяются индивидуальными и коллективными действиями других людей и организаций»[[15]](#footnote-16). Однако, это также позволяет акторам оставаться рациональными, так как, цитируя Энтони Даунса, Давыдов пишет, что «индивиды продолжают инвестировать ресурсы в добывание данных, пока предельно возможная отдача от информации не сравняется с предельно допустимыми затратами на ее получение»[[16]](#footnote-17). Это демонстрирует их рациональность.

Бен Мор, используя теорию рационального выбора, рассматривает Шестидневную войну между Израилем и коалицией, состоящей из Египта, Сирии, Иордании, Ирака и Алжира, произошедшую в 1967 году. Неразрешённые противоречия между Израилем и арабскими государствами стали причиной для активизации и подготовки для военных действий коалиции арабских государств против Израиля. В ответ на данные действия Израиль предпринимает превентивный удар по противникам и начинает войну, которая продолжалась всего шесть дней, при этом Израиль одержал быструю и уверенную победу.[[17]](#footnote-18)

Исследователь, изучив иные работы, описывающие данный конфликт и, в частности, президента Египта Гамаль Абдель Насера, который являлся главным инициатором военных действий против Израиля, увидел описание египетского президента в качестве неуравновешенного, импульсивного и иррационального политического деятеля. Однако, в своей работе автор делает попытку, с помощью теории рационального выбора, доказать, что действия Насера, несмотря на провал, были не только рациональными, но и составляли в совокупности продуманную стратегию. Разбирая действия президента Насера, исследователь всё же приходит к выводу, что действия президента были продуманными и события развивались в соответствии с его планами, однако, по причине внешних факторов, не зависящих от действий Насера, его вполне рациональные действия по эскалации конфликта привели к поражению коалиции арабских государств.[[18]](#footnote-19)

Том Хоффман в одной из своих работ делает обзор книги Ильи Сомина, который в своей работе «Демократия и политическое невежество, или почему правительство чем меньше, тем лучше» развивает концепции политического невежества и рациональной политической иррациональности. Автор книги рассматривает особенности американского электората с точки зрения теории рационального выбора. По его мнению, американские избиратели имеют крайне низкую осведомленность о политической жизни, соответственно, не могут корректно и взвешено отдавать свой голос за того или иного кандидата. [[19]](#footnote-20)

По мнению Ильи Сомина, во время холодной войны чуть больше трети граждан США знали о том, что СССР не является частью НАТО. Примерно такое же количество граждан знают имена сенаторов от своего штата. По словам автора, неосведомленность проявляется не только в политической сфере: в 2003 году не более трети американцев знали о том, что существует государственная программа, позволяющая получать оплаченные государством лекарства.[[20]](#footnote-21)

Несмотря на то, что избиратели отдают свои голоса за того или иного кандидата, по мнению Ильи Сомина, у большинства из них отсутствует реальное понимание политической жизни государства. Политическое невежество при этом вполне рационально - если голос каждого конкретного гражданина США имеет крайне малый вес, тогда рационально будет не тратить каждому конкретному избирателю своё время и силы на подготовку для взвешенного выбора между разными кандидатами, вместо этого рассматривая процесс избирательных компаний как развлечение, а свой голос отдавать за того, кто принадлежит той или иной партии, или даёт большие обещания.[[21]](#footnote-22)

Таким образом, подводя итог обзору теории рационального выбора, можно сделать вывод, что теория имеет как сильные, так и слабые стороны, как сторонников, так и противников, притом каждая из сторон приводит свои доводы, подтверждающие слабость или силу теории рационального выбора. Однако, очевидным является то, что теория широко известна и обсуждаема в научных кругах, и это говорит о её актуальности, и возможности применения положений теории рационального выбора к изучению политических и международных вопросов.

# Швеция и Североатлантический Альянс как акторы мировой политики, их характеристики и особенности

## Североатлантический Альянс: история и современность

Данная международная организация была создана 4 апреля 1949 году государствами Запада для того, чтобы эффективно противостоять СССР, ставшим после окончания Второй мировой войны, наряду с США, одним из двух главных игроков мировой политической арены. Создание организации коллективной безопасности также позволяло держать под контролем потерпевшую поражение в войне Германию. Для США создание подобной организации также означало возможность укрепить свои позиции в Европе. Официальные цели НАТО декларировались как защита свободы и демократии.[[22]](#footnote-23)

Первоначально в состав Североатлантического Альянса вошли первые двенадцать государств. Среди них США, Бельгия, Дания, Великобритания, Исландия, Канада, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Франция и Португалия. Далее присоединились Греция и Турция в 1952 году. В 1955 году присоединилась Германия, в 1982 году присоединилась Испания. Существенное расширение НАТО произошло после распада СССР, когда в 1999 году в Североатлантический Альянс вошли бывшие союзники СССР из числа стран Варшавского договора, а именно Венгрия, Польша и Чехия, а позднее, в 2004 году, состав НАТО пополнился Болгарией, Латвией, Литвой, Румынией, Словакией, Словенией и Эстонией, тем самым Североатлантический Альянс вплотную подошёл к границам Российской Федерации. В 2009 году в состав стран-участниц НАТО вошли еще два государства: Албания и Хорватия.[[23]](#footnote-24) Весной 2017 года в состав стран-участниц Североатлантического Альянса вошла Черногория.[[24]](#footnote-25)

Североатлантический Альянс активно сотрудничает с государствами, которые не являются членами НАТО, но либо готовы взаимодействовать, либо желают получить членство в организации. К ним относятся Македония, Босния и Герцеговина, Украина, Грузия, Азербайджан, Армения, Казахстан, Молдавия, Сербия, Финляндия, Швеция, Туркмения, Киргизия, Узбекистан, Белоруссия, Австрия, Швейцария, Ирландия, Таджикистан, Мальта.[[25]](#footnote-26)

После создания ядерного оружия, одной из главных целей НАТО было недопущение ядерного конфликта между социалистическим и капиталистическим блоками во главе с СССР и США соответственно. После распада СССР и социалистического блока Североатлантическому Альянсу потребовалась существенная трансформация для того, чтобы продолжить функционирование, так как главная угроза в виде существования СССР исчезла.[[26]](#footnote-27) По мнению одного из исследователей, после распада СССР Североатлантический Альянс постепенно превратился из обычной организации по коллективной безопасности в более сложную военно-политическую бюрократическую организацию, которая смогла приспособиться под изменившиеся условия. [[27]](#footnote-28)

Новые угрозы для стран НАТО были иного характера, имея мало общего с военным сдерживанием СССР. Можно выделить следующие цели деятельности НАТО после трансформации, которыми Альянс руководствуется в настоящее время:

1. Поддержание мира на территории стран-участниц НАТО
2. Борьба с недемократическими режимами государств «третьего мира», оказание давления на руководство данных государств в целях демократизации режимов
3. Борьба с мировым терроризмом, которая особенно активизировалась после теракта в США 11 сентября 2001 года
4. Борьба с незаконной торговлей оружием и угрозой распространения оружия массового поражения
5. Борьба с наркоторговлей
6. Проведение гуманитарных операций[[28]](#footnote-29)

Помимо данных основных целей, Североатлантический Альянс сталкивается и с иными угрозами, такими, например, как кибернетический терроризм, являющийся одним из видов терроризма, но требующий совершенно иных методов противодействия; атаки хакеров, в ходе которых могут быть похищены важная информация. Так или иначе, в ходе своей деятельности НАТО сталкивается с некоторыми аспектами экологической и энергетической безопасности. НАТО является мобильной структурой и готова к новым вызовам для безопасности стран-участниц Альянса.[[29]](#footnote-30)

Североатлантический Альянс предпочитает решать возникающие проблемы дипломатическими и иными мирными способами. Однако, когда усилия дипломатов не приносят желаемых результатов, НАТО использует свой военный потенциал для решения проблем.[[30]](#footnote-31)

В связи с тем, что изначально Североатлантический Альянс создавался для противостояния социалистическому блоку во главе с СССР, а после распада СССР и социалистического блока потребность в таком противостоянии исчезла, на повестке дня до сих пор стоит вопрос о том, остаётся ли необходимость в существовании организации, требующей на своё функционирование существенные экономические и человеческие ресурсы. Очевидно, что Североатлантический Альянс после окончания холодной войны непрерывно совершенствовался для того, чтобы оставаться актуальным. Потребность в НАТО присутствует, так как НАТО, как и ранее, в настоящее время является важной политической и военной силой в современной мире, способной противостоять глобальным угрозам безопасности.[[31]](#footnote-32)

Одной из программ, реализуемых Североатлантическим Альянсом по взаимодействию со странами-партнёрами НАТО, является программа «Партнёрство ради мира». Программа была инициирована в 1994 году для развития взаимодействия, помощи странам-участницам в реформировании вооруженных сил, совместных военных операциях под командованием НАТО. Примечательным является то, что среди участников данной программы находится множество бывших государств социалистического блока, таких как Таджикистан или Украина. Также в рядах государств-участников программы «Партнёрство ради мира» находится и Швеция, взаимодействию которой с НАТО и посвящена данная исследовательская работа. [[32]](#footnote-33)

Помимо актуальных вопросов дальнейшего развития характера взаимодействия Североатлантического Альянса со Швецией, существуют и другие государства, вопросы взаимодействия которых с НАТО также являются актуальными, в том числе и для России. Исследователь Андрей Белоногов в работе «Перспективы расширения программ партнёрства НАТО в начале 21 века: постсоветское пространство, Балканы, «контактные страны» пишет о том, что, рассматривая страны бывшего СССР, вопросы взаимоотношений Североатлантического Альянса с Украиной и Грузией также стоят на повестке дня. Однако, по мнению автора, вступление данных стран в НАТО в ближайшее время является маловероятным. Причиной этому исследователь видит то, что, во-первых, внутриполитическая обстановка в данных странах пока не соответствует тому уровню, который хотели бы видеть в претендентах на вступление уже существующие страны-участники НАТО, а, во-вторых, вопросы вступления Грузии и Украины могут болезненно восприниматься в Российской Федерации, и Североатлантический Альянс не заинтересован в том, чтобы ради членства Грузии или Украины ухудшать отношения с Россией. По мнению автора, более отчётливо НАТО демонстрирует ориентировку на взаимодействие со странами Балканского полуострова, так как вступление данных стран в НАТО не затрагивает напрямую интересы России. [[33]](#footnote-34)

Что касается иных направлений взаимодействия, то здесь можно упомянуть о «Средиземноморском диалоге», который существует с 1995 года, и в который входят Алжир, Израиль, Египет, Мавритания, Иордания, Марокко и Тунис. Североатлантический Альянс готов выстраивать конструктивные взаимоотношения с государствами тех регионов, в которых у НАТО есть собственные интересы. В данном случае намерение построить взаимоотношения было обусловлено желанием укрепить региональную безопасность и стабильность, а также преодолеть различные конфликты и недопонимания. По мере укрепления сотрудничества, акцент взаимоотношений постепенно сместился на организацию совместных мероприятий по борьбе с терроризмом, оказание поддержки для проведения в странах преобразований в военной сфере по западному образцу. Также с государствами-участниками диалога НАТО имеет индивидуальные программы сотрудничества. Страны-участники диалога принимают участие в различных военных операциях, проводимых Североатлантическим Альянсом. Египет, Иордания и Марокко участвовали с 1996 года в урегулировании конфликта в Боснии и Герцеговине. Египет, Тунис и Иордания принимали участие в операции под руководством НАТО в Ливии в 2011 году. Недостатком и основной проблемой данного взаимодействие является конфликты некоторых государств-членов НАТО и государств-участников диалога с Израилем. Периодически это тормозит и блокирует эффективное развитие взаимоотношений. [[34]](#footnote-35)

НАТО также развивает взаимоотношения с другой группой стран - Объединёнными Арабскими Эмиратами, Бахрейном, Кувейтом и Катаром. Сотрудничество с данными странами проходит в рамках «Стамбульской инициативы о сотрудничестве». Несмотря на заинтересованность Саудовской Аравии и Омана в инициативе, данные страны не пожелали стать её участниками. Также, как и в «Средиземноморском диалоге», взаимодействие нацелено на повышение стабильности и безопасности в регионе, реформирование вооруженных сил стран-участниц инициативы, борьбу с терроризмом.[[35]](#footnote-36)

Вопрос взаимоотношений Российской Федерации и НАТО в настоящий момент является достаточно актуальным. Фарит Гиниятов в работе под названием «Расширение НАТО на восток и позиция России» пишет о том, что официальной целью расширения состава стран-участниц НАТО является обеспечение европейской безопасности, однако, по мнению автора, реальными целями наиболее сильных государств-участников Североатлантического Альянса является расширение сферы своего влияния, недопущение нежелательных изменений и ограничение влияния России на государства Восточной Европы. [[36]](#footnote-37)

Также НАТО имеет заинтересованность в недопущении усиления позиций России на территории постсоветского пространства, в связи с чем активно взаимодействует со странами СНГ, которые, в свою очередь, преобразуют свои вооруженные силы в соответствии со стандартами Североатлантического Альянса. По мнению автора, сложная для России обстановка на постсоветском пространстве помогает Западу отвлечь внимание РФ от распространения влияния на иные регионы, в распространении влияния на которые НАТО также заинтересовано. Отсутствие союзников среди постсоветских стран также может помочь сделать Российскую Федерацию более уступчивой в решении других вопросов.[[37]](#footnote-38)

Подводя итог по обзору Североатлантического Альянса, можно сделать вывод, что НАТО является актуальной и сильной военной организацией в современном мире, открытой для диалога и сотрудничества с государствами по всему миру, однако, преследующей собственные интересы и действующей в соответствии с данными интересами.

## Швеция: история и политика нейтралитета

Швеция как суверенное государство существует около тысячелетия. На ранних этапах примечательной в её истории является эпоха викингов. По причине географических и климатических особенностей территории Северной Европы, для Швеции был характерен недостаток ресурсов и развитое судостроение. Отправляясь в экспедиции на новые неизвестные территории в поисках ресурсов, шведские викинги осуществляли разбойные нападения на поселения различных племён на территории современной Европы, а также на территорию современного северо-запада Российской Федерации. Постепенно шведы поняли, что подобный образ жизни не приносит существенных выгод. Установление династических связей, экономических отношений, принятие христианства и становление государственности способствовали окончанию периода эпохи викингов в истории Швеции. [[38]](#footnote-39)

Параллельно с этим, начиная приблизительно с начала девятого века, в Швеции получало развитие христианство, постепенно вытесняя язычество. Позднее, примерно с 12 века, после того как христианство в Швеции существенно усилило свои позиции, Швеция принимала участие в крестовых походах совместно с крестоносцами Дании и Германии на территории современного северо-запада Российской Федерации, Финляндии и балтийских государств, с целью искоренения язычества и распространения христианства. Данный период в истории Швеции примечателен тем, что в 1250 году Швеция в результате очередного крестового похода присоединила к себе бывшую языческой Финляндию.[[39]](#footnote-40) После многочисленных военных столкновений шведов с Новгородской Республикой в 1323 году заключается первый договор о границах между Швецией и Русью, Ореховский мирный договор, который, однако, не решил всех территориальных противоречий между двумя государствами, и далее территориальные конфликты продолжились.[[40]](#footnote-41)

В 1397 году Швеция и Норвегия заключают Кальмарскую унию с Данией. Данные страны, находясь в одном регионе, уже имели историю взаимодействия, что помогло в заключении унии. Одной из причин для унии было противодействие растущей роли Ганзейского Союза под предводительством немецкой элиты. В соответствии с унией три государства сохраняли своё внутреннее законодательство и органы власти, однако, государства должны были придерживаться общей внешней политики и действовать сообща, а существующие споры и противоречия объявлялись аннулированными. Датская королева Маргарита умело использовала различные инструменты, для того, чтобы организовать и поддерживать подобный союз, однако, политика следующего датского короля Эрика Померанского не была такой же искусной. Король Эрик стремился на максимизацию своей власти, вмешивался в церковные дела.[[41]](#footnote-42) Также немаловажным явилось то, что в результате вступления в унию Швеция потеряла часть своего суверенитета, и шведские элиты чувствовали себя ущемлёнными в правах и возможностях. После свержения короля Эрика было несколько других правителей, однако шведское недовольство главенством Дании в унии нарастало, и в 1523 году Швеция, оказав финальное военное сопротивление, выходит из унии и обретает независимость.[[42]](#footnote-43)

Участие на стороне протестантов в тридцатилетней войне и успешные сражения шведов против германских земель предоставило Швеции по Вестфальскому договору крупную компенсацию и новые территории, сделав Швецию империей и существенно расширив её полномочия как игрока мировой политики.[[43]](#footnote-44) Однако, не следует забывать, что шведские власти имели неразрешенные вопросы с восточным соседом Швеции, то есть с Россией, и желали доминировать в своём регионе, в регионе Балтийского моря. Большие амбиции сподвигли шведских властей к участию в Северной войне с Россией, финалом которой стал крах Шведской Империи. Война лишила Швецию обширных территорий, снова сделав Швецию второстепенным государством на мировой арене.[[44]](#footnote-45)

Швеция принимала участие и в войне против Франции. По мнению исследователя Фарида Усубова, несмотря на то, что официально шведские власти стали придерживаться политики нейтралитета с начала 20 века, и впервые успешно реализовав политику только во время Первой мировой войны, по сути, традиция нейтралитета в Швеции существует с момента окончания войны с Францией, с 1814 года.[[45]](#footnote-46) Победа антинаполеоновской коалиции в войне привело к тому, что Норвегия, долгое время оставаясь в унии с Данией, по условиям мирного соглашения перешла под влияние Швеции. Уния Норвегии со Швецией не являлась долговременной. В 1905 году Норвегия, опираясь на поддержку со стороны Великобритании, обретает независимость от Швеции.[[46]](#footnote-47)

Как можно заметить, до 20 века история Швеции, Финляндии, Дании и Норвегии, расположенных в одном регионе, тесно переплетается. В разные периоды истории данные государства взаимодействовали и сотрудничали, осуществляли военные действия в отношения друг друга, участвовали в коалициях на разных сторонах, пытались доминировать в регионе (это касается Швеции и Дании). Примечательным является то, что с 20 века, после того, как Норвегия стала независимым государством, страны Северной Европы демонстрируют высокую степень солидарности и взаимодействия между собой, оказывая помощь и поддержку друг другу. И всё же, как покажут дальнейшие исторические события, несмотря на усиливающееся сотрудничество между Швецией, Финляндией, Данией и Норвегией, пути развития данных государств будут иметь некоторое, местами весьма существенное, различие.

Швеция примечательна тем, что не принимала участия ни в Первой мировой войне, ни во Второй мировой войне. Объявив в начале 20 века мировому сообществу о своей политике нейтралитета, Швеция ни разу не была захвачена немецкими войсками, в отличии от своих северных соседей. Однако, Швеция ограниченно сотрудничала с немецкой армией, поставляя вооружение и предоставляя свои железнодорожные пути для передвижения немецких войск. После окончания Второй мировой войны, когда Европа была поделена на сферы влияния между СССР и США, Швеция, как и Финляндия, воздержалась от присоединения к какому-либо из блоков и развивалась самостоятельно в течении всего периода холодной войны, даже несмотря на то, что северные соседи Швеции, а именно Дания и Норвегия, присоединились к Североатлантическому Альянсу. Позднее, после окончания холодной войны, новые условия, глобализация и опасения изоляционизма заставили Швецию произвести большую интеграцию в европейское сообщество и присоединиться к Европейскому Союзу.[[47]](#footnote-48)

Однако, даже после присоединения к Европейскому Союзу, Швеция выборочно поддерживает инициативы ЕС и не всегда следует общему курсу политики Европейского Союза, чем вызывает некоторые претензии со стороны ЕС. Так, в 2011 году Европейским Союзом на Швецию был наложен штраф за то, что Швеция существенно просрочила сроки принятия закона об обязательном хранении информации о телефонных звонках и электронных письмах, после того, как несколько шведских партий заблокировали принятие данного закона. [[48]](#footnote-49)

Традиционно с момента вступления Швеции в Европейский Союз в Швеции в стране присутствуют существенные евроскептические настроения. В 2016 году, после того, как большинство населения Великобритании высказалось о желании выйти из ЕС, лидер одной из шведских партий призвал к проведению референдума по выходу шведов из Европейского Союза.[[49]](#footnote-50) По информации из одного социологического опроса 2016 года населения Швеции, только 39 процентов респондентов выступают за нахождение Швеции в составе стран-участниц Европейского Союза.[[50]](#footnote-51) По мнению американского издания Washington Post, Швеция с момента своего вступления в ЕС держалась отдалённо от интеграционного объединения, использовала свою национальную валюту вместо евро, а в настоящее время является одним из претендентов на выход из состава участников Европейского Союза.[[51]](#footnote-52)

Таким образом, подводя итог обзору истории Швеции и важных событий, произошедших со Швецией в течение процессов становления и развития шведской государственности, можно увидеть, что Швеция прошла путь от родоплеменного строя и разбойников-викингов до демократического государства с длительной традицией нейтралитета.

# История развития взаимоотношений между Североатлантическим Альянсом и Швецией

## Становление отношений: «вооружённый» нейтралитет и взаимные уступки

Вопросы нейтралитета во время военных конфликтов существуют так же давно, как и сами военные конфликты между государствами. Однако, когда в военный конфликт оказывается вовлечённым целый континент, сохранять нейтралитет во внешней политике оказывается достаточно трудной задачей. Проблема в данном случае заключается в том, что государства-агрессоры могут признать нейтралитет, а могут и не признать. На международной политической арене нет никаких гарантий соблюдения прав нейтральных государств. Даже в случае, если нейтралитет закрепляется юридически и основан на нормах международного права, это также не даёт никаких гарантий. В данном случае работает следующее правило - прав тот, кто сильнее. Он же и устанавливает правила игры. Однако, Швеции, объявившей в начале 20 века о своей нейтральной позиции и нежелании участвовать в международных конфликтах, удалось не принимать непосредственного участие ни в Первой мировой войне, ни во Второй мировой войне.[[52]](#footnote-53)

После Второй мировой войны США, одна из двух супердержав, относилась к Швеции с некоторой долей скептицизма по двум причинам: во-первых, Швеция, несмотря на политику нейтралитета, во время Второй мировой войны оказывала поддержку Германии; во-вторых, в Швеции было социал-демократическое правительство, которое, по мнению США, слишком дружелюбно относилось к СССР.[[53]](#footnote-54)

Швеция после Второй мировой войны имела возможность выбора из трёх путей дальнейшего развития. Во-первых, Швеция могла сохранить нейтралитет и реализовывать политику неприсоединения к более сильным акторам мировой политики. Данная позиция хорошо показала себя во время двух войн и была легко реализуема, так как Швеция имела опыт осуществления политики нейтралитета. К тому же, проведение данной политики не вызвало бы существенного недовольства со стороны других государств и не стало бы для них неожиданностью.

Во-вторых, Швеция могла присоединиться к Североатлантическому Альянсу, как это позднее сделали союзники Швеции Дания и Норвегия. Поддавшись общеевропейским настроениям и антисоветской риторике, Швеция могла вступить в блок НАТО, однако существовали опасения относительно реакции на этот шаг со стороны СССР. [[54]](#footnote-55)

Также, Швеция могла попытаться создать Скандинавский оборонительный союз совместно с государствами-соседями Данией и Норвегией. Предложение создать альянс было официально озвучено Швецией в мае 1948 года. Идея создания альянса базировалась на принципах невмешательства в конфликт между СССР и США и коллективной безопасности стран-участниц союза.[[55]](#footnote-56) У Швеции было опасение, что если на территории Дании и Норвегии союзные войска, например, разместят военные базы, то СССР в качестве ответных мер может также предпринять ответные шаги по размещению своих военных баз в Финляндии, что усилит напряжение во всём регионе Балтийского моря. Для недопущения дестабилизации в регионе и была предложена идея создания данного союза.[[56]](#footnote-57) Однако, данный путь развития не мог быть реализован по причине дальнейшего вступления Дании и Норвегии в Североатлантический Альянс. Дания и Норвегия не видели перспектив в реализации политики нейтралитета, и предпочли присоединиться к сильному военно-политическому актору.[[57]](#footnote-58)

Швеция, оценив своё положение и ситуация в мировой политике, остановилась на следующей позиции: неприсоединение к какому-либо из блоков в мирное время даёт возможность сохранять нейтральность и во время военных конфликтов. Стоит заметить, что заявление министра иностранных дел Швеции в 1948 году о том, что Швеция будет придерживаться нейтральности во внешней политике, воспринимались в США как не очень удобные.[[58]](#footnote-59)

Следует сразу сделать оговорку: внешнеполитический нейтралитет Швеции следует рассматривать только в рамках биполярного противостояния СССР во главе социалистического блока и США во главе капиталистического блока. Швеция демонстрировала довольно активное участие в миротворческой деятельности ООН во время холодной войны - в этом смысле Швеция была отнюдь не нейтральным государством, хотя деятельность Швеции в ООН всё же находилась в неких рамках. Граждане Швеции в рамках мероприятий ООН в качестве военных наблюдателей занимались мониторингом границы между Индией и Пакистаном, чуть менее 20 тысяч шведских солдат были задействованы для урегулирования Суэцкого кризиса с 1956 года по 1980 год в рамках двух операций. Также Швеция принимала участие в операциях ООН в Конго с 1960 года по 1964 год, а затем на Кипре, где в период с 1964 года по 1993 год находилось 28 тысяч шведских солдат. [[59]](#footnote-60)

США сообщили союзникам, что неприсоединение к НАТО влечёт за собой невозможность рассчитывать на военную поддержку со стороны США. Таким образом, Дания и Норвегия, ближайшие соседи и союзники Швеции, которые исторически связаны со Швецией, вступили в Североатлантический Альянс.[[60]](#footnote-61)

Для Швеции в данном случае проблема заключалась в том, что страны-участницы НАТО, во главе с США, планировали установить ракетные установки на своих территориях, а траектория полёта ракет проходила над территорией Швеции. Шведские власти повторно сообщили в СМИ, что намерены придерживаться политики нейтралитета, а также намерены сбивать любые объекты над своей территорией. Однако, руководство США не восприняло данное заявление серьёзно.[[61]](#footnote-62)

Безусловно, несмотря на политику нейтралитета, Швеция не могла позволить себе оказаться в изоляции. США давали понять, что Швеции необходимо быть ближе к странам Запада. Швеции требовалось найти некую «золотую середину» для того, чтобы остаться политически нейтральным государством, но также не оказаться в международной изоляции.[[62]](#footnote-63)

Интересным является тот факт, что СССР сыграл двойную роль в вопросе отношений Швеции и НАТО. С одной стороны, во многом по причине существования СССР, с которым у Североатлантического Альянса мог возникнуть вооруженный конфликт, Швеция не могла вступить в НАТО, так как это автоматически переставало делать её нейтральным государством. С другой стороны, если бы СССР и угрозы военного конфликта не существовало, вопрос о вступлении Швеции в НАТО не рассматривался бы по той причине, что Североатлантического Альянса, вероятно, также не существовало. [[63]](#footnote-64)

Также существует мнение, что Швеция не могла вступить в Североатлантический Альянс по причине того, что СССР, в ответ на вступление Швеции в НАТО, мог перейти в агрессивное наступление и захватить территорию Финляндии, что было абсолютно не в интересах Швеции, для которой Финляндия являлась и является важным союзником. Подобные действия Швеции увеличивали вероятность приближения СССР к границам Швеции и эскалации военного конфликта, в том числе на территории Швеции.[[64]](#footnote-65)

Нельзя сказать, что одной из главных целей НАТО в области географического расширения организации являлось вступление Швеции в НАТО. Информация, которая находится в послевоенных документах, гласит, что для США и союзников НАТО является приемлемым неприсоединение Швеции и Североатлантическому Альянсу, однако, западные государства рассчитывают на сотрудничество в иных рамках, приемлемых как для Швеции, так и для НАТО.[[65]](#footnote-66)

Существуют различные точки зрения относительно того, как сложились отношения между Швецией и НАТО. По словам исследователя Микаэля Нильссона, на начальном этапе взаимодействия между Швецией и НАТО, Швеция, официально придерживаясь политики нейтралитета, но, не желая оставаться в изоляции, нашла «золотую середину». Для этого Швеции не пришлось вступать в НАТО, однако, Швеция неформально присоединилась к международной организации под названием Координационный комитет по экспортному контролю, созданной в 1949 году с целью контроля над экспортом стран-участниц НАТО для недопущения торговли товарами военного и стратегического предназначения с СССР и другими странами социалистического блока. Данные меры позволяли способствовать технологической и научной отсталости социалистических стран, что было в интересах США и союзников. Данная уступка со стороны Швеции позволила НАТО во главе с США контролировать и проводить мониторинг шведского экспорта. Позднее, в 1951 году, Швеция, в соответствии с Законом о взаимном обеспечении безопасности, получила возможность приобретать новейшее вооружение у США, в чём Швеция достаточно сильно нуждалась.[[66]](#footnote-67)

Очевидно, что Швеция, желая иметь доступ к новейшим разработкам в области вооружения, в качестве модели внешней политики выбрала не политику нейтралитета, а политику «вооруженного» нейтралитета, желая показать другим странам свою готовность, реальную или мнимую, действовать решительно в случае несогласия других государств с моделью шведской внешней политики.[[67]](#footnote-68)

Таким образом, неформальное участие Швеции в Координационном комитете по экспортному контролю в значительно сблизило НАТО и Швецию. С одной стороны, НАТО во главе с США достигли своих целей - Швеция стала более тесно сотрудничать с блоком НАТО, а также экспорт Швеции был под наблюдением подконтрольной Североатлантическому Альянсу организации. США получили гарантии того, что Швеция не будет активно сотрудничать с СССР, торгуя товарами военного и стратегического предназначения. В обмен на это, США позволили Швеции пользоваться существенными достижениями в сфере вооружения, что было необходимо Швеции для модернизации своих вооруженных сил. [[68]](#footnote-69)

Также стоит отметить, что факт подобного консенсуса можно рассматривать с разных позиций. С одной стороны, Швеция самостоятельно проявила инициативу и, несмотря на политику нейтралитета, пошла на сближение с НАТО. С другой стороны, данные события можно интерпретировать как экономическое давление на Швецию со стороны США, используя известную потребность Швеции в дополнительных ресурсах и модернизации вооружения. НАТО было заинтересованно в сильной в военном и экономическом плане, формально нейтральной, но на деле экономически зависимой от НАТО Швеции.[[69]](#footnote-70)

Подводя итог начального этапа взаимоотношений НАТО и Швеции, можно сказать, что уже на начальном этапе шведские политики поняли, что, так или иначе, Швеция не может полностью оставаться в стороне от процессов, происходящих в Европе. Для того, чтобы не остаться в изоляции, необходимо идти на уступки и взаимодействовать, пусть и в ограниченных рамках. Шведская политика нейтралитета, которую изначально предполагалось проводить в более жестких рамках, претерпела изменения, которых требовали обстоятельства. Данное положение вещей устроило блок НАТО.[[70]](#footnote-71)

## Взаимодействие Североатлантического Альянса и Швеции в период холодной войны

Как пишет один из исследователей, Швеция имеет весьма необычную историю, в первую очередь благодаря географическому положению. Норвегия имеет продолжительную историю взаимодействия с Североатлантическим регионом, Дания имеет тесные связи с Германией, а Финляндия имеет длительную историю взаимодействия с Россией. В отличие от других стран Северной Европы, Швеция имеет возможность сравнивать и выбирать из различных сил, окружающих регион Северной Европы.[[71]](#footnote-72)

Существует распространенное мнение, что такая ситуация, когда Дания и Норвегия входили в сферу интересов Североатлантического Альянса во главе с США, Швеция оставалась нейтральной, а Финляндия находилась в сфере интересов СССР, создавала очень устойчивый «северный баланс».[[72]](#footnote-73) Исследователи Катарина Бродин, Кьель Голдманн и Кристиан Лэндж в работе под названием «Политика нейтралитета: официальные доктрины Финляндии и Швеции» пишут, что идея «северного баланса» во время холодной войны была очень популярна. Несмотря на то, что страны имели существенные отличия во внешней и оборонительной политике, Финляндия, Швеция, Норвегия и Дания совместными усилиями успешно поддерживали отсутствие военных конфликтов на территории Северной Европы.[[73]](#footnote-74)

Выбрав в силу ряда причин, описанных выше, политику «военного» нейтралитета, Швеция, помимо вопросов своей безопасности, которые для Швеции имели первостепенное значение, уделяла внимание торгово-экономическим взаимоотношениям. Находясь в зависимом положении от стран Запада в экономической сфере, власти Швеции утверждали, что, несмотря на политику нейтралитета, видят Швецию в качестве части Европы, а имеющиеся развитые внешнеэкономические связи Швеции имеют важное значение для Швеции. Также было заявлено то, что Швеция не заинтересована в том, чтобы политика каким-либо образом влияла на внешнеэкономические отношения Швеции.[[74]](#footnote-75) По словам шведского исследователя Хокана Вайберга, в 1970е годы две трети шведской торговли происходило со странами Североатлантического Альянса.[[75]](#footnote-76)

Швеция, являясь внеблоковым государством, позиционировала себя в качестве «моста» между Западом и Востоком, а также посредником в конфликтах. Позиция Швеции характерна и тем, что Швеция поддерживала соблюдение права на независимость бывших государств-колоний. Так, например, Швеция выступала с критикой вмешательства США во внутренние дела Кореи.[[76]](#footnote-77)

Немаловажным для исследования вопроса исследования тенденций взаимодействия Швеции и НАТО является то, что Швеция исторически являлась самым крупным по количеству попыток предложения кооперации в регионе Северной Европы. Объяснение данному факту исследователь Нильс Орвик находит в том, что Швеция, как и Дания, является бывшей империей, в то время как Норвегия и Финляндия являются бывшими колониями. Швеция, таким образом, имела больший опыт управления и, даже в рамках равноправных отношений, имела большую возможность быть инициатором различных попыток кооперации.[[77]](#footnote-78)

Пример этого в 20 веке - попытка создания Скандинавского оборонительного союза, как уже отмечалось ранее. Целью альянса являлось попытка избежать дальнейшей дезинтеграции Скандинавии по причине вовлечения стран Северной Европы в сферы интересов сверхдержав. Однако, по причине возрастающей роли НАТО в регионе Северной Европы, попытка создания Скандинавского оборонительного альянса для Швеции закончилась неудачно, так как главным условием для потенциальных стран-участниц альянса было неучастие в иных военных блоках.[[78]](#footnote-79)

В 1952 году, с целью снизить дезинтеграционные процессы в регионе, северными странами создается Северный Совет. Однако, по причине того, что участие Дании и Норвегии в НАТО частично лишали данные государства суверенитета, накладывая на них ограничения в сфере внешней и оборонительной политики, возможности Северного совета оставались крайне ограниченными.[[79]](#footnote-80)

На протяжении всей эпохи холодной войны НАТО взаимодействовало со Швецией. Выгодное географическое положение и шведская радиоэлектронная разведка, разработанная совместно с США, помогала НАТО получать информацию с территории прибалтийских республик СССР. По мнению исследователя Джоффри Виллера, впервые годы холодной войны взаимодействие приносило НАТО большую пользу, так как позднее США стали получать необходимую информацию уже со своих разведывательных систем.[[80]](#footnote-81)

Как и по любому другому вопросу, о характере взаимодействии Швеции и НАТО существуют разные точки зрения. В одной части исследований можно найти информацию о том, что взаимодействие между Швецией и НАТО носило ограниченный характер. Другие исследования дают информацию, в соответствии с которой взаимодействие НАТО и Швеции было намного более сильнее развито, нежели принято считать.

Исследователь Микаэль Нильссон в одной из своих работ поднимает тему американской пропаганды в Швеции в 1950-1960 годы, названной культурной холодной войной. По мнению исследователя, пропаганда осуществлялась с целью закрепления в общественном сознании положительного представления о США как о главном государстве в мировой политике. Влияние оказывалось на редакторов газет и журналов, ведущих телевизионных новостей, представителей профсоюзов, журналистов, университеты и школы. Также, по словам автора, со стороны Министерства обороны США были выделены значительные финансовые средства для финансирования научных исследований академического и научного сообщества Швеции.[[81]](#footnote-82)

Во время Второй мировой войны многие исследователи покинули Европу, перебравшись в США, а те, кто остался, испытывали после окончания Второй мировой войны проблемы с финансированием исследований. Европейские страны не имели возможности выделять денежные средства на научную деятельность, однако США, позиции которых существенно укрепились во время и после войны, могли предоставлять финансирование для проведения исследований. По мнению исследователя, данная деятельность была частью комплексной программы по установлению и поддержанию статуса США как гегемона на территории Западной Европы. [[82]](#footnote-83)

По словам автора, суммы были настолько существенными, что США являлись одним из главных спонсором научных исследований в Швеции в период холодной войны. Как минимум девять исследовательских институтов получали финансовые средства из США. Многие известные исследователи Швеции получали финансирование из данного источника. Информация о финансировании научных исследований была раскрыта в некоторых СМИ, однако никаких существенных компрометирующих фактов раскрыто и опубликовано не было. По словам исследователя, когда в 1968 году впервые новость была опубликована в одной из газет, почти всё правительство Швеции, также как и широкая общественность, не имела понятия о том, что научная деятельность Швеции долгое время финансировалась военными кругами США. Об этом факте знал глава Министерства образования и исследований и его сотрудники, однако, по его словам, никакую опасность для государственной безопасности Швеции данное финансирование не представляло. Результаты исследований не засекречены, находятся в свободном доступе и открыты для любого желающего с ними ознакомиться, в том числе и для СССР.[[83]](#footnote-84)

По мнению одного из шведских исследователей Гуннара Фанта, который получал финансирование из американских источников, Швеция не могла предоставить денежные средства для проведения исследований, соответственноКоролевский технологический институт, в котором работал исследователь, искал другие источники финансирования. Результаты исследований Гуннара Фанта могли непосредственно использоваться в военной сфере: исследователь одним из первых занимался изучением преобразования человеческой речи в аудиозаписи и наоборот. Кроме него, были и другие исследователи, чьи научные проекты финансировались Министерством обороны США. Все они отрицали о наличии военной составляющей в их исследованиях и не видели необходимости в информировании об источниках финансирования государственные органы.[[84]](#footnote-85)

В другой работе Микаэль Нильссон пишет о том, что Швеция не являлась секретным членом блока НАТО, однако фактически стала частью инфраструктуры Североатлантического Альянса в Северной Европе. После окончания холодной войны Швеция усиливала взаимоотношения с НАТО и в 1960е годы рассматривалась со стороны США и Великобритании как первая линия обороны Североатлантического Альянса. Усиление взаимоотношений выражалось в готовности Швеции принимать в своих аэропортах военные самолеты НАТО, тесном взаимодействии военно-воздушных сил Швеции, Дании и Норвегии, адаптации топлива и заправочных станций в аэропортах Швеции для самолетов НАТО, тесных контактах военного руководства Швеции и США.[[85]](#footnote-86)

Разработанный в 1956 году и действовавший до середины 1970х годов план НАТО по разрушению военной инфраструктуры СССР в случае конфликта (кодовое название SNOWCAT) предполагал, что норвежские военные самолеты пролетят над территорией Швеции, разрушат необходимые объекты на территории СССР и затем, в случае нехватки топлива для возврата на аэродромы Норвегии, произведут посадку на шведских аэродромах.[[86]](#footnote-87)

Позднее, с конца 1970х по начало 1980х годов Великобритания разработала план, в соответствии с которым в случае эскалации военного конфликта с СССР над территорией Швеции будут пролетать британские бомбардировщики для ядерной атаки СССР и стран Восточной Европы. Исследователь не знает, в каком объёме имели представление о данном плане шведские власти, однако проходить в полной тайне подобные военные приготовления не могли. Страны-участницы НАТО предполагали, что Швеция «закроет глаза» на разработку и возможную реализацию данного плана. [[87]](#footnote-88)

НАТО было разработано направление полётов под названием Amber Nine, в соответствии с которым военные самолёты НАТО регулярно пересекали границу на юго-западе Швеции во время холодной войны для полётов из Дании и Норвегии в Германию и обратно. Данное направление регулярно эксплуатировалось, несмотря на то, что существовали и альтернативные пути. По словам исследователя, Швеции было известно об эксплуатации Amber Nine, однако на протяжении 1950х и 1960х годов шведское правительство предоставляло разрешение для полётов военных самолётов НАТО над территорией Швеции. Также не исключается, что полёты продолжались и после 1960х годов. [[88]](#footnote-89)

В то время как государства Североатлантического Альянса разрабатывали различные планы, при реализации которых Швеция, так или иначе, могла быть задействованной, власти Швеции официально заявляли в СМИ, что Швеция строго придерживается политики нейтралитета и намерена производить атаки на любые военные самолеты, появляющиеся над шведской территорией. По словам исследователя, параллельно с этим шведские дипломаты обещали властям США, что эти заявления не отражают реальной позиции шведских властей и не должны восприниматься серьёзно: в случае конфликта Швеция будет атаковать только военные самолеты СССР. [[89]](#footnote-90)

Исследователь Ола Тунандер также придерживается схожей точки зрения касательно взаимодействия Швеции и НАТО в период холодной войны. По мнению исследователя, НАТО представляет собой нечто среднее между обычным альянсом и супергосударством во главе с США. И хотя официально все государства, входящие в Североатлантический Альянс, являются равными, остальные участники НАТО признают лидерство США. По словам автора, бывший норвежский министр обороны сообщил, что при принятии любых важных политических решений в период холодной войны было совсем не обязательно извещать о данных решения других членов НАТО, за исключением США. Также, при принятии НАТО политических решений, это решение всегда совпадает с позицией США по данным вопросам. Для США Североатлантический Альянс является методом воздействия на политику европейских стран. Для европейских стран НАТО является гарантом безопасности. Исследователь пишет, что в случае, если правительство некого государства не показывает стремление к сближению с НАТО, то НАТО, в большинстве случаев, применяет политику ожидания, дожидаясь, пока правительство данного государства самостоятельно не увидит преимущества сотрудничества и не пойдёт на сближение.[[90]](#footnote-91)

Швеция, имея тесные связи в военной сфере с другими государствами Северной Европы, обладающими членством в НАТО, а именно с Норвегией и Данией, воспринималась как не очень отличающаяся от формальных членов НАТО. Автор говорит о наличии между НАТО и Швецией неофициального сотрудничества. По словам бывшего шведского министра обороны, в случае следующей крупномасштабной войны Швеция была готова на немедленное создание союза с Западом. Для НАТО во главе с США это было выгодно тем, что, во-первых, Швеция занимала выгодное географическое положение для проведения атак на СССР и страны Организации Варшавского Договора. А во-вторых, данное соглашение было неформальным и не фигурировало в официальных документах, что давало больше гарантий того, что СССР не станет известно о факте данного сотрудничества. По словам нескольких бывших высокопоставленных чиновников, главным условием подобного взаимодействие было отсутствие каких-либо документов.[[91]](#footnote-92)

Исследователь пишет, что в 1960е годы было создана специальная коммуникационная сеть между Швецией и США, по которой, в случае военных действий СССР против Швеции, шведы могли бы передать вооруженным силам США всю необходимую информацию. По словам бывшего чиновника министерства обороны США, во время его работы с 1976 по 1980 года, Швецию воспринимали как неформального члена НАТО. Также известно, что США распространяли противоракетную оборону НАТО и на шведскую территорию, что подтверждается различными документами 1960х годов.[[92]](#footnote-93)

По мнению автора, Швеция во время холодной войны постоянно балансировала между формальной официальной политикой и реальной политикой, между состоянием независимого нейтрального национального государства и неформальной частью Североатлантического Альянса. Швеция не размещала на своей территории вооруженные силы или ядерное оружие других государств в мирное время, однако была готова сделать и то и другое в случае непосредственной угрозы захвата Швеции со стороны СССР.[[93]](#footnote-94)

Однако Швеция не всегда демонстрировала подобную лояльность по отношению к Североатлантическому Альянсу. Так как сотрудничество между Швецией и НАТО было секретным и происходило в устном формате, а также о сотрудничестве знали ограниченное число лиц и не все политические силы Швеции выражали своё согласие с подобной политикой, существовали и некоторые проблемы в сотрудничестве. По словам одного бизнес-консультанта, работающего со шведскими организациями, по причине иных позиций премьер-министра Швеции Олофа Пальме в Швеции имел место быть конфликт между военной элитой и правительством. По словам одного высокопоставленного американского чиновника, «военная сторона» Швеции была готова присоединиться в НАТО, в то время как «правительственная сторона» Швеции выражала несогласие с этим. Олоф Пальме доставлял некоторое неудобство для НАТО тем, что, являясь принципиальным и сильным лидером, мог заблокировать доступ американских военных самолетов на территорию Швеции, несмотря на то, что это было обговорено заранее с военным руководством страны. Инициированные шведским премьер-министром Пальме антиядерные программы, к которым могли присоединиться Дания и Норвегия, а также ФРГ и ГДР, были одним из основных неудобств для НАТО во главе с США.[[94]](#footnote-95)

Конфликт между различными политическими силами выразился также в том, что после того, как в 1986 году Олоф Пальме совершил визит в СССР, некоторые представители военной элиты Швеции публично заявили о своём недоверии премьер-министру, по причине его контактов с СССР. Позиции премьер-министра беспокоили настроенные на сотрудничество с НАТО военные элиты Швеции. Чуть позже Олоф Пальме был застрелен, убийство до сих пор остаётся нераскрытым.[[95]](#footnote-96)

## Взаимодействие Североатлантического Альянса и Швеции после холодной войны

С окончанием холодной войны внешнеполитический курс Швеции существенно сместился в сторону интеграции с сообществом Западных стран. В первую очередь это выразилось во вступлении Швеции в Европейский Союз. Политика неприсоединения и нейтралитета более не являлась актуальной, а в связи с глобализацией, Швеция опасалась остаться вне процессов мировой политики, и появилась необходимость присоединиться к более сильному экономическому и политическому актору. В данном случае в качестве такого актора выступил Европейский Союз, который демонстрировал успешное развитие. После распада СССР угроза ядерной войны существенно снизилась, в связи с чем часть политических сил в Швеции стала выступать за более тесное сотрудничество в военной сфере с другими странами Северной Европы для последующего вступления в НАТО. Причиной для этого явилось возникновение новых угроз для безопасности Швеции, таких как терроризм, наркоторговля, организованная преступность и некоторые другие. После окончания холодной войны Швеция не вступила, однако стала более тесно сотрудничать с НАТО. Примером тому могут являться совместные военные учения Швеции и НАТО. Вместе с тем, Швеция как участник ряда европейских международных организаций, делает акцент на необходимость усиления именно европейской военной силы в рамках европейских международных организаций.[[96]](#footnote-97)

С 1930х годов практически без перерывов в Швеции у власти находились социал-демократы. Большую часть последнего десятилетия 20 века в Швеции у власти также находились социал-демократы. Традиционно в Швеции после окончания холодной войны присутствуют как сторонники вступления в НАТО, так и противники, при этом каждая из сторон приводит свои доводы в пользу принятия того или иного политического решения по данному вопросу. Социал-демократы придерживались идеи продолжения реализации политики нейтралитета и неприсоединения к военно-политическим блокам. Политические силы, находившиеся в оппозиции, выступали за полное присоединение к Североатлантическому Альянсу.[[97]](#footnote-98)

Политическая партия Либералы приводит несколько доводов в пользу вступления Швеции в блок НАТО. Во-первых, Североатлантический Альянс является наиболее влиятельной организацией по обеспечении безопасности в Европе, следовательно, Швеции, как европейскому государству, следует присоединиться к НАТО для участия в принятии решений в сфере безопасности на территории Европы. Во-вторых, Швеции следует присоединиться к НАТО по той причине, что Швеция имеет общие интересы с другими европейскими государствами в сфере коллективной безопасности. В-третьих, вступление в НАТО позволит Швеции укрепить связи с США, и, по мнению руководства партии, эти связи важны для Швеции и могут являться одной из причин для вступления в блок НАТО. Последним доказательством того, что вступление Швеции в Североатлантический Альянс необходимо, является заявление о том, что для обеспечения безопасности и стабильности в регионе Балтийского моря необходимо вступление в НАТО всех европейских государств региона. Швеции также не стоит опасаться реакции со стороны Российской Федерации, так как НАТО не планирует проводить военных действий в отношении России.[[98]](#footnote-99)

Умеренная коалиционная партия является сторонником присоединения к Североатлантическому Альянсу, однако позиции данной партии расходятся с позициями партии Либералы. Руководство Умеренной коалиционной партии считает, что присоединение Швеции в НАТО необходимо, однако, нет никакой необходимости в принятии срочных политических решений по данному вопросу. Также как и Либералы, Умеренная коалиционная партия придерживается мнения, что для обеспечения безопасности необходимо присоединение всех европейских государств региона Балтийского моря к НАТО, однако, в первую очередь странам Европы следует акцентировать внимание на вопросе развития европейских институтов безопасности. Это позволит выстраивать более продуктивное и эффективное взаимодействия с Североатлантическим Альянсом.[[99]](#footnote-100)

Партия зелёных, Левая партия, Социал-демократическая рабочая партия Швеции, Партия Центра, Христианско-демократическая партия выступают за неприсоединение к Североатлантическому Альянсу.[[100]](#footnote-101)

Также на принятие решения по вопросу вступления Швеции в НАТО делают попытки оказывать влияние и некоммерческие организации. Атлантический Совет, некоммерческая организация, работающая в сфере международных отношений, утверждает, что Швеция уже долгое время зависит от НАТО в вопросе вооружения, а также защищена от ядерных ударов системами безопасности Североатлантического Альянса. Однако, Швеция до сих пор не присоединилась к НАТО и поэтому взаимоотношения НАТО и Швеции всё ещё остаются не до конца урегулированными. Одним из сотрудников Атлантического Совета была издана книга, в которой предоставлены рекомендации относительно того, когда и каким образом Швеции стоит присоединиться к НАТО.[[101]](#footnote-102)

Общественное мнение в Швеции имеет значительное влияние на принятие важных политических решений в таком небольшом государстве с устоявшимися демократическими нормами как Швеция. Следует учитывать, что для шведского общества глубоко укоренившаяся политика нейтралитета означает стабильность и отсутствие войн, в связи с чем и пользуется широкой общественной поддержкой.[[102]](#footnote-103) Согласно статистике, в период с 1994 по 2008 год из общего количества респондентов от 15 до 24 процентов выступали за присоединение Швеции к Североатлантическому Альянсу. В то же время, сторонников неприсоединения к НАТО стабильно было в 2 раза больше, а именно от 38 до 49 процентов от общего количества респондентов.[[103]](#footnote-104) По другим данным, сторонников неприсоединения к Североатлантическому Альянсу значительно больше, от 50 до 70 процентов респондентов. Также исследователи отмечают, что большую поддержку для неприсоединения Швеции к НАТО оказывают женщины, нежели мужчины.[[104]](#footnote-105) По мнению исследователя Дэна Стейнбука, из общего количества граждан Швеции, четыре из десяти шведов выступают против присоединения к Североатлантическому Альянсу.[[105]](#footnote-106)

Следует также заметить, что до вступления Эстонии, Латвии и Литвы в Североатлантический Альянс, Швеция относительно этого вопроса имела мнение, которое заключалось в том, что активный поиск странами Балтики для возможностей вступления в Североатлантический Альянс подрывает любые вероятности того, что Российская Федерация сможет присоединиться к европейской системе безопасности.[[106]](#footnote-107) По мнению Швеции, вступление Балтийских государств в Североатлантический Альянс не только ухудшит отношения между Россией и странами Балтики, но и повлияет на безопасность во всём регионе Балтийского моря. Важно отметить, что Швеция, как и Финляндия, выступают против раздельного решения вопросов региональной безопасности в регионе Балтийского моря.[[107]](#footnote-108)

После окончания холодной войны Швеция продолжает поддерживать партнёрские отношения с Североатлантическим Альянсом в рамках программы «Партнерство ради Мира», вступив в неё в 1994 году. Этот шаг позволил Швеции без вступления в НАТО создать тесные и институционально оформленные взаимоотношения. Швеция утверждает, что участие в подобных проектах поможет улучшить европейскую систему безопасности и это одна из основных причин, почему Швеция участвует в проекте «Партнерство ради Мира».[[108]](#footnote-109) По словам исследователей Туомаса Фушберга и Тапани Ваахтуранта, описывающих в работе под названием «Inside the EU, outside NATO: Paradoxes of Finland's and Sweden's post‐neutrality» взаимоотношения Швеции с Североатлантическим Альянсом после холодной войны и участие Швеции в проекте «Партнерство ради Мира» еще более существенно сблизило Швецию с НАТО, однако не стоит рассматривать участие в проекте в качестве «комнаты ожидания» для получения полного членства в НАТО. По мнению авторов, Швеция рассматривает участие в «Партнерстве ради Мира» в качестве канала для практического взаимодействия в случае возникновения необходимости урегулирования конфликтных кризисных ситуаций. [[109]](#footnote-110) Так, после окончания холодной войны Швеция принимала участие под руководством НАТО в урегулировании ситуации в Боснии и Герцеговине, в Югославии, в Афганистане и в Ливии.[[110]](#footnote-111)

Для обсуждения партнерских отношений страны НАТО и страны, взаимодействующие с НАТО в рамках программы «Партнёрство ради Мира», проводят встречи в рамках Совета Евро-Атлантического Партнёрства. Преимущественно на данных встречах обсуждаются вопросы поддержания мира, реформирования обороны стран-участниц, подготовки к противодействию природным катаклизмам и планирования экстренной помощи гражданскому населению. В рамках программы «Партнёрство ради Мира» страны НАТО совместно с неприсоединившимися государствами проводят учебные операции, в основном ориентированные на поддержание мира и оказание гуманитарной помощи. Впервые Швеция приняла участие в совместных учениях в 2011 году, после чего также принимала участие и в дальнейшем.[[111]](#footnote-112)

Исследуя вопрос взаимодействия Швеции и НАТО, необходимым является также понимание того, какие особенности имеет военная составляющая внешней политики Швеции. Представленная в 2004 году стратегия безопасностидемонстрировала существенный сдвиг в понимании Швецией того, что является угрозами для государства и на что Швеция будет акцентировать внимание для обеспечения своей безопасности. Усиление взаимозависимости между государствами привело к появлению новых вызовов безопасности в виде новых угроз. Поэтому перед Швецией появилась необходимость изменить свой подход к обеспечению безопасности, подстраиваясь под изменяющиеся условия для эффективного противодействия угрозам.[[112]](#footnote-113)

Также после окончания холодной войны изменилась сама концепция нейтралитета Швеции. По словам бывшего шведского министра иностранных дел Анны Линд, Швеция не останется нейтральным государством в случае нападения какого-либо государства на такие страны как, например, Норвегия или Эстония. Это может говорить о том, что повышается вероятность того, что Швеция может вступить в Альянс в случае эскалации конфликта между НАТО и Российской Федерацией. По мнению исследователей, само отношение Швеции к понятию нейтральности также существенно изменилось. Изменения заключаются в том, что в период существования биполярной системы и противостояния капиталистического блока и социалистического блока, Швеция строго придерживалась, по крайней мере на официальном уровне, принципов нейтральности. После окончания холодной войны Швеция получила возможность использовать политику нейтралитета по необходимости. В 2000 году министром иностранных дел Швеции было высказано заявление о том, что концепция нейтралитета устарела и более не отражает реального положения дел во внешней политике Швеции. Также было заявлено, что шведские законодатели работают над новой формулировкой той политики, которая проводится в настоящее время Швецией. [[113]](#footnote-114)

Исследователи Эрик Нореен, Роксанна Сьёстедт и Ян Онгстрём в своей работе «Почему маленькие государства присоединяются к участию в больших войнах: случай Швеции в Афганистане в 2002-2014 годах» вносят свой вклад в понимание того, в каком русле развиваются взаимоотношения Швеции и НАТО. В период с 2002 по 2014 год Швеция принимала участие в военной операции по обеспечению безопасности в Афганистане. Североатлантический Альянс руководил реализацией данной операции. По мнению исследователей, маленькие государства, каким и является Швеция, вследствие небольших экономических, политических, военных ресурсов имеют довольно ограниченные рамки внешнеполитической деятельности, а также предпочитают применение мягкой силы для решения международных вопросов. Швеция же, являясь маленьким государством, продемонстрировала готовность применения жесткой силы и сохраняла своё участие в операции в течение многих лет. По мнению исследователей, для такого длительного участия в подобных проектах необходимо наличие определенных дискурсов и нарративов в общественном сознании. Исследователи отмечают, что грань между внутренней и внешней политикой для Швеции стала достаточно размытой для того, чтобы политику Швеции можно было рассматривать не с традиционных позиций реализма, либерализма или конструктивизма, а с позиций «catch-all»-изма. Культура политического консенсуса и размытие грани между внешней и внутренней политикой способствовали тому, чтобы Швеция приняла продолжительное участие в одной из самых крупных военных операций для Швеции после холодной войны. [[114]](#footnote-115)

По мнению авторов, распад СССР привел к тому, что опасность вторжения на территорию Швеции с Востока существенно снизилась. Не имея более причин для содержания специальных войск, ориентированных на противодействие вооруженным силам иных государств, в Швеции было принято решение использовать вооруженные силы в равной степени для решения как внутренних, так и внешних вопросов безопасности. Данный шаг позволил существенно размыть грань между внутренней и внешней политикой Швеции. Существенная гуманитарная помощь со стороны Швеции и самоидентификация Швеции как особенного государства, которое вносило и вносит существенный вклад в обеспечение мира на планете, позволили Швеции иметь устойчивую базу для того, чтобы в течение длительного времени принимать непосредственное участие в военной операции совместно с Североатлантическим Альянсом. Несмотря на то, что демонстрируется тесное взаимодействие Швеции с НАТО, Швеция утверждает, что является нейтральным государством, не желающим присоединяться к каким-либо военным блокам, а подобная политика проводится исключительно в интересах безопасности как Швеции и Европы, так и всего мира в целом. [[115]](#footnote-116)

По одной из точек зрения, Швеция, имея вооруженные силы и отсутствие необходимости зашиты государства от возможной агрессии со стороны СССР, по причине небольших военных ресурсов не может самостоятельно проводить операции, однако со всей ответственностью присоединяется к более крупным военно-политическим игрокам. То же самое Швеция делала во время холодной войны, участвуя в операциях под эгидой ООН, однако, начиная с середины 1990х годов, существенно снизила своё участие в миротворческой деятельности Организации Объединённых Наций, увеличив при этом участие в военных операциях НАТО. Исследователи связывают этот шаг со встречными действиями Североатлантического Альянса, чьи новые ценности стали более близки демократической Швеции, а также в связи с существенно повысившимися требованиями к модернизации оружия, которое Швеция в полной мере не могла себе позволить.[[116]](#footnote-117)

Исследователь Шарлотта Вэгнссон в одной из своих работ пишет, что Швеция после окончания холодной войны с позиции нейтрального государства, выступающего за применение силы в благих целях, перешла к позиции активного государства, также выступающего за применение силы в благих целях. Деятельность Швеции в военной операции под руководством НАТО обосновывалась заявлениями руководства Швеции о солидарности шведов с населением Афганистана, испытывающих неудобства от военных действий, особенно делая акцент на нарушении прав женщин и детей. Для того, чтобы это прекратить, Швеция принимала участие в данной операции под руководством Североатлантического Альянса. Однако, собственный интерес Швеции заключается также и в других «побочных эффектах» прекращения военных действий в Афганистане: например, снижение потоков наркотических веществ на территорию Швеции.[[117]](#footnote-118)

Швеция также принимала участие в военной операцией НАТО в Югославии в 1999 году. Однако, первоначально Швеция не поддержала действия НАТО, обосновывая данный факт тем, что НАТО действовало без согласия со стороны Организации Объединённых Наций. Несмотря на то, что Швеция выступала за совместное принятие решения по данному вопросу в рамках организации, представляющей интересы практически всех государств планеты, в то время как Североатлантический Альянс, военная организация, состоящая из относительно небольшого числа стран-участниц, предпринял самостоятельные шаги для решения данного вопроса, Швеция не выступала с резкой критикой политики НАТО. По словам исследователей, премьер-министр Швеции Ханс Йоран Перссон сожалел о том, что Североатлантический Альянс совершил военную операцию в Югославии без согласия со стороны ООН. Бывший министр иностранных дел в Швеции Анна Линд выступила с заявлением, что она очень обеспокоена развитием событий в Югославии, однако также считает, что военная операция НАТО, так или иначе, была неизбежна для решения проблем подобного рода.[[118]](#footnote-119)

По мнению исследователя Шарлотты Вэгнссон, Швеция имеет давнюю историю взаимодействия с Североатлантическим Альянсом. Однако, наибольше развитие взаимоотношений произошло только в 21 веке, в связи с последними расширениями круга стран-участниц НАТО. Участие в программе «Партнёрство ради мира» и военной операции в Афганистане, возглавляемой НАТО, показали намерение Швеции принимать активное участие в мировой политике, решении глобальных проблем и обеспечении безопасности в мире.[[119]](#footnote-120)

Автор работы пишет о том, что до военного вмешательства Североатлантического Альянса во внутренние конфликты Ливии НАТО рассматривал вопрос обеспечения безопасности в мире с позиций реализма. В то же время, для Швеции характерно рассматривать подобные вопросы с точки зрения либерализма, что демонстрировало существенный разрыв в понимании требующих решения вопросов. Исходя из заявления в то время бывшего генеральным секретарём НАТО Андерса Фог Расмуссена в 2011 году перед шведской аудиторией, НАТО и Швеция имеют общие ценности, такие как свобода, демократия, верховенство закона и соблюдение прав человека, что демонстрирует некоторый сдвиг НАТО в сторону либерализма. Данный факт сужает различие между НАТО и Швецией в понимании вопросов безопасности. Данное сближение позволило НАТО и Швеции взаимодействовать и совместно предпринимать меры для урегулирования конфликта на территории Ливии. [[120]](#footnote-121)

Фредрик Доесер отмечает, что Швеция, на момент проведения операции в Ливии, не являлась ни членом НАТО, ни членом Лиги арабских государств, а военно-воздушные силы Швеции, используемые в операции, были впервые задействованы с 1963 года.[[121]](#footnote-122)

Интересным фактом в вопросе участия Швеции в военной интервенции в Ливию стало то, что первоначально была сформирована коалиция, в которую входили такие государства как Великобритания, Канада, США и Франция. Швеция не захотела присоединяться к коалиции, обосновав это тем, что это противоречит шведской традиции, и дала понять, что желает участвовать в операции только под руководством сильного военного международного актора, такого как НАТО.[[122]](#footnote-123) Это говорит о том, что Швеция готова оказывать вклад в поддержание мирового порядка, но не в качестве самовольного интервента, а от лица мирового сообщества, когда решение о проведении операции принято обоюдно множеством стран.

Швеция поддержала разрешение со стороны ООН на проведение военной операции в Ливии. После того, как от НАТО было получено официальное согласие на участие шведов в операции, Швеция выделила восемь боевых самолётов. Своё участие Швеция проявила в мониторинге беспилотной зоны над Ливией для недопущения проведения атак с воздуха на наземные силы союзников. Данное решение появилось в результате консенсуса между правительством и оппозиционными силами в Швеции, выступавшими изначально против участия, а затем, когда перевес оказался на стороне правительства, за ограниченное участие в операции.[[123]](#footnote-124)

Исследователь выделил пять причин участия Швеции в операции в Ливии под руководством НАТО. Во-первых, Швеция ощущала моральные обязательства перед мирным населением Ливии; Во-вторых, существовала международная правовая база, обеспеченная ООН, для осуществления интервенции; В-третьих, руководство операцией осуществлял имеющий существенный опыт Североатлантический Альянс; В- четвёртых, правительство в данном вопросе имело существенную поддержку со стороны парламента; В-пятых, Швеция имела военные ресурсы, которыми могла воспользоваться. По словам автора, совокупность данных факторов позволила Швеции принять участие в данной военной операции. Отсутствие какого-либо из факторов могло заставить правительство отказаться от участия в операции. Также это не дало никаких гарантий того, что Швеция и в будущем продолжит принимать участие в подобных операциях, возглавляемых НАТО.[[124]](#footnote-125)

Немаловажным фактором участия Швеции в операции в Ливии было то, что Швеция рассматривает Североатлантический Альянс как союзника. Одним из способов поддержания этих отношений является участие Швеции в военных операциях НАТО. Также благодаря участию Швеция получает возможность увеличить своё влияние в сфере решения важных международных вопросов.[[125]](#footnote-126)

## Взаимодействие Североатлантического Альянса и Швеции: настоящее время

В мае 2016 года Швеция ратифицировала договор с НАТО, позволяющий располагать вооруженные силы быстрого реагирования НАТО на территории Швеции.[[126]](#footnote-127) Договор был заключён ранее в 2014 году без одобрения со стороны парламента Швеции. Несмотря на то, что за ратификацию данного документа выступило подавляющее большинство парламентариев Швеции, социологические опросы показывают низкую поддержку для данного шага со стороны населения Швеции. Около четверти респондентов одобрили вступление в силу данного законопроекта.[[127]](#footnote-128)

По мнению исследователя Эндрю Вульффа, причиной для данного решения со стороны шведских властей явился Украинский кризис, а также некоторые иные инциденты, связанные с нарушением воздушного и водного пространства Швеции со стороны России. Швеция демонстрирует тесное сотрудничество с НАТО, так как видит угрозу для себя со стороны Российской Федерации. По этой причине автор считает вполне возможным присоединение Швеции к НАТО.[[128]](#footnote-129)

По словам заместителя помощника генерального секретаря НАТО Мишеля Сула, Швеция является очень значимым партнёром для Североатлантического Альянса. Швеция, не имея членства в организации, внесла больший вклад в развитие НАТО, чем некоторые его члены. Североатлантический Альянс рассчитывает на развитие и усиление взаимодействия со Швецией.[[129]](#footnote-130)

Также в мае 2016 года была проведена встреча стран-участниц НАТО и Швеции с Финляндией в формате «28+2». Встреча была организована для обсуждения вопросов по европейской безопасности. После данного мероприятия Швеция подписала договоры по углублению взаимодействия в сфере обороны с Польшей и Данией. [[130]](#footnote-131)

По словам главнокомандующего вооруженными силами Швеции Микаэля Бюдена, Швеция по определенным причинам всё также не намерена присоединяться к Североатлантическому Альянсу, однако, в случае военного конфликта, готова противостоять любому противнику. По мнению исследователей Стефана Лундквиста и Джеркера Вайдена, политика Швеции в отношении НАТО способствует поддержанию баланса сил.[[131]](#footnote-132)

Для того, чтобы получить более полную картину происходящего, необходимо проанализировать текущий дискурс в Швеции относительно взаимоотношений Швеции и НАТО. Для этого в рамках данной работы будет использована информация из четырёх крупнейших печатных СМИ, а именно «Aftonbladet», «Svenska dagbolaget», «Dagens nyheter», «Expressen». Будут проанализированы все запросы по слову «NATO» на сайтах газет с начала 2017 года и выделены те, что касаются взаимоотношений Североатлантического Альянса и Швеции.

В газете «Dagens nyheter» в репортаже от 5 января 2017 года к ознакомлению предлагаются данные социологических исследований, посвященных вопросам вступления Швеции в Североатлантический Альянс. По результатам опроса было выявлено, что только 9 процентов респондентов уверены в надежности обороны своей страны, при этом 66 процентов опрашиваемых придерживаются противоположных позиций, а именно того, что Швеция не имеет эффективной системы обороны и не может противостоять иностранной интервенции. 8 процентов респондентов высказываются в пользу сокращения расходов на оборону, в то время как 55 процентов выступают за увеличение затрат на повышение эффективности обороны Швеции. 43 процента опрашиваемых высказались о позитивном отношении к НАТО, 11 процентов высказались о негативном отношении к НАТО. Несмотря на это, за вступление Швеции в НАТО выступают 35 процентов респондентов, в то время как 40 процентов не поддерживают получение Швецией членства Североатлантического Альянса. По мнению исследователей, большое влияние на позиции населения Швеции оказывает российский фактор: более половины сторонников членства Швеции в НАТО считают Россию угрозой для Швеции, а для эффективного противодействия угрозам со стороны России необходимо сдерживать агрессию России, при этом эффективнее у Швеции получится это сделать в составе НАТО. Противники вступления Швеции в Североатлантический Альянс говорят о том, что Россия может представлять угрозу для Швеции только в случае активных провокаций, выраженных во вступлении Швеции в НАТО.[[132]](#footnote-133)

В газете «Aftonbladet» в репортаже от 25 февраля 2017 года рассказывается о том, что Швеция оказалась в очень непростой ситуации. Швеция последовательно в течение долгого времени увеличивает степень взаимодействия с НАТО, НАТО в свою очередь также проявляет интерес к Швеции. Российская Федерация, являясь доминирующим игроком в регионе Балтийского моря, также проявляет большой интерес к Швеции, однако выражается он в увеличении объёмов шпионажа со стороны России на шведских военных объектах. Однако, данный факт не означает то, что Россия готовится к войне против Швеции. Эти действия вполне логичны со стороны России, и было бы явным пренебрежением со стороны военного руководства страны не собирать необходимую информацию.[[133]](#footnote-134)

В газете «Dagens nyheter» в репортаже от 6 марта 2017 года, по словам министра обороны Швеции, который провел встречу с генеральным секретарём НАТО, после избрания нового президента США отношения НАТО и Швеции остаются такими же, без изменений. Швеция и Финляндия имеют особый статус партнёров с расширенными полномочиями и приглашаются на встречи стран-участниц НАТО по вопросам региона Балтийского моря. Министр обороны Швеции рассчитывает на дальнейшее развитие сотрудничества.[[134]](#footnote-135)

В газете «Dagens nyheter» в репортаже от 14 марта 2017 года приводится информация о том, что Швеции необходимо увеличивать объём вооружения, так как существует реальный риск того, что Швеция будет втянута в конфликт между НАТО и Российской Федерацией.[[135]](#footnote-136)

В газете «Expressen» в репортаже от 15 марта 2017 года рассказывается о том, что верховный главнокомандующий вооруженными силами Швеции Микаэл Бюден настроен на развитие более тесного сотрудничества с Североатлантическим Альянсом. По словам Бюдена, количество денежных средств, выделенных на оборону на 2018 год, недостаточное для поддержания обороны Швеции в состоянии высокой эффективности. По мнению главнокомандующего, более тесные взаимоотношения с НАТО позволят получить доступ к военному потенциалу Альянса. Это поможет Швеции при данном бюджете иметь высокоэффективную оборону. [[136]](#footnote-137)

В газете «Aftonbladet» в репортаже от 15 марта 2017 года рассказывается о том, что шведские политики, занимающие позиции сохранения политики неприсоединения к Североатлантическому Альянсу, обвиняют высшее военное руководство государства в том, что оно занимает позиции присоединения к НАТО и делает активные попытки повлиять на органы государственной власти с целью получения Швецией членства в Североатлантическом Альянсе. В ответ на это высшее военное руководство Швеции заявляет, что обращение к правительству было некорректно истолковано и на самом деле, речь идёт совсем не о вступлении Швеции в НАТО, а о хорошо организованном оперативном военном сотрудничестве.[[137]](#footnote-138)

В газете «Svenska dagbolaget» в репортаже от 28 марта 2017 года говорится о том, что европейские страны не могут самостоятельно противостоять различным угрозам, и по этой причине необходимо развивать военное сотрудничество, в первую очередь в рамках Европейского Союза. Для того, чтобы ЕС имел развитую систему безопасности, необходимо взаимодействовать с НАТО. Широкое взаимодействие между НАТО и ЕС будет способствовать тому, что руководство Швеции откажется от сопротивления для вступления страны в Североатлантический Альянс.[[138]](#footnote-139)

В газете «Dagens nyheter» в репортаже от 1 апреля 2017 года говорится о том, что представители Швеции и Финляндии были приглашены на встречу стран-участниц НАТО. Было обозначено то, что Швеция и Финляндия едины с НАТО в вопросе обороны и сдерживания России.[[139]](#footnote-140)

Помимо этого, в газетах при поиске репортажей по слову «NATO» с начала 2017 года находятся десятки других репортажей, не относящихся напрямую к вопросу взаимоотношений НАТО и Швеции, однако, показывающих общую картину актуальных политических событий и их интерпретацию шведскими газетами, которая может оказывать влияние на аудиторию шведских СМИ, в том числе на общественное мнение по вопросу вступления Швеции в НАТО. В данных репортажах поднимаются следующие вопросы: российское влияние на президентскую избирательную компанию в США и возможное влияние на последующие избирательные компании в Швеции; российские кибер-атаки на Швецию; авторитарный и агрессивный государственный режим Владимира Путина; аннексия Крыма; возвращение всеобщей воинской обязанности в Швеции; увеличение шведских военных расходов в связи с агрессией Российской Федерации; снижение влияния России на Балканах за счёт включения Черногории в состав стран-участниц НАТО; существенное снижения внимания Дональда Трампа к Североатлантическому Альянсу.[[140]](#footnote-141)

## Возможные пути развития взаимоотношений Североатлантического Альянса и Швеции

По словам исследователей Туомаса Фушберга и Тапани Ваахтуранта, несмотря на то, что в целом правительство и население Швеции настроены отрицательно по отношения к вопросу о вступлении в НАТО, две политические партии Швеции в своей программе заявляют о необходимости вступления Швеции в Североатлантический Альянс. Однако, по мнению авторов, даже если бы данные политические партии имели реальную возможность реализовать положительное решение в вопросе вступления Швеции в НАТО, весьма маловероятен исход, при котором Швецию удалось бы включить в состав стран-участниц Североатлантического Альянса.[[141]](#footnote-142)

По мнению авторов, на позиции Швеции по вопросу вступления в НАТО может повлиять усиление оборонительной и военной составляющей Европейского Союза. В таком случае Швеция может изменить свою политику и позволить себе ещё более тесное сотрудничество с НАТО.[[142]](#footnote-143)

Исследователь Эндрю Котте в работе «The European Neutrals and NATO: Ambiguous Partnership» рассматривает вопросы взаимодействия НАТО с государствами Европы, не присоединившимися к Североатлантическому Альянсу. По словам исследователя, Швецию и Финляндию от Австрии, Ирландии и Швейцарии отличает то, что в Швеции и Финляндии существует реальная политическая сила, выступающая за присоединение к Альянсу, в отличии от трёх других государств, где политические элиты, выступающие за вхождение их стран в НАТО, отсутствуют.[[143]](#footnote-144)

Рассуждая с точки зрения концепции зависимости от предшествующего пути развития, автор рассматривает политику неприсоединения как исторически сложившийся институт, который глубоко укоренился во внутренней политике и национальной идентичности и представляет собой сопротивление для существенных изменений.[[144]](#footnote-145)

Исследователь видит два возможных пути развития взаимоотношений НАТО и Швеции. Первый вариант развития событий заключается в том, что Швеция может вступить в организацию ввиду появления существенной опасности для Швеции. Второй вариант развития событий представляется более реальным: Швеции не обязательно вступать в НАТО, так как со временем, если Швеция будет придерживаться текущего курса, степень и качество взаимодействия с Североатлантическим Альянсом будет на таком высоком уровне, что вступление Швеции в НАТО будет лишь необязательной для реализации формальностью.[[145]](#footnote-146)

Очевидное преимущество второго варианта развития взаимоотношений заключается в том, что будет достигнуто сразу несколько целей. Во-первых, формальное неприсоединение Швеции к Североатлантическому Альянсу имеет поддержку со стороны гражданского населения Швеции, чьи интересы и настроения учитываются при принятии политических решений. Это не вызовет конфликтов в обществе, сохранит доверие и поддержку со стороны населения Швеции. Во-вторых, Швеция получит возможность участвовать в мировых политических процессах наравне с Североатлантическим Альянсом, что позволит Швеции не остаться в изоляции. В-третьих, Швеция обезопасит себя на случай военного конфликта и может рассчитывать на помощь со стороны НАТО, для которого Швеция также является ценным союзником. В-четвертых, организуемые со стороны Североатлантического Альянса учения и участие в них Швеции позволяет шведским вооруженным силам оставаться подготовленными на случай возникновения конфликта. В-пятых, данный вариант развития взаимоотношений Альянса и Швеции не нарушает прямые интересы Российской Федерации, которая не заинтересована в присоединении Швеции к НАТО, таким образом, опасаться ответных действий со стороны России также не стоит.

# Анализ взаимоотношений Швеции и Североатлантического Альянса с помощью теории рационального выбора

Теорию рационального выбора можно использовать как для анализа поведения отдельных индивидов, так и для анализа поведения совокупности индивидов, как, например, социальных групп и институтов. В рамках данной работы теория рационального выбора применяется для исследования поведения государственных органов власти Швеции и Североатлантического Альянса, то есть институциональных акторов.

Для создания полной картины взаимодействия между данными акторами с точки зрения теории рационального выбора, необходимо с помощью данной теории разобрать взаимоотношения между Швецией и Североатлантическим Альянсом с момента возникновения этих взаимоотношений до настоящего времени. Вначале с позиции теории рационального выбора будет исследовано взаимодействие в первые годы существования Североатлантического Альянса, затем во время холодной войны, далее после окончания холодной войны и в настоящее время. Также с позиции теории рационального выбора будет рассмотрено дальнейшее взаимодействие и определены тенденции взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом.

## Теория рационального выбора и взаимодействие между Швецией и Североатлантическим Альянсом на начальном этапе

Как уже говорилось ранее, после окончания Второй мировой войны у Швеции были несколько возможных путей развития. Швеция имела возможность либо присоединиться к Североатлантическому Альянсу, где наиболее сильным и влиятельным в экономическом и военном плане были Соединённые Штаты Америки, либо попытаться создать оборонительный союз с Данией и Норвегией, либо продолжать реализацию политики нейтралитета.

Руководствуясь теорией рационального выбора, логично предположить, что первый вариант, в соответствии с которым Швеция могла присоединиться к Североатлантическому Альянсу, не мог быть реализован по той причине, что шведские власти опасались ответной реакции советского руководства. СССР не пожелал бы видеть Швецию, имеющую существенную границу с Финляндией, у которой с СССР были особые взаимоотношения, в составе стран-участниц НАТО. Швеция предполагала, что, в качестве ответа на вступление Швеции в НАТО, СССР мог построить на территории Финляндии военные базы. Шведы рассматривали Финляндию в качестве союзника и не желали, чтобы СССР приблизился к границам Швеции. Также, вступление Швеции в НАТО могло создать эскалацию конфликта и Швеция была бы втянута в войну против СССР на стороне Североатлантического Альянса, в чём Швеция была крайне не заинтересована. Таким образом, абсолютно не рационально для шведских органов государственной власти было бы вступать в ряды стран-участниц НАТО.

Реализация второго варианта, который заключался в создании Скандинавского оборонительного союза, также не могла быть рациональной. Причиной для это является то, что Швеция предполагала, что образование союза возможно только при условии, что остальные потенциальные страны-участницы не будут параллельно состоять в иных военно-политических блоках. Однако, Норвегия и Дания приняли окончательное решение о своём вступлении в НАТО, и было бы совершенно нерационально создавать Скандинавский оборонительный союз, так как Норвегия и Дания не смогли бы в должной мере участвовать в деятельности союза, так как их действия определялись бы политикой Североатлантического Альянса.

Третий вариант, заключающийся в продолжении реализации политики нейтралитета, являлся наиболее рациональным из всех. Для этого есть несколько причин. Во-первых, Швеция уже имела на тот момент опыт реализации политики нейтралитета. Во-вторых, подобная политика устраивала СССР, что значительно снижало вероятность эскалации конфликта и общую напряженность в регионе. В-третьих, данная политика нейтралитета устраивала государства Североатлантического Альянса и США в частности, при условии, что Швеция пойдёт на дальнейшее сотрудничество со странами Запада

В свою очередь, власти Швеции осознавали, что не желают оставаться в изоляции, соответственно были готовы к взаимодействию и даже предоставили для НАТО возможность мониторинга шведского экспорта. Рациональность данного поступка заключается в том, что Швеция оставалась нейтральной, при этом получала доступ к американскому вооружению, тем самым максимизируя для себя выгоду и минимизируя издержки. Издержки в данном случае заключались в негласном и неофициальном участии в программе мониторинга экспорта, что, если бы этот факт стал общеизвестным, для СССР означало бы явное сближение Швеции и НАТО.

Таким образом, Швеция, имея три варианта дальнейшего развития, руководствуясь соображениями рациональности, выбрала вариант, предлагающий наилучшее соотношение выгоды и издержек.

Североатлантический Альянс, принимая во внимание те факторы, по причине существования которых Швеция не могла позволить себе вступить в НАТО, также выбрал наиболее рациональный вариант поведения в отношениях со Швецией. Соглашаясь на сохранение Швецией политики неприсоединения, НАТО предложил Швеции развитие взаимодействия в таком формате при условии мониторинга шведского экспорта. Таким образом, Североатлантический Альянс не отдалил от себя Швецию, что было бы в условиях биполярного мира нерационально, а, проводя мониторинг шведского экспорта, склонил Швецию к взаимодействию, тем самым снижая вероятность ситуации, что Швеция будет негласно взаимодействовать с СССР.

Руководствуясь рациональным выбором, акторы в начале своего взаимоотношения выбрали наиболее рациональные пути поведения в отношении друг друга. Это заложило прочный фундамент взаимоотношений, на основе которого было построено взаимодействие и в дальнейшем.

## Теория рационального выбора и взаимодействие между Швецией и Североатлантическим Альянсом в период холодной войны

Швеция, официально придерживаясь политики нейтралитета, однако в реальности взаимодействуя с НАТО, в течение всей эпохи холодной войны продолжала реализовывать данное поведение.

Для шведских властей оставалось принципиально важным, чтобы о сотрудничестве не было общеизвестно, и в первую очередь, чтобы об этом не знал СССР. Поставив НАТО условие, что при взаимоотношении не должно быть никаких документов, Швеция показывала свою рациональность, так как отсутствовали конкретные доказательства взаимоотношений между США и Швецией.

Опираясь на несколько работ, доказывающих существенное взаимодействие между Швецией, особенно её военной элитой, и Североатлантическим Альянсом, невозможно со стопроцентной долей вероятности утверждать, что действительно такое взаимодействие в таком объёме имело место быть. Регулярные полёты военных самолётов НАТО над территорией Швеции, разработанные планы стран Запада об использовании шведской помощи в случае военного конфликта с СССР, желание военных элит Швеции присоединиться к НАТО и готовность шведских властей это сделать в случае конфликта с СССР - точно нельзя сказать, было ли всё это на самом деле, однако отрицать вполне вероятную возможность, что действительно имели место быть данные вещи, очевидно, не стоит.

В любом случае, на протяжении всей холодной войны Швеция придерживалась формального нейтралитета, и в СМИ представители шведской государственной власти также заявляли, что Швеция не склоняется ни к одному из блоков, и будет противостоять каждому актору мировой политики, посягнувшему на суверенитет Швеции. Этот тип поведения был рационален по тем причинам, что он находил поддержку среди населения Швеции, которое поддерживало политику нейтралитета, был приемлем для стран НАТО, в первую очередь США, которые так или иначе уже обеспечили себе готовность Швеции к взаимодействию, несмотря на официальные заявления, а также устраивал СССР, государственные власти в котором, возможно, догадывались о тайных взаимоотношениях между НАТО и Швецией, однако точно знать об этом возможности не представляется.

## Теория рационального выбора и взаимодействие между Швецией и Североатлантическим Альянсом после окончания холодной войны

После окончания холодной войны, распада СССР и социалистического блока, Швеция, которая более не была ограничена в своей внешней политике существованием полюсов силы, снова, как и после окончания Второй мировой войны, оказалась перед необходимостью выбора одного из путей дальнейшего развития.

Основных вариантов дальнейшего поведения у Швеции было два. В соответствии с первым вариантом, Швеция могла присоединиться к НАТО. Для этого были созданы все условия: СССР, по причине его отсутствия, не мог предпринять ответные нежелательные действия в случае вступления шведов в Североатлантический Альянс; военное руководство Швеции имело налаженные связи и опыт некоторого взаимодействия, полученного во время холодной войны; НАТО высоко оценивал Швецию и был готов принять её в свои ряды в любой момент. Выгоды при вступлении Швеции в НАТО были следующими: укрепление партнерских взаимоотношений с США, повышение уровня безопасности в регионе Балтийского моря, повышение влияния Швеции на мировые политические процессы. Однако были и издержки: зависимость от Североатлантического Альянса и от позиции США в решении важных военно-политических вопросов, невозможность проведения самостоятельной внешней политики, последующие проблемы во внутриполитической жизни Швеции: вероятное недовольство большей части населения Швеции, раскол между различными политическими силами, а также возможная негативная реакция со стороны преемницы СССР Российской Федерации.

Второй путь дальнейшего развития состоял в том, чтобы продолжить политику неприсоединения к военно-политическим блокам, при этом уже на официальном уровне реализуя взаимодействие. Выгодами в данном случае являлось наличие существенного опыта политики неприсоединения, выстроенные в соответствии с данной политикой взаимоотношения с другими государствами и международными организациями, опора на общественное мнение, в целом выступающее за политику нейтралитета, внутриполитический консенсус между шведскими политическими силами, возможность проведения полного комплекса взаимодействия, включая совместные учения, согласие Североатлантического Альянса и его готовность работать со Швецией на таких условиях, отсутствие опасений касательно российской реакции. Издержками в данном случае выступала невозможность Швеции более существенным образом влиять на военно-политические процессы, происходящие в Европе.

Взвесив все «за» и «против», шведские власти, поступив рационально, выбрали второй вариант, так как он предлагает намного лучшее соотношение выгод и издержек. Неприсоединение к НАТО предполагает невозможность существенно увеличить влияние Швеции в решении военно-политических мировых вопросов, однако за счёт этого удаётся избежать внутриполитических конфликтов и возможной негативной реакции Российской Федерации.

Для того, чтобы поддерживать своё влияние в Европе, Швеции требовалось взаимодействовать с крупнейшим военно-политическим игроком региона. Это взаимодействие выражается в участии в военных операциях, проводимых НАТО. Это позволяет Швеции заявлять о себе как об акторе, готовом принимать непосредственное участие в мировых процессах, а Североатлантическому Альянсу пусть и не считаться, но хотя бы принимать во внимание мнение Швеции, а также приглашать Швецию на мероприятия Североатлантического Альянса, посвященные обсуждению различным вопросов деятельности НАТО.

Таким образом, теория рационального выбора успешно объясняет поведение Швеции в вопросе выбора дальнейшего пути развития после окончания холодной войны. Имея два основных варианта, Швеция выбирает из них тот, который является наиболее рациональным.

## Теория рационального выбора и взаимодействие между Швецией и Североатлантическим Альянсом в настоящее время

В настоящее время Швеция также демонстрирует рациональное поведение в отношении вопроса взаимодействия с Североатлантическим Альянсом, которое можно было наблюдать после окончания холодной войны.

Швеция всё также развивает взаимоотношения, всё больше сближаясь с Североатлантическим Альянсом, при этом официально заявляет о том, что не собирается вступать в состав стран-участниц НАТО.

В связи с последними событиями, Швеция поступает вполне рационально, позволяя войскам Североатлантического Альянса вступать на территорию Швеции в случае военного конфликта между НАТО и Российской Федерацией. Опасения оказаться пешкой в конфликте между НАТО и РФ не являются беспочвенными, соответственно, Швеция, в рамках своей внешнеполитической линии, рассматривает и учитывает разные варианты развития событий и выбирает тот вариант, который наиболее рационален в текущий момент: максимально возможная степень взаимодействия без вступления в Североатлантический Альянс.

## Теория рационального выбора и тенденции развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом

Текущая степень взаимоотношения между двумя акторами мировых политических процессов, Швецией и Североатлантическим Альянсом, находится на достаточно высоком уровне. Шведские аэропорты имеют подготовленную для военных самолётов НАТО инфраструктуру, проводятся совместные военные учения войск Североатлантического Альянса и Швеции, налажены тесные контакты между военным руководством НАТО и Швеции, Швеция участвует во встречах, организованных странами НАТО.

Проанализировав в совокупности всю ту информацию, которую удалось собрать по мере написания данной работы, можно предположить, что дальнейшее развитие взаимоотношений между Швецией и НАТО будет развиваться в схожем русле.

Если даже тогда, когда не сам акт формального вступления Швеции в Североатлантический Альянс, а лишь поднятие этой темы или некорректно истолкованное обращение военного командования к правительству Швеции вызывает бурную ответную реакцию как в обществе, так и в органах государственной власти, то очевидно ожидать намного более сильной реакции в случае непосредственно самого вступления Швеции в НАТО, вплоть до кризиса государственной власти, массовых митингов, роспуска парламента, отставки правительства и так далее. Для того, чтобы не допустить подобного внутриполитического кризиса, маловероятно, что шведские власти примут решение о вступлении Швеции в НАТО.

Политика неприсоединения параллельно с взаимодействием с НАТО, изначально неформальном, а затем и официальном, на протяжении десятков лет отлично зарекомендовали себя в качестве того консенсуса, который устраивает различные группы интересов как внутри Швеции, так и за её пределами. В соответствии с положениями теории рационального выбора, акторы в своей деятельности выбирают тот вариант, который предполагает максимальные выгоды при минимальных издержках. В тех условиях, в которых находится Швеция, вариант и в дальнейшем придерживаться политики неприсоединения и параллельно развивать сотрудничество с НАТО является как раз тем вариантом, который представляется наиболее рациональным.

Преподаватели Санкт-Петербургского Государственного Университета факультета международных отношений Ирина Новикова и Николай Межевич в статье под названием «Финляндия и НАТО: как забвение уроков прошлого может привести к их повторению», разбирая вопрос возможности вступления Финляндии в НАТО, приходят к выводу, что взаимодействие двух акторов развито в такой мере, что официальное вступление Финляндии в НАТО стало абсолютно ненужной формальностью.[[146]](#footnote-147) Отвечая на вопрос о вероятности вступления Швеции в НАТО, можно с высокой долей вероятности ответить, что данном случае, ситуация очень похожа на вопрос вступления Финляндии в НАТО: получение шведами формального членства в Североатлантическом Альянсе является также абсолютно ненужной формальностью, так как уровень взаимодействия настолько высок, что позволяет говорить о Швеции как о неформальном члене НАТО, при этом обладающим возможность выбора, когда взаимодействовать с НАТО, а когда не взаимодействовать.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод о том, что, поднимая вопрос тенденций развития взаимоотношений между НАТО и Швецией, ответ на данный вопрос будет следующим: наиболее вероятно то, что Швеция и далее будет придерживаться политики неприсоединения к Североатлантическому Альянсу, при этом развивая с Альянсом сотрудничество. В соответствии с теорией рационального выбора это является наиболее рациональным поведением Швеции в отношении данного вопроса.

# Заключение

На сегодняшний день Североатлантический Альянс, в который входит множество западных государств, является одним из сильнейших политических акторов в мире. Организация, созданная после Второй мировой войны для эффективного противостояния расширению влияния со стороны СССР, продолжает существовать и в настоящее время.

Актуальным в свете напряженных отношений между Североатлантическим Альянсом и Российской Федерацией является вопрос присоединения к блоку НАТО нейтральных государств, на протяжении многих десятилетий придерживающихся политики неприсоединения. Одним из таких государств является Швеция.

Данная работа была посвящена изучению тенденций взаимоотношений между Швецией и НАТО. В начале исследовании автор планировал в ходе изучения истории взаимодействия между НАТО и Швецией выявить предполагаемое дальнейшее взаимодействие между двумя акторами мировой политики.

Для понимания специфики акторов, в исследовании представлена краткая характеристика, история и особенности как Швеции, так и Североатлантического Альянса. Было выявлено, что НАТО изначально создавался для противодействия СССР, а после того, как СССР и социалистический лагерь распался, НАТО произвела смену целей, переориентировавшись на более широкий список вопросов, среди которых главными выделяют терроризм, незаконная торговля оружием и наркотическими веществами, а также гуманитарные операции и поддержание мира.

Швеция, пройдя через различные этапы своего исторического развития, среди которых значимыми являлись эпоха викингов, эпоха крестовых походов, Кальмарская уния, Первая и Вторая мировые войны, уже в течении длительного демонстрирует политику нейтралитета. Изначально политика нейтралитета была выражена в неучастии в мировых войнах, а затем в неприсоединении к полюсам силы, из расчёта, что в случае нейтралитета в мирное время, Швеция не будет принимать участие в военных конфликтах.

В качестве теоретической рамки для проведения исследования была выбрана теория рационального выбора, которая ранее использовалась разными исследователями для анализа поведения различных акторов, так и индивидуальных, так и групповых. С помощью данной теории предполагалось исследовать историю взаимодействия между Швецией и Североатлантическим Альянсом, а затем выявить тенденции развития взаимоотношений между этими акторами мировой политики.

В первую очередь было рассмотрено взаимодействие Швеции и НАТО на разных этапах. На начальном этапе взаимодействия, когда Североатлантический Альянс только был создан, Швеция, отказавшись от вступления в международную организацию по ряду причин, всё же приняла решение неформально взаимодействовать с НАТО, при этом предоставляя Североатлантическому Альянсу возможность мониторинга шведского экспорта. Принятие решения о взаимодействии базировалось на предполагаемой защите Швеции со стороны НАТО в случае военной агрессии СССР. Также Швеции требовалось новое вооружение, к которому Швеция могла получить доступ только в случае, если она будет демонстрировать готовность взаимодействовать с НАТО. С точки зрения рационального выбора, Швеция выбрала наиболее рациональный вариант поведения из имеющихся в распоряжении Швеции на тот момент, так как остальные варианты не предлагали такое высокое соотношение выгод и издержек. Североатлантический Альянс также выбрал наиболее рациональный тип поведения в вопросе взаимодействия со Швецией, выраженный в согласии взаимодействовать со Швецией в таком формате, так как понимал, что такой тип взаимодействия является наиболее приемлемым для Швеции.

Во время холодной войны Швеция продолжила придерживаться той же политики, что и на начальном этапе взаимоотношений с НАТО. Поступая рационально, шведские власти продолжали развивать неформальное взаимодействие с Североатлантическим Альянсом, при этом официально заявляя об отсутствии такого.

После окончания холодной войны, Швеция вновь оказалась перед выбором того, как оформить отношения с Североатлантическим Альянсом после распада биполярной системы и СССР. Для того, чтобы не оказаться в изоляции в новых условиях, Швеция вступила в Европейский Союз, однако вступать в ряды стран-участниц стран НАТО Швеция не стала. Определённые причины побудили Швецию не вступать в НАТО, при этом шведы продолжили развивать взаимоотношения с Альянсом.

В настоящее время Швеция также официально заявляет о том, что вступать в НАТО не собирается, однако развивает сотрудничество и готова к дальнейшему укреплению связей с Североатлантическим Альянсом.

Таким образом, в этой части в рамках исследовательской работы представлена полная картина взаимодействия Швеции и НАТО с момента создания организации до настоящего времени, что не присутствовало ни в одной из работ, отобранных автором для исследования данной темы.

В начале данной работы автор поставил перед собой три задачи, выполнение которых было необходимо для достижения цели исследования. Задачи были выстроены следующим образом:

1. Выяснить, в каком направлении развивается взаимодействие между Североатлантическим Альянсом и Швецией
2. Определить, насколько вероятно вступление Швеции в Североатлантический Альянс
3. Выявить, по каким причинам Швеция отказывается от вступления в Североатлантический Альянс

В ходе исследования автор выяснил, что, вероятнее всего, Швеция и далее будет придерживаться политики неприсоединения к Североатлантическому Альянсу.

Автор определил, что вероятность вступления Швеции в Североатлантический Альянс достаточно низкая, однако в случае открытого противостояния между НАТО и Российской Федерацией, вероятность данного события повышается.

Автор выявил несколько факторов, по причине существования которых Швеция отказывается от вступления в НАТО. Во-первых, присоединение к НАТО может вызвать внутриполитический кризис, так как большинство населения выступают против вступления Швеции в НАТО. Во-вторых, у шведских властей существуют небезосновательные опасение ответной реакции со стороны Российской Федерации на вступление Швеции в Североатлантический Альянс. В-третьих, сотрудничество между Швецией и НАТО развито в такой высокой степени, что вступление Швеции в НАТО будет формальным действием. Именно поэтому Швеция, действуя рационально, вероятнее всего будет и в дальнейшем придерживаться политики неприсоединения.

Теория рационального выбора, которая была использована в рамках исследования, продемонстрировала логичные доводы в пользу своей исследовательской ценности для применения теории в вопросах исследования поведения институциональных акторов, в данном случае, таких как Швеция и НАТО.

Таким образом, цель исследования достигнута - автор выполнил поставленные исследовательские задачи и выявил тенденции развития взаимоотношений между Швецией и Североатлантическим Альянсом.
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