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**Введение**

Среди ближневосточных проблем и затяжных конфликтов курдский вопрос занимает особое место. Он является фактором нестабильности сразу для четырех государств – Турции, Ирака, Ирана и Сирии – и инструментом воздействия и давления со стороны внешних участников. Курдская проблема непосредственно затрагивает, в том числе, и Россию – как из-за географической близости к региону, так и из-за тех усилий во внешней политике, которые прилагает Россия в последние годы для закрепления своих позиций на Ближнем Востоке.

Территория проживания курдов является важным геополитическим ядром, где столкнулись и смешались социокультурные и политические противоречия, имеющие как исторические, так и современные причины. На этом пространстве, которое находится между соперничающими региональными и мировыми центрами, не зародилось ни государства, ни сплоченного объединения, и тот факт, что курды на протяжении своей долгой истории входили в состав то одного, то другого государства-соседа и подчинялись их политическим и стратегическим интересам, придал остроты проблеме.

На данный момент, курды – самый многочисленный этнос в мире, у которого нет своего государства. В основе самой проблемы лежит борьба за право национального самоопределения, которая усугубляется внутренними разногласиями и позициями как региональных, так и мировых игроков. Курдский вопрос необходимо рассматривать в разных его аспектах, в том числе и в контексте участия России в этом комплексе проблем.

Следует сразу оговориться, что в данной работе рассмотрение указанной тематики происходит исключительно на примере Ирака. Курдское национально-освободительное движение Ирака было самым цельным, централизованным, зрелым по сравнению с аналогичными движениями в соседних странах. Местное курдское население долгое время было жертвой репрессивной политики, при которой центральные власти Багдада прибегали к различным методам для проведения насильственной арабизации меньшинств. Центральным событием рассматриваемого периода стала серия вооруженных мятежей 1961-1975 гг., вошедшая в историю под названием Сентябрьского восстания.

Актуальность темы обусловлена тем, что Ближний Восток по-прежнему остается одним из ключевых регионов в мировой геополитике, интерес к нему не угасает все последнее столетие, и для понимания ряда исторических и современных процессов, затронувших политику, экономику, социальную сферу, необходимо рассмотреть предшествующий опыт. Изучение указанной темы позволяет проанализировать внешнеполитический курс СССР в данном регионе в тот период, когда значительно возросла роль Ближнего Востока на мировой арене.

Следует отметить, что внешняя политика Советского Союза в ближневосточном регионе в обозначенный период в отечественной и зарубежной историографии освещена недостаточно подробно. Так, позиция СССР по курдской проблеме в Ираке в контексте интенсивного развития советско-иракских отношений в рамках единого научного поля изучалась в малой степени. Между тем, эта проблема актуальна и в наши дни, когда Российская Федерация активно формулирует свою позицию на Ближнем Востоке на фоне кризисов и конфликтов, и опыт внешнеполитического курса СССР важно было бы учесть для формирования четкого представления о месте России в регионе и реализации внятного подхода к локальной проблематике.

Объектом исследования выступает внешняя политика великой державы в отношении центральных властей другого государства и действующего в его пределах национально-освободительного движения одновременно. Предметом исследования является эволюция позиции Москвы по курдской проблеме на примере Ирака и динамика развития советско-иракских отношений в 1958-1975 гг.

В качестве хронологических рамок взят указанный период: 1958-1975 гг. Начальная дата обусловлена тем, что в 1958 г. в Ираке произошла революция, и после свержения монархического режима начался качественно новый этап в развитии советско-иракских отношений, а подход СССР к курдской проблеме претерпел существенную трансформацию. Конечная дата, 1975 г., ознаменовалась подписанием Алжирского соглашения между Ираком и Ираном об урегулировании пограничных споров, в результате заключения которого отношения Ирака с СССР пошли на спад, а позиция по курдской проблеме перестала иметь четкий ясно выраженный характер.

Целью работы является выявление советской позиции по курдской проблеме в период 1958-1975 гг. в контексте поддержания отношений с центральными властями Багдада.

Для осуществления этой цели необходимо выполнить три задачи:

* проанализировать зарождение и процесс трансформации курдского вопроса и интерес, который он представляет для России
* дать характеристику внешнеполитическому курсу СССР на Ближнем Востоке и прояснить, в чем конкретно выражались советско-иракские взаимоотношения в различных областях
* всесторонне рассмотреть советскую позицию по курдской проблеме, прояснить инициативу и роль Советского Союза в урегулировании или интенсификации этой проблемы

В процессе написания работы был использован обширный пласт литературы, а также ряд важных источников; были задействованы работы на разных языках.

Источники, использованные для написания работы, могут быть подразделены на несколько категорий:

Нормативно-правовые акты. К этой группе источников относятся различные документы, опубликованные как в печатных сборниках, так и в интернет-ресурсах. В эту категорию входят три типа. К первому относятся международные договоры: Багдадский пакт 1955 г.[[1]](#footnote-1), Гюлистанский мирный договор[[2]](#footnote-2), Тюркманчайский мирный договор[[3]](#footnote-3), Берлинский трактат 1878 г.[[4]](#footnote-4), Севрский договор[[5]](#footnote-5), Лозаннский мирный договор[[6]](#footnote-6), Саадабадский пакт, Мудросское соглашение[[7]](#footnote-7). В качестве второго типа были вынесены соглашения между СССР и другими странами: Соглашение между Правительством СССР и Правительством Иракской Республики об учреждении постоянной советско-иракской комиссии по экономическому и техническому сотрудничеству, Телеграмма первого заместителя Министра Иностранных дел СССР послам СССР в Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше, Чехословакии, ДРВ, Монголии, КНДР, Кубе[[8]](#footnote-8), Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и Ираком 1972[[9]](#footnote-9), Советско-турецкий договор о дружбе и братстве[[10]](#footnote-10), Англо-советское торговое соглашение 1921[[11]](#footnote-11), а также соглашение между Ираком и Ираном (Алжирское соглашение 1975 г.[[12]](#footnote-12)). Отдельным списком источников идут нормативно-правовые документы Иракской республики (Временная Конституция 1958 г.[[13]](#footnote-13), Закон «О предоставлении автономии району Курдистан»[[14]](#footnote-14)). Многие материалы по советско-иракским отношениям в различных областях содержатся в сборниках «СССР и арабские страны 1917-1960. Документы и материалы»[[15]](#footnote-15), «Советско-иракские отношения в прессе и документах 1958-1979 гг.»[[16]](#footnote-16), «Внешняя политика иракской республики в документах прогрессивного национально-патриотического фронта»[[17]](#footnote-17)

Среди ключевых источников, позволяющих прояснить вопрос этногенеза курдов, можно выделить работы таких античных классиков, как Ксенофонт[[18]](#footnote-18), Страбон[[19]](#footnote-19).

К источникам мемуарного типа относятся труды Е.М. Примакова[[20]](#footnote-20), П.А. Судоплатова[[21]](#footnote-21), Г. Киссинджера[[22]](#footnote-22), А. Оджалана[[23]](#footnote-23), В. Ф. Минорского[[24]](#footnote-24), А.В. Киселева[[25]](#footnote-25), М. Барзани[[26]](#footnote-26).

Статистические данные о населении Турции, Сирии и Ирака можно найти в интернет-ресурсе CIA/The World Factbook[[27]](#footnote-27). В свою очередь, данные об Иране, отсутствующие на сайте ЦРУ, имеются на сайте Unpo.org, посвященном иранским курдам[[28]](#footnote-28). Данные о религиозно-конфессиональном составе Курдистана можно найти на ресурсе Kurdistanica[[29]](#footnote-29).

Курдская проблема и позиция СССР к ней, а также развитие советско-иракских отношений рассмотрены в ряде работ отечественных и зарубежных авторов.

В различных своих аспектах, курдский вопрос, а также история курдов и Ирака затрагиваются в работах Ш.Ч. Аширяна[[30]](#footnote-30), Ш.Х.Мгои[[31]](#footnote-31), М.С. Лазарева[[32]](#footnote-32), Е.М. Примакова[[33]](#footnote-33), Н.Я. Марра[[34]](#footnote-34), К.К. Курдова[[35]](#footnote-35), М.А. Гасратяна[[36]](#footnote-36), В.П. Никитина[[37]](#footnote-37), Н.А. Халфина[[38]](#footnote-38), М.В. Тюкалова[[39]](#footnote-39), А. Андреева и С. Шумова[[40]](#footnote-40), Е.В Загорновой,[[41]](#footnote-41) Н. В. Степановой,[[42]](#footnote-42) Н.С. Киняпина[[43]](#footnote-43), В.В. Наумкина[[44]](#footnote-44). Ф.Ф. Желобцова[[45]](#footnote-45), А.В. Окорокова[[46]](#footnote-46), Л.М. Млечина[[47]](#footnote-47), Г. Варданяна[[48]](#footnote-48), А. Адила[[49]](#footnote-49), К.А. Панченко[[50]](#footnote-50).

Некоторые вопросы российской и советской политики на Ближнем Востоке, особенно советско-иракских политических и экономических отношений, отражены в работах А.Ф. Салтанова[[51]](#footnote-51), А.Ф. Федченко[[52]](#footnote-52), Е.М. Примакова[[53]](#footnote-53), А.М. Кумахова[[54]](#footnote-54), Ю.П. Хитрунина[[55]](#footnote-55), А.П. Барышева[[56]](#footnote-56), О.Р. Айрапетова[[57]](#footnote-57), М. Лебского[[58]](#footnote-58), А.Д. Васильева[[59]](#footnote-59), В.П. Литвинова[[60]](#footnote-60), В.А. Шишкина[[61]](#footnote-61), А. Фролова[[62]](#footnote-62).

Ряд сведений касательно ближневосточной политики США содержится в работе Т. Карасовой[[63]](#footnote-63).

Теоретическая проблематика конфликтности Ближнего Востока отражена в совместной монографии Л.Б. Алаева, В.Я. Белокриницкого, А.Д. Воскресенского[[64]](#footnote-64). Кроме того, работа потребовала рассмотрения теоретической базы, в которой анализируются понятия «этноса» и «нации», и среди многочисленной литературы были отобраны работы Эрнеста Геллнера[[65]](#footnote-65), Т.Г. Стефаненко[[66]](#footnote-66), В.А. Тишкова[[67]](#footnote-67).

О социально-экономических преобразованиях в Иракской Республике в рассматриваемый период написано у Ф. Зоваровой[[68]](#footnote-68), а работа А.В. Кива[[69]](#footnote-69) дает информацию о социалистическом развитии многих арабских стран.

Изучаемые в диссертации проблемы нередко затрагивались и в работах зарубежных авторов. Советско-иракские отношения в указанный период были изучены О. и Б. Смолански[[70]](#footnote-70), Ф.Фукуямой[[71]](#footnote-71), Беверли Милтон-Эдвардсом[[72]](#footnote-72), Дэвидом МакДоуэллом[[73]](#footnote-73), Тариком Исмаэлем[[74]](#footnote-74), Маджидом Хадури[[75]](#footnote-75), Джунейтом Енигюном[[76]](#footnote-76), Уриэлем Данном[[77]](#footnote-77), Клеменсом Людвигом[[78]](#footnote-78), Тритой Парси[[79]](#footnote-79).

Зарубежная литература о самой курдской проблеме, затронутая при написании настоящего исследования, включает в себя работы таких авторов, как: Дж. С. Харрис[[80]](#footnote-80), Карван Салех Вайзи[[81]](#footnote-81), Хамит Борзаслан[[82]](#footnote-82), Д.Н. МакКинзи[[83]](#footnote-83), Дж. Лимберт[[84]](#footnote-84), Р. Кылыч[[85]](#footnote-85), Умар Али ас-Самр[[86]](#footnote-86).

Общая ближневосточная ситуация были рассмотрены в работе Джорджа Ленцовски[[87]](#footnote-87), Альберта Хоурани[[88]](#footnote-88). Некоторые важные аспекты исследуемых проблем были затронуты в диссертационной работе Ало Кходейды[[89]](#footnote-89).

Некоторые статистические данные и сведения были почерпнуты в статьях из интернет-ресурсов, как на русском, так и на иностранных языках[[90]](#footnote-90).

**Глава 1. Курдская проблема в исторической ретроспективе**

 **Этногенез курдов и вопрос о курдской идентичности**

Прежде чем анализировать курдскую проблему и различные ее аспекты, необходимо четко указать, кто подразумевается под словом «курды».

Курды – народ (условно; об этом будет сказано ниже), представляющий собой совокупность многочисленных племен, расселенных в верховьях рек Тигр и Евфрат, а также в районе гор Загроса. Этот регион условно называется Курдистан, и в настоящее время в политическом отношении он поделен между Турцией, Ираном, Ираком и Сирией.

Поскольку в работе часто используются слова «этнос», «национализм», и предполагается, что оба эти термина применимы к курдам и к курдскому движению, необходимо сразу очертить тот смысл, который будет вкладываться в данные понятия.

Понимание этноса в отечественной науке неоднозначно. Долгое время под этим словом понималась группа лиц, имеющих одно происхождение, однако уже в XIX в. от этого подхода отказались ввиду отсутствия унификации. Так, в разных культурах родство измеряется то по отцовской, то по материнской линии, и объективно определить этнос ребенка от смешанного брака довольно сложно. Так, в зависимости от обстоятельств и ситуации, сын англичанина и еврейки может считать себя и англичанином, и евреем. В определении понятия этноса стали главенствовать вопросы культуры и самоосознания.

За ХХ в. было разработано минимум три крупных подхода: природный примордиализм, социально-исторический примордиализм, инструментализм[[91]](#footnote-91). Природный примордиализм предполагает, что этнос заложен в природе человека – не от рождения, но от воспитания. Этническая принадлежность определяется тем самосознанием, которое закладывается в ребенке в процессе взросления. Для социально-исторического примордиализма более характерно понимание этноса как исторически сложившейся общности людей, обладающих единым языком, религией, обычаями, культурными и психологическими особенностями[[92]](#footnote-92).

Если попробовать применить эти два подхода к курдам, то назвать их этносом не получится. Воспитание в широком смысле этого слова – процесс социализации и формирования личности – проходит у курдских детей в разной среде. Из-за различия в конфессиях, языках, образе жизни, о чем будет подробнее сказано ниже, назвать курдов единой культурной общностью невозможно. Следовательно, сложно предположить, что ребенок объективно осознает себя как курда с самого детства. Тем более, сложно ожидать единых психологических и культурных установок среди всех курдских кланов и племен.

Третий подход – инструментализм – остается несколько более актуальным. Исходной точкой для него была западная теория конструкционизма, согласно которой, этнос формирует сам себя в зависимости от исторических обстоятельств: представители некой общности относят себя и других людей то к единой категории, то к разным. Этот подход также позволяет обосновать понятие нации. Формирование понятия нации в Европе происходило примерно так: например, веками относившие себя к разным категориям («мы» и «они») бретонцы, нормандцы, бургунды в процессе исторической консолидации начали зачислять и себя, и друг друга в единую категорию «французы», и так сложилась французская нация – и французский этнос.

Инструментализм в чистом виде, получивший распространение в том числе в отечественной науке, предполагает, что этнические общности – это «социальные конструкции, возникающие и существующие в результате целенаправленных усилий со стороны людей и создаваемых ими институтов, особенно со стороны государства»[[93]](#footnote-93).

В этом смысле, понятие этноса крайне близко к пониманию нации, поскольку в соответствии с современными теориями национализма, нация – конструкт, создаваемый в ходе внедрения государством единой культурной политики[[94]](#footnote-94). Исключение составляют сепаратистские движения, однако и здесь надо иметь в виду два момента.

Во-первых, самосознание членов общности как единой группы (этноса) зачастую зависит от политики элит. При помощи средств оповещения и пропаганды элиты группы могут определять настроения ее членов: так, если элиты курдов выступают за внедрение в регионе образования на курдском языке и распространение газет, фильмов, театра на курдском языке (особенно если в них затрагивается историческая курдская тематика, история притеснения курдов со стороны очередных захватчиков), шанс того, что население начнет само воспринимать себя частью курдской культуры, выучит язык и станет верить в свое историческое дискриминированное положение, намного выше. В этом плане, элиты сепаратистской группировки зачастую играют роль государства как основного игрока формирования нации.

Во-вторых, со стороны государства также часто предпринимаются меры, которые консолидируют этнос даже в рамках сепаратистской группировки. Так, если правительство государства предполагает, что некая культурная общность представляет опасность внутренней интеграции, ее политика в отношении этой культурной общности, вероятно, вызовет потребность в ее объединения для противостояния такой дискриминации[[95]](#footnote-95).

Строго говоря, нация – более сплоченная общность, чем этнос[[96]](#footnote-96), она характеризуется единством социальной и экономической системы, что для этноса не всегда свойственно. Однако в случае с сепаратистскими группировками такая концепция нации (обычно подразумевающая государство-нацию западного типа) не подходит: в таких случаях этнос и нация приравниваются друг к другу.

То есть, национализм в случае курдов должен предполагать создание некого искусственного конструкта, определяющего единство курдской общности, причем в этот конструкт включаются, прежде всего, культурные факторы – самосознание, единство исторического прошлого: то есть, то, что возможно создать «с нуля» (в отличие от единства языка или религии). Если говорить с точки зрения инструментализма, такая нация искусственно создается определенными личностями или группами, преследующими собственные цели и амбиции.

И в этом – а не в объективном – понимании слов «этнос» и «национализм» будут рассматриваться курды в дискурсе данной работы.

 Что касается происхождения курдского этноса (именно этноса как конструируемого в настоящее время продукта), этот вопрос до сих пор остается дискуссионным: существуют различные гипотезы и мнения относительно этногенеза, и самой известной и наиболее принятой версией стала скифо-мидийская. Один из наиболее авторитетных ее сторонников,, В.Ф. Минорский, полагал, что курды произошли в результате слияния двух племен – мардов и киртиев (куртиев)[[97]](#footnote-97).

Эта же версия происхождения курдов от куртиев подтверждается не только фонетическим сходством названий, но и сведениями, приводимыми античными авторами. Они (среди самых авторитетных – географ Страбон и побывавший в ряде регионов Персии Ксенофонт) имели небольшое количество отрывочных сведений о предках курдов, и, согласно их данным, куртии (киртии) населяли горные районы Персии и Мидии и представляли собой племя скотоводов и разбойников[[98]](#footnote-98),[[99]](#footnote-99).

Кроме того, существует яфетическая теория происхождения курдов, основоположником которой был известный российский и советский востоковед Н.Я. Марр[[100]](#footnote-100).

Основной спор между специалистами ведется вокруг этнонима «курд»: в некоторых персидских источниках Средних веков этот термин употребляется с социально-экономической окраской. Под «курдами» персы подразумевали всех обитателей горной местности на западе Иранского плато, которые кочевали с места на место[[101]](#footnote-101). Следовательно, что термин мог применяться к любому ираноязычному племени, который подходил бы под данные характеристики, что осложняет изучение этногенеза курдов.

В конце концов, к настоящему моменту, под «курдами» подразумеваются многие иранское народности, которые исторически расселились в горах Загроса, в Месопотамии и на Армянском нагорье, и средством общения которых выступает ряд близких диалектов.

Зачастую этнос формируется на основе языковой общности, но здесь следует признать, что единого курдского языка не существует. Собственно курдским языком в настоящее время называют несколько его диалектов: курманджи, сорани и группу южнокурдских языков (лаки, келхури)[[102]](#footnote-102). Эти диалекты относятся к северо-западной подгруппе иранских языков. Кроме того, некоторые курды говорят на гурани и зазаки, языках, распространенных в Среднем Загросе и в районе истоков Тигра и Евфрата, однако они вовсе не имеют общих корней с прочими курдскими языками и диалектами и происходят из прикаспийского региона[[103]](#footnote-103).

В последние десятилетия официальных переписей курдов не проводилось[[104]](#footnote-104). По весьма приблизительным оценочным данным, общая их численность составляет около 40 млн. чел., проживающих в Турции (17-19 млн.)[[105]](#footnote-105), Иране (8-10 млн.)[[106]](#footnote-106), Ираке (5-6 млн.)[[107]](#footnote-107), Сирии (около 2 млн.)[[108]](#footnote-108), странах Европы и Азии (свыше 2 млн.)[[109]](#footnote-109). Несколько сотен тысяч курдов проживают и на постсоветском пространстве, включая Россию..

Роль религии в современном курдском обществе относительно невелика, особенно если это касается сферы национальной идентичности. В основной своей массе курды исповедуют ислам суннитского толка шафиитского мазхаба – около 75%., но фундаменталистский ислам мало популярен. Примерно 7-10% являются мусульманами-шиитами; они, в основном, проживают в Турции и Иране. Остальная часть населения исповедует алевизм, езидизм, христианство и бахаизм[[110]](#footnote-110). Еще совсем недавно среди многих курдских общин огромное влияние имели суфийские ордена дервишей – накшбанди и кадири[[111]](#footnote-111).

**История возникновения курдского вопроса**

На протяжении долгих столетий курды играли большую роль в истории ближневосточного региона. Не имея собственного государства, они, тем не менее, неизменно оказывались в центре многих событий. Проживая на пересечении важных экономических и транспортных узлов, курды оказались вовлечены в многочисленные войны и столкновения, вполне характерные для всего ближневосточного региона.

Нельзя опускать тот факт, что существовали попытки консолидации курдов в рамках одного государства. Такие попытки организовывались племенной верхушкой, представители которой, шейхи кланов, возглавляли отдельные полунезависимые княжества и не только старались упрочить положение путем легитимации прямого наследования власти (введение принципа династийности), но и имели немалые амбиции в отношении объединения соседних племен под своим руководством.

Одним из таких примеров можно назвать первую самостоятельную курдскую династию Мерванидов, которая закрепилась в конце Х в. на территории юго-востока современной Турции. В период существования этого курдского протогосударства на его землях был построено много мечетей, медресе, караван сараев: правители следили за развитием единой религиозной и социально-экономической инфраструктуры. Конец этой династии настал с вторжением сельджуков и с общей перестановкой сил на Ближнем Востоке в середине ХI в[[112]](#footnote-112).

Междоусобная борьба и существование могущественных соседей не позволяли возникнуть самостоятельному государству у курдов и в ближайшие столетия. В качестве фактора, который размывал курдскую идентичность выделяют ислам[[113]](#footnote-113), так как он нивелировал всякие национальные различия, делая акцент на идентичность религиозную.

Среди курдских династий, сравнительно долго находившихся у власти на отдельных территориях современного Курдистана можно упомянуть Шеддадидов (951-1174) и Хассаневидов (959-1015)[[114]](#footnote-114). Но наиболее известной из них стала династия Айюбидов (1169-1250). Представитель этого клана, Салах ад-Дин, стал султаном огромного государства, занимавшего территории Египта, Сирии, Аравии, Курдистана[[115]](#footnote-115), и роль династии Айюбидов в истории Ближнего Востока сложно переоценить.

 В начале XVI в. произошли серьезные геополитические изменения в отношении Курдистана. К этому времени на западе окрепла Османская империя – преемница Румского султаната, бывшего осколком государства сельджуков, а на востоке, в Иране, укрепляли свои позиции Сефевиды. С этого момента курдские земли стали ареной для противостояния и столкновения Османской и Персидской империями. Первый раздел этой гористой местности произошел в 1514 г., после Чалдыранского сражения, в ходе Османо-персидской войны за контроль над Армянским нагорьем, Закавказьем и Месопотамией. Битва окончилось победой Османской империи, что обусловило переход под власть турок около двух третей спорных территорий (нынешний Иракский Курдистан и Турецкий Курдистан). Официально демаркация границ была утверждена в 1639 г. по Зохабскому договору[[116]](#footnote-116), и такая конфигурация рубежей существовала вплоть до 1918 г.

 Османы всячески позиционировали свои взаимоотношения с жителями захваченных территорий как добровольное вхождение курдских княжеств в империю для совместного противостояния шиитскому Ирану[[117]](#footnote-117), поэтому Стамбул охотно допускал создание автономий и полунезависимых курдских эмиратов в составе единого османского государства. Власть на местах принадлежала курдским племенным вождям и феодально-теократической верхушке; в свою очередь, они должны были исправно выплачивать налоги и отправлять солдат в османскую армию[[118]](#footnote-118).

 Роль Курдистана как важного геополитического региона и роль курдской проблемы как важного фактора геополитики возросла в начале XIX в. с появлением на международной арене такого называемого «Восточного вопроса», под которым подразумевается совокупность политик, идей и мероприятий, в рамках которых протекало противоборство Великих держав Европы за укрепление позиций на Ближнем и Среднем Востоке. В этот период западный и южный Курдистан, формально принадлежали к Османской империи, но, фактически, к этому моменту центральная турецкая власть здесь уже не признавалась[[119]](#footnote-119).

 Политика была не единственным аспектом «Восточного вопроса». С самого начала XIX в. страны Запада приступили к активной экономической экспансии в Османскую империю, которая сопровождалась установлением контроля как над территориями, подвластными Порте, так и над различными сферами жизни государства.

 Ослабление Османской империи вносило также существенные изменения в положении в полунезависимых курдских эмиратах и бейликах. Османские власти перестали терпеть вольность курдской знати, которая стремилась контролировать торговые пути, проходящие через их территории, что подрывало османские позиции в торговой сфере. Также важно отметить, что курды перестали играть важную роль для безопасности Турции как военного буфера в противостоянии со своим восточным соседом, так как Иран сам попал под сильнейшее влияние Великобритании и не мог уже вести независимую международную политику[[120]](#footnote-120).

 На фоне кризиса и ослабления могущества Османской империи, а также давления, которое Порта пыталась оказать на знать полуавтономных эмиратов, активизировалась национальная борьба курдов. Эту борьбу возглавляла курдская племенная верхушка, которая не хотела делиться властью с османскими правителями. В начале века произошло несколько восстаний. Особо мощная активизация борьбы началась во время Русско-турецкой войны 1828-1829 гг., когда курды отказались воевать на стороне османов[[121]](#footnote-121).

 В следующем десятилетии наступил значимый этап в национальной борьбе курдов – восстание Бедр-хана, одного из наиболее влиятельных курдских эмиров. К тому времени ослабление власти Порты и постепенное проникновение европейского колониализма на Ближний Восток спровоцировали превращение Османской империи в полузависимое государство. Восстание курдов способствовало ускоренному распаду империи, что вызвало бы усиление России в этом регионе, поэтому курдское национальное движение испытывало на себе давление как со стороны турецкого правительства, так и со стороны европейских держав, которые пытались ослабить это движение и сохранить «больного человека Европы»[[122]](#footnote-122).

 Восстание Бедр-хана было подавлено в 1846 г. Точно так же неудачно началось и завершилось следующее крупное выступление курдов против Османской империи. Племянник Бедр-хана, Ездиншар, воспользовавшись успехами российской армии на Кавказском фронте, в 1855 г. обратился к России с просьбой о помощи, но командующие армией отказали в ней, не видя в курдах важного для себя союзника на Ближнем Востоке[[123]](#footnote-123).

 Все эти восстания происходили на фоне ослабления центральной власти в курдских районах, что было, как уже упоминалось выше, связано с общим кризисом в Порте. В этой ситуации понятны попытки центральных властей подчинить и усилить эксплуатацию курдских районов. Поэтому Курдистан выполнял функцию колонии, экономического сырьевого источника, внутри страны, и территории, где проживали курды представляли собой наиболее отсталую в социально-экономическом отношении часть Османской империи.

 Конец XIX в. ознаменовал проявление новых тенденций в общественно-политической жизни курдов. Это было вызвано, в первую очередь, постепенным встраиванием региона в систему мировых хозяйственных связей, что сопровождалось зарождением новых элементов в социально-экономической сфере, несмотря на ограниченность возможностей трансформации этой области. Данные перемены оказывали определенное влияние на развитие курдского национального движения во второй половине XIX и в начале XX вв., хотя по составу движущих сил и по характеру руководства выступления курдов частично заимствовали, а в некоторых аспектах и полностью сохраняли свои традиционные черты[[124]](#footnote-124).

 Последнее восстание, которое пришлось на XIX в., случилось под руководством шейха Обейдуллы; оно имело своей целью провозглашение независимого Курдистана[[125]](#footnote-125), и перед началом активных вооруженных выступлений впервые в истории Курдистана произошел общий съезд вождей курдских племен[[126]](#footnote-126). Также восстание шейха Обейдуллы было подкреплено усилением религиозного фактора в национальном движении курдов: сам шейх при поддержке накшбандийи, могущественного суфийского ордена, во время Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. участвовал в джихаде против Российской империи.[[127]](#footnote-127)

 Несмотря на то, что восстание началось весьма активно и эффективно, ни одна из Великих держав не оказала поддержки этому выступлению, хотя восстание напрямую касалось интересов как Российской империи, так и Великобритании[[128]](#footnote-128). Предпочтение было отдано сохранению статуса-кво, поэтому мятеж был подавлен, как и все предыдущие выступления.

 После этой неудачи, курдское национальное движение на время пришло в упадок. Весь предыдущий опыт выступлений показывал, что курды могли бы иметь шансы на успех в том случае, если Османская империя втянута в большую войну с сильным противником, однако при отсутствии внешней поддержки они так и не смогли, несмотря на все попытки, воспользоваться удачными шансами.

 Начало ХХ в. ознаменовалось зарождением курдского национализма и, как следствие, ростом курдского национального движения; одним из толчков к его активизации послужила революция 1905 г. в Российской империи. В период с 1905 по 1908 гг. вспыхивали восстания курдов во многих регионах их проживания не только в Османской империи, но и в соседнем Иране. Большинство жителей этих территорий, независимо от национальной принадлежности и вероисповедания, вели борьбу против местных властей. В качестве успешного движения, можно упомянуть выступление в Битлисском вилайете в 1907-1908 гг., где власть полностью перешла в руки курдских шейхов[[129]](#footnote-129).

 Как раз в это же время развернули свою деятельность первые общественно-политические организации курдской интеллигенции. Во-первых, стоит отметить в связи с этим газету «Курдистан», которая выпускалась с 1898 г. в Египте. Эта газета стала центром, вокруг которого сплотились основоположники движения за национальное освобождение[[130]](#footnote-130). Через четыре года издание было закрыто.

Младотурецкая революция 1908 г. привела к значительным переменам. Еще до того, как младотурки обрели всю полноту власти в результате переворота 1913 г. (тогда они сместили правительство оппозиционной им партии), они пошли на уступки и разрешили формирование курдских обществ и ассоциаций, так как им нужна была лояльность ряда меньшинств, и курды были в числе этих потенциальных союзников. В 1908 г. вышли в свет первые номера газеты «Хетав-и-Курд» («Курдское солнце»). В 1910 г. группа студентов и юристов создала новое общество «Хива Курд» («Надежда курдов»), при котором действовала типография и издавался ежемесячный журнал «Рожа Курд» («Курдский день»)[[131]](#footnote-131).

Однако в курдской народной среде существовали разные взгляды на революцию, большая часть населения не была затронута революционными веяниями; многие представители народности находились под реакционным влиянием племенной знати, которая не хотела терять своих привилегий. Поэтому, несмотря на прогрессивный характер ряда курдских обществ, их реальное воздействие на население региона было сравнительно невелико, и эти течения представляли собой скорее небольшие группы лиц, политическая программа которых была достаточно неопределенной, а в силу многовековой аполитичности восприятие национальных идей оказалось слегка приглушено и неясно[[132]](#footnote-132).

В период с раннего Средневековья до начала ХХ столетия история Курдистана была насыщена противоречивыми политическими и социальными тенденциями. Геополитическое расположение региона на стыке интересов, спорный статус этих территорий в рамках внешней политики различных держав – все это наложило особый отпечаток на историю народа. Большое государство, которому принадлежали курдские земли, видело в них важный пограничный буфер в войне с соседними государствами. Полунезависимые курдские образования представляли собой постоянно полыхающие очаги восстания, но эти сиюминутные выступления не смогли превратиться в крупное консолидированное выступление всех курдских племен.

Отставание курдов в научном и техническом развитии, приверженность традициям, консерватизм предопределили концентрацию власти в регионе в руках племенной верхушки и духовенства, а те, по большей части, довольствовались предоставленными Османской империей привилегиями. Даже отдельные выступления надо скорее рассматривать не как этап национально-освободительной войны, а как стремление некоторых лидеров закрепить за собой власть на местах или получить иные личные выгоды. Их борьба характеризовалась партикуляризмом и местничеством, это вызывало трудности в объединении усилий в курдском движении. Разъединенность курдской нации также осложнила развитие единого национального самосознания и выработку общих целей национального движения.

**Курдский вопрос в межвоенный и послевоенный период**

Поскольку контроль Запада над Османской империей упрочился задолго до Первой Мировой войны, накануне ее на международную повестку дня был прямо поставлен вопрос о разделе «Османского наследства»; в том числе, и курдских территорий. Особую притягательность для западных держав Курдистан приобрел примерно в тот же период: тогда к его стратегическому положению добавился радикально новый, нефтяной, фактор, и экономический статус региона в глазах европейских политиков значительно возрос, помимо этого, в то же время появляется еще один немаловажный фактор – курдский национализм, который стал в будущем играть важную роль в курдском вопросе. Эти факторы использовались великими державами в борьбе за завоевание доминирующих стратегических и экономических позиций на ближневосточной арене.[[133]](#footnote-133)

В ходе Первой мировой войны в 1917 г. англичане заняли Киркук, годом спустя была оккупирована территория всего Мосульского вилайета. Несмотря на отношение курдов к Османской империи в период войны, они оставались лояльны к ней[[134]](#footnote-134). В 1919 г. Лига Наций передала Мосульский вилайет под мандат Великобритании на условиях Севрского мирного договора[[135]](#footnote-135), и он оказался присоединен к Ираку – искусственному формированию из трех бывших османских вилайетов (Багдад, Басра, Мосул). В 1921 г. Ирак был передан Хашимитам и провозглашен королевством, хотя реальной независимости он не добился, и Великобритания продолжала на деле контролировать страну.

При таком положении дел англичане не могли игнорировать этнические и конфессиональные меньшинства, от лояльности которых во многом зависела стабильность британской власти. Первоначально они предполагали создать в Мосуле независимую федерацию курдских княжеств, однако, по-видимому, открытие под Киркуком богатейшего месторождения нефти повлияло на присоединение Мосула к единому Ираку, который было проще поставить под безоговорочный контроль. Племенная верхушка горских племен не могла обеспечить такую стабильность и такую прочную государственную власть, какую (не без помощи англичан) могли бы обеспечить стране Хашимиты.

Турция некоторое время выдвигала претензии на Мосульский вилайет, утверждая, что англичане оккупировали его незаконно, так как условия Мудросского перемирия 1918 г.[[136]](#footnote-136) (фактически, акт о капитуляции Османской империи; было подписано раньше Севрского мира) его не затрагивали, и спорный вопрос был передан на рассмотрение Лиги Наций. Во время Лозаннской конференции Великобритания требовала от турецкой делегации принятия невыгодных для Турции условий (по вопросу прохождения границы между Турцией и Ираком, по режиму капитуляций). Переговоры по этому вопросу были прерваны. Однако, согласно Лозаннскому мирному договору[[137]](#footnote-137), решение вопроса о границе с Ираком и, соответственно, контроле над Мосульским вилайетом, откладывалось до демаркации границ ее Турцией и Великобританией, а при отсутствии консолидации между странами, этот вопрос передавался на рассмотрение Лиги Наций. 16 декабря 1925 г. Совет Лиги Наций постановил оставить Мосульский вилайет за Ираком, приняв в качестве основы для своего решения наличие четкой демаркационной линии (т. н. «Брюссельская линия»), установленной годом ранее[[138]](#footnote-138).

При передаче Мосульского вилайета Ираку, правительству королевства был продекларирован ряд национальных прав курдов: так, предполагалось, что чиновники в Курдистане будут выдвигаться из числа местных жителей, курдский язык станет языком делопроизводства, суда и образования[[139]](#footnote-139). На деле, из этих принципов и обещаний ни одно не было воплощено в жизнь. До 90 % бюрократического аппарата региона были представлены арабами, образование на курдском языке допускалось только в начальных школах, в область инвестировалось явно несоразмерное с ее значением для страны ничтожно малое количество бюджетных средств, промышленность не развивалась. Кроме того, курды ощущали дискриминацию при приеме на работу, в ВУЗы и военные училища. Все это вызывало недовольство, подогреваемое, одновременно с тем, обострением национальных чувств и идей[[140]](#footnote-140).

Нельзя сказать, чтобы курды Ирака представляли собой этнически однородную массу. На юге Иракского Курдистана проживали гурани, в районе Киркука и Сулеймании – сорани, а на севере, вокруг Мосула, – курманджи. В стране оказались сразу три субэтноса со своими разными диалектами и типами социально-бытового уклада[[141]](#footnote-141).

Еще одной проблемой стало определение границ Иракского Курдистана; в результате, административные границы региона (сейчас имеющего статус автономного образования) были определены как совпадающие с границами Мосульского вилайета Османской империи, и некоторые племена оказались вне пределов Курдистана. Столицей региона был признан Эрбиль, тогда как сам Мосул находился под строгим контролем багдадского хашимитского правительства.

Сам по себе раздел Курдистана государственными границами – произвольный, без учета интересов и традиций хозяйственной жизни живущих здесь курдов и представителей других этносов – тяжело отразился на социально-экономическом положении курдов, затормозил процесс их национальной консолидации. Курды не пользовались ни симпатиями правительств Турции и Ирана (в то время в обеих странах назревали националистические тенденции), ни поддержкой британцев и Хашимитов в Ираке или французов в Сирии. В странах их проживания они оказались на положении угнетаемого меньшинства, испытывающего на себе дискриминационную политику правящих режимов[[142]](#footnote-142). Так, когда Франция попробовала разделить Сирию на национальные государства, свои образования получили друзы и алавиты, были отсоединены Ливан и бывший санджак Александретта, но о независимости Сирийского Курдистана не шло и речи. Воспринимая курдов как потенциально опасный в силу расселения по четырем странам этнос, власти этих государств тормозили экономическое развитие, устанавливали жесткие запреты на политическую деятельность и на развитие национальной курдской культуры[[143]](#footnote-143).

В связи с этим, в 20-х – 30-х гг. ХХ в. по всему Курдистану прокатилась волна восстаний, главное требование которых сводилось к объединению всех курдских земель и созданию «Независимого Курдистана». Впрочем, несмотря на требования объединения всех курдских земель, сами восстания носили локальный стихийный характер. Все эти разрозненные и неподготовленные выступления потерпели поражения от превосходящих сил местных правительств[[144]](#footnote-144). Курдский вопрос превратился в одну из сложнейших внутренних проблем этих стран.

В силу целого ряда обстоятельств, в Новейшее время важное место в развитии курдских племен от горцев к современным не уступающим арабам жителям городов, было суждено занять Иракскому Курдистану, который уже с 30-х гг. ХХ в. стал основным центром общекурдского движения. Безусловно, на то было много причин – во-первых, сказались и исторические факторы (до прихода турок-османов на территории современного Ирака были очаги становления ранней курдской государственности), и особенности развития в межвоенный период (именно здесь произошло формирование освободительного движения).

Наиболее интенсивные и систематичные выступления курдов за свои права происходили в районе Барзана на севере страны, а возглавляли эти выступления представители семьи Барзани, братья Ахмед и Мустафа, которые в свою очередь входили в орден накшбанди.[[145]](#footnote-145) Они имели богатый опыт борьбы с турецкими властями, и благодаря их руководству Барзан стал основным очагом всего курдского движения, а Мустафа Барзани впоследствии оказался его бессменным лидером вплоть до 1975 г.

Активизация движения курдов в Иракском Курдистане в значительной мере стимулировались политикой иракских властей, носивший двойственный характер. Она не была такой односторонней, как, скажем, в Турции, где в отношении курдов проводилась прямолинейная дискриминация. Для Сирии характерно было то, что все говорящие на арабском языке считались автоматически арабами, и такое отношение распространялось и на курдов, проживавших на сирийских территориях; арабы и курды могли заключать браки между собой и не воспринимали друг друга как два отдельных этноса[[146]](#footnote-146).

Правительство Ирака признавало курдов как самостоятельное национальное меньшинство, имеющее все основания претендовать на некоторые особые права[[147]](#footnote-147). Более того, стремясь привлечь на свою сторону курдских племенных вождей и представителей буржуазии, иракские власти допускали их в управленческие структуры. Они также шли на удовлетворение некоторых требований курдов, например, в вопросах образования и печати. Однако, идя на отдельные вынужденные уступки требованиям, иракские власти с особой жестокостью подавляли любые мятежные проявления и карали любые попытки выйти за рамки предоставленных прав и привилегий.

В годы Второй Мировой войны курды и населявшие те же области арабы впервые совместно выступили против британского засилья и против хашимитского руководства страны[[148]](#footnote-148). Восстание, прокатившееся по Ираку в 1943-45 гг. (и, конечно, жестоко подавленное) вызвало в обществе большой резонанс: впервые два крупнейших этноса страны выступили совместно против правящей верхушки.

В период Второй мировой войны и после ее окончания движение курдов в Ираке в идеологическом, политическом и организационном отношениях становилось зрелым, приобретая общенациональный характер. Это отразилось в создании в 1946 г. Демократической партии Курдистана (ДПК) во главе с Мустафой Барзани[[149]](#footnote-149); предполагалось, что после столетий стихийных выступлений, в Курдистане появится консолидирующий политический институт.

Программа партии ДПК, принятая сразу после ее образования, характеризовалась теми же принципами, за которые она впоследствии боролась на протяжении десятилетий: демократическое переустройство Ирака, проведение широких социальных реформ в интересах народа, предоставление равных прав всем меньшинствам, проживающим в Ираке, а также создание курдской автономии в рамках иракского единства. Основными пунктами, безусловно, должны были стать последние два.

Подводя итоги первым двум подглавам, можно проследить эволюцию курдского движения. Оно зародилось в эпоху разделения исторического района расселения курдских племен между Османской и Сефевидской империями, причем национальный вопрос не ставился на повестку дня. Племенные элиты боролись за собственные привилегии или пытались избавиться от налогового гнета, получив фактическую независимость от империй[[150]](#footnote-150).

В первой половине ХХ в. на фоне ослабления османского правительства и раздела Курдистана теперь уже между четырьмя странами, начали складываться основные принципы национализма и национально-освободительной борьбы, для которой была характерна новая цель – собирание разрозненных курдских земель и превращение их в единое централизованное государство. Именно этот фактор стал в будущем играть решающую роль в курдском вопросе[[151]](#footnote-151).

Во второй половине 50-х гг. на почве обострения арабо-израильского конфликта и борьбы ближневосточных государств за освобождение от европейского господства резко активизировался арабский национализм, что вызвало сопротивление курдского меньшинства в Ираке. Процессы, протекавшие в Ираке и других арабских странах с 1948 г., впоследствии привели к самому продолжительному в истории этноса (по крайней мере, в ХХ в.) восстанию, продолжавшемуся с 1961 по 1975 гг. На фоне этого восстания выросло и международное значение курдского вопроса.

**Иракские курды в республиканский период**

Сразу после 1948 г. противостояние арабов и курдов еще не успело проявиться в полной мере: на протяжении 50-х гг. курды занимали важное место среди иракских сил, боровшихся с британским засильем[[152]](#footnote-152). В 1958 г. эта борьба вылилась в революцию, устроенную армейскими офицерами: те считали, что монархический режим препятствует ликвидации британского господства и дальнейшей модернизации и демократизации Ирака, улучшению его экономических показателей, развитию социальных институтов и политических структур.

Курды участвовали в перевороте, приветствовали его и выступали за изменение политического режима в Ираке, а также за отказ от арабского национализма, к которому Хашимиты апеллировали с самого выступления против османского правительства в 1916 г.. Их элиты выдвигали требование о предоставлении полунезависимой территории для формирования прочного политического единства – Курдского автономного образования – на принципе всеобщего равенства курдов, а не на племенной или клановой основе[[153]](#footnote-153).

Свержение монархии в 1958 г. на короткий период времени действительно дало курдам равные с иракцами-арабами права и вдохнуло надежды на дальнейшее укрепление их свободы, тем более что на фоне начала процессов автономизации наблюдались определенные позитивные сдвиги в ряде сфер и областей.

После долгой вынужденной эмиграции в страну вернулся Мустафа Барзани и стал, с учетом особого значения для новой власти лояльности курдского населения, вице-президентом Иракской Республики[[154]](#footnote-154). Сама Демократическая партия Курдистана, будучи самой эффективной и имеющей наибольшее лобби в правительстве среди курдских организаций, оказала существенную поддержку пришедшей к власти группе революционных офицеров во главе с Абдель Керимом Касемом; Касем также поначалу благоволил деятельности курдских движений и способствовал их развитию.

В 1960 г. ДПК, после долгих лет работы в подполье, начала функционировать официально: новый закон правительства Касема разрешил легализацию политических партий и их официальную деятельность на политическом поле страны. После легализации партии ее председателем был избран Мустафа Барзани[[155]](#footnote-155). Благодаря невероятной популярности на севере страны (в Иракском Курдистане она, фактически, монополизировала электорат), ДПК по численности членов и сторонников стала второй в стране после коммунистической. Исходя из того, что Абдель-Керим Касем пошел на широкие декларативные жесты и в 3 статье новой (временной) конституции провозгласил Ирак общим государством арабов и курдов, а в правительстве страны меньшинство было также представлено, ДПК поставила на повестку дня вопрос об автономии.

Политическая программа ДПК не сводилась (как то бывает в рамках националистических движений и их ведущих структур) к требованию автономии, но также включала положение об аграрной и земельной реформе, национализацию предприятий, разработку нефтяных месторождений и выделение квоты от продажи нефти для развития инфраструктуры и других жизненно важных отраслей Курдистана[[156]](#footnote-156).

Одним из трех членов Высшего госсовета был избран курд, что только увеличило поддержку правительства Касема на севере страны: руководство ДПК и других влиятельных группировок полагало, что отношения между государством и национальным меньшинством наконец-то изменились, и права курдов в политической сфере были окончательно признаны равными арабским правам.

Избранный революционный политический курс находил поддержку у различных сил на политическом ландшафте Ирака, однако, оценивая намеченные правительством реформы позитивно, они в то же время требовали, чтобы власти действовали более решительно и последовательно в реализации намеченных планов. В конце концов, правительство Касема усмотрело в постоянном давлении ДПК и прочих группировок серьезную угрозу собственному военному режиму[[157]](#footnote-157).

Уже к концу 1960 г. стало ясно, что провозглашенные ранее идеи равенства двух крупнейших этнических групп Ирака носят характер декларативных и формальных, и политическая программа Касема стала формироваться на новых основах – на идеях арабского национализма, что изменило расклад политических сил в стране; причем ни одно из последующих правительств не пыталось сменить общую политическую направленность и вернуться к демократизации страны и опоре на курдов. С конца 1960 г. культурная политика Ирака исключала возможность сосуществования арабской и курдской культур, на язык, печать, радио обрушивается волна запретов, а в СМИ началась антикурдская кампания, в рамках которой лидеров ДПК обвиняли в сепаратизме и заговоре с Москвой против Багдада.

Ранее Абдель-Керим Касем строил идею иракской нации и даже самой государственности на единстве арабов и курдов, но теперь последним оставалось лишь ассимилироваться или бороться. Следом за культурной кампанией начались политические нападки, и в декабре 1960 г. лидерам ДПК пришлось покинуть Багдад, поскольку дальнейшее пребывание в столице было для них небезопасным. В горах Иракского Курдистана они не только нашли убежище, но и стали собирать собственные силы и, активизировав там деятельность, развязали вооруженную борьбу, которая вошла в историю как Сентябрьское восстание и длилась, с перерывами, долгих 15 лет (1961-1975).

Юридической основой для требований ДПК была сама конституция: лидеры партии отмечали, что правительство страны официально признало права курдов, и на базе этого требовали учитывать мнения и позиции этнического меньшинства при выработке внешнего и внутреннего политического курса страны. Однако резкая риторика политики не оставляла для курдов шансов того, что осуществление их национальных прав будет осуществлено в скором времени.

Власти страны на протяжении всего периода восстания, безусловно, не отрицали наличие проблем на севере Ирака и сложности, скрытые в экономической и культурной «неразвитости», социальной «отсталости» и нищете региона, однако других методов ликвидации этих сложностей кроме применения вооруженной силы они не видели. Результатом этого было то, что у курдов не было иного выхода кроме как взяться за оружие и отстаивать свои интересы[[158]](#footnote-158). Центральная власть применила различные рычаги воздействия, начиная с финансово-экономических и силовых и заканчивая информационно-пропагандистскими; то же было характерно и для курдов в подконтрольных им районах.

В первые же недели лидеры ДПК смогли поставить под свой контроль часть севера страны с общим населением в 1.200 тыс. человек, в основном, в горных районах. Подконтрольная им зона именовалась «Свободным Курдистаном». В качестве условия прекращения вооруженной борьбы, лидеры ДПК требовали предоставления Иракскому Курдистану автономии – но не отделения от государства; их официальным девизом стала фраза «Демократия Ираку – автономия Курдистану!». Концепт автономии в их понимании предполагал широкие свободы в выработке внутреннего политического курса развития Курдистана, включая вопросы экономического и культурного характера, в том числе, право на использование курдского языка в ряде сфер – в делопроизводстве, судопроизводстве, школьном и университетском образовании.

В 1964 г. эволюционировали политические институты – совет лидеров ДПК из числа своих членов сформировал два основных органа власти, заменявшие стране парламент и правительство, а именно – «Совет революционного командования Курдистана» и «Исполнительный совет» [[159]](#footnote-159). На правах официальных представителей курдского меньшинства в рамках Ирака, они вновь сформулировали основные принципы требуемой ими автономии, и выработанные в этот период формулировки оставались актуальными для курдского национального движения вплоть до 1991 г. Отдельные оттенки концепции автономии корректировались в соответствии с конкретными амбициями курдских элит. Основные требования, наряду с политическими, предполагали передачу Курдистану части доходов от экспорта нефти, чтобы эти деньги способствовали развитию региона. В период Сентябрьского восстания актуальны были также и другие требования: реализация некоторых социально-экономических преобразований, направленных на достижение полного равноправия между арабами и курдами и на улучшение экономического благосостояния Курдистана.

В 1963 г. в стране ненадолго к власти пришли представители партии Баас[[160]](#footnote-160), а в 1968 г. они прочно взяли контроль над страной в свои руки – и получили Ирак в состоянии глубокого кризиса. Кризис охватывал все сферы, и одним из наиболее существенных элементов его оставалась борьба с курдами. Дальнейшее затягивание военной кампании грозило осложнениями в экономике и политике страны, и баасисты предпочли прибегнуть к двойственному курсу в Курдистане. С одной стороны, они пошли на ряд уступок, чтобы укрепить собственные позиции и авторитет в регионе, с другой стороны, эти позитивные уступки были омрачены военными действиями, которые баасисты по-прежнему вели против войск ДПК. Также правительственные отряды, по-прежнему, направляли в Курдистан карательные операции и, в отдельные периоды, занимались организацией наступлений на курдские позиции. Впрочем, эти карательные операции и наступления не принесли баасистам никаких реальных успехов: так, в 1969 г. они понесли целую серию поражений от отрядов ДПК. Эти события обострили политическую обстановку в Ираке, нанося существенный урон авторитету баасистов. Им требовалось достичь компромисса, срочно достичь перемирия в стране, и единственным способом реализации этих планов могло быть лишь прекращение войны с Курдистаном[[161]](#footnote-161).

Курдистану также был важен мир: затянувшиеся на годы бои тяжело сказались на экономике, финансовому положению, социально-инфраструктурным объектам курдских районов, и для восстановления сельского хозяйства, промышленности и инфраструктуры требовалось некоторое время мира и спокойствия.

Среди проблем, с которыми столкнулись курды, оказалась фрагментация их элит: единое национальное движение так и не возникло даже в масштабах Ирака (не говоря о едином национальном движении курдов во всех странах их проживания, на которое рассчитывала ДПК). ДПК и ее бессменный (1946-1958 заочно, 1958-1975 реально) руководитель Мустафа Барзани, несмотря на политический вес, авторитет, с которым были вынуждены считаться даже власти Багдада, не были единственными лидерами Иракского Курдистана. Наиболее существенными из причин провала консолидации всех курдов в рамках единого движения были традиционность элит и модернизация городов.

Что касается элит, в силу медленных темпов трансформации курдского общества, они сохранили не только свое весомое место, но и ряд качеств – племенные амбиции, сепаратистские настроения, беспринципность в выборе союзников и соперников в угоду сиюминутным требованиям. Не менее традиционными и консервативными были сами члены курдского социума, из древних принципов личной и родовой преданности примыкавшие к клановым верхушкам, что подрывало принципы народного единения.

Модернизация городов – как и всего Ирака (особенно проявилась после 1958 г.) вела к складыванию новых социально-культурных и экономических отношений, новых общественных структур, и на фоне этих процессов не могла не оказаться дифференцированной сама политическая жизнь. Появились новые лидеры и группировки, отвечавшие интересам новых структур, городских классов. Уже в 1964 г. от ДПК отделилась группировка Джалала Талабани, вставшая на путь вооруженного противоборства с Мустафой Барзани, а к концу 60-х гг. фрагментация революционного руководства стала еще более явной.

К 1970 г. эти проблемы не помешали уставшим от войны курдам и нуждающимся в мире представителям багдадских властей начать переговоры в поисках разрешения конфликта для решения сложившихся общих для страны проблем. Подписанное 11 марта 1970 г. соглашение, официально известное как «Мартовский договор», должно было гарантировать «право курдов на самоопределение», однако конкретные шаги на пути реализации автономии должны были быть прописаны в особом договоре. По соглашению, которого достигли стороны, закон надлежало разработать в течение четырех лет, и, в самом деле, 11 марта 1974 г. был принят закон № 33 «О предоставлении автономии курдскому народу». Согласно его тексту, провинции страны, в которых курды составляли более половины населения, получали автономию и включались в Иракский Курдистан, и так в рамках Курдистана оказались три мухафазы – Эрбиль, Сулеймания, Дохук. При этом, одноименная столица провинции Эрбиль стала административным центром всего автономного района[[162]](#footnote-162). Некоторые представители ДПК были представлены в центральном провинции страны – одни получили должность губернаторов в трех провинциях Курдистана, другие стали министрами в центральном правительстве в Багдада.

Принятие закона № 33, к сожалению, так и не стало конечной точкой для вооруженной борьбы как между Багдадом и курдами, так и между различными кланами среди курдских элит. Что касается последних, амбиции и борьба за лучшие позиции и большее влияние, попытка поставить под свой контроль экономические ресурсы региона и максимум населения определяли дальнейшую эскалацию конфликта в рядах курдов. Влияние традиционных структур с их привязанностью к личным клановым стремлениям и амбициям определяло теперь борьбу между Барзани, Талабани и другими крупными кланами, которые, в зависимости от условий, примыкали то к одному роду, то к другому.

Долговременная стратегия Багдада не предполагала сближение между иракцами и курдами, и те передышки и перемирия, которыми характеризовались отдельные короткие периоды в контексте общей вооруженной борьбы, были скорее обусловлены тактическими соображениями и изменением общей политической конъюнктуры страны, потребностью в наличии времени для адаптации к новой ситуации. Впрочем,это не умаляет значения закона 1974 г., который открыл новую страницу в истории курдского национально-освободительного движения.

Хотя мартовские переговоры, увенчавшись успехами формальными, не привели к реальному миру между сторонами, оно сыграло в истории курдского движения огромную роль. Во-первых, с точки зрения идеологии, оно позволило поднять уровень национального самосознания. Во-вторых, в его ходе были выработаны методы ведения борьбы, применявшиеся впоследствии, отточены формулировки лозунгов. В-третьих, хотя «автономия» осталась более формальной, именно она создала прецедент курдской государственности.

Таким образом, Курдский вопрос как проблема политического самоопределения курдского народа в государствах Ближнего Востока и в системе международных отношений в этом регионе существует не менее двух последних столетий. Курдское национальное движение, как это видно из данной главы, прошло в три этапа.

Первым этапом стала борьба отдельных представителей племенных элит (клановые верхушки и духовенство) за свои привилегии. Разделенные между Османской империей и Сефевидским Ираном, курды тогда не думали о своем единстве, но заботились о снижении налогообложения, об оптимизации контроля над жизненно важными для империй торговыми путями, а также об увеличении прерогатив, которыми в рамках полуавтономии обладали эмиры и беи курдских образований. Для внешних сил Курдистан имел, прежде всего, стратегическое значение, предполагался в качестве буфера между двумя империями и важного фактора в «Восточном вопросе».

Второй этап – становление курдского национализма на рубеже XIX-XX вв. (а особенно – чуть позднее, после распада Османской империи в 1918 г.) – был обусловлен и мировыми тенденциями, и спецификой региона. Националистические движения в ту пору формировались повсюду на Востоке, но курдская ситуация осложнялась тем, что этнос оказался раздроблен между четырьмя государствами, причем во всех четырех он подвергался дискриминации. Собственно, в эту пору на месте прежних союзов племен и формируется этнос как таковой (группа людей с мифом об общем происхождении и представлением о собственном единстве); в этот же период озвучивается и принципиально новая задача: создание единого курдского государства, централизованного и признаваемого во всем мире.

Третий этап (конкретно для Ирака) – этап непосредственной борьбы: сначала курды совместно с арабами боролись с британским влиянием на руководство страны, в результате чего и руководство, и британское влияние были устранены; затем курды с оружием в руках принялись отстаивать собственные права в рамках Ирака. Основным их лозунгом было теперь не провозглашение государства, но получение автономии: девиз «Демократия Ираку, автономия Курдистану!» емко выражал все основные требования. Созданная еще в 1946 г. Демократическая Партия Курдистана возглавила это выступление, однако противоречия между различными группами элит привели к тому, что поставленные задачи так и не были в полной мере достигнуты. Более того, вооруженные стычки между различными группировками курдов показали их слабость и внешним игрокам, которым стало еще проще использовать Курдский вопрос в своих интересах, поддерживая ту или иную группу элит, то или иное движение.

В рамках биполярной системы международных отношений борьба за Ирак после падения монархии в 1958 г., возможность надавить на Иран или Турцию определяли поведение как СССР, так и США. В следующей главе речь пойдет о том, каким образом Советский Союз использовал курдские разногласия с иракским правительством и внутри собственного руководства, и как СССР балансировал между поддержкой Багдада и Эрбиля одновременно.

**Глава 2.**

**Внешняя политика СССР на Ближнем Востоке**

 Ближний Восток на протяжении столетий занимал особое место в сфере российских интересов, на регион обращали повышенное внимание в ходе формирования политического курса.

 Это было характерно и для XVII-XIX вв., хотя тогда практически весь регион находился под господством Османской империи, земли которой простерлись от Балканского полуострова до Персидского залива, и ближневосточная политическая линия Российской империи сосредоточилась на выстраивании отношений с одним государством. Обе империи, Российская и Османская, были склонны к экспансии, но если пик расширения первой только начинался, то вторая уже, фактически, прекратила увеличиваться. В результате ряда войн Россия выполнила свои основные цели – присоединила Крым и Причерноморье, ряд территорий на Кавказе, заполучила выход к Черному морю, который планировала использовать для дальнейшего прямого доступа в Средиземное море[[163]](#footnote-163). В качестве предлога для дальнейшего вмешательства во внутренние дела Стамбула Россия использовала защиту христианского населения империи; при этом Петербург, действительно, нередко оказывал помощь народам Балкан в их борьбе за независимость[[164]](#footnote-164).

 В годы Первой Мировой войны Османская империя участвовала в боевых действиях на стороне Германской и Австро-Венгерской империй. Потерпев поражение, она лишилась большей части территорий, и над ними в различных официальных форматах (мандат, протекторат, неофициальное правление) был установлен контроль со стороны стран Антанты. Это вызвало у российского руководства потребность выстраивать новую внешнеполитическую линию в отношении региона; вторым же фактором формирования нового курса стала Октябрьская революция. После 1917 г. было дано начало качественно новому этапу в отношениях Москвы и Ближнего Востока.

Курс, взятый Советским Союзом (до 1922 г. – Советской России), был по характеру неодинаков в отношении разных стран региона. Особо действенным методом выступало подписание соглашений и договоренностей с рядом стран, поскольку оно давало СССР некоторые преимущества. Во-первых, именно страны Востока (Турция, Саудовская Аравия) первыми обеспечили Москве международное признание в годы глобальной блокады СССР. Во-вторых, учитывался идеологический аспект: Москва могла напрямую влиять не только на становление социалистических партий, но и на общий курс противостояния капиталистическому миру и, в первую очередь, Великобритании, основному сопернику СССР в Евразии. В-третьих, подписание экономических соглашений обеспечивало рост благосостояния, необходимый СССР для выхода из кризиса, начавшегося в годы Гражданской войны.

Идеологические соображения до начала Второй Мировой войны официально стояли на первом месте в списке приоритетов. В 1921 г. при исполнительном комитете Коминтерна в Москве был сформировал отдел Ближнего и Среднего Востока, работники которого занимались, выражаясь современным языком, мониторингом ситуации и поставляли руководству Советской России сведения о внутреннем положении и внешнеполитических тенденциях государств региона. Цели, заявленные этим отделом и ставшие основой ближневосточного курса политики Москвы, были сформулированы так[[165]](#footnote-165):

1. Обеспечение национальной безопасности Советского государства
2. Рост революционного и политического влияния СССР в регионе
3. Независимость от капиталистического запада.

Заинтересованность во взаимоотношениях с арабскими государствами и правительствами, по большей части, была минимальна. Арабские страны представляли собой колонии, полуколонии, мандаты, и отношения с ними холодно рассматривались Британией и Францией, так что основная внешнеполитическая активность СССР на этом направлении была реализована не по государственной, но по партийной линии. Коминтерн предпринимал попытки (зачастую, успешные) сформировать социалистические и коммунистические партии в восточных странах; но здесь стоит учитывать, что эти немногочисленные организации, или даже кружки по интересам в рамках интеллигенции, сыграли незначительную роль в развитии Ближнего Востока[[166]](#footnote-166).

Незадолго до начала Второй Мировой войны стало ясно, что экспорт социалистической революции в страны Ближнего Востока и упор на идеологическую составляющую не приносят должного результата. В годы самой Второй Мировой войны начала рушиться колониальная система, осложнявшая развития отношений. В результате воздействия двух этих факторов, после окончания войны начался третий качественно новый этап в отношениях Москвы с государствами Арабского мира. Отчасти этому способствовало свержение прежних режимов, преимущественно монархических, и смена политического курса арабских стран на социалистический. Между тем, роль СССР в данных процессах остается спорной, и, вероятно, преувеличенной – на фоне борьбы различных национальных сил внешнее вмешательство практически не требовалось.

Так, Уильям Галлман, посол США в Ираке, докладывал в Вашингтон в 1958 г., что «переворот в Ираке не был делом рук Москвы»[[167]](#footnote-167). Британский посол Майкл Райт, в свою очередь, направил в Лондон отчет, который гласил: «Подобно ситуации в Египте, где группа офицеров во главе с Насером свергла короля Фарука, переворот в Ираке был вызван растущим недовольством политикой и действиями короля Фейсала и его подручного премьер-министра Нури Саида»[[168]](#footnote-168).

Важным фактором в этот период был рост имиджа Советского Союза, чей вклад в разгром сил «стран Оси» был неизмерим. После Второй Мировой войны на международной арене Советский Союз достиг пика могущества и влияния, то же касалось и США: поскольку США не принадлежали к колониальным державам, то их образ в глазах руководителей арабских стран также характеризовался как крайне положительный, и Москва и Вашингтон стали примерами для подражания. На фоне, в том числе, и этих процессов началась Холодная война.

В послевоенный период еще больше возросло значение Ближнего Востока как местонахождения основного резерва нефтяных ресурсов планеты; нефть же была крайне важна для быстро развивающихся в тот момент западных стран, которые испытали на себе тяготы войны с нацистской Германией. Сам регион был крайне востребован в качестве военно-стратегического плацдарма вблизи от южных границ Советского Союза – основного противника США в начавшейся Холодной войне[[169]](#footnote-169).

Ближневосточный регион представлял собой далеко не однородную картину. Приход к власти революционных националистов ограничился лишь частью арабского мира. Сохранились монархические режимы в зоне Персидского залива, в Марокко, Иордании. Особая ситуация сложилась в многоконфессиональном Ливане. США, Англия и Франция сделали ставку на военные блоки, в которые или, по меньшей мере, в орбиту своей политики, пытались втянуть арабские страны, особенно с революционно-националистическим руководством. С одной стороны, европейские державы вместе с США надеялись сохранить контроль над регионом в условиях нового, постколониального, мира. Другая сторона «блоковой политики» связывалась со стремлением создать препятствие активизации СССР на Ближнем Востоке.

После формирования государства Израиль резко обострились арабо-израильские противоречия. Военный баланс в регионе был изменен благодаря военной, экономической и политической помощь Израилю со стороны США и их союзников[[170]](#footnote-170). В некоторой степени сложным оказалось и внутреннее положение в ряде арабских стран, где к власти пришли молодые революционные националисты, сместившие прежние монархические элиты. В других странах, где не было монархии (Сирия) перевороты следовали один за другим непрерывной чередой.

Вместе с тем при всем разнообразии новых политических элит, запутанных, иногда открыто враждебных отношений между ними, можно отметить и общие черты, которые позволяют выделить революционных националистов в отдельную политико-идеологическую категорию. Правители, пришедшие к власти в Египте, Сирии, Ираке, Судане, Алжире, Тунисе, Ливии и Южном Йемене, стремились изничтожить на корню «пережитки» военных и экономических привилегий колониальных держав. Эти правительства характеризовались приверженностью идеям социального прогресса, антикоммунистическим настроем во внутренней политике, прагматизмом во внешней политике, проявлявшимся в волнообразном развитии отношений с Западом и в неоднозначном сотрудничестве с СССР. Всех их объединял враждебный подход к Израилю как к государству, созданному в ближневосточном регионе и осуществляющему территориальную экспансию.

Интересы СССР в регионе отвечали не всем новым характеристикам, однако выбор был сделан в пользу развития отношений с пришедшими к власти революционными армейскими элитами и, представляется, катализатором при этом была не идеология, а политика[[171]](#footnote-171). Хотя идеология до поры до времени продолжала определять советский ближневосточный курс, теперь она носила характер теоретического обоснования этого курса. Серьезным препятствием на пути сближения СССР с арабскими революционными националистами стал их антикоммунизм. Он доводил до кровавых расправ с членами местных компартий, как это случилось в Ираке. Москва не могла игнорировать этот факт и пыталась повлиять на руководство двух сторон (и правительства, и компартий) с целью сближения или хотя бы прекращения жесткой конфронтации между ними. Не всегда это удавалось – вина лежала не только на новых правителях, но и на руководстве коммунистических партий, нередко претендовавших на исключительную роль в отношениях своих стран с СССР[[172]](#footnote-172). Но вражда между постколониальными режимами и коммунистами так и не стала камнем преткновения, который бы воспрепятствовал какому бы то ни было развитию отношений арабских стран с СССР или который определял бы полностью советский внешнеполитический курс.

Безусловно, в течение нескольких лет в ЦК ВКП(б), а до конца 50-х гг. и в ЦК КПСС, исходя из догматических представлений, полагали, что национально-освободительное движение в мире может развиваться только под руководством компартий или в крайнем случае с их участием в «коллективном руководстве». Однако ситуация была неоднозначной, и заставила признать ведущую роль в национально-освободительном процессе за мелкобуржуазными революционерами, которые отрицали и диктатуру пролетариата, и классовую борьбу, и вообще деление общества на классы. Выходу из идеологического тупика была призвана служить теория некапиталистического развития стран социалистической ориентации[[173]](#footnote-173).

 В период Холодной войны, военно-политический аспект советской политики на Ближнем Востоке стал первоочередным. В подходах СССР к выстраиванию отношений с той или иной арабской страной важнейшим фактором стала ее внешнеполитическая ориентация, отношение к военным блокам, особенно к Багдадскому пакту. Иллюстрацией может послужить незамедлительная реакция Кремля в отношении революционеров, которые не только совершили военный переворот в Ираке в 1958 г., но сразу же повесили замок на дверь штаба Багдадского пакта. 4 августа Н.С. Хрущев заявил: «Советский Союз решил тогда оказать поддержку и защиту иракской революции. Чтобы сдержать Турцию, Пакистан и Иран, которые могли разгромить революцию, мы провели военные маневры на наших границах с Турцией и Ираном, а также на болгаро-турецкой границе»[[174]](#footnote-174). Во время Холодной войны у СССР, по сути, не было альтернативного пути, кроме как опереться в своей ближневосточной политике на революционно-националистические режимы, какими бы они ни были тяжелыми партнерами. Такой выбор определил и советскую линию в отношении находящегося в жесткой конфронтации с этими режимами Израиля, который получил активную поддержку со стороны США.

Но Москва никогда не поддерживала лозунгов тех арабских, а одно время и палестинских лидеров, которые угрожали уничтожить Израиль как государство. Более того, с целью урегулировать арабо-израильский конфликт и понимая значение США в деле урегулирования арабо-израильского конфликта, СССР предлагал совместные действия с американцами на дипломатическом поле. Так, после войны 1973 г. Советский Союз вместе с Соединенными Штатами, во главе с госсекретарем Г. Киссинджер подготовили Женевскую конференцию по Ближнему Востоку, которая согласовывала прекращении боевых действий с началом полит, урегулирования арабо-израильского конфликта.. США искали пути прекращения нефтяного эмбарго, объявленного во время войны всем арабским миром и Ираном, и их позиция стала выглядеть более конструктивно. Появилась перспектива увязки прекращения военных действий на Ближнем Востоке с началом общего политического урегулирования[[175]](#footnote-175). Но надежды оказались иллюзорными. Позже Г. Киссинджер писал про конференцию, что она «...была средством собрать в одну упряжку все заинтересованные стороны для одного символического акта и посредством этого сделать так, чтобы каждый мог проводить сепаратный курс, хотя бы на некоторое время. Было сложно и собрать такую большую встречу, и после этого держать ее в бездейственном состоянии, в то время как дипломатия возвращается к двусторонним каналам».[[176]](#footnote-176)

Холодная война привела к тому, что СССР и США стали поставлять вооружение своим партнерам на Ближнем Востоке, который превращался в один из основных плацдармов конфронтации супердержав. Советский Союз направлял в Египет, Сирию и Ирак своих военных специалистов, которые обучали арабов правильному обращению с советской военной техникой. В результате, каждая из двух сверхдержав опиралась на Ближнем Востоке на своих «клиентов». Казалось бы, действия СССР и США были «зеркальными», но не во всем. В отличие от США, Советский Союз не стремился втянуть арабские страны в свой военно-политический блок – Варшавский договор. Более того, советское руководство ответило отказом Насеру, который после поражения в войне 1967 г. поднял тему присоединения ОАР к Варшавскому договору в переговорах с председателем президиума Верховного Совета СССР Н.В. Подгорным в Каире[[177]](#footnote-177). При этом Насер сослался на поддержку своего предложения президентом Сирии.

 После смерти Насера в 1970 г. в арабском мире стали развиваться события, которые показали несостоятельность идеологических формулировок, задействованных СССР в своем внешнеполитическом курсе на Ближнем Востоке, и они были окончательно отброшены.

 В Египте к власти пришел А. Садат, который в отличие от своего предшественника, взял курс на ухудшение отношений с Москвой. Свидетельством тому стало решение об уходе из Египта советских военных специалистов в 1972 г. Отношения с Сирией развивались в этот период по восходящей линии. Отношения с Ираком развивались стабильно, но свои коррективы в них вносили курдский вопрос и противоречия Ирака с Ираном. Несмотря на все это, связи СССР в с арабскими странами, в целом, осложнялись его тесными контактами с местными компартиями. Однако Москва считала, что отношения с государствами важнее, поэтому компартии арабских стран находились на нелегальном положении[[178]](#footnote-178). Но в целом, позиции СССР на Ближнем Востоке уже к 1975 г. значительно ослабли по сравнению с 50-60-ми гг. ХХ в.

 Таким образом, с самого начала своего существования СССР рассматривал Ближний Восток как регион своих жизненно важных интересов. Мотивами его активного вовлечения в дела Ближнего Востока были безопасность своих границ, ресурсы региона, исламский фактор, соперничество с капиталистическими странами и попытки Москвы нивелировать их влияние в ближневосточном регионе, и приобрести союзников среди арабских стран. Важнейшими приоритетами в реализации этих планов для Москвы были создание собственной военной инфраструктуры, способной обеспечить ее сильное военное присутствие в регионе, и установление прочных отношений с наиболее важными и влиятельными игроками среди арабских стран.

**Становление советско-иракских отношений**

 Одной из таких стран, ключевых на Ближнем Востоке, был Ирак.

 В период существования Российской империи территория нынешнего Ирака вызывала особый интерес у русских правителей, несмотря на то, что она принадлежала Османской империи. Уже в XIX в. здесь появилось российское консульство, которое активно функционировало после присоединения к России Закаспийской области, где проживало значительное число мусульман-шиитов[[179]](#footnote-179). Как известно, в Ираке находятся шиитские святыни – в Кербеле и Эн-Наджафе, куда обычно шииты совершают паломничество. По сообщению русского консула в Багдаде от 19 ноября 1890 года, ежегодно шиитские святыни Ирака посещали 19,5 тыс. паломников с Кавказа и Туркестана[[180]](#footnote-180). Кроме того, через Ирак Россия получала доступ к полунезависимому Кувейту – важной базе на пути следования военных и торговых судов.

После крушения Османской империи Ирак оказался под влиянием Великобритании, и формальную независимость он получил лишь в 1932 г.. К этому времени советско-иракские связи имели достаточно непродолжительную, но относительно плодотворную историю. Однако, дипломатические отношения между двумя странами были впервые установлены 9 сентября 1944г. Монархический режим в Багдаде, тем не менее, носил строго антикоммунистический характер и установил контакты с Москвой только из-за своей зависимости от Англии и англо-советского союза во время войны. В январе 1955 года отношения были прерваны после того, как Советский Союз подверг критике решение иракского правительства о вступлении в Багдадский пакт[[181]](#footnote-181).

Когда прозападная монархия была свергнута в результате военного переворота 14 июля 1958 года, новый лидер страны, генерал Абдель Карим Касем, немедленно восстановил дипломатические отношения с Москвой. С тех пор, в течение примерно сорока лет до перестройки в конце 1980-х гг., советско-иракское сотрудничество можно было бы описать как тесное и многогранное, и в течение большей части периода оно официально называлось «стратегическим партнерством»[[182]](#footnote-182). Впрочем, это не означает, что и тогда, и в период становления контактов между странами их взаимоотношения всегда были одинаково дружелюбны и не имели серьезных политических разногласий[[183]](#footnote-183).

Значимость Ирака, экономическая и стратегическая, была понятна руководству СССР с самого начала. Еще с 1920-х гг. советские власти вели мониторинг и анализ внутриполитических процессов в Ираке, который был создан в 1920 г. путем слияния трех вилайетов Османской империи: Мосула, Багдада, Басры. В том же году Великобритания оформила колониальный статус Иракского Королевства, во главе которого встал эмир Фейсал (сын шерифа Мекки Хусейна). Несмотря на то, что была установлена конституционная монархия с двухпалатным парламентом, реальная власть осталась у англичан. Неудивительно, что такая страна попала в сферу интересов молодой Советской республики, которая в приоритетном порядке поддерживала классовую и национально-освободительную борьбу в колониях капиталистических стран[[184]](#footnote-184).

Впрочем, к концу 20-х гг. политика оказалась более прагматичной. Очевидно, одним из определяющих факторов внешнеполитической активности Москвы в отношении Иракского Королевства стала проблема обеспечения безопасности южных границ СССР. Об этом свидетельствует тот факт, что данная проблема была отражена в официальной позиции советского руководства, обозначенной на начальном этапе переговорного процесса между СССР и Англией о взаимном политическом признании[[185]](#footnote-185).

В 20-е гг. ХХ в. советским правительством был поднят вопрос о необходимости непосредственного присутствия СССР в Ираке. В НКИД обсуждалась попытка установления дипломатических отношений между странами, а также экономическое присутствие посредством учреждения в Багдаде торгового агентства.

Очевидно, что подписание англо-советского торгового соглашения благоприятно повлияло на состояние экономических связей между СССР и Ираком, которые с этого момента начинают постепенно развиваться. Начиная с 1925 г. английские колониальные власти разрешили иракским торговым фирмам принимать участие в международных ярмарках на территории СССР.

Интересно отметить, что, несмотря на отсутствие непосредственных межгосударственных торговых связей между СССР и Ираком, экономические показатели свидетельствуют о развитии торгово-экономических контактов между деловыми кругами обеих стран.

В первой половине 1930-х гг., несмотря на отсутствие юридической базы, советско-иракские отношения продолжали развиваться в экономической сфере, чему способствовало то, что в процессе оказались заинтересованы три стороны: советская, иракская и английская. При этом каждый игрок преследовал в этом свои цели.

В дальнейшем, СССР планомерно внедрялся в экономику Ирака. Между странами проходили переговоры по активизации двусторонней торговли, расширении деловых контактов и экономического сотрудничества.

Вторая Мировая война внесла свои коррективы в развитие советско-иракских отношений, которые в этот период устанавливались дважды – 1941 и 1944 гг., во второй раз – на полноценном официальном уровне[[186]](#footnote-186).

После окончания Второй Мировой войны и начала нового этапа национально-освободительного движения народов Востока и активизации внешней политики СССР в поддержку данного явления, западные страны во главе с США, которые сменили Великобританию в данном регионе, поставили своей целью сдерживать активность СССР. Поэтому был создан Багдадский пакт. Советское руководство опасалось того, что этот военный блок был направлен против него, и послало ноту Ираку, в которой говорилось, что это недружественный шаг, и что СССР осуждает подобное решение со стороны монарха и его правительства. В 1955 г. отношения между Ираком и СССР стали ухудшаться даже более интенсивно из-за непрекращающихся обвинений в адрес СССР в том, что он ведет коммунистическую пропаганду на территории Ирака. Именно по этой причине Багдад разорвал отношения с Москвой.

Ситуация в ближневосточном регионе в этот период была напряженной. Капиталистический блок желал затянуть в этот пакт весь регион. Ответом СССР стало создание Организации стран Варшавского договора, которая не включала (и не должна была включать) страны Ближнего Востока. Также СССР решил пересмотреть свою внешнюю политику в пользу улучшения отношений с Египтом и Сирией, тем более что обе эти страны избавились от западного контроля и могли вести совершенно самостоятельную политику.

**Новый этап советско-иракских отношений: 1958-1967**

В конце 1950-х годов Иракское королевство пережило острейший политический кризис. В июле 1958 г. в Ираке произошла революция, в результате которой королевский режим был свергнут, и усилиями военной элиты сформировалась Иракская республика.

16 июля 1958 г. советское правительство направило новым властям Ирака телеграмму, в которой заявило, что официально признает правительство Иракской республики.

Отношения с самого начала характеризовались теплотой. Советский Союз даже продемонстрировал готовность отстаивать Ирак, если он подвергнется нападению[[187]](#footnote-187). Когда Иран направил войска на границу с Ираком практически сразу же после революции, советский посол предупредил иранскую сторону, что СССР будет помогать иракскому правительству[[188]](#footnote-188). Такое же действие было предпринято и в отношении турецкой стороны. Поддержка Иракской Республики Советским Союзом носила последовательный и решительный характер.

В августе на заседании Президиума ЦК Н.С. Хрущев сказал, что задача страны стоит в недопущении большой войны на Ближнем Востоке; кроме того, он особо подчеркнул, что в случае войны необходимо не допустить разгром Ирака, поскольку это ударит по советскому престижу и приведет к последующему поражению Египта и Сирии – других двух ключевых союзников СССР в регионе[[189]](#footnote-189).

Таким образом, прогрессивный внешнеполитический курс правительства Ирака получил широкую поддержку СССР. Советский союз считал, что как только Ирак выйдет из Багдадского пакта, это приведет к подрыву альянса (что, в принципе, и произошло, хотя официально пакт просуществовал до 1979 г. уже без Ирака). Руководители Советского Союза считали, что необходимо принять меры для поддержания мира и безопасности в Ираке.

Ирак нуждался в хороших экономических отношениях с СССР. В октябре 1958 г. в Багдаде завершились переговоры, закончившиеся подписанием нового торгового соглашения и протокола о торговом представительстве СССР в Ираке. В соответствии с соглашением, советское руководство обязалось поставлять в Ирак машины и комплексное оборудование для предприятий и строительства новых объектов, потребительские товары на обмен на традиционные товары иракского экспорта. Соглашение предусматривало предоставление льгот друг другу при ввозе и вывозе товаров. Иракская общественность с большим удовлетворением встретила весть о заключении этого соглашения[[190]](#footnote-190).

Важным событием в развитии советско-иракских отношений стал визит в Багдад в начале 1959 г. советской делегации экспертов во главе с заместителем председателя Государственного Комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям. Члены делегации провели переговоры о подготовке проекта соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве между странами[[191]](#footnote-191).

24 марта 1959 г. Иракская республика официально вышла из Багдадского пакта. Советские и иракские газеты писали восторженные статьи по этому поводу – с идеологической точки зрения, событие оказалось знаковым[[192]](#footnote-192).

В феврале-марте 1959 г. Иракская правительственная делегация посетила СССР с официальным визитом. В ходе переговоров обе стороны заявили о своем желании укреплять дружественные связи между СССР и Ираком на основе взаимного уважения, суверенитета, равноправия и невмешательства во внутренние дела друг друга. Стороны выразили уверенность в том, что сотрудничество будет способствовать укреплению мира и безопасности в регионе.

В результате этих переговоров было подписано соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Ираком. Соглашение предусматривало плотное советско-иракское сотрудничество и планы по развитию национальной экономики Ирака в различных областях. Для этих целей Советское руководство выделило Ираку большой кредит на льготных условиях[[193]](#footnote-193).

В том же году по секретной договоренности в иракской армии начали работать советские военные специалисты[[194]](#footnote-194). Также в Ирак прибыли советские медики для осуществления вакцинации от различных заболеваний. Советские специалисты готовили медицинские кадры[[195]](#footnote-195).

Отношения между СССР и Ираком развивались поступательно. В мае 1959 г. было подписано соглашение о культурном сотрудничестве стран, согласно которому обе стороны обязались укреплять сотрудничество в области печати, радио и телевидения путем обмена специалистами. Также производился обмен студентами и преподавателями учебных заведений обеих стран для взаимного содействия в области науки и культуры.

Ежегодно происходил обмен поздравительными телеграммами по различным торжественным поводам. Например, в июле 1959 г. в честь годовщины революции в Ираке Н.С. Хрущев в поздравительной телеграмме поздравил премьер-министра Касема и народ Ирака, в письме говорилось, что революция смогла открыть новую страницу в советско-иракских отношениях[[196]](#footnote-196).

Военная сторона вопроса играла весьма важную роль. Практически сразу после возобновления дипломатических отношений между странами иракская сторона захотела приобрести советское оружие[[197]](#footnote-197). Руководство СССР пошло навстречу этим пожеланиям. В 1959 г. в Багдад было отправлены военные специалисты и советники, а также некоторое количество стрелкового и артиллерийского вооружения[[198]](#footnote-198). В 1960 г. был подписан договор о продаже Ираку различных типов самолетов, пушек малой и средней дальности, танков.

Развитие экономического сотрудничества между странами ширилось и охватывало все новые области. В 1960 г. советскими работниками началась реконструкция железной дороги Басра-Багдад. Также велись работы по созданию государственных ферм, машиностроительных станций и других хозяйственных объектов. Важнейшее значение для дальнейшего развития отношений между странами имела поездка в Ирак А.И. Микояна[[199]](#footnote-199) в апреле 1960 г. на открытие советской промышленной выставки в Багдаде.

В период 1959-1962 гг. Советский Союз также предоставлял Ираку значительную научно-техническую помощь, выделял крупные кредиты; развивались торгово-экономические отношения, поставлялись различные материалы и оборудование.

В 1962 г. Советский Союз и Иракская республика подписали новое соглашение о военно-техническом сотрудничестве, согласно которому на территории Ирака должна была быть создана военная база СССР[[200]](#footnote-200).

Таким образом, результатом революции 14 июля 1958 г. стало свержение монархии и приход к власти военных националистов. Поддержка Советского Союза революции в Ираке и последующее развитие советско-иракских отношений создали благоприятные условия для развития национальной экономики Ирака. СССР выступал гарантом защиты интересов иракского государства, частично распространяя социалистическое влияние на этот регион, конкурируя с США за доминирование на Ближнем Востоке.

 8 февраля 1963 г. в Ираке произошел новый переворот, направленный на этот раз против самого Касема. К власти пришли представители партии Баас (в русскоязычной литературе также принята аббревиатура ПАСВ). На второй день переворота новое правительство – Национальный революционный совет во главе с полковником А.К. Мустафой и Ахмедом Хасаном-аль-Бакром, занявшим пост премьер-министра – было признано многими странами. Советское правительство открыто осудило действия баасистов. События в Ираке назвали «государственным переворотом», носящим реакционный характер. Сразу после установления нового режима начались репрессии против ИКП (Иракская Коммунистическая Партия). Противоречивые мероприятия нового правительства в экономической области вызвали сокращение экономических связей с СССР и другими социалистическими странами.

 18 ноября 1963 года армейская группировка во главе с Абдель Салямом Арефом совершила новый переворот, сместив баасистское правительство и запретив партию Баас. Период 1964-1968 гг. характеризовался непрерывной борьбой за власть между различными политическими группировками, частыми сменами правительства. Президентом страны стал Абдель Салям Ареф.

Приход к власти баасистов вызвал настороженность у СССР из-за их антикоммунистической направленности[[201]](#footnote-201). Тем не менее, после восстановления отношений СССР с Ираком в 1964 г. Советский Союз всемерно способствовал развитию масштабных и разносторонних советско-иракских отношений.

Определенные изменения в позиции Советского Союза по отношению к правительству Ирака произошли после февраля 1967 г., после того как Насер сделал заявление, в котором назвал СССР «самым верным другом арабов», и в силу авторитета Насера руководству Ирака пришлось согласиться и выступить с аналогичным заявлением[[202]](#footnote-202). Вторым важным фактором, который внес вклад в улучшение отношений Советского Союза и Ирака и общих позиций Москвы в регионе, стала Шестидневная война 1967 г. между арабскими странами и Израилем. Пострадавшие от войны страны, такие как Египет и Сирия, были вынуждены обратиться за помощью к СССР, и влияние Союза в регионе возросло, а США – уменьшилось. Ирак разорвал дипломатические отношения с западными странами, которые поддержали Израиль. СССР стал главным союзником Ирака во время войны 1967 г., и в дальнейшем. Иракское руководство охотно принимало советскую военную помощь. [[203]](#footnote-203)

В конце 1967 г. в Багдаде состоялись переговоры между двумя странами о сотрудничестве в сфере нефтяной промышленности. Результатом соглашения стало то, что Советский Союз обязался поставлять в Ирак необходимое оборудование и оказать техническую помощь в разведке и в бурении.

Таким образом, рост национального самосознания народов арабских стран после Второй Мировой войны и революционных настроений явились идеологическим подспорьем для сближения Советского Союза с арабским миром. Пришедшие к власти во многих арабских странах режимы переориентировали внешнюю политику на СССР и сотрудничали с ним, видя в Москве противовес колониальным державам, негативное отношение к которым не только сохранялось, но и культивировалось.

 Налаживание советско-арабских отношений было выгодно для Советского Союза, прежде всего, с экономической точки зрения: многие страны стали постоянными импортерами советского вооружения и техники, которые приобретались за огромные средства. В свою очередь СССР получал необходимое сырье (особенно нефть) по более приемлемым ценам.

 Однако сотрудничество с арабскими странами не ограничилось экономической стороной и постепенно вылилось и в военно-политическое усиление советской стороны на Ближнем Востоке. Поставки вооружения сопровождались командировкой квалифицированных специалистов, которых на тот момент не хватало в арабских государствах. Такая политика заложила основы для будущего создания в ряде арабских государств советских военных баз, находившихся под непосредственным контролем Москвы.

 Советский Союз имел весьма тесные связи с Ираком, которые были установлены вскоре после победы там революции 1958 г. Москва одной из первых признала Иракскую Республику, и в том же году заключила с ней  торговые соглашения. В период 1958-67 гг. они были дополнены рядом соглашений об экономическом и техническом сотрудничестве, которое активизировалось после того, как нефтяная промышленность Ирака получила импульс к развитию. Началась совместная разработка месторождений. В целом, в описываемый в работе период отношения между странами складывались крайне удачно и служили на благо как СССР, так и Ираку.

**Глава 3**

**Динамика взаимоотношений СССР и Ирака и трансформация позиции Москвы по курдской проблеме: 1968-1975**

Первые контакты России с Курдистаном установились в самом начале XIX в. – в контексте тех войн, которые Россия вела с Ираном и Османской империей. Российская политика по отношению к курдам на первом этапе была направлена на то, чтобы обеспечить их нейтралитет в русско-персидских и русско-турецких войнах. В тот же период в состав Российской Империи вошло Закавказье, и контакты между Россией и курдами были установлены на основе непосредственного географического соседства.

У России и курдов был потенциал для развития дружественных отношений: Петербург был заинтересован в привлечении меньшинств в контексте перманентных войн между Российской Империи с Портой и Персией, а также противостояния с Великобританией в регионе[[204]](#footnote-204). Сами курды всегда считали, что Россия – враг их врагов, а значит, является реальным союзником в борьбе за национальное освобождение. Курды придерживались прорусской политической ориентации уже с первой половине XIX века в ходе русско-турецких и русско-иранских войн[[205]](#footnote-205).

 Несмотря на этот потенциал, Российская империя не спешила пользоваться им и почти до 90-х гг. XIX в. не совершала каких-либо активных действий, а только наблюдала за ситуацией в приграничных районах. В конце XIX в. отношение Российской империи к курдскому вопросу стало постепенно изменяться в связи с геостратегической значимостью региона. Восточные районы Османской империи могли стать турецкой базой для совершения агрессивных действий со стороны Стамбула и его западных союзников. Следовательно, Россия должна была укрепить свои позиции в Закавказье, и до самой Первой Мировой войны приграничные территории, включая Курдистан, оказывались под идеологическим давлением.

 Давление оказывалось, в том числе, через российскую диаспору курдов: согласно Гюлистанскому (1813 г.)[[206]](#footnote-206), Туркманчайскому (1828 г.)[[207]](#footnote-207) договорам и решению Берлинского конгресса (1878 г.)[[208]](#footnote-208) часть Курдистана перешла от Ирана и Османской империи к России. Это получило положительную оценку со стороны деятелей национально-освободительного движения курдов, которые видели в нем возможность для дальнейшего независимого развития.

 После Октябрьской революции молодая советская республика получила в наследство от царской России помимо других народов и курдов, крупная диаспора которых проживала в Закавказье. Несмотря на ход Гражданской войны и передел границ в регионе, курды сумели адаптироваться к новым социально-политическим условиям. Их национальное движение после Первой Мировой войны развивается в условиях формирующейся новой системы международных отношений: СССР позиционировал себя как лидера социально-политических преобразований в мире и союзника национально-освободительного движения народов Востока, находящихся под колониальным господством западных держав. Это оказало свое влияние на политический процесс в регионе Ближнего Востока. Ряд национальных движений ориентировались на советский опыт и надеялись на помощь СССР в борьбе за свои права. Курды считали, что Октябрьская революция воодушевила их на борьбу за независимость[[209]](#footnote-209).

 В свою очередь, Советский Союз (до 1922 г. – Советская Россия) заинтересовался просоветски настроенными курдами в 20-е гг. ХХ в.. После заключения в Москве Договора между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г. часть территории России (отдельные районы Армении и Грузии) отошла к Турции[[210]](#footnote-210). Курды, проживавшие в этих районах, а также в самой Турции, ввиду строго тюркской идеологии правительства Ататюрка, бежали на север, в Россию, и поселились, в основном, в республиках Закавказья. В 1923 г. в Азербайджане был образован Курдистанский уезд, позже преобразованный в Курдистанский округ с центром в г. Лачин[[211]](#footnote-211). Там издавалась газета «Советский Курдистан», появились школы, театр; издание, образование и постановки велись на курдском языке (курманджи). С 1930 г. в Ереване издавалась на курдском языке газета «Новый путь» («Рия таза»), всячески поощрялись культурные мероприятия, позволявшие еще сильнее сплотить в единый народ разрозненные племена.

Что касается курдов, которые проживали на территории Ирака, с 1920-х гг. Советский Союз занял особую позицию относительно их национальной проблемы. СССР был вынужден балансировать между двумя крайними позициями: если бы Москва отказалась поддержать курдское национальное движение, это вызвало бы всплеск недовольства, в том числе в среде советской диаспоры курдов, если бы поддержала, негативно откликнулись бы Турция, Иран и Ирак. Поэтому СССР приходилось лавировать меду этими позициями и дипломатично занимать нейтралитет, который выражался в выполнении обязательств, демонстрирующих поддержку всех сторон одновременно. Приоритет, впрочем, отдавался отнюдь не курдам: для Советского Союза было важнее сохранить хорошие отношения с Турцией и выстроить их – с Ираком.

 В 30-х гг., в связи с начавшимися в СССР репрессиями и для сохранения хороших отношений с Турцией, Курдистанский округ был упразднен[[212]](#footnote-212). Поскольку отношения с турецкими властями во главе с Кемалем Ататюрком, первым, кто признал Советскую Россию, считались приоритетными, СССР предпочитал в курдском вопросе держаться нейтралитета. Наркомат иностранных дел сформулировал свое решение по этому вопросу следующим образом: «Не оказывать поддержку ни курдскому сепаратизму против турок, ни турецкому империализму по отношению к курдам и относиться сочувственно к борьбе курдов против Англии»[[213]](#footnote-213). Несмотря на это решение и на упразднение Курдистанского округа, подпольными путями устанавливались тесные контакты с курдами.

 В июле 1937 г. Великобритания подписала Саадабадский пакт[[214]](#footnote-214) с Ираком, Ираном, Афганистаном и Турцией. Руководство Великобритании полагало, что при помощи курдов Советский Союз мог распространять коммунистические идеи странам региона, поэтому этот пакт был направлен, в числе прочего, против СССР и курдов[[215]](#footnote-215). По крайней мере, сами курдские активисты считали, что Саадабадский пакт, в первую очередь, направлен против их национально-освободительного движения.

 Некоторые коррективы в развитие советско-курдских отношений внесла Вторая Мировая война. Нацистская Германия, бросившая большую часть сил на борьбу с Советским Союзом, в том числе, прибегала и к методу идеологической обработки приграничных народов. Нацисты, стремясь обратить курдов против советского режима, разработали концепцию «Великого Курдистана» («Большого Курдистана»), который стал бы независимым государством, включающим территории курдского проживания в Турции, Ираке, Иране – и, что важно, в Закавказье[[216]](#footnote-216). Поскольку Москва опасалась реализации этого сценария, была начата политика депортаций: многие советские курды были в срочном порядке переправлены в Среднюю Азию во избежание возможного всплеска сепаратизма с их стороны.

В восстании 1943-1945 гг. СССР вновь занял двойственную позицию. Восстание было инициировано курдскими офицерами иракской армии, которых возглавил Мустафа Барзани[[217]](#footnote-217). При помощи националистической организации «Хива» («Надежда») Барзани сумел перебраться в Иран, где собрал отряд и финансирование и намеревался вернуться в Ирак для борьбы. В это время он встретился здесь с представителями советской стороны и запросил у них помощи для борьбы с Германией, однако советское руководство посчитало, что Барзани действует в интересах Британии, и его поддержка приведет к ослаблению влияния СССР в регионе.

В результате, хотя в том же году вспыхнула Первая Ирако-Курдская война, СССР отказал курдам в помощи. В то же время, после встречи с Барзани, удалось наладить тесные контакты с самой организацией «Хива», и в ее рамках началось расслоение на две фракции. Одни националисты считали, что помочь в борьбе с правительством Ирака им сможет Лондон, другие в противовес им сделали ставку на Москву.

Правительство Британии всеми силами старалось остановить эту войну. С одной стороны, Курдистан имел важное стратегическое положение для реализации поставок в СССР товаров по «ленд-лизу», а Британии было необходимо продемонстрировать свою однозначную поддержку в отношении союзников по антигитлеровской коалиции.. Кроме того, война против Ирака, важной тыловой стране союзников на Ближнем Востоке, сама по себе позиционировалась ей как война против Британии и ее союзников[[218]](#footnote-218).

С другой стороны, в Лондоне опасались, что СССР поддержит курдское движение, и старались помочь королевскому режиму в Ираке в борьбе с курдским сепаратизмом. На фоне этого Барзани вновь обратился к СССР, и на этот раз Москва согласилась на проведение переговоров и согласилась на поддержку курдского национального движения, координацию действий и проведение совместной политики в ряде сфер. Кроме того, СССР обязался предоставить убежище всем участникам восстания в случае его поражения[[219]](#footnote-219).

11 марта 1945 г. восстание завершилось: после ряда столкновений с превосходящими по численности и качеству вооружений англичанами и иракцами под началом генерала Рентона, Барзани со своим отрядом был вынужден отступить на территорию Ирана. Иранские власти отказали Багдаду и Лондону выдать Барзани, поскольку тот находился под защитой советского правительства. Контакты между Барзани в Иране и Москвой оставались постоянными.

Внешне Москва соблюдала нейтралитет, не вмешиваясь в непосредственные действия курдов, однако на деле выражала сочувствие повстанцам. В ходе Второй Мировой войны СССР оккупировал северную часть Ирана и вышел на международную арену в качестве великой державы, претендующей на участие в делах Ближнего Востока. Роль иракского Курдистана как возможной базы дальнейшего расширения влияния возросла; курдское движение стало крайне полезным инструментом давления в начавшемся соперничестве между тремя ведущими силами – СССР, Великобританией и США. Курдам в советских проектах отводилась роль дестабилизирующего фактора, способного отвлечь британцев и подорвать их контроль над Ираком[[220]](#footnote-220). В случае открытой борьбы, курды могли бы вывести из строя нефтяные предприятия Британии и США на территории страны: те обеспечивали экономики Запада огромным запасом ресурсов. Стоит также отметить, что в конце 40-х гг. курды вообще были единственным реальным союзником Советского Союза в регионе.

Особенно наглядно взаимодействие курдского национального движения с Москвой проявилось в начале 1946 г., когда на севере Ирана появилось новое государственное образование, Мехабадская республика, курдский автономный район, просуществовавший на протяжении 11 месяцев. Решение о создании республики было принято в Мехабаде во время массового митинга на главной площади 24 января 1946 г.[[221]](#footnote-221) Мустафа Барзани стал главнокомандующим нового государства в звании генерала, здесь же формировалась и политическая партия, выступавшая за дальнейшее расширение Курдистана.

Мехабадские курды, среди которых было немало и иранских, и иракских курдов, поддерживали связь с Москвой, и состав руководства партии одобрялся со стороны Советского Союза[[222]](#footnote-222); с момента формирования первой внятной политической организации курды официально рассматривались СССР как союзник.

Багдад и Лондон, в то же время, опасались, что формирование Мехабадской республики и ее союз с Москвой – реализация плана по продвижению СССР в сторону Персидского Залива. В апреле 1946 г. иракское правительство намекнуло на то, что если такая мощная страна как СССР если поддержит курдов, то Багдад не справится с подавлением восстания в одиночку: в заявлении королевского режима содержался намек на вмешательство Британии в любой конфликт. Британцы упорно связывали все процессы в Иракском и Иранском Курдистане с политикой Советского Союза[[223]](#footnote-223). Власти Ирака опасались, что дальнейшая поддержка Москвой внутренней иракской оппозиции вызовет гражданскую войну, и начались массовые политические репрессии 1946 г., в ходе которых оказалась подавлена деятельность ряда активистов, а деятельность всех партий была запрещена.

 Несмотря на все приготовления, вооруженного конфликта между СССР и союзниками по антигитлеровской коалиции удалось избежать. Под давлением со стороны Запада, в мае 1946 г. советские вооруженные силы покинули оккупированный ими север Ирана, после чего началось подавление курдского движения по обе стороны границы. По мере ослабления курдской оппозиции в Ираке падали и шансы Мехабадской республики на дальнейшее существование, и в конце 1946 г. она была упразднена[[224]](#footnote-224). В апреле следующего года две тысячи повстанцев во главе с Мустафой Барзани совершили легендарный переход к советской границе и укрылись за рекой Аракс, где получили политическое убежище со стороны Москвы.

 Этих курдов решено было переселить в Узбекистан. Из Ташкента Барзани продолжал писать Сталину многочисленные письма, но на сей раз безуспешно: советское руководство планировало использовать курдов в своих интересах. Генерал Павел Судоплатов вспоминал о планах создания из курдов боевой бригады для диверсионных операций на Ближнем Востоке[[225]](#footnote-225).

 Формирование Мехабадской Республики действительно было важной вехой в развитии современного курдского национального движения. Воспользовавшись международными и региональными политическими условиями, определявшими жизнь Ближнего Востока после Второй Мировой войны, курдские националисты сумели заявить о создании первого курдского национального государства. Опыт Мехабадской республики стал беспрецедентным шагом в истории курдского движения, а роль Советского Союза в формировании и поддержании молодого государства бесспорна. В то же время, стоит отметить, что пик советско-курдских отношений пришелся на начальный этап существования государства в Мехабаде, после чего интенсивность контактов пошла на спад, отчасти из-за некоторой пассивности Москвы в вопросе дальнейшего сохранения республики[[226]](#footnote-226).

 Более того, несмотря на то, что прямого столкновения удалось избежать, конфронтация СССР и США в Курдистане оставалась одним из определяющих для всего региона факторов. В 50-е гг. ХХ в., когда Америка постепенно стала вытеснять на Ближнем Востоке Британию, это противостояние усилилось. На протяжении всех 50-х гг., а также и 60-70-х гг., на пике Холодной войны, курдский вопрос продолжал занимать в политике СССР особое место и по-прежнему использовался в качестве способа ослабления влияния западных стран в регионе.

 Важной вехой стал 1958 г., когда в результате военного переворота в Ираке была свергнута монархия и установлена республика. Новый республиканский режим начал выстраивать отношения с СССР на новой основе, что позитивно отразилось и на советско-курдских отношениях. Годом ранее, делегация иракских курдов, во главе с Джалалом Талабани, на тот момент членом Политбюро ДПК, который в будущем окажется президентом Ирака (2005-2014), приняла участие на московском Фестивале молодежи и студентов[[227]](#footnote-227). А через год после переворота в Ирак прибыло около тысячи курдов-репатриантов из СССР, во главе с М. Барзани.

В феврале 1959 г. состоялась встреча между новым лидером страны Касемом и Барзани, последний заявил, что все патриотические силы Курдистана приветствуют новый политический курс страны, где были предусмотрено равноправие всем меньшинствам[[228]](#footnote-228). Курды выразили свою горячую благодарность Советскому Союзу за ту поддержку, которую он оказал им в годы репрессий. В свою очередь, руководство СССР настоятельно рекомендовало курдам оказать все возможное содействие новому иракскому правительству.[[229]](#footnote-229)

Но к концу 1960 г. отношения между Касемом и Барзани стали охлаждаться: в политике Касема начинает проявляться антикурдский характер. Лидер курдов встретился с Касемом, но встреча не принесла желаемого результата. Пребывание членов ДПК и самого Барзани в Багдаде стало опасным, поэтому руководители ДПК перебрались на север страны, в Курдистан. Касем, посчитав этот шаг прямым объявлением себя оппозицией властям Багдада, в ответ объявил ДПК вне закона[[230]](#footnote-230).

На этом фоне, Москва пригласила к себе Барзани, чтобы продемонстрировать мировому сообществу, что курдское движение находится под опекой (и отчасти контролем) СССР. Младший сын Мустафы Барзани, Масуд Барзани напишет в своих мемуарах: «эта поездка оказалась очень важна для курдов, так как СССР пообещал, что в случае войны между правительством Ирака и курдами, Москва окажет помощь курдскому движению» [[231]](#footnote-231).

В момент встречи Мустафы Барзани с советским руководством Москва не могла немедленно предоставить курдам вооружение, и тогда Барзани попросил, чтобы СССР оказал давление на правительство Касема, чтобы оно предоставило автономию курдам[[232]](#footnote-232). С точки зрения политической и финансовой помощи Советский Союз оставался важным и влиятельным игроков мировой и региональной арены. Однако такая прямая просьба окончательно превратила отношения между Барзани и Касемом во враждебные; негативно откликнулись и западные страны. В европейской прессе за Барзани закрепилось прозвище «красный мулла», потому что долгое время прожил в СССР и, при этом, конечно, делался акцент на том, что он является марионеткой Москвы[[233]](#footnote-233). СССР, однако, не скрывал этого, как и не скрывал своего недовольства новой политикой руководства Ирака. Поэтому, нужно отметить, что курды были важны для Москвы уже тем, что при помощи их оппозиционного движения Советский Союз мог оказывать давление на Касема.

В сентябре 1961 г. Мустафа Барзани объявил о начале восстания, чтобы добиться для Иракского Курдистана автономии и расширения прав и свобод. Он направил письмо в посольство СССР в Багдаде с просьбой о помощи для поддержки революции. Так как Советский Союз брал на себя обязательство поддержать, в случае конфронтации с Багдадом, курдское национальное движение, в Москве началась разработка планов действия военной помощи. Первый план назывался «секретная миссия на Ближний Восток» и предполагал отправку курдам большого количества легкого вооружения. Вооружение погрузили на корабль и направили в сторону Курдистана, но оружие так и не попало в руки адресатов, и миссия оказалась провальной[[234]](#footnote-234).

Председатель КГБ СССР в своем докладе руководству страны настаивал на том, что надо любыми силами поддержать курдов, которые по-прежнему могли стать важным балансирующим фактором в регионе. После согласия советского правительства на поддержку курдского движения были предложены следующие меры: просоветским странам следовало начать оказывать давление на Ирак, советским представителям надлежало еще раз встретиться с Барзани для подтверждения поддержки и координации действий, чтобы мировое сообщество не видело в выступлении курдов действие Москвы[[235]](#footnote-235).

Таким образом, Советский Союз поддержал повстанцев политически и военным путем (после неудачи миссии осуществлялись некоторые поставки оружия через Иран), однако этого не хватало для достижения независимости Курдистана. Первоначальные успехи курдов были обречены из-за отсутствия и ограниченности военных резервов и материально-технической базы, а также из-за нежелания Москвы выступить в защиту курдского движения открыто и прямо.

В сложившийся ситуации СССР предложил Барзани встретиться с Касемом для решения курдской проблемы мирным путем. Они договорились провести переговоры в Иракском Курдистане, но на месте предполагаемой встречи иракские ВВС нанесли ракетные удары[[236]](#footnote-236). Барзани, впрочем, остался невредим.

С наступлением весны 1962 г. Барзани выступил на юго-восток Курдистана и соединил свои полки с отрядами Политбюро ДПК, занял важные стратегические пункты и города, которые связаны дорогой между Иракским Курдистаном и Ираном (эта дорога играла ключевую роль для снабжения курдов, ввиду введенной Багдадом блокады). Выступив затем на запад к горам Сафин, Барзани вместе со своей армией заблокировал крупные армейские подразделения Ирака, и для правительства Ирака это было серьезным ударом.

Неудача режима Касема в борьбе Барзани стала одной из причин его свержения в феврале 1963 года, когда путем военного переворота к власти пришла партия ПАСВ (Баас). Барзани оказался в тайных контактах с членами партии ПАСВ (Баас), и те обещали ему предоставить автономию Курдистану. После взятия власти в свои руки баасисты прекратили боевые действия; в Багдад прибыла для ведения переговоров делегация во главе с Джалалом Талабани[[237]](#footnote-237). Однако, в свою очередь баасисты, вместо ранее предложенной автономии, предоставили курдам план децентрализации (передачи провинциям прав сокращенного местного самоуправления). Этот вариант был отвергнут делегацией, поскольку курды ожидали от Багдада более решительных шагов.

Переговоры ни к чему не привели, тем более что в то же время в Иракском Курдистане были сконцентрированы правительственные войска. 9 июня курдская делегация в Багдаде была арестована, а 10 июня армия начала наступление на позиции повстанцев.

В этот важный момент огромное значение для курдского движения сыграла позиция СССР: руководство Союза осудило военную операцию Ирака против курдов и выразило поддержку последним, утверждая, что права курдов на автономию вполне обоснованы[[238]](#footnote-238). Позиция СССР сыграла важную роль и в том, чтобы не допустить уничтожения курдов и вмешательства военным путем соседей Ирака, членов блока СЕНТО, в частности, Ирана и Турции[[239]](#footnote-239). Более того, помимо Ирана и Турции в дела Ирака на стороне Багдада могли вмешаться и вооруженные силы Сирии, где отношения с курдами складывались также довольно сложно.

В противовес позиции Сирии, поддержку курдским ополченцам намеревался оказать глава Египта (в то время официально ОАР) Гамаль Абдель Насер, что ускорило наступление иракских войск, желавших закрыть вопрос до вмешательства египтян. Поддержка ОАР курдам была обсуждена на встрече в Москве Н.С. Хрущева и вице-президента ОАР Абдель Хакима Амера и поощрялась со стороны руководства СССР[[240]](#footnote-240). Само оно также выпустило официальное заявление о поддержке в адрес курдов, выразив явное нежелание ликвидации курдского национального движения.

Талиб Шабиб, министр иностранных дел Ирака, позже в своих мемуарах писал, что «СССР оказывал серьезное влияние на курдское движение», и что причиной ухудшения курдо-иракских отношений на деле была позиция Москвы. Исходя из этого, можно видеть, что СССР на то момент являлся для Ирака является «и другом, и врагом»: именно так охарактеризовал сложившуюся ситуацию заместитель министра иностранных дел Ирака Амер Саади. В ответ, советские власти направили иракскому правительству заявление о том, что вмешательство иностранных государств в иракские дела (тут имелись в виду Турция, Иран, Сирия) создают угрозу безопасности не только региону, но и южным областям Советского Союза, и Москва считает себя обязанной поддержать стабильность[[241]](#footnote-241).

Это вызвало антисоветскую кампанию в политических кругах Багдада: для руководства ПАСВ (Баас) заявление СССР было открытым заявлением о вмешательстве во внутренние дела Ирака, которое ничем бы не отличалось от вмешательства Турции или Ирана. Это привело к тому, что прежний баланс Москвы между курдами и Багдадом нарушился: отношения с СССР опять испортились.

Тогда Москва сделала попытку приостановить ход военных действий между сторонами, чтобы предотвратить дальнейший рост масштабов войны, который мог бы привести к поражению курдов. В частности, Москва решила привлечь СБ ООН и обратить внимание мирового сообщества на иракские события; официальным предлогом для созыва Совета Безопасности стало утверждение об уничтожении иракскими войсками мирных курдских деревень[[242]](#footnote-242).

Правительства некоторых западных держав вообще никак не отреагировали на заявление Москвы. Более того, США и Великобритания поддерживали баасистский режим в Ираке, поставляли вооружения и оказывали финансовую помощь, так что вряд ли созыв СБ ООН стал бы эффективной мерой предотвращения эскалации конфликта.

В июле 1963 г. на очередной сессии Экономической и социальной комиссии ООН в Женеве Секретариат ООН распространил проект резолюции делегации СССР, которая осуждала иракскую политику против курдов. В проекте резолюции эти действия отмечались как акт геноцида. Резолюция содержала настоятельное требование к Ираку прекратить все военные действия[[243]](#footnote-243). Однако документ так и не был принят: западные страны отклонили проект как несущественный и не имеющий под собой серьезных оснований.

 Помимо Запада, оппозицию составили Турция, Иран и Сирия, в которых помощь СССР курдами воспринималась как прямая угроза для внутренней стабильности и безопасности из-за собственного курдского населения. Однако предпринятые СССР шаги превратили курдскую проблему из локальной иракской в международную, что стало новым мощным импульсом для развития национально-освободительного движения. Этому же способствовала и информационная кампания, проводимая СССР в социалистических странах.

 В ноябре 1963 г. президент Ирака Абдель Салам Ареф совершил новый переворот, свергнув баасистский режим, который привел его к власти, и сформировав военное правительство. Но боевые действия в Иракском Курдистане продолжились. Для достижения мира между новым правительством Ирака и курдскими силами важным значением имела позиция СССР. Новое правительство предприняло некоторые шаги для нормализации отношения с Москвой и мирного урегулирования курдской проблемы[[244]](#footnote-244). Глава МИДа Ирака Талил Шабиб заявил, что ранее подписанные соглашения между СССР и Ираком успешно осуществляются и не пересматриваются[[245]](#footnote-245).

 В свою очередь, в начале 1964 г. СССР выступил в роли посредника между курдами и иракским правительством. Для осуществления этой цели в феврале того же года Е.М. Примаков посетил штаб Барзани в Иракском Курдистане. Он пытался убедить Барзани сесть за стол переговоров для заключения соглашения с Багдадом[[246]](#footnote-246). 10 февраля было подписано соглашение о прекращении огня. Соглашение гарантировало права курдам и предусматривало позитивные меры для урегулирования курдской проблемы. Оно было встречено удовлетворительно со стороны как Курдистана и Ирака, так и Советского Союза.

 Но окончательного урегулирования так и не удалось достичь. Военные действия возобновились в марте 1965 г.; СССР вновь призвал стороны отказаться от войны и сесть за стол переговоров для достижения мирного решения и рекомендовал властям Ирака дать права курдам согласно ранее подписанному соглашению с ДПК.

 Однако эти меры со стороны Москвы были уже менее решительными: к тому времени у СССР наметились хорошие отношения с иракским правительством. В свою очередь, Иракская Коммунистическая партия (ИПК) поддерживала курдское движение и принимала участие в военных действиях. Некоторые члены ИПК являлись связующими между курдскими повстанцами и СССР. Формально оставаясь в стороне, Москва продолжала воздействовать на расстановку сил в конфликте.

 В феврале 1966 г. к Иракскому правительству обращается исполком Союза обществ Красного креста и Красного Полумесяца СССР с требованием прекратить военное действие против курдов; он выразил готовность Союза оказать помощь курдскому населению[[247]](#footnote-247).

Весной 1966 г. вооруженные силы Ирака наметили серьезную наступательную операцию для взятия контроля над «дорогой Гамильтона», однако неожиданный разгром иракцев в мае в сражении под Ревандузом сорвал этот план. 15 июня 1966 г. премьер-министр Ирака Абдель-Рахман аль-Баззаз был вынужден выступить с призывом к началу мирных переговоров. Через две недели была принята специальная договоренность о прекращении огня, которая была отмечена Советским Союзом как позитивный шаг на пути к решению проблемы. Руководство СССР направило официальное поздравление в адрес правительства Ирака и лидеров курдского движения. Позже Е.М. Примаков писал, что это действие иракских властей привело к крупной победе правительства страны в нормализации внутренней жизни, так как оно нашло поддержку со стороны большинства иракского народа[[248]](#footnote-248).

В июле 1967 г. в Москву с официальным визитом прибывает премьер-министр Ирака аль-Баззаз. Результат визита был положительный: Ирак постепенно укреплял отношения с Москвой, заключались новые соглашения и договоры о введении совместных проектов. Также советская сторона была проинформирована о том, что предпринимаются меры по урегулированию конфликта на севере Ирака, с учетом национальных прав курдов[[249]](#footnote-249). СССР выразил удовлетворение по поводу шагов, которое осуществляет правительство Ирака, на основе сохранения территориальной целостности государства. Ранее посетивший Москву глава МИДа Аднан Пачачи, главной целью которого было остановить помощь курдам со стороны Москвы, заявил, что Советскому Союзу стоит продолжить поставки вооружения и военного оборудования для вооруженных сил Ирака.

Таким образом, отношение СССР в период 1958-1967 к курдской проблеме было вполне прямым, определенным и ясным, но конкретные шаги и меры зачастую зависели от отношений с официальным Багдадом. Курдское движение в этот период пыталось установить стратегические связи с СССР, так как его представители рассчитывали на помощь и поддержку. Однако для Советского Союза определяющим фактором политики в регионе было соперничестве с Соединенными Штатами в различных областях. Изначально, после революции 1958 г. для СССР в качестве основного приоритета выступили отношения с Багдадом, но приход к власти баасистов 1963 г. и их антисоветская пропаганда привели к тому, что советское руководство оказывало давление на режим в Ираке и активно поддерживало курдов. В период 1964-67 гг. у СССР наметился курс к изменению отношения к курдскому движению: за мирное решение проблемы, но без активной помощи. Несмотря на важность поддержки СССР в это время, советская позиция не было четкой и решительной, как прежде.

**Советский Союз и Ирак и инициативы СССР по курдскому вопросу 1968-1975 гг.**

В этот период в политической жизни Ирака произошли серьезные изменения. 17 июля 1968 г. произошел переворот, и власть захватили офицеры из Арабского революционного движения и баасисты. Президентом страны стал Ахмед Хасан Бакр. Новое руководство страны выдвинуло программу действия для стабилизации внутренней и внешней политики. Однако, новая временная конституция 1968 г. не содержала статей, которые касались бы важнейших моментов политической жизни Ирака, в том числе и вопросов о дальнейшем статусе Курдистана. Поэтому курдский вопрос оставался нерешенным и продолжал быть одним из наиболее существенных дестабилизационных факторов в стране.[[250]](#footnote-250)

В свою очередь, советско-иракские отношения в данный период были стабильными. Приход нового баасистского режима ознаменовал существенные преобразования в социально-экономической жизни страны. Большое внимание стало уделяться государственному сектору в национальной экономике, что импонировало Москве, поскольку за образец бралась не капиталистическая, а социалистическая модель. При советской поддержке были построены важные промышленные объекты в Ираке, в том числе стекольный, электротехнический заводы, сельскохозяйственные предприятия[[251]](#footnote-251).

25 марта 1969 г. в Москву с визитом прибыл глава МИДа Ирака Абдель Карим аш-Шейхли, который встретился с председателем Совета министров СССР А.Н. Косыгиным и председателем Верховного Совета СССР Н.В. Подгорным. Переговоры затрагивали важные темы двустороннего сотрудничества, развитие экономических и политических связей, а также мирное решение проблем в регионе. Был подписан большой пакет советско-иракских соглашений в различных областях, что дало толчок развитию культурно-деловых связей между странами[[252]](#footnote-252).

Советский Союз оказал поддержку Ираку в достижении политической и экономической свободы от капиталистических стран, способствовал скорейшему проведению курса национализации в экономике страны. Одним из этих достижений стала нефтяная независимость: западные компании лишились доступа к иракской нефти. В июле 1969 г. в Москве был подписан договор о развитии национальной нефтедобывающей промышленности[[253]](#footnote-253). СССР также обещал провести георазведку, поднять уровень добычи нефти, построить нефтепровод до Персидского залива, что было своевременной и крайне необходимой помощью для Ирака, состояние экономики в котором после разрыва с Западом было несколько сложным. Кроме того, СССР увеличил экспорт своих товаров, в том числе и вооружения.

Для развития отношений во всех областях в марте 1970 г. была сформирована постоянная Советско-иракская комиссия[[254]](#footnote-254). Заседание комиссии проходило раз в год поочередно в Москве и Багдаде. Основное ее предназначение состояло в том, что комиссия искала возможности расширения и развития связей между странами, подготавливала предложения по эволюции сотрудничества.

11 марта 1970 г. в Ираке были подписаны «Мартовские соглашения» между руководствами Ирака и лидерами курдского движения о мирном решении курдской проблемы[[255]](#footnote-255). Советский Союз сыграл важное значение в деэскалации конфликта между курдами и властями Ирака, потому что стабильность ситуации в регионе должна была способствовать расширению объемов торговли между СССР и Ираком. Советская пресса приветствовала это соглашение мира между враждующими сторонами[[256]](#footnote-256).

14 августа 1970 г. был подписан новый торгово-экономический протокол между странами, согласно которому СССР собирался закупать сырую нефть у Ирака на протяжении шести лет[[257]](#footnote-257). Также в протоколе упоминалась помощь СССР в строительстве газопровода из Южного Ирака к Средиземному морю и строительство нефтеперерабатывающего завода в Курдистане.

В ноябре 1971 г. президентом Бакром была опубликована «Хартия национального действия»[[258]](#footnote-258), политическая программа правительства, которая провозглашала необходимость укрепить независимость страны путем развития отношений с СССР и соцблоком.

 Помимо стабильно развивающихся советско-иракских связей, плодотворно развивались и сами советско-курдские отношения. В апреле 1971 г. на очередном съезде КПСС присутствовала в том числе и курдская делегация.

 С официальным дружественным визитом в апреле 1972 г. Ирак посетил А.Н. Косыгин с большой правительственной делегацией. Этот визит стал важным моментом в развитии двусторонних отношений между Москвой и Багдадом, так как в его ходе был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве между Советским Союзом и Иракской республикой[[259]](#footnote-259). После заключения этого Договора отношения резко пошли вверх. Частые поездки официальных делегаций двух стран, вносили свой вклад в развитие отношений. Этим Договором СССР хотел заверить как иракцев, так и курдов в том, что советская поддержка будет им оказана.

 Укрепление и развитие советско-иракских отношений не могли остаться без реакции западных стран. Американская и европейская пресса писала о том, что целью договора для СССР является стремление прочно обосноваться регионе, и найти удобный выход в Персидский залив, закрепить за собой все возможные геостратегические выгоды[[260]](#footnote-260). По сути, Советский Союз действительно занял место англичан после их ухода из региона.

 СССР поставлял в Ирак промышленное оборудование в медицинской, химической сферах, различные товары. Он импортировал нефть, кожу, ковры, печатную продукцию. Сотрудничество с СССР и странами соцблока, в свою очередь, позволило Ираку осуществить крупные проекты. Одним из таких проектов стала подготовка и проведение национализации нефтедобывающей промышленности, строительство крупных объектов, которые позволили развивать сектор и без участия западного капитала.

 Однако, несмотря на все позитивные моменты советско-иракской дружбы, в отношениях между странами были и сложные вопросы, связанные с внутриполитической ситуация в Ираке. Целый комплекс сложностей был связан с обострением отношений между ПАСВ (Баас) и ИКП в первой половине 70-х гг. ХХ в. Этот конфликт поставил в неудобное и затруднительное положение СССР, поскольку Москва стремилась избежать резкого похолодания отношений между странами, однако проигнорировать репрессии против коммунистической партии также не имела возможности. Москва не критиковала Багдад активно и публично за репрессивную политику иракских властей, но за кулисами были предприняты попытки оказать давление и смягчить антикоммунистическую политику. Соответствующие требования были выдвинуты секретарю Иракского регионального отделения ПАСВ Саддаму Хусейну во время его визита в Москву в 1971 г. Некоторые требования предъявлялись и к руководству ИКП: Москва надеялась, что иракские коммунисты станут более гибкими в выборе политики и лозунгов и смогут пойти на компромиссы[[261]](#footnote-261).

 В результате такой миротворческой деятельности, в июле 1973 г. коммунисты Ирака и баасисты объявили, что создают Прогрессивный Национально-патриотический фронт[[262]](#footnote-262). Это была первая попытка ИКП с 1934 г. легализоваться на политическом ландшафте Ирака. СССР ожидал, что в этот Фронт войдет еще и ДПК, но было очевидно, что бааситско-коммунистический альянс очень зыбок и не имеет прочных связей, и курды воздержались от присоединения.

Курдский вопрос сам по себе оставался важным моментом в развитии советско-иракских связей, поскольку у двух сторон имелись определенные расхождения и разногласия по поводу его статуса. В Ираке полагали, что курдский вопрос – это внутренние дела государства. Руководство страны с осторожностью воспринимало предложения СССР для мирного урегулирования проблемы. Эту ситуацию использовали в своих интересах США и Иран. Они сумели привлечь Мустафу Барзани на свою сторону: что иранский шах предложил курдам военную помощь[[263]](#footnote-263). Таким образом, Советский Союз лишился инициативы в определении роли курдов на Ближнем Востоке.

Как и предполагалось ранее, спустя четыре года, 11 марта 1974 г., в Ираке вышел закон «О предоставлении автономии району Курдистан» [[264]](#footnote-264). Автономия предоставлялась тем районам, где курды составляли свыше 50% населения по переписи 1957 г.; СССР активно поддержал шаги властей Ирака, которые наконец-то эффективно решали курдскую проблему.

Однако сами курды не согласились с условиями, которые были прописаны в законе, полагая, что в рамках автономии им должно было быть предоставлено больше внутренних прав. Они посчитали, что их обманули, и вооруженный конфликт вспыхнул вновь[[265]](#footnote-265). Поначалу руководство СССР не спешило поддерживать курдов, потому что ранее с правительством Ирака был подписан важный Договор о дружбе. Москва пыталась примирить противоборствующие стороны, для этой цели Е.М. Примаков направился в Курдистан, чтобы создать канал общения с курдами, и понять, чего они добиваются на этот раз, и есть ли какой-либо действенный способ заставить курдских лидеров сесть за стол переговоров[[266]](#footnote-266).

Советская позиция в данной ситуации склонялась к балансированию между сторонами и максимальному нейтралитету. Так, советские газеты писали, что это «братоубийственная война», которая разжигается из-за рубежа[[267]](#footnote-267): таким образом, СМИ не возлагали вину в конфликте ни на одну из сторон. Когда стало очевидно, что военный конфликт перерастает в настоящую гражданскую войну и может привести к расколу советско-иракской дружбы, СССР открыто отказался от поддержки курдского движения, но встал на сторону официально правительства Ирака, которому оказал военную и политическую помощь. Советское руководство сделало ставку на баасистский режим, исходя из своих внешнеполитических интересов, фактически бросило в этот момент курдское движение на произвол судьбы.

Несмотря на советскую поддержку, отношения между Москвой и Багдадом стали охлаждаться. Этому послужило подписание Алжирского соглашения между Ираном и Ираком в 1975 г., в котором были урегулированы пограничные претензии обеих сторон[[268]](#footnote-268). Также шах Пехлеви отказывался поддерживать курдов, и курдская проблема для Ирака стала менее острой. Советский Союз высоко оценил достигнутое соглашение, полагая, что теперь он в равной степени эффективно будет развивать отношения с обеими странами. Однако результат для СССР оказался прямо противоположный: иракское руководство теперь не хотело зависеть от военной и экономической помощи Москвы, так как обе серьезные угрозы, со стороны курдов и со стороны Ирана, оказались устранены, и поддержка потеряла актуальность. Вторым фактором стал резкий рост цен на нефть в связи с кризисом 1973 г., после которого Запад стал активнее закупать нефть у различных поставщиков из других арабских стран, не делая ставку лишь на государства Аравийского полуострова. С этого момента Ирак начал выстраивать новые экономические связи со странами Запада, и к концу 1970-х гг. советско-иракская торговля была сведена к минимуму, показатели оказались незначительными[[269]](#footnote-269).

Результаты рассматриваемого периода были неутешительны. С геополитической точки зрения, Ирак в этот период был самым важным союзником в регионе для Москвы в силу его местоположения на побережье Персидского залива, и благодаря своему нефтяному богатству он мог обеспечить Советский Союз сырьем в обмен на военно-экономическую помощь. СССР проводил широкую политику присутствия в регионе для защиты своих интересов. Несмотря на серьезные расхождения позиций по курдской проблеме и давление на ИПК, Ирак был особенно важным партнером в регионе в этот период.

Курдская проблема в это время начинает играть важную роль во внешней политике СССР в регионе, и советская позиция по этой проблеме мешает развивать прочным связям между Москвой и Багдадом, где СССР пытался всеми силами примирить курдов и иракцев. Вершиной советско-иракских отношений было подписание Договора о дружбе и сотрудничестве в 1972 г., однако отсутствие решительности со стороны Москвы оставалось важным негативным фактором. Когда советское руководство, наконец, выразило полную поддержку Багдаду и осудило очередные выступления курдов, эти меры были запоздалыми: Ирак заключил договор с Ираном и практически нейтрализовал проблему.

**Заключение**

В настоящее время мировое сообщество сталкивается с рядом неразрешимых проблем. Появляются новые угрозы, а старые остаются нерешенными. В истории Ближнего Востока есть несколько ключевых затяжных конфликтов национального характера, которые вносят свой вклад в весь мировой политический и геостратегический расклад сил.

Курдский вопрос – проблема политического самоопределения курдского народа в ряде государств Ближнего Востока и в системе международных отношений в этом регионе – существует не менее двух столетий. Проблема создания национального государства Курдистан остается одной из самых неразрешимых задач в регионе, в котором сложился комплекс острейших противоречий; и без ее решения мир будет по-прежнему находиться под угрозой различного вида конфликтов.

Первопричиной его появления на исторической сцене стала освободительная борьба курдов, разделенных с начала XVI в. между Османской империей и Сефевидским Ираном. Единого понимания курдской нации в их полуавтономных эмиратах еще не было: племенные элиты лишь надеялись освободиться от налогового гнета двух империй и получить независимость для реализации собственных политических и экономических амбиций. К началу ХХ в. появился новый фактор, который затронул внутреннюю ситуацию на всем Ближнем Востоке – курдский национализм, главной политической целью приверженцев которого было объединение разрозненных курдских земель и создание единого централизованного государства. Именно этот фактор стал в будущем играть решающую роль в курдском вопросе.

У внешней политики России в отношении ближневосточных государств и негосударственных игроков обширный исторический опыт, однако, несмотря на все предпосылки, контакты с курдами долгое время сводились к минимуму.

Хотя трансформация отношений Москвы и курдов началась еще после Октябрьской революции, в наиболее выраженном виде они развивались на фоне окончания Второй Мировой войны. Соперничество с Великобританией и США за влияние в регионе требовало от Советского Союза концентрации, в том числе, и на малых народах, меньшинствах, и курды использовались Москвой в качестве инструмента для проникновения на Ближний Восток, в частности, в Ирак. Поддержка, которую Москва оказала курдскому национально-освободительному движению в 1940-1950-х гг., стала прочной базой развития отношений в рассмотренный в работе период – в 1958-1975 гг.

В 1960-1970-х гг. курдская проблема наиболее остро стояла на повестке внешнеполитического курса Советского Союза. Во-первых, после падения монархии в Ираке стали по-другому складываться взаимоотношения с Багдадом, и на фоне нового типа взаимодействий требовалось искать более гибкий подход к вопросу. Во-вторых, на этот же период пришлось Сентябрьское восстание, сыгравшее в истории курдов и трансформации их национального самоопределения огромную роль. Сентябрьское восстание не только подняло самооценку и самосознание курдов как нации, не только продемонстрировало самые различные формы борьбы (вооруженной, идеологической, и т.д.), но и заложило фундамент современной государственности в Иракском Курдистане, предоставило исторический прецедент курдского самостоятельного образования.

В этот период советское руководство умело развивало отношения как с иракской стороной, так с курдскими повстанцами, поддерживая национально-освободительное движение. Для СССР курды были «антиимпериалистическим резервом», но этот резерв и его роль в закреплении советских позиций в регионе могли меняться в зависимости от актуальной конъюнктуры международных отношений. В свою очередь, Советский Союз был важен для курдов как основной центр поддержки в ходе национально-освободительной борьбы.

Позднее эти тесные связи стали неравноценными и неоднозначными. Укрепление позиции Советского Союза на Ближнем Востоке и в Ираке, прежде всего, было непосредственно связано с курдским освободительным движением. Однако во второй половине 1950-х гг. приоритетом в советской внешней политике стала необходимость выстраивать хорошие отношения с арабскими странами, в частности, с Ираком, пик дружеских контактов с которым пришелся на первую половину 70-х гг. ХХ в. Интересы курдского движения в этот период часто играли для СССР второстепенную роль. Поэтому в первой половине 70-х гг. большинство курдских организаций и лидеров начали процесс переориентации в сторону Запада. Влияние Советского Союза на дальнейшее развитие движения падало – а после 1975 г., как ни парадоксально, упал и уровень отношений с Ираком, для которого перестало быть актуальным поддержание тесных дружеских контактов с Москвой.

По итогам рассмотрения указанного периода можно отметить, что советская модель взаимоотношений с курдами и правительством Багдада одновременно лишь в некоторых случаях была удобна и эффективна для всех трех сторон, тогда как обычно развивать контакты с обоими игроками на фоне сложившихся между ними острых противоречий было попросту невозможно. Однако этот исторический опыт может по-прежнему рассматриваться как пример для выстраивания внешнеполитической модели Российской Федерации на сегодняшний день.
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