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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность.** В связи с украинским политическим кризисом 2013-2014 гг. стали происходить изменения в международных отношениях, по мнению некоторых экспертов началась «новая холодная война» между США и Россией. Нестабильная политическая система и военные действия в Украине стали угрожать системе безопасности, которая складывалась по модели США в течение более двадцати лет. В первую очередь перед угрозой нестабильности оказались Россия и Европа при активном сотрудничестве США с Украиной. Для понимания истинных причин «украинского политического кризиса» стало необходимым рассмотреть этот вопрос комплексно, охватив все сферы взаимодействия между США и Украиной в период президентства Барака Обамы.

**Объект исследования** – политика США в отношении Украины в период президентства Барака Обамы.

**Предмет исследования** – особенности политики США в сфере политики, экономики, безопасности.

Цель исследования – выявление основных направлений политики США, оказывающих влияние на ситуацию в Украине. Для достижения цели решались следующие **задачи**:

1. изучить политическую мысль США, начиная с окончания холодной войны и до 2017 г., включая основные парадигмы ТМО и мнения ведущих мозговых центров США;
2. проанализировать правовые и институциональные механизмы отношений США и Украины, которые включают в себя законодательную базу, институты законодательной и исполнительной власти и НПО;
3. выделить основные направления политики США и Украины по политическим, экономическим вопросам и вопросам безопасности.

**Методологическая база** исследования включает в себятри группы методов общефилософские, общенаучные и специальные.

К *общефилософским методам* относятся использование парадигмы Теории международных отношений. Методом парадигм построена первый параграф первой глава исследования, в которой украинский политический кризис рассматривается с точки зрения реализма (неореализма), либерализма (неолиберализма), глобализма и геополитики.

К *общенаучным методам* относится метод классификации мозговых центров США по принципу направлений политической мысли. В соответствии с этим мозговые центры США подразделены на консервативные (Американский предпринимательский институт и Фонд Наследие), центристские (Центр стратегических и международных исследований США, Совет по международным отношениям) и либеральные (Центр Карнеги за международный мир и Брукингский институт).

Метод логики использован при определении направлений политики США по отношению к Украине, выделены виды сотрудничества: политическое, экономическое и сотрудничество по вопросам безопасности.

К *специальным методам* относятся политологический метод, а именно, институциональный подход. При помощи этого подхода определены институциональные механизмы отношений США и Украины, к ним относятся исполнительная и законодательная власть США, а также неправительственные организации, в том числе и группы лобби.

Децизионный метод помогает определить среду, круг принятия внешнеполитических решений в США. В частности, по вопросам Украины очень активными государственными органами явились вице-президент, Государственный департамент и Конгресс США, а также группы лобби в лице Сенатского украинского кокуса.

**Терминология**

В связи с тем, что украинский политический кризис является новым явлением в международных отношениях, следует дать определение этому явлению. Понятие «украинский кризис» относится к ситуации в международных отношениях, которую также называют «кризисом вокруг Украины». Оно отличается от термина «кризис на Украине», обозначающего прежде всего внутриполитические события в этой стране[[1]](#footnote-1).

**Источники и литература.**

Источниковая база работы является достаточно обширной и многообразной и включает в себя целую группу документов по разным направлениям.

 Статьи экспертов ведущих мозговых центров США: консервативной направленности: Американский предпринимательский институт[[2]](#footnote-2), Фонд Наследие[[3]](#footnote-3); центристские – Центр стратегических и международных исследований[[4]](#footnote-4), Совет по международным отношениям[[5]](#footnote-5). Особый интерес представляют либеральные мозговые центры– Фонд Карнеги за международный мир[[6]](#footnote-6) и Брукингский институт[[7]](#footnote-7), так как внешняя политика Барака Обамы формировалась при поддержке этих центров.

Следующая группа документов – это документы исполнительной власти США. Документы администрации президента отражают его отношение к ситуации на Украине – это Стратегии национальной безопасности США от 2010 г[[8]](#footnote-8). и 2015 г[[9]](#footnote-9).

Документы Госдепартамента Отчеты о состоянии демократии и прав человека по государствам, по Украине также есть отчеты с 2011 г[[10]](#footnote-10).

Интересными источниками являются документы слушаний Конгресса США, которые в свою очередь делятся на законы, законопроекты, резолюции. По украинскому вопросу принимали участие как верхняя палата – Сенат, так и нижняя – Палата представителей. Самыми известными законами являются: закон «О свободе Украины» 2014 г.[[11]](#footnote-11), акт «О поддержке Украины» 2014 г[[12]](#footnote-12).

Историография по теме, в основном представлена фундаментальными работами известных ученых-международников, геополитиков, которые еще вначале 1990-х гг. после обретения Украиной статуса самостоятельного государства смогли увидеть ее будущую роль в международной политике и международных отношениях. Это работы: Збигнева Бжезинского[[13]](#footnote-13), Самюэля Хантингтона[[14]](#footnote-14).

Из отечественных работ следует отметить труды исследователей Института США и Канады при Академии наук Российской Федерации. Это работы Самуйлова С.М. о внешней и военной политике Вашингтона[[15]](#footnote-15) о Государственном департаменте и дипломатии[[16]](#footnote-16), Троицкого М.А. о роли Конгресса во внешней политике США[[17]](#footnote-17).

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, списка источников и литературы и приложений.

**Глава 1. Эволюция политической мысли об отношениях США и Украины после окончания холодной войны**

**1.1. Интерпретация основных парадигм ТМО о роли Украины в системе международных отношений**

В разработке и реализации внешней политики США участвуют не только государственные структуры и внешнеполитические ведомства, такие как Администрация Президента США (The White House), Конгресс США (United States Congress), Государственный департамент США (United States of Department of State). Немаловажную роль в выстраивании многолетней стратегии государства (в нашем случае в США) играют политические теории, парадигмы и идеология, существующие в теории международных отношений. Разработкой теорий, парадигм и идеологий в США занимаются ученые-международники, философы, современные политики-практики, мозговые центры (think tanks) и различные университеты.

В настоящее время основной или доминирующей парадигмой в Теории международных отношений является *неореализм* (или структурный реализм, «структурная теория» К. Уолтса[[18]](#footnote-18)), как возникшей одной из первых (1970-е гг.) среди остальных направлений. Ее ключевые постулаты: государство – основной субъект политики; анализ природы насилия и видов принуждения в политике; изучает распределение источников силы в международной системе[[19]](#footnote-19).

Наиболее близки к постулатам реализма труды таких американских ученых, как Генри Киссинджер, Джон Миршаймер, которые смотрят на украинский кризис с точки зрения Realpolitic (проведение государственного политического курса без идеологии).

**Генри Альфред Киссинджер** (Henry Alfred Kissinger), известный политический деятель США, считает, что во многих СМИ «украинский вопрос» изображается как решающее сражение, к кому примкнет Украина к западному блоку или к восточному. Для благополучия Украины важно, чтобы она была форпостом одной стороны против другой. По мнению Генри Киссинджера «для России Украина никогда не станет обычным иностранным государством». Американский дипломат считает, что основная проблема Украины после обретения независимости заключается в попытках украинских политиков навязать свою волю непокорной и упорствующей части страны. Мудрая политика США должна включать поиск возможностей для сотрудничества двух частей страны. Для Запада демонизация Владимира Путина – это не политика, это оправдание отсутствия таковой. США не следует обращаться с Россией, как со страной, которая сбилась с пути и которую надо учить правилам поведения, установленные Вашингтоном. Путин – хороший стратег в сфере российской истории, понимание американских ценностей и психологии не является его сильной чертой. В свою очередь, американские лидеры также не обладали и не обладают сильной чертой понимания российской истории и психологии. Генри Киссинджер также предлагает ряд рекомендаций для решения «украинского кризиса». Во-первых, у Украины должны права для выбора своих экономических и политических связей, в том числе и с Европой; во-вторых, Генри Киссинджер категорически против вступления Украины в НАТО; в-третьих, Украина должна образовать такое правительство, которое бы выражало и поддерживало мнения людей всех частей враждующей Украины. Возможно, Украине следует перенять опыт Финляндии, которая является неотъемлемой частью Западного мира, но при этом дружит с Россией; в-четвертых, Украина должна предоставить широкую автономию Крыму, аннексирование последней Россией недопустимо[[20]](#footnote-20). Четвертый пункт рекомендаций Генри Киссинджера к настоящему времени немного устарел, возможно, задумавшись Украина об этом раньше кризиса удалось бы избежать.

Корень проблемы украинского кризиса заключается в попытках украинских политиков навязать свою волю непокорной и упорствующей части страны. Сначала это делает одна фракция (Юлия Тимошенко), затем другая (Виктор Янукович). Эти два крыла Украины не собираются делиться властью. Мудрая политика США в отношении Украины должна включать поиск возможностей для сотрудничества двух частей страны. США должны стремиться к примирению фракций, а не к доминированию одной из них[[21]](#footnote-21).

По мнению Генри Киссинджера, на переговоры по экономическому сотрудничеству между ЕС и Украиной (Вильнюсский саммит Восточного партнерства, 28-29 ноября 2013 г.) Запад должен был пригласить и Россию, так как «Украина всегда была важна для России. Игнорирование этого стало фатальным»[[22]](#footnote-22). Презентацией России на Олимпийских играх в Сочи Путин хотел показать открытость России для сотрудничества с Западным миром. Кроме того, Киссинджер подчеркнул, что Запад нуждается в России для решения других вопросов и кризисов, например, в конфликте с Ираном вокруг ядерного оружия или гражданской войны в Сирии.

Генри Киссинджер говорит о факторе идеологической силы, которая возникла в США в 1964 г. Если раньше господствовала идея европейского истеблишмента (европейского управления), то новый подход был более «миссионерским». Новый подход во внешней политике утверждал, что миссия Америки состоит в продвижении демократии, в том числе и силовыми методами при необходимости. Еще одной ошибкой «украинского кризиса» является то, что ни Запад, ни Россия не продумали последствия возможного включения Украины в ЕС. Каждая сторона действовала с рационализмом, не понимая позиций другой стороны, а Украина в это время сползала в Майдан как раз в то время, когда Россия достигла статуса, которого она добивалась в течение 10 лет. В связи с этим, Москва посчитала, что Запад вырывает у нее победу – сферу влияния на Украине[[23]](#footnote-23).

Ярким представителем современной парадигмы реализма (неореализма) в научных кругах США является **Джон Джозеф Миршаймер** (John Joseph Mearsheimer) (профессор политологии в Чикагском университете). По его мнению, основную часть вины за политический кризис на Украине 2013-2014 гг. должны взять на себя США и его европейские союзники. Основной причиной недопонимания Запада и России стало расширение НАТО на Восток к границам России. Ошибка Западных государств также заключается в том, что, по их мнению, Владимир Путин хочет реанимировать СССР посредством создания таких региональных международных организаций как СНГ и ЕврАзЭс (Евразийское экономическое сообщество). По мнению, Джона Миршаймера тройственная политика Запада – расширение НАТО, расширение Евросоюза и продвижение демократии привели к столкновению интересов с Россией, так как великие державы (а к ним он причисляет и Россию) всегда чутко реагируют на потенциальные угрозы в непосредственной близости от собственной территории[[24]](#footnote-24).

Джон Миршаймер также, разъясняя соглашение, к которому ЕС подталкивала Украину в 2013 г., говорит, что это не было «простым соглашением о свободной торговле». Одной из важных составляющих была сфера безопасности, по которому предполагалось, что стороны будут «продвигать постепенное сближение в вопросах внешней политики и безопасности с целью более тесного вовлечения Украины в европейскую сферу безопасности». Это напоминало потайной ход к членству в НАТО. Логика России по противодействию основано не на «обиде», а на страхе превращения Украины в бастион Запада у ее границ. Миршаймер считает, что именно либеральная политика США, и не правильное истолкование действий России привели к расколу и политическому кризису в Украине[[25]](#footnote-25).

**Уильям Уолфорт** (William C. Wohlforth), профессор управления им. Даниэля Уэбстера в Дартмутском колледже США, пишет, что «реальная политика» определяется соотношением между материальными возможностями, что в современном языке называется «жесткой силой» – с одной стороны, и легитимностью, влиянием и способностью достигать желаемых результатов – с другой. Соединенные Штаты Америки постоянно действовали с применением силы. Однако применение «силовых методов» в настоящее время стало более явным, так как другие страны оказывают более активное сопротивление: это и притязания Китая на приобретение новых морских территорий и его позиция относительно присутствия США в Азии; и недовольство России приближением западных структур безопасности к ее границам, как в случае с Украиной. Отличие от предыдущих периодов заключается в том, что эти государства готовы более настойчиво отстаивать свои интересы[[26]](#footnote-26).

Отчасти к неолибералам можно отнести **Стивена Фрэнда Коэна** (Stephen Frand Cohen), независимого американского аналитика, доктора философии Принстонского и Нью-Йоркского университетов. Он говорит о новой холодной войне, которая началась почти сразу же после распада советского Союза, но США не хотят признавать этого. Если границей первой холодной войны можно считать Берлин, а страны восточной Европы обширной буферной зоной между СССР и США с его союзниками, то нынешняя холодная война вплотную приблизилась к границам России и Украина является очагом конфликта. Буферной зоны как таковой уже нет. США и России не следует продолжать новую «холодную войну». Однако в то же время Вашингтону не следует видеть в Москве друга, США и Россия должны быть партнерами перед лицом глобальной угрозы – терроризмом. Украинский конфликт положил началу «новой холодной войны», сегодняшнее противостояние происходит не только на российских границах, но и в сердце российско-украинской «славянской цивилизации». Сегодня отсутствуют взаимные правила поведения для США и России как во времена Кубинского кризиса, в связи с этим США неоднократно переступает черту по отношению к России. Еще одним отрицательным моментом является отсутствие организованной политической силы в США (ни в Белом Доме, ни в Госдепартаменте, ни в университетах, ни в «мозговых центрах»), которая была бы против нынешней «холодной войны». В американских политико-информационных правящих кругах отсутствует новое мышление, кроме как «Путин виновник всех бед». По мнению Стивена Коэна американцы должны быть патриотами своей страны, которая выражается в заботе о национальной безопасности Америки, и смотреть на ситуацию в Украине с разных точек зрения, переосмысливая историю со времен Рейгана-Горбачева[[27]](#footnote-27).

Стивен Коэн выделяет четыре направления политики США по отношению к России, которые оскорбили и до сих пор продолжают оскорблять: 1) расширение НАТО на восток, хотя Россия не раз предлагала совместно решать вопросы безопасности в Европе; 2) отказ США вести переговоры с Россией по ПРО, и естественно, что установка ПРО в Европе – это продолжение политики по расширению НАТО. Россия вынуждена в свою очередь заниматься разработкой крылатых ракет – это гонка вооружений; 3) вмешательство во внутренние дела России как продвижение демократии: финансирование программ «Народный фронт» и оппозиционных сил по всей России и Украине, выступление вице-президента Джо Байдена в МГУ с рекомендацией не идти Путину на второй срок президентства; 4) есть надежда возвращения России как партнера для США в трех сферах: прекращение гражданской войны в Украине, сирийский вопрос можно решить только в сотрудничестве Европы с Россией, ядерная угроза стала более широкой и разнообразной с момента развала Советского Союза[[28]](#footnote-28).

Теория международных отношений является молодой и формирующейся наукой и в связи с этим возникают неоднозначные трактовки существующих парадигм. В данной работе авторы придерживаются мнения ученых-политологов Санкт-Петербургской школы международных отношений, которые признают, что геополитика является одной из научных концепций в области международных отношений, наряду с реализмом либерализмом, глобализмом, постпозитивизмом, конструктивизмом[[29]](#footnote-29). В связи с этим, «украинский вопрос» будет рассмотрен и с точки зрения ведущих геополитиков США.

Близки к неореалистической парадигме идеи известных ***геополитиков*** США, таких как, Збигнев Бжезинский (Советник президента США Джимми Картера по национальной безопасности), его также относят и к неолибералистической парадигме ТМО, Генри Киссинджер (его относят как неореалистам, так и к геополитикам), Самюэль Хантингтон (автор концепции этнокультурного разделения цивилизаций).

Научным сообществом признано, что геополитика изучает международную политику в более сложном контексте по сравнению с реализмом, учитывая связь общества с экономико-географическими особенностями региона[[30]](#footnote-30).

**Самюэль Филлипс Хантингтон** (Samuel Phillips Huntington), в работе «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» («The Clash of Civilization and the Remaking of Woarld Order») (1993-1996 гг.), использует разработанную им концепцию этнокультурного разделения государств и народов, в том числе затрагивает и проблемы Украины. Украину он относит к православному миру, в котором центром и объединяющим государством является Россия. Вторая среди бывших советских республик после России по населению и важности – это Украина. В различные этапы своей истории Украина была независимой, но все же большую часть современной эпохи она являлась частью единой политической структуры, управляемой из Москвы. Однако Украина – это расколотая страна с двумя различными культурами. Линия разлома между цивилизациями, отделяющая Запад от православия, проходит прямо по ее центру вот уже несколько столетий. В различные моменты прошлого западная Украина была частью Польши, Литвы и Австро-Венгерской империи. Значительная часть ее населения является приверженцами униатской церкви, которая совершает православные обряды, но признает власть Папы Римского. Исторически западные украинцы говорили по-украински и были весьма националистичны в своих взглядах. Население Восточной Украины, с другой стороны, было в массе своей православным, и значительная его часть говорила по-русски. В начале 1990-х русские составляли до 22%, а русскоговорящие – 31% населения Украины[[31]](#footnote-31). Крым в подавляющем большинстве населения является русским и был частью Российской Федерации до 1954 г., когда Хрущев, якобы в честь принятого Хмельницким 300 лет назад решения, передал его Украине. Вначале 1990-х гг. между странами существовали важные нерешенные вопросы, в числе которых было ядерное оружие, Крым, права русских на Украине, Черноморский флот и экономические отношения. Однако если общность цивилизации имеет значение, то конфликт между русскими и украинцами маловероятен. Самюэль Хантингтон видит три пути развития Украины и России. *Первый* путь: оба эти народа славянские, преимущественно православные; между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, а смешанные браки – обычное дело. Несмотря на спорные вопросы и давление крайних националистов с обеих сторон, лидеры обеих стран приложили немало усилий и достигли значительных успехов в решении проблем. *Второй*, и более вероятный вариант развития ситуации – это раскол Украины по линии разлома на две части, восточная из которых войдет в состав России. Вопрос отделения впервые был поднят в Крыму. Крымская общественность, 70% которой составляют русские, решительно поддержала независимость Украины от Советского Союза на Референдуме 1991 года. В свою очередь, “обрезок” униатской и прозападной Украины может стать жизнеспособным только при активной и серьезной поддержке Запада. Такая, поддержка, в свою очередь, может быть оказана только в случае значительного ухудшения отношений между Россией и Западом, вплоть до уровня противостояния времен “холодной войны”. *Третий*, и наиболее вероятный сценарий выглядит так: Украина останется единой, останется расколотой, останется независимой и в целом будет тесно сотрудничать с Россией. После решения вопросов переходного времени – о ядерном оружии и вооруженных силах – наиболее серьезной проблемой станут экономические вопросы, решение которых будет отчасти облегчаться общей культурой и тесными личными связями[[32]](#footnote-32). Далее Самюэль Хантингтон приводит слова Джона Моррисона, российско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-немецкие для Западной. Точно так же, как последние две страны образуют ядро Европейского Союза, первые две являются стержнем, необходимым для единства православного мира[[33]](#footnote-33).

**Збигнев Казимир Бжезинский** (Zbigniew Kazimierz Brzeziński), в своем труде «Великая шахматная доска: главенство Америки и ее геостратегические императивы» (“The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives”) (1997 г.) продолжая идею отцов-основателей геополитики Карла Хаусхоффера, Джона Маккиндера, утверждал что Евразия является центром мира и тот, кто контролирует Евразию, осуществляет контроль над всем миром[[34]](#footnote-34). Неотъемлемой составляющей Евразии является Европа. «Конечно, возникает вопрос: где эта Европа заканчивается? Я склоняюсь к мысли, что в нее должна войти Украина. И так как почти все члены ЕС являются членами НАТО, то и Украина, если станет членом ЕС, будет стремиться в НАТО. Здесь в какой-то момент возникнут сложные вопросы о природе европейских отношений с Россией. И все же я считаю, что такое развитие событий дальновидные лидеры с обеих сторон Атлантики не могут не признать желательным. И я думаю, что оно почти неизбежно, если только Запад не совершит самоубийство»[[35]](#footnote-35).

Смысл парадигмы ***неолиберализма*** заключается в идеях международного сотрудничества, в несиловых формах взаимодействия. Подчеркивают активизацию негосударственных субъектов политики. Международные организации нужны для преодоления анархии между государствами. Выделяют тесную взаимосвязь между экономическими и политическими процессами. По мнению неолибералов конфликты и войны можно уменьшить и даже избежать не только при помощи взаимодействия государств, но и благодаря распространению норм либеральной демократии на недемократические государства[[36]](#footnote-36). В так называемой теории демократического мира есть утверждение об отсутствии войн между государствами демократической формы правления (Б. Рассет)[[37]](#footnote-37), демократии – не воюют.

**Майкл Энтони Макфол** (Michael Anthony McFaul) (Посол США в России в 2012-2014 гг., специальный помощник президента США Барака Обамы по вопросам национальной безопасности), также относится к современным неолибералам. Майкл Макфолл является одним из активных американских политических деятелей, работающих продвижением демократии по всему миру не силовыми методами. В своей книге «Продвижение демократии за рубежом: что мы должны и что мы можем» («Advancing democracy abroad: what we should and what we can»[[38]](#footnote-38)), он показывает отличие политики Барака Обамы от политики Джорджа Буша-младшего, который продвигал демократию путем военного вторжения в Ираке и Афганистане. Также, по мнению Майкла Макфола, демократию невозможно установить в короткие сроки, для этого нужно время. Продвижение демократии, прежде всего, является в интересах США. По мнению Макфола, более демократический мир способствует экономическому развитию и обеспечивает международную безопасность. Продвижение демократии будет способствовать предотвращению интервенции в горячие точки, что также способствует экономической выгоде страны. Продвижение демократии – это то, над чем работает правительство США по всему миру[[39]](#footnote-39).

При общении с Владимиром Путиным, как отмечает Майкл Макфол, президент России не высказывал намерений о присоединении Крыма к России, у него было желание создать российское влияния в бывшем Советском Союзе. Евразийский экономический союз является инструментом власти для включения Украины в сферу влияния России. После ухода Виктора Януковича рухнуло и коалиционное правительство, России не с кем было продолжать переговоры в Украине, и тем самым Путин воспользовался ситуацией и провел референдум в Крыму, по результатам которой абсолютное большинство населения полуострова проголосовало за вступление в состав России. У Путина не было грандиозной стратегии захвата Крыма[[40]](#footnote-40).

Майкл Макфол критикует реалистический подход Джона Миршаймера. Он говорит, что американские реалисты видят в любой стране с большой военной или экономической мощью угрозу для Соединенных Штатов. Набирающие мощь государства – такие как Германия или Советский Союз в прошлом веке или Китай сегодня – опасны вдвойне, так как они расшатывают глобальный баланс сил и могут спровоцировать конфликт между старыми и новыми великими державами. Реалистическая концепция мировой политики содержит и предписание относительно внешнеполитического курса, что следует воздерживаться от продвижения демократии. По мнению реалистов, продвижение демократии может ударить по союзникам Америки, сыграть на руку антиамериканским силам и спровоцировать рост внутренней и международной нестабильности. Каждый президент США считает, что важнейшей целью внешней политики США является обеспечение безопасности американского народа. Однако не все президенты видели в продвижении демократии главный инструмент для достижения главной цели. Майкл Макфол выделяет следующие инструменты для продвижения демократии: новостное вещание и пропаганда американской модели государственного устройства посредством СМИ, создание в 1983 г. Национального фонда демократии (НДФ) и ее работа со странами с недемократическим устройством общества, в Госдепартаменте увеличилось финансирование в Бюро по делам демократии, прав человека и труда, что также способствует работе по продвижение демократии. Также получило развитие программа в Госдепартаменте «Инициатива ближневосточного партнерства». Джордж Буш также участвовал в создании таких организаций как «Фонд во имя будущего» и «Вызов тысячелетия»[[41]](#footnote-41). Все эти инструменты также способствовали продвижению демократии в Украине.

Майкл Макфол, как сторонник проведения либеральной политики при администрации Барака Обамы, в продолжении критики Джона Миршаймера (неореалист), пишет, что Джон Миршаймер описывает Владимира Путина как «первоклассного стратега», который вооружен правильным аналитическим инструментарием – «Путин и его соотечественники думают и действуют в соответствии с постулатами реализма, в то время как их западные партнеры придерживаются либеральных идей о международной политике. В результате США и их союзники, не сознавая этого, спровоцировали крупный кризис вокруг Украины»[[42]](#footnote-42). По мнению Майкла Макфола, США и всему миру пошло бы на пользу, если бы Путин и будущие российские лидеры разделяли идеи либерализма[[43]](#footnote-43), а не придерживались автократического правления государством.

По мнению других неолибералов, **Кита Дардена**, профессора Школы международной службы Американского университета в Вашингтоне, в Европе, с 1989 г., происходит трансформация. Расширяется Россия, а НАТО и Запад как-то пытаются на это реагировать, в связи с этим, возникают разговоры о новой холодной войне. Кит Дарден считает, что Путин выступает против Обамы, Москва против Брюсселя, авторитарный напор против демократической нерешительности. Территория, за которую они ведут борьбу – это Украина, которая остается в тени. Как обычно бывает во всех крупных геополитических конфликтах, главные действующие лица находятся вне поля битвы, которой как раз и является Украина. Конфликт на Украине – это борьба востока и запада, восток – это Донецк, а запад – Львов. Кит Дарден предлагает свой метод выхода из этого кризиса – внесение изменений в Конституцию Украины о децентрализации, федерализации, регионализации Украины[[44]](#footnote-44).

По мнению мозговых центров либеральной направленности, например, исследователи Фонда Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace) полагают, что Украина всегда была независимым и самостоятельным государством, забывая про ее историю в составе СССР, не как самостоятельного государства. По их мнению, США потеряла интерес к этому бывшему советскому пространству после передачи Киевом своего ядерного арсенала России. Также, по мнению **Райана Менона** и **Евгения Румера,** Россия не должна брать на себя всю вину за то, что происходит на Украине. Государства-члены НАТО при вступлении Украины в состав Североатлантического альянса (North Atlantic Treaty Organization) также не будут в восторге от увеличившегося бремени защиты еще одного государства в сфере влияния России[[45]](#footnote-45).

К парадигме ***глобализма*** можно отнести Джорджа Фридмана Джона МакМертри, которые смотрят на «украинский кризис» частично с точки зрения геополитики и экономики приближаясь к идеям неомарксизма.

**Джордж Фридман** (George Friedman), американский политолог, основатель и директор частной разведывательно-аналитической организации «Стретфор» («Stratfor»), которого причисляют к современным американским геополитикам и последователям неомарксизма, также имеет схожие мысли с Генри Киссинджером, но с более радикальными суждениями в отношении России. Джордж Фридман считает, что именно Российская Федерация становится основной болевой точкой, дестаблизирующей обстановку в Европе. По мнению Джорджа Фридмана: «Украина для США – ключевая страна, но для Кремля – это жизненно важная территория. Именно покорение Украины лежит в основе возрождения российской имперской политики. … Пока для Штатов Россия не является проблемой. Но если Кремль сможет перетянуть на свою сторону Германию, тогда стоит задуматься всерьез»[[46]](#footnote-46). Американский стратегический подход Джордж Фридман представляет следующим образом: «Политика США на протяжении последнего века была направлена на реализацию единственной цели: недопущение появления какого-либо гегемона, в распоряжении которого были бы западноевропейские технологии и капитал, а также российские ресурсы, в том числе человеческие»[[47]](#footnote-47). По его мнению США вынуждены с большой осторожностью относиться к возможности появления любого гегемона. Усиление России Фридман с гегемонией Германии в Первой и Второй мировых войнах. Именно поэтому США обоснованно выражают обеспокоенность с деятельностью России на Украине. Продолжая свою мысль, Фридман говорит, что поэтому вполне рациональным желанием для США и некоторых европейских государств является утверждение своего присутствия на Украине.

Близок к неомарксистам **Джон МакМертри,** международнопризнанный моральный и политический философ, избран членом Королевского Общеста Канады и почетным профессором Университета Гуелп, Онтарио, который смотрит на ситуацию в Украине с точки зрения экономики, и влияния госкорпораций. «Украинский кризис» он сравнивает со сценарием холодной войны: «Сюжет характеризуется нарастанием атак корпоративных государств и СМИ на традиционного мальчика для битья – Россию. «Эскалацию кризиса» возглавляет США. И как обычно, тревога о «наращивании противозаконной агрессии» представляет собой проекцию политики самих США»[[48]](#footnote-48). По мнению МакМертри, когда Обама говорит «каждое общество должно найти свой курс», он следует вывернутому наизнанку моральному порядку. У США любимый метод с эффективным геноцидом в дальней перспективе – это разработка гражданской войны. «Метастазы Уолл-стрит в банковской системе Европы сработали без вторжения или какого-то марионеточного восстания, но разрушение общества все равно достигается небольшим количеством корпоративных договоров и банковского влияния, которые люди почти не замечают. Крупные банки, «большая нефть», военные подрядчики, крупные агропромышленные фирмы и «большая фарма» - лишь двигатели одного основного экономического заболевания, ничем не сдерживаемого транснационального и трансграничного самоумножения финансового порядка. Они питаются разрушенными обществами, как отбросами. Украина следует этой макромодели. Это невидимый закон мультипликации транснационального финансового спроса сверху донизу. На Украине метод характеризуется подобными инструментами – все более вооруженные и деструктивные оппозиционные силы на местах, финансируемые США и направляемые США оппозиционные фракции в организованном разрушении ($5 миллиардов по программам помощи, $20 миллионов на улицу, о которых сообщила секретарь Нуланд в речи, обращенной к бизнесу), и всепроникающая транснациональная корпоративная пропаганда о сотворенной гражданской войне как «борьбе за свободу Украины» - расшифрованная транснациональная корпоративная и банковская «свобода грабить». Как всегда, внутри в числе союзников – «Свобода» и «Правый сектор» на Украине, которые получили теперь ключевые посты в исполнительной власти»[[49]](#footnote-49).

Украине, «украинскому вопросу», а после 2013 г. и «украинскому кризису» уделяют свое внимание практически все парадигмы Теории международных отношений это и неореалисты, геополитики, неолибералы и глобалисты.

Представители неореализма (Г. Киссинджер, Дж. Миршаймер, У. Уолфорт, С. Коэн) видят в «украинском кризисе» столкновение интересов двух великих держав. Основная причина конфликта – расширение НАТО на восток и страх России за свою безопасность и соответствующая гонка вооружений по разработке системы ПРО в Европе. Все это обозначает начало «новой холодной войны» убеждены авторы.

Вопросы, затрагивающие Украину, всегда волновали геополитиков, которые еще вначале 1990-х гг. смогли предсказать возможные сценарии развития. С. Хантингтон и Г. Киссинджер признают, что Украина является сферой влияния России, и в связи с этим не рекомендуют включать Украину в Евросоюз, и тем более в НАТО. В отличие от них Збигнев Бжезинский видит будущее Украины только в составе ЕС.

Неолибералистическую парадигму представляют М. Макфолл, К. Дарден, Р. Менон и Е. Румер. Неолибералы выступают за активную пропаганду и насаждение идей демократии в странах Восточной Европы, надеясь в будущем изменить политический строй даже в России. Они считают что, Россия не должна думать, что «украинский кризис» это только ее проблема, это проблема касается также и Запада. США не должны подстраиваться под реалистическую политику России, это Россия должна переориентироваться на либеральную политику Запада.

Представители парадигмы глобализма (Дж. Фридман и Дж. МакМертри) смотрят на «украинский кризис» как на результат возрождения гегемона в лице России на территории Европы. Существование сильной России влечет угрозой безопасности всей Европе и ее дестабилизации. Дж. МакМетри видит в «украинском кризисе» работу финансовых организаций, которые существуют и продвигают свою глобальную политику за счет нестабильности в обществе.

**1.2. Мозговые центры (think tanks) о роли Украины в международной политике**

В США широко практикуется использование научных трудов негосударственных экспертно-аналитических организаций, которые именуются в англоязычной литературе как «think tanks» («brain trust»), на русский язык их можно перевести как «мозговые центры», «мозговые тресты», «фабрики мысли» и т.д. США можно считать родиной фабрик мысли, так как именно там зародились первые think tanks, вначале как фонды (например, Фонд Карнеги за международный мир был основан в 1903 г.), спонсирующие исследования, потом как самостоятельные научные аналитические центры. В настоящее время мозговые центры являются не официальными разработчиками политического курса того или иного президента. Наиболее близкими к администрации Барака Обамы «мозговыми центрами» являются центры и фонды либеральной направленности, это, прежде всего, Брукингский институт[[50]](#footnote-50) и Фонд Карнеги за международный мир. Кроме этого, существуют и другие группы мозговых центров: консервативные, центристские и т.д.

**Консервативные мозговые центры**

**Американского предпринимательский институт** (American Enterprise Institute for Public Policy Research) **-** умеренно консервативного толка**.**

*Леон Арон (Leon Aron)* – руководитель отдела Исследований по России института американского предпринимательства (AEI) считает, что война – это продолжение политики другими средствами, и война России с Украиной не является исключением. По его мнению, после кризиса 2008-2009 гг. трудно следить за внутренней политикой России. С приходом к власти Владимира Путина в 2012 г. в России установился авторитарный режим, и чтобы отвлечь народ от внутренней политики была придумана война с Украиной. Проводимая внешняя политика и статус великой державы все больше влияют на популярность Владимира Путина и на легитимность политического режима. Трудно поверить, как Кремль мог мириться с европейской Украиной. В связи с ситуацией, которая сложилась в России в начале 1990-х гг., Леон Арон не был сторонником расширения НАТО[[51]](#footnote-51).

Леон Арон также утверждает, что политика Владимира Путина. Его авторитарно-тоталитарный режим, о котором говорят многие западные ученые-политологи, очень похож на режим, который был установлен Гитлером в XX в. Стабильность, демократический режим и тесное сотрудничество с ЕС – это прямая угроза режиму Путина, его мечтам о «Русском мире» и «Евразийском союзе». Путин будет продолжать войну с Украиной, пока там не установится пророссийский режим. По мнению Леона Арона, Запад не должен заставлять Россию покидать Украину, так как военные действия России влекут за собой большие финансовые вложения, чем можно спровоцировать внутреннюю нестабильность внутри самой России[[52]](#footnote-52).

Постоянный представитель США в НАТО в 2009-2013 гг., Президент Чикагского Совета по глобальным вопросам (the Chicago Council on Global Affairs) *Иво Даалдер (Ivo H. Daalder)*, ссылаясь на Парижскую хартию 1990 г., которая признает свободу европейских стран в выборе альянсов, к которым они могли примкнуть после окончания холодной войны, пишет, что Россия никогда не выступала против расширения НАТО, как в 1990 г., в 1999 г., в 2004 г., и в 2009 г.

*Кейт Дарден*, профессор Школы международного сервиса Американского университета, утверждает, что Россия обеспокоена расширением влияния США на ее непосредственные границы, которые она считает исторически российскими. Если бы даже не существовали ЕС и НАТО, присутствие антироссийских правительств, привязанных к США, было бы расценено как угроза для противостояния экономическому давлению, скрытым действиям и прямым военным конфликтам с Россией[[53]](#footnote-53).

*Десмонд Лакман*, сотрудник Американского института предпринимательства, в своей статье за 2014 г. пишет, что по подсчетам МВФ для стабилизации ситуации на Украине требуется 19 миллиардов долларов, возможно, и значительно больше. Из этой суммы США гарантировало выплатить 50 млн долларов. Запад не оставит вопрос по Украине не решенным, так как эта страна имеет важное геополитическое положение[[54]](#footnote-54).

Авторы статьи «Почему значимо выиграть в Украине» (‘Why winning in Ukraine matters’*) Гарри Шмитд* (ученый и содиректор Центра исследований безопасности морских судов при Американском институте предпринимательства) и *Джефри Гедмин* (исполнительный директор Инициативы по трансатлантическому обновлению Атлантического совета) утверждают, что в Украине существует две основные проблемы – это коррупция и продолжающийся конфликт с Россией. В связи с огромными масштабами коррупции, почти 50 % экономики Украины является теневой. У Европы были большие надежды на Украину после распада Советского Союза, однако прошло столько лет, а результаты по улучшению экономики в Украине не значительны. Все демонстрации, проводимые в Украине после событий на Майдане, являются борьбой народа с коррупционным режимом, и, возможно, для Украины еще не все потеряно. Путин решил скорректировать политический курс Украины, путем присоединения Крыма к России в 2014 г. Однако, Запад не должен допустить победы Путина на Украине, потому что, во-первых, несмотря, на все существующие в Украине проблемы молодое поколение верит в идеалы демократии и там существует гражданское общество. Во-вторых, в Украине есть люди, которые продолжают бороться за «европейские ценности». Авторы придерживаются выражения Збигнева Бжезинского, высказанного еще в конце 1990-х годов, «если Москва вернет себе контроль над Украиной, имея в своем распоряжении 52 миллиона человек и основные ресурсы, а также доступ к Черному морю, Россия автоматически снова получит средства, чтобы стать могущественным имперским государством». В военном конфликте между Украиной и Россией присутствует не только политические и экономические цели, но существуют и идеологические цели. Например, высказывания Владимира Путина о «братском украинском народе» о схожести культур. Действия Владимира Путина для США являются не совсем ясными, глава Кремля прекрасно умеет запутать СМИ. Поражение Запада в борьбе за Украину ставит Европу под угрозу целостности ее территории. Европа была не права с тем, что так просто признала завоевание Крыма и победы России в Абхазии и Южной Осетии. Западу не стоит отчаиваться, победа в Украине важна как для самих украинцев, так и для Запада[[55]](#footnote-55).

По мнению еще одного сотрудника Американского института предпринимательства, *Далибора Рохака (Dalibor Rohac)*, для сдерживания агрессии России в Восточной Европе необходимо укреплять НАТО, искать альтернативные пути решения энергетического вопроса и бороться с пропагандой Кремля. В настоящее время только одна страна имеет возможность освободится из-под влияния России, это Украина. Успех Украины в ближайших интересах Запада. С 2015 г. По утверждениям Всемирного Банка развития, Украина поднялась на 40 позиций для успешного начала предпринимательской деятельности. Однако, в экономике Украины произошел спад, в 2014 г. на 6,6 %, в 2015 г. на 9,8 %. Коррупция также продолжает расти, одним из олигархов, пользующихся сложившейся обстановкой в Украине является Игорь Коломойский, бывший губернатор Днепропетровской области. Из внешних проблем Украины является – агрессия со стороны России. Однако некоторые западные страны хотят вернуться к прежним отношениям с Россией и отменить санкции, это такие страны как Чехия, Словакия, Венгрия, Германия и президент ЕС Жан-Клод Юнкер. Западные страны должны понять, что отмена санкций и установление прежних отношений с Россией означает – поощрение действий России в Украине. Хотя Украина и является страной с непостоянным политическим режимом и внутренними проблемами, она нужна для сохранения целостности Европы, свободы и мира[[56]](#footnote-56).

В далеком 2009 г. эксперты **Фонда Наследие (Heritage Foundation),** перед президентскими выборами в Украине 2010 г. писали, что Россия начала наращивать военные базы в Абхазии и Южной Осетии и поощряет сепаратизм в русскоязычных регионах Украины. Вмешательство России может серьезно дестабилизировать Восточную Украину и, возможно, будут попытки отделить Крым[[57]](#footnote-57).

Эксперты Фонда Наследие еще на начальных сроках президентства Барака Обамы предсказывали, что США может потерять свое лидерство в мире, Россия и Китай за два президентских срока Обамы могут усилиться[[58]](#footnote-58).

По мнению Ариеля Кохена (Ariel Cohen) стратегия России заключается в том, чтобы вовлечь Украину в Таможенный союз и таким образом реинтегрировать бывшие советские республики во главе Москвы. Эту стратегию России разработал Сергей Глазьев, советник Владимира Путина по вопросам региональной экономической интеграции, видный русский националист. Россия хочет включить Украину в Таможенный союз, в Единое экономическое пространство, в Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – военный блок Содружества Независимых государств, и таким образом Россия станет влиятельным геополитическим актором. В национальных интересах США воспрепятствовать тому, чтобы Украина стала ключевым членом в сфере влияния России. Существует три пути развития Украины: 1) исторически Украина имеет тесные связи с Европой и может стать независимым и гордым членом ЕС; 2) независимая Украина может быть буферной зоной между авторитарной антизападной Россией и НАТО; или 3) Украина может полностью потерять свою независимость и полностью войти в орбиту влияния России. Американским политикам важно понять неоимперские проекты России в Украине (Russia’s neo-imperial designs on Ukraine). США должны объявить публичную и дипломатическую поддержку, а также материальную поддержку Украине[[59]](#footnote-59).

Эксперты Фонда Наследие также утверждают, что за последние 6 лет (к 2013 г.) Россия два раза вторгалась во внутренние дела государств и в марте 2014 г. незаконно изменила границы Украины. Россия также нарушает свои обязательства по контролю ядерного оружия и активно модернизирует свои ядерные силы. США единственная страна в мире, которая не занимается модернизацией своего ядерного вооружения, ей необходимо пересмотреть свои позиции по этому вопросу[[60]](#footnote-60).

Цель России удержать Украину от вхождения в трансатлантическое сообщество, она поможет сепаратистам в Донецке и Луганске создать политическое образования, похожее на государство[[61]](#footnote-61).

По мнению специалистов Фонда Наследие, Путин, вступая во внутренние дела Грузии, Крыма и Восточной Украины, таким образом, исследует линии обороны НАТО в Прибалтике и Восточной Польше[[62]](#footnote-62).

Россия считает себя страной, окруженной врагами, это была важная движущая сила ее территориальной экспансии на запад, в Центральную Европу, на юг, к Черному морю и на Кавказ, на восток, до Тихого океана. Для русских важны территории, где у них есть культурные и военные интересы. У русских очень сильно чувство национальной общности. В настоящее время намного слабее, чем был до распада Советского Союза, а Россия становится сильнее и агрессивнее. Россия представляет НАТО как противопоставление России, это и не удивительно, для своего существования авторитарным режимам необходим внешний враг. При Бараке Обаме Россия выступала как «региональная держава», и США перестали контролировать эту часть мира. США, как создатель нынешнего мирового порядка должны продолжать контролировать современное мироустройство, чтобы выжить[[63]](#footnote-63).

**Центристские мозговые центры**

Эксперты **Центра стратегических и международных исследований США** (Center for strategic and International studies) считают, что глобальному миру угрожает непонятная сложность, присущая неустойчивому феномену глобального политического пробуждения: социальный прогресс вероятен благодаря демократическому участию, а не авторитаризму; глобальной стабильности можно достичь только благодаря масштабному сотрудничеству, а не через имперское господство. В XXI в., первые в истории человечества, весь мир политически пробужден. Народы возмущены их социальными лишениями и все чаще отвергают авторитарный политический режим. Демократическое развитие является лучшей гарантией социального прогресса и политической стабильности. Збигнев Бжезинский предлагает построить поэтапный план трансатлантического и трансевразийского сотрудничества государств до 2050 г[[64]](#footnote-64).

Эксперты Центра стратегических и международных исследованийтакже затрагивают и тему идентичности в отношениях между Россией и Украиной. По мнению, Джефри Манкоффа (Jeffry Mankoff), который ссылается на работа антрополога Бенедикта Андерсона, несмотря на общность истории между украинцами и русскими, они лишь «воображаемые сообщества», так как они существуют только в воображении их членов. Национальная идентичность построена только в социальных структурах и может меняться с течением времени, так как одна история об идентичности заменяется другой идентичностью. Такая ситуация происходит на Украине с середины XIX в. Западная Украина по самоопределению ближе находится к Европе, а Восточная Украина больше отождествляет себя с русскими, и культурные, и экономические связи здесь сильнее. Российские лидеры до сих пор думают, что Россия и Украина должны быть вместе. Кризис на Украине сложен тем, что идет борьба за идентичность в споре о взаимоотношениях Украины с Европой и Россией[[65]](#footnote-65).

Новый мировой порядок находится в процессе становления и США является единственной сверхдержавой, которая готова к созданию более стабильного и справедливого мирового порядка. В настоящее время Центральная Европа сталкивается с опасностью с востока, это большое пост-имперское государство, которое хочет, чтобы ему подчинялись бывшие провинции Украина и Белоруссия, а также и Грузия. Безопасность Европы зависит от многих факторов, в том числе и от определения между Украиной, Беларусью и Россией их долгосрочных исторических интересов. В США уделяется большое внимание зоне свободной торговле между Северной Америкой и Европой, который приведет к новому балансу между Атлантическим и Тихим океанами и создаст на Западе большую безопасность и большую сплоченность[[66]](#footnote-66).

Кризис в Украине дал ясно понять, что необходимо единство между США и Европейским Союзом. НАТО будет на первом месте в решении, возникающих кризисов, но, тем не менее, Европейский Союз становится все более важным игроком в трансатлантическом политическом сотрудничестве. США и Европе необходимо закрепить Атлантический альянс, показать важность сильной Европы и роль ЕС в этом союзе. Это утверждение необходимо повторять снова и снова для решения из-за кризиса на Украине. ЕС оказал экономическую помощь Украине в размере 15 млрд. рублей и это заслуживает одобрения. США должны показать, что им нужен сильный Европейский Союз[[67]](#footnote-67).

Кризис в Украине поставил задачу перед США – разработать стратегию Евразии. Суверенная уязвимость Украины стала следствием экономической и военной слабости. Евросоюз поступил безответственно, ведя переговоры о вступлении Украины в ЕС, это бы помешало торговым связям Украины с Россией и с Таможенным союзом. Администрация Обамы должна была предугадать действия Москвы по подрыву соглашения между Украиной и ЕС. США не должны демонизировать Москву. Хотя Москва не одна была ответственна за кризис в Украине, но США должны понять, что Владимир Путин приступил к националистической внешней политике как основного средства внутриполитической поддержки внутри России. Вероятнее всего националистическая, агрессивная и антизападная политика в российской внешней политике продолжится, особенно это отразится на соседях России. Успешное долгосрочное регулирование кризиса в Украине будет связано с тесным сотрудничеством с украинцами для укрепления их суверенитета. После военной оккупации Крыма необходимо было большое внимание сосредоточить на укреплении Украины, а не на наказании России. Кризис в Украине показал, что США должны действовать по-другому, разрабатывая комплексную стратегию в отношении государств Южного Кавказа (Армения Азербайджан, Грузия) и Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан), Беларусь, Молдова и Украина. США должны вести диалог, а не настаивать на политике, которая, по мнению США, должна отвечать их национальным интересам. Политика США с 1991 г. была направлена на укрепление связей с бывшими постсоветскими государствами, однако русская агрессия ведет к ослаблению связей между Вашингтоном и евразийскими государствами. Политика Евразии это масштабный стратегический план, начинает который необходимо с бывших постсоветских государств. Евразийские государства связаны между собой благодаря торговле. США необходимо использовать свои возможности посредника по развитию торговли между евразийскими государствами[[68]](#footnote-68).

США и Европейскому Союзу следует пересмотреть фонды помощи, которые будут способствовать восстановлению экономки Украины. У США и Европы никогда не будет той власти над экономикой Украины, которую имеет Россия, однако США и ЕС должны предлагать помощь в улучшении экономики Украины. Вначале 2000-х гг. существовало убежденность, что после векового конфликта, экспансия НАТО и ЕС в Центральную и Восточную Европу, Европа стала «свободной, целостной и мирной», однако кризис на Украине разрушил эту веру. Возможно, причиной этого стало то, что США и Европа смотрят на Украину через призму беспокойной и возрождающейся России, что мешает сторонам принимать активные меры к сближению. Трансатлантическое сотрудничество между США и Евросоюзом должно стать вдохновляющим примером для Украины и для активных действий к сближению. Для решения проблем в Европе необходим устойчивый трансатлантический политический подход[[69]](#footnote-69).

По мнению экспертов Центра стратегических и международных исследований, несмотря на политические перемены в Украине, дипломатические инициативы и миллиарды долларов экономической помощи, кризис не может быть пока разрешен. Последствия кризиса распространились по всей Европе и Атлантике. Отношения между США и Европой, с одной стороны, и Россией, с другой стороны, резко ухудшились до времен холодной войны[[70]](#footnote-70).

Теория Барака Обамы насчет России и Украины: Украина является основным российским интересом, но не американским, поэтому Россия всегда будет готова поддерживать там свое господство[[71]](#footnote-71).

**Совет по международным отношениям США** **(Council on Foreign Relations)**

В начале президентства Барака Обамы эксперты Совета по международным делам США были уверены, что США обладают огромным влиянием и ресурсами, которые помогут новому президенту возродить репутацию Вашингтона как хранителя свободы[[72]](#footnote-72).

Барак Обама, используя тот же подход, что и Джордж Буш пытался начать с перезагрузки в отношениях с Россией. Однако жесткие санкции Белого Дома в отношении российских лидеров помешали установлению тесных отношений. Многим развивающимся странам, борющимся за демократию нужна внешняя помощь со стороны США. Например, если даже на Украине война будет предотвращена и восстановится мир, своевременная помощь может помочь избежать десятилетия хаоса после войны. Общеизвестно, что экономическая стагнация является одной из самых главных угроз демократии, особенно в государствах, в которых идет борьба за демократические ценности. В государствах, где устанавливаются демократические режимы, люди ожидают от демократии экономической справедливости, или как в случае с Украиной, исчезновение коррупции во властных структурах. Первые годы особенно важны для предотвращения к возврату в авторитарный режим[[73]](#footnote-73).

Эксперты Совета по международным отношениям США считают, что ответственны за кризис на Украине больше всего европейские лидеры, так как они все сделали не верно. Переманивание Украины в сторону ЕС был серьезным вызовом Москве. Москва ничего не сделала, чтобы предотвратить решения парламента Крыма о референдуме. Сравнение Хиллари Клинтон Путина с Гитлером и неоднократное обвинение в его адрес усложняет проведение разумного внешнеполитического курса. Администрация США ратует за свободные и демократические выборы, однако выборы Януковича не проходило в условиях свободы и демократических принципов. Слова Вашингтона о решительном и строгом соблюдении территориального целостности наций также не соблюдается, пример тому признание независимости Косово и провинции Сербии несмотря на возражение России. Международные организации понимают, что ни одна великая держава не будет соблюдать то, что обязалась делать. Путин помнит свою безнаказанность и скромные санкции за свою аннексию территорий Абхазии и Южной Осетии. Однако в условиях усложняющихся отношений между США и Россией все должны помнить об общих проблемах. Непрекращающийся кризис на Украине ставит под угрозу сотрудничество США и России по вопросам Сирии, Ирана, Афганистана, контроля над вооружениями и сложных отношений с Китаем. Также Путин должен понять об экономических последствиях для своей страны. Санкции подорвут российскую экономику и это тоже плохо скажется на сотрудничестве с Вашингтоном по вопросам борьбы с исламскими экстремистами на Востоке. Для экспертов Центра очевидно решение украинского кризиса. Они придерживаются мнений Збигнева Бжезинского и Генри Киссинджера о поведении Украины подобно Финляндии, то есть чувствовать себя причастным к Европе, и при этом тесные связи с Россией. Решение конфликта на Украине будет возможным только при сотрудничестве двух сторон, Запада и России[[74]](#footnote-74).

Совет по международным отношениям выпускает ежемесячный журнал Международные отношения (Foreign Affairs), в котором публикуются мнения самых выдающихся экспертов. В ноябре 2014 г. к годовщине Евромайдана, политического кризиса на Украине, опубликовала интересную подборку высказываний ученых-международников насчет взаимоотношений между США, Россией и Украиной.

Данные социального опроса, проведенного среди экспертов в 2014 г. показывают, что с утверждением «Запад спровоцировал агрессию Президента России Владимира Путина, расширением НАТО на восток после холодной войны» из 29 человек больше половины, то есть 18, не согласились с этим мнением, отнеслись нейтрально – 2 человека, и 9 – согласились[[75]](#footnote-75).

**Либеральные мозговые центры**

**Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace).**

Большое внимание уделяет вопросам сотрудничества и энергетики между Россией и Европой. Газ в предстоящее два десятилетия будет составлять все большую долю энергопотребления в Европе. Правительства Европы и других частей мира могут превратить энергетическое сотрудничество в один из главных инструментов создания единого Евроатлантического сообщества безопасности, которое сможет возглавить мировые усилия по решению серьезных проблем нового века[[76]](#footnote-76).

ЕС – это не только крупнейший торговый партнер России, далеко обогнавший других ее партнеров, но и рынок 88% экспортируемой Россией нефти, 70% экспортируемого газа и 50% экспортируемого угля.

Краткосрочные перебои в поставках – еще один серьезная проблема российско-европейских газовых отношений. Споры России и Украины о транзите газа в 2006 и 2009 гг. подорвали уверенность европейцев в надежности поставок российского газа. Хотя нанесенный ущерб был ограничен несколькими странами Восточной Европы, ощущение уязвимости распространилось шире[[77]](#footnote-77).

Пути решения преодоления проблем между ЕС и Россией – полный перевод экспорта российской нефти и газа в бывшие советские республики на коммерческую основу как один из шагов к снижению напряженности в отношениях с европейскими партнерами России[[78]](#footnote-78).

Новые члены Европейского союза играют маленькую роль в реформах Европейской инициативы по демократии и правам человека, но они нужны для создания Европейского партнерства. В ЕС существует специальные инструменты в виде организаций и фондов по работе для вовлечения новых государств в Евросоюз: Европейская инициатива за демократию и права человека, Европейское партнерство за демократию. Эксперты Фонда Карнеги за международный мир вначале 2009 г. пришли к выводу, что помощь Украине со стороны ЕС страдает тем, что финансирование поступает с задержками или в недостаточном объеме[[79]](#footnote-79).

2009 г.

Украина полагается на внимание мировых СМИ, после Оранжевой революции 2004-2005 гг., которая принесла стране две оппозиционные власти, первая во главе с тогдашним премьер-министром Виктором Януковичем и Министром энергетики Юлией Тимошенко. Л. Кучма и В. Янукович пользовался поддержкой православной и русскоговорящей части населения Южной и Восточной Украины, В. Ющенко и Ю. Тимошенко поддерживали украиноговорящее католическое население Западный и Северной Украины. В связи большой коррупцией, экономической нестабильности Украина как никогда нуждается в помощи со стороны США и Евросоюза. Как США и Европа, так и Россия заинтересованы, чтобы Украина принимала участие в решение вопросов безопасности в регионе Черного моря и в конфликте в Молдове. В настоящее время Украине необходимо помочь в определении стратегического видения ее будущего. США является «сияющим городом на холме (‘shining city on a hill’), Киев стоит на семи холмах – сейчас необходимо, только помочь ей засиять[[80]](#footnote-80).

2010 г.

Джон Хевко (John Hewko) в своей статье «Новое направление Украины» (‘Ukranian new direction’) пишет, что в первый год за своего президентства Виктор Янукович подписал больше соглашение с Россией: харьковские соглашения по газу и Черноморскому флоту; соглашение о сотрудничестве в области аэрокосмической промышленности, банковскому делу, образованию и культуре; заявления о совместном сотрудничестве по вопросам европейской безопасности, Приднестровья и безопасности в регионе Черного моря, соглашение о проведение государственных границ. В Украине мнение олигархов имеет большое значение, и они стали беспокоиться, что они потеряют свою экономическое влияние. В конце концов В. Янукович понял, что лучше быть независимым и западно-ориентированным государством, чем 15 в списке «Политбюро», реанимированной версии Советского Союза. Тактика России вполне понятна: не допустить присоединения Украины к НАТО и держать Украину в сфере Российского влияния через экономические вопросы, посредством контроля транзитной системы газа через Украину, прямое или косвенное приобретение стратегических активов и предприятий Украины для объединения Украины и России в единое экономическое пространство. Дальше автор дает рекомендации как США и Европа могут помочь Украине и приблизится к ее лидеру. Независимая, демократическая Украина имеет большое значение для США и Европы в сфере обеспечения безопасности. Кроме того, Украина является неким маяком и примером для остальных недемократических государств на территориях бывшего Советского Союза. Автор статьи придерживается постулатов Збигнева Бжезинского о том, что Россия никогда не станет империей без Украины. Джон Хевко предлагает предпринять некоторые меры по этому поводу: во-первых, отложить вопрос о вступлении Украины в НАТО и сделать акцент на налаживание экономических связей между Украиной и США, и Украиной и ЕС, в том числе и соглашение о свободной торговле и безвизового режима; во-вторых, необходимо воспользоваться наследием Ющенко и оказывать значительную поддержку институтам гражданского общества и СМИ; в-третьих, Западу необходимо вести конструктивный диалог с украинскими олигархами, которые поддерживают украинские политические партии, и тем самым, наладить отношения с официальными и законными бизнес-элитами; в-четвертых, США и Европа должны значительно увеличить финансовую помощь Украине для улучшения жизненных условий украинского народа и для борьбы с коррупцией. Кроме того, Запад должен набраться терпения для преодоления наследия 70-летнего коммунистического правления. Процесс трансформации украинского общества занимает не одно десятилетие, и, возможно, должно вырасти одно или два поколения. Это удивительно, что страна с таким вероятным взрывоопасным языковым и культурным различием смогла просуществовать без насилия и значительных социальных потрясений свои 19 лет независимого государственного статуса. Точных прогнозов насчет Украины давать сложно, а действия Януковича по продвижению демократических ценностей оценит только время. Автор подытоживает свою мысль тем, что лидер, который приведет Украину к обещанному светлому будущему и демократии должен прийти с Востока страны, так как Западная Украина не нуждается в пропаганде, она и без этого готова принять ценности государств Западной Европы[[81]](#footnote-81).

2011 г.

В своей статье Ольга Шумило-Тапиола (Olga Shumylo-Tapiola) «Украине 20 лет: в поисках идентичности» (‘Ukraine at Twenty: The search for an Identity’), указывает на то, что украинцы в течение 20 лет своего независимого существования стремились к демократическому светлому будущему, однако проблем меньше не становилось. Источником всех разногласий и проблем в Украине является наследие советского прошлого и отсутствие национального самосознания и самобытности. Этим и можно объяснить хаотичность украинской политики и отчуждение населения от государства. Для властей Украины политическая независимость страны является официальным способом ограбления собственного населения. С момента объявления Украиной своей независимости в 1991 г. руководство не знало, как сплотить население, попытки сформировать единую нацию предпринимались Леонидом Кучмой, Виктором Ющенко и Виктором Януковичем. Однако, юго-восточная часть населения не хотели, чтобы им навязывали западноукраинский язык. До сих пор у украинской политической элиты отсутствует четкое видение будущего Украины. Собственно и само население Украины не видит четкого будущего своего государства, украинцы, после 20 лет независимости, разочарованы политикой государства. Однако несмотря на это, никогда с момента обретения независимости, показатели населения по поддержке независимости государства не падали ниже 50 %, но очень низки показатели уровни доверия партиям у населения. Украину невозможно объединить общей историей, языком или культурой, это можно сделать только при помощи строительства политической нации, необходимо создавать многокультурную, многонациональную и разнообразную Украину, приходит к выводу автор[[82]](#footnote-82).

2012 г.

Украина, при председательствовании в ОБСЕ в 2013 г. сможет сыграть важную роль и внести значительные успехи в решении глобальных проблем, например, будучи соседом Молдовы, она сможет принять участие в решении конфликта в Приднестровье. Северное побережье Черного моря, так как она принадлежит к территории Украины, является главной магистралью между Ближним Востоком и нестабильным арабским миром. Украина обладает самыми плодородными почвами в Европе, большим образованным людским потенциалом, все это может помочь в решении глобальных вызовов[[83]](#footnote-83).

Успех политики США в Украине должен строиться на доверии между руководителями двух стран. США должны разъяснить, что они заботятся о проведении честных парламентских выборов в октябре 2012 г., а думают не только о результатах голосования. Украина призвана сыграть решающую роль в решении энергетического вопроса в Европе, в борьбе с торговлей людьми, киберпреступностью. Однако внутренние разногласия в Украине мешают влиться в решении этих вопросов. Для решений всех вопросов внутри Украины нужно время и США должны набраться терпения[[84]](#footnote-84).

2013 г.

В 2013 г. сотрудники Центра Карнеги начали видеть в Украине угрозу безопасности для ЕС. Хотя Украина не разрабатывает ядерного оружия и не способна начать войну со своими соседями, однако плохое управление страной, которое ухудшилось в президентства В. Януковича, может вызывать новую волну возмущения и демонстраций, может увеличится поток мигрантов из Украины в страны ЕС[[85]](#footnote-85).

Лилия Шевцова, сотрудник Центра Карнеги, придерживается мнения, что выбор Украины по какому пути ей развиваться будет определять не только ее судьбу, но и судьбу ее соседей, в частности, это будет проверка России – будет ли она и дальше ассоциировать себя с империей или нет. Как может расширится ЕС на восток. Проблема Украины заключается в том, что сначала она стала государством, и не успела приобрести национальную идентичность и продолжала оставаться зависимой от России в идеологическом плане. Признание Виктором Ющенко, абсолютно не эффективного президента Украины, Голодомора начала 1930-х гг., можно считать началом отсчета написания независимой истории Украины. Для развития Украины в современном русле ей необходимо присоединится к ЕС. Потеря Украины будет сильным ударом для России, которая ставит себя во главе евразийского союза, и ей необходимы имперские завоевания для сохранения своей власти. Украина играет важную роль для России, в связи с тем, что российская элита и народ считают Украину своим «младшим братом». Украина нужна России для связи с европейскими государствами. Также в России принято считать Киев – местом, где зародились религиозные и политические институты, Киев – это город, где зародилась русская государственность[[86]](#footnote-86).

C 2004 г., после «Оранжевой революции», гражданское население Украины, поддерживающие демократические ценности, значительно возросло, в том числе и за счет молодого поколения, которое видит свое будущее с ЕС. Однако, есть серьезная проблема в Украине, - это постоянный рост коррупции, с которой не знает, как бороться даже ЕС. Существует давление на В. Януковича со стороны России, об этом Президент Украины не будет говорить публично, но перед саммитом в Вильнюсе (28-29 ноября 2013 г.) он попросил 20 млрд долларов за подписание соглашение о вступлении Украины в ЕС. С точки зрения экономики продвижение идей Восточного партнерства ЕС – это большие финансовые затраты, которые не столь нужны ЕС. ЕС может обратиться к молодежи Украины через образовательные, учебные и инвестиционные программы и тем самым стать серьезным геостратегическим игроком в этой части Европы[[87]](#footnote-87).

О результатах саммита Восточного партнерства эксперты Московского центра Карнеги прокомментировали как: «Мягкая сила» Брюсселя попросту не могла соперничать с жесткой альтернативой Москвы»[[88]](#footnote-88).

Геополитическая игра: Евросоюз стремится включить Украину в свой состав, Россия предлагает Украине войти в состав Евразийского экономического союза. Возможно, если бы В. Янукович дал согласие на вступление в Евразийский экономический союз, Украина бы все-равно не избежала бы очередной волны возмущения. Украина пытается сохранить свою независимость, как от западных, так и от восточных партнеров, однако, экономические проблемы Украины столь велики, что она сама в одиночку не в состоянии их решить. Германия также вступает в игру, став в сторону защиты прав Украины, обозначив свое мнение, как «Восточноевропейские страны сами должны определиться с выбором дальнейшего своего развития. Таким образом, Германия показала себя как еще одного игрока в этой геополитической игре[[89]](#footnote-89).

Влияние Польши, как соседки Украины также не меньше. Граждане Польши поддержали народ Украины, когда было отложено подписание соглашения Украины с ЕС. Будущее отношений между Европой и Украиной зависит не только от критики действий России в отношении Украины, но и от сотрудничества Украины с более развитыми странами, этому может способствовать сближение Украины с Польшей. Европейский союз может добиться результатов только в том случае, если все члены ЕС будут действовать единогласно: Германия, Великобритания, Франция и др.[[90]](#footnote-90)

2014 г.

Демонстрации на Майдане в ноябре 2013 г. – феврале 2014 г. некоторые эксперты Фонда Карнеги объясняют, как то, что в Украине растет осознание того, что стране нужны основательные структурные изменения, которые смогли бы уничтожить коррупцию и обеспечить дальнейшее развитие демократии и стабильности в государстве[[91]](#footnote-91).

Эксперты Фонда Карнеги отмечают презрение США к Европе и неодобрение Европы действий Америки. Оба побережья Атлантики нуждаются в хорошем уроке реализма. Высказывание Виктории Нуланд о передаче дело Украины из ЕС в ООН, прекрасно отражает широко распространенное мнение США об уменьшении влияния ЕС и в Европе. Между двумя побережьями есть единый проект под названием – Трансатлантическое партнерство по торговле и инвестициям. Для дальнейшего сотрудничества американцы предлагают несколько рекомендаций своим европейским партнерам: 1) уметь расставлять приоритеты – уменьшать круг проблем в Европе; 2) все государства, члены ЕС должны забыть о национальной гордости и начать совместно решать все проблемы. Трансатлантический реализм заключается в том, что США должны показать всему миру, и прежде всего России, что Америка до сих пор сильна и может действовать в одиночку, без сотрудничества с европейцами[[92]](#footnote-92).

Не совсем верно считать, что политический кризис на Украине – это борьба между Западом и Востоком, проигравшими в этой борьбе являются лишь граждане Украины. США, Европа и Россия рассматривали Украину, как объект геополитического сотрудничества. ЕС хочет подписать соглашение о сотрудничестве, так и Россия хочет, чтобы Украина вступила в Евразийский таможенный союз. Для обеспечения безопасности в центре Европы и всего евроатлантического региона необходимо стабилизировать экономическую и политическую ситуацию в Украине. Украине необходимо предоставить свободу и время для решения внутренних противоречий. Это будет полезно для всех способствует интересам России, ЕС и США[[93]](#footnote-93).

Ситуация на Украине все больше напоминает игру с нулевой суммой, потому что Россия и ЕС тянут Украину каждая в свою сторону, а сотрудничества между государствами нет, комментирует положение в Украине эксперт Московского центра Карнеги Мария Липман[[94]](#footnote-94).

Некоторые эксперты Карнеги согласны с утверждением Владимира Путина, что восстания в Киеве и в других городах Украины были спровоцированы иностранными западными демократическими государствами[[95]](#footnote-95).

Присоединением Крыма к России, Владимир Путин разбудил дремлющий Запад на активные действия, в том числе на возобновление Трансатлантического партнерства между ЕС и США. Современный мир снова сталкивается с выбором нового пути развития. Россия снова возвращается к прежней своей стратегии, основанной на военной силе, борьбе за территорию и защиту «русскости» как основу империи. Обама выступал за универсальные идеи: свободы человеческого достоинства, верховенства права и личных прав[[96]](#footnote-96). Таким образом, политический кризис на Украине раскрыл истинные интересы двух президентов, двух эпох и двух систем.

По мнению Джуди Демси (Judy Dempsey), эксперта Фонда Карнеги в Европе, политический кризис в Украине – это повод для улучшения трансатлантических связей между США и Европой, и ЕС должны активнее вмешиваться в дела Украины для стабилизации положения[[97]](#footnote-97).

Украина, как и Молдова и Грузия становятся местом американо-российской борьбы за влияние. Число этих стран также можно пополниться Арменией, Беларусью, Казахстаном, российским северным Кавказом, Крымом и странами Балтии. Из-за портящихся взаимоотношений между Западом и Европой, Россия ориентируется на Восток. В частности, между Россией и Китаем в 2014 г. подписан контракт на 400 млрд. долларов[[98]](#footnote-98), проводятся совместные военно-морские маневры и расширяются торговые связи[[99]](#footnote-99).

Решение по украинскому вопросу имеет высокую цену, а нерешенность порождает новые конфликты в чувствительных регионах мира, например, регионе Южного Кавказа. В Тбилиси, Ереване и Баку уверены, в случае военных конфликтов, никакой международный институт не в силах остановить военные действия. Украинский конфликт некоторые страны, Молдову и Грузию, подтолкнул на скорейшую интеграцию с ЕС, а другие, Армению, Южную Осетию и Абхазию, подтолкнул на сближение с Россией. Прецедент Крыма позволил Армении надеяться на присоединение Нагорного Карабаха, а Южной Осетии на вхождение в состав России. Азербайджан выбрал балансирование между Западом и Востоком. Россия должна понимать свою роль в политике Евразии и предугадывать ход событий[[100]](#footnote-100).

Кризис в Украине является одним из самых серьезных конфликтов после распада Советского Союза. Украинский кризис гораздо масштабнее, чем российско-грузинская война 2008 г. Украинский кризис – это противостояние между Западом и Россией. После украинского кризиса и шока центральноазиатские государства будут продолжать сотрудничать с Россией, но они не хотят быть полностью под влиянием России. Их устраивает балансирование между Россией и Китаем. Пекин, в свою очередь, может воспользоваться колебанием центральноазиатских государств и, выступая менее агрессивным партнером, будет казаться более привлекательным для сотрудничества государством, и таким образом он сможет остановить свою гегемонию в Азии[[101]](#footnote-101).

2015 г.

Причины украинского кризиса кроются в истории двух конфликтующих сторон, и возник он, когда принципиальные разногласия, прежде всего, между Россией и США, достигли своей наивысшей точки, и урегулировать их не получилось. Европейский порядок, основанный, главным образом, на принципах единства и сотрудничества и существовавший с 1989 года по март 2014 года, уже ушел в небытие. Однако сегодняшнюю ситуацию нельзя считать возвратом к былому противостоянию времен холодной войн. Ведь помимо военного конфликта, существует множество других сфер, в которых наблюдается противостояние: экономика и финансы, внутренняя политика и народные движения, расстановка сил на мировой арене — включая восточных тяжеловесов. По всей видимости, более важные события будут происходить не между странами, а внутри стран, но именно они окажут решающее влияние на международные отношения[[102]](#footnote-102).

В результате украинского конфликта разрыв между Россией и Евросоюзом стал широким и глубоким. На смену идее Путина о «великой Европе от Дублина до Владивостока», которую он продвигал в Европе, в частности, среди представителей немецкого делового сообщества еще пять лет назад, в 2010 г., пришла реальная необходимость сближения России с Китаем и создания того, что можно назвать «великой Азией от Шанхая до Санкт-Петербурга». Потеряв партнера в лице России и приобретя новые обязательства в лице Украины, Европа не может решить, что ей делать дальше. Разумеется, Германия частично взяла на себя роль дипломатического лидера Европы в целом, однако гораздо более важный вопрос общих стратегических целей и того, как их можно достичь, так и остался нерешенным. Европа, которая в течение последней четверти века была островом стабильности и спокойствия, снова присоединяется к остальному миру[[103]](#footnote-103).

Внешнюю политику Китая после украинского кризиса можно охарактеризовать следующими принципами поднебесной: двойные стандарты Запада в аналогичных референдумах в прошлом заставляют усомниться в этих государствах, невмешательство Пекина во внутренние дела других государств, сложные исторические факторы Крыма. Китай придерживается своего собственного мнения и не вмешивается во внутренние дела других государств. Присоединение Крыма к России, Китаю, возможно, напомнило события 1945 г., когда при поддержке Советского Союза Монголия смогла отделиться от Китая. Китай призывает Украину, Россию, США и европейские страны вступить к переговорам, чтобы избежать вооруженного конфликта и решить проблему дипломатическими методами[[104]](#footnote-104).

США и их союзники по НАТО дали понять, что они не ищут военной конфронтации с Россией. Отношения между США и Россией стали очень хрупкими. Однако увеличение ядерного вооружения сейчас может привести к непредвиденным последствиям, в связи с этим двум государствам необходимо начать переговоры по украинскому кризису[[105]](#footnote-105).

Стратегия Европы в отношении Украины не должна быть двусмысленной. Европа должна взять на себя ответственность и помочь Украине в проведении реформ в Киеве и установления стабильности[[106]](#footnote-106).

Хаос в арабском мире предоставил Кремлю удобную возможность формировать мнение российской общественности в таких вопросах, как легитимность российского режима, его конфронтация с Западом и ситуация на Украине. Посредством рассказов о событиях на Ближнем Востоке Москва пытается обосновать законность своей политики по отношению к Украине. Вскоре после начала операции против хуситов в Йемене, во главе которой стояла Саудовская Аравия, ведущий российский пропагандист Дмитрий Киселев заявил на одном из крупнейших российских телеканалов, что между Йеменом и Украиной нет никакой разницы. По его словам, в обеих странах радикально настроенные повстанцы свергли законных президентов[[107]](#footnote-107).

Конфликт в Украине не столько региональный, сколько системный, который проверяет на прочность систему международных отношений, созданную, в основном, США после второй мировой войны и, которая расширилась после «холодной войны». Также столкновение интересов в Украине проверяет либеральные демократические государства Европы, США на их готовность защищать созданный ими мировой порядок. Россия, пользуясь вооружением в конфликте в Украине, дает понять, что меньшие, более слабые страны не имею права определять свое будущее, по мнению Кремля, это право принадлежит только сильным государствам. Некоторые исследователи описали эту модель международных отношений как «сферы влияния», однако Кремль выходить за пределы своего влияния, пытаясь вернуть в свою сферу влияния бывшие страны Варшавского договора[[108]](#footnote-108).

То, что пришлось пережить Грузии и Украине, имеет глубокие последствия не только для самих этих стран, но также для Армении, Азербайджана, Белоруссии и Молдавии. Эти шесть «фронтовых» государств, не имеющих натовских гарантий безопасности, остаются в зоне, которую Москва считает сферой своих привилегированных интересов. И чтобы удержать их в этой сфере, Россия готова применять военную силу. Поскольку Запад не готов признать эти страны частью российской сферы влияния, они становятся ареной соперничества между ним и Востоком. Действия России до, в ходе и после агрессии против Украины говорят о том, что Москва по-прежнему воспринимает всерьез натовские гарантии безопасности своим членам по статье 5 Североатлантического договора и не готова напрямую испытать их на прочность[[109]](#footnote-109).

**Брукингский институт**

2015 г.

Для сохранения независимости Украины, для противодействия российской агрессии США и НАТО необходимо оказать значительную военную помощь Украине. Только правительству США в течение 3-х лет необходимо выделить 3 млрд. долларов как на оружие нелетального действия (ОНД), так и на оборонительно-смертоносное вооружение. Санкции не остановят Кремль, необходимо применять и современную военную технику, так можно будет остановить дальнейшее продвижение России в глубь Украины. Офис военного атташе США в Киеве (the U.S. Defense Attaché Office in Kyiv) будет контролировать применение этого вооружения по назначению. Атлантический Совет, Брукингский институт и Чикагский совет по международным отношениям также советуют не поставлять на Украину современное вооружение, которое потребовало бы присутствие военных США и НАТО[[110]](#footnote-110).

В Меморандуме по планированию на случай чрезвычайных ситуаций Совета Европы по международным отношениям (Foreign Relations Contingency Planning Memorandum) «Кризис между Украиной и Россией» имеет серьезные последствия для США. Отсутствие политического урегулирования будет влиять на перспективы сотрудничества и решения многих проблем совместно с Россией: борьба с терроризмом, ухудшающаяся ситуация в Сирии. Из-за усиления напряженности с Россией могут ухудшиться отношения США с Европой, которая обременена для оказания помощи Украине. Страны Центральной Европы и Балтии будут искать помощи со стороны США для своей безопасности. Замороженный конфликт в Украине также будет мешать решению проблем, связанным с ситуациями в Приднестровье, Южной Осетии, Абхазии, Крыма. Нарушен и нуждается в усилении принцип европейского порядка, сформировавшегося после окончания холодной войны, сила не должна использоваться для изменения границ. Несмотря на все сложности США необходимо продолжать поддерживать Украину, сохраняя единство с Европой и быть готовыми к дискуссиям с Россией. Совместно с Германией также необходимо оказывать финансовую помощь Украине (от 5 до 7 млрд. долларов США), это будет способствовать трансатлантическому единению. Работа с НАТО необходима для укрепления обороноспособности в странах Балтии и Центральной Европы. Для обеспечения больше военной помощи Украине необходимо работать с Польшей, Великобританией и Канадой[[111]](#footnote-111).

2016 г.

В связи с тем, что Украина не состоит в НАТО, она является уязвимой перед российским военным господством. У Вашингтона есть причины поддерживать Украину. Политика России в отношении Европы направлена на подрыв стабильности и безопасности, установившейся после окончания холодной войны. Владимир Путин под предлогом защиты русскоязычного населения вмешивается во внутренние дела других государств, например, в 2008 г. в Грузию, в 2014 г. – в Украину. Вашингтону необходимо продолжать оказывать Украине политическую поддержку, оказывать финансовую и дополнительную военную помощь, сотрудничать с Европейским Союзом[[112]](#footnote-112).

Консервативные мозговые центры (Американский предпринимательский институт и Фонд наследие) склонны придерживаться к реалистической парадигме МО по «украинскому вопросу»: применение военной силы для сдерживания России в Украине, Россия – это агрессор, Россия является угрозой всему Западному миру. Необходимо помочь Украине освободиться от влияния России. Украина может быть прекрасным примером свободной демократической страны для других недемократических государств. «Украинский политический кризис» показал настоящие цели и амбиции России, которые заключаются в реанимировании сфер влияния Советского Союза. Инструментами имперской политики России являются – Евразийский экономический союз и Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Для осуществления своих имперских амбиций России нужен внешний враг, которым для него является НАТО. В свою очередь, военная политика России на территории Украины и аннексия Крыма являются – тактикой исследования своего противника и его сил. Администрация Барака Обамы упустила из виду стремления России, значительно сократив военный потенциал Североатлантического альянса.

Центристские мозговые центры (Совет по международным отношениям и Центр стратегических и международных исследований) схожи со своими мыслями с идеями глобалистов. В разыгравшейся борьбе на Украине между Западом и Россией эксперты видят, прежде всего, борьбу идентичностей и выводят ее на глобальный мировой уровень. Эксперты этих центристских мозговых центров видят в «украинском кризисе» слабость во взаимоотношениях между Европой и США. По их мнению, необходимо укреплять как экономические, так и политические трансатлантические отношения между Европой и США, разработать, так называемый, трансатлантический политический подход. Для решения «украинского кризиса» необходимо сотрудничество между Европой и Россией, также необходимо оказать скорейшую финансовую помощь Украине, чтобы избежать стагнации в экономике и для укрепления демократии. По их мнению, Украина явилась ошибкой Европы, которая должна была предугадать действия России. В будущем США необходимо разработать новый комплексный евразийский подход, касающийся государств южного Кавказа, Центральной Азии и Восточной Европы.

Либеральные мозговые центры (Фонд Карнеги за международный мир и Брукингский институт) можно к неолиберальной парадигме теории международных отношений. Эксперты либеральных мозговых центров вначале президентства Барака Обамы смотрели на Украину как нового потенциального члена в составе Евросоюза. По их мнению, новые члены ЕС нужны Европе для продолжения взаимоотношений с Россией. В свою очередь, Украина нужна для России для связи с Европой, для сохранения своего европейского лица. Эксперты либеральных мозговых центров выдвигают как локальные (внутренние) причины «украинского кризиса» так и глобальные (внешние). К региональным, локальным (внутренним) причинам относятся: отсутствие общей идентичности (истории, языка, религии) между Западной и Восточной Украиной; проблема многолетней коррупции; отсутствие сильного лидера с большим опытом и поддержкой. Для решения внутренних причин кризиса, эксперты предлагают сформировать общую политическую идентичность или политическую нацию для сохранения целостности Украины. К внешним причинам «украинского кризиса» относятся: слабое трансатлантическое сотрудничество между США и Европой; маленькая финансовая помощь со стороны Европы. Несмотря на то, что «украинский кризис» является локальным, он показал не прочность всей системы международных отношений. Произошли трансформации во взаимоотношениях между государствами: например, Россия «повернула на Восток». Государства Центральной Азии засомневались в России, и они вполне могут оказаться больше в сфере влияния Китая. США активизировала трансатлантическое сотрудничество с Европой.

**Глава 2. Правовые и институциональные механизмы отношений США и Украины при Бараке Обаме**

**2.1. Правовые механизмы отношений США и Украины**

Правовой механизм следует определить, как совокупность правовых норм, правоотношений и юридических актов, участвующих в правовом воздействии, и существующих в виде динамической, внутренне единой системы, элементы которой приобретают новые свойства в результате своего взаимодействия[[113]](#footnote-113).

Понятия «правовой механизм» и «правовое регулирование» считаются синонимами, первый вариант термина рассматривается как сокращенный вариант второго.

Правовое регулирование представляет собой особую форму воздействия права на общественные отношения с помощью системы специальных юридических средств.

Между США и Украиной существуют правовые поле, которое действует с самого начала образования Украины как самостоятельного государства. К примеру, 5 декабря 1994 г. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Украина подписали Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия. По этому меморандуму, Россия, Великобритания и США гарантировали: 1) уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины; 2) никакие вооружения никогда не будут применены против Украины, кроме как в целях самообороны; 3) воздерживаться от экономического принуждения Украины, и таким образом обеспечить себе преимущество любого рода; 4) оказывать помощь Украине, если она станет жертвой акта агрессии или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия[[114]](#footnote-114).

Еще одним общим документом, касающимся как Украины, так и США является Венский документ о мерах укрепления доверия и безопасности 2011 г., который затрагивает, в основном, вопросы военной безопасности, обороны, видов вооружения. Каждое государство участник Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ) ежегодно предоставляет информацию о своих военных силах и обращается к другому участнику ОБСЕ за военной помощью в случае вторжения иностранных вооруженных сил на ее территорию[[115]](#footnote-115).

До вступления Барака Обамы, на должность 44-го Президента Соединенных Штатов Америки, Государственным секретарем США Кондолизой Райс и Министром иностранных дел Украины Владимиром Огрызко 19 декабря 2008 г. было подписана Хартия «О стратегическом партнерстве»[[116]](#footnote-116). В Хартии подчеркивается, что США и Украина, две демократические государства, имеют общую цель и ценности, которые включают в себя распространение демократии и экономической свободы, защиту безопасности и территориальной целостности, обеспечение верховенства права, поддержка инноваций и технического прогресса. У Хартии также есть более глобальная цель – Хартия, как символ, как вклад в безопасность и процветание не только народов Украины, но и Европы, которая является единой, свободной и живет в мире. Постепенное углубление и интеграция Украины в Евроатлантические структуры, помогло бы ей увеличить шансы для вступления в НАТО. Кроме вопросов сотрудничества по обороне и безопасности, в Хартии затрагиваются вопросы экономического, торгового и энергетического сотрудничества, укрепления демократии, активизации контактов между людьми и культурных обменов[[117]](#footnote-117). Для выполнения ключевых положений Хартии две страны создали Комиссию стратегического партнерства[[118]](#footnote-118), которая планируют возобновить свою работу в 2017 г.

Кроме этого существует ряд межправительственных и межгосударственных договоров и соглашений между США и Украиной, которые затрагивают отдельные сферы жизнедеятельности общества и государства, военной безопасности, экономики.

*Военная сфера и безопасность населения*

В поправке номер шесть к соглашению между Министерством экономики Украины и Министерством обороны Соединенных Штатов Америки об оказании помощи Украине в создании системы экспортного контроля в целях предотвращения распространения оружия массового уничтожения и оказании помощи вместо 87 млн. долларов США, о котором договаривались 16 апреля 2008 г., до 130 млн. долларов США[[119]](#footnote-119). Также при Бараке Обаме было продлено Соглашение между правительством Украины и правительством США в отношении повышения эксплуатационной безопасности, мер по снижению риска и регулирования ядерной безопасности для гражданских ядерных установок в Украине с поправками от 07 мая 2009 г[[120]](#footnote-120). Документы о сотрудничестве по вопросам военной безопасности: Меморандум о сотрудничестве между Министерством обороны Украины и Государственным департаментом США о содействии в уничтожении и демилитаризации ракетных систем и связанного с ними оборудования, материалов и компонентов[[121]](#footnote-121), Соглашение между Министерством обороны Украины и Министерством обороны США о здоровье военнослужащих и их семей[[122]](#footnote-122). В 2013 г. между Министерством обороны Украины и Министерством обороны США было подписано Соглашение о дополнительных положениях о приобретении и взаимном обслуживании между Правительством Украины и Правительством США[[123]](#footnote-123). В 2015 г. было подписано соглашение между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки о помощи в правоохранительной деятельности и уголовном правосудии[[124]](#footnote-124).

*Экономика, производство, транспорт*

Кроме этого, правовые механизмы между США и Украиной включают в себя многочисленные соглашения между министерствами и департаментами: Меморандум о взаимодействии между Государственным комитетом по финансовому мониторингу Украины и Центром по борьбе с финансовыми преступлениями США, а также Бюро Департамента казначейства о сотрудничестве в области обмена информацией, связанной с отмыванием денег и финансированием терроризма[[125]](#footnote-125), Меморандум о сотрудничестве между Государственным комитетом Украины по вопросам технического регулирования и потребительской политики и Американским национальным институтом стандартов[[126]](#footnote-126). Меморандум о взаимодействии по нетрадиционным газовым ресурсам[[127]](#footnote-127) затрагивает вопросы сотрудничества между США и Украиной по добыче сланцевого газа возможных инвестиций для ее разработки в Украине[[128]](#footnote-128). В 2014 г.[[129]](#footnote-129) и в 2015 г.[[130]](#footnote-130) были подписаны Соглашения о предоставлении ссуды Украине Соединенными Штатами Америки. В этих соглашениях говорится о ссуде размером в 1 млрд. долларов, предоставляемым США сроком на 5 лет. В 2016 г. также было обновлено соглашение о сотрудничестве в таможенной сфере от 1990 г., которое определяет направления сотрудничества таможенных администраций в предупреждении, выявлении, расследовании таможенных нарушений[[131]](#footnote-131). Соглашение о воздушном транспорте между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки[[132]](#footnote-132), Соглашение об «открытом небе» между США и Украиной дает возможность принимать сторонам пассажирские авиарейсы, направляющиеся в любую другую страну[[133]](#footnote-133).

*Социальная сфера*

В 2011 г. были подписаны соглашения о партнерстве между Правительством США и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве в противодействии ВИЧ/СПИД в период с 2011-2015 гг.[[134]](#footnote-134), в связи со стремительным нарастанием эпидемии ВИЧ в Украине и для укрепления связей в области общественного здравоохранения. Также был подписан План сотрудничества между правительствами США и правительством Украины по борьбе торговли людьми[[135]](#footnote-135). В 2012 г. был подписан Меморандум о взаимоотношении между Правительством Украины и Правительством США в отношении общих целей и направлений программ помощи на 2012 г., предоставленных Агентством США по международному развитию[[136]](#footnote-136).

Существующие правовые механизмы взаимодействия между Украины и США можно условно разделить на многосторонние, касающиеся нескольких государств, и двусторонние, затрагивающие отношения только США и Украины. К первой группе можно отнести Договор о нераспространении ядерного оружия от 1994 г. и Венский документ о мерах укрепления доверия и безопасности 2011 г. Основным документом, отражающим и регулирующим интересы США и Украины, является Хартия о стратегическом партнерстве от 2008 г. Более мелкие межправительственные соглашения, договора, меморандуму касаются частных вопросов таких как военное, экономическое и гуманитарное сотрудничество.

**2.2. Институциональные механизмы отношений США и Украины**

К институциональным механизмам отношений можно отнести две, исполнительную и законодательную, ветви власти США, а также неправительственные организации, которые функционируют и действуют на территории США и имеют культурные, общественные или религиозные связи с Украиной.

**Исполнительная власть,** прежде всего, представлена Президентом и его администрацией. К исполнительной ветви власти также относятся Вице-Президент (Джозеф Байден), различные исполнительные департаменты (министерства), независимые агентства, советы, комиссии, комитеты. На принятие внешнеполитических решений влияют не все органы исполнительной власти, в связи с этим в работе рассматриваются только некоторые институты, это: Совет национальной безопасности – СНБ (National Security Council), Госдепартамент(United States Department of State), Министерство обороны (Department of Defense), из спецслужб: Центральное разведывательное управление – ЦРУ (Central Intelligence Agency).

*Президент* США, Барак Обама (20.01.2009-20.01.2017 гг.), имеет один из самых высоких статусов во внешней политике, этому способствуют и положения в Конституции США, а также и многолетняя практика. Президент США одновременно является и главой государства, и главой правительства[[137]](#footnote-137).

В администрацию Президента США (The White House President Barack Obama) входят такие должностные лица как: Государственный секретарь, Министр финансов, Министр обороны, Генеральный прокурор, Министр внутренних дел, Министр сельского хозяйства, Министр торговли, Министр труда, Министр здравоохранения и социальной службы, Министр жилищного строительства и городского развития, Министр транспорта, Министр энергетики, Министр образования, Министр по делам ветеранов, Министр внутренней безопасности. Во внешнеполитической деятельности, в основном, на президента влияют и оказывают помощь в принятии решений Государственный секретарь, Министр обороны.

В Стратегии национальной безопасности США от 2010 г. Украина отдельно не упоминается, однако присутствует пункт «Укрепить демократию и Права человека за границей», где говорится, что США поддерживают демократии и права человека заграницей, потому что правительства, уважающие демократические ценности, более справедливые, мирные, и законопослушные. Успех стран в установлении демократии способствует поддержанию национальных интересов США[[138]](#footnote-138).

Позицию Президента США Барака Обамы в отношении Украины можно определить по Стратегии национальной безопасности от 2015 г., где есть отдельный подпункт «Поддержка формирующихся демократий»: «путь от борьбы за права на площадях до создания институтов, которые их гарантируют, долог и труден. За последнюю четверть века некоторые страны Восточной Европы, Латинской Америки, Африки и Восточной Азии закрепились на позициях перехода к демократии, но и здесь не обходится без неудач»[[139]](#footnote-139). Также в Стратегии Обама уделяет особое внимание укреплению альянса с Европой в связи с ситуацией на Украине: «Российская агрессия на Украине наглядно показывает, что европейскую безопасность, а также международные нормы и правила противодействия территориальным захватам нельзя воспринимать как данность. В ответ мы возглавили международные усилия по оказанию поддержки украинскому народу, который сам выбирает собственное будущее и развивает свою демократию и экономику. Мы даем гарантии союзникам, подтверждая свои обязательства в сфере безопасности и повышая боеготовность за счет проведения военной подготовки и учений. Мы также обеспечиваем динамичное присутствие в Центральной и Восточной Европе в интересах сдерживания дальнейшей российской агрессии. Эти меры включают взаимодействие с Европой по укреплению ее энергетической безопасности в ближайшей и долгосрочной перспективе. Мы будем поддерживать таких партнеров как Грузия, Молдавия и Украина, чтобы они могли лучше работать совместно с США и НАТО, а также сами обеспечивали свою обороноспособность»[[140]](#footnote-140).

В ноябре 2014 г. Белый Дом объявил, что США продолжают поддерживать украинский народ в их выборе демократии, реформ и европейской интеграции. После утверждения Конгрессом США, Белый Дом готов выделить 20 млн. долларов на поддержку комплексных реформ в украинском правоохранительном и судебных секторах, включая реформы прокуратуры и борьбу с коррупцией. Вице-президент также объявил, что выделит дополнительно 3 млн. долларов на чрезвычайную операцию Всемирной продовольственной программы ООН в Украине для получения продовольственных пайков и помощи людям, которые вынуждены были эвакуироваться. Правительство США до этого уже, в мае 2014 г., выделило 1 млрд. долларов и 320 млн. долларов[[141]](#footnote-141). Правительство США уверено, что финансовая поддержка стабилизирует экономику Украины. Финансовая помощь направляется, в первую очередь: на экономическую стабилизацию, реформы и рост экономики – 1 млрд. долларов субсидий; на укрепление потенциала сектора безопасности и реформы – около 118 млн. долларов выделено на вооружение и обучение сила безопасности Украины; также средства выделены на установление национального единства, демократию, права человека и СМИ. СМИ включают в себя средства для Специальной наблюдательной миссии, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), новостные передачи на русском языке: Радио Свободная Европа / Радио Свобода, Голос Америки, многоязычные сайты, посвященным событиям в Крыму, борьбе с коррупцией, в том числе и через Организацию экономического сотрудничества и развития и Европейский банк реконструкции; на энергетическую безопасность – в частности на реорганизацию национальной нефтегазовой компании «Нафтогаз» и внедрение новых технологий для увеличения объемов добычи традиционных газовых месторождений в Украине; более 15 млн. долларов выделено на гуманитарную помощь: на восстановление инфраструктуры и государственных служб на востоке Украины; на расширение и продвижение торговли, в соответствии со стандартами Всемирной торговой организации[[142]](#footnote-142).

При президентстве Барака Обамы, *Вице-Президент* США в лице Джозефа Байдена играл немаловажную роль и был не простой номинальной фигурой в политике США, в том числе и по отношению к Украине[[143]](#footnote-143). Он неоднократно приезжал на Украину, и даже выступал перед Верховной Радой с речью: «Каждый из вас обязан ответить на призыв истории и построить единую, демократическую украинскую нацию, которая переживет время. У вас есть надежная поддержка Соединенных Штатов Америки и американского народа, в том числе почти 1 млн. украинских американцев. США будут выступать на стороне Украины против российской агрессии. Мы поможем вашим органам безопасности»[[144]](#footnote-144).

В 2015 г. на борьбу с коррупцией, осуществление демократических и конституционных реформ, укрепление верховенства закона, восстановление экономической стабильности и увеличения гуманитарной помощи Дж. Байден обещал после консультации с Конгрессом США выделить около 190 млн. долларов. Общая сумма, которую обещали выделить США за 2015 г. составила – 2 млрд. долларов и почти 760 млн. долларов[[145]](#footnote-145).

Есть и критики политики Барака Обамы, в основном, эксперты из Европы, в частности из Франкфуртской школы мира Вольфгант Биттнер. Хотя Барак Обама и заявил, что правительство США в дальнейшем будет заниматься не столько мировой, сколько собственными проблемами, но есть предположения, что собственные проблемы и интересы выходят далеко за пределами США. Например, события в Киеве – как можно было слышать в политических кругах Вашингтона от Генри Киссинджера – это своего рода генеральная репетиция для Москвы, то есть для «смены режима» («regime change»)[[146]](#footnote-146).

Авторитетный американский социолог Норман Бирнбаум полагает, что Обама – «заложник империи», в некотором роде «оказавшийся им против собственной воли (и все более устающий от своей роли)», а это значит – в действительности воинственную политику Соединенных Штатов направляют неоконсервативные и правоэкстремистские силы[[147]](#footnote-147).

*Совет национальной безопасности США*

Совет национальной безопасности (СНБ), созданный в соответствии с положением Закона о национальной безопасности 1947 г., является главным совещательным органом при президенте США. Система СНБ постоянно эволюционирует и тем самым обеспечивает существенную поддержку президентам США увеличивать их роль в контроле американской внешней политики. Должность советника национальной безопасности является одной из самых авторитетных и наиболее приближенных к президенту США и он выступает координатором системы принятия решений. Должность советника не подлежит утверждению со стороны Конгресса США[[148]](#footnote-148).

Совет национальной Безопасности США поддерживает действия Вице-Президента, Дж. Байдена, его поездки в Украину и встречи с Президентом Петром Порошенко. СНБ поддерживает идеи сохранения санкций против России до выполнения последней минских соглашений[[149]](#footnote-149). Из анализа сайта СНБ ясно, что Совет не играет ключевую роль в решении украинского политического кризиса. СНБ больше интересуют вопросы по кибербезопасности и организованной преступностью, есть информация по региональным проблемам: Арктика, Сирия, Израиль, Сирия и т.д.

*Государственный департамент (госдепартамент)*

Государственный департамент как ключевой институт внешнеполитического ведомства США играет значительную роль в продвижении традиционных американских ценностей по всему миру, в том числе и на Украине. В период президентства Барака Обамы должность государственного секретаря занимали сначала Хилари Клинтон, потом Джон Керри. Характер и лидерские способности госсекретарей также сыграли свою роль в определении внешней политики США.

По мнению С.М. Самуйлова, руководитель Центра исследований внешнеполитического механизма США ИСКРАН, Обама сознательно назначил бывшего политического противника и готов терпеть самостоятельность и непослушание Хиллари Клинтон, поскольку их обратной стороной будет ее стремление в силу президентских амбиций и высокого мнения о себе поставить дипломатическое ведомство выше всех во внешнеполитическом механизме[[150]](#footnote-150).

После назначения Хиллари Клинтон госсекретарем, она не сомневалась в лидерстве США в мире. По мнению, Х. Клинтон свое лидерство США должны осуществлять в отстаивании своих интересов путем объединения различных партнеров во внешнем мире на основе общих забот[[151]](#footnote-151) «от многополярного к многопартнерскому миру» (multi-partner world)[[152]](#footnote-152).

С самого начала вступления в должность госсекретаря, Хилари Клинтон объявила новый курс внешней политики ведомства. Новая концепция Хилари Клинтон – «умная сила» (smart power) продолжала политику Барака Обамы, которая, в основном, ориентировалась на дипломатию и развитие как основных постулатов в создании условий для мирного, стабильного и процветающего мира[[153]](#footnote-153).

При Джоне Керри концепция Госдепартамента относительно внешней политики США сохранилась, основная миссия также позиционировалась как формирование и поддержание мирного, процветающего, справедливого и демократического мира, создание условий для стабильности и прогресса на благо американцев и людей во всем мире. Основными постулатами концепции также оставались демократия и развитие[[154]](#footnote-154).

После победы Виктора Януковича на выборах 2010 г. высокопоставленный сотрудник Госдепартамента США Даниэль Рассел высказался: «В то время как мы перезагружаем наши отношения с Россией, мы остаемся твердо приверженными нашим обязательствам по защите суверенитета и территориальной целостности Украины и ее соседей»[[155]](#footnote-155).

Госдепартамент продолжал утверждать, что Украина важна для США и для Европы. Украина – одно из крупнейших государств Европы, примерно как Франция, где проживает 45 миллионов человек. Украина является прекрасным примером, продемонстрировавшим свой отказ от ядерного оружия, чтобы стать неядерным государством. Украина также является лидером в области демократии в регионе, которая провела показательные выборы в 2010 г[[156]](#footnote-156).

Госдепартамент в 2010-х гг. выделяет пять политических приоритетов в сотрудничестве между США и Украиной: 1) США готовы поддерживать политику Украины, которая способствует развитию демократии и процветанию Украины и готовы помочь достичь соглашения между Украиной и Международным валютным фондом; 2) реформирование энергетического сектора Украины, делая акцент на газовом секторе. США оказывает помощь Украине в реализации трехлетней экспериментальной программы, направленной на повышение эффективного использования энергии; 3) США готовы увеличить бизнес-связи с Украиной. США являются восьмым по величине иностранным инвестором Украины, инвестиции составляют – 1,4 млрд. долларов. Особенно частный сектор США мог бы помочь Украине в сфере ядерной энергетике; 4) США готовы продолжать сотрудничество с Украиной в области ядерной безопасности и нераспространения ядерного оружия в мире; 5) важным компонентом стратегического партнерства между США и Украиной, как подчеркивает Госдепартамент, является двустороннее сотрудничество в области безопасности и обороны. Госдепартамент надеется на одобрение со стороны Украинского парламента на проведение совместных военных учений на территории Украины в 2010 г. НАТО также будет продолжать сотрудничать с Украиной, в независимости от намерений Украины становиться или нет членом НАТО[[157]](#footnote-157).

После победы Януковича на выборах Хилари Клинтон в 2010 г. побывала в Киеве и отметила, что Украина – «суверенное государство» и имеет право «иметь дружественные отношения с соседями». Однако, она также дала понять, что России не следует рассматривать Украину как свою «сферу влияния»[[158]](#footnote-158).

По американским законам Госдепартамент США ежегодно должен представлять Конгрессу отчет о демократии (Country Reports on Human Rights Practices) в тех, странах, которые поддерживаются США. Это касается и Украины. Для Крыма, как непризнанной территория Российской Федерации, также составляется отдельный ежегодный отчет.

За 2011 г. в докладе по правам человека выделяются следующие нарушения: 1) политически мотивированное содержание под стражей, суд и осуждение экс-премьера Юлии Тимошенко и высокопоставленных чиновников ее правительства; 2) меры правительства по ограничению свободы мирных собраний; 3) усиление государственного давления на независимые СМИ. Также отмечаются такие проблемы как, повсеместная коррупция во всех ветвях власти, насилие в отношении женщин, торговля людьми, ксенофобия, дискриминация в отношении религиозных и этнических меньшинств[[159]](#footnote-159).

За 2012 г. отмечается следующие нарушения: 1) политически мотивированное заключение бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко и экс-министра внутренних дел Юрия Луценко; 2) несоответствие парламентских выборов от 28 октября международным стандартам справедливости и прозрачности; 3) усиление государственного вмешательства и давление на средства массовой информации[[160]](#footnote-160).

По мнению Хиллари Клинтон, в Украине предшествующее правительство Виктора Януковича усилило давление на гражданское общество, журналистов, протестующих, которые видели свое будущее с Европой, однако украинцы только в очередной раз показали, что они готовы отстаивать свои интересы[[161]](#footnote-161). В докладе по правам человека за 2013 г. в Украине выделяется три серьезные нарушения: 1) усиление государственного вмешательства и давление на средства массовой информации; 2) усиление давления на гражданское общество, неправительственные организации и гражданских активистов; 3) наличие политически мотивированных преследований и задержаний, в том числе и лишение свободы экс-премьера Юлии Тимошенко[[162]](#footnote-162).

За 2014 г. отмечаются следующие нарушения: 1) применение силы правительством Януковича для разгона протестующих граждан на Майдане, что привело к гибели более 100 мирных жителей; 2) оккупация Россией Крыма привело к перемещению более 18 000 крымчан; 3) сепаратисты, поддерживаемые Россией взяли под свой контроль территорию в Восточной Украине (Донбасс). В результате конфликта погибло более 4700 человек, в том числе 298 человек умерло при падении малазийского Боинга. С началом боевых действий было ранено более 10 000 гражданских лиц, более одного миллиона жителей были вынуждены покинуть регион конфликта[[163]](#footnote-163).

По поводу поддержки демократии в Украине примечательно высказывание Виктория Нуланд. Она будучи официальным представителем Госдепартамента, а позже помощником госсекретаря по делам Европы и Евразии в интервью телеканалу CNN подтвердила, что Вашингтон выделил 5 миллиардов долларов: «Эти деньги были потрачены на поддержку стремления народа Украины к более сильному, демократическому правительству, которое представляет их интересы». Она также подчеркнула, что США «определенно не тратили деньги на поддержку Майдана»[[164]](#footnote-164).

После украинского политического кризиса 2013-2014 гг. Госдепартамент опубликовал список мер, с помощью которых США намеревались помочь Украине. Меры состояли из нескольких направлений. Первое – укрепление партнерских отношений включал в себя: возобновление работы Комиссии по стратегическому партнерству, организация Министерством торговли в Вашингтоне Американо-Украинского бизнес-саммита, формирование Министерством торговли Инновационного совета для ускорения развития предпринимательства, организация совещания Рабочей группы по энергетической безопасности, проведение Министерством обороны США Американо-Украинские двусторонние консультации по вопросам обороны. Второе – непосредственная помощь: содействие в проведении президентских выборов в мае 2014 г., организация Министерством обороны Конференции по вопросам планирования гуманитарной помощи совместно с вооруженными силами Украины, содействие возврату похищенных активов Министерством юстиции США и ФБР. Третье направление – укрепление связей между народами, которое включает в себя увеличение финансирования в первый год реализации Американо-Украинской программы грантов Фулбрайт в области образования, науки и технологий (STEP), увеличение числа украинских студентов в США в рамках Глобальной программы студенческого обмена, организация программы обмена и краткосрочных профессиональных стажировок в Соединенных Штатах, также правительство США организует выделение инновационных грантов на конкурсной основе выпускникам университетов[[165]](#footnote-165).

*Министерство обороны США*

Главнокомандующим американской армии является президент, ему подчиняется министр обороны. В министерстве обороны существует специальный Комитетов начальников штабов (КНШ) – Объединенный кабинет начальников штабов, состоящий из командующих разных родов войск, политическое влияние которых с каждым годом только увеличивается.

Основной функцией Министерства является наблюдение за военными силами на границах Украины и России и оказание своевременной военной помощи.

Вначале 2014 г. сотрудники Пентагона, в частности полковник Стив Уоррен, выражали большую обеспокоенность в отношении наращивания сил на российско-украинской границе[[166]](#footnote-166).

Министр обороны США Эш Картер заявлял на министерской миротворческой миссии ООН в Лондоне, что США и их союзники остаются приверженными за суверенитет и территориальную целостность Украины. В качестве подтверждения своих слов, между США и Украиной была подписана двусторонняя концепция партнерства. Документ служит основой укрепления обороноспособности украинских сил, и продвижение важных оборонных реформ[[167]](#footnote-167).

Председатель Объединенного комитета начальника штабов Мартин Э. Демпси на конференции руководителей оборонных ведомств НАТО в Брюсселе обсуждал ситуацию на Украине, оценивая военное могущество России. Он отмечал, что вместо использования обычно военной техники русские использовали суррогаты, доверенных лиц, дезинформацию и экономические рычаги для достижения своих целей на Украине. Тактика российского войска вызвало озабоченность не только со стороны США, но и со стороны других государств Восточной Европы. В заключение своего выступления Демпси обратился с призывом о военной, экономической и политической поддержки со стороны остальных членов НАТО для защиты суверенитета Украины[[168]](#footnote-168).

Тесное сотрудничество между министерством обороны США и Украины подтверждает тот факт, что министры имеют личные связи общие цели и интересы. Например, во время телефонного звонка министра обороны США Чака Хейгла и министра обороны Украины генерал-полковником Степаном Полтораком подтверждает, что как США, так и Украина заинтересованы в реформировании вооруженных сил Украины и о совместном Совете США и Украины по этому вопросу[[169]](#footnote-169).

*Спецслужбы (ЦРУ) Национальная разведка США, Национальный разведывательный совет*

По мнению специалистов ЦРУ, вспышки нестабильности в мире после распада Советского Союза стали намного больше, чем когда-либо. Продолжающиеся конфликты в Сирии, Ираке, Украине, Йемене, Ливии и в некоторых частях Африки тому яркий пример. Человеческие потери, число беженцев и внутренняя миграция людей в мире является одним из самых высоких со времен Второй мировой войны. Локальные конфликты и войны поддерживают постоянную угрозу международного терроризма[[170]](#footnote-170).

**Законодательная ветвь власти в США** представлена двухпалатным Конгрессом.

Немаловажную роль в Конгрессе США играет принадлежность президента к той или иной партии. Так, демократы в большей степени ассоциируются с расовыми, этническими и религиозными меньшинствами – латиноамериканцами, католиками, афроамериканцами, мусульманами, атеистами, выходцами из азиатских стран.

Идеологическая ориентация в США жестко соотносится с партийной принадлежностью. Сторонников Демократической партии в американских источниках традиционно называют либералами, а сторонников Республиканской партии – консерваторами[[171]](#footnote-171).

Демократическая партия США по европейской классификации является левоцентристской политической организацией, близкой к социал-демократам Германии, Франции и ряда других стран. Барак Обама, кандидат от левого (по американской классификации – либерального) крыла оппозиционной Демократической партии победил в президентской кампании 2008 г., когда пришелся пик межпартийной дискуссии во время «Великой рецессии» в США и мирового экономического кризиса[[172]](#footnote-172).

По выражению Джозефа Байдена – вице-президента в администрации Барака Обамы и экс-сенатора с 36-летним стажем – Конгресс осуществляет «надзор» за внешней политикой США[[173]](#footnote-173).

К числу прерогатив Конгресса в области внешней политики относятся:

– ратификация международных договоров двумя третями членов Сената;

– бюджетная политика;

 – слушания по внешнеполитическим вопросам с вызовом чиновников администрации для ответов на вопросы членов Конгресса;

– утверждение послов и высшего руководства государственного департамента сенатским комитетом по иностранным делам.

Конгресс также может принимать обязательные законы и резолюции, напрямую или косвенно затрагивающие отношения США с внешним миром. Белый Дом также часто прислушивается к заявлениям Конгресса, выражающим его мнение по каким-либо международным проблемам, и к рекомендательным резолюциям.

По мнению Джо Байдена, одной из главных форм воздействия Конгресса на внешнюю политику США считается личный контакт между влиятельными членами Конгресса (особенно сенаторами) и высшими должностными лицами в исполнительной власти[[174]](#footnote-174).

Как советуют опытные дипломаты, хотя парламенты и не являются главным органом власти, однако их значение не стоит недооценивать. Парламенты имеют право законодательной инициативы, в том числе и по вопросам внешней политики. С их согласия происходит утверждение бюджета стран. Например, Конгресс США принимает законы, бюджет, одобряет средства, выделяемые госдепу, образовывает комитеты по разным вопросам. По совету и согласия сената заключаются международные договоры, назначаются послы[[175]](#footnote-175).

В реализации своих внешнеполитических полномочий Конгресс может использовать несколько средств:

1. «Власть кошелька», финансовые средства, израсходованные исполнительной властью, и которые ассигнуются Конгрессом;
2. Лоббизм – Конгресс США является уникальной площадкой, где с помощью посредников и групп влияния продвигаются интересы тех или иных общественных организаций и даже других государств[[176]](#footnote-176).

Основная функция в разработке законопроектов принадлежит комитетам, специализирующимся по определенным вопросам: по внешней политике, по разведке, по делам вооруженных сил, по ассигнованиям, по безопасности, по международным операциям, по международным организациям. В комитетах проходит тщательное рассмотрение вопросов и окончательная их доработка[[177]](#footnote-177).

Особую роль во взаимоотношениях с другими государствами играет комитет Сената по Международным делам (United States Senate Committee on Foreign relations), в котором также существуют подкомитеты. Вопрос по Украине входит в сферу деятельности подкомитета по Европе и регионального сотрудничества по вопросам безопасности (Subcommittee on Europe and regional security cooperation). В обязанности Подкомитета входит решение следующих вопросов: нераспространение терроризма, контроль за преступностью и незаконным оборотом наркотиков, продвижение программы помощи США другим государствам, содействие развитию торговли и экспорта продуктов США[[178]](#footnote-178).

Еще одной структурой, влияющей и занимающейся укреплением отношений между США и Украиной, является Сенатский украинский кокус (Украинский кокус в Сенате США) (*«кокус» – собрания сторонников политической партии*), который был создан 9 февраля 2015 г. Созданию Украинского кокуса способствовали мощные украинские общины Огайо, Иллинойса и других штатов США. По мнению сенаторов, республиканца Роба Портмана и демократа Дика Дурбина, Украинский кокус необходим как никогда для поддержки украинского народа в борьбе за их свободу перед лицом российской агрессии[[179]](#footnote-179).

Сенатский украинский кокус представляет собой двухпартийную организацию, в котором Роб Портман (республиканец) и Ричард Дик Дурбин (демократ) являются сопредседателями. Цель Украинского сенатского кокуса – донести сведения до президента Барака Обамы и Организации Североатлантического договора (НАТО) об оказании скорейшей военной помощи Украине для защиты суверенных границ государства. Кроме этого, в будущем кокус будет способствовать укреплению политических, военных, экономических и культурных отношений между США и Украиной.

Влияние Конгресса США на принятие решений президента Барака Обамы в отношении Украины отражены в законах и резолюциях Сената и Палаты Представителей.

До украинского политического кризиса Конгресс 2013-2014 гг. Конгресс США был не так активен по отношению к Украине. Действия конгрессменов можно охарактеризовать как наблюдателей. Например, Конгресс поддерживал позицию расширения Организации Североатлантического договора (НАТО) за счет некоторых балканских стран, в том числе и Украины. Вопрос рассматривался в соответствии с Законом о Консолидации НАТО от 2007 г. в качестве права на получение помощи в соответствии с Законом об участии НАТО 1994 г[[180]](#footnote-180). Конгрессмены также выступали за освобождение из тюрьмы бывшего премьер-министра Украины Юлии Тимошенко. Сенатор от штата Оклахома, Джеймс Инхов, отмечал, что задержание Тимошенко грозит поставить под угрозу связи между США и Украиной[[181]](#footnote-181).

Конгресс активизировался после того, как Виктор Янукович отложил вопрос о вступлении Украины в состав Европейского Союза на Вильнюсском саммите Восточного партнерства (28-29 ноября 2013 г.) и событий на Майдане (21 ноября 2013 г. – 22 февраля 2014 г.).

Законы, законодательные акты, принятые Конгрессом США, касаются не только Украины, но и отражают позицию законодательного органа США на отношения между Россией и Украиной, Россией и США, США и Украиной.

Закон о поддержке Украины от 2014 г.[[182]](#footnote-182) отражает позицию конгрессменов о поддержке независимости, суверенитета и территориальной целостности Украины. Некоторые резолюции[[183]](#footnote-183) осуждают действия России в Украине и называют незаконной российской агрессией[[184]](#footnote-184).

Достаточно много законов и актов по защите Украины и ее территории. По мнению Конгресса, Президент США должен: 1) предоставить Украине услуги разведовательных служб для определения местонахождения, численности военных и разведки Российской Федерации на территории Украины; 2) защищать информацию, полученную от разведовательных служб и докладывать об этом Конгрессу[[185]](#footnote-185).

В 2015 г. был принят на рассмотрение законопроект «Об обороне Украины»[[186]](#footnote-186), который в последствии не стал полноценным законом. Законопроект уполномочивал президента предоставлять смертоносное оружие правительству Украины, чтобы Украина могла защитить себя от поддерживаемых Россией повстанческих отрядов на востоке Украины. Законопроектом «О помощи украинским военным»[[187]](#footnote-187) были внесены поправки в Закон о государственной обороне на 2016 финансовый год. Этот законопроект предусматривал оказание дополнительной помощи и разведывательную поддержку Министерством обороны США для безопасности Украины. Этот законопроект указал на приоритетное направление политики США – это защита границ Украины и мониторинг вдоль ее границ.

Конгресс также рассматривал и вопросы энергетической безопасности Украины. В частности, был выдвинут законопроект «О независимости Украины от российских энергетических ресурсов»[[188]](#footnote-188). Агентству по международному развитию при Госдепартаменте США поручалось определить приоритетные направления помощи Украине по поставкам энергии и уменьшить зависимость Украины от импортируемого газа из Российской Федерации.

Основной темой, которая обсуждалась в Конгрессе США по Украине было – поддержка независимости, суверенитета, территориальной целостности и демократического режима на Украине (Закон «О поддержке Украины»[[189]](#footnote-189)). Самым главным законом по Украине стал Акт «О свободе Украины»[[190]](#footnote-190) или «Закон 2014 г. о поддержке свободы на Украине». В этом акте США выражали свою поддержку Украине в политической, военной и невоенной сферах, а также сообщали о введении санкций в отношении оборонной промышленности (Рособоронэкспорт) и энергетической отрасли Российской Федерации. Санкции вводились также и на финансовые учреждения как на российские, так и на иностранные. В акте объявлялась поддержка демократии и об организации гражданского общества в России, расширялось информационное вещание в странах бывшего СССР. В 2016 г. был принят аналогичный акт «Об отстаивании Украины»[[191]](#footnote-191), которая продолжала курс Акта «О свободе Украины» 2014 г. Этот законопроект отражал основную политику США – помощь правительству Украины в восстановлении ее суверенитета и территориальной целостности с целью сдерживания российской агрессии на Украине. Законопроект также запрещает всем учреждениям США признавать суверенитет России над Крымом, его воздушным пространством и территориальными водами.

Экономические вопросы по отношению к Украине со стороны Конгресса частично будут рассмотрены ниже, в параграфе об экономическом сотрудничестве между США и Украиной.

**Неправительственные организации.**

США занимает второе место после Канада по количеству украинской диаспоры на Западе. Самое большое количество украинцев проживает в России. По данным переписи 2000 г., в США проживало 892 922 американца украинского происхождения, в том числе из них 275 155 человек родились в Украине. Украинцы в США проживают компактно и, в основном, в таких Североатлантических штатах как: Нью-Йорк (148 700), Пенсильвания (122 291), Калифорния (83 125), Нью-Джерси (73 809), Огайо (48 908), Иллинойс (47 623)[[192]](#footnote-192). По данным переписи 2006 г. в США проживает 960 тыс. украинцев[[193]](#footnote-193).

Украинская Федерация Америки (The Ukrainian Federation of America[[194]](#footnote-194)) является некоммерческой организацией, которая разрабатывает, реализует поддерживает программы, которые сохраняют украинскую культуру и наследие, укрепляют общины. Украинская федерация Америки объединяет и координирует деятельность таких украинских объединений как Украинский кокус Конгресса (Congressional Ukraine Caucus) Сенатский Украинский Кокус в Конгрессе США (Senate Ukraine Caucus), который был открыт 09 февраля 2015 г. в Вашингтоне. Аналогом и предшественником Сенатского украинского кокуса является Украинский кокус Конгресса, который был создан в Палате представителей в 1997 г. и включает в себя 41 представителя[[195]](#footnote-195). Кроме этого Украинская Федерация Америки объединяет множество общественных организаций, как по профессиональной принадлежности, так и спортивных и молодежных.

К активным неправительственным организациям, занимающимся поддержкой Украины в США, является Комитет украинского конгресса Америки (Ukrainian Congress Committee of America[[196]](#footnote-196)) – беспартийная негосударственная организация. Ее миссия заключается в поддержке культурной, образовательной и гуманитарной деятельности, сохраняет украино-американское наследие и обеспечивает поддержку новой демократии Украины. В том числе, она представляет украинскую общину в правительственных структурах США. Занимается предоставлением всех возможных средств, для укрепления независимого и демократического украинского государства. Принимает участие в оказании помощи украинскому народу в сотрудничестве с частными и государственными организациями. Комитет украинского конгресса Америки активно сотрудничает с мозговыми центрами, например, Chatham House, с влиятельными государственными деятелями США, со Збигневым Бжезинским, которые принимают участие во встречах Комитета[[197]](#footnote-197).

Центром украинско-американской культурной жизни в Филадельфии является, основанный в 1980 г., Украинский образовательно-культурный центр [[198]](#footnote-198). Школа украинского наследия [[199]](#footnote-199) занимается обучением украинского языка и культуры. Еще одним центром, занимающимся хранением украинского наследия в США является Украинский архив и музей Америки в Детройте[[200]](#footnote-200).

Из особых объединений можно упомянуть: Ассоциацию украинских граждан США[[201]](#footnote-201), Украинскую Лигу Филадельфии[[202]](#footnote-202), Украинскую национальную женскую Лигу Америки[[203]](#footnote-203).

Из украинских профессиональных объединений в США функционируют: Украинское общество инженеров Америки[[204]](#footnote-204), Украинский федеральный кредитный союз[[205]](#footnote-205), Украинский танцевальный ансамбль Волошки[[206]](#footnote-206).

Молодежные объединения украинцев в США: Пласт украинской скаутской организации[[207]](#footnote-207), Украинско-американская молодежная организация в США[[208]](#footnote-208).

Не маловажную роль в политике США по отношению к Украине играют олигархи, которые обычно бывают пророссийски настроенными. Однако украинский кризис показал обратную тенденцию. Например, Дмитрий Васильевич Фирташ, кроме своей спонсорской помощи правительству Януковича и его политики (около 230 млн. долларов), спонсировал Украинский католический университет во Львове (4, 5 млн. долларов), вложил 10 млн. долларов для открытия направления по изучению Украины в Кембриджском университете в Великобритании, внес 2 млн. долларов для монумента в Вашингтогне, погибшим во время голодомора в 1933 г[[209]](#footnote-209).

Для отстаивания интересов украинцев в США также действуют и этнические лоббистские организации. Эксперты выделяют два вида лобби: direct lobbying, когда определенная этническая группа представляет свои интересы, напрямую воздействуя на законодательные и исполнительные органы власти; и firm lobbying – специальные юридические фирмы и агенты занимаются продвижением интересов тех или иных групп[[210]](#footnote-210). Украинская диаспора в Америке не имеет собственных влиятельных лоббистских структур. В связи с этим, Киев пользовался услугами компаний по политическому лоббизму. Например, бывшие президенты Украины Леонид Кучма и Виктор Янукович вложили намного больше денег, чем их прозападная оппозиция и «оранжевые». В частности, Виктор Янукович пользовался услугами лоббистов из рейтинговой компании Podesta Group. Из отчетов Минюста по «Закону о регистрации иностранных агентов (FARA) за 2010 г., премьер Украины Николай Азаров вложил 3 млн. долларов лоббистской фирме Trout Cacheris для правительства Юлии Тимошенко. Петр Порошенко также пользовался услугами этой фирмы[[211]](#footnote-211). Несмотря на большое количество украинцев, проживающих в США, у диаспоры не сформировались устойчивые лоббистские структуры. Особенностью украинской диаспоры в США является то, что туда входят не только украинцы, но и евреи, армяне, поляки, татары и греки. Это способствуют тому, что интересы украинцев могут продвигаться этническими лоббистскими структурами тех же армян, евреев, поляков. Американо-Польский Конгресс[[212]](#footnote-212) стал первой структурой, которая поддержала интересы украинской диаспоры по введению санкций против отдельных украинских и российских политиков[[213]](#footnote-213).

Из исполнительных органов власти самым активными по вопросу Украины выступали Вице-Президент США – Джозеф Байден, Государственный департамент, Министерство обороны. Законодательная ветвь власти в лице Конгресса США также является активной государственной структурой, рассматривающей вопросы как продвижения демократии на Украине, так и вопросы обороны и промышленности. Из неправительственных структур следует отметить Сенатский украинский кокус во главе с Ричардом Дурбиным и Робом Портманом. Комитет украинского конгресса Америки и Американо-Польский конгресс выступали инициаторами введения санкций против России.

**Глава 3. Основные направления политики США в отношении Украины в период 2009-2016 гг.**

**3.1. Политическое сотрудничество США и Украины**

Политическое сотрудничество между США и Украиной во многих случаях рассматривается через призму отношений США и Европы, США и России.

По мнению российских экспертов, в начале своего президентства Барак Обама и его администрация пытались возглавить многосторонние усилия для ослабевшего при Джордже Буше-младшем единства западного сообщества. Особый упор был сделан на укрепление связей с Германией и Францией по таким вопросам, как война в Ираке, расширение Североатлантического альянса за счет бывших советских республик, развертывание ПРО в восточной Европе[[214]](#footnote-214). Однако позитивные тенденции между Западом и Востоком возможны только, если будут сняты с повестки дня вопросы о ТПР (Третий позиционный район: размещение ракет-перехватчиков США в Польше) и принятии в НАТО Украины и Грузии[[215]](#footnote-215).

Несмотря на то, что в октябре 1997 г. при поддержке Запада была сформирована организация ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия), а 02 декабря 2005 г. в Киеве был учреждено Содружество демократического выбора (СДВ) (Украина, Грузия, Молдавия, Румыния, Литва, Латвия, Эстония и Македония), в Соединенных Штатах исчезает былой энтузиазм в отношении «цветных революций» как универсального рецепта подрыва российского влияния в Евразии[[216]](#footnote-216).

Политическое сотрудничество США и Украины подразумевает сотрудничество отдельных институтов власти как законодательной, так и исполнительной.

Конгресс США активно следил за событиями на Майдане, за формированием нового правительства Верховной рады и избранием Президента в Украине. В Конгрессе США также активно обсуждали оккупацию Крыма и агрессию России в восточной Украине. Начиная с февраля 2014 г. члены Конгресса представили несколько десятков проектов резолюций и законопроектов по Украине, в том числе по вопросам поддержки суверенитета, целостности, демократии и экономической стабильности Украины. Мнения конгрессменов объединились в вопросах дополнительной финансовой и военной поддержки Украины. Между украинскими депутатами и американскими конгрессменами происходит обмен мнениями, проходят встречи как в США, так и в Украине[[217]](#footnote-217).

Эксперты из республиканских и демократических лагерей, такие как Ариэль Коэн и Стивен Пайфер отмечают, что политика перезагрузки в отношениях США-Россия началась в 2009 г. с заседания Комиссии по стратегическому партнерству США-Украина. В июле 2009 г. вице-президент Джо Байден своим визитом в Киев впервые открыл эту Комиссию с момента ее образования с 2008 г. Это был эффектный жест со стороны США, который показал, что США не оставили Украину и готовы с ней сотрудничать. С другой стороны США отменили приоритет отношений между Украиной и Европой и сосредоточились на российско-американских отношениях. Это касается не только США, видя растущую мощь и перспективы России некоторые государства восточной Европы, такие как Чехия, Венгрия, Словакия и Украина потянулись и переориентировали свою внешнюю политику в сторону России, их удерживали лишь договора, обязательства и соглашения с Евросоюзом. В отличие от вице-президента США Джо Байдена политика Государственного департамента США при Хиллари Клинтон выстраивалась на личных отношениях с влиятельными членами украинского правительства. Например, Пинчук Виктор Михайлович, украинский миллиардер, обещая 10 млн. долларов фонду Клинтон, старался смягчить отношения между Киевом и Вашингтоном. Однако истинным показателем сотрудничества между странами является не отношения между отдельными лидерами, а функционирование постоянных структур между Конгрессом и украинским парламентом. Это поможет улучшить двусторонние экономические отношения и будет гарантировать безопасность всех проектов, особенно для американских предпринимателей. Переговоры между США и Украиной по поставке газа в Украину был возобновлены лишь в 2014 г., когда США и Евросоюз одобрили эти меры и предоставили свои финансовые гарантии. С 2014 г. на территории Украины началась разведывательная деятельность сланцевого газа американской компанией Chevron. Аннексия Крыма и вторжение в Донбасс поставили Украину и весь регион перед серьезным кризисом, в том числе и перед гуманитарной катастрофой. Администрация Обамы столкнувшись с этой проблемой осознала, что такие катастрофы не имеют простого решения и требуют особых усилий[[218]](#footnote-218).

Соединенные Штаты Америки при президентстве Барака Обамы по данным Факт-листа Белого дома по оказанию помощи, поддерживали Украину в то время, как она принимала меры по обеспечению безопасности и стабильности, решала гуманитарные проблемы и осуществляла реконструкцию, проводила демократические выборы и конституционные реформы, восстанавливала свою экономику и боролась с коррупцией. Наряду со своими международными партнерами, включая МВФ, Соединенные Штаты поддерживали реформы в Украине.

Для достижения этих целей правительство США предоставило Украине в 2014 г. помощь в сумме около 291 млн. долларов, а также кредитные гарантии на 1 млрд. долларов. Сюда входит объявленный пакет помощи на общую сумму 53 млн. долларов, из которых:

• Более 7 миллионов были направлены в международные гуманитарные организации в целях оказания помощи пострадавшим в результате конфликта в восточной Украине.

• 46 млн. долларов в качестве помощи по обеспечению безопасности были направлены на поддержку вооруженных сил и пограничных войск Украины. Помощь выделяется в дополнение к ранее объявленному траншу по обеспечению безопасности в сумме 70 млн. долларов[[219]](#footnote-219).

Правительство США совместно с Конгрессом искала дополнительные возможности для оказания помощи Украине. Например, на 2015 финансовый год администрация запросила у Конгресса дополнительные 45 млн. долларов в рамках Заверительной европейской инициативы президента, чтобы помочь Украине создать потенциал для обеспечения собственной защиты и повышения сотрудничества с США и западными силами.

В сфере гуманитарной помощи и восстановления:

• Правительство США внесло свой вклад в работу на территории Украины Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН), Международной организации по миграции (МОМ), Международного комитета Красного Креста (МККК), Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА) и Управления ООН по координации гуманитарных вопросов (УКГВ ООН).

• Правительство США также оказывает непосредственную поддержку в восстановлении экономики, реконструкции объектов малой инфраструктуры и возобновлении социальных услуг в пострадавших от конфликта регионах на востоке страны.

Для укрепления национального единства, демократии, соблюдения прав человека и свободы медиа:

• Соединенные Штаты выделили финансирование и направили персонал для работы Специальной мониторинговой миссии в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) с целью проведения мониторинга и обеспечения ежедневной отчетности, в особенности в зонах конфликта на востоке Украины.

• В ходе майских президентских выборов 2014 г. в Украине США поддерживали работу международных и местных наблюдателей, а также усилия по повышению эффективности избирательных комиссий, просвещению избирателей, обеспечению безопасности во время выборов и деятельности независимых средств массовой информации. Соединенные Штаты предоставляли помощь аналогичного характера в процессе подготовки к досрочным парламентским выборам, назначенным на 26 октября 2014 г.

• Помощь США также поддерживает усилия Украины по обеспечению инклюзивности при проведении конституционной реформы, которая поможет Украине привести свою систему в соответствие с европейскими стандартами и стимулировать процесс децентрализации.

• Правительство США оказывает поддержку организациям гражданского общества для информирования общественности, участия в процессе реформирования системы государственного управления, а также контроля за соблюдением прав человека и их защиты.

• США также содействовали расширению возможностей независимых СМИ с тем, чтобы они могли транслировать объективную информацию и расширить доступ к информации во всех областях Украины. В середине октября 2014 г. Совет управляющих по вопросам вещания США (BBG) запустит ежедневные 30-минутные выпуски телевизионных новостей на русском языке, которые снимались при участии «Радио Свобода» и «Голоса Америки». Новости рассчитаны на трансляцию в филиалы телевизионных каналов в Украине, а также в Литве, Латвии, Эстонии, Молдове, Грузии и, возможно, в других странах. BBG будет стремиться сделать программу доступной для русскоязычных телезрителей во всем мире посредством цифрового вещания[[220]](#footnote-220).

В борьбе с коррупцией:

• Соединенные Штаты тесно сотрудничают с украинскими властями и другими членами международного сообщества, чтобы помочь в возвращении похищенных активов, в том числе путем проведения совместных следственных действий, а также оказания поддержки в сборе доказательств и их обработке.

• США содействуем украинским чиновникам в подготовке законов и постановлений, направленных на создание антикоррупционных институтов в сфере управления и помогающих властям более эффективно бороться с коррупцией. Поддержка расширения электронного управления и реформе в сфере государственных закупок[[221]](#footnote-221).

Необходимо отметить сотрудничество и встречи Петра Порошенко и Барака Обамы.

После избрания Петра Порошенко Президентом Украины, осенью 2014 г[[222]](#footnote-222). в ходе его рабочего визита в США он выступал в Конгрессе США и встречался с Браком Обамой. Во время двусторонней встречи Барака Обамы и Петра Порошенко обсуждался широкий спектр вопросов о сотрудничестве в различный сферах: обеспечение безопасности, экономика, финансовое сотрудничество. Особенно подробно обсуждался вопрос в сфере энергетики. Барак Обама заверил Петра Порошенко, что последовательно будет поддерживать суверенитет и независимость Украины и будет помогать ей в решении вопросов безопасности: «Вы имеете верного не только личного друга, но и руга в лице американского народа. Америка сейчас вместе с людьми в Украине»[[223]](#footnote-223).

Политическое сотрудничество между США и Украиной – это сотрудничество между исполнительной и законодательной ветвями власти двух государств, которые в период президентства Барака Обамы стали более тесными, особенно после украинского политического кризиса и избрания Петра Порошенко новым Президентом Украины.

**3.2. Экономическое сотрудничество США и Украины**

В период президентства Барака Обамы между Украиной и США продолжали действовать договора, которые были заключены ранее – это Меморандум о взаимоотношении между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки от 04 марта 1994 г., в котором стороны подтверждали свои намерения сотрудничать для развития отношений в области инвестиций[[224]](#footnote-224). В 2008 г. было подписано Соглашение в сфере торговли и инвестиций между Правительством Украины и Правительством США, которое явилось продолжением и дополнением к Меморандуму от 1994 г[[225]](#footnote-225).

31 июля 2012 г. на заседании Совета по торговле и инвестициям Украина и США объявили о своем совместном заявлении о торгово-экономическом сотрудничестве, где обсуждались следующие вопросы: права интеллектуальной собственности, инвестиционный климат, трудности двусторонней торговли, налогообложение, сельское хозяйство, правила таможни, авиация и космоc[[226]](#footnote-226). Кроме вопросов двусторонней торговли и устранения торговых барьеров были затронуты вопросы гражданской авиации для увеличения финансовых возможностей Украины на покупку самолетов и сопутствующего оборудования[[227]](#footnote-227). Конкретные суммы инвестиций в экономику и политику Украины с 2008 г. по 2017 г., утвержденные Конгрессом США, отражены в приложениях к работе (см. приложения 1-4).

США поддерживали торговые и инвестиционные отношения с Украиной для поддержания и восстановления жизнеспособности и процветания ее экономики. В 2015 г. Торговое представительство США и Министерство экономического развития и торговли Украины созвали пятое заседание Совета по торговле и инвестициям США-Украина[[228]](#footnote-228), где обсуждались шаги по расширению экономических возможностей в интересах обеих стран, а также варианты по улучшению бизнеса в Украине.

В 2014 г. Украина для США находилась на 80-м месте среди крупнейших торговых партнеров, с общей суммой товарооборота 2,2 млрд. долларов. Экспорт товаров составил 1,2 млрд долларов, импорт – 0,9 млрд. долларов[[229]](#footnote-229).

В 2014 г. Украина стала самым крупным рынком экспорта товаров США. Экспорт товаров из США в Украину составил 1,3 млрд. долларов США, что на 33,6 % меньше (647 млн. долларов США), чем в 2013 г., но на 220 % больше, чем в 2004 г.

В 2012 г. основными категориями экспорта из США в Украину были: минеральное топливо (уголь – 353 млн. долларов США), оборудование (287 млн. долларов США), транспортные средства (139 млн. долларов), рыба и морепродукты (хек, минтай – 64 млн. долларов), пластик (55 млн. долларов США).

Экспорт сельскохозяйственной продукции из США в Украину в 214 г. составил 90 млн. долларов США. Это такие продукты как: посевные семена (20 млн. долларов США), яйца и яичные продукты (14 млн. долларов США)

В 2014 г. Украина была на 79-м месте по поставке товаров в США.

В 2014 г. импорт товаров из Украины составил 934 млн. долларов, что на 9,9 % меньше (102 млн. долларов), чем в 2013 г., но на 17 % больше, чем в 2004 г.

В 2014 г. пятью крупнейшими направлениями импорта были: металлургическая промышленность (325 млн. долларов), продукция черной металлургии (110 млн. долларов), неорганические химические вещества (87 млн. долларов), минеральное топливо (нефть – 80 млн. долларов США) и другая специальная продукция (47 млн. долларов). Импорт сельскохозяйственной продукции из Украины в США составил 73 млн. долларов. Ведущая продукция – растительные масла (12 млн. долларов США).

В 2012 г. положительное сальдо торгового баланса США с Украиной составило 334 млн. долларов США, что на 61 % (544 млн. долларов США) больше, чем в 2013 г.

Прямые иностранные инвестиции США в Украину в 2013 г. составили 931 млн. долларов США, что на 0,4 % ниже показателей 2012 г[[230]](#footnote-230).

С целью стабилизации, реформирования и роста экономики:

• В мае 2014 г. Украина получила от США кредитные гарантии в виде облигаций на сумму 1 млрд. долларов. С помощью средств, вырученных в результате операций с облигациями, Украина внедряет новую программу социальной защиты, чтобы компенсировать повышение газовых и отопительных тарифов уязвимым категориям населения, которые составляют 30 процентов от всего населения страны. Кредитные гарантии США являются частью скоординированных международных усилий для обеспечения необходимых ресурсов, имея которые, Украина сможет получить кредит в сумме 27 млрд. долларов для реализации программы МВФ.

• Сразу же после изменений в правительстве Украины, в марте правительство США делегировало консультантов, чтобы помочь стабилизировать финансовый сектор и реализовать ключевые реформы в партнерстве с Министерством финансов и Национальным банком Украины. Консультанты содействуют проведению ряда реформ, связанных с вопросами банковского надзора, управления долгом государственного сектора, финансирования инфраструктуры и налогообложения.

• Помощь США также направлена на поддержку политических изменений, которые заложили фундамент для роста в важных секторах украинской экономики. Например, США помогали украинским властям проводить реформы, которые повышают долю частных инвестиций в сельском хозяйстве, облегчают доступ к кредитам и капиталовложениям для фермеров и оптимизируют регулирование сельскохозяйственного сектора.

• Соединенные Штаты также вносят вклад в международные программы, в том числе посредством Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), чтобы содействовать расширению доступа к финансированию для малых и средних предприятий (МСП) и помочь Украине осуществить реформы, необходимые для привлечения международных инвестиций.

Для усиления энергетической безопасности[[231]](#footnote-231):

• США направляли группу экспертов, чтобы помочь украинскому правительству удовлетворить энергетические потребности зимой 2014 г.

• Правительство США также работает с другими международными донорами, чтобы помочь Украине разработать стратегии, гарантирующие, что программы субсидирования ориентированы на наиболее уязвимые категории украинцев и обеспечивают повышение энергоэффективности среди потребителей, включая домохозяйства и промышленный сектор.

• правительство США поддерживали усилия Украины по увеличению масштабов собственного производства энергии, в том числе путем оказания технической помощи, чтобы реструктуризировать национальную нефтегазовую компанию Украины «Нафтогаз», и за счет внедрения новых технологий повысить эффективность производства на существующих и новых, традиционных и нетрадиционных месторождениях нефти и газа в Украине.

C целью диверсификация и продвижения торговли:

• Правительство США предоставляет обучение и техническую помощь для повышения осведомленности Украины об обязательствах и правах в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) и о том, как привести стандарты безопасности продуктов питания в соответствие с требованиями ВТО.

• Управление торгового представителя США совместно с Американо-украинским Советом по торговле и инвестициям поддержало усилия Украины по стимулированию двусторонней торговли и инвестиций, а также в борьбе с кражей интеллектуальной собственности[[232]](#footnote-232).

Экономические и торговые показатели между США и Украиной в 2016 г. немного изменились. По данным комиссии по международной торговле США, товарооборот между Украиной и США в январе-июне 2016 г. снизились на 19,3% (или на 176,2 млн. долларов) по сравнению с предыдущим годом и составил 738,2 млн. долларов. Дефицит двусторонней торговли составил 205 млн. долларов. Экспорт украинских товаров в США снизился на 42 % (или 193 млн. долларов) и на конец июня 2016 г. составил 266, 6 млн. долларов. В то же время импорт товаров из США в Украину увеличился на 3,7 % (или на 16,8 млн. долларов) и составил к концу июня 2016 г. 471,6 млн долларов[[233]](#footnote-233).

Экономическая политика США в отношении Украины имеет цель изменить поведение России. Вначале США показали, что сотрудничество с Россией ушло в прошлое (отмена формата «большой восьмерки»); потом произошла изоляция влиятельных российских политиков бизнесменов посредством санкций и оказание экономического давления на Россию. Впоследствии, санкции коснулись основных секторов экономики России: оборона и высокие технологии, энергетика, машиностроение, финансовые услуги, металлообработка и добыча полезных ископаемых. Повлиял на российско-американские отношения законопроект Конгресса США S.2277 «О предотвращении агрессии Российской Федерации» от 2014 г. В законопроекте рассматриваются жесткие санкции в отношении российских банков и компаний, а также США разрешаются оказывать прямую военную помощь Украине – это поставки противоракетного оборудования, зенитных ракет и стрелкового оружия. Также конгрессмены США и высокопоставленные лица ЕС высказались о необходимости импорта сжиженного природного газа из США в Европу[[234]](#footnote-234).

**3.3. Сотрудничество США и Украины по вопросам безопасности**

О своем намерении сотрудничать с НАТО Украина в лице президента Виктора Януковича сообщила в поздравлении Генеральному секретарю Североатлантического альянса, Андерсу Фогу Расмуссену, по случаю дня его рождения. Совместно с альянсом Украина сможет сделать «значительный вклад в развитие единой неделимой Европы с равной безопасностью для всех …»[[235]](#footnote-235).

На Лиссабонском саммите Альянса (19-20 ноября 2010 г.) была принята новая стратегическая концепция об отношениях НАТО с Украиной, где отмечалось «уважение к внеблоковому статусу Украины».

13 апреля 2011 г. В. Янукович подписал указ «Об утверждении Годовой национальной программы сотрудничества Украины – НАТО» на 2011 г. В указе отмечалось желание Киева сотрудничать с НАТО в разработке высокотехнологичных вооружений и участвовать в создании европейской системы ПРО.

На 2012 г. Украиной также был разработан очередной годовой план о сотрудничестве с НАТО. До «украинского кризиса» на украинских полигонах и в акватории Черного моря проходили украинско-американские и украинско-натовские военные учения[[236]](#footnote-236).

В связи с украинским кризисом и поставкой Россией оружия, ядерных материалов для сепаратистов в Украине Университет национальной обороны США для решение этих вопросов предлагает организовать наблюдение и разведку американскими беспилотными авиационными системами. Такие системы как RQ-4 Global Hawk и MQ-4C Triton соответствуют этому и могли бы размещаться на авиабазе в Румынии. Это поможет не только уменьшить российское давление на Украину, но и смягчит некоторые проблемы Организации Североатлантического договора в районе Черного моря[[237]](#footnote-237). Барак Обама 3 июня 2014 г. запросил 1 млрд. долларов для поддержки союзников в Восточной Европе. Значительная часть этих денег были потрачены на усиление гарнизонов в Польше, Эстонии и Латвии и на проведение военных учений со странами Восточной Европы. Очень важна поддержка для таких союзников как Румыния и Болгария. Эти деньги и усиления разведывательной деятельности станут хорошим вложением в региональную стабильность[[238]](#footnote-238).

Ситуация в Украине стала одной из причин укрепления Североатлантического альянса, увеличить военно-политическую зависимость союзников США в Европе. Министр обороны США высказался в увеличении вклада в совместную оборону со сторону Европы: «Сегодня американский валовый продукт меньше, чем общий ВВП 27 наших союзников по НАТО. Но оборонные расходы США втрое превосходят совокупные расходы наших союзников. С течением времени это неравномерное распределение бремени станет угрозой для единства, сплоченности и возможностей НАТО и, в конечном счете, для европейской и трансатлантической безопасности»[[239]](#footnote-239).

В 2014 г. с целью наращивания потенциала и реформирования сектора безопасности Украины США:

• правительство США предоставила помощь на сумму 116 млн. долларов в виде поставок оборудования и организации обучения сил безопасности Украины с целью повышения эффективности мониторинга и защиты границы, повышения результативности и безопасности операций, а также для сохранения и укрепления ее территориальной целостности. Силы безопасности Украины включают вооруженные силы, Национальную гвардию и Государственную пограничную службу.

• Пакет помощи состоял из бронежилетов, шлемов, транспортных средств, приборов ночного видения и тепловизоров, тяжелой инженерной техники, усовершенствованных радиоприборов, патрульных катеров, пищевых пайков, палаток, обмундирования и других изделий.

• Соединенные Штаты в лице Европейского командования США и Министерства обороны США, делегировавшего гражданских и военных специалистов, начали процесс взаимодействия с Украиной, направленный на улучшение ее способности обеспечивать собственную защиту и создание почвы для долгосрочного сотрудничества в области обороны. В рамках инициативы работали команды консультантов в сферах медицинской помощи и безопасности[[240]](#footnote-240).

События на Украине дали Вашингтону новые возможности: 1) США смогли усилить свой нажим на европейских союзников по НАТО, чтобы последние увеличили свой вклад в совместную оборону; 2) события на Украине открыли возможность для продвижения военной инфраструктуры Североатлантического альянса в восточном направлении[[241]](#footnote-241).

Сотрудничество США и Украины по линии безопасности можно поделить на два направления: сотрудничество по линии НАТО и непосредственное сотрудничество между США и Украины.

*По линии НАТО.*

8-9 февраля 2016 г. в Варшаве состоялась встреча Комиссии Украина-НАТО. НАТО обязалась предоставить дополнительную подготовку и техническую поддержку украинским военным и одобрила комплексный пакет помощи, который осуществляет поддержку в следующих областях:

– консультативная поддержка: помощь Украине в решении вопросов обороны, включая материально-техническое обеспечение и стратегические реформы;

– реформа обороны страны: увеличение военных институтов, профессиональный развитие гражданских служащих и увеличение стратегических коммуникаций;

– военное образование: эксперты союзнических сил НАТО сотрудничают с 8-ми военными учебными заведениями Украины и Дипломатической академией Украины, это повышает квалификацию персонала, улучшает учебные программы в соответствии с западными стандартами;

– противодействие взрывным устройствам: НАТО проводит гуманитарные операции по разминированию на территории Украины;

– обезвреживание боеприпасов: союзники НАТО поддерживают Украину в утилизации устаревшего стрелкового оружия и противопехотных мин.

Североатлантический альянс подтвердил свои обязательства, данные на саммите в Уэльсе в 2014 г. НАТО учредило 5 целевых фондов для поддержки Украины, это: 1) Командование, контроль, коммуникации и компьютерная техника; 2) Логистика и стандартизация; 3) Кибер-защита; 4) Переход на военную службу; 5) Медицинская реабилитация[[242]](#footnote-242).

*По линии США-Украина*

Вопросы обороны между США и Украиной переходят от «кризисного реагирования» к прочному партнерству, направленных на развитие более совместимых с НАТО вооруженных сил Украины. Это партнерство призвано помочь вооруженным силам Украины обеспечить соблюдение его территориальной целостности, расширить институциональные реформы в сфере обороны.

В 2015 г. США объявили о всеобъемлющем пакете помощи в области безопасности Украины в размере 335 млн. долларов на 2016 г., в результате чего общая сумма средств, выделенных на обеспечение безопасности США с 2014 г. увеличилась более чем на 600 млн. долларов. В пакете помощи от 2016 г. предусматривается двусторонняя поддержка по следующим направлениям[[243]](#footnote-243):

– обучение: подготовка 350 военнослужащих США до пяти батальонов обычных вооруженных сил Украины и одного батальона сил специального назначения при разработке долгосрочной программы подготовки военнослужащих;

– оборудование: противоракетные и противолодочные радары, безопасная связь, учебные пособия, материально-техническая база и информационные системы, медицинское оборудование;

– советники: осуществление ключевых реформ в области обороны: содействие гражданскому надзору, повышение эффективности и прозрачности, борьба с коррупцией.

В феврале 2015 г. генерал-лейтенант Бен Ходжес объявил, что батальон сухопутных войск США готовит украинские силы в Польше, обучая как противодействовать российской радиоэлектронной обороне и повстанческой артиллерии. 28 июля 2016 г. в Украину прибыло 24 беспилотных летальных аппарата RQ-11B Raven (состоящий из 72 самолетов и сопутствующего оборудования). Система передает прямые наземные видеоизображения и информацию о местоположении на наземную станцию управления. Система Raven является частью пакета European Reassurance Initiative. Несколько десятков украинских солдат уже закончили обучение по беспилотным летательным аппаратам Raven в Хантсвиле, штата Алабама.

Многонациональная Совместная комиссия по реформе обороны и сотрудничеству с Украиной, которую возглавляют США совместно с Канадой, Литвой и Великобританией, также оказывает учебную и техническую консультацию. В Украине ежегодно проходит два военных учения: наземные миротворческие и военно-морские в Черном море. Украина участвует в военных учениях, которые проводят США в других странах Европы[[244]](#footnote-244).

Политику США в отношении Украины в период с 2009-2016 гг. можно охарактеризовать тремя направлениями: политическое, экономическое сотрудничество и сотрудничество по вопросам безопасности. Политическое сотрудничество – это, прежде всего, взаимодействие президентов США и Украины, а также законодательной и исполнительной. После украинского политического кризиса 2013-2014 гг. сотрудничество между президентами США и Украины стало более тесным. Барак Обама не раз в своих выступлениях подчеркивал, что народ США поддерживает народ Украины в борьбе за независимость Украины. Конгрессмены и депутаты Верховной Рады также имеют тесные контакты, устраивают встречи, конгрессмены приезжают в Украину для ознакомления с ситуацией в районе Донбасса и восточной Украины. Экономическое сотрудничество включает в себя развитие торговых отношений, инвестирование в экономику Украины, в частности на добычу сланцевого газа. Сотрудничество по вопросам безопасности проходит по линии НАТО-Украина и США-Украина. Сотрудничество по вопросам безопасности включает в себя: консультацию со стороны западных военных экспертов, поставку современного вооружения и медицинскую помощь.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Украине, «украинскому вопросу», а после 2013 г. и «украинскому кризису» уделяют свое внимание практически все парадигмы Теории международных отношений это и неореалисты, геополитики, неолибералы и глобалисты.

Представители неореализма (Г. Киссинджер, Дж. Миршаймер, У. Уолфорт, С. Коэн) видят в «украинском кризисе» столкновение интересов двух великих держав. Основная причина конфликта – расширение НАТО на восток и страх России за свою безопасность и соответствующая гонка вооружений по разработке системы ПРО в Европе. Все это обозначает начало «новой холодной войны» убеждены авторы.

Вопросы, затрагивающие Украину, всегда волновали геополитиков, которые еще вначале 1990-х гг. смогли предсказать возможные сценарии развития. С. Хантингтон и Г. Киссинджер признают, что Украина является сферой влияния России, и в связи с этим не рекомендуют включать Украину в Евросоюз, и тем более в НАТО. В отличие от них Збигнев Бжезинский видит будущее Украины только в составе ЕС.

Неолибералистическую парадигму представляют М. Макфолл, К. Дарден, Р. Менон и Е. Румер. Неолибералы выступают за активную пропаганду и насаждение идей демократии в странах Восточной Европы, надеясь в будущем изменить политический строй даже в России. Они считают что, Россия не должна думать, что «украинский кризис» это только ее проблема, это проблема касается также и Запада. США не должны подстраиваться под реалистическую политику России, это Россия должна переориентироваться на либеральную политику Запада.

Представители парадигмы глобализма (Дж. Фридман и Дж. МакМертри) смотрят на «украинский кризис» как на результат возрождения гегемона в лице России на территории Европы. Существование сильной России влечет угрозой безопасности всей Европе и ее дестабилизации. Дж. МакМетри видит в «украинском кризисе» работу финансовых организаций, которые существуют и продвигают свою глобальную политику за счет нестабильности в обществе.

Консервативные мозговые центры (Американский предпринимательский институт и Фонд наследие) склонны придерживаться к реалистической парадигме МО по «украинскому вопросу»: применение военной силы для сдерживания России в Украине, Россия – это агрессор, Россия является угрозой всему Западному миру. Необходимо помочь Украине освободиться от влияния России. Украина может быть прекрасным примером свободной демократической страны для других недемократических государств. «Украинский политический кризис» показал настоящие цели и амбиции России, которые заключаются в реанимировании сфер влияния Советского Союза. Инструментами имперской политики России являются – Евразийский экономический союз и Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Для осуществления своих имперских амбиций России нужен внешний враг, которым для него является НАТО. В свою очередь, военная политика России на территории Украины и аннексия Крыма являются – тактикой исследования своего противника и его сил. Администрация Барака Обамы упустила из виду стремления России, значительно сократив военный потенциал Североатлантического альянса.

Центристские мозговые центры (Совет по международным отношениям и Центр стратегических и международных исследований) схожи со своими мыслями с идеями глобалистов. В разыгравшейся борьбе на Украине между Западом и Россией эксперты видят, прежде всего, борьбу идентичностей и выводят ее на глобальный мировой уровень. Эксперты этих центристских мозговых центров видят в «украинском кризисе» слабость во взаимоотношениях между Европой и США. По их мнению, необходимо укреплять как экономические, так и политические трансатлантические отношения между Европой и США, разработать, так называемый, трансатлантический политический подход. Для решения «украинского кризиса» необходимо сотрудничество между Европой и Россией, также необходимо оказать скорейшую финансовую помощь Украине, чтобы избежать стагнации в экономике и для укрепления демократии. По их мнению, Украина явилась ошибкой Европы, которая должна была предугадать действия России. В будущем США необходимо разработать новый комплексный евразийский подход, касающийся государств южного Кавказа, Центральной Азии и Восточной Европы.

Либеральные мозговые центры (Фонд Карнеги за международный мир и Брукингский институт) можно к неолиберальной парадигме теории международных отношений. Эксперты либеральных мозговых центров вначале президентства Барака Обамы смотрели на Украину как нового потенциального члена в составе Евросоюза. По их мнению, новые члены ЕС нужны Европе для продолжения взаимоотношений с Россией. В свою очередь, Украина нужна для России для связи с Европой, для сохранения своего европейского лица. Эксперты либеральных мозговых центров выдвигают как локальные (внутренние) причины «украинского кризиса» так и глобальные (внешние). К региональным, локальным (внутренним) причинам относятся: отсутствие общей идентичности (истории, языка, религии) между Западной и Восточной Украиной; проблема многолетней коррупции; отсутствие сильного лидера с большим опытом и поддержкой. Для решения внутренних причин кризиса, эксперты предлагают сформировать общую политическую идентичность или политическую нацию для сохранения целостности Украины. К внешним причинам «украинского кризиса» относятся: слабое трансатлантическое сотрудничество между США и Европой; маленькая финансовая помощь со стороны Европы. Несмотря на то, что «украинский кризис» является локальным, он показал не прочность всей системы международных отношений. Произошли трансформации во взаимоотношениях между государствами: например, Россия «повернула на Восток». Государства Центральной Азии засомневались в России, и они вполне могут оказаться больше в сфере влияния Китая. США активизировала трансатлантическое сотрудничество с Европой.

Существующие правовые механизмы взаимодействия между Украины и США можно условно разделить на многосторонние, касающиеся нескольких государств, и двусторонние, затрагивающие отношения только США и Украины. К первой группе можно отнести Договор о нераспространении ядерного оружия от 1994 г. и Венский документ о мерах укрепления доверия и безопасности 2011 г. Основным документом, отражающим и регулирующим интересы США и Украины, является Хартия о стратегическом партнерстве от 2008 г. Более мелкие межправительственные соглашения, договора, меморандуму касаются частных вопросов таких как военное, экономическое и гуманитарное сотрудничество.

Из исполнительных органов власти самым активными по вопросу Украины выступали Вице-Президент США – Джозеф Байден, Государственный департамент, Министерство обороны. Законодательная ветвь власти в лице Конгресса США также является активной государственной структурой, рассматривающей вопросы как продвижения демократии на Украине, так и вопросы обороны и промышленности. Из неправительственных структур следует отметить Сенатский украинский кокус во главе с Ричардом Дурбиным и Робом Портманом. Комитет украинского конгресса Америки и Американо-Польский конгресс выступали инициаторами введения санкций против России.

Политическое сотрудничество между США и Украиной – это сотрудничество между исполнительной и законодательной ветвями власти двух государств, которые в период президентства Барака Обамы стали более тесными, особенно после украинского политического кризиса и избрания Петра Порошенко новым Президентом Украины.

Политику США в отношении Украины в период с 2009-2016 гг. можно охарактеризовать тремя направлениями: политическое, экономическое сотрудничество и сотрудничество по вопросам безопасности. Политическое сотрудничество – это, прежде всего, взаимодействие президентов США и Украины, а также законодательной и исполнительной. После украинского политического кризиса 2013-2014 гг. сотрудничество между президентами США и Украины стало более тесным. Барак Обама не раз в своих выступлениях подчеркивал, что народ США поддерживает народ Украины в борьбе за независимость Украины. Конгрессмены и депутаты Верховной Рады также имеют тесные контакты, устраивают встречи, конгрессмены приезжают в Украину для ознакомления с ситуацией в районе Донбасса и восточной Украины. Экономическое сотрудничество включает в себя развитие торговых отношений, инвестирование в экономику Украины, в частности на добычу сланцевого газа. Сотрудничество по вопросам безопасности проходит по линии НАТО-Украина и США-Украина. Сотрудничество по вопросам безопасности включает в себя: консультацию со стороны западных военных экспертов, поставку современного вооружения и медицинскую помощь.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**

[**Congressional Budget Justification Errata – Foreign Operations**](https://2009-2017.state.gov/documents/organization/105271.pdf)

**Request by Program Area of Ukraine by Fiscal 2009-2013 Years**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **($ in thousands)** | **FY 2009 Request[[245]](#footnote-245)** | **FY 2010 Request[[246]](#footnote-246)** | **FY 2011 Request[[247]](#footnote-247)** | **FY 2012 Request[[248]](#footnote-248)** | **FY 2013 Request[[249]](#footnote-249)** |
| **TOTAL** | **734,028** | **118,953** | **124,428** | **126,378** | **104,407** |
| **Peace and Security** | **308,229** | **44,504** | **44,599** | **38,348** | **34,009** |
| Counter-Terrorism | 6,525 |  -  |  -  |  -  |  -  |
| Combating Weapons of Mass Destruction (WMD) | 31,368 | 20,6 | 21,115 | 19,915 | 20,6 |
| Stabilization Operations and Security Sector Reform | 211,756 | 22,77 | 22,05 | 3,57 | 12,629 |
| Counter-Narcotics | 363 |  - |  -  |  -  |  -  |
| Transnational Crime | 5,874 | 1,134 | 1,434 | 1,463 | 780 |
| Conflict Mitigation and Reconciliation | 52,343 |  -  |  -  |  -  |  -  |
| **Governing Justly and Democratically** | **190,007** | **31,683** | **28,837** | **28,253** | **21,441** |
| Rule of Law and Human Rights | 53,697 | 6,508 | 6,758 | 6,612 | 5,861 |
| Good Governance | 42,912 | 12,835 | 10,897 | 10,751 | 5,52 |
| Political Competition and Consensus-Building | 19,178 | 1,819 | 2 | 1,854 | 1,41 |
| Civil Society | 74,22 | 10,521 | 9,182 | 9,036 | 8,65 |
| **Investing in People** | **63,917** | **15,549** | **24,59** | **38,556** | **35,1** |
| Health | 42,557 | 15,549 | 24,012 | 38,078 | 35,1 |
| Education | 14,871 |  -  | 578 | 478 |  -  |
| Social Services and Protection for Especially Vulnerable People | 6,489 |  -  |  -  |   |  -  |
| **Economic Growth** | **166,39** | **26,017** | **25,118** | **20,037** | **13,057** |
| Macroeconomic Foundation for Growth | 35,156 | 500 |  -  |  -  |  -  |
| Trade and Investment | 11,592 | 3,904 | 3,694 | 3 | 1,795 |
| Financial Sector | 14,678 | 3,394 | 3,718 | 2,8 | 1,613 |
| Infrastructure | 18,489 | 8,087 | 7,622 | 7 | 5 |
| Agriculture | 20,786 | 2,75 | 2,73 | 2,5 |  -  |
| Private Sector Competitiveness | 58,074 | 5,695 | 5,537 | 3,737 | 4,078 |
| Economic Opportunity | 5,956 | 1,687 | 1,817 | 1 | 571 |
| Environment | 1,659 |  -  |  -  | - |  -  |
| **Humanitarian Assistance** | **5,485** | **1,2** | **1,284** | **1,184** | **800** |
| Protection, Assistance and Solutions | 5,385 | 1,2 | 1,284 | 1,184 | 800 |
| Disaster Readiness | 100 |  -  |  -  |  -  |  -  |
| Migration Management |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |
| **Program Support** |  **-**  |  **-**  |  **-**  |  **-**  |  **-**  |
| Program Design and Learning |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |
| Administration and Oversight |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |
| **of which: Program Support / Objecive** |  **-** | **4,532** | **6,776** | **7,419** | **5,214** |
| Program Design and Learning |  -  | 301 | 990 | 944 | 1,546 |
| Administration and Oversight |  -  | 4,231 | 5,786 | 6,475 | 3,668 |

**Приложение 2**

**CDCS Development Objectives by Account, and Program Area**

**By Fiscal 2014-2015 Years**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **($ in thousands)** | **FY 2014 Request[[250]](#footnote-250)** | **FY 2015 Request[[251]](#footnote-251)** |
| **TOTAL** | **55,892** | **37,57** |
| **Broad-based, resilient economic development as a means to sustain Ukrainian democracy** | **12,499** | **12,471** |
| **More Participatory, Transparent, and Accountable Governance Processes** |  **-**  |  **-**  |
| **Economic Support Fund** | **12,499** | **12,471** |
| 2.2 Good Governance | 1,7 | 1,7 |
| 4.2 Trade and Investment | 580 | 580 |
| 4.3 Financial Sector | 1,34 | 912 |
| 4.4 Infrastructure | 5 | 5 |
| 4.6 Private Sector Competitiveness | 3,879 | 4,279 |
| **of which Objective 6** | **1,389** | **1,809** |
| 6.1. Program Design and Learning | 214 | 600 |
| 6.2 Administration and Oversight | 1,175 | 1,209 |
| **Countering Trafficking in persons** | **654** |  **-**  |
| **Economic Support Fund** | **654** |  **-**  |
| 1.5 Transnational Crime | 654 |  -  |
| **of which Objective 6:** | **50** |  **-**  |
| 6.2 Administration and Oversight | 50 |  -  |
| **Improved health status in focus areas and population groups** | **7,5** | **6,5** |
| **Global Health Programs - USAID** | **7,5** | **6,5** |
| 3.1 Health | 7,5 | 6,5 |
| **of which Objective 6:** | **250** |  **-**  |
| 6.1 Program Design and Learning | 250 |  -  |
| **More participatory, transparent and accountable governance processes** | **16,239** | **18,599** |
| **Economic Support Fund** | **16,239** | **18,599** |
| 2.1 Rule of Law and Human Rights | 3,59 | 4,248 |
| 2.2 Good Governance | 4,97 | 4,86 |
| 2.3 Political Competition and Consensus-Building | 1,58 | 2,13 |
| 2.4 Civil Society | 6,099 | 7,361 |
| **of which Objective 6:** | **1,6** | **2,35** |
| 6.1 Program Design and Learning | 511 | 400 |
| 6.2 Administration and Oversight | 1,089 | 1,95 |
| **Support the Chornobyl Nuclear plant clean up** | **19** |  **-**  |
| Economic Support Fund | 19 |  -  |
| 1.2 Combating Weapons of Mass Destruction (WMD) | 19 |  -  |

**Приложение 3**

**Request by Program Area of Ukraine by Fiscal 2016 Year[[252]](#footnote-252)**

 

**Приложение 4**

**Request by Program Area of Ukraine by Fiscal 2017 Year[[253]](#footnote-253)**
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