САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Магистерская программа

*“Европейские исследования”*

ГРИШЕЧКИН Иван Ильич

**ПРАВО НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ**

**ЕВРОПЕЙСКИХ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

 **THE RIGHT TO SELF-DETERMINATION IN THE CONTEXT OF**

**EUROPEAN ETHNO-POLITICAL CONFLICTS**

Д и с с е р т а ц и я

на соискание степени магистра

по направлению 41.04.05 - “Международные отношения”

Научный руководитель —

доктор политических наук,

доцент Еремина Н.В.

Студент:

Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2017

**Оглавление**

|  |  |
| --- | --- |
| **Введение**  | 3 |
| **Глава 1.** Европейские этнополитические конфликты: основыне аспекты | 15 |
|  |  |
| **1.1** Сущность и определение этнополитического конфликта | 15 |
| **1.2** Причины, факторы и классификация этнополитических конфликтов | 25 |
|  |  |
| **Глава 2.** Национализм и сепаратизм как европейские тренды | 34 |
|  |  |
| **2.1.** Теоретические подходы к определению национализма | 34 |
| **2.2** Характеристика современного европейского этнонационализма: причины и акторы | 36 |
| **3.3** Современный европейский этносепаратизм | 43 |
|  |  |
| **Глава 3.**Право на самоопределение: сущность, подходы и контекстуальное положение в современных этнополитических конфликтах | 46 |
|  |  |
| **3.1** Принцип самоопределения как центральный компонент современной системы международного права  | 46 |
| **3.2** Эволюция принципа самоопределения: от политического к юридическому императиву | 49 |
| **3.3** Право на самоопределение в международно-правовых актах: анализ юридической сущности | 53 |
| **3.4** Теоретическое измерение права на самоопределение | 61 |
| **3.5** Право на самоопределение и современные этнополитические конфликты в Европе | 70 |
|  |  |
| **Заключение** | 77 |
| **Библиография** | 83 |

**Введение**

***Актуальность.*** Ведущей тенденцией современного международного развития наряду с глобализацией, возрастанием экономической и политической взаимозависимости государств, является регионализация и фрагментация международной системы. Уже не вызывает сомнения тот факт, что Вестфальская система международных отношений претерпевает фундаментальные преобразования, а её базовые принципы подвергаются глубокой эррозии. На арену международных отношений выходят и утверждаются новые, постклассические акторы — многосторонние организации, надгосударственные институты, крупные финансово-промышленные и транснациональные корпорации, а так же вооруженные негосударственные группировки, террористические организации, транснациональные движения, партии и, наконец, этносы.

В глобальном измерении, процесс фрагментации системы международных отношений характеризуется высокой нестабильностью, волатильностью и повышенным конфликтогенным потенциалом. В последние годы наблюдаются тревожная тенденция масштабного возвращение в политический дискурс правых идей, ренессанса национализма и этносепаратизма, реидеологизации международных и внутригосударственных отношений, подогревающих на догматическом уровне объективно существующие или умозрительные региональные и субрегиональные противоречия.

Тектонические сдвиги в системе международных отношений стали прекурсором активизации этнических национальных движений, в особенности в тех государствах, где уже существовали сплоченные и имеющие политическую программу этнические группы, выдвинувшие требования повышения своего культурного и социально-политического статуса. Этнос как никогда прежде получает системное политическое измерение, а этнополитические группы все более и более активно ставят под сомнение базовые установки международного права, связанные с суверенным равенством государств, неделимостью государственных территории и нерушимостью границ.

Возрастает роль меньшинств, коренных народов, субэтнических групп, которые получают поддержку в современных инструментах позитивного международного права и еще больше расширяют круг акторов фрагментированной международной среды, а в европейских государствах все большую популярность приобретают этнонационалистические партии и движения, определяющие повышение конфликтного потенциала.

На рубеже веков этнополитические сепаратистские конфликты стали характерной чертой развития европейского континента, охватив благополучные в социально-экономическом плане регионы Шотландии, Каталонии, Фландрии, Страны Басков, что вызывает вопрос о том, обладают ли этносепаратистские группы правом на самоопределение, к которому они так часто апеллируют в своей риторике. Таким образом, проблематика применимости права на самоопределения к современным этнополитическим конфликтам в Европе приобретает особую исследовательскую актуальность.

***Объектом диссертационного исследования*** являются современные этнополитические сепаратистские конфликты в Европе;

***Предметом исследования*** *—* право на самоопределение в контексте этнополитических сепаратистских конфликтов в Европе.

Исходя из научной актуальности и значимости научной проблемы, диссертантом поставлена следующая **цель исследования** — выявить роль права на самоопределение в контексте европейских этнополитических конфликтов.

Поставленная цель обуславливает следующие ***исследовательские задачи:***

1. Раскрыть сущность этнополитического конфликта как особого вида социального конфликта;
2. Проанализировать причины возникновения этнополитических конфликтов и влияющие на них факторы, произвести, таким образом, типологизацию современных этнополитических конфликтов в Европе;
3. Изучить существующие теоретико-методологические модели исследования национализма как движущей силы этнополитических конфликтов в Европе;
4. Раскрыть особенности европейского этнонационализма, произвести декомпозицию поля деятельности этнонационалистических акторов;
5. Охарактеризовать современный европейский этносепаратизм, раскрыть теоретические и концептуальные подходы к исследованию сепаратизма;
6. Проанализировать роль и место права на самоопределение в системе современного международного права;
7. Исследовать эволюцию права на самоопределение от момента его зарождения в качестве политического принципа до становления в качестве общеобязательной юридической нормы;
8. Проанализировать важнейшие международно-правовые акты и охарактеризовать юридический смысл права на самоопределение, проистекающий из данных документов;
9. Изучить разнообразие теоретических подходов к исследованию права на самоопределение;
10. Определить применимость права на самоопределение к европейским этнополитическим сепаратистским конфликтам и обосновать сферу применения права на самоопределение в постколониальную эпоху.

***Хронологические рамки исследования.*** Настоящее диссертационное исследование охватывает период с начала XX в. по настоящее время, что продиктовано логикой существования права на самоопределение в качестве политической и юридической нормы и принципа. Для изучение истоков происхождения права на самоопределение и повлиявших на его формирование интеллектуальных традиций диссертант частично выходит за хронологические рамки. Этносепаратистские конфликты рассматриваются в их современном состоянии (то есть в первые десятилетия XXI в.), а для иллюстрации положений, касающихся применения права на самоопределение хронологические рамки расширяются до периода возникновения конфликтов.

***Основная рабочая гипотеза.*** Диссертант исходит из положения о том, что право на самоопределение на протяжении XX в. претерпело глубокую эволюцию и в различное время наполнялось различными смыслами. Утвердившись после Второй мировой войны в качестве юридической нормы, право на самоопределение служило, прежде всего, нормативным механизмом процессов деколонизации. Кроме того, его включение в Международные пакты о правах человека свидетельствует о одновременно о высоком значении права на самоопределение как одного из прав человека, и его роли как механизма защиты таких прав. Тем не менее, с завершением процессов деколонизации, к праву на самоопределение стали обращаться различные группы в различных контекстах. Учащение всплесков этнонационалистических настроений в Европе, потенциально ведущих к усилению сепаратистских тенденций, поднимает справедливый вопрос о применимости права на самоопределение в контексте таких конфликтов. Можно с уверенностью утверждать, что из сонма этнополитических конфликтов выделяется, как отдельный тип, конфликт самоопределения. Однако, такое измерение данным конфликтам придается этнополитическими элитами и необязательно отвечает международно-правовым стандартам в части признание наличия за сепаратистскими группами права на самоопределение. Таким образом, основная гипотеза состоит в определении, возникает ли у этносепарстистских групп в ходе современных этнополитических конфликтов право на самоопределение, и, как следствие, право на сецессию.

***Теоретическая и методологическая основа исследования.*** При написании диссертационного исследования использованы взаимодополняющие теоретические методы, модели и концептуальные схемы, которые позволяют всесторонне рассмотреть как генезис, формы и сущность этнополитических конфликтов, национализма и сепаратизма, так и раскрыть смысл права на самоопределение и продемонстрировать его применимость в контексте европейских этнополитических конфликтов.

Теоретический анализ причин, истоков и взаимовлияния различных факторов в этнополитических конфликтах самоопределения производился с привлечением социологических, политологических и психологических методов. Активно привлекался инструментарий теоретико-методологических схем социального конструктивизма и инструментализма. При исследовании истоков этнополитических конфликтов активно применялся исторический метод. Такая комбинация подходов позволила раскрыть, с позиций различных школ, вопросы происхождения и характерных черт этнополитического конфликта, что составляет часть предметного поля диссертационного исследования.

В рамках теоретического исследования сущности права на самоопределение привлекались концептуальные теоретико-методологические модели различных школ, предприняты попытки кросс-парадигмального теоретического осмысления ключевых концептов диссертационного исследования. В основу положен принцип компаративного исследования различных теоретических моделей. Плюрализм привлеченных концептуальных моделей способствует целостности и глубине раскрытия проблемных моментов диссертационного исследования.

При написании диссертациооного исследования широко применялись системно-структурный, диалектический, формально-юридический метод анализа документов, историко-правовой, сравнительно-правовой, логический (анализ и синтез) и другие научные общенаучные методы исследования.

Междисциплинарность подхода к диссертационному исследованию состоит в широком привлечении достижений международно-правовых исследований, этнологии и науки международных отношений. В совокупности частнонаучные и общенаучные подходы и методы позволили глубже исследовать проблему самоопределения в контексте этнополитичсеких конфликтов в Европе.

***Степень разработанности темы.*** Комплексный, цельный и исчерпывающий анализ применения правовых механизмов в контексте этнополитических конфликтов невозможен без привлечения к исследованию междисциплинарного подхода на базе различных социо-гуманитарных научных дисциплин — науки о международных отношениях, международного права, этнологии, конфликтологии и других.

Источников база исследования включает в себя корпус материалов, которые можно подразделить на следующие группы. В первую группу входят важнейшие международные нормативно-правовые акты, прежде всего документы ООН и иных международных организаций.[[1]](#footnote-1) Первостепенную роль для анализа имеют ключевые международно-правовые документы ООН, включая Устав Организации, решения и постановления органов ООН, международно-правовые акты, в том числе тексты Международного пакта о политических и гражданских правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам и многие другие.[[2]](#footnote-2)

Во вторую группу источников входят научные труды, публикации и исследования по проблематике международного права, этнополитологии и этноконфликтологии.

При проведении диссертационного исследования для определения теоретико-методологических границ привлекались наиболее авторитетные труды в различных областях гуманитарного знания. В ставшем уже хрестоматийном труде М. Фаррелл и Х. Хеттне «Global politics of regionalism: theory and practice»[[3]](#footnote-3) задаются широкие теоретические рамки для анализа процессов регионализации и фрагментации современных международных отношений. Общим вопросам международного права посвящен классический труд, выдержавший более пяти переизданий, М. Шоу (M. Shaw)[[4]](#footnote-4), в котором, помимо прочего, затрагиваются и проблемы самоопределения.

Современная отечественная и западная этнополитология достигла за годы своего развития значительных высот. Глубиной изложения и конкретизацией современных теоретико-методологических схем к описанию современных этнополитических конфликтов отличатся монографии Дж. Ишиямы, М. Бреунинга.[[5]](#footnote-5) В данном труде конкретизируется сущностное наполнение этнополитики, анализируются многие аспекты этнополитических конфликтов на европейском пространстве. Высокое значение для данного диссертационного исследования имеет статья Д.Ю. Климина, в которой представлена классификация и типологизация современных этнополитических конфликтов, предлагаются глубокие теоретические выкладки по проблемам конфликта в политической, этнической и социальной сферах.[[6]](#footnote-6) Авторские классификации этнополитических конфликтов также представлены в работах Этингера[[7]](#footnote-7) и Пузырева[[8]](#footnote-8). Глубокий анализ факторов и причин этнополитических конфликтов был предпринят С. Корнелл (S. Cornell) на примерах этносепарстистских движений на Кавказе.[[9]](#footnote-9)

Исследования национализма имеют под собой солидную базу классических трудов Б. Андерсона[[10]](#footnote-10), Э. Геллнера[[11]](#footnote-11), Э. Хобсбаума[[12]](#footnote-12), И. Ноймана.[[13]](#footnote-13) Тем не менее, многоликость и многоаспектность данного социального феномена объясняет непреходящий исследовательский интерес и все новые попытки теоретического осмысления национализма. Так, категориям современного этнонационализма в Европе посвящена статья А. Лекура (A. Lecours).[[14]](#footnote-14)Проблемы же современного этносепаратизма были блестяще раскрыты Е.А. Нарочницкой.[[15]](#footnote-15)

Непосредственно вопросам права на самоопределение посвящен обширный пласт зарубежных публикаций. Тем не менее, стоит заметить, что большинство фундаментальных трудов вышли в свет на рубеже 1990-х начала 2000-х. Это связано с возрождением исследовательского интереса к проблематике самоопределения в условиях новой, постбиполярной и постколониальной системы международных отношений. Особенно ценные монографии вышли в свет в издательствах Кэмбриджского и Оксфордского университетов, а также в голландском издательстве Brill Nijhoff, которые по праву можно назвать центрами международной юридической полемики по проблематике самоопределения.

В первую очередь, необходимо выделить объемный и широко цитируемый в академической среде труд А. Кассесе (A. Cassese)[[16]](#footnote-16), в котором представлен всесторонний анализ многочисленных юридических аспектов права на самоопределения и выдвинуты многие новаторские теоретические. Более свежая монография Дж. Саммерса (J. Summers) «Народы и международное право»[[17]](#footnote-17) по праву может считаться ведущим современным зарубежным исследованием широкого спектра проблем самоопределения и взаимосвязи самоопределения и национализма. Безусловным достоинством монографий Кассесе и Саммерса является исключительная полнота и всеохватность изложения по предмету исследования, обе монографии снабжены богатым фактическим материалом.

Не меньшей ценностью обладает работа М. Веллера[[18]](#footnote-18), в которой детально исследуются внутренние противоречия права на самоопределение. В разное время к различным аспектам права на самоопределения обращались: М. Стерио (M. Sterio)[[19]](#footnote-19), который рассматривал проблемы сецессии, К. Кноп (K. Knop)[[20]](#footnote-20), обращавшийся к вопросам этнического многообразия в контексте международного права. Весьма значимой является работа П. Карли (P. Carley)[[21]](#footnote-21), в которой автор подверг прицельному рассмотрению проблемы соотношения самоопределения, территориальной целостности и права на сецессию. Тема национальных меньшинствах в контексте самоопределения была наиболее полно раскрыта Т. Масгрейв (T. Musgrave)[[22]](#footnote-22), а в труде Х. Уилсона (H. Wilson) самоопределение рассматривается через призму борьбы национально освободительных движений[[23]](#footnote-23). Замечательные сборники работ, объединенных проблематикой самоопределения в его многоаспектных проявлениях, выходили под редакцией П. Алстона (P. Alston)[[24]](#footnote-24) и У. Данспекгрубера (W. Danspeckgruber)[[25]](#footnote-25).

Теоретические аспекты права на самоопределения рассматривались в работах М. Фримана (M. Freeman)[[26]](#footnote-26) и Ф. Летамендиа (F. Letamendia)[[27]](#footnote-27), которые предложили типологизаацию и категоризацию современных теоретико-методологических подходов. Теоретическими по своему характеру являются труды А. Бёрча (A. Burch)[[28]](#footnote-28), C. Бейтца (C. Beitz)[[29]](#footnote-29), А. Бьюканана (A. Buchanan)[[30]](#footnote-30), Х. Берана (H. Beran)[[31]](#footnote-31), Д. Филпота (D. Philpott)[[32]](#footnote-32), Нельсона (Nielsen)[[33]](#footnote-33), Л. Буххейта (L. Buchheit)[[34]](#footnote-34), И. Тамиром (Y. Tamir)[[35]](#footnote-35), Дж. Разом ( J. Raz)[[36]](#footnote-36) , К. Шехади (K. Shehadi)[[37]](#footnote-37) и Д. Арчибуги (D. Archibugi).[[38]](#footnote-38)

Наиболее заметной публикацией в отечественной периодике на тему права на самоопределения является статья В. Карташкина «Право на самоопределение и территориальная целостность»[[39]](#footnote-39), в которой проанализированы исторические и нормативные истоки как права на самоопределение, так и принципа территориальной целостности. Однако приходиться констатировать недостаток в отечественной монографике и периодике по вопросам самоопределения.

В третью группу источников входят электронные и специализированные информационно-справочные ресурсы, привлеченные при написании данного диссертационного исследования. Большим подспорьем для терминологического уточнения и незаменимой опорой в исследовании выступила Оксфордская энциклопедия публичного международного права им. Макса Планка (*Max Planck Encyclopedia of Public International Law — Oxford Public International Law*), отличающаяся глубиной статей и доступностью изложения.[[40]](#footnote-40)

Подведя итог, можно отметить, что привлеченные при подготовке данного диссертационного исследования работы лишь фрагментарно покрывают поставленную тему, раскрывая лишь некоторые её аспекты. Тем не менее, представляется весьма важным проведение междисциплинарного анализа на стыке науки международных отношений, этнополитологии и международного права с тем, чтобы в полной мере продемонстрировать взаимовлияние различных факторов в определении роли и места права на самоопределение в европейских этнополитических конфликтах.

Однако, учитывая актуальность темы, существующее количество работ, в которых бы интегрально рассматривались бы проблемы применения права на самоопределение в контексте европейского этнополитического сепаратизма можно признать недостаточным, что объясняет необходимость диссертационного исследования поставленной научной проблемы.

***Научная новизна.*** Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертант восполняет существующие пробелы и развивает научные представления о предмете исследования, предлагает ряд новых научных выводов.

Проанализированы существующие типологии этнополитических конфликтов, раскрыта сущность конфликта самоопределения как отдельного вида сецессионистского конфликта. Выявлено влияние различных факторов на генезис этнополитических конфликтов. Детально изучены правовая сущность самоопределения и сделаны важных выводы о его взаимосвязи с правом на сецессию в контексте европейских реалий.

В работе дан глубокий анализ существующих теоретических подходов к проблеме самоопределения, предпринята попытка общения накопленного теоретического опыта и выдвижения собственной теоретической модели. Развиты выводы зарубежных и отечественных исследователей по природе, внутренним противоречиям и правовой сущности права на самоопределения как политического и юридического принципа. Систематизированы подходы к исследованию проблем национализма и сепаратизма.

Новизна работы также определяется попыткой фундаментального осмысления современного состояния права на самоопределение и его преломления в этнополитических конфликтах Европы. Большинство известных диссертанту работ акцентируются на конкретных конфликтах, что не позволяет сделать на их основании более глубоких теоретических выводов. Данное диссертационное исследование стремится восполнить существующий в научном знании пробел, широко применяя междисциплинарные методы и подходы.

***Научная и практическая значимость*** работы заключается в объяснительном, прогностическом и теоретическом потенциале выводов исследования, что позволяет более детально анализировать современные этнополитические конфликты в Европе, предлагать сценарии развития конфликтных ситуаций в будущем.

Глубоко исследуется сущность права на самоопределение в постколониальном контексте современных этнополитических конфликтов в Европе. Выводы диссертационно исследования могут использоваться для выработки экспертных практических рекомендаций, а кроме того представляются перспективными и могут быть использованы для дальнейших научных исследований этнополитических сепаратистских конфликтов через призму международного права.

***Структура и объем работы.*** Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, а также из списка использованных в исследовании источников и литературы и изложена на 92 страницах.

**Глава 1. Европейские этнополитические конфликты: основыне аспекты**

**1.1 Сущность и определение этнополитического конфликта**

Своеобразным эпиграфом к данному параграфу могут послужить слова академика А.Д. Сахарова, который еще в 1974г. в своей известной статье «Мир через полвека», написанной для американского журнала «*Saturday Review*», пророчески говорил о следующем: «… избегнув большой войны, человечество все же может погибнуть, истощив свои силы в «малых» войнах, в межнациональных и межгосударственных конфликтах…»[[41]](#footnote-41). И, если до конца XX в. «малые» (по сравнению с глобальной термоядерной войной) конфликты мало занимали исследователей, то с началом тектонических перемен в системе международных отношений, «националистического ренессанса» в Восточной и Западной Европе на исходе биполярной системы возникла необходимость поиска решений для очерченного А.Д. Сахаровым круга проблем. Выйдя на рубеже веков на передний план в сонме множества глобальных проблем, этнополитические конфликты потребовали глубокого научного осмысления.

Современное состояние системы международных отношений характеризуется всплеском насилия и экспонентальным ростом напряженности в различных регионах мира. Фрагментация и регионализация[[42]](#footnote-42) международного сообщества идет рука об руку с глобализацией, и, если последняя в значительной степени способствует утверждению либерально-демократической модели политического устройства и рыночной экономики, принятию ценностей верховенства права и значимости прав человека, то первая ответственна за усиление региональных и национальных идентичностей, высвечивание реальных или мнимых национальных и этнических противоречий.[[43]](#footnote-43)

Этнополитические конфликты прочно вошли в ежедневную реальность современной Европы. Достаточно вспомнить ожесточенные столкновения в Косово, Боснии и Герцеговине, ирландском Ольстере, конфликты на Корсике и в Стране Басков. В последние десятилетия и в сравнительно социально-экономически благополучных европейских регионах поднялась волна этнонационализма и стали звучать призывы к достижению независимости. Так, безусловно этнополитическими по своему характеру являются конфликты в Каталонии и Фландрии, которые хотя и не являются ожесточенными вооруженными конфликтами, используют характерный для таких конфликтов вокабуляр. Кроме того, конфликтогенный потенциал современной Европы подогревается не только сепаратистскими стремлениями этнических групп, но и повсеместным присутствием националистических нарративов в политическом дискурсе.[[44]](#footnote-44)

На сегодняшний день не вызывает сомнений, что большинство современных конфликтов протекают вне правил XX в. — это не конфликты между суверенными государствами-нациями, но столкновения государств и новых акторов в международных отношениях. Чтобы убедиться в последнем, достаточно взглянуть на карту очагов напряженности — в Европе столкновения происходят между этническими группами, стремящимися к независимости, а, следовательно, и к акторности, и инкорпорирующими их государствами (Сербия — Косово, Франция — Корсика, Испания — Каталония и Страна Басков, Великобритания — Шотландия и Уэльс)[[45]](#footnote-45); в Латинской и Центральной Америке правительства ведут борьбу с повстанческими группировками, контролирующими значительные части государственной территории и имеющими над ними суверенитет *de facto* (Колумбия — ФАРК, Мексика — наркокартели)[[46]](#footnote-46); на постсоветском пространстве этнические и территориальные конфликты присутствуют повсеместно (Грузия — Абхазия и Южная Осетия, Молдавия — Приднестровье и Гагаузия, Армения и Азербайджан — Нагорный Карабах).[[47]](#footnote-47) Очевидно, что природа и сущность современного конфликта в международных отношениях претерпела радикальные изменения.

Феномен этнополитического конфликта стал неотъемлемой частью современного дискурса в исследовании международных отношений, так как представляет собой один из глобальных факторов, способствующих волатильности постбиполярной системы международных отношений.[[48]](#footnote-48) Можно с уверенностью утверждать, что в любом современном государстве любой конфликт может принять этническое измерение — этому способствует и реидеологизация политики и международных отношений, рост внутренней напряженности в государствах, распространение ксенофобии и значительный успех популизма в последние годы.[[49]](#footnote-49)

Присутствие этничности в любом конфликте, будь то бытовом, социальном, политическом, экономическом, культурном отягощает его дополнительными смыслами, символикой. Этничность, как никогда политизированная[[50]](#footnote-50), является причиной обострения социально-политического климата и служит причиной возникновения конфликтных ситуаций не только между государствами, но чаще всего между внутригосударственными образованиями, либо между частью населения и государством в целом. При этом, взаимовлияние различных факторов в ходе современного конфликта затрудняет его вычленение и строгую типологизацию, так как грань между политическими, социальными и этнополитическими конфликтами зачастую является призрачной, умозрительной и трудноопределимой.[[51]](#footnote-51)

Существует бесконечное множество различных конфликтов, протекающих в публичном социальном поле и имеющих выражение во внутригосударственных и международных отношениях.[[52]](#footnote-52) Они разняться по характеру, длительности, способам урегулирования. Тем не менее, современным научно сообществом достигнут консенсус в выделений этнополитических конфликтов в отдельную категорию.[[53]](#footnote-53)

Этнополитические конфликты являются одними из наиболее сложноразрешимых[[54]](#footnote-54), отягощенных идеологией и мифами, и, поэтому комплексных и запутанных. Кроме того, большинство этнополитических конфликтов являются затяжными, чередуя латентные стадии с новыми всплесками напряженности. История последней половины XX века и начала века XXI подтверждает, что по продолжительности, интенсивности и масштабам этнополитические конфликты превосходят иные виды социально-политических конфликтов.[[55]](#footnote-55) Фактически, этнополитический конфликт практически невозможно в полной мере «разрешить» — поскольку основным компонентом конфликтогенности является этнос, этничность, а их устранение невозможно, так как означало бы либо истребление или ассимиляцию одной конфликтующей стороной другой стороны, либо отказ всех конфликтующих сторон от своих национальных и этнических идентичностей — то такой конфликт можно лишь «заморозить», то есть остановить или предотвратить его переход в фазу активного противостояния.[[56]](#footnote-56)

Даже государства с богатой демократической традицией и развитой экономикой становятся жертвами этнополитических конфликтов и не могут зачастую при наличии развитого демократического инструментария добиться окончательного разрешения межэтнических противоречий и снятия конфликтогенного потенциала с разнонаправленных интересов различных этнических групп, проживающих на территории таких государств.

Этнополитические конфликты чаще всего происходят в полиэтнических государствах, при этом полиэтничность определяется как присутствие в национальном составе того или иного государства пяти и более процентов нетитульных этнических групп. Большинство современных государств так или иначе являются полиэтничными, в то время как процент этнических меньшинств в общем социально-демографическом составе населения достигает до десяти процентов.[[57]](#footnote-57)

Два основных фактора детерминируют существование полиэтничности государств в современном мире: во-первых, это историческое развитие, территориальное расширение государств, приращение территорий и инкорпорация отличных по своему этническому происхождению групп в экспансивное государство; во-вторых, миграции и перемещения крупных этнических групп.[[58]](#footnote-58)

Историческое развитие большинства государств выражалось в постепенном расширении границ за счет включения в свой состав колоний и сопредельных территорий, что неминуемо влечет и включение в социально-демографическое пространство расширяющегося государства и проживающих на присоединенных территориях народов.

К началу XXв. яркими примерами полиэтничных государств были простиравшиеся на огромных пространствах империи (Российская, Британская, Австро-Венгерская, Османская, Франция с её обширными колониальными владениями). Имперская политика по отношению к присоединенным народам редко отличалась благосклонностью, терпимостью и уважением — чаще всего завоевание или присоединенные территории подвергались колониальному гнету, что определило фундамент множества будущих конфликтов и их особой ожесточенности.[[59]](#footnote-59)

В историческом измерении не только экспансионизм определяет полиэтничность современных государств. Для Европы вплоть до наступления Нового времени было характерно определение политической карты династическими взаимоотношениями. Такими были, например, объединительные и завоевательные процессы в Испании, такой характер носила и Уния Англии и Шотландии 1707 года. Этносы становились принадлежностью тех или иных королевских фамилий. Так, достаточно вспомнить, что современные Бельгия и Нидерланды находились под властью испанской короны.[[60]](#footnote-60)

Кроме того, на этнологическую карту Европы в XX веке оказали глубочайшее влияние две глобальных катастроф мировых войн, а затем и Холодной войны, формирования блоковой системы.

Миграции также в значительной степени способствуют существованию полиэтничности. Мигранты, в поисках лучшей жизни, лучших социально-экономических, политических условий, в стремлении избежать преследований, обеспечить личную безопасность от этнических, расовых и религиозных гонений пересекают границы. Масштаб миграционных процессов в XX-XXI веках отличается особым размахом, что вызвано небывалыми прежде достижениями научно-технического прогресса, средств связи и транспорта.[[61]](#footnote-61)

Современный мир часто называют «глобальной деревней» имея ввиду его сжатие, преодоление развитием науки и техники тирании расстояний, и повсеместную доступность информации.[[62]](#footnote-62) Транспорт сравнительно недорог и доступен самым широким массам, что объясняет ту легкость, с которой миграционное потоки перемещаются по современному миру. Кроме того, нельзя не заметить, что в международном развитии наблюдается глубочайший дисбаланс — очевиден разрыв между глобальным севером и глобальным югом — так, неравномерность социально-экономического развития различных регионов мира подогревает миграционные процессы.[[63]](#footnote-63)

Существуют и очаги открытых и ожесточенных конфликтов, во многих странах мира свирепствуют войны, происходят перевороты и войны, зачастую угрожающие самому существованию той или иной этнической группы, что подталкивает миллионы людей по всему свету покидать свои дома и искать убежища в иностранных государствах. Миграционные процессы неизбежно приводят к формированию крупных групп этнических меньшинств, оседающих в принимающей стороне. Эти группы зачастую проживают компактно, сохраняют свою культуру и обычаи, говорят на родном языке и формируют национальные диаспоры. [[64]](#footnote-64)

Безусловно, ни одно из современных полиэтничных государств не сформировалось как таковое в силу изолированного действия какого-либо из перечисленных факторов. Наиболее убедительно взаимодействие и взаимовлияние приведенных выше детерминант полиэтничности проявляется на Британском примере. На протяжении Средних веков и раннего Нового времени происходят процессы территориальной экспансии Английского королевства и последовательного присоединения Уэльса, Ирландии и Шотландии. Затем, в зените своего колониального могущества, Британская империя охватывает четверть суши; однако, в ходе деколонизации наметился обратный тренд — колониальные народы устремились в Великобританию: отсюда существование в современном Соединенном Королевстве индийской, пакистанской, нигерийской, кенийской и прочих эмигрантских диаспор.[[65]](#footnote-65) В конце XX века после слома биполярный системы и падения Железного занавеса, в Великобританию хлынул поток мигрантов из Восточно-Европейских государств. Таким образом, очевидно, что в становлении полиэтничности значение имеет не одна, а сразу несколько детерминант.[[66]](#footnote-66)

Полиэтничность как социально-политический феномен имеет ряд существенных следствий для государства, прежде всего в том, что касается выработки особенной модели симбиоза различных этнических групп под единой государственной основой, справедливого перераспределения властных полномочий между представителями различных этнических групп, наконец, механизмов инкорпорации специфических групповых интересов в государственную политику. [[67]](#footnote-67)

Так возникает особенный социально-политический феномен, а именно — этнополитика. Этнополитика охватывает все, что затрагивает борьбу за власть и её отправление в контекстуальном поле действия особых политических акторов — этнических групп, которые, в отличие от политических партий в своей основе не обязательно имеют объективизированные общие интересы, а, скорее представление об исторической и естественной обусловленности существования таковых.[[68]](#footnote-68) В любом политическом процессе неизбежно возникает пространство для конфликта. Таким образом, само существование этнополитики подразумевает возможность этнополитического конфликта.[[69]](#footnote-69)

Помимо объективно возникающих противоречий, огромную роль в возникновении этнополитических конфликтов имеют мифы и негативные этнические или национальные стереотипы. Будучи одними из самых резистентных форм общественного мышления, этнические стереотипы, построенные на логике негативной идентификации «иного» (образ и роль «иного» в возникновении представления о нациях лучше всего рассмотрен в работе И. Ноймана[[70]](#footnote-70)) и имеющие под собой обширный мифологический пласт, обуславливают возникновение конфликтов на почве этнических различий (объективных или мнимых).[[71]](#footnote-71) При этом, большую роль играет социально-экономическое положение различных этнических групп — от этого зависит и формирование их восприятия другими группами, и членами самой группы.[[72]](#footnote-72)

Прежде чем определить этнополитический конфликт, разведем его с иными видами социальных конфликтов. Как явствует из семантики самого термина «этнополитический», такой конфликт должен иметь, по меньшей мере, два измерения — этническое и политическое. При этом и политический конфликт и этнический конфликт являются самостоятельными подвидами общественных конфликтов. Критерии, на которых базируется выделение того или иного вида социальных конфликтов различны.

Так, политические конфликты выделяются по сфере своего протекания, а именно в сфере политического, то есть конкуренции конфликтующих сторон за властные ресурсы — государственную власть, способы и модели её отправления, конституционное устройство, статус различных социальных групп. При этом, предмет политического конфликта является объективизированным. В.П. Пугачев таким образом определяет политический конфликт — этот конкурентное взаимодействие, борьба двух и более сторон, преследующая реализацию собственных интересов в сфере публичной власти.[[73]](#footnote-73)

Этнические же конфликты составляют особую категорию в силу характерной акторности данного конфликта — его главными действующими лицами, субъектами конфликта, являются этнические группы (или, по крайней мере одна из конфликтующих сторон представлена этнической группой).[[74]](#footnote-74) Этническая группа как актор этнического конфликта определяется как группа людей, объединенных общей идентичностью, которая осознает свою инаковость по отношению к другим группам (будь эта инаковость обусловлена культурно-историческими факторами или мифологическими конструктами). [[75]](#footnote-75)Этнические конфликты не имеют, и в этом их глубокое отличие от конфликтов политических, определенной сферы протекания и могут происходить в политическом, экономическом, социальном и культурном контекстах.

Этнополитический конфликт тесно связан с понятием автономии в широком смысле. Как конфликт вокруг этничности, он требует от данной этничности определенного уровня организации и автономизации, самосознания в качестве единой социальной группы. Политическое же измерение этнополитического конфликта выражается в том, что участвующие в нем этнические группы, как правило, уже являются политически организованными и обладают некоторой степенью независимости (будь то политической, экономической, социальной или языковой), хотя такую независимость и нельзя отождествлять с государственным суверенитетом.[[76]](#footnote-76) Принципиальным здесь является то, что этничность, будучи автономизированной и политически организованней, легко становится фактором политической мобилизации.

Так, как пишет академик В.А. Тишков, этнический конфликт это, прежде всего форма гражданского противостояния на внутригосударственном или межгосударственном уровне, в которой хотя бы одна из сторон организуется или мобилизуется по этническому принципу или от имени этнической общности (курсив наш. — И.И.).[[77]](#footnote-77) Последнее замечание чрезвычайно важно, так как связывает этнополитчсекие конфликты с национализмом — так как он всегда стремится говорить от лица всей национальной или этнической общности, апеллируя к универсальным для данной общности культурно-историческим нарративам и мифам.

Можно солидаризироваться с Ю.Д. Климиным, который так определяет этнополитический конфликт — это конфликт политических акторов с определенным уровнем политической организации, который может принимать формы общественных движений, массовых беспорядков, сепаратизма и гражданской войны, в котором целью является реализация интересов и ценностей, связанных с обретением и перераспределением политических ресурсов, в котором этнические различия являются мобилизационным фактором, а по крайней мере один из субъектов конфликта — этническая группа.[[78]](#footnote-78)

Таким образом, основными предпосылками возникновения этнополитических конфликтов является полиэтничность современных государств, которая сформировалась благодаря историческим процессам расширений, слияний, войн, территориальных захватов, колонизации и деколонизации и миграционным процессам. Этнополитические конфликты охватывают предельно широкий круг ситуаций и на практике не существуют в рафинированном, чистом виде.

Конфликт можно классифицировать как этнополитический, если он происходит по поводу этничности, которая одновременно выступает мобилизационным фактором, а его целями выступает борьба за властные ресурсы, иными словами, борьба за положение или участие той или иной этнической группы в политических институтах, демократических процедурах и народном представительстве. Этнополитические конфликты как феномен международных отношений имеют множественные измерения и представляют собой столкновение интересов широкого круга акторов, прежде всего этносов, на различных уровнях и различных по своему содержанию и специфике полях, детерминированных историей, языком, территорией, социально-экономическими и многими иными факторами.

**1.2 Причины, факторы и классификация этнополитических конфликтов**

Большинство современных авторов склоняются к тому мнению, что невозможно сформулировать всеобъемлющей теории, которая бы объясняла причины возникновения этнополитических конфликтов.[[79]](#footnote-79) Связано это прежде всего с тем, что этнополитические конфликты рознятся по историко-социальному, культурному и политическому контексту настолько широко, что выведение некой абстрактной методологической схемы анализа, которая была бы универсальной в раскрытии причин данных конфликтов, неизбежно сталкивается с проблемой симплификации, допущений и обобщений.

Однако, существует несколько методологических подходов, которые раскрывают предпосылки и сущность этнополитических конфликтов, по-разному, однако расставляя акценты на предметах исследования. Так, можно выделить социологический, политологический и социально психологический подходы.

Социологический подход базируется на анализе характеристик этносов как социальных групп. Так, например, доминирование в полиэтничном государстве одной этнической группы в ущерб другим и формирование этнических диспропорций является одной из причин возникновения таких конфликтов.[[80]](#footnote-80)

Политологический подход строиться на исследовании роли элитных групп (национальной интеллигенции и политиков) в этнической мобилизации, ведущей к нарастанию напряжения между этническими группами и доходящей, в некоторых случаях, до открытого вооруженного противостояния. Политологический подход исходит из того, что вопросы власти, её перераспределения и осуществления этническим группами, а также сопутствующими привилегиями являются основополагающими для роста этнонационализма и конфликтности.[[81]](#footnote-81)

Социально-психологический подход акцентирует внимание на высокой эмоциональной напряженности участников этнической мобилизации и конфликтов. Социально-психологический метод исследует роль мифов и националистических нарративов и их влияние на общий психологический настрой в сообществе в процессе формирования этнической напряженности. Солидаризируясь с Д.Ю. Климиным отметим, что комбинация политического и социально-психологического подходов представляется оптимальной для исследования отправных положений этнической мобилизации, так как учитывает и объективны фактор противоборства политических элит, так и иррациональные психологические мотивации, объясняющие повышенную ожесточенность этнополитических конфликтов и непримиримость сторон.

В рамках комбинации политологического и социально-психологического подходов моно выделить три концепции, детализирующие анализ предпосылок этнополитических конфликтов. Так, структурная (или системаная) концепция рассматривает полиэтническе сообщества как сложные структуры, внутри которых происходят процесс политической и экономической модернизации различных регионов. При этом, такие процессы носят неравномерный характер, что ведет к возникновению конфликтов между этническими группами, компактно проживающими на территории определенного региона, и государством, в стремлении первых достичь больших возможностей в реализации собственных прав в области экономического, социального, культурного и гражданско-политического развития. Кроме того, уровень жизни в этих регионах чаще ниже общегосударственного.[[82]](#footnote-82)

Поведенческая концепция строится вокруг теории фрустрации-агрессии.[[83]](#footnote-83) Согласно данной модели, в ходе этнической мобилизации актуализация образа «иного», «общего врага» и направление на эти образы коллективной агрессии происходит не столько в силу объективных социально-экономических причин, сколько от фрустрации, возникающей как результат невозможности реализации и удовлетворения определенных коллективных целей, нужд, желаний, ценностей и потребностей.[[84]](#footnote-84) Таким образом, как утверждает С. Корнелл, стремнине этнической группы к обретению политического лидерства базируется на её мотивации изменить дискриминационную ситуацию, предотвращающую удовлетворение потребностей, а интенсивность таких процессов определяется степенью сплоченности группы, где фрустрация-агрессия по отношению к этнической группе, составляющей большинство или обладающей наиболее широкими политическими возможностями в конкретном полиэтничном государстве, становиться инструментом этнической мобилизации.[[85]](#footnote-85) Следовательно, чувство фрустрации, наличие политической воли и «удачный» момент становятся главными факторами повышения вероятности возникновения этнополитического конфликта.[[86]](#footnote-86)

Третьей концепцией, объясняющий генезис этнополитических конфликтов является концепция коллективного действия. Коллективные интересы побуждают этнические группы действовать с целью их реализации, выбирая те или иные способы и механизмы. Наложение коллективного интереса на возможность его реализации и является детерминантой действий, в том числе усиливающих конфликтогенный потенциал. Противоборство между группами, таким образом, происходит по линиям конкретных вопросов осуществления политической власти, а именно, как отмечает А.Р. Аклаев, в устремлении этнических элит к обладанию ею в борьбе за ресурсы и привелегии, являющиеся сопутствующими атрибутами политической власти.[[87]](#footnote-87)

Предпосылки этнополитического конфликта и мира можно, в наиболее широком смысле подразделить на прямые (*proximate*), то есть, имеющие непосредственную, прямую корреляцию с шансами на развертывание конфликта) и непрямые (*remote*), то есть причины прямых предпосылок или такие фонов условия, которые являются обязательными для активизации конфликта.[[88]](#footnote-88) Харфф также отмечает необходимость сочетания фоновых факторов, триггеров и акселераторов конфликта в ходе его развития и эскалации.[[89]](#footnote-89) Поскольку этнополитические конфликты чаще всего происходят внутри полиэтничных государств, такие конфликты являются внутренними. М. Браун, характеризуя генезис внутренних конфликтов выделяет фоновые факторы и факторы-катализаторы.[[90]](#footnote-90) Разведение фоновых факторов и факторов-катализаторов важно потому, что для возникновения конфликта необходимы особые условия, однако эти условия не обязательно непосредственно запускают конфликт, то есть выступают его триггером.

Фоновые факторы, как правило, присутствуют во многих государствах, однако лишь небольшое число потенциальных конфликтов только на основании таких факторов вступают в фазу активного противостояния сторон. Иными словами, фоновые факторы являются базовыми условиями для потенциального конфликта и лишь увеличивают вероятность того, что в определенный момент времени такой конфликт разразиться. Кроме того, фоновые факторы характеризуются постоянством либо длительным периодом развития и являются устойчивыми к стремительным переменам.

Факторы-катализаторы непосредственно запускают конфликт, они представляют собой события или обстоятельства, которые значительно увеличивают риск возникновения или эскалации уже существующего конфликта.[[91]](#footnote-91) Такие факторы являются ситуационными, имеют непостоянную природу и сложнее поддаются классификации и выявлению по сравнению с фоновыми факторами. Катализаторами чаще всего являются такие политические события, которые способствуют быстрому увеличению возможности или воли группы предпринимать коллективные действия.

Причины этнополитических конфликтов, хотя и особенных в своих проявлениях, как уже отмечалось выше, можно классифицировать в несколько широких категорий: это территориальные споры, стремление к независимости, психологические установки (в том числе, семейное и школьное воспитание, социальная категоризация и существующие в обществе этнические стереотипы), социально-экономические факторы (борьба этносов за материальные ресурсы, разделение труда), и, наконец, политические аспекты (идеологические проблемы, борьба за властные ресурсы, партийная мобилизация и т.д.).[[92]](#footnote-92)

Иную дихотомию причин этнополитических конфликтов предлагает С. Корнелл. Так, сосуществование нескольких этносов в рамках одного государства может стать причиной дискриминации одной или нескольких групп по отношению к другим. Дискриминация, таким образом, является побудительным мотивом для воли или намерения этнических групп перейти в фазу политической мобилизации, что является прекурсором конфликтной ситуации. С другой стороны, этнические группы могут мобилизоваться и без присутствия фактора дискриминации, а с целью достижения большей автономии, которая бы выражалось в политических средствах и возможностях (*capacity and opportunity*) достигать политические или экономические цели.[[93]](#footnote-93)

Так, для обоснования территориальных притязаний широко используется апелляция к историческим событиям, фактам и мифам, а в качестве аргументации применяется постулирование принадлежности той или иной территории к определенному этносу в исторической ретроспективе. Стороны территориальных противоречий, обладают, на их взгляд, историческими доказательствами, дающими им право на обладание территорией, при этом точкой отсчета для исторической принадлежности территории тому или иному этносу становиться произвольное историческое событие, отвечающие нуждам противоборствующих сторон.[[94]](#footnote-94)

Следующая группа причин фокусируется на проблемах создания независимых государственных образований. Д.Ю. Климин справедливо замечает, что основная часть современных этносов не имеет своей собственной государственности (то есть, основанного на данном этносе национального суверенного государства), при этом большинство из них имеют по крайней мере некоторую форму административно-государственной организации, включая нахождение в составе других суверенных государств.[[95]](#footnote-95)

На основании выделенных причин можно составить классификацию этнополитических конфликтов. Так, Я. Этингер, основываясь на эмпирическом опыте дестабилизации постсоветского пространства и возникновения множества очагов напряженности в СНГ предложил обширную классификацию межэтнических конфликтов, выделив девять основных типов[[96]](#footnote-96). Их можно обобщить в следующие категории.

Первый тип этнополитического конфликта составляют территориальные, вызванные объединительными стремлениями ранее разъединенных этнических групп, существованием в прошлом границ и неурегулированными территориальными притязаниями сторон. В таких конфликтах сильны политическое начало и межэлитарные противоречия. Территориальный компонент присутствует в любом этнополитическом конфликте, так как любой этнос или нация являются ограниченными в пространстве сообществами, и, в силу этой причины, имеют пространственное измерение в виде населяемой данным этносом территории. Апогеем таких конфликтов является территориальный сепаратизм, который может иметь три основные формы — сецессия (с целью создания нового или воссоздания суверенного национального государства), ирредентизм — отделение части территории с целью присоединения к существующему национальному государству, и энозис — отделение территории с целью присоединений к моноэтническому, «материнсокму» для данного этноса государству.[[97]](#footnote-97)

Второй категорией является конфликты вокруг восстановления прав этнических меньшинств, которые претерпевали ущемление их прав или вынужденное переселение и депортацию. Так, например, Э. Аркан определяет особенный тип конфликта, сторонами в котором выступают государственные этнонационалисты и сепаратисты-этнонационалисты. Под этнонационалистами подразумеваются политические акторы, опирающиеся на достаточно крупную и географически компактную этническую группу, и стремящиеся заполучить доминирующее положение в полиэтничном, гетерогенном государстве или отделиться от него.[[98]](#footnote-98) Такое противостояние приводит к затяжным и сложноразрешимым конфликтам. Сюда же можно отнести и борьбу колониальные и зависимые народы за независимость.

Третьей категорией являются конфликты вокруг экономических интересов, где фактор этничности носит значение дополнительного фактора мобилизации. Отдельную категорию составляют лингво-этнополитические конфликты, в которых основным фактором этнической мобилизации выступают языковые различия между этносами. Наконец, особое место занимают конфликты самоопределения, которые могут сочетать все вышеперечисленные черты, однако и имеют свои особенности.

Особенно удачную классификацию этнополитических конфликтов на европейском пространстве предложил К.С. Пузырев. В качестве наиболее типичных примеров исследователь выделил следующие формы конфликтов: этнолингвистический и национально-государственный конфликт, принимающий форму экономического и культурного регионализма как особой формы самоопределения (Каталония); культурно-исторический конфликт, принимающий форму «движения элиты» за политическое и государственное самоопределение (Шотландия); этнокультурный и этнолингвистический кофликт, принимающий форму массового движения за политическое и государственное самоопределение (Страна Басков); этнокультурный и этнолингвистический конфликт, принявший форму «латентного сопротивления», регионального изоляционизма и терроризма (Корсика).[[99]](#footnote-99)

Конфликты самоопределения являются особой категорией этнических конфликтов, возникающих в полиэтничных государствах. Противоречия противоборствующих сторон подогреваются не только этническим антагонизмом, как следствием тяжелого общего исторического прошлого (объективного) или мифологического конструирования, не только собственно этническими различиями, но и националистической риторикой и прямой апелляцией к фундаментальным положениям международного права.

В таких конфликтах сторонами выступают группа, ставящая под сомнение политический и территориальный *status quo*, и стремящаяся к созданию собственной государственности или приобретению более широкой автономии внутри существующего государства, и группа, стремящаяся сохранить единство и национальную идентичность или унитарный и централизованный характер государства. При этом этнические разногласия многократно усиливаются пересечением борьбы за власть, территорию, экономически ресурсы и государственную или национальную идентичность.

Устремления этнической группы к реализации права на самоопределение в форме созданиях независимого национального государства являются по своей природе сепаратистскими тенденциями, то есть требование отделения одной территории, население которой представляет устойчивый моноэтнический массив, от целостного государства или субъекта государства, воспринимаемого как государственность другого народа.[[100]](#footnote-100)

Итак, этнополитические конфликты являются особой категорией социальных конфликтов, которые имеют в своем составе как этническую, так и политическую компоненту. Они происходят в полиэтничных государствах, существование которых обусловлено историческими процессами территориальной экспансии и миграций. Этнополитические конфликты охватывают сразу несколько сфер, а в ходе таких конфликтов наблюдается высокая этническая мобилизация.

Этнополитические конфликты представляют собой столкновение политических акторов, по крайней мере одним из которых является этническая группа, в борьбе за политические и социально-экономические ресурсы и может принимать различные формы.

Существуют фоновые и непосредственные факторы этнической конфликтогенности. Первые являются той основой, отправной точкой и заданными условиями, в которых кроется потенциал для развития конфликтной ситуации. Вторые создают контекстные условия для непосредственного перехода латентной конфликтной ситуации в открытую или создают предпосылки для активизации этнической мобилизации. Причинами (то есть непосредственными факторами) этнополитических конфликтов являются территориальные противоречия, стремление к независимости, психологические установки, социально-экономические факторы, и политические споры. Этнополитические конфликты можно классифицировать, выделив, таким образом, территориальные, лингвополитические, экономические и колониальные. Наконец, конфликт самоопределения представляет отдельный вид этнополитического конфликта.

**Глава 2. Национализм и сепаратизм как европейские тренды**

**2.1. Теоретические подходы к определению национализма**

Национализм является одним из самых комплексных, сложных и противоречивых явлений общественных отношений. Достаточно в общих чертах наметить вариативность теоретико-концептуальных подходов к сущности национализма, чтобы понять всю многоаспектность данного феномена: примордиализм рассматривает национализм как инстинкт, имманентно присущий человеческим обществам, инструментализм и ситуативизм — как политический интерес и механизм, а конструктивизм — как идеологию.[[101]](#footnote-101)

Б. Андерсон, раскрывая парадоксы национализма писал, что нации объективно молоды в газах историка и субъективно стары в глазах националиста, они универсальны как социо-культурное понятие, но партикулярны в своих проявлениях. Национализм, как утверждал Андерсон, политически могуществен, однако философски нищ — в этом его главное противоречие. Нация же, по Андерсону — самая универсальная и легитимная ценность в политической жизни нашего времени.[[102]](#footnote-102)

Существует несколько прочтений национализма как социально-политического феномена.[[103]](#footnote-103)Так, либеральная доктрина гражданского национализма, имеющая истоки в свершениях французской и американской революций, и тесно взаимосвязанная с концепцией народного суверенитета Ж.Ж. Руссо постулирует примат политического над этническим, инклюзивна по своему характеру, а её единственными естественными рамками являются государственные границы. В своей сущности либеральный гражданский национализм представляет собой концептуальное оформление идеи вольной ассоциации граждан на определенной территории, которые свободно определяют свое политическое и социально-экономическое развитие и независимы от других, таких же по своему характеру, наций. Этнический же национализм эксклюзивен и базируется на принадлежности к группе по праву рождения и крови. И гражданский, и этнический национализм, как указывает Х. Мудрик-Ивен Хен, базируются на мифе.[[104]](#footnote-104) Первый — на мифе о политическом долге перед территорией проживания, второй — на мифе об общих предках как предпосылке формирования политического сообщества.

Дж. Саммерс демонстрирует[[105]](#footnote-105) еще одно измерение национализма — как основы современной системы международных отношений. Такая интерпретация исходит из двух основных посылов, которые Саммерс полагает для национализма, отчищенного от партикулярных проявлений, базовыми: международное сообщество состоит из наций и народов, которые, в свою очередь, являются основой для существования государства. Саммерс, солидаризируясь с Б. Андерсоном в вопросе «философской нищеты» национализма тем не менее отмечает, что именно его интеллектуальная легкость обеспечивают стойкость и универсальность националистической повестки[[106]](#footnote-106).

В сухом остатке националистической логики, по мысли Дж. Саммерса, нация или народ получает независимость только путем обретения государственности, а единственной легитимной формой такой государственности является государство-нация. Важными следствиями данных положений являются следующие два утверждения: во-первых, индивид получает свободу и самореализацию только в рамках нации, по отношению к которой он имеет некоторые обязанности и, прежде всего, проявление лояльности; а во-вторых, мирные отношения между государствами, прогресс и развития достижимы лишь свободными нациями.[[107]](#footnote-107) Сводя национализм к доктрине обусловленности существования современных государств существованием наций, Дж. Саммерс делает вывод о неразрывной внутренней связи национализма и самоопределения.[[108]](#footnote-108)

Можно выдвинуть следующее определение национализма — это возникшая в новейший период истории концепция групповых социальных отношений, которая определяет форму существования современной государствоцентричной системы международных отношений и имеет политическое измерение в идеологии, базирующейся на апелляции к символам, мифам, историческому нарративу, культурным и языковым факторам как детерминантам самоопределения группы среди таких же подобных ей групп.

Сплавление этнического и предложенного Дж. Саммерсом прочтения национализма дает ответ на вопрос о характере современного национализма. Национализм у Саммерса наделяет народы правом на самоопределение (то есть на существование национальных государств), будучи неразрывно и интегрально с связанным, а этнический национализм требует этого права для конкретной социальной группы — этноса. В частности, А. Кассесе, видя опасность этнического национализма в его связи с самоопределением писал, что существует вероятность победы самых архаичных и реакционных элементов самоопределения — утверждения этнической идентичности как основы и цели самоопределения и требования создания этнонациональных государств как формы реализации данного права.[[109]](#footnote-109) Приходится констатировать, что именно такой вид национализма со всеми кроющимися в нем опасностями и стал доминантой политического пространства не только Европы, но и многих других регионов мира.

**2.2 Характеристика современного европейского этнонационализма: причины и акторы**

Этнический национализм является противоречивой, и, тем не менее, крайне устойчивой, мощной и вирулентной политической идеологией. Этнический национализм сравнительно поздно, лишь к XVIII-XIX вв.[[110]](#footnote-110), вышел на политическую сцену как политическая идеология и мобилизационная сила. Так, Э. Геллнер убедительно продемонстрировал, что национализм не являлся исконной универсальной потребностью человечества, но произвел настоящий излом в истории.[[111]](#footnote-111)Большинство исследователей на протяжении всего XX века предрекало этническому национализму упадок и крах в Западном мире. Например, К. Маркс и Э. Дюркгейм полагали[[112]](#footnote-112), что не территория, культура и национальность, но классовая принадлежность и социально-экономические различия, порожденные индустриализацией будут основными линиями противоречий. В середине прошлого века модернистские концепции государства, политики и развития, крупнейшим представителем которых был К. Дойч, отвергали национализм как явление прошлого, а Э. Хобсбаум, уже на рубеже веков, утверждал, что глобализация уничтожит феномен локального национализма.[[113]](#footnote-113)

Тем не менее этнический национализм в Европе жив и, на рубеже XX-XXI веков, вошел в период «ренессанса». Достаточно привести примеры требования провести референдум о статусе Каталонии в 2006 г. и Страны Басков в 2008 г., победы Шотландской национальной партии на местных выборах в 2011 г. и последовавший за ними в 2014 г. референдум о шотландской независимости независимости. Современный национализм — сложный и многофакторный феномен, состоящий из конструирования и проявления идентичности, выражения коллективных интересов и территориальной мобилизации[[114]](#footnote-114).

Этническая идентичность является одним из важнейших мобилизационных факторов. На её формирование оказывают влияние как абстрактные, так и конкретные факторы. К абстрактным факторам относятся взаимное осознание сопринадлежности к общей группе всех членов национального сообщества (то, что Б. Андерсон характеризовал как «воображаемое сообщество») или вера в то, что вечно удерживает всех членов сообщества вместе (Э. Ренан описывал это как «ежедневный плебисцит»). К конкретным — наличие общей исторической территории, общих мифов и общей исторической памяти, общей массовой культуры, наконец, общих законов и правил для всех членов сообщества.[[115]](#footnote-115)

Различные теоретические школы в современной этнологии демонстрируют причины силы и устойчивости национализма как политической идеологии. Так, этносимволисты утверждают, что апелляция к этничности в купе с её глубоким символизмом (традициями и обычаями в этнологическом смысле, предметами обихода, памятными событиями, именами и датами и связанными с ними мифами в рамках этнической группы) есть причина непреходящего и устойчивого интереса к национализму и его популярности у людей.[[116]](#footnote-116)

Инструменталисты объясняют популярность национализма в терминах заинтересованности политических элит в мобилизации в борьбе за власть и интересы.[[117]](#footnote-117)В рамках инструментальной теории национализма, как указывает Е.А. Нарочницкая, все политические акторы, апеллирующие к идентичности и самоопределению, предстают инструментом достижения корпоративных элитных интересов, что, однако, это не делает эти движения фиктивными, симуляционными. Так, Е.А. Нарочницкая убеждена, что инструментальность необязательно означает симуляционность, однако и обратное также возможно.[[118]](#footnote-118)

 Институционалисты указывают на то, что федерализм и прочие децентрализованные системы государственного управления содержат в себе не только рецепт сосуществования различных этнических групп в рамках одного государства, но и предпосылки для складывания территориальных идентичностей, и, как неизбежное следствие — национализма.[[119]](#footnote-119)

Притягательность, аллюр национализма в европейских государствах можно также объяснить следующими шестью факторами[[120]](#footnote-120). Во-первых, силой идеи самоопределения как одной из самых фундаментальных и значимых идей в современных международных отношениях. Самоопределение несет в себе мощный заряд легитимации националистической мобилизации, оно само по себе является продуктом взаимодействия одновременно как международного права, так и национализма.[[121]](#footnote-121) Обращение к принципу самоопределения воплощает надежды этнических групп на свободу и независимость, при этом нельзя недооценивать значимости этих двух фундаментальных ценностей. Самоопределение предоставляет идеальные условия для концентрации националистических амбиций и является исключительно удобным инструментом в руках этнических антерпренеров, мобилизующих этническую группу вокруг повестки обретения национальной независимости.[[122]](#footnote-122)

Центральное положение принципа самоопределения в современной мировой политике объясняется его высоким статусом в системе международного права. И, хотя международное право не допускает и не оправдывает сецессии (между которой и самоопределением этнические антерпренеры часто ставят знак тождества) в том случае, если государство, от которого отделяется сепаратистский регион является демократическим, либеральным, соблюдает права человека и гарантирует права меньшинств, националистические политики обращаются к нему как к легитимизатору требований. Кроме того, для внутригосударственных этнических групп политически притягательным представляется самоидентификация как нации, а не как региона в составе государства.

Второй фактор притягательности национализма — создание во многих европейских государствах институтов политической децентрализации, которые служат рамками для оформления национальных идентичностей и националистической политики (такими институтами являются, например Шотландский и Баскский парламенты). Национальные идентичности конструируются и поддерживаются такими институтами посредствам формирования политиками дискурса, создания и переоценки символов, переименования и изменения топонимов.[[123]](#footnote-123)

В-третьих, многонациональные и полиэтнические государства часто имеют исторические предпосылки (как например, подавление или преследования одной этнической группой другой группы) для конструирования нарратиов, которые служат двигателями националистической мобилизации. Символы, мифы, представления, связанные с прошлым, могут использованы для мобилизации населения с целью добиться определенных изменений, чаще всего конституционных или институциональных. Такие символы, мифы и представления переплетаются в единый исторический нарратив, иными словами, истории этнической группы и её взаимоотношений с инкорпорирующим государством. Националистическая мобилизация, питаемая историческими нарративами играет на человеческих эмоциях, чувствах иррационального патриотизма и сопричастности.

В-четвертых, в центре любой националистической политической повестки всегда находятся значимые вопросы конституционного государственного устройства, которые, в силу своей деликатности остаются неразрешенными на протяжении длительного времени и, таким образом, питают националистический дискурс. Кроме того, националистические движения в разной степени вовлечены в решение насущных вопросов государственной политики и склонны предлагать простые решения сложных конституционных, политических и социально-экономических проблем, что апеллирует к чувствам простого избирателя, не искушенного политической и экономической теорией.

Наконец, европейская интеграция невольно помогает националистическим движениям в продвижении идей автономизации или достижения полной независимости, так как сокращает издержки от сецессии.[[124]](#footnote-124)

Акторами-проводниками националистической политики являются национальные (или этнополитические) движения (понимаемые в самом широком смысле). Такие движения, как правило, преследуют три цели.[[125]](#footnote-125) Во-первых, развитие национальной культуры, основанной на родном для этноса языке (например, Б. Андерсон демонстрировал, как общий печатный язык является одним из необходимых условий развития воображаемого сообщества нации и национализма[[126]](#footnote-126)). Во-вторых, получения больших гражданских прав и политического самоуправления (в форме автономии или полной независимости). Наконец, в-третьих — создание социальной структуры из этнической группы. Национальные движения состоят из политических партий, публичных интеллектуалов, представителей творческой интеллигенции, ассоциаций и гражданских групп и отдельных активистов-националистов, которые поддерживают цели национального движения.

В современное Европе такие националистические движения возникают в так называемых «безгосударственных нациях» или «субнациональных этнических сообществах».[[127]](#footnote-127) Безгосударственные нации представляют собой устоявшиеся, территориально сплоченные и имеющие историю независимого существования этнические образования с отличительными социолингвистическими чертами, чья территория вошла в состав более крупного государства. Такое включение могло носить форму как имперского захвата и колониального подчинения, так и добровольного пакта об ассоциации. Некоторые безгосударственные или «внутренние нации» располагают административным квази-государственным аппаратом (особенно часто в форме легислатур), однако лишены важных для националистов символических атрибутов суверенной государственности. К таким безгосударственным нациям относятся Шотландия и Страна Басков.[[128]](#footnote-128)

 Достижение политической независимости является высшей формой манифестации суверенитета для любой нации. Для безгосударственных наций (нации-меньшинства) независимость означает достижение отдельного от нации-большинства суверенитета, при этом такой суверенитет необязательно должен выражаться в полной независимости. Дж. Ллуч выделяет следующую общую для всех субнациональных сообществ (и, соответственно, представляющих их политических сил — партий) трифуркацию. Так, безгосударственные нации в своем стремлении к суверенитету могут избрать путь полной независимости (сецессии), автономизации или федерализации.[[129]](#footnote-129)

Автономизация представляет собой частный случай политического решения, кратко-или среднесрочного характера, включающий в себя усиление культурной идентичности, самоуправления и самоадминистрирования территории с выраженными национальными характеристиками. Существует большое количество примеров отношений автономии на европейском пространстве, в числе которых Аланские острова (Финляндия), Фарерские острова и Гренландия (Дания), Альто-Адидже — Зюдтироль (Италия).

Федерализация отличается от автономизации меньшей степенью независимости субъекта федерации в отличие от автономного региона. Классические федерации, в которых все субъекты равны, не настолько удовлетворяют особенным культурным, экономическим, инстиуциональным и языковым требованиям, так как реализация последних требует высокой степени самоуправления.[[130]](#footnote-130)

Предрасположенность к тому или иному варианту упрочнения самостоятельности безгосударственной нации может определяться соотношением и взаимовлиянием множественных идентичностей, формирующихся у населения в условиях сосуществования в многонациональном или полиэтничном государстве национализма государственного и регионального национализма.

Государственный национализм стремиться утвердить единую идентичность у всех граждан, в то время как этнический национализм влияет на формирование особой идентичности, выраженной в стремлении этнической группы состояться как народ и получить права самоуправления и самоопределения.[[131]](#footnote-131)В результате такого сосуществования идентичностей, граждане полиэтничных государств могут самоидентифицироваться как на национальном, так и на региональном уровне, причем эта самоидентификация может быть различной по степени интенсивности. Таким образом, стремление к сецессии ярче всего проявится в обществах с превалирующей этнотерриториальной идентичностью, в то время как общества с доминантной «двойной» идентичностью будут скорее склонны к автономизации, а не отделению.[[132]](#footnote-132)

Очевидно, что этнонационалистическая идеология в современной Европе сильна и имеет ряд реальных предпосылок для укоренения и развития. Этому способствует и сама территориально-демографическая композиция европейского пространства и присутствие в нем безгосударственных этносов. Безусловно, привести политическую карту Европы в соответствие с этническими характеристиками населения совершенно невозможно. Однако, национализм питает сепаратистские устремления, что вызывает необходимость проведения более детального анализа его форм и содержания.

**3.3 Современный европейский этносепаратизм**

Анализ сепаратизма значительно затруднен осложняются особой партикулярностью проявления данного явления. Как было продемонстрировано в Главе 1, причины и факторы этнополитического конфликта многообразны, что справедливо и для сепаратизма как одной из крайних форм завершения таких конфликтов.

Большинство сепаратистских движений и проектов в современной Европе основываются на идеологии национализма, которая была детально рассмотрена выше и указывают на права конкретной этнической общности, определяемой ими в качестве народа или нации, на самостоятельность и суверенитет. Такая форма сепаратизма носит название этнического или этносепаратизма.

Как отмечает Е.А. Нарочинская, в современной Европе его палитра сепаратизма весьма широка, а недавние волны сепаратизма, в том числе постсоветская, балканская, западноевропейская, и крымско-новороссийская – добавили в нее и новые краски, и весьма противоречивый материал для обобщений.[[133]](#footnote-133) Помимо этнического выделяют сепаратизм конфессиональный и региональный, при этом территориальные, а не сущностные (как, например конфессиональный и этнический) формы сепаратизма исторически старше.

Как в отечественной, так и в зарубежной академической литературе предпринимались многократные попытки классификации сепаратизма. Пожалуй саму обширную, полную и законченную классификацию предлагает Е.А. Нарочинская, выделяя виды проявления сепаратизма в зависимости от формы и содержания последнего.[[134]](#footnote-134)

Выделяются мирно-политический и вооруженный сепаратизм. Последний господствовал в Европе на протяжении всей второй половины XX в. Именно в Западных странах этнополитический радикализм принимал формы террористической вооруженной борьбы.[[135]](#footnote-135) Такими были сепаратистские движения в Стране Басков, на Корсике и в Ирландии, их замирение заняло несколько десятилетий, а исходные этнополитические проблемы, ровно как и националистическую идеологию, погасить не удалось и к началу века XXI.

Мирно-политический сепаратизм стал отличительной чертой политического развития Европы за последние десятилетия. Такой вид сепаратизма отвергает нелегальные и насильственные средства ведения борьбы, но гораздо чаще апеллирует к нормам международного права в части защиты прав меньшинств и предоставления им более широкой автономии. Данные виды сепаратизма являются политическими по своей природе, так как мобилизуют ресурсы акторов для борьбы за власть (с единственным различием в методах). Выделяется и третья, неполитическая, категория сепаратизма — идейный, или ментальный, сепаратизм. Такую модель сепаратизма Е.А. Нарочинская называет дискурсивной вариацией, так как она ретранслирует сецессионистский нарратив в неполитическом формате в публичное пространство, и таким образом, формирует общественный дискурс.[[136]](#footnote-136)

Для всех вышеперечисленных видов сепаратизма можно предложить следующую градацию, соответствующую характеру и задачам сепаратистского движение: умеренный, и радикальный сепаратизм. Первый предполагает достижение независимости в качестве долгосрочной или среднесрочной цели, движение к которой осуществляется планомерными шагами. Последний требует независимости немедленно и прибегает к радикальным мерам её достижения.

Сепаратизм может быть целевым и инструментальным. В случае с целевым — отделение является целью в себе; инструментальный же сепаратизм является оружием этнических и региональных элит в борьбе за экономические, финансовые и политические преференции со стороны центрального правительства, и представляет собой шантаж отделением и торг с центральной властью. В ценностно-идеологическом разрезе сепаратизм может иметь и левое и правое измерение, может быть комбинированным, а может быть и идеологически индифферентным.

Таким образом, очевидно разнообразие форм и наполнения современного сепаратизма, его многоликость и многоаспектность. Плюрализм категорий сепаратизма объясняется разностью социально-экономических условий протекания этнополитических конфликтов, конечной целью которых становиться отделение территорий от полиэтнического государства. Конфликтогенный потенциал тем больше усиливается инструментальной компонентой сепаратизма как средства проведения двухуровневой политики, с одной стороны удовлетворяя запрос групп в стадии этнополитической мобилизации, а с другой — открывая для элит возможности политического торга и борьбы за более широкие социальные, экономико-финансовые и иные привелегии.

Этносепаратизм широко представлен в Западноевропейских государствах. Особого внимания заслуживают примеры Каталонии, Страны Басков, Корсики и Фландрии. Во всех вышеперечисленных случаях этносепаратистские группы активно апеллируют к праву на самоопределение как основанию для отделения от «материнского» государства. При этом, открытым остается вопрос о целевом или инструментальном характере таких сепаратистских дискурсов. Представляется, что инструментальный компонент носит первостепенное значение и сецессия мыслиться такими группами как форма политической борьбы. Тем не менее, уже упомянутая выше апелляция к праву на самоопределение ставит фундаментальный вопрос — действительно ли распространяется действие права на самоопределение на данные сепаратистские движения? Или, иными словами, каковы современные рамки применения права на самоопределение.

**Глава 3. Право на самоопределение: сущность, подходы и контекстуальное положение в современных этнополитических конфликтах**

**3.1 Принцип самоопределения как центральный компонент современной системы международного права**

Право народов на самоопределение является одним из краеугольных камней системы современного международного права. Еще в 1918 г., выступая перед Конгрессом, Президент США В. Вильсон провозгласил: «Самоопределение — не просто фраза, но императив действия…»[[137]](#footnote-137). В словах Вильсона кроется сущность новой эры в истории международных отношений, становления национального государства в качестве основного актора международных отношений.

Право на самоопределение закреплено в корпусе принципиальных международно-правовых актов, *intra alia* в Уставе Организации Объединенных Наций[[138]](#footnote-138), в общей первой статье Международных пактов как право «свободно устанавливать свой политический статус и свободно обеспечивать свое экономическое, социальное и культурное развитие»[[139]](#footnote-139). оно входит в сонм семи базовых принципов дружественных отношений и сотрудничества[[140]](#footnote-140) и Хельсинкский декалог[[141]](#footnote-141), являясь, таким образом, нормой *«*универсальной и обязательной для исполнения всеми государствами»[[142]](#footnote-142); право на самоопределение являет собой норму *jus cogens*, в самом упрощенном понимании наделяя народы возможностью определять свою судьбу и место в системе международных отношений[[143]](#footnote-143).

Тем не менее, концепция самоопределения, несмотря на кажущуюся простоту и лаконичность формулировки, закрепленной в современных международно-правовых инструментах, является чрезвычайно широкой и вмещает различные взаимосвязанные компоненты[[144]](#footnote-144); она размыта и неточна[[145]](#footnote-145), и служит источником множества противоречий[[146]](#footnote-146).

Принцип самоопределения представляет собой открытую концепцию, при этом отсутсвует общепринятая и устоявшаяся трактовка международным сообществом сопутствующих определений, не в последнюю очередь благодаря уже ставшему притчей во языцех «практическому отсутствию определения и легендарной неопределимости понятия «народ»»[[147]](#footnote-147) — субъекта реализации права.

Кроме того, право на самоопределение не имеет четко очерченных ситуативных границ применения. Так, на протяжении XX века к праву на самоопределение различные движения и группы обращались в контексте деколонизации, революций и переворотов, ирредентизма, сепаратизма и автономизма[[148]](#footnote-148). Право на самоопределение применялось и в ходе борьбы колониальных народов за независимость, в ходе этнополитических конфликтов уже внутри вновь получивших независимость государств, а также вне контекста колониализма как такового (как в случае Чечни, Страны Басков, Корсики, Косова).[[149]](#footnote-149)

В некоторых случаях апелляция к самоопределению ведет к возникновению острых длительных сепаратистских конфликтов. Отсутствие четких дефиниций для понятий, составляющих сущность права на самоопределение, и прежде всего, понятия «народ», открывает путь для националистической политики[[150]](#footnote-150) и сепаратистской логики. Дж. Саммерс остроумно замечает на этот счет: «Как бы не было досадно международникам-правоведам … , стремящимся к уточнению определений, однако разве [*такая неопределенность* — И.И.] это не играет на руку националистам?»[[151]](#footnote-151).

Так, широкую формулировку предложенную общей первой статьей Международных пактов можно трактовать двояко: и как право народа свободно определять форму собственного политико-экономического институционального устройства (что близко по смыслу Англо-Американскому принципу правления с согласия управляемых)[[152]](#footnote-152); как гарантию демократического участия, защиты прав человека, в особенности этнических, конфессиональных и прочих меньшинств, а также коренного населения[[153]](#footnote-153), но, что более важно для предмета данного исследования, и как возможный принцип легитимации устремлений некоторой части населения, не желающей иметь общих политических институтов с остальным населением данной территории в силу отсутствия общих традиций, политических интересов, языка и культуры, стремящейся к независимости и самостоятельности[[154]](#footnote-154).

Право на самоопределение тесно связано с национализмом, будучи не только абстрактной юридической нормой, но и продуктом взаимодействия национализма (понимаемого, не как политическая идеология, но как доктрина, согласно которой нации и народы являются основной для существования государства и прочих форм легитимной политической власти) и международным правом[[155]](#footnote-155).

Справедливо возникают вопросы о том, что же составляет существо права на самоопределение — автономия или собственная государственность? кто может этим правом воспользоваться, а кто — нет? и, самое главное, почему[[156]](#footnote-156)? По меткому выражению Дж. Саммерса, право на самоопределение является одной из немногих широко употребимых, однако плохо понимаемых концепций международного права[[157]](#footnote-157).

**3.2 Эволюция принципа самоопределения: от политического к юридическому императиву**

В рамках международного права, принцип самоопределения претерпел последовательную эволюцию начиная с конца XVIIIв., окончания Второй мировой войны, и впоследствии, получил новый мощный толчок благодаря запуску системных процессов деколонизации и распада биполярной системы международных отношений.[[158]](#footnote-158) Принцип, который еще до середины XX века воспринимался не иначе как и не более чем политический императив, эволюционировал в непреложную юридическую норму, *jus cogens*, прежде всего благодаря появлению Международных пактов.[[159]](#footnote-159)

Интеллектуальные истоки принципа самоопределения следует искать в работах философов-гуманистов и просветителей XVII-XVIII вв. Философы-моралисты, и прежде всего И. Кант, утверждали, что природа человека является свободной из чего проистекает понимание самоопределения как либеральной доктрины свободы личного выбора, в том числе и политического.[[160]](#footnote-160) Дж. Локк заложил основу современной идеи самоопределения, выведя из наличия у людей естественных прав идею о том, что каждый человек имеет право выйти из политического сообщества, которому не давал своего согласия, а массы имеют права противостоять тиранам.[[161]](#footnote-161) Иной подход был выражен Ж.Ж. Руссо в доктрине «народного суверенитета».[[162]](#footnote-162) Народный суверенитет предполагает, что лишь народ есть носитель верховной власти и, следовательно, источник государственно суверенитета. Наконец, Великая французская революция связала воедино концепции демократии, народного суверенитета и национального государства.

Политические истоки современной концепции самоопределения можно найти в Декларации независимости США 4 июля 1976 г.[[163]](#footnote-163), которая провозгласила принцип наделения правительства «законными полномочиями с согласия управляемых» и, таким образом, закрепила принцип свободного выбора народом собственной формы политического устройства и прямую контрактную ответственность правительства перед избирателем. Кроме того, в Декларация установила, что любая форма управления, коль скоро становиться разрушительной, может быть по праву народом изменена или упразднена.

В течении XIX в. и в начале XX в. принцип самоопределения понимался на щит национально-освободительными и объединительными движениями как право каждой нации сформировать независимое национальное государство. Принцип самоопределения играл видную роль в ходе национального объединения Германии и Италии, при этом в ходе этих центростремительных процессов плебисциты часто служили важным инструментом.[[164]](#footnote-164)

 В начале XX века интерес к принципу самоопределения активизировался в России и на Западе. В.И. Ленин выдвигал самоопределение в сонм одного из главенствующих принципов международных отношений.[[165]](#footnote-165) Самоопределение понималось как метод классовой борьбы (угнетенных народов против капиталистических метрополий) и выступало в качестве меры достижения социалистической справедливости. Ленин понимал самоопределение как одно из средств на пути к победе мировой коммунистической революции, но не цель *per se*. На Западе, Президент США В. Вильсон выступил главным поборником принципа самоопределения. Однако, несмотря на то, что предложения Вильсона стали основой для проведения мирных переговоров с Центральными державами, концепция самоопределения так и не была реализована в Парижских мирных договорах.[[166]](#footnote-166)

Достаточно громоздкая статья 3 Устава Лиги Наций, предложенная Вильсоном, в своем первоначальном виде гласила: «Договаривающиеся стороны едины в стремлении гарантировать друг другу политическую независимость и территориальную неприкосновенность; однако стороны признают, что подобные территориальные изменения, при их наличии, что в будущем может быть необходимо в силу изменения текущего состояния и устремлений рас или текущих социальных и политических взаимоотношений, в ходе реализации принципа самоопределения, а также если такие территориальные изменения будут рассматриваться тремя четвертями Делегатов как вызванные обеспечением благосостояния и интересов затронутых народов, могут состояться с согласия данных народов». Предложенная В. Вильсоном дефиниция самоопределения была рассмотрена на Парижской конференции, и, после бессчетного числа поправок отклонена ввиду нестыковок и отсутствия согласия в толковании сущности самоопределения.[[167]](#footnote-167)

В то время как в Западной Европе и Соединенных Штатах принцип, сформулированный Президентом США В. Вильсоном, проистекал из идей Просвещения и Американской революции, инкапсулируя концепции народного суверенитета и ответственного правительства, в Советской России под самоопределением понималась сформулированная В.И. Лениным доктрина, основанная, как ни парадоксально, на национализме[[168]](#footnote-168). Ленин считал принцип самоопределения безусловным прекурсором и необходимым условием мира и освобождения угнетенных капиталистическим гнетом народов (в том числе и колониальных). Заметим, что Ленинское видение самоопределения найдет свое отражение в развитии принципа уже после Второй мировой войны в контексте деколонизации. В то же время В. Вильсон ориентировал свое видение принципа прежде всего на реалии послевоенной Европы, а колониальные народы если и могли воспользоваться таким принципом, то не были основным адресатом вильсонианского посыла.

Несмотря на то, что в Устав Лиги принцип самоопределения так и не был включен, он стал руководящим императивом при проведении под контролем Антанты множества плебисцитов на спорных территориях в Европе, а также нашел отражение в текстах договоров, заключенных под эгидой Лиги Наций и нацеленных на защиту меньшинств. Кроме того, в статье 22 Устава Лиги Наций была сформулирована система мандатов как компромисс между политическим идеалом самоопределения и интересами государств-метрополий. Последнее подтверждается решениями Совета Лиги Наций и экспертов-советников по вопросу Аландских островов в 1920-1921 гг.[[169]](#footnote-169)

Таким образом, вплоть до окончания Второй мировой войны, самоопределение в международной практике существовало лишь в качестве политического принципа, и только с принятием Устава и последующих конвенций Организации Объединенных Наций, принцип самоопределения приобретает юридическую силу.

**3.3 Право на самоопределение в международно-правовых актах: анализ юридической сущности**

Устав Организации Объединенных Наций, принятый в 1945г., в части закрепления принципа самоопределения, представляет собой компромисс и слияние между противоборствующими идеологическими концепциями (самоопределения как этно-национального принципа и как англо-американского принципа свободного демократического управления).[[170]](#footnote-170) Само по себе присутствие принципа самоопределение народов в Уставе ООН обязано своим появлением предложению, внесенному советскими дипломатами на стадии подготовки документа, которое звучало следующим образом: «[Организация будет осуществлять свою деятельность] основываясь на уважении принципов равноправия и народного самоопределения».[[171]](#footnote-171) Статья 1 п. 2 Устава ООН упоминает принцип самоопределения как основу одну для одной из четырех фундаментальных целей ООН, а именно: «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира».[[172]](#footnote-172) , а статья 55, которая гласит: «С целью создания условий стабильности и благополучия, необходимых для мирных и дружеских отношений между нациями, основанных на уважении *принципа равноправия и самоопределения народов* (курсив наш. — И.И.), Организация Объединенных Наций содействует: a. Повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития; b. Разрешению международных проблем в области экономической, социальной, здравоохранения и подобных проблем; международному сотрудничеству в области культуры и образования; c. *Всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии* (курсив наш. — И.И.)»[[173]](#footnote-173) вновь отсылает к принципу, добавляя, что мирные и дружественные отношения между нациями служат основой данного Устава.[[174]](#footnote-174)

Несмотря на то, что в Уставе ООН содержится прямая ссылка на принцип самоопределения, его правовая природа далека от ясности. Существуют сомнения в его обязательной юридической силе как компонента Устава ООН.[[175]](#footnote-175)В Уставе самоопределение описывается как принцип, но не как право, что позволяет говорить о сохраняющемся преимущественно политическом характере принципа на момент подписания и отсутствии интенции создания юридических обязательств по исполнению данного принципа для государств-членов ООН. Кроме того, уставом не определено, что понимается под принципом как таковым, а также что включает в себя понятие «народ».[[176]](#footnote-176)

Дальнейшее развитие принцип самоопределения получил в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1514 (XV), принятой в 1960г. (более широко известной как Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам)[[177]](#footnote-177), в преамбуле которой утверждаемся осознание «необходимости создания условий устойчивости и благосостояния и мирных и дружественных отношений, на основе уважения *принципов равноправия и самоопределения всех народов* (курсив наш. — И.И.) и *всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии* (курсив наш. — И.И.)».

Далее, Декларацией в статье 2 установлено, что «все народы имеют *право на самоопределение* (курсив наш. — И.И.); в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие».[[178]](#footnote-178) Декларация увязывает самоопределение с достижением лучших жизненных условий и политической свободы.[[179]](#footnote-179) Таким образом, Декларация упоминает самоопределение и как принцип, и как право, которое впервые получает определение в виде перечисления проистекающих из данного права следствий.

Ввиду высокой значимости данного международного акта встает вопрос о его юридической силе. В соответсвии со Статьей 10 Устава ООН, Генеральная Ассамблея, при обсуждении вопросов своей повестки, принимает лишь рекомендации.[[180]](#footnote-180)Тем не менее, в решениях Конференции в Сан-Франциско подчеркивалось, что если соотвествующий орган ООН принимает толкование, признанное общепринятым, то оно приобретает обязательную силу.[[181]](#footnote-181) Соотвественно, Резолюция Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) является юридически обязательной для членов ООН.

Как отмечает В. Карташкин, Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам «конкретизировала и развила принцип самоопределения народов, доведя его до логического завершения – обязательности немедленной ликвидации колониальной системы».[[182]](#footnote-182)

Взаимосвязь права на самоопределение в тексте Декларации с политическим статусом народов имело решающее значение для дальнейшего включения данного принципа в Международный пакт о политических и гражданских правах[[183]](#footnote-183), а отсылка к самоопределению как условию реализации социальных, экономических и культурных прав — для включение самоопределения в Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах[[184]](#footnote-184).

Право на самоопределение было в детализировано в тексте Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций принятой Резолюцией ГА ООН 2625 (XXV) в 1970г.[[185]](#footnote-185) Данный документ содержит уточнения по обязательствам государств-членов ООН по исполнению положений Устава ООН.

Декларация вновь упоминает самоопределение как принцип, проистекающий из Устава ООН, и раскрывает его сущность как права, и обязывая все государства это право уважать.[[186]](#footnote-186) Право на самоопределение, согласно тексту документа, выражается в «свободе определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие».[[187]](#footnote-187) Формами осуществления права на самоопределения являются создание собственного суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом.[[188]](#footnote-188) При этом, самоопределение неразрывно связано с процессом деколонизации, о чем, как о цели исполнения данного принципа упоминает Декларация.

Государства не имеют права препятствовать народам в осуществления самоопределения, однако «ничто … не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, *соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше[[189]](#footnote-189), и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории* (курсив наш. — И.И.)»*.[[190]](#footnote-190)* Государства также обязаны воздерживаться от любых действий, полностью или частично нарушающих национальное единство и территориальную целостность любого другого государства.[[191]](#footnote-191)

В соответсвии с текстом самой Декларации, все принципы должны трактоваться во взаимосвязи друг с другом. Таким образом право на самоопределение получает несколько важных ограничений: во-первых, оно существует преимущественно в контексте деколонизации; во-вторых, даже в ходе освобождения колониальных народов, принцип сохранности границ имеет решающее влияние (*uti possidetis juris*)[[192]](#footnote-192); в-третьих, оно не может осуществляться в ущерб национальной и территориальной целостности государства, если данное государство не является государством-колонизатором и соблюдает критерии демократического представительства; наконец, в-четвертых, единственным оправданием нарушения территориальной целостности является агрессия и внешнее вмешательство, либо серьезные нарушения прав человека на территории данного государства. Во всех противных случаях, самоопределение должно происходить в границах существующего государства.[[193]](#footnote-193)

Наконец, Международный пакт о политических и гражданских правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах в общей первой статье признали, в договорном порядке[[194]](#footnote-194), право всех народов на самоопределение.[[195]](#footnote-195) Воспроизведя в общей первой статье формулировку статьи второй Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, Международные пакты о правах человека привнесли новое значение права на самоопределение как одного из основополагающих прав человека, что, в свою очередь позволяет говорить об одновременно коллективной (превалирующей) и индивидуальной природе права на самоопределение.

Комитет по правам человека при Международном пакте о политических и гражданских правах трактует право на самоопределение как обязательное условие для эффективной защиты и соблюдения индивидуальных прав человека и для продвижения и укрепления этих прав, при этом полагая что именно по этой причине Государства включили самоопределение в формате позитивной правовой нормы в текст обоих Международных пактов, поместив его, при этом, на первое место в общей первой статье Пактов.[[196]](#footnote-196)

Вне сонма документов ООН (однако для соблюдения хронологического порядка изложения включенный в данный параграф) находится еще один важный источник, уже упомянутый ранее, а именно — Хельсинкский Заключительный акт, принятый Совещанием по Безопасности и Сотрудничеству в Европе в 1975 г. Хельсинкский акт утвердил десять принципов (отсюда и его известное название — Хельсинкский декалог), которые государства-участники обязались «уважать и применять в отношениях со всеми другими государствами-участниками, независимо от их политических, экономических и социальных систем, а также их размера, географического положения и уровня экономического развития».

Хельсинкский декалог содержит принципы суверенного равенства, уважение прав, присущих суверенитету; неприменения силы или угрозы силой; нерушимости границ; территориальной целостности; мирного урегулирования споров; невмешательства во внутренние дела; уважения прав человека и основных свобод; сотрудничества между государствами; выполнение международно-правовых обязательств. Формулировка «право на самоопределение» не содержится в тексте Хельсинкского акта, однако, принцип равноправия и право народов распоряжаться своей судьбой может толковаться как право народов на самоопределение. Тем не менее, принцип территориальной целостности определен максимально четко, что говорит о намерениях сторон Совещания предотвратить пересмотр послевоенных границ в Европе.[[197]](#footnote-197)В пользу этого свидетельствует и включение принципа нерушимости границ в Хартию для Новой Европы» 1990 г.[[198]](#footnote-198)

Этапным событием как для системы международного права, так и для системы международных отношений в целом стало крушение биполярной модели и распад социалистического блока, и прежде всего СССР и Югославии. Крушение колоссальных по размерам федеративных государств потребовало от международного сообщества конкретизации положений международного права, касающихся нерушимости границ, территориальной целостности и самоопределения. Так, в 1991 г. была принята Декларация о критериях признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе.[[199]](#footnote-199) В декларации утверждалась приверженность принципам ООН, Хельсинкского декалога и Хартии для Новой Европы и говорилось о возможности международного признания новых независимых государств при следующих условиях: соблюдения новыми государствами всех ключевых положений вышеперечисленных международно-правовых актов, прежде всего касающихся прав этнических меньшинств и нерушимости всех границ, а также урегулирования ими любых территориальных споров исключительно мирным путем.

В сентябре 1991 г. Совет Безопасности ООН, рассматривая трагические события дезинтеграции Советской Федеративной Республики Югославия, принял Резоолюцию 713. В тексте данной Резолюции в очередной раз утверждалось, что международное сообщество не признаёт права на самоопределение в качестве легитимации отделения частей территории новых суверенных государств.[[200]](#footnote-200)

Венская декларация и программа действий 1993 года закрепили за народами, находящимися под колониальной или иной формой иностранного господства, предпринимать любые законные меры, в строгом соотвествии с Уставом ООН, для реализации права на самоопределения. Однако, Венская декларация так же особенно отмечает, что это «не должно истолковываться как разрешение или поощрение любых действий, нарушающих или подрывающих, полностью или частично, территориальную целостность или политическое единство суверенных и независимых государств».[[201]](#footnote-201)

В современном международном праве признано, что право на самоопределение имеет два измерения — внешнее и внутреннее.[[202]](#footnote-202) Внешнее измерение права на самоопределение состоит в том, что колониальные народы, а так же народы, которые находятся под иностранным контролем в силу оккупации и захвата их территории, имеют право на стремление и достижение собственной государственности, в том числе и с применением силы.[[203]](#footnote-203) К внешнему измерению также относится право любого народа осуществлять право на самоопределение и образование суверенного государства. Однако, данное право должно реализовываться исключительно мирными методами и при согласии всех заинтересованных сторон.[[204]](#footnote-204) При этом, реализация такого права не должна входить в противоречие с принципами территориальной целостности и территориальной неприкосновенности государств. Внутреннее измерение права на самоопределение состоит в гарантировании права наций, народов и меньшинств свободно осуществлять свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие, а также пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и отправлять религиозные обряды, и пользоваться родным языком.[[205]](#footnote-205)

В академической литературе и на практике частно возникает вопрос о соотношении принципов территориальной целостности и права на самоопределение. Чтобы разрешить данную коллизию, необходимо обратиться к Декларации о принципах международного права и к сущности права на самоопределение. Последнее, как отмечено выше, имеет два измерения — внешнее и внутреннее. При этом, лишь внешнее измерение вступает в конфликт с принципом территориальной целостности. Надо заметить, однако, что колониальное внешнее самоопределение не расценивалось как противоречащее принципу территориальной целостности, так как доктрина ООН не рассматривала колониальные страны и народы в качестве неотъемлемых частей территории государств-метрополий. Однако, с фактическим окончанием деколонизации, проблематичность внешнего самоопределение становиться особенно острой.

Подразделение права на самоопределение на внутреннее и внешнее имеет первоочередное значение для понимания его роли в этнополитических конфликтах. Этносепаратистские группы, как правило, апеллируют именно к внешнему аспекту самоопределения, то есть к такой форме самоопределения, которая открывает возможность потенциальной сецессии. Однако, применение внешнего аспекта самоопределения, как явствует из проанализированных выше документов может быть атрибутировано лишь к случаям деколонизации и борьбы за независимость, проистекающей из нарушения прав свободно осуществлять политическое, экономическое и культурное развитие. Данное положение определяет необходимость глубокой теоретизации права на самоопределение в постколониальную эпоху с тем, чтобы опираясь на нормативный материал, определить границы его применения в новых реалиях международной жизни.

**3.4 Теоретическое измерение права на самоопределение**

Дуализм права на самоопределение как одновременно правового и политического принципа и глубокая внутренняя противоречивость в значительной степени способствовали возникновению и развитию большого числа теоретических подходов и интерпретаций. Плюрализм теоретических подходов к принципу самоопределения тем более усиливается отсутствием согласия в юридической интерпретации и отсутствием строго определенных значений у корпуса принципиальных понятий.

Наиболее активно попытки теоретического осмысления права на самоопределение предпринимались на рубеже 1990-2000 годов, что связно с крушением биполярной системы, фактическим завершением процессов деколонизации и поиском ответов на вопросы о применимости данного права к конфликтам нового типа. Теоретизация права на самоопределение велась в контексте всплеска этнополитических конфликтов, особенно их особого вида — конфликтов самоопределения — что объясняет исследовательский фокус на внешних аспектах права на самоопределение, то есть возможности, при тех или иных обстоятельствах, применения сецессии как способа прекращения этнополитического конфликта.

Обилие подходов, что, безусловно, требует систематизации накопленных теоретических знаний и произведение классификации и обобщения наиболее близких подходов. Наиболее полная классификация международно-правовых теоретических подходов к осмыслению права на самоопределение была предложена М. Фриманом[[206]](#footnote-206), который сгруппировал весь спектр имеющихся теорий в шесть широких категорий в зависимости от фокуса на сочетании и взаимодействии различных компонентов, составляющих право на самоопределение (таких как, например, индивидуальные и коллективные права; народное волеизъявление и формы его проявления; групповая и индивидуальная идентичность; политическая, языковая и культурная общность).

Еще одна важная попытка классификации теоретического материала, связанного с темой самоопределения и сецессии, была предпринята Ф. Летамендиа[[207]](#footnote-207), который выделил две категории теорий: либеральные и коммунитарные. Лентамендиа справедливо замечает, что все существующие подходы базируются на государственном монизме, и поэтому в фокусе их внимания оказывается этика лишь одного из возможных вариантов самоопределения — сецессия.[[208]](#footnote-208)

В фокусе внимания либерального подхода к самоопределению (*liberal theories)* оказывается защита индивидуальных прав человека. Наиболее значимой в сонме либеральных подходов является теория «восстановления» (*remedial theory*), которая определяет соблюдение прав человека в качестве достаточного условия внутренней и внешней легитимации применения права на самоопределение.

Согласно данной теории, сецессия возможна только в том случае, если, как утверждает А. Бёрч, на протяжении длительного времени наблюдались постоянные и серьезные нарушения прав человека, и обретение независимости и сецессия являются, таким образом, единственным выходом[[209]](#footnote-209) или, как отмечают некоторые более радикальные авторы, по крайне мере приведут к значительному улучшению ситуации в сфере обеспечения прав человека[[210]](#footnote-210).

Данная теория нашла развитие в работах А. Бьюканана[[211]](#footnote-211), который отстаивал этическую значимость территориальной целостности государств. Современный международный порядок, по Бьюканану, защищает демократические, свободные государства от внешних и внутренних угроз, в том числе от сецессий, которые могут быть использованы компактно проживающими меньшинствами как способ шантажа в отношении государств. Однако, государство способно утратить свою легитимность, если оно недемократически обращается с меньшинствамчи, в особенности если государственная политика представляет собой геноцид, оккупацию или постоянное и длительное нарушение прав человека. В таких и только в таких случаях сецессия может быть оправдана. Сецессия, таким образом, основывается на той же логике, что и отношения между индивидами и государствам и внутри общества как такового и служит, в таких случаях, избавлением от тяжких бедствий или «восстановлением» (*remedial*).

Х. Бераном была сформулирована либеральная волюнтаристская теория (*liberal voluntarist theory*),[[212]](#footnote-212) которая утверждает, что любое политическое сообщество, в том числе и национальное государство, правомочно и легитимно (*rightful and legitimate*) только в том случае, если членство в нем добровольно (*voluntary membership* — отсюда и название подхода). Детерминантой легитимности применения права на самоопределения в либеральной волюнтаристской теории является индивидуальнее и коллективное свободное волеизъявление быть частью определенного политического или национального сообщества. Таким образом, если часть политического или национального сообщества свободно выражает волю отделиться, то, как утверждает Х. Беран, на основании принципа добровольного членства она имеет на это полное право.

Частным случаем либеральной волюнтаристской теории является плебисцитарная или электоральная теория (*plebiscit/elections theory*), разработанная Филпоттом[[213]](#footnote-213) и Нельсенем.[[214]](#footnote-214) Основной постулат данной теории состоит в том, что самоопределение, отождествляемое с сецессией, является базовым демократическим правом, доступным любой группе. Требования к легитимизации сецессии, таким образом, следующие — новое государство должно быть либерально-демократическим, быть сформированным демократическим большинством; новое государство также обязано защищать права меньшинств. Плебисцитарная теория не имеет отсылок ни к этничности, ни к территории, а право на сецессию, согласно данной теории, ничем не ограничено.

Принципиальное различие между теорией востановления и волюнтаристской теориями состоит в том, что для волюнтаристского подхода нарушения прав человека не являются как ни обязательным, ни достаточным условием для реализации права на самоопределение.[[215]](#footnote-215) Х. Беран, однако, указывает, что признание за группой права на реализацию самоопределения возможно только в том случае если соблюдение прав человека для всех членов сообщества, которое составит новое суверенное государство, будет априорно гарантированно, а также если группой будет признано право любой её части на сецессию в пределах установленных границ нового суверенного государства.[[216]](#footnote-216)

Последнее утверждение есть правовой и философский парадокс, описанный Л. Буххейтом как «проблема бесконечной делимости» (*indefinite divisibility problem*).[[217]](#footnote-217) Тем не менее, предвосхищая возможную критику, Х. Берн утверждает, что данный парадокс имеет ограничения, так как «бесконечная делимость» сдерживается коллективными рациональными интересами групп, которые могли бы воспользоваться правом на самоопределение, а также справедливыми уступками государств группам, стремящимся к сецессии[[218]](#footnote-218).

Тем не менее, представляется что парадокс бесконечной делимости не настолько легко разрешим. Так, например, Б. Б.-Гали, Генеральный секретарь ООН, говоря о проблемах мира, отметил, что: «ООН не закрыла своих дверей, однако, если каждая этническая, религиозная или языковая группа требовала бы собственной государственности, не было бы *предела дроблению* (курсив наш. — И.И.), а мир, безопасность и экономическое благополучие стали бы еще более труднодостижимы».[[219]](#footnote-219) Б. Б.-Гали напрямую связывает целостность государств с реализацией целей Организации Объединенных Наций. М. Фриман также отмечает, что Организация Объединенных Наций всегда стремилась сбалансировать право на самоопределение и принцип территориальной целостности, базируясь на представлении о том, что международный мир и стабильность гораздо лучше обеспечиваются целостными и демократическими национальными государствами.[[220]](#footnote-220) Понимание сецессии Х. Бераном и теоретиками-плебисцитаристами находится, таким образом, в глубоком противоречии с принципами международного права и практикой Организации Объединенных Наций, и, если бы единственным критерием легитимации сецессии была бы политическая воля группы, в мире не осталось бы ни одного многонационального или полиэтничного государства, а система международных отношений, основанная на национальных государствах потерпела бы крах.

В отличие от либеральных теорий, демократическая теория (*democratic theories*)делает акцент на значимости осуществления коллективных политических и гражданских прав, а не индивидуальных прав. Так, с позиции демократической теории, право на самоопределение и право на демократическое (народное) правление неразрывно связаны и синонимичны, таким образом право на самоопределение рассматривается как право на демократическую форму правления.[[221]](#footnote-221) Демократическое понимание права на самоопределение базируется на его внутреннем измерении и наследует идеям американской Декларации независимости о свободе выбора правительства и отвественности последнего перед избирателем.

А. Кассес сужает поле применения права на самоопределение случаями крайних форм угнетения, в которых отсутствуют институты равного демократического народного представительства, а ситуация с правами человека трактуется исходя из демократичности того или иного сообщества. Таким образом, по замечанию М. Фримана, А. Кассес исключает возможность легитимной сецессии для тех групп в составе государства, которые уже включены в систему демократического управления и имеют достаточное представительство.

В рамках социального конструктивизма сформировался коммунитарный подход. Коммунитарные теории (*communitarian theories*)утверждают, что нации и народы есть сообщества (*communitites*)[[222]](#footnote-222), а большинство людей приобретают определенную идентичность, ассоциированную с данным сообществом.[[223]](#footnote-223) Таким образом право на самоопределение трактуется как коммунальное право.[[224]](#footnote-224) Представители коммунитарного подхода указывать на тесную взаимосвязь права на самоопределение с этническим плюрализмом, включая культурное разнообразие и автономию. Этнические сообщества имеют право на самостоятельность населяемых ими территорий с тем, чтобы сохранить культуру и идентичность сообществ.[[225]](#footnote-225) Коммунитарная трактовка поднимает значимый вопрос о правах меньшинств, а именно, возможно ли наделение этнических, религиозных и культурных меньшинств (*minorities*) правом на самоопределение наряду с народами (*people*).

В отношении этнических, религиозных и языковых меньшинств действует ряд защитных принципов, направленных на оказание данным группам поддержки в сохранении самобытности. Статья 27 Пакта о гражданских и политических правах закрепляет право меньшинств и устанавливает запрет на какое либо ограничение или отказ в предоставлении возможности пользоваться своей культурой, религией и её обрядами, а также родным языком.[[226]](#footnote-226)

 Права меньшинств в течении долгих лет обсуждались в рамках ООН при подготовке Международных пактов о правах человека и Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам. При этом, неоднократно предпринимались попытки признать за меньшинствами право на самоопределение, однако, такие предложения неизменно отклонялись международным сообществом.[[227]](#footnote-227)

О сложности вопроса защиты прав меньшинств свидетельствует длительный процесс разработки международно-правового инструмента обеспечения и защиты прав таких групп. Подготовка текста Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам производилась в подкомиссии ООН по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, рабочей группе по меньшинствам при подкомиссии, в Комиссии ООН по правам человека.[[228]](#footnote-228)

Декларация была принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 47/135 в 1992г.[[229]](#footnote-229) Декларация в статье 2 закрепила права меньшинств в сфере использования родного языка, культуры и религии, участия в государственной жизни, участвовать в принятии на национальном и, где это необходимо, региональном уровне решений, касающихся того меньшинства, к которому они принадлежат, или тех регионов, в которых они проживают, в порядке, не противоречащем национальному законодательству, наконец, создавать ассоциации и поддерживать мирные контакты.[[230]](#footnote-230)

Очевидно, что хотя Декларация и не содержит ссылки к праву на самоопределение, его внутренний компонент очевидно проявляется в тех политических, гражданских, социальных, экономических и культурных правах, которые подтверждаются за меньшинствами и подлежат охране со стороны государств и международного сообщества. Тем не менее, Декларация не наделяет меньшинства правом сецессии или какими бы то ни было иными правами, которые нарушали бы дух семи принципов международного права, в первую очередь, территориальной целостности и территориальной неприкосновенности государств.

Неоспоримо устремление этнических групп повышению собственного статуса в системе международных отношений, и сторонники коммунитарной теории справедливо отмечают управомоченность этнических групп на сохранение своих особенностей, однако, в отношении меньшинств трактовать самоопределение возможно только в его внутреннем измерении — как возможность автономизации, самоуправления, но не суверенной независимости.

В рамках реалистического подхода к самоопределению подчеркивается приоритетность сохранения стабильности международной системы, в которой статус главных акторов сохраняется за национальными государствами. К. Шехади, например, утверждает, что концепция самоопределения в современном виде потерпела крах, так как изобилует внутренними противоречиями. Для того, чтобы инструментализировать самоопределение в реалиях современного мира, международному сообществу необходимо уточнить сущностнное наполнение принципа самоопределения, в том числе, прийти к консенсусу по вопросам спорных формулировок, разрешить противоречие между стремлением ущемленных в правах народов и принципом территориальной целостности, и, наконец, создать специализированные международные институты, в сферу компетенции которых входило бы урегулирование споров в применении права на самоопределение в рамках верховенства права а не силы.[[231]](#footnote-231)

Наконец, особым образом концептуализируют право на самоопределение космополитизм и реалистический космополитизм. В фокусе анализа космополитизма оказываются влияние применения права на самоопределение на то государство, от которого отделяется часть сообщества и территории, а так же на сопредельные страны и международное сообщество в целом.[[232]](#footnote-232)

Реалистический космополитизм М. Фримана базируется на концепции поствестфальского суверенитета (разделенного, смешанного, переданного суверенитета) и архаичности жестких национальных рамок. Так, несмотря на то, что в некоторых случаях решением этнотерриториальных конфликтов действительно может служить применение права на самоопределение, по мнению, М. Фримана, международное сообщество должно сконцентрироваться на превентивных мерах и институциональных решениях, которые преодолевают рамки классической Вестфальской системы. Такими решениями могут стать создание полу-суверенных сообществ в составе суверенных государств (то есть предоставление определенным регионам широкой автономии, близкой, но не тождественной полному национальному суверенитету), активизация межгосударственных и наднациональных структур (таких как Европейский союз), а также возникновение транс-государственных и квази-национальных объединений, которым мог бы быть представлен статус ассоциированных членов ООН без признания последних суверенными государствами и нарушения принципов территориальной целостности тех государств, на территории которых находятся данные сообщества.[[233]](#footnote-233)

**3.5 Право на самоопределение и современные этнополитические конфликты в Европе**

Для определения роли права на самоопределение в контексте современных этнополитических конфликтов в Европе необходимо выйти за рамки процессов деколонизации и обратиться к новым трактовкам права на самоопределение. По мнению ряда авторов, наиболее адекватным прочтением самоопределения в постколониальную эпоху является теория восстановительной сецессии. Выше уже были подробно разобраны положения данной теории, поэтому лишь кратко охарактеризуем их применительно к европейским реалиям.

Ключевым критерием восстановительной теории самоопределения является соблюдение прав человека. Соответственно, их грубое и постоянное нарушение выступает в качестве обоснования возможности приобретения притесняемой группой права на внешнее самоопределение. Таким образом, согласно восстановительной теории, внешнее самоопределение возможно только в тех случаях, если сепаратистская группа представляет собой народ (в понимании международного права), данной группе не предоставляется возможность воспользоваться внутренним правом на самоопределение (то есть имеют место грубые последовательные нарушения прав человека), наконец, сецессия является последней и исключительной мерой, то есть все иные механизмы разрешения конфликта либо недоступны и не предвидятся в качестве таковых в обозримой перспективе, либо исчерпаны.

Тем не менее, в государстве, где соблюдаются и уважаются права человека, а гражданам, вне зависимости от их этнической, национальной или религиозной принадлежности, языка и пола обеспечивается доступ к самоуправлению и политическому представительству, внутреннее самоопределение может считаться установленным фактом. Этническая группа в свободном демократическом государстве, таким образом, реализует свое внутреннее право на самоопределение. Более того, коль скоро стандарты, заложенные международно-правовыми инструментами ООН в отношении внутреннего права на самоопределение соблюдаются в отношении данной национальной или этнической группы, такая группа не имеет права на внешнее самоопределение, то есть на сецессию. Территориальная целостность государств при этом не может подвергаться никаким нарушениям.

Европейские государства являются свободными и демократическими, ими соблюдаются не только международные, но и региональные правовые стандарты в сфере защиты прав человека, а также национальных меньшинств и коренных народов. В случаях с Каталонией, Фландрией, Страной Басков, Корсикой и Шотландией можно с уверенность утверждать, что данными группами в полной мере реализуется внутреннее самоопределение благодаря механизмам деволюции, децентрализации и автономизации, что однозначно свидетельствует в пользу отсутствия у таких групп права на внешнее самоопределение, то есть сецессию.

Несмотря на попытки, а в некоторых случаях и успех проведения референдумов о независимости, современное международное право не может предложить такого механизма, который бы оправдал одностороннюю сецессию и поставил бы под сомнение принцип территориальной целостности в условиях отсутствия колониального контекста и ущемления прав народов на внутреннее самоопределение.

Очевидно, что восстановительная теория не применима для легитимизации сецессий в Западной Европе. Как замечает Коппитерс: «Мировое сообщество государств не видит достаточных оснований для получения каким либо из нынешних сепаратистских образований в Европе международного признания. В этих случаях независимость не рассматривается как средство противостояния крайним формам несправедливости, таким как незаконная оккупация страны, колониализм или угроза геноцида. Даже если зачастую не отрицается, что в период, предшествующий сецессии, имели место случаи несправедливости, их не считают основанием для получения независимости».[[234]](#footnote-234)

Для того, чтобы подробнее рассмотреть восстановительную теорию и её применимость к современным реалиям, обратимся к двум известным случаям этнополитических конфликтов в Европе, в ходе которых было осуществлено внешнее самоопределение и предпримем попытку определить, были ли законные основания у данных сецессий.

Первый пример — Турецкая Республика Северного Кипра. Остров Кипр, население которого составляли две основные этнические группы — греки-киприоты и турки-киприоты, до 1960г. был несамоуправляемой территорией под контролем Соединенного Королевства. После провозглашения независимости была принята конституция, гарантировавшая разделение власти между двумя этническими сообществами, при этом греческое и турецкое сообщества на Кипре в равной степени выступают основателями кипрского государства и разделяют над ним суверенитет.

Однако, уже в 1963 году работа правительства Кипра была парализована. Греческая часть населения Кипра, которая составляла этническое большинство, поддерживала идею воссоединения с Грецией, однако конституционные права турецкого меньшинства этому препятствовали. Президент Макариос предпринимал попытки внести изменения в конституцию и исключить из нее многие положения, защищавшие статус турецкого меньшинства. Такие попытки встретили ожесточенное сопротивление со стороны лидеров турков-киприотов, на что греческие лидеры ответили исключением турецких представителей из кипрских органов государственной власти. Так начался этнополитический конфликт, в ходе которого турецкое меньшинство оказалось в анклавом положении на территории Кипра.

В 1974 году хунта Черных полковников в Греции поддержала государственный переворот на Кипре, целью которого было открытие дороги для присоединения Кипра к Греции. На протяжении 1974 - 1975 гг. имели место массовые нарушения прав человека (не только турок-киприотов, но и греков-киприотов, находившихся в оппозиции идее присоединения Кипра к Греции). В результате этих событий в 1974 г. Турция предприняла военную интервенцию на Кипр, введя войска турецкой армии на северную часть острова, населенную турками-киприотами. Основанием для интервенции стали положения Гарантийного договора между Турцией, Грецией и Великобританией как сторонами обеспечения конституционного устройства свободного Кипра.[[235]](#footnote-235)

В 1975 году кипрская турецкая община провозгласила возникновение Турецкого федеративного государства Кипр, созданного в целях будущей конституционной перестройки Кипра как федеративного государства. В конце концов, в 1983 году турки-киприоты провозгласили Турецкую Республику Северного Кипра, однако до сих пор кипрская турецкая община продолжает переговоры с Республикой Кипр о воссоединении острова и выработке эффективных механизмов перераспределения власти.

Существует мало сомнений в том, что кипрская турецкая община является народом, наделенным правом на самоопределение, так как в процессе деколонизации кипрские турки и кипрские греки в равной степени считались народами, имеющими такое право. Что же касается «независимости» ТРСК, то турецкое население Кипра утверждает, что прибегло к внешнему самоопределению (колониальному), а не к односторонней сецессии. Таким образом, турецкое население рассматривает провозглашение Турецкой Республики Северного Кипра в 1983 году как продолжение первоначального права турецкой общины на самоопределение, а не реального отделения от Кипрского государства.

Возникает несколько существенных вопросов. Если бы киприоты-турки имели право на восстановительную сецессию, могло бы третье государство (в данном случае, Турция) помочь народу в его стремлении к самоопределению и расчленению территории Республики Кипр? Была ли сецессия, в духе либеральной теории восстановления, последним средством правовой защиты? Особенно данный вопрос актуален в свете того, что конституционный порядок Кипра был восстановлен вскоре после переворота, с 1980-х годов и до настоящего времени функционирует демократическое правительство Кипра, а повторение событий 1963-1974 годов представляется ничтожно маловероятным?

ТРСК не признана международным сообществом, за исключением Турции, соответственно можно говорить о том, что факт турецкой интервенции не позволяет применить критериев восстановительного самоопределения.

Второй пример сецессии — Косово. Косово было автономной провинцией в составе Сербии в Социалистической Федеративной Республике Югославии. Федеральная конституция 1974 года предоставляла широкие права автономии для Косово, подтверждая его двойственный статус — как часть Сербии, но в то же время как составная часть федеральной Югославии. Косово имело статус, эквивалентный статусу шести союзных республик, имеющих прямое представительство в основных федеральных органах власти СФРЮ. Косово обладало равным с республиками статусом в экономической и социальной политике, а также было отдельно представлено в Федеральном суде и Конституционном суде. Конституция 1974 года запретила Сербии вмешиваться в дела Косово против воли местной Ассамблеи. Кроме того, Косово в составе СФРЮ обладало своим Национальным банком, Верховным судом, независимой администрацией и было наделено правом принимать свою собственную Конституцию.[[236]](#footnote-236)

Автономия, закрепленная в конституции 1974 года, просуществовала до 1989 года, когда сербские власти (под руководством Милошевича) предприняли действия по устранению автономии и восстановлению прямого контроля над сербскими регионами. На потерю автономии и отстранение от управления провинцией косовары ответили гражданским неповиновением, создав параллельные официальным институтам учреждения. В момент распада Югославии Парламент Косово объявил Косово одной из конституирующих СФРЮ республик, а затем в 1991 году после неофициального референдума Косово объявило провозглашение независимости, а единственным государством, признавшим факт независимости была Албания.

Ситуация в Косово вызвала гуманитарный кризис на Балканах и привлекла внимание международного сообщества. В ответ на гуманитарный кризис НАТО начала военную операцию, чтобы остановить серьезные нарушения прав человека, совершенные сербскими властями в Косово. Хотя военное вмешательство НАТО имеет сомнительную легитимность и само по себе глубоко противоречиво, оно фактически остановило действия сербских сил, и Сербия утратила контроль над территорией Косова. Совет Безопасности ООН в своей резолюции 1244 объявил о создании международной администрации Косова с целью обеспечения «существенной автономии и значимого самоуправления».[[237]](#footnote-237) Резолюция предусматривала переговоры об урегулировании конфликта между косовскими албанцами и правительством Сербии, однако процесс переговоров провалился из-за отсутствия согласия в вопросе, кто осуществляет суверенитет над Косово. В конце концов, в 2008 году Косово в одностороннем порядке провозгласило независимость от Сербии.[[238]](#footnote-238)

В случае Косова очевидно, что после 1989 года этническим албанцам-косоварам было отказано в праве на внутреннее самоопределение и имели место грубые нарушения прав человека — обстоятельства, которые, возможно, оправдывают восстановительную сецессию и применение внешнего самоопределения как последней меры. Сторонники доктрины восстановительной сецессии утверждают, что отделение было средством для исправления сложившейся ситуации, в которой правительство Сербии отказывало Косову во внутреннем самоопределении. Тем не менее, такой подход встречает и несколько серьезных критических замечаний. Во-первых, сложно представить, что на 2008 год сецессия был действительно последней и безальтернативной мерой. Во-вторых, в Сербии с конца 1990-х годов произошли значительные демократические преобразования, которые позволяют с высокой долей вероятности исключить возможность повторения событий девяностых годов. Наконец, в-третьих, правительством Сербии предпринимались попытки обсуждения статуса Косова как автономии в составе Сербии, однако они не нашли ответа с косовской стороны.

Итак, внешнее право на самоопределение может принимать форму легитимной сецессии в том случае, если внутреннее право на самоопределение нарушено, а институты демократического контроля и власти оказываются неспособными предотвратить нарушения прав человека. Однако, в обоих приведенных выше случаях, компонент восстановительной сецессии является противоречивым, о чем свидетельствует позиция международного сообщества по признанию ТРСК и Косова.

Подводя итог, можно с уверенностью утверждать, что право на самоопределение в контексте европейских этнополитических конфликтов на современном этапе существует, прежде всего, в его внутреннем измерении. Сепаратистские тенденции, таким образом, обречены на провал, так как в современных европейских демократических государствах не существует оснований для применения внешнего самоопределения как механизма прекращения грубых нарушений прав человека. Случаи ТРСК и Косова демонстрирует, что даже при наличии таких нарушений, вопрос легитимации сецессии остается весьма спорным.

**Заключение**

Предпринятое исследование позволило достигнуть основную цель диссертационной работы — исследовать роль и место права на самоопределение в контексте европейских этнополитических конфликтов, а именно выявить соотносимость современных этносепаратистких стремлений, лозунгов и призывов к независимости с регулирующими механизмами международного права. В ходе исследования удалось продемонстрировать, что вне контекста деколонизации или, как утверждается рядом исследователей, вне ситуаций грубых и последовательных нарушений прав человека, право на самоопределение в его внешнем измерении (а именно, в форме сецессии с целью создания независимого государства или присоединения к уже существующему суверенному государству) не применимо к современным этнополитическим конфликтам в Европе. Тем не менее, этносепаратистские группы наделены внутренним правом на самоопределение в формах обеспечения децентрализации власти и наделения региональных сообществ более широкими полномочиями, в том числе в форме деволюции и федерализации полиэтнических государств.

Для достижения поставленной в ходе проведения диссертационного исследования цели были последовательно решены следующие задачи: исследована сущность и особенности этнополитического конфликта; произведена декомпозиция факторов и движущих сил таких конфликтов, предложена их классификация; определены особенности конфликта самоопределения как частной формы этнополитического конфликта, имеющей мощный сецессионистский посыл; исследованы современные теоретические подходы к осмыслению национализма, раскрыты причины влиятельности этнонационалистических идеологий в современной Европе, произведена декомпозиция акторов современного этнонационализма; типологизированны современные виды сепаратизма; раскрыто место принципа самоопределения в системе современного международного права; выявлены исторические предпосылки его возникновения и продемонстрирована ранняя динамика его эволюции от политического к юридическому императиву; исследован характер права на самоопределение в ключевых нормативно-правовых документах Организации Объединенных Наций, дана характеристика его правовой сущности и юридическая оценка; исследован и обобщен современный теоретический опыт изучения проблем права на самоопределение; раскрыта роль права на самоопределение в современных этнополитических конфликтах.

Детально рассмотрены проблемы этнополитического конфликта. Были выделены и проанализированы его основополагающие компоненты, а именно — политическая и этническая. Политическая компонента определяет предметное поле протекания конфликта, то есть его сущность как конфликта вокруг власти, властных ресурсов и их перераспределения.

Продемонстрирован генезис полиэтнических государств, в которых протекают этнополитические конфликты, выделены основные факторы, детерминирующие возникновение таких государств. Определено решающее влияние исторических процессов территориальных преобразований и экспансий. В исторической ретроспективе ни одно современное государство не является статичным, его территория на протяжении веков подвергалась изменениям, приращениям и потерям, что, в конечном итоге и определило несовпадение границ расселений этносов в современными границами национальных государств.

В рамках полиэтничных государств как системный процесс возникает этнополитика. Этнополитика захватывает все, что касается борьбы за власть и её отправление в контекстуальном поле действия особых политических акторов — этнических групп, которые, в отличие от политических партий и движений в своей основе не обязательно имеют объективизированные общие интересы, а, скорее представление об исторической и естественной обусловленности существования таковых.

Было уточнено понятие этнополитического конфликта, который представляет собой конфликт политических акторов с определенным уровнем политической организации, который может принимать различные формы и в котором целью является реализация интересов и ценностей, связанных с обретением и перераспределением политических ресурсов, в котором этнические различия являются мобилизационным фактором, а по крайней мере один из субъектов конфликта — этническая группа. Представляется, что операционализация категориального аппарата имеет высокое фундаментальное значение как для данного исследования так и для последующих попыток изучения этнополитических конфликтов.

Была предложена классификация факторов, определяющих сущностное наполнение этнополитического конфликта и выделены его разновидности. Проанализирована совокупность методологических подходов к исследованию причин этнополитических конфликтов, в том числе социологического, политологического и социально-психологического. Кроме того, рассмотрено влияние факторов в рамках структурной, поведенческой и концепции коллективного действия. Предпосылки возникновения этнополитических конфликтов были подразделены на прямые и фоновые (фоновые факторы и факторы-катализаторы конфликта). При этом, диссертант полагает, что инструментализация понятий фоновых факторов и факторов-катализаторов имеет не только теоретическое значение, так как позволяет выйти на концептуально более высокий уровень обобщения и абстракции существующего разнообразия причин конфликтов, но и высокую практическую значимость для дальнейших исследований в сфере конфликтологии и международных отношений.

В ходе осуществления исследования доказано, что одним из господствующих трендов современных международных отношений становится усиление вовлечения субнациональных акторов в мировую политику, при активизации этнического самосознания и этноконфликтных процессов. На основании общения теоретического опыта, предложена классификация современных этнополитических конфликтов.

Конфликты самоопределения отличаются тем, что в них противоречия противоборствующих сторон подогреваются не только этническим антагонизмом, как следствием тяжелого общего исторического прошлого (объективного) или мифологического конструирования, не только собственно этническими различиями, но и националистической риторикой и прямой апелляцией к фундаментальным положениям международного права, которое призвано легитимизировать сепаратистские интенции этнических групп.

Типологический и сравнительный анализ различных видов этнополитических конфликтов, таким образом, оправдал себя не только как эффективная методологическая схема, но и как способ определения и выявления новых проблем и пробелов в существующем научном знании об этнополитических конфликтах. Представляется важным дальнейшее теоретическое развитие идеи конфликта самоопределения для разработки детальных рекомендаций по предупреждению и урегулированию подобных конфликтов.

Проанализированы проблемы современного этнонационализма в Европе. Выделены факторы его привлекательности и устойчивости, которая обосновывается, во-первых, силой идеи самоопределения как одной из самых фундаментальных и значимых идей в современных международных отношениях и международном праве; во-вторых, созданием во многих европейских государствах институтов политической децентрализации, которые служат рамками для оформления национальных идентичностей и националистической политики; в-третьих, историческими предпосылками для конструирования нарратиов, которые служат двигателями националистической мобилизации; в-четвертых, неразрешенносью конституционных вопросов, питающих националистический дискурс; в-пятых, активной вовлеченность националистических групп в государственное управление и их близостью избирателю; наконец, в-шестых, европейской интеграцией как фактором сокращения издержек от потенциальной сецесси.

Произведена декомпозиция акторов современного европейского этнонационализма (в числе которых политические движения и партии), введены понятия безгосударственной нации и субнационального этнического сообщества как пространства деятельности таких акторов.

В ходе исследования выполнена классификация подходов к определению сущности сепаратизма. Выделены его мирная и вооруженная формы, приведены их отличия. Раскрыты формы сепаратизма согласно целям, срокам и существу сецессионистской повестки.

Исследование истоков принципа самоопределения позволило проследить многолетнюю динамику развития и совершенствования данного принципа. Нам удалось продемонстрировать интеллектуальные и исторические корни принципа самоопределения и выявить их влияние на современное смысловое наполнение права на самоопределение. Принцип самоопределения, зародившееся как политический императив после Первой мировой войны, преодолел длительный путь нормативизации, чтобы быть, наконец, включенным в корпус важнейших документов ООН и получить статус международно-правовой нормы.

В ходе проведения диссертационного исследования изучены базовые международно-правовые акты, в которых нашел выражение принцип самоопределения. Продемонстрирован юридический смысл права на самоопределения как механизма предоставления независимости колониальным странам и народам, а также способа легитимного создания новых суверенных государств или присоединения к уже существующим суверенным государствам. Выявлены внутренние и внешние аспекты самоопределения и произведен их анализ.

Результаты анализа документов подтвердили исходное положение — право на самоопределение ограничено по сфере своего применения и находятся в тесной связи с принципом территориальной целостности, который не позволяет произвольно менять национальные границы, исходя лишь из наличия такого устремления. Успешно было продемонстрирована нетождественноть права на самоопределение и права на сецессию в силу различия внутренних и внешних измерений самоопределения. Международное сообщество однозначно признает право на внешнее самоопределение и сецессию в ходе процессов деколонизации, некоторыми членами международного сообщества признается право на сецессию в случае наличия грубых и последовательных нарушений прав человека, то есть отказе этнической группе в реализации внутреннего самоопределения.

В ходе проведения исследования был проанализирован широкий спектр теоретических подходов к праву на самоопределение и сецессии. Выделены либеральный, демократический, коммунитарный, реалистический и космополитический подходы.

Сецессия, являющаяся ответной, последней и исключительной мерой на длительные и грубые нарушения прав человека и закрепленных за этническими, культурными, религиозными и языковыми меньшинствами прав (как утверждают сторонники либеральной теории «восстановительной» или избавительной сецессии) может быть, при всей неоднозначности, в некоторых случаях признана международным сообществом в качестве легитимной при нарушении одного из вышеперечисленных критериев. Однако, даже проанализированные кейсы не позволяют вынести окончательного вердикта в отношении применимости внешнего права на самоопределение в формате восстановительной сецессии.

Таким образом, в ходе исследования установлено, что несмотря на возможность сецессии в рамках международного права, пределы её применения весьма ограничены. Опасность же современных этнополитических сепаратистских конфликтов в Европе обусловлена тем, что этнические группы, прибегая к инструментарию самоопределения, подрывают основы современного международного права, обесценивают принцип самоопределения и угрожают политической дестабилизацией европейского региона. Право на самоопределение в нынешнем виде не лишено противоречий, тем не менее, его применимость к реалиям европейских сепаратистских конфликтов весьма ограниченна, в силу его природы и вопреки чаяниям этнополитических элит.

Несмотря на достаточно широкий спектр рассмотренных вопросов, вне фокуса исследования оказался ряд важных вопросов. Таким образом, перспективным представляется дальнейшее изучение темы, а именно, рассмотрение соотнесение норм международного права в части права на самоопределение, принципа территориальной целостности и права на сецессию с нормами европейского права и существующей практикой институтов Европейского Союза; детальное изучение механизмов и стратегий Европейского Союза по урегулированию конфликтов самоопределения; исследование соотношения национального и наднационального компонентов в европейских этнополитических конфликтах.

Полученные результаты исследования позволяют сделать вывод об адекватности избранной методологии научной цели и задачам исследования, а также о перспективности дальнейших разработок в данном направлении.
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