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**Введение**

В современном мире культура является одним из главных факторов экономического развития территории. Еще в 1785 г. один из отцов-основателей США, Т.Джефферсон отметил, что с помощью культуры и искусства можно «развить вкус наших соотечественников, улучшить их репутацию, обеспечить им уважение и почет в мире».[[1]](#footnote-1) В современном мире значение культуры приобрело еще более широкое трактование, в том числе экономическое. Особое значение данный факт имеет в регионах, обладающих высоким потенциалом культурного наследия, в числе которых, несомненно, Санкт-Петербург. В этом контексте формируется модель сотрудничества специалистов в области культуры, организаторов и авторов культурных проектов с представителями частного предпринимательства и представителями официальных властей, принимающих участие в данном процессе. С появлением понятия «мягкая сила» культура стала важным ресурсом дипломатии, целью которой стало продвижение интересов государства, расширения социо-культурного сотрудничества и улучшения взаимопонимания между странами и народами.

**Актуальность темы данного исследования** определяется современной спецификой сферы культуры, характеризуемой ее огромной ролью в социально–экономическом развитии страны в экономике, основанной на знаниях («экономика знания») в условиях современного глобального развития. Развитие культурного потенциала сегодня является задачей в рамках развития человеческого капитала. В результате этого, культура выступает не затратной отраслью, а инвестиционной сферой. Культура также является фактором международного позиционирования государств и обеспечения конкурентоспособности национальной экономики на мировых рынках. Кроме того, культура рассматривается в качестве фактора обеспечения социальной стабильности государства

В условиях становления информационного общества и экономики знания важна не близость территории к промышленному производству, месторождениям полезных ископаемых и т.д., а сегодня ключевую роль играют образование, научно-исследовательские центры и культурные ресурсы.

В данной работе, говоря о культуре, мы будем иметь в виду деятельность следующих организаций: библиотеки, музеи, театры, цирки, концертные организации и другие учреждения культуры и искусств, парки культуры и отдыха, учебные заведения в сфере культуры, предприятия кинематографии. Каждая из них перечисленных сфер и структур обладает несомненной привлекательностью для инвесторов.

Особое внимание в работе будет уделено примеру Санкт-Петербурга, который называют «культурной столицей» России. Санкт-Петербург является центром Северо-Западного региона, его крупнейшим звеном, обладающим значительным политическим, экономическим и культурным потенциалом. Благодаря геополитически выгодному местоположению и высокому уровню социально-экономического развития, Санкт-Петербург по праву завоевал авторитет как город с богатыми культурными традициями, солидными финансовыми ресурсами, как политический центр развития внешних связей России с ведущими европейскими странами, открытый мировому сообществу. Пример Санкт-Петербурга представляется наиболее ярким подтверждением роли культуры как важнейшего фактора международного позиционирования города и обеспечения конкурентоспособности городской экономики.

Продолжая традиции, заложенные еще основателем города Петром Великим, современный Санкт-Петербург с каждым днем непрерывно увеличивает спектр своих внешних контактов в культурной и экономической сферах. Особенно показательным является сотрудничество Петербурга с близлежащими и пограничными территориями и государствами.

**Цель** данной магистерской диссертации состоит в определении культуры как фактора инвестиционной привлекательности и роста экономического потенциала территории на примере Санкт-Петербурга. Поставленная цель реализуется посредством решения следующих **задач**:

- выявить роль культуры как фактора развития территорий;

- оценить культурный потенциал Санкт-Петербурга;

-дать характеристику документальным и институциональным основам инвестиционной политики Санкт-Петербурга;

- дать оценку основным инвестиционным проектам Санкт-Петербурга в области культуры;

- выявить проблемы и отметить перспективы развития инвестиционной политики Санкт-Петербурга в культурные программы.

**Объектом** исследования является культура как фактор инвестиционной привлекательности развития территорий, а **предметом** исследования – современные социально-экономические условия развития глобального социума.

**Методологической основой** исследования являются следующие составляющие:

-- *структурно-функциональный подход* был использован при анализе системы органов государственной власти Санкт-Петербурга, реализующих инвестиционную политику города;

- *метод сравнительного анализа* оказался полезен при оценке основных инвестиционных проектов в области культуры Санкт-Петербурга.

- *институциональный* и *функциональный методы*, которые используются в данной магистерской диссертации для оценки деятельности различных комитетов правительства Санкт-Петербурга, направленной на привлечение инвестиций в сферу культуры;

- *метод прогностического анализа,* позволяет выявить перспективы развития инвестиционной политики Санкт-Петербурга в сфере культуры.

**Степень изученности проблемы**.

Вопрос о связи культуры и экономики привлек внимание исследований сравнительно недавно, хотя, несомненно, основы данного направления были заложены еще М. Вебером, который обосновал тезис о влиянии протестантизма (продукт культуры) на экономику стран. О связи культуры и экономики в последние десятилетия пишут эксперты, ученые, проводятся различного уровня научные мероприятия по данной тематике.

Сегодня в научной литературе сформировался пласт исследований, посвященных оценке экономического потенциала культуры и культурной политики. Авторы исследуют культуру как фактор социально-экономического развития, как системный фактор экономического развития территорий, как фактор инвестиционной привлекательности. Перечисленные аспекты отражены в работах Е.В.Зеленцова и Е.Х.Мельвиля,[[2]](#footnote-2) А.А.Васецкого и С.Э.Зуева,[[3]](#footnote-3) Д.В.Митина[[4]](#footnote-4) и др. Важно также отметить работу зарубежного исследователя Л.Харрисона, который в контексте экономического измерения феномена культуры ввел понятие «культурный капитал».[[5]](#footnote-5) Данная работа представляется ценным концептуальным обоснованием экономического измерения культуры.

Что касается исследований феномена культурной дипломатии, то эта тема также отражена в работах российских и зарубежных исследователей: например, А.В.Долинского,[[6]](#footnote-6) Н.Н.Журавлева,[[7]](#footnote-7) Е.Василенко,[[8]](#footnote-8) а также Ф.С. Баргхума,[[9]](#footnote-9) М.Леонарда[[10]](#footnote-10) и К.Баунд, Р.Бриггс и Дж.Хольден.[[11]](#footnote-11) Особо хотелось бы отметить работу А.Лопатенко,[[12]](#footnote-12) в которой раскрываются теоретические и практические составляющие такого нового феномена как «экспо-дипломатия». Здесь же следует упомянуть важную для нашего исследования работу Е.А.Лернер и Н.А.Шапиро,[[13]](#footnote-13) в которой авторы рассматривают имидж как фактор инвестиционной привлекательности территорий.

Важное значение для написания параграфа, посвященного основным теоретическим подходам к изучению процесса формирования имиджа города, а также механизмам формирования имиджа регионов и крупных городов, являются работы таких признанных западных исследователей феномена образа, как Р. Джервис[[14]](#footnote-14), который стоял у истоков изучения данной концепции. Среди российских исследователей данной темы можно выделить работы Э. А. Галумова[[15]](#footnote-15)[[16]](#footnote-16), И. Ю. Киселева, выдвинувшего теорию «Я-образа» государства[[17]](#footnote-17), а также Г. Гачева с его самобытной концепцией национальных образов[[18]](#footnote-18). Интересной, с точки зрения понимания региональных особенностей, является работа А.П. Панкрухина.[[19]](#footnote-19)

При написании второй части магистерской диссертации мы в основном использовали документальные источники и материалы, представленные на сайтах Комитета по культуре СПб, Комитета по инвестициям и Правительства Санкт-Петербурга. К сожалению, следует отметить недостаток научной литературы, а, тем более, фундаментальных научных исследований по данной тематике. Тем не менее, можно упомянуть работы Е.А.Борковой и Л.В.Ватлиной,[[20]](#footnote-20) В.П.Тютюшева,[[21]](#footnote-21) В.А.Красновой.[[22]](#footnote-22) Что касается зарубежных исследований по данной тематике, то они отсутствуют.

В целом, степень изученности проблемы инвестиционной привлекательности культурного потенциала Санкт-Петербурга представляется низкой. При этом задача разработки практических рекомендаций со стороны экспертного сообщества, изучение зарубежного опыта и многие другие вопросы оцениваются нами как актуальные для российских научных исследований.

**Источниковую базу** данного исследования составили следующие группы документов:

- информационно-аналитические материалы о деятельности Комитета по культуре СПб, уставные документы и отчеты;[[23]](#footnote-23)

- информационно-аналитические материалы о деятельности Комитета по инвестициям СПб, уставные документы и отчеты;[[24]](#footnote-24)

- информационные бюллетени МИД РФ;[[25]](#footnote-25)

- тексты выступлений губернаторов Санкт-Петербурга.[[26]](#footnote-26)

### Особо хотелось бы отметить документ «О государственной программе Санкт-Петербурга "Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге" на 2015-2020 годы (с изменениями на 27 марта 2017 года)», [[27]](#footnote-27)в котором представлена наиболее полная информация о культурной политике Санкт-Петербурга.

Таким образом, сведения о конкретных культурных событиях Санкт-Петербурга почерпнуты из официальных отчетов о работе Комитета по внешним связям, Комитета по инвестициям и Комитета по культуре Администрации Санкт-Петербурга за последние годы, памятных записок, а также из материалов периодической печати.

**Структура работы.** Данная магистерская диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения и списка использованных источников и литературы. Работа составляет 80 страниц.

**Глава 1. Понятие и значение культуры как фактора экономического роста и привлечения иностранных инвестиций**

* 1. **Культура как фактор социально-экономического развития территорий**

Представление о культуре как об «общественном благе»[[28]](#footnote-28) сформировалось, по оценке экспертов, еще в эпоху Просвещения. С течением времени понятие культура приобрело многозначный характер, получив новые измерения: от понимания культуры как блага до понимания экономической значимости культурной деятельности для формирования позитивного имиджа территории,[[29]](#footnote-29) фактора привлечения инвестиций. Позднее появилось представление о секторе культурных индустрий как самостоятельном и значимом секторе экономического развития.[[30]](#footnote-30) Тем самым культура стала играть роль важного фактора экономического развития территорий.

Прежде чем перейти к анализу экономического измерения культуры, следует дать определение данному понятию. Итак, культура ([лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) cultura, от корня colere — «возделывать») представляет собой обобщающее понятие для форм жизнедеятельности [человека](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA), созданных и создаваемых им в процессе [эволюции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F). Культура — это нравственные, [моральные](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) и материальные ценности, умения, знания, обычаи, [традиции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F).

Часто термином «культура» характеризуется определенная историческая эпоха: «[Культура Древней Руси](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B9_%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8)», «современная культура», и т.п. Культура характеризует также народы: культура готов, славянская культура и др. Помимо этого, культура может относиться и к сферам деятельности человека: [массовая культура](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), художественная культура, и т.п.[[31]](#footnote-31)

Кроме того, культуру можно определить как «уход, улучшение, облагоражива­ние телесно-душевно-духовных склонно­стей и способностей человека; соответст­венно существует культура тела, культура души и духовная культура. В широком смысле культура есть совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа или группы народов. Культура - это выражение и результат самоопределения воли народа или индивида («культурного человека»)».[[32]](#footnote-32) Исходя из этого определения, можно оценить феномен культуры как ресурс развития общества на разных этапах исторической эволюции.

Несомненно, особую значимость понимания того, что культура выступает в качестве фактора экономического развития любой территории приобретает в регионах, которые обладают высоким потенциалом культурного наследия. Обусловлено это тем, что в условиях рыночной экономики возникает угроза нанесения ущерба сохранности исторических богатств территории при ее экономическом и промышленном освоении и развитии. В этом контексте планы и проекты развития подобных регионов должны иметь устойчивый характер и опираться на такую модель хозяйствования, которая позволила бы обеспечить баланс экономического роста территории и бережного использование культурного потенциала. Именно в поиске такого компромисса и состоит суть и цели современной *культурной политики*, как инструмента устойчивого развития.[[33]](#footnote-33)

В контексте экономического измерения феномена культуры интересно упомянуть понятие «культурный капитал», введенное зарубежным исследователем Л.Харрисоном, которое подразумевает любые ресурсы, способные приносить прибыль и вести к материальному благополучию.[[34]](#footnote-34) В данное понятие входят и религия, и ценности, и объекты наследия и т.д.

Исследования многих экспертов также доказывают, что вложение средств в культуру в современном мире экономически выгодно. Инвестиции в культуру развивают экономику, а, кроме того, способствуют увеличению производства товаров и услуг, создают привлекательный имидж территорий для туризма.[[35]](#footnote-35) Оценка опыта развитых стран и регионов показывает, что сегодня территория не может развиваться только за счет социально-экономической стратегии и промышленного производства, важным фактором развития становится *формирование имиджа территории*, основанного на культурном потенциале. Примером эффективного возрождения городов c помощью специальных культурных программ является успешный опыт США в 1960-1980-е годы. В центральных районах городов власти раздавали здания под различные культурные центры и художественные организации, тем самым привлекая инвесторов и строителей, которые обустраивали эти здания и помещения. В результате были созданы так называемые районы культуры, в которых учреждения культуры располагались рядом с предприятиями торговли и офисами крупных фирм. В качестве таких примеров можно привести следующие зарубежные города: Барселона - город парков, Савонлинна - оперный город, Фестиваль камерной музыки в г.Кухмо, Майдсон - город огней и т.д.[[36]](#footnote-36)

Как отмечает российский исследователь Д.В.Митин, «исследования экономической эффективности культурной деятельности продемонстрировало инвестиционную емкость этой сферы».[[37]](#footnote-37) Так, согласно данным Совета по культуре в городе Эдинбурге, на 1 доллар вложений, местное сообщество в 3-хлетней перспективе получит прибыль в виде новых рабочих мест, развития инфраструктуры, транспорта, госпошлину в размере 40 долларов.[[38]](#footnote-38) Различные исследования, проводившиеся в европейских странах Европейской комиссией и ООН, позволили засвидетельствовать экономический эффект сектора культуры. Так, например, согласно данным доклада Европейской комиссии «Экономика культуры в Европе», вклад культуры стран ЕС в его ВВП составил на 2006 года 5,3%; при этом сектор культуры обеспечил занятость 4% населения этих стран.[[39]](#footnote-39)

Если говорить об экономическом измерении культуры, то представляется возможным говорить о двух подходах:

- культура как непосредственно сфера инвестиций;

- культура как фактор экономического развития территории и инструмент привлечения инвестиций в другие сферы.

Что касается первого подхода, то формы воздействия на экономические отношения в культурной сфере могут быть двух типов:

- прямое воздействие: речь идет о прямом финансировании преимущественно некоммерческих видов деятельности за счет различных источников;

- косвенное воздействие: подразумевает реализацию соответствующей налоговой политики и политики иных льгот, которые направлены на стимулирование инвестиционной деятельности, благотворительности, меценатства, развития добровольческой деятельности, развитие предпринимательства в культуре.[[40]](#footnote-40)

Эффективным инструментом развития инвестиционного потенциала культуры является *государственно-частное партнерство,* под которым подразумевается взаимодействие государственных структур и частного сектора с целью реализации крупных проектов. Формами такого партнерства в сфере культуры являются:

- реконструкция, реставрация, строительство и эксплуатация объектов недвижимости (музеи-усадьбы, памятники архитектуры, культурно-досуговые учреждения);

- инфраструктурная застройка территорий, прилегающих к памятникам, с реставрацией самих памятников за счет средств застройщика;

- создание частной, сопутствующей инфраструктуры для объектов культурного наследия (например, сервисное и гостиничное обслуживание), доверительное управление.

Кроме того, может предусматриваться безвозмездная передача объектов, находящихся в аварийном или разрушенном состоянии, для их реставрации или капитального ремонта за счет средств бизнеса (например, такая практика получила свое воплощение в Санкт-Петербурге).

Что касается второго, то здесь можно выделить следующие механизмы обеспечения социально-экономического роста посредством культуры:

- культурна дипломатия;

- формирование позитивного имиджа территории.

Таким образом, культура является базовым, системообразующим фактором интеграции и развития общества в целом, фактором привлечения инвестиций и капиталовложений в развитие территорий на разных уровнях: от города до страны и региона. В современном обществе сформировалось устойчивое представление о секторе культурных индустрий как самостоятельном и значимом секторе экономического развития, в результате чего культура стала играть роль важного фактора экономического развития территорий и привлечения зарубежных инвестиций.В данном исследовании мы, прежде всего, будем уделять внимание внешней инвестиционной политике города Санкт-Петербурга.

**1.2. Культурная дипломатия. Понятие и основные формы.**

Широкое распространение в последние годы получили новые формы дипломатии, которые помогают, в том числе, экономическому развитию территорий и привлечению инвестиций. Речь идет о таких дипломатических механизмах как традиционная, публичная и гражданская дипломатии, а также особой форме – культурной дипломатии.

К *традиционной дипломатии* можно отнести различные международные двусторонние и многосторонние договора о культурном сотрудничестве. Например, российско-японское Соглашение о культурных связях[[41]](#footnote-41), заключенное в 2000 году и вступившее в силу с 2002 года, или Соглашение между Российской Федерацией и Йеменской Республикой о сотрудничестве в области культуры, науки, образования, спорта и туризма от 2001 года[[42]](#footnote-42). Сюда же относятся и более локальные договоры о сотрудничестве между городами, например, Санкт - Петербург имеет целый ряд договоров о сотрудничестве с городами Европы, обеих Америк, даже Австралии.

Некоторые также часто встречающиеся акции, такие как благотворительные концерты или мероприятия, направленные на участие частных лиц, относятся к сфере деятельности *гражданской дипломатии*. Гражданская дипломатия - это неофициальная, как внешнеполитическая, так и внутриполитическая деятельность независимых непосредственно от правительств физических и юридических лиц, неправительственных организаций (НПО), движений и институтов, направленная на сохранение мира, развитие и улучшение межгосударственных отношений, на развитие дружбы, взаимопонимания и сотрудничества между разными народами[[43]](#footnote-43). Роль подобных контактов постоянно возрастает, при этом необходимо заметить, что в отличие от публичной дипломатии, гражданская способна управлять различными процессами и влиять на принятие решений также и внутри государства, ее проводящего.

Гражданская дипломатия, как это следует из ее определения, продукт гражданского общества, сферы самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, независимой от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Как не печально это признавать, в России этот тип общества ещё не сложился – в большинстве сфер деятельности присутствует гласный или негласный контроль со стороны государства. Но при этом складывается феномен российской культуры: несмотря на отсутствие полноценного гражданского общества, начала гражданской дипломатии прослеживаются во всех областях деятельности современного общества.

Так, в России в последнее время активно развивается механизм культурных государственных программ – большая часть культурных объединений и организаций созданы с поддержкой государства, хотя и могут иметь формат НПО или добровольных объединений. Так же, как уже упоминалось, идет постоянная работа по продвижению русского языка за границей, в том числе и в рамках различных «Недель» и «Сезонов».

При этом необходимо отметить, что «отношение государства к организациям третьего сектора было настороженным. Несмотря на то, что независимые организации (в особенности профессиональные ассоциации) ставили перед собой задачи модернизации сферы культуры, повышения квалификации кадров, распространения полезной информации, передового опыта (задачи во многом совпадающие с задачами государства), органы государственного управления – как федеральные, так и региональные – крайне редко демонстрировали готовность с ними сотрудничать»[[44]](#footnote-44).

Вызвано это могло быть как и невозможностью оказания финансовой помощи, так и зачастую агрессивной манерой подачи новых культурных ориентиров, несовместимых с традиционной формой подачи культурного наследия.

Эти ориентиры, хоть и являются ответами на современнейшие социальные и политические события, не могли быть приняты консервативным обществом из-за своего непонятного, кажущегося безумным характера исполнения, склоняющегося в сторону запретных тем – религии, отношении полов (зачастую в эротическом ключе), смерти или современных социальных бедствиях: «Голоса, порицающие «бездуховность» современного искусства и призывающие защитить «духовность» и «традиции», в последнее время звучат все громче. Ярким примером, демонстрирующим эту тенденцию, стал судебный процесс над устроителями выставки «Осторожно: религия», показанной в свое время в Музее им. А.Сахарова, который закончился в апреле 2005 г. обвинительным приговором»[[45]](#footnote-45).

Но организации находили возможность творить – с помощью западных спонсоров – благотворительных фондов (в первую очередь Фонды Форда и Сороса) или таких же добровольных объединений, способствующих не только финансовому развитию, но и улучшению администрирования подобных организаций, повышению квалификации их членов.

Отношение к подобным явлениям у общественности неоднозначное – если про деятельность большинства международных организаций в подробностях знают только специалисты или журналисты, освещающие какое-либо событие, например, открытие нового Культурного центра, то про деятельность большинства культурных центров наслышаны многие, интересующиеся современным искусством.

Также необходимо отметить ярко выраженную синтетичность большинства современных арт-центров – они по своей природе являются не только музеями – хранилищами шедевров живописи и скульптуры рубежа XX и XXI столетий, но и библиотеками, кинозалами, имеют тесную связь с современными цифровыми технологиями и последними новинками техники.

Большая их часть ориентирована на молодежь (не в последнюю очередь из-за возраста самих мастеров), в том числе, и на зарубежную, поэтому такие проекты зачастую имеют дву~ и многоязычные библиотеки, возможность перевода каталогов, широкую базу аудио и видео материалов. Дальше всех в этом отношении пошел питерский проект «Этажи», в помещении которого помимо выставочных площадок и кафе находится студенческий хостел на несколько номеров.

Вообще, в связи с «Этажами» необходимо отметить ещё одну интереснейшую особенность современных арт-центров – многие из них располагается в индустриальных зданиях, выведенных из прямого употребления (так, «Этажи» находятся в здании бывшего хлебокомбината, финский Центр современного искусства в Тампере - на бывшей ткацкой фабрике). Это и наглядный пример интеграции – в виде прямого заимствования идей и показатель того, что современная культура все больше сливается между своими «отраслями», превращаясь в качественно новое явление, способное служить уже не столько примером интеграции, сколько ее символом.

*Публичная дипломатия*, в противоположность гражданской, является выражением государственной политики. «Это действия, направленные на строительство долгосрочных отношений, защиту целей национальной внешней политики и лучшего понимания ценностей и институтов собственного государства за рубежом. Публичная дипломатия продвигает национальные интересы и обеспечивает национальную безопасность путем изучения настроений иностранного общественного мнения, информирования его и воздействия на тех, кто это мнение формирует»[[46]](#footnote-46). Публичная дипломатия, исходя из предположения, что общественное мнение может оказать значительное влияние на политическую жизнь того или иного государства, нацелена на массовую аудиторию, использует соответствующий этой аудитории язык и образы. Именно это позволяет ей достичь намеченных политических целей. По сути, это «инструмент, с помощью которого государство может рассказать миру о себе»[[47]](#footnote-47). В культуре это любые мероприятия, проводимые за рубежом: участие в фестивалях, проведения «дней», «недель», гастроли театральных и музыкальных коллективов, и, разумеется, сотрудничество в рамках каких-либо организаций.

В современном глобализирующемся мире культура становится важной составляющей мировой политики, международных отношений и «мягкой силы» государства. Одним из эффективных инструментов сотрудничества стран и отдельных регионов, в том числе и российских, в последние годы стала *культурная дипломатия*. Данный термин появился в 1930-х гг. и использовался для характеристики внешней политики СССР того времени американским исследователем Ф. Баргхорном, который определял культурную дипломатию как «манипуляцию культурными материалами и кадрами в пропагандистских».[[48]](#footnote-48) Действительно, одна из основных целей внешнеполитической повестки СССР в 1920-30-х гг. заключалась в создании положительного имиджа государства в зарубежных странах. Со временем термин начал терять негативное пропагандистское значение и приобретать исключительно положительное значение, а методы культурной дипломатии стали активно использоваться зарубежными странами. В настоящее время культурная дипломатия понимается как развитие и использование в международных отношениях культурных связей и обменов для улучшения взаимопонимания между государствами (Дж. Най (Гарвард), Г. Ю. Филимонов (РУДН), Е. В. Василенко (МГУ) и др.): «Культурная дипломатия более чем когда-либо становится полем борьбы за умы, сердца и кошельки людей по всему миру. В эпоху конфликтов и нестабильности роль культуры как инструмента «мягкой силы» невозможно переоценить. Это важнейший ресурс дипломатии».[[49]](#footnote-49) Данный формат дипломатических контактов был обоснован в контексте концепции «мягкой силы» Дж.Ная-мл.

Тем не менее, несмотря на возрастающую роль культурной дипломатии в современном мире раздаются и критические оценки данного феномена. Так, например, заместитель директора Департамента по культурным связям и делам ЮНЕСКО МИД России Е. А. Шмагин отмечает, что в среде дипломатов СССР и современной России пребывание на культурном фронте оценивается большей частью как занятие второстепенное, а порой – как наказание за неспособность показать себя на других направлениях.[[50]](#footnote-50)

В современной отечественной литературе наряду с термином «культурная дипломатия» часто употребляется понятие «внешняя культурная политика» как синоним. Согласно программному документу «Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей с зарубежными странами»: внешняя культурная политика ‒ это специфический инструмент достижения внешнеполитических целей государства посредством развития международного культурного сотрудничества.[[51]](#footnote-51) В документе отмечается тесная взаимосвязь культуры и дипломатии, значение культурных связей во внешней политике страны, а также значение культурных связей как гибких и эффективных инструментов в механизме внешнеполитической деятельности страны, призванные работать на создание благоприятного имиджа страны, способствовать налаживанию долговременных связей между государствами, в том числе в сфере экономики.

Важно отметить, что культурная дипломатия является составной частью публичной дипломатии и «представляет собой комплекс практических действий, имеющих стратегические и тактические цели в сфере культурного взаимодействия государств, международных организаций и других институтов».[[52]](#footnote-52) Важно подчеркнуть, что именно через культуру нация раскрывает миру свою идентичность, представляет свои ценности и идеи.

Зарубежный исследователь М. Леонард в работе «Дипломатия другими средствами» выделил основные задачи публичной дипломатии в XXI веке, которые напрямую связаны с культурной составляющей:

* повышение осведомленности о стране;
* формирование позитивных представлений о стране и ее ценностях, обеспечение понимания ваших идей и взглядов;
* привлечение людей в страну для туризма и учебы, продвижение за рубежом ее товаров;
* привлечение иностранных инвестиций и политических союзников.[[53]](#footnote-53)

Российский исследователь Е.Василенко выделяет несколько факторов, оказывающих влияние на культурную дипломатию государства:

- приоритеты внешней политики;

- стремление сформировать позитивный имидж;

- история страны;

- ресурсы и финансирование культурной политики;

- распространение и популярность государственного языка страны в мире;

- коммерческие интересы государства.[[54]](#footnote-54)

Далее, инициативы культурной дипломатии могут быть представлены в форме:

* искусство (театр, кинематограф, музыка, танцы, живопись, скульптура);
* выставки, включая международные выставки ЭКСПО;
* образовательные программы и программы академического и научного обмена, языковые программы за рубежом;
* литература: создание библиотек за рубежом и перевод на иностранные языки национальных произведений;
* трансляция новостей и культурных программ за рубеж;
* религиозная дипломатия, в том числе инициативы межрелигиозного диалога.[[55]](#footnote-55)

Что касается формирования и развития взаимоотношений с простыми людьми, то здесь следует упомянуть программы культурных и академических обменов, грантов и стипендий, тренингов, конференций, а также доступа к каналам информирования.[[56]](#footnote-56)

Таким образом, в последние годы дипломатическая деятельность претерпела существенные изменения, что нашло отражение в появлении новых форм дипломатии, в частности – публичной и гражданской дипломатии. Важнейшую роль в этих случаях начинают играть так называемые аспекты «мягкой силы» государства, в число которых, несомненно, входит культура. Культурные связи сегодня представляются эффективным инструментом публичной дипломатии государства и вносят существенный вклад в формирование благоприятного имиджа страны. На сегодняшний день сформировалось большое разнообразие различных форм реализации культурной дипломатии.

**1.3.«Имиджевые» возможности культуры как фактора экономического развития территорий**

Понимание важности и эффективности «имиджевых» возможностей культуры для развития территорий получило широкое распространение еще в 1980-е гг., что было обусловлено бурным развитием творческих индустрий, туризма, науки и образования. Сегодня так называемые «имиджевые» эффекты становятся значимыми, так как развитые в культурном отношении территории привлекают инвесторов и квалифицированные кадры. Формирование имиджа территории (страны, региона, города) способствует привлечению внимания со стороны мировой общественности, а самое главное «дает возможность более эффективно лоббировать свои интересы, улучшать инвестиционный климат, получать дополнительные ресурсы для развития региональной экономики, становиться кадровым резервом федеральных элит».[[57]](#footnote-57) Ключевая роль в привлечении инвестиций и поощрении инвестиционной деятельности приходится на власти.

Имидж (англ. image – образ) – целостный, качественно определенный образ данного объекта, устойчиво живущий и воспроизводящийся в массовом и / или индивидуальном сознании.[[58]](#footnote-58) По мнению исследователей, имидж – это «результат сознательного использования политических ресурсов и технологий и в качестве такового составляет лишь один из элементов национального образа»[[59]](#footnote-59). Следует, однако, отметить, что современные российские исследования феномена имиджа государства (равно как и региона или города), в значительной степени опираются на разработки западных ученых, прежде всего, англоязычных. В английском же языке слово «image» (англ. - образ, представление) одновременно соответствует, используемым в русском языке, как заимствованному - «имидж», так и исконно русскому – «образ».

Далее следует перейти к определению имиджа государства. В современной науке существует несколько вариантов определения данного понятия По мнению Э. Галумова, «имидж страны - это комплекс взаимосвязанных между собой характеристик государственной системы (экономических, политических, национальных, культурных, географических, демографических и других имиджевых образов), сформированных в сознании широких масс общественности в процессе развития государственности конкретной страны как сложной динамической подсистемы мирового устройства.»[[60]](#footnote-60) Ученые Н.М.Боголюбова и Ю.В.Николаева рассматривают имидж государства в контексте международных отношений. По их мнению, имидж государства «представляет собой результат оценки субъектами международных отношений всех доступных восприятию характеристик этого государства, определяющий поведение по отношению к нему данных субъектов международных отношений»[[61]](#footnote-61). Зарубежные ученый С. Анхольт, говоря об имидже того или иного государства, вводит понятие country branding, которое можно перевести как «национальный или страновой бренд» – общее восприятие страны гражданами, основанное на шести составляющих: туризм; экспорт; население; правительство; культура, история и традиции; инвестиции и иммиграция.[[62]](#footnote-62) По мнению Т.Гринберг, под «имиджем государства следует понимать целенаправленно создаваемый (на основе исследований потребностей и «идеалов» целевых аудиторий) образ государства.»[[63]](#footnote-63) Существует также понятие «образ государства». Образ и имидж – понятия, между которыми часто ставится знак равенства, либо слово «образ» несет объяснительное значение определения имиджа. Под образом государства следует понимать «адекватно отраженную в человеческом сознании реальность, которая формируется естественным путем в процессе познания и восприятия объективной действительности.»[[64]](#footnote-64) Имидж формируется целенаправленно, тогда, как образ создается естественным путем, поэтому в контексте данного исследования автор будет использовать понятие «имидж государства».

Под имиджем какого-либо государства или региона можно понимать также сочетание устоявшихся национальных или региональных характеристик, с которыми связывается восприятие данного территориального образования и которые достаточно четко закреплены в существующей субъективной модели мира. С другой стороны, в качестве имиджа или образа региона могут представать и его объективные взаимосвязанные между собой характеристики (экономические, географические, национальные, демографические), сформировавшиеся в процессе эволюционного развития государства или региона как сложной многофакторной подсистемы мирового устройства. Тем не менее, образ государства или региона, сложившийся у других субъектов мирового политического и экономического пространства, не всегда является объективно соответствующим реальной ситуации. Следует отметить, что это несоответствие зачастую имеет тенденцию к тяготению в сторону негативного восприятия.

Согласно концепции имиджа государства, выдвинутой российским исследователем, профессором Э.А. Галумовым, национальный образ предстает одновременно в нескольких формах, своего рода модификациях, в зависимости от восприятия его различными субъектами. При этом данные модификации варьируются в зависимости от восприятия субъектами национальных интересов государства. Таким образом, в процессе преломления национальных интересов через призму влияющих факторов и их отражения в глазах субъектов восприятия (исследователь выделяет четыре таких субъекта: союзники, партнеры, конкуренты и противники) получается своего рода спектр образов[[65]](#footnote-65). Национальные интересы государства носят долгосрочный характер и определяют основные цели и задачи государства во внутренней и внешней политике. С учетом национальных интересов осуществляется взаимодействие государства с другими акторами международных отношений. Э. А. Галумов так определяет основные группы субъектов восприятия национального имиджа, основывающегося на национальных интересах: союзники – это государства, чьи национальные интересы полностью и на долгосрочной основе совпадают с интересами данного государства; партнеры – государства, чьи интересы совпадают с интересами данного частично и на среднесрочный период; конкуренты – страны, чьи национальные интересы частично находятся в состоянии конкуренции с национальными интересами данного государства; противники – государства, чьи национальные интересы антагонистичны интересам данного государства[[66]](#footnote-66). При этом, концепция Галумова предполагает возможность управления проекцией образного спектра с целью создания положительного имиджа государства у тех категорий субъектов восприятия, у которых он изначально – негативный. Таким образом, государство, проявляющее дальновидность в управлении своим имиджем, способно превращать своих противников в конкурентов, конкурентов – партнеров, а партнеров – в союзников. На основе этого умозаключения Э.А. Галумов выделяет отдельную категорию знания – геополитику образов, которая, «по сути, означает «самонаведение образов» в результате их беспрестанного перемещения и репозиционирования»[[67]](#footnote-67). Таким образом, создание и управление национальным образом представляет собой сложный, многоуровневый процесс, а его изучение заслуживает пристального внимания.

Российский ученый И. Ю. Киселев разработал теорию Я-образа государства. Это не единственная в современной политической теории попытка провести параллель между государством и индивидом. Среди западных исследователей апологетом этой теории является, в частности, А. Вендт, доказывающий, что государства наделены чувством собственного «Я», что оказывает непосредственное влияние на их поведение на международной арене[[68]](#footnote-68). И. Ю. Киселев, в свою очередь, развивает идею отождествления государства с человеком. Так возникает концепция Я-образа государства в международных отношениях, в соответствии с которой «государство (через свое руководство) конституирует и репрезентирует вовне Я-образы»[[69]](#footnote-69). Согласно теории Киселева, основу Я-образа государства составляют три компонента: идентичность, обеспечивающая преемственность при смене политического руководства; статус государства; роли, которые государство играет на международной арене[[70]](#footnote-70). При этом Я-образ государства, по Киселеву, представлен сразу на двух уровнях: на внутреннем и внешнем. На внутреннем уровне формируется образ государства «для себя». Этот процесс включает в себя процесс самоидентификации граждан государства, то есть осознание ими себя в качестве «Мы», единого, состоящего из многого. Такое единство как бы персонифицируется на внешнем уровне, конституируя Я-образ государства, представляемый им на международной арене[[71]](#footnote-71).

Следует отметить, что И. Ю. Киселев придает большое значение роли образа государства на международной арене, констатируя, что в настоящее время «силовая политика в международных отношениях стала традиционно дополняться и в ряде случаев вытесняться так называемой «имиджевой политикой»»[[72]](#footnote-72). При этом государство не всегда воспринимается в соответствии с создаваемым им имиджем, а, зачастую, - в соответствии с образом, возникшим в процессе социального познания у других участников взаимодействия на международной арене[[73]](#footnote-73). Примечательно также, что, размышляя о Я-образе государства, И. Ю. Киселев в своих трудах указывает на противостояние «Я» и «других», то есть Я-образов других государств в международной политике[[74]](#footnote-74). Категории «Я» и «Другой» все чаще встречаются в современной теоретической литературе, посвященной исследованию процессов, происходящих в международных отношениях. Используются они и учеными из стран Северной Европы.

Ученые Н.М.Боголюбова и Ю.В. Николаева отмечают, что особенность имиджа государства, в отличие от других вариантов политических имиджей, например имиджа политика или имиджа политической партии, заключается в том, что на формирование имиджа страны оказывает влияние комплекс факторов, как то: имидж политического лидера, финансовые институты, туристическая отрасль, транспорт, гостиничный бизнес, граждане[[75]](#footnote-75). Основой для формирования имиджа страны является ее индивидуальность. Это официальные характеристики страны - географическое положение, герб, гимн, флаг, а также совокупность ее особенностей и ресурсов: природные, исторические, культурные, демографические, экономические, социальные, организационно-правовые, информационные особенности и ресурсы. Индивидуальность станы также включает в себя уровень развития технологий, качество руководства, степень развития коррупции и многие другие факторы[[76]](#footnote-76).

Имидж имеет эмоциональную окраску. Отдельные составляющие имиджа могут складываться из случайных впечатлений, приобретенных во время поездок, в результате рассказов друзей, из литературы и телевизионных передач. Но, как правило, они создаются усилиями государства посредством комплекса средств и механизмов информационно-идеологического обеспечения курса внешней политики.

Для формирования благоприятного имиджа важны следующие моменты: во-первых, очень важно, чтобы имидж был простым и доступным для восприятия широкой аудиторией, во-вторых, важна насыщенность информацией, несущей эмоциональную нагрузку, в-третьих,- динамичность, предполагающая способность оперативно отразить изменяющиеся внутренние реалии. В-четвертых, требуется закамуфлированная идеализация определенного комплекса качеств, которая должна совпадать с интересами целевой аудитории.[[77]](#footnote-77) Необходим учет социокультурных, политикокультурных и иных характеристик и особенностей страны, определяющих соответствующий имидж.

По направленности выделяют внутренний (сформировавшийся в сознании собственных граждан) и внешний (существующий в восприятии жителей других стран) имидж. Также можно выделить первичный имидж страны и вторичный. Первичный имидж страны - комплексное представление, которое формируется в сознании людей в результате первого знакомства с ней. Вторичный имидж - результат конкурентной политической, экономической, информационной борьбы с другими странами. Он должен быть правдоподобным и достоверным, ярким, конкретным, упрощенным.[[78]](#footnote-78). Также выделяют объективный и моделируемый имидж. Объективный имидж - впечатление от страны, которое существует у большинства внутренней и внешней общественности. Моделируемый имидж - образ государства, который пытаются создать команды руководителя страны и имиджмейкеры.[[79]](#footnote-79)

В деле по улучшению имиджа страны существуют две стороны: заказчики-исполнители, в качестве которых выступают государство и его власти, дипломатическая служба в лице МИД, а также некоммерческие, неправительственные организации, СМИ и другие, и аудитория воздействия. Она тоже разнообразна: это лидеры государств, представители бизнеса, деятели культуры, ученые, а также общество в целом. Участники могут образовывать сообщества, например, органы власти, коммерческие предприятия, некоммерческие организации и т.д.

Благоприятный имидж нужен государству не только для того, чтобы произвести впечатление, но и для укрепления его геополитического статуса на мировой арене, обеспечения безопасности от внешних и внутренних угроз, защиты и продвижения национальных интересов. На основе имиджа складывается репутация государства, оценка его внутренней и внешней политики. От имиджа страны в значительной степени зависит эффективность и успех внешнеполитического курса.

Что касается основных составляющих имиджа государства, то, например, российские исследователи И. С. Семененко, В. В. Лапкин и В. И. Пантин выделяют культурную (а также этнокультурную и составляющую культуры повседневности (бытовой культуры)), религиозную, социальную и политико-институциональную составляющие имиджа[[80]](#footnote-80). При этом исследователи констатируют, что «культурная составляющая оказывается едва ли не доминирующей в позитивном восприятии страны»[[81]](#footnote-81). Действительно, например, имидж России в мире в значительной степени ассоциируется с ее богатейшим культурным наследием и давними культурными традициями. Однако, чрезмерная эксплуатация культурной составляющей, основанной, в значительной степени на наследии ушедших эпох, чревата воспроизводством стереотипного представления о том, что все лучшее у России уже в прошлом[[82]](#footnote-82). Именно поэтому, в создании образа современной России необходимо уравновешивать значительную культурную составляющую другими составляющими, основанными на современном материале. Между тем, при осуществлении экспорта имиджа России как страны с богатой культурой, видится необходимым обратить пристальное внимание и на современные культурные события, которыми наша страна также богата.

Формирование имиджа территории (государства, региона) — стратегическое направление деятельности менеджмента высшего звена (региональных структур государственной власти). Данное направление основано на вовлечении обширного культурологического материала территории, который используется в таких видах менеджерской работы, как событийный маркетинг, работа со СМИ, интернет-маркетинг, и «служит созданию привлекательных брендов, необходимых для улучшения инвестиционного климата и развития индустрии туризма. Новые бренды рождаются сегодня на почве взаимодействия традиций и инноваций, являются актуализацией территориальных культурных символов и знаковых фигур в современном контексте».[[83]](#footnote-83)

В настоящее время все чаще используется категория маркетинга территории, для достижения целей которого прагматичные администрации территорий видят, прежде всего, применение таких привычных для маркетинга товаров инструментов, как реклама, привлечение спонсоров, кампании по продвижению. При этом маркетинг территории использует тот же инструментарий, что и маркетинг страны, что позволяет заинтересованным в продвижении территории группам лиц в некоторой степени опираться на наработки государства, к которому принадлежит данная территория, в этой сфере.

Некоторые специалисты отмечают, что правильнее было бы понимать под маркетингом территории не только, и не столько, прямую рекламную кампанию, сколько своего рода философию, требующую ориентации всей системы власти и менеджмента на потребности адресных групп потребителей товаров и услуг данного региона. При этом, если речь идет об администрации региона как о заказчике и, отчасти, исполнителе в процессе маркетинга территории, то следует отметить, что для достижения сколько-нибудь значительных результатов необходимо, чтобы все субъекты, отвечающие за судьбу региона, были задействованы в этом процессе[[84]](#footnote-84). Для того, чтобы маркетинг территории был эффективным, необходимо не только ориентироваться на потребности и преференции целевых групп, но и создавать, на благо клиентов, лучшие условия и конкурентные преимущества, по сравнению с регионами-конкурентами. Однако, например, в случае Санкт-Петербурга, положительный имидж которого за рубежом важен не только с точки зрения выгод для самого города-региона (особенно, в экономическом плане), но и с позиций улучшения и продвижения России в целом, на первый план выступает здоровая конкуренция не с регионами-соотечественниками, а своего рода соревнование с другими регионами Европы. Конечно, нельзя говорить о том, что на современном этапе своего развития Петербург активно вступает в конкуренцию с другими регионами-соседями. Тем не менее, некое сопоставление подразумевается самой современной ситуацией, когда город на Неве становится известным во все более широких международных кругах. Действия администрации города в значительной степени направлены на то, чтобы, в случае такого сопоставления, Петербург оказался наравне, а в будущем, возможно, и опередил многие другие регионы по важным показателям.

В первую очередь, маркетинг территории подразумевает создание, развитие и распространение позитивной картины региона. Этот процесс можно назвать маркетингом имиджа территории. При этом следует отметить, что последующие стратегии, так же, как и эффективность стратегии в целом, зависят от уже сложившегося имиджа и реально наличествующей ситуации в регионе. Эти ситуацию и имидж можно изменить, однако, следует отметить, что это длительный, требующий различного рода затрат процесс. Выделяют различные исходные ситуации - позитивный, слабый, негативный, смешанный, противоречивый, чрезмерно привлекательный имидж. В зависимости от вида имиджа на начало осуществления маркетинга территории, выбираются мероприятия по изменению ситуации в нужном направлении, которые необходимо проводить комплексно. В качестве инструментов по формированию имиджа применяют слоганы, визуальные символы, различные акции, имиджевое позиционирование[[85]](#footnote-85).

Следует отметить, что имидж территории, так же как и имидж страны, формируется на разных уровнях отражения бытия, однако, он имеет свои особенности. Так, имидж территории в значительно большей степени, чем образ государства в целом, определяется качеством функционирования расположенных на нем субъектов хозяйствования, коммуникаций, системы обслуживания. Также на имидж территории действуют и гуманитарные, так называемые «мягкие» факторы, например, филологического происхождения (примером этого могут послужить даже удачные или, наоборот, неблагоприятные формулировки или сочетания в географических названиях регионов), а также национальные или конфессиональные различия [[86]](#footnote-86).

Опыт культурной политики зарубежных стран показывает, что для полноценного развития туристской индустрии важно не только наличие «культурного капитала» в виде памятников культуры и истории, природно-ландшафтное своеобразие региона, этнические особенности, но также творческий потенциал и способности жителей. Творческая активность жителей также направлена на формирование имиджа территории.

Если говорить об имидже с точки зрения привлечения инвестиций, то это подразумевает комплекс мероприятий, повышающих инвестиционную привлекательность территории. В случае российских территорий речь идет о привлечении западных инвестиций. Особенностью российских территорий является тот факт, что сформировать имидж региона могут одно или несколько предприятий, в результате чего по имиджу предприятия могут судить об имидже региона или города в целом.

Важнейшим экономическим фактором, влияющим на развитие территории, становится туризм. Туризм и привлечение посетителей к своим культурным объектам рассматривается как важнейший фактор воздействия на экономику территории.[[87]](#footnote-87)Например, музей Эрмитаж в Санкт-Петербурге посещают ежегодно около 1 млн зарубежных туристов: «крупные музеи - средство улучшения международных отношений»[[88]](#footnote-88), как констатирует этот факт директор Эрмитажа М.Пиотровский. Эта модель западных музеев, которые уже два или даже три десятилетия представляют собой сложные комплексы из выставочных залов, лекториев, библиотек, кафе и магазинов сувениров. При них открываются различные школы, направленные как на развитие художественных способностей, так и дающие общее представление о культуре или истории, в экспозициях активно используются мультимедиа технологии. В России подобным могут похвастаться только музеи современного искусства и такие гиганты, как Эрмитаж в Санкт-Петербурге, в котором уже более трех лет действуют системы электронных путеводителей, создаются виртуальные туры по залам музея, проводятся различные перфомансы на территории музея и его филиалов.

«Заявив о себе прежде всего как о виде экономической деятельности, использующей культурные ресурсы, туризм выступает в настоящее время как явление чрезвычайно многогранное, становясь катализатором и интегратором социальных и культурных процессов».[[89]](#footnote-89) На сегодняшний день туризм стал сферой общественно значимых услуг, инструментом международного сотрудничества, межкультурной коммуникации, а также корректировки негативных аспектов глобальных процессов современности.

Индустрия туризма эффективно сочетает в себе экономические аспекты развития территорий с их культурным развитием. Так, в современном мире на долю туризма и связанных с ним секторов приходится 10% мирового ВВП и почти 3% рабочих мест.[[90]](#footnote-90) В течение последнего десятилетия международный туризм растет в среднем на 4—5% быстрее, нежели другие области экономики.[[91]](#footnote-91)

Так называемый социо-культурный эффект от туризма может проявляться в различных формах, в том числе в сохранении историко-культурного наследия, физическом и экономическом возрождении территории, сохранении населения, в развитии местного предпринимательства, культурного взаимопонимания и т.д. В свою очередь, зачастую создание инфраструктуры туризма влечет за собой появление новых рабочих мест и новый качественный уровень сферы услуг. В результате туризм способствует повышению уровня жизни населения государства.

Культурный туризм является идеальной стартовой площадкой для развития малого бизнеса, в условиях чего весь набор управленческих технологий – от стратегического маркетинга до управления персоналом – становится условием выживания. «Предпринимательство в области культуры это новое измерение деятельности, которое позволяет культуре в целом отмежеваться от своего «затратного» статуса и претендовать на роль важнейшего ресурса регионального развития. Перенос акцента с традиционного представления о «ресурсах для культуры» на «культуру как ресурс» является важнейшим для менеджмента культуры в целом и самым непосредственным образом влияет на статус и роль менеджера в местном сообществе».[[92]](#footnote-92)

Таким образом, формирование привлекательного имиджа территории представляется важным стратегическим направлением деятельности менеджмента региональных структур государственной власти, которое основано на вовлечении обширного культурологического материала территории и служит созданию привлекательных брендов, необходимых для улучшения инвестиционного климата территории. Для привлечения зарубежных инвестиций важно наличие «культурного капитала» в виде памятников культуры и истории, природно-ландшафтного своеобразия региона, этнических особенностей и т.д., но также творческий потенциал и способности жителей. Формирование имиджа территории в контексте привлечения инвестиций подразумевает комплекс мероприятий, повышающих инвестиционную привлекательность территории (культурные и образовательные мероприятия, развитие культурного туризма и т.д.).

⃰ ⃰ ⃰

Подводя итог первой главе, можно отметить, что сегодня многие устоявшиеся понятия, явления и феномены приобретают многозначное содержание. В числе таких понятий, несомненно, культура, которая в условиях современного глобального развития приобрела четкое экономическое измерение, став фактором привлекательности капитала и развития экономики территории. В данной главе мы рассмотрели подходы и механизмы использования культуры как инструмента привлечения инвестиций и установили, что важную роль при этом играют формирование позитивного имиджа территории и проведение эффективной культурной политики дипломатии. Эта тенденция представляется общемировой, в связи с чем, перед представителями российских властей на всех уровнях становится актуальным сохранение и приумножение «культурного капитала» страны, а также выработка стратегии эффективной культурной и имиджевой политики.

**Глава 2. Культура в контексте экономического развития Санкт-Петербурга**

**2.1. Имидж Санкт-Петербурга как культурной столицы**

Образ Санкт-Петербурга формировался на протяжении более трехсот лет. За это время имидж города претерпел множество изменений, - каждая эпоха добавляла к нему новые черты. На современном этапе, после политических потрясений конца XX века и, последовавшим за ними рефреймингом бренда города на Неве, Петербург вновь возвращается к имперской идее в своем образе. Город обретает все больший политический вес, как внутри страны, так и на международной арене, вновь оправдывая свое поэтичное название «Северная столица России».

Санкт-Петербург изначально строился как международный, интернациональный город с традициями толерантности и веротерпимости, а также богатыми историческими и культурными традициями. Подтверждением этому служат красивейшие архитектурные сооружения города, насыщенная театральная и культурная жизнь, активное участие в международных культурных обменах.      Современный Санкт-Петербург является одним из общепризнанных центров мировой культуры, который на всех этапах своего развития выделялся именно своей культурной составляющей, и воспринимался в мире, прежде всего, как культурный феномен. Все это дало основания для определения Санкт-Петербурга и как «Культурной столицы России».

С момента своего основания, Санкт-Петербург, по замыслу Петра Великого, был призван стать связующим звеном между Россией и Западом и способствовать развитию связей между нашей страной и европейскими государствами. Перенося столицу к западным границам империи, Петр I стремился не только максимально приблизить Россию к Европе географически, но и способствовать их культурному сближению. Именно Петербург, в соответствии с его планами, должен был стать важнейшим центром, который смог бы аккумулировать в себе цивилизационные связи Востока и Запада, «единственным главным городом России, где пересекаются все пути-дороги, ведущие в глубины или из глубин Российского государства в мировое сообщество».[[93]](#footnote-93)

Начиная с петровских времен, Петербург становится центром международных связей. Сюда постоянно стремились европейские ученые, архитекторы, художники, музыканты. Многие из них внесли огромный вклад в создание неповторимого облика города. Приезжавшие европейцы называли Санкт-Петербург «самым европейским среди городов России», обращая внимание на его неповторимую архитектуру и особый культурный облик.

Именно в эпоху Петра Великого, с самого момента своего основания, был четко определен и сформирован общий характер Северной столицы, образ Санкт-Петербурга: «Петербург был задуман и построен как новая столица новой страны, не средневековой Руси, но Российской империи»[[94]](#footnote-94). Таким образом, историческая миссия Петербурга с самого начала состояла в том, чтобы быть новой столицей, новым лицом нового цивилизованного, европейского государства. Эту функцию город выполнял на протяжении всей истории своего существования и выполняет до сих пор. Естественно, на каждом этапе своей истории образ города несколько эволюционировал, меняясь соответственно складывающимся в государстве, да и в мире в целом, условиям, однако его основа оставалась неизменной.

Условно, в истории формирования национального образа Санкт-Петербурга можно выделить несколько этапов:

1. имперский период - со времени основания города до 1917 года (Санкт-Петербург – центр российской модернизации);
2. советский период – с 1917 года до конца 80-х годов ХХ века (потеря столичного статуса и утрата значения интеграционного звена);
3. новейший период – с 90-х годов ХХ века до сегодняшнего дня (восстановление столичного статуса города).

Не будем подробно останавливаться на характеристике исторических этапов формирования образа Санкт-Петербурга, остановимся подробнее на современном этапе. Новейший период в истории города на Неве начался в эпоху «перестройки». Так, например, первая поездка М. Горбачева в качестве генсека была именно в Ленинград. Суть нового политического курса М.Горбачева, как известно, сводилась к вхождению СССР в мировое сообщество, в общемировую цивилизацию, а Ленинград как раз и рассматривался как пусть слабая, но еще не прекратившее свое существование связующее звено между Западом и Востоком.

12 июня 1991 года в Ленинграде прошли первые демократические выборы на пост мэра города, на которых уверенную победу одержал Анатолий Александрович Собчак, получивший голоса 76 процентов избирателей. Приход к власти А. А. Собчака ознаменовал начало новой эпохи в истории города на Неве.

Одновременно с принятием в 1991 году решения о проведении в Ленинграде выборов мэра Ленсовет постановил провести общегородской референдум по вопросу о возвращении городу его исторического названия «Санкт-Петербург». Несмотря на несогласие многих сторон с этой идеей, более 50 процентов проголосовавших горожан высказались за возвращение городу его исконного названия. 6 сентября 1991 года был подписан указ Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О возвращении городу Ленинграду его исторического названия Санкт-Петербург»[[95]](#footnote-95).

А. А. Собчак за годы своего пребывания на посту мэра Санкт-Петербурга многое сделал для укрепления международного авторитета Петербурга как европейской культурной столицы. По словам академика Лихачева, первый мэр города на Неве сумел: «многое сделать для свободного развития культуры в Петербурге и нашел общий язык с деятелями культуры и деловыми людьми на Западе»[[96]](#footnote-96). А. А. Собчак заботился о восстановлении и поддержании культурного наследия города. Мэр Петербурга не только санкционировал возвращение церкви многих петербургских храмов, но добился выделения городу кредита Европейского банка реконструкции и развития, размером в триста миллионов долларов, на реконструкцию исторического центра города[[97]](#footnote-97).

Продолжая начатый политический курс, в своей Предвыборной программе, созданной перед выборами губернатора Санкт-Петербурга в 1996 году, и названной «Фундамент заложен. Время возводить здание» А. А. Собчак так охарактеризовал образ города на тот момент: «Статус и авторитет Петербурга – города, известного всему миру, - в значительной степени определяют зависимость его судьбы от международного общества. Сегодня, когда стали историей трудные дни начала девяностых – дни предчувствия гражданской войны и угрозы голода, каждый из нас уже видит Петербург как город-порт, средоточие развитой промышленности, науки и культуры»[[98]](#footnote-98). Таким образом, А. А. Собчак подчеркивал сложность процесса трансформации имиджа Петербурга в особенно интенсивно изменявшемся историческом контексте начала 90-х годов ХХ века. Волей обстоятельств, город на Неве, обладающий героическим прошлым, хранящий традиции многих поколений, попал в тяжелое экономическое положение, которое заставило городские власти, в течение некоторого времени, выступать в международном общении с позиций просителя. Городу требовалась экономическая поддержка, которую центральные власти, в силу сложившейся в стране ситуации, не могли ему оказать. Помощи приходилось ожидать только от мирового сообщества. А. А. Собчак в своей Предвыборной программе так описал сложившуюся ситуацию: «В это тяжелое время на помощь петербуржцам пришли многие страны. Мы выстояли за счет международного авторитета города, и в частности политического авторитета. В глазах международного сообщества Петербург не просто прекрасный город театров и музеев, дворцов и парков. Петербург – это город умных, образованных людей, город – один из лидеров мировой цивилизации, но оказавшийся в крайне тяжелой ситуации, попавший в беду. И такому городу помогают. Но стоит Петербургу «взяться за булыжник» или предстать туземцем, панически боящимся иностранцев, мы потеряем симпатии всего мира, а руки помощи, протянутые к нам в трудный час, опустятся»[[99]](#footnote-99). Таким образом, А. А. Собчак подчеркивал, что Петербургу, несмотря на все временные трудности, удалось сохранить свой авторитет на международной арене. Причину этого первый демократически избранный мэр города на Неве видел в «удивительно ярком сочетании достижений прошлого и настоящего»[[100]](#footnote-100), которые составляют уникальную особенность нашего города. Именно в этом А. А. Собчак видел залог успешности бренда Санкт-Петербурга, о поддержании которого первый мэр города заботился сам, в период своего пребывания на посту, и призывал заботиться не только представителей власти, но и простых горожан. В качестве одной из составляющих кампании по поддержанию положительного имиджа Санкт-Петербурга А. А. Собчак называл «всемирную пропаганду достижений петербуржцев на международном уровне»[[101]](#footnote-101). Подобные действия представляют собой эффективный способ в деле формирования и продвижения положительного имиджа региона за рубежом.

Выборы 1996 года на пост губернатора Санкт-Петербурга завершились победой Владимира Анатольевича Яковлева, который, впоследствии, был избран на второй срок и занимал этот пост до 2003 года. За время нахождения В. А. Яковлева на посту губернатора экономике Петербурга удалось преодолеть ряд негативных тенденций, характерных, в то время, для многих российских регионов и вызванных, в первую очередь, такими факторами, как: нестабильность политической и экономической ситуации, неустойчивость темпов промышленного производства, высокий риск капиталовложений и колебания валютного курса[[102]](#footnote-102). Основные экономические показатели города улучшились, увеличился приток иностранных инвестиций и рост доходов городского бюджета, произошла интенсификация международных связей[[103]](#footnote-103). При губернаторе В.А.Яковлеве город постепенно, хотя и не без серьезных трудностей[[104]](#footnote-104), оправлялся от потрясений начала 90-х годов. Начался период поиска места Петербурга в международных отношениях.

Само по себе возвращение городу его исторического названия не способно решить проблему формирования его позитивного образа и создания целостного бренда. Само по себе имя «Санкт-Петербург» как олицетворение славного прошлого Северной столицы не достаточно для нового бренда. Необходимо также использование новых, наряду с возрождением старых, эмоционально окрашенных символов города – неких слагаемых его позитивного имиджа. Подобные процессы не происходят стихийно, - они требуют достаточно длительного времени, а также обдуманного принятия решений, относительно стратегии формирования такого имиджа.

Основными элементами позитивного образа Санкт-Петербурга при Администрации В.А.Яковлева были выбраны:

- роль Петербурга как медиатора в диалоге между Западом (в частности, стран Балтийского региона) и другими регионами России, а также – связующего звена между Востоком и Западом, понятного обеим сторонам;

- роль города, гостеприимно распахнувшего свои двери перед многочисленными иностранными гражданами, и ставшего для них уютным вторым домом;

- непревзойденный культурный интеллектуальный и демократический потенциал Петербурга, а также его богатейшее культурное наследие;

- главенство толерантности как важный фактор повседневной жизни города.

В целом, обозначенные слагаемые образа Северной столицы, действительно, являются ключевыми для создания позитивного имиджа города. Именно на них следует делать особый акцент при продвижении бренда Санкт-Петербурга на мировой арене.

В области внешних связей Санкт-Петербурга и создания положительного образа города губернатор В. И. Матвиенко, сменившая В. А. Яковлева на этом посту, в целом, опиралась на те же основные постулаты.

В этой связи необходимо отметить и еще один фактор, повлиявший на повышение интереса к Санкт-Петербургу в мировом сообществе, что также положительно сказывается на его имидже. После вступления на пост Президента Российской Федерации В. В. Путина, уроженца Петербурга, многие крупные международные форумы, а также двусторонние переговоры на высшем уровне стали все чаще проводиться в городе на Неве, что имеет чрезвычайную важность не только для улучшения имиджа Петербурга, но и для увеличения его экономического потенциала, усиления притока иностранных инвестиций. В одном из своих интервью В. И. Матвиенко, будучи на посту губернатора, так прокомментировала данный вопрос: «Интерес к Петербургу, как только в России планируется провести то или иное международное мероприятие, высок. Как правило, зарубежные партнеры сами просят и предлагают провести это в Санкт-Петербурге. И понятно, почему. Во-первых, большой опыт работы. Во-вторых, это уникальный город с его культурным наследием, с его замечательными музеями, театрами, где можно совместить и деловую часть, и образовательно-культурную. Мы в последнее время много сил уделяли развитию инфраструктуры туризма для проведения различных международных форумов»[[105]](#footnote-105). Тем самым В.И. Матвиенко подчеркнула прямую взаимосвязь культурного потенциала Петербурга и его экономического развития, инвестиционной привлекательности.

В настоящее время Петербург все чаще попадает в поле внимания мировой общественности, причем уже не с негативным наименованием «криминальная столица» России, а как деловой и культурный центр России. Последние годы все громче звучит идея, поддержанная губернатором Санкт-Петербурга Г.Полтавченко, о возможном переезде Министерства культуры РФ из Москвы в Санкт-Петербург. Согласно авторам идеи «переезд федерального ведомства из Москвы в Петербург поможет «поддерживать и развивать статус Санкт-Петербурга как культурной столицы».[[106]](#footnote-106) Реализация этой инициативы формально закрепить статус Петербурга как «культурной столицы».Впервые эту идею озвучил в 2002 году тогда еще спикер Совета Федерации С. Миронов, не исключая в своих выступлениях для прессы такой возможности уже в «обозримом будущем». Однако подвижек особых сделано не было, но в 2013 году тему подхватил В. Жириновский и Министр культуры В. Мединский пообещал «подумать» над таким предложением, но сразу указал на финансовые сложности реализации такого проекта.

Тем не менее, неформально Санкт-Петербург по-прежнему сохраняет имидж «культурного центра России» и не только на национальном, но и международном уровнях. Это стало возможным, в том числе благодаря взятому руководством города курсу на расширение сферы международного сотрудничества, в которое вовлечен город. На современном этапе своего развития Санкт-Петербург является активным участником международных отношений на разных уровнях, будучи вовлеченным в процесс конструктивного политического диалога с многочисленными (не только региональными) международными организациями, а также, участвуя в сотрудничестве с иностранными государствами и поддерживая партнерские отношения с отдельными городами.

На современном этапе Петербург вновь находится в поиске наиболее эффективной стратегии создания позитивного образа как внутри страны, так и в мировой политике. Наиболее перспективными направлениями для этого представляются посредничество Петербурга как самого европейского из русских городов в диалоге между Западом и другими регионами России, а также его роль в качестве связующего звена между Востоком и Западом, понятного обеим сторонам; гостеприимная политика в отношении многочисленных иностранных граждан, прибывающих в Петербург с туристическими целями и обеспечение безопасности и комфорта проживания и работы для иностранцев, приезжающих в наш город с деловыми целями; сохранение и преумножение богатейшего культурного и интеллектуального потенциала Петербурга, а также демонстрация и продвижение творческих и интеллектуальных достижений петербуржцев. Важную роль в формировании образа Санкт-Петербурга играют такие объективные факторы, как интенсивность его международных контактов на всех уровнях от диалога между городами до деятельности на уровне международных организаций.

Нынешняя администрация города предпринимает конкретные шаги по продвижению и поддержанию положительного имиджа Санкт-Петербурга. В частности, в 2014 году Правительством города была принята государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы, последние изменения в которую были внесены 27 марта 2017 года. Один из разделов данного документа посвящен характеристике сфера реализации подпрограммы «Имидж Санкт-Петербурга». [[107]](#footnote-107) Согласно тексту документа, данная подпрограмма направлена на решение задачи сформировать «имидж культуры как основного конкурентного преимущества Санкт-Петербурга».[[108]](#footnote-108) При этом данная подпрограмма направлена не только на продвижение культурного потенциала города в России и за рубежом, не только на продвижение имиджа Санкт-Петербурга как культурной столицы России, но и привлечение в экономику города инвестиций.

Сфера реализации подпрограммы «Имидж Санкт-Петербурга» включает следующие направления:

- развитие туризма в Санкт-Петербурге;

- повышение престижа петербургской культуры в стране и за рубежом;

- повышение престижа творческой деятельности.[[109]](#footnote-109)  
     Кроме того, подпрограмма предполагает закрепление и развитие бренда «Санкт-Петербург – культурная столица», а также разработку других культурных брендов города. В этой связи интересно упомянуть результаты исследований территориальных брендов, осуществленных компанией Global Market Inside. Их исследование основано на опросах жителей более чем 25 стран, по результатам чего было выявлено отношение людей к различным городам мира. В числе объектов исследования был и Санкт-Петербург. Согласно выводам, Санкт-Петербург занял 40 место, обогнав даже Москву (48 место). По мнению экспертов компании, данная позиция является прямым результатом сформированного на протяжении долгих лет имиджа Северной Пальмиры как культурной столицы. Кроме того, упоминался и «президентский фактор»: позитивно сказываются и действия В.В.Путина, активно привлекающего в город инвестиции, занимающегося организациями крупных финансовых мероприятий и встреч на высшем уровне в последние годы в Санкт-Петербурге.[[110]](#footnote-110)

Что касается бренда Санкт-Петербурга, то одна из попыток его осуществления была предпринята компанией «Волга-Волга», которая разработала рекламную кампания, проходящую со слоганом «Никаких медведей. Только красота». Данная кампания была оценена положительно и получила сильный международный резонанс.[[111]](#footnote-111) Идея рекламной кампании состояла в том, чтобы проиллюстрировать абсурдность характерного для западного общества стереотипа о том, что Россия – это страна медведей, и показать, что Санкт-Петербург - красивейший европейский город, с большим культурным потенциалом, огромным количеством уникальных памятников архитектуры и искусства.

Важнейшую роль в продвижении позитивного и привлекательного имиджа Санкт-Петербурга за рубежом играет международные связи города. В частности реализуется программа развития сотрудничества в области культуры с зарубежными странами, направленная на достижение следующих целей:

1. закрепление за Санкт-Петербургом достойного места в системе мировых культурных связей, поддержка статуса «культурной столицы» России;
2. обеспечение постоянного представительства города на культурных мероприятиях, проводимых в России и за рубежом;
3. продолжение и развитие богатых традиций многонациональной российской культуры;
4. знакомство петербуржцев с лучшими образцами зарубежной и российской культуры.[[112]](#footnote-112)

Большая часть международных проектов реализуется в непосредственном взаимодействии с генеральными консульствами и культурными представительствами зарубежных стран в Санкт-Петербурге и зарубежными организаторами культурных событий (например, Институт культуры при Консульстве Итальянской Республики в Санкт-Петербурге, Скандинавский культурный центр, Израильский культурный центр и др.[[113]](#footnote-113)).

Продвижению позитивного имиджа Санкт-Петербурга способствуют и долгосрочные партнерские программы: «Столица европейской культуры», «Российско-финляндский культурный форум» и др.

Результатами столь активной реализации внешних связей Петербурга несомненно является более положительное отношение к России в мировом сообществе, решение острых задач как региональной, так и национальной экономик, а также устранение замкнутости страны.[[114]](#footnote-114)На современном этапе сотрудничество Санкт-Петербурга по линии международных организаций набирает значительный оборот.

Таким образом, представление о Санкт-Петербурге как о культурной столице России отражает особую культурную миссию города, как на национальном, так и международном уровнях. Однако статус этот до сих пор имеет неформальный характер. В событийном плане, к сожалению, город пока не является национальным, европейским и мировым центром активных процессов в этой области. Более того, в последнее время больше внимание уделяется развитию бренда города «Санкт-Петербург – деловой центр». В этой связи, можно констатировать, что, несмотря на уникальный богатейший потенциал Северной столицы, диапазон восприятия Санкт-Петербурга как культурной столицы России имеет на данном этапе серьезные ограничения, связанные, в том числе, и с финансовыми лимитами.

**2.2. Анализ культурного потенциала Санкт-Петербурга**

Санкт-Петербург представляет собой крупнейший центр российской и мировой культуры. Здесь расположены 6807 объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), в том числе 1125 объектов культурного наследия федерального значения (см. Приложение 2), что составляет почти 10 % всех памятников, охраняемых государством на территории Российской Федерации.[[115]](#footnote-115) «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» полностью включены международной организацией ЮНЕСКО в Список всемирного наследия. По данным ЮНЕСКО, город занимает восьмое место в списке самых популярных и привлекательных городов мира.

Культура в Санкт-Петербурге представляет собой центральный градообразующий фактор, обеспечивающий не только социальную стабильность и гармонизацию отношений в обществе, но и инвестиционную привлекательность города. «Культура — стратегический потенциал развития Санкт-Петербурга как интегрированного в российскую и мировую экономику многофункционального города европейских стандартов».[[116]](#footnote-116) Сегодня не вызывает сомнений тот факт, что культурный потенциал города вносит весомый вклад в экономическое развитие Санкт-Петербурга, создавая рабочие места, привлекая иностранные инвестиции, создавая и развивая новые отрасли (например, культурный туризм, различные творческие индустрии).

Среди различных сфер культуры существуют те, что во всем мире чаще всего ассоциируются именно с Россией и являются одними из наиболее ярких ее культурных маркеров в силу исторической традиции и современных реалий. Это театральное мастерство, опера и балет, цирковое искусство, исполнительское мастерство классической и современной музыки, спорт, образование и наука, получающие свое развитие благодаря не столько правительственным программам, сколько таланту и энтузиазму простых людей, отдающих им свои силы и время. Создавая планы культурных мероприятий и программ развития, государству, правительственным и неправительственным организациям не следует забывать и о таких людях, как об уже существующих носителях культуры. Именно эти люди создают имидж страны, который и является основным показателем культурной жизни России за рубежом. И хотя некоторые полагают, что «культурный имидж России за рубежом остается в рамках давно конвертированной «загадочной русской души», в клише «Лебединого озера» и Чехова, проверенного Станиславским»[[117]](#footnote-117), факты утверждают обратное. Например, большинство театральных коллективов, гастролирующих за рубежом, имеет в своем репертуаре множество новых, зачастую даже авангардных спектаклей; классика каждый раз обыгрывается по-новому, ищутся новые ракурсы в давно известных пьесах, то есть предпринимаются активные шаги для адаптации российской культуры иностранному зрителю.

Санкт-Петербург обладает значительным историко-культурным наследием, накопленным за годы его существования.

•         Объекты культурного наследия, охраняемые государством – 8464.

•         Более 80% памятников XVIII-XIX веков – подлинники.

•         Санкт-Петербург как территория включен 36 комплексными объектами, объединяющими около 4.000 выдающихся памятников архитектуры, истории и культуры в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.[[118]](#footnote-118)

Согласно данным официального сайта Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга, в городе на сегодняшний день работают следующие учреждения культуры:

- Музеи – 182

- Библиотеки – 1100

- Театры – 82

- Концертные организации – 17

- Культурно-досуговые учреждения – 53

- Учебные заведения – 70

- Парки – 5

- Кинотеатры – 58.[[119]](#footnote-119)

     В настоящее время в Санкт-Петербурге осуществляют свою деятельность 190 государственных учреждений в сфере культуры и образовательных учреждений в сфере культуры. Кроме того, Санкт-Петербург является ведущим центром образования и подготовки кадров для сферы культуры и искусства (например, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Академия художеств и др.).

Санкт-Петербург популярен и как ведущий туристический центр, обеспечивающий гостям из разных стран доступ к богатейшему культурному достоянию, внося тем самым свой вклад в популяризацию российского историко-культурного наследия.   Эрмитаж, Мариинский театр, Русский музей, Петропавловская крепость, Исаакиевский и Казанский соборы являются объектами привлечения миллионов туристов ежегодно.

Ключевую роль в реализации культурных проектов в городе и в целом в осуществлении культурной политики Санкт-Петербурга играет Комитет по культуре Правительства Санкт-Петербурга. С целью продвижения положительного имиджа города каждый год при поддержке Комитета «осуществляется до 40 международных культурных акций с участием творческих коллективов Санкт-Петербурга и до 20 мероприятий в городах России. Из общего количества мероприятий более половины - это масштабные мультижанровые презентации петербургской культуры, отдельных специальных событий (выставок, концертов) - не более 10 ежегодно» (см. Приложение 1).[[120]](#footnote-120)Комитет осуществляет реализацию городской культурной политики посредством бюджетного финансирования, а также Комитет проводит грантовые конкурсы для государственных и общественных организаций культуры в рамках «Программы поддержки культуры и искусства». Данная программа призвана «содействовать созданию условий для стратегического развития деятельности организаций культуры, привлечения в культуру внебюджетных средств, появления инновационных методов работы и усиления социальной роли сферы культуры и искусства».[[121]](#footnote-121)

В число основных направлений деятельности Комитета входят следующие:

* сохранение и рациональное использование культурно-исторического наследия, возрождение и развитие культурных традиций;
* поддержка организаций культуры и искусства в целях обеспечения равного доступа к культурным ценностям для всех социальных групп; создание условий для совершенствования работы организаций культуры и искусства;
* содействие развитию системы специального музыкального и художественного образования, творческому воспитанию и раскрытию талантов юного поколения горожан;
* поддержка народного творчества и национальных культур; развитие сферы досуга, исследовательской и культурно-просветительской деятельности, укрепление взаимодействия профессионального и любительского творчества;
* расширение международного сотрудничества, вовлечение петербургских организаций культуры и искусства в международные проекты, продвижение имиджа Санкт-Петербурга, как центра культуры и искусства мирового значения;
* организация общегородских культурных проектов: фестивалей, конкурсов, праздников, выставок, конференций и симпозиумов;
* разработка и реализация проектов и целевых программ развития культуры; экспертиза международных и региональных проектов в сфере культуры.[[122]](#footnote-122)

Особое место занимают международные мероприятия, в рамках которых осуществляется обмен опытом между российскими и зарубежными специалистами в сфере культуры и искусства.

Одним из направлений деятельности в области международного культурного сотрудничества города стало продвижение позитивного образа Санкт-Петербурга за рубежом посредством культуры в странах ближнего и дальнего зарубежья (организация гастролей петербургских творческих коллективов, обмен выставками между музеями Российской Федерации и зарубежными музеями и т.д.).

В целях создания основ для интенсивного и успешного развития культурной сферы Санкт-Петербурга с середины 2000-х годов властями города постепенно формировалась и реализовывалась комплексная государственная культурная политика, нашедшая отражение в системе нормативно-правовых актов:

- [Концепция развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006-2009 годы](https://gov.spb.ru/law?d&nd=8429914&prevDoc=822403595&mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000065A0IQ#I0), утвержденная [постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.04.2006 N 350](https://gov.spb.ru/law?d&nd=8429914&prevDoc=822403595),

- Концепция развития сферы культуры в Санкт-Петербурге на период 2012-2014 годов, утвержденная постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 07.06.2011 N 731,

- Программа развития сферы культуры в Санкт-Петербурге «Культурная столица» на 2012-2014 годы, утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 07.02.2012 N 113,

- государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы.

Согласно документам, основными направлениями развития культурной сферы Санкт-Петербурга традиционно являются:  
      1. Сохранение культурно-исторического наследия Санкт-Петербурга и поддержка устойчивого развития сферы культуры.  
     2. Совершенствование управления и финансово-хозяйственной деятельности учреждений культуры.  
     3. Поддержка процессов, способствующих росту престижа петербургской культуры среди населения Санкт-Петербурга, в Российской Федерации и за рубежом.  
     4. Содействие росту многообразия и богатства творческих процессов.  
     5. Повышение образовательной роли культуры.[[123]](#footnote-123)  
          Богатое культурное наследие города является частью материальной и духовной культуры, передающееся от поколения к поколению как ценное и почитаемое богатство, в то же время является экономическим и социальным капиталом, равноценным ресурсному потенциалу страны. В условиях современного информационного общества, «общества знания» культурное наследие получило как никогда ранее важнейшее стратегическое значение, которое необходимо беречь и эффективно использовать как один из важнейших ресурсов национальной экономики. В свою очередь «культурная среда Санкт-Петербурга, позволяющая получить уникальный духовный, интеллектуальный и жизненный опыт, высококачественное образование, участвовать в богатой событиями культурной жизни и раскрыть творческий потенциал, создает почву для динамичного развития социально ориентированной экономики».[[124]](#footnote-124)

Вместе с тем в программе «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге на 2015-2020 годы» отмечаются и следующие проблемы, возникающие в процессе реализации культурной политики Санкт-Петербурга:

- недостаточное развитие прямых связей организаций культуры с зарубежными партнерами, слабая их включенность в международные культурные сети;

- проведение совместных культурных проектов и развитие сетей партнерства испытывает крайний недостаток в бюджетном и внебюджетном финансировании;

-  такая важная с точки зрения международной интеграции сфера как современная культура в рамках международных акций Санкт-Петербурга в целом представлена весьма слабо или не представлена совсем;

- меры, предпринимаемые для реализации международных культурных проектов, как правило, недостаточно системны и носят преимущественно эпизодический и очаговый характер;

- не используется потенциал привлечения внебюджетных источников финансирования в целях проведения совместных международных культурных мероприятий.[[125]](#footnote-125)

Таким образом, Санкт-Петербург обладает богатейшим культурно-историческим потенциалом, ценность которого имеет стратегическое значение не только на национальном уровне, но и на международном. Культура в Санкт-Петербурге представляет собой центральный градообразующий фактор, обеспечивающий не только социальную стабильность и гармонизацию отношений в обществе, но и инвестиционную привлекательность города. В целях создания основ для интенсивного и успешного развития культурной сферы Санкт-Петербурга с середины 2000-х годов властями города постепенно формировалась и реализовывалась комплексная государственная культурная политика.

⃰ ⃰ ⃰

Подводя итог второй главе данного диссертационного исследования, следует отметить, что Санкт-Петербург исторически развивался как культурный центр России, на разных этапах представляющий собой культурное и конфессиональное многообразие нашей страны. В этом главное отличие Петербурга и его стратегический потенциал. На данном этапе сформировался богатейший «культурный капитал» города, который активно экономически использовался. На современном этапе властям города удалось создать институциональные и правовые основы для эффективной комплексной культурной политики, как на уровне города, так и на международном уровне. При этом следует отметить инновационный характер культурной политики Петербурга – активное использование новых технологий, как для привлечения внимания посетителей города и потенциальных инвесторов, так и для информирования и популяризации деятельности властей города в области культуры. Вместе с тем, на данном этапе существует и ряд серьезных проблем на пути эффективной реализации культурной политики города, которые не позволяют использовать культурный потенциал Северной столицы полностью (например, нехватка финансирование, географическое ограничение культурных связей регионами постсоветского пространства и Северной Европой и т.д.).

**Глава 3. Реализация инвестиционной политики в культурные программы Санкт-Петербурга**

**3.1.Особенности инвестиционной политики Санкт-Петербурга**

Сегодня в мире происходит экономический кризис и отношение других стран к России напряжено в связи с политическими перестановками в мире, в результате чего часть западных партнеров России пытается воздействовать на позицию нашего государства по вопросу Украины путем возведения барьеров в построении мирохозяйственных связей. Подобная политика подтверждает значимость иностранных инвестиций в мировой экономике, а последствия ее практического применения для России и бизнеса свидетельствуют о том, что государственные предписания не в состоянии остановить международный инвестиционный оборот, если это не соответствует желаниям пары иностранный инвестор/страна-реципиент капитала. Несмотря на то, что важность иностранных инвестиций находит свое отражение в политических документах, таких как послания Президента России. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, подготовленная Правительством России и, что действия в экономической сфере будут базироваться на четырех «И», среди которых наряду с институтами, инфраструктурой и инновациями идут инвестиции.

Создание в России условий для повышения инвестиционной климата является сейчас крайне необходимым, поскольку иностранный капитал способен оказать России в развитии новых технологий и научных разработок, а также передать опыт корпоративного управления ведущих стран мира. Привлечение иностранных инвестиций поспособствует улучшению социального и экономического положения России, а также укреплению позиций страны на мировых рынках, поможет раскрыть значительный потенциал, который еще не реализован, и тем самым диверсифицировать российскую экономику и остановить экономический спад.

Санкт-Петербург исторически является одним из самых инвестиционно привлекательных регионов России. В первую очередь, благодаря своему выгодному экономико-географическому расположению, высокому международному статусу, но также благодаря богатой научно-образовательной базой вкупе с богатейшим культурным потенциалом. Все это дает основания считать Санкт-Петербург одними из самых перспективных регионов РФ.[[126]](#footnote-126)Санкт-Петербург – единственный город России на протяжении нескольких лет, в котором ежегодное количество туристов превышает число жителей. Так, в мегаполис с населением более 5 миллионов человек каждый год приезжают свыше 6 миллионов туристов. Согласно статистическим данным, в 2015 году Санкт-Петербург посетили 6,5 миллионов российских и зарубежных туристов.[[127]](#footnote-127) Помимо традиционного культурно-познавательного туризма, в городе быстро развивается сегмент делового, в том числе конгрессно-выставочного туризма, и круизного туризма (более 12% в год). Санкт-Петербургу присущи инновационные методы управления городом, что соответствует международным стандартам и благоприятно сказывается на общем финансовом рейтинге городов Российской Федерации. Все данные по бюджетным решениям детализированы и находятся в открытом доступе коммуникационной сети – Интернет. Инвестиционный потенциал Санкт-Петербурга имеет благоприятный климат для совершения вложений инвесторами.[[128]](#footnote-128) Здесь следует обратиться к рейтингу, составленному агентством «Эксперт РА». Так, в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России в 2015 году Санкт-Петербург получил высшую оценку 1А: общая доля Петербурга в общероссийском инвестиционном потенциале составила 4,6%.[[129]](#footnote-129) При этом Санкт-Петербург сохранил свои позиции по сравнению с 2014 годом. По данным рейтинга Всемирного банка занимает 1 место по комфортности ведения бизнеса в России. По данным национального рейтингового агентства, Санкт-Петербург занимает 22 место среди субъектов Российской Федерации по состоянию инвестиционного климата. В международном рейтинге инвестиционной привлекательности, Moody’s Investors Service присвоило Санкт-Петербургу рейтинг – Ba1 (на 20.02.2017 г.) В связи свыше перечисленными показателями, можно сделать вывод, что Санкт-Петербург имеет инвестиционную привлекательность для инвесторов, доказывая свой большой потенциал в привлечении вложений в основной капитал.[[130]](#footnote-130)

Динамика инвестиций в Санкт-Петербурге вполне вписывается в рамки общероссийских тенденций. В начале текущего десятилетия в большинстве российских регионов (Санкт-Петербург не стал исключением) начался рост инвестиционной активности. Во многом он был вызван мировым ростом цен на нефть, который позволил увеличить капиталовложения не только в саму нефтяную промышленность, но и в смежные отрасли, которые играют заметную роль в экономической системе Санкт-Петербурга. Поэтому в городе наблюдался заметный рост инвестиционной активности.[[131]](#footnote-131)

Фактором привлекательности является и тот факт, что законодательная база Санкт-Петербурга заслуженно считается одной из самых привлекательных в России с точки зрения иностранных инвесторов. Местные власти и предприниматели имеют также богатый опыт реализации разноплановых проектов в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП). Однако, к сожалению, ГЧП на данном этапе не распространяется на инвестиционные проекты в области культуры Санкт-Петербурга. Тем не менее, в рамках инвестиционной стратегии второго по величине города России, рассчитанной до 2030 года, приняты и действуют порядка 30 нормативно-правовых актов, которые облегчают процесс запуска инвестиционных проектов на территории Санкт-Петербурга и упрощают ведение деятельности предприятиям с иностранным капиталом.

Государственная поддержка инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга осуществляется в соответствии, как с федеральным, так и региональным законодательством. Задача законодательной базы - обеспечение необходимых правовых условий для сотрудничества инвестора с государством. Так, например, цели и задачи инвестиционной политики Санкт Петербурга обусловлены согласно указу президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» № 596 от 7 мая 2012 г.

Что касается федерального инвестиционного законодательства, то оно регулирует развитие инвестиционной активности в России в целом и определяет нормы законодательной инициативы регионов. В чмсло базовых федеральных документов входят:

* [*Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ*](http://spbinvestment.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/39-%D1%84%D0%B7.pdf)*«Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»*: закон устанавливает гарантии равной защиты прав, интересов и имущества субъектов инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, независимо от форм собственности.
* [*Земельный кодекс Российской Федерации*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%20%D0%A0%D0%A4.pdf)*: з*акон  устанавливает основные способы предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности, для строительства и реконструкции.
* [*Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%D0%A4%D0%97%20%C2%AB%D0%9E%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%C2%BB..pdf)*«О концессионных соглашениях»: з*акон устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон концессионного соглашения в целях создания (реконструкции) объектов недвижимости, принадлежащих публичному субъекту, последующей эксплуатации и получения дохода.
* [*Федеральный закон от 13.07.2015 №224-ФЗ*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%D0%A4%D0%97%20%C2%AB%D0%9E%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%C2%BB..pdf)*«О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:* закон устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве.[[132]](#footnote-132)

Помимо федерального законодательства в сфере инвестирования, в Санкт-Петербурге действует также ряд законов, регламентирующих инвестиционную деятельность на уровне региона. Эти законы отражают нацеленность города на долгосрочное и взаимовыгодное сотрудничество c инвесторами и партнерами, а также стремление и готовность города осуществлять поддержку инвестиционной деятельности и способствовать реализации стратегически важных проектов. В число таких законов входят:

* [*Закон Санкт-Петербурга от 30.07.1998 № 185-36*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%E2%84%96%20185-36%20%C2%AB%D0%9E%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%BA%D0%B5%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%C2%BB..pdf)*«О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга»:* настоящий закон Санкт-Петербурга направлен на повышение инвестиционной активности в Санкт-Петербурге и создание благоприятных условий для обеспечения защиты прав, интересов и имущества участников инвестиционной деятельности, формирования здоровой конкурентной среды, развития городской инфраструктуры, формирования новых источников налоговых платежей, образования новых рабочих мест, поддержания благоприятной экологической обстановки в Санкт-Петербурге.

Согласно данному Закону, государственная поддержка инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга осуществляется в следующих формах:

— предоставления инвесторам поручительств Санкт-Петербурга в обеспечение возврата привлекаемых инвесторами средств, для осуществления инвестиционной деятельности в объеме средств, предусматриваемых ежегодно в бюджете Санкт-Петербурга на эти цели;

— предоставления инвесторам налоговых льгот в пределах сумм, зачисляемых в бюджет Санкт-Петербурга в соответствии с действующим законодательством;

— предоставления льгот по налогу на прибыль предприятий и организаций банкам и кредитным учреждениям, предоставляющим инвестиционные кредиты для осуществления инвестиционной деятельности, в пределах сумм, зачисляемых в бюджет Санкт-Петербурга в соответствии с действующим законодательством;

— предоставления инвесторам льгот при аренде недвижимого имущества Санкт-Петербурга в целях осуществления инвестиционной деятельности в отношении арендуемого имущества;

— предоставления инвесторам отсрочек и рассрочек на срок не более 5 лет по платежам за предоставление объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, и прав на них на инвестиционных условиях в порядке, установленном Администрацией Санкт-Петербурга;

— осуществления поддержки инвесторов с использованием средств бюджета Санкт-Петербурга;

— участия Санкт-Петербурга в разработке, экспертизе и реализации городских инвестиционных программ, а также отдельных инвестиционных проектов.

* [*Закон Санкт-Петербурга от 17.06.2004 № 282-43*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%E2%84%96%20282-43%20%C2%AB%D0%9E%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%C2%BB.pdf)*«О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства и реконструкции»*: настоящий закон Санкт-Петербурга устанавливает порядок и условия предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для целей осуществления инвестиционной деятельности, если результатом такой деятельности является вновь созданное недвижимое имущество (новая вещь), включая определение полномочий и органов, порядок установления инвестиционных условий.
* [*Закон Санкт-Петербурга от 03.12.2008 № 742-136*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%E2%84%96%20742-136%20%C2%AB%D0%9E%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%85%C2%BB..pdf)*«О стратегических инвестиционных проектах, стратегических инвесторах и стратегических партнерах Санкт-Петербурга»:* настоящий закон Санкт-Петербурга содержит нормы, касающиеся определения статуса стратегического инвестиционного проекта, стратегического инвестора, стратегического партнера Санкт-Петербурга, включая порядок присвоения соответствующего статуса.[**​**](http://spbinvestment.ru/upload/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BE%D1%82%2025.12.2006%20%E2%84%96%20627-100%20%D0%9E%D0%B1%20%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B8%20%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0%20%D0%B2%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE-%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85.pdf)
* [*Постановление правительства Санкт-Петербурга от 21.07.2015 № 656*](http://master.abrosimov.site.spbinvestment.php.develop.greenlabs.ru/content/uploadfiles/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%2021.07.2015%20%E2%84%96%20656.pdf)*«Об утверждении положения о порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при подготовке и принятии решений о предоставлении объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и проведения работ по приспособлению для современного использования»:* настоящий закон устанавливает порядок взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при подготовке и принятии решений о предоставлении объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и проведения работ по приспособлению для современного использования.[[133]](#footnote-133)

Важно отметить, что региональное законодательство, регулирующее инвестиционный процесс, постоянно модернизируется, в том числе при содействии Российско-Британской Торговой Палаты, Ассоциации Европейского бизнеса, Американской Торговой Палаты и др. [[134]](#footnote-134)

На основе анализа текста указанных выше документов можно выделить следующие принципы инвестиционной политики Санкт-Петербурга, направленные на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций:

— доброжелательности во взаимоотношениях с инвестором;

— презумпции добросовестности инвесторов;

— сбалансированности публичных и частных интересов;

— открытости и доступности для всех инвесторов информации, необходимой для осуществления инвестиционной деятельности;

— ясности и простоты инвестиционного процесса в Санкт-Петербурге;

— равноправия инвесторов и унифицированности публичных процедур;

— объективности и здравого экономического смысла в принимаемых решениях;

— неизменности принятых решений;

— взаимной ответственности Санкт-Петербурга и инвесторов.[[135]](#footnote-135)

Особое внимание хотелось бы уделить принципу открытости и доступности информации, который реализован, в частности, путем создания WEB-ресурсов, посвященных инвестированию, благодаря которым любое физическое или юридическое лицо может получить основную информацию о проектах города, нуждающихся в инвестиционных ресурсах:

-       Инвестиционный портал Санкт-Петербурга: www.spbinvestment.ru, являющийся проектом Правительства Санкт-Петербурга, реализуемый Комитетом по инвестициям и информирующий об основных инвестиционных проектах города, об его инвестиционном климате, о законодательной базе и т. п.;

-       Геоинформационная система инвестора: www.investinfo.asi-spb.ru — интернет-ресурс для инвесторов, девелоперов и консалтинговых компаний, предоставляющий аналитическую информацию об объектах инвестирования и возможностях развития территорий. Ответственным за данный ресурс является Агентство стратегических инвестиций;

-       Сайт СПб ГБУ «Управление инвестиций»: www.stateinvest.spb.ru, на котором публикуется открытая информация о проводимых торгах по продаже земельных участков, находящихся в городской собственности; и др.

Кроме того, на данных и других сайтах, подведомственных Правительству региона, в свободном доступе размещается множество документов, полезных для инвесторов: Инвестиционный паспорт Санкт-Петербурга, справочники инвестора, ежегодные отчеты об инвестиционной деятельности и т. д. Немаловажно отметить, что некоторые из них публикуются и на английском языке для удобства иностранных лиц, желающих инвестировать в экономику города.[[136]](#footnote-136)

В соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 г. № 355 определены задачи и цели развития инвестиционной среды Санкт-Петербурга до 2030 года с учетом социально-экономических нужд города. Основная цель инвестиционной стратегии Санкт-Петербурга – создание оптимальных условий для инвестиционной деятельности, снижение уровня рисков вложений, а так же увеличение количества потенциальных инвесторов с учетом социально-экономических нужд города. Сформировано 4 основных направления:

− повышения качества уровня образования, для увеличения количества трудовых ресурсов;

− развитие территорий для нужд по реализации инвестиционных проектов;

− формирование благоприятного климата для инвестиционной деятельности;

− упразднение трудностей связанных с административными барьерами.[[137]](#footnote-137)

Привлечению инвестиций из-за рубежа способствует активное сотрудничество Санкт-Петербурга с другими странами: городом достигнуто более 80 соглашений во избежание двойного налогообложения иностранных инвесторов.[[138]](#footnote-138)

Наконец, в 2014 году была принята *«Инвестиционная стратегия Санкт-Петербурга на период до 2030 года»,* которая является документом долгосрочного стратегического планирования развития Санкт-Петербурга. Основной целью Стратегии является «обеспечение благоприятного инвестиционного климата, роста инвестиционной активности, увеличения объемов привлекаемых инвестиций, снижения инвестиционных рисков для повышения конкурентоспособности отраслей экономики и устойчивого социально-экономического развития Санкт-Петербурга».[[139]](#footnote-139) Одно из планируемых мероприятий, направленных на достижение генеральной цели — это совершенствование нормативно-правовой базы, результатом которого должно стать издание Инвестиционного кодекса в 2015–2017 гг. Комитетом по инвестициям Санкт-Петербурга. Вопрос создания единого кодифицированного нормативно-правового акта — Инвестиционного кодекса, который объединял бы в себе вопросы регулирования всего инвестиционного процесса, был поставлен еще в 2004 году, однако в 2006 году губернатор Санкт-Петербурга не подписала данный законопроект.[[140]](#footnote-140)

Главным механизмом для реализации стратегии инвестиционной политики Санкт-Петербурга, являются государственные программы, перечень, исполнение и эффективность которых контролируется постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25.12.2013 № 1039.

Не вызывает сомнений, что «как для общепризнанного культурного центра России, для Санкт-Петербурга чрезвычайно важны финансовые вложения в так называемые «немонетарные» проекты».[[141]](#footnote-141) В то же время, следует сразу отметить, что у многих инвесторов существуют и некоторые опасения, что объекты культуры города, центр которого включен в список ЮНЕСКО, сложны в строительстве, мероприятия низкорентабельны, а возврат инвестиций можно ожидать лишь через многие годы. Разумеется, на поддержание значимых культурных объектов, являющихся «визитной карточкой» Санкт-Петербурга, таких как Государственный Эрмитаж, Мариинский театр и живописные пригороды – Петергоф, Павловск и Пушкин, отведена отдельная графа в бюджете региона. Но не стоит забывать и про другие, менее значимые культурные объекты, которые зачастую не получают достаточно средств на то, чтобы стать, как минимум, региональными брендами. Это большая проблема, решение которой, в том числе, ставят перед собой Комитет по культуре и Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга.

Тем не менее, после 2014 года поток иностранных инвестиций в экономику города сократился, что было обусловлено геополитической ситуацией в мире в целом. Украинский конфликт, а именно присоединение Крыма и события на востоке Украины послужили поводом для введения со стороны ряда западных государств (Соединенные Штаты Америки, Европейский Союз, Норвегия, Австралия, Канада) санкций против России. Были использованы санкции двух видов – экономические и политические, но для данной работы имеют значение лишь первые.

Санкции Европейского союза, способные повлиять на внешнеэкономическую деятельность России, таковы:

• гражданам и организациям Евросоюза запрещено приобретать и продавать облигации и акции со сроком обращения более 30 дней, выпущенные определенными банками и их дочерними кредитными организациями, некоторыми энергетическими компаниями, оборонными компаниями;

• гражданам и организациям ЕС запрещено предоставлять кредиты пяти крупнейшим государственным банкам;

• запрет экспорта и импорта товаров оружия;

• запрет экспорта товаров и технологий двойного назначения для военных целей России или предназначенных для перепродажи России;

• экспорт оборудования и технологий в области энергетики подлежит предварительному согласованию. Запрет экспорта технологий и оборудования для разработки глубоководных источников, арктической нефти и сланцевой нефти;

• Европейскому банку реконструкции и развития рекомендовано приостановить подписание новых контрактов на финансирование проектов в Российской Федерации;

• запрет инвестиций на территории Крыма и Севастополя.

Например, нефтеперерабатывающая компания Saras из Италии приостановила переговоры с ОАО «Роснефть» по созданию совместного предприятия в области продажи нефти и нефтепродуктов. Нефтегазовая компания Royal Dutch Shell (Нидерланды и Великобритания) - создание совместного с Газпром нефтью предприятия - Ханты-мансийского нефтяного союза. Соединенные Штаты в свою очередь 12 сентября 2014 года запретили своим гражданам и организациям приобретать облигации Сбербанка, Банка Москвы, других банков, корпораций «Новатэк» и «Роснефть» со сроком обращения свыше 30 дней. Крупнейшая в мире частная нефтяная компания из США ExxonMobil к осени 2014 и вовсе прекратила работы по осуществлению девяти из десяти проектов в России

Правительства стран, вводивших санкции против России, отмечали, что это единственный способ давления на Россию и ее позицию в рамках Украинского конфликта. Предполагалось, что введенные ограничения спровоцируют экономический кризис в Российской Федерации. Кризис в нашей стране действительно наблюдался – стремительно падали цены на нефть и курс национальной валюты Российской Федерации. Однако, уже сейчас эксперты констатируют, что кризис, вызванный санкциями лишь подтолкнул страну к новому рывку в развитии экономики. Произошло ли это само собой – адекватная реакция участников международного рынка, или стало результатом деятельности властных структур.

Тем не менее, Россия смогла быстро вернуться – или остаться – в поле зрения иностранных инвесторов в качестве перспективного места для размещения капитала. Во-первых, наблюдается интерес к российскому фондовому рынку, во-вторых, не перестают производиться и прямые иностранные инвестиции. Путем анализа новостных лент, статей и интервью экспертов – как отечественных, так и иностранных – мы сделали вывод о том, что иностранные инвесторы, которые осуществляют портфельные инвестиции ориентируются на складывающуюся самой собой ситуацию на фондовом рынке, а приток прямых иностранных инвестиций, интерес и готовность инвесторов вкладываться в реальную экономику России продиктованы в том числе и действиями властей. И Санкт-Петербург остался в числе наиболее привлекательных для иностранных инвестиций территорий России.

Таким образом, Санкт-Петербург является одним из самых инвестиционно привлекательных регионов России благодаря своему выгодному экономико-географическому расположению, высокому международному статусу, а также богатейшим культурным потенциалом. Динамика инвестиций в Санкт-Петербурге за последние годы вполне вписывается в рамки общероссийских тенденций, однако, важной особенностью Санкт-Петербурга стал тот факт, что законодательная база Санкт-Петербурга заслуженно считается одной из самых привлекательных в России с точки зрения иностранных инвесторов. Главным механизмом для реализации стратегии инвестиционной политики Санкт-Петербурга, являются государственные программы, но также руководство города и  предприниматели имеют богатый опыт реализации разноплановых проектов в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП). Важной особенностью инвестиционной политики Санкт-Петербурга также является открытость и доступность информации посредством создания WEB-ресурсов, посвященных инвестированию.

**3.2. Институциональные основы инвестиционной политики Санкт-Петербурга**

В области управления инвестиционной сферой Санкт-Петербурга, как и в случае законодательной базы, отсутствует единый механизм принятия решений. Так, поддержка инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге проводится не только органами исполнительной власти, но и специализированными организациями:

- Комитетом по инвестициям (КИ) (ранее — Комитет по инвестициям и стратегическим проектам — КИСП),

- Комитетом по промышленной политике и инновациям (КППиИ), СПб ГБУ «Агентство стратегических инвестиций»,

- СПб ГБУ «Управление инвестиций»,

- СПб ГКУ «Городское агентство по промышленным инвестициям» и многими другими.

Генеральным органом управления инвестиционной политикой является *Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга* — исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга, который реализует инвестиционную политику Санкт-Петербурга, сопровождает инвестиционные проекты, а также развивает и продвигает инвестиционную привлекательность города.

В вопросы ведения Комитета входят:

* Проведение инвестиционной политики Санкт-Петербурга и развитие инвестиционной привлекательности Санкт-Петербурга;
* Развитие всех форм государственно-частного партнерства;
* Сопровождение стратегических инвестиционных проектов, имеющих приоритетное социально-экономическое значение. [[142]](#footnote-142)

Согласно Положению о Комитете по инвестициям Санкт-Петербурга, основными задачами Комитета являются:  
          - Реализация государственной политики Санкт-Петербурга в сфере инвестиций и государственно-частного партнерства.

- Разработка и осуществление мероприятий, направленных на создание благоприятного инвестиционного климата в Санкт-Петербурге и привлечение инвестиций, развитие государственно-частного партнерства в Санкт-Петербурге, реализацию инвестиционных проектов, в том числе стратегических инвестиционных проектов Санкт-Петербурга, заключение и исполнение соглашений со стратегическими инвесторами Санкт-Петербурга и соглашений со стратегическими партнерами Санкт-Петербурга.

- Координация деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере инвестиций, привлечения инвестиций в недвижимость, государственно-частного партнерства, а также при реализации стратегических проектов, заключении и исполнении соглашений со стратегическими инвесторами Санкт-Петербурга и соглашений со стратегическими партнерами Санкт-Петербурга.

- Сопровождение инвестиционных проектов, в том числе стратегических проектов, а также инвестиционных проектов, реализуемых путем участия Санкт-Петербурга в государственно-частном партнерстве.

- Реализация процесса предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях.

- Подготовка документации, необходимой для реализации инвестиционных проектов в сфере недвижимости.

- Разработка условий и предложений для включения в инвестиционные договоры.

Осуществление других задач в области привлечения инвестиций в недвижимость в соответствии с действующим законодательством. [[143]](#footnote-143)

Все новые инвестиционные проекты регулярно рассматриваются *Советом по инвестициям при Губернаторе Санкт-Петербурга*. в случае одобрения какого-либо проекта, ему оказывается максимальная поддержка со стороны властей — это ключевая задача инвестиционной политики Санкт-Петербурга. При этом наиболее значимые для города проекты, направленные на улучшение его социально-экономической, культурной и общественной жизни, а также способствующие повышению конкурентоспособности, укреплению имиджа Санкт-Петербурга в качестве международного культурного и делового центра, признаются стратегическими. Есть главное условие — объем инвестирования стратегического проекта должен составлять не менее 15 млрд. руб. (для промышленных и транспортно-логистических проектов — не менее 3 млрд. руб.). По состоянию на 2013 г. насчитывалось 28 таких проектов. В числе привилегий можно назвать:

во-первых, возможность участия в разработке и обсуждении соответствующих нормативно-правовых актов;

во-вторых, возможность приобретения объектов недвижимости посредством целевого предоставления;

в-третьих, принятие решения Правительством города об уменьшении платежей за предоставление объектов недвижимости для строительства и реконструкции.

Такое количество организаций неизбежно приводит к дублированию государственных функций и, как следствие, возникновению дополнительных финансовых и трудовых затрат. Однако данная проблема уже находится в процессе решения — в городе с 2013 г. создается структура привлечения инвестиций, которая будет работать по принципу «единого окна» и включать в себя Совет по инвестициям (высший орган, определяющий инвестиционную политику города и возглавляемый губернатором Санкт-Петербурга), Комитет по инвестициям и Агентство по привлечению инвестиций.[[144]](#footnote-144) Отсутствие такой структуры ранее не давало потенциальному инвестору возможности получить всю необходимую информацию посредством обращения только в одну организацию. Итак, исходя из потребностей и возможностей Северной столицы, формируется Инвестиционный портфель, в который входят наиболее перспективные проекты с точки зрения инвестирования.

Таким образом, ознакомившись с основными аспектами регулирования инвестиционной деятельности в Северной столице, можно с уверенностью сказать, что Санкт-Петербург является субъектом РФ, предлагающим одни из самых лучших условий для инвестирования, и способствует этому целенаправленная инвестиционная политика Правительства города. Сопровождение крупных стратегических проектов, налоговые и таможенные льготы, государственные гарантии, механизмы ГЧП, открытые торги на предоставление объектов недвижимости и др. — вот залог воплощения конкурентных преимуществ Санкт-Петербурга в реальный экономический успех. Кроме того, в городе сформирована эффективная система управления и реализации инвестиционной политики города.

**3.3. Обзор основных инвестиционных проектов в области культуры Санкт-Петербурга**

 Итак, уникальное культурно-историческое наследие Санкт-Петербурга является на сегодняшний день «важнейшим экономическим ресурсом города, обеспечивающим условия для развития туризма и активного делового сотрудничества»,[[145]](#footnote-145) а также фактором привлечения иностранных инвестиций в экономику города.

С одной стороны, инвестиции в городскую культуру обеспечивают улучшение состояния крупнейших культурных объектов Санкт-Петербурга, а с другой - укрепляют позиции города в привлечении будущих инвесторов. Важную роль в этом играют ежегодно проводимый Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ). В ходе последнего Форума, который прошел 16-18 июня 2016 года, Комитет по инвестициям Правительства Санкт-Петербурга подписал «24 соглашения на общую сумму 118 миллиардов рублей, которые предусматривают как модернизацию производств, так и реализацию новых социально-значимых для города инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства, культуры, медицины, транспортной инфраструктуры, логистики и других сферах».[[146]](#footnote-146) В число инвесторов вошли как крупнейшие российские, так и зарубежные компании. Кроме того, в павильоне выставочного зала Санкт-Петербурга были представлены макеты 14 крупнейших инвестиционных проектов, как уже реализованных на территории Санкт-Петербурга, так и планируемых к реализации, в том числе в области культуры: например, общественно-культурное пространство «Артплэй», Музейный комплекс и Центр подводной археологии в Петровском доке (г. Кронштадт) и др. При этом, к сожалению, следует отметить, что, несмотря на богатый культурный потенциал Санкт-Петербурга, культурная сфера на данном этапе не является приоритетной для потока иностранных инвестиций. Так, в Итоговом докладе председателя Комитета по инвестициям И.А.Бабюк о деятельности Комитета в 2016 году[[147]](#footnote-147) нет даже отдельного раздела по культуре, отмечены только транспорт, промышленность, энергетика/экология/ЖКХ, туризм и социальная инфраструктура.

Возвращаясь к теме ПМЭФ-2016, следует отметить еще одно важное событие - подписание меморандума о взаимопонимании между Санкт-Петербургом и Международным банком реконструкции. Согласно информации, представленной на сайте Правительства города, основная цель этого сотрудничества – «содействие Правительству города в осуществлении программы экономических реформ, направленных на повышение инвестиционной привлекательности исторического центра Санкт-Петербурга».[[148]](#footnote-148) Таким образом, руководство города осознает важность и необходимость привлечения иностранного капитала в развитие и сохранение культурного потенциала Санкт-Петербурга. В частности, Международный банк реконструкции и развития предоставляет заем в размере 161,1 млн долларов США Правительству РФ сроком на 17 лет. Софинансирование Правительства РФ по Проекту составит 78,7 млн долларов США.[[149]](#footnote-149) Боле того, Министерством культуры и Госстроем РФ были утверждены проекты развития следующих учреждений культуры Санкт-Петербурга:

* Государственный Эрмитаж;
* Государственный академический Мариинский театр;
* Государственный музей истории Санкт-Петербурга;
* Государственный Русский музей;
* Санкт-Петербургская академическая филармония им. Д.Д.Шостаковича;
* Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н.А.Римского-Корсакова;
* Государственный музей-заповедник «Царское село»;
* Государственный музей-заповедник «Павловск».

Одним из компонентов проекта является Инвестиционный фонд поддержки культуры (ИФПК). Цель Фонда – «сохранение историко-культурного наследия и содействие устойчивому развитию сферы культуры Санкт-Петербурга».[[150]](#footnote-150) Задача ИФПК – помощь учреждениям культуры города, направленная на:

* осуществление необходимых небольших инвестиций в целях сохранения зданий и объектов;
* повышение доступности объектов культуры и культурного наследия для всех слоев населения, развитие и модернизация информационной инфраструктуры с целью сохранения наследия и доступа к ресурсам;
* увеличение доходов от коммерческой деятельности;
* улучшение финансового управления, бюджетного и инвестиционного планирования.[[151]](#footnote-151)

В рамках данного проекта объектам культуры Санкт-Петербурга на конкурсной основе будут предоставляться гранты от 50 до 200 тысяч долларов США.

На данном этапе, согласно информации, представленной на сайте Фонда, в сфере культуры реализуется несколько инвестиционных проектов. Рассмотрим их подробнее.

Во-первых, *Многофункциональный музейный центр (ММЦ)*, который предполагается построить в Ленинградской области Гатчинском районе село Рождествено. Основная идея создания ММЦ состоит в том, чтобы иметь возможность осуществлять реставрационные работы и обеспечивать сохранность музейных предметов, а также проводить научно-исследовательские и культурно-просветительские мероприятия на территории Ленинградской области. Данный проект является пилотным и в случае его успеха, подобная практика будет распространена на другие субъекты РФ.[[152]](#footnote-152)

Во-вторых, *Музей «Дом станционного смотрителя»,* целью этого инвестиционного проекта является проведение реставрационных работ, чтобы сохранить уникальный комплекс памятника истории и культуры.[[153]](#footnote-153)

В-третьих, *«Реставрация объектов музея «Выборгский замок»*, расположенного в г. Выборг, Ленинградской области. Целью проекта является сохранение, реставрация и благоустройство объектов Выборгского замка, который является единственным в России сохранившимся образцом скандинавской оборонительной архитектуры Средневековья. В результате реставрационных работ планируется создание новых музейных объектов:

- Музейно-информационного центра по историко-культурному наследию г. Выборга;

- Музея подводной археологии;

- конференц-зала, выставочного зала;

- музейного кафе.

Реализация проекта, несомненно, повысит привлекательность для широкого круга посетителей и позволит повысить эффективность использования этого культурного объекта.[[154]](#footnote-154)

В-четвертых, *Парк Монрепо* в Ленинградской области. Целью проекта является реставрация памятника культуры и повышения его привлекательности для посетителей как уникального усадебно-паркового комплекса.[[155]](#footnote-155)

В-пятых, *Реставрация литературно-художественного музея-усадьбы «Приютино»* в г. Всеволожске Ленинградской области. Целью проекта является сохранение культурного объекта, а также расширение историко-культурной экспозиции музея-усадьбы.[[156]](#footnote-156)

Однако перечисленные объекты расположены не на территории непосредственно г. Санкт-Петербурга, а на территории Ленинградской области. Что касается города, то здесь можно упомянуть проект строительства *Многофункционального комплекса «Планетоград».* Проект предполагает строительство жилых помещений, а также парков, общественных и культурных учреждений, спортивных сооружений. Завершение строительства планируется в 2026 году. В роли инвестора выступает строительная компания ООО «Моргал Инвестментс», учредителями которой являются крупнейшие игроки израильского рынка недвижимости и строительства (компании “Electra” и “Canada-Israel”).[[157]](#footnote-157) Соглашение о сотрудничестве с Правительством Санкт-Петербурга было подписано в 2014 году на ПМЭФ и стало самым масштабным соглашением Форума. Объем инвестиций должен составить около 100 миллиардов рублей.[[158]](#footnote-158)

|  |
| --- |
|  |
|  |

Таким образом, на данном этапе наблюдается явный недостаток инвестиционных проектов с участием иностранного капитала в области культуры Санкт-Петербурга. Более того ГЧП в области культуры реализуется крайне слабо. Представляется, что одной из причин данной тенденции стал кризис в отношениях России и стран Запада, в результате чего существенно снизился приток иностранных инвестиций. Однако, намечается тенденция изменения ситуации и начало различного рода проектов с целью реставрации и модернизации, а также повышения привлекательности культурных объектов Санкт-Петербурга. Основной причиной является тот факт, что культура и образование представляют собой неполитические сферы.

⃰ ⃰ ⃰

Таким образом, подводя итог третьей главе данного исследования, можно констатировать, что Санкт-Петербург представляет на сегодняшний день один из наиболее ярких примеров использования своего уникального культурного потенциала для привлечения иностранных инвестиций. В число позитивных особенностей инвестиционной политики города входят: хорошо разработанная законодательная база, регулирующая инвестиционную деятельность города, а также информационная открытость органов власти, осуществляющих инвестиционную политику. К сожалению, мировые события 2014-2015 гг. поспособствовали снижению притока иностранных инвестиций в экономику России в целом и Санкт-Петербурга в частности, однако в последнее время наблюдается тенденция изменения ситуации в сторону постепенного возвращения иностранных инвесторов и Санкт-Петербург и его культурный потенциал представляется одним из наиболее привлекательных.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования, автор пришел к следующим выводам.

В современном обществе сформировалось устойчивое представление о секторе культурных индустрий как самостоятельном и значимом секторе экономического развития, в результате чего культура стала играть роль важного фактора экономического развития территорий и привлечения инвестиций. Важнейшую роль в этих случая начинают играть так называемые аспекты «мягкой силы» государства, в число которых, несомненно, входит культура. Культурные связи сегодня представляются эффективным инструментом публичной дипломатии государства и вносят существенный вклад в формирование благоприятного имиджа страны. На сегодняшний день сформировалось большое разнообразие различных форм реализации культурной дипломатии. Культура является базовым, системообразующим фактором интеграции и развития общества в целом, фактором привлечения инвестиций и капиталовложений в развитие территорий на разных уровнях: от города до страны и региона.

Формирование привлекательного имиджа территории представляется важным стратегическим направлением деятельности менеджмента региональных структур государственной власти, которое основано на вовлечении обширного культурологического материала территории и служит созданию привлекательных брендов, необходимых для улучшения инвестиционного климата территории.Для привлечения зарубежных инвестиций важно наличие «культурного капитала» в виде памятников культуры и истории, природно-ландшафтного своеобразия региона, этнических особенностей и т.д., но также творческий потенциал и способности жителей. Формирование имиджа территориив контексте привлечения инвестиций подразумевает комплекс мероприятий, повышающих инвестиционную привлекательность территории (культурные и образовательные мероприятия, развитие культурного туризма и т.д.).

Представление о Санкт-Петербурге как о культурной столице России отражает особую культурную миссию города как на национальном, так и международном уровнях. Однако статус этот до сих пор имеет неформальный характер. В событийном плане, к сожалению, город пока не является национальным, европейским и мировым центром активных процессов в этой области. Более того, в последнее время больше внимание уделяется развитию бренда города «Санкт-Петербург – деловой центр». В этой связи, можно констатировать, что, несмотря на уникальный богатейший потенциал Северной столицы, диапазон восприятия Санкт-Петербурга как культурной столицы России имеет на данном этапе серьезные ограничения, связанные, в том числе, и с финансовыми лимитами.

Санкт-Петербург обладает богатейшим культурно-историческим потенциалом, ценность которого имеет стратегическое значение не только на национальном уровне, но и на международном. Культура в Санкт-Петербурге представляет собой центральный градообразующий фактор, обеспечивающий не только социальную стабильность и гармонизацию отношений в обществе, но и инвестиционную привлекательность города.В целях создания основ для интенсивного и успешного развития культурной сферы Санкт-Петербурга с середины 2000-х годов властями города постепенно формировалась и реализовывалась комплексная государственная культурная политика.

Санкт-Петербург является одним из самых инвестиционно привлекательных регионов России благодаря своему выгодному экономико-географическому расположению, высокому международному статусу, а также богатейшим культурным потенциалом. Динамика инвестиций в Санкт-Петербурге за последние годы вполне вписывается в рамки общероссийских тенденций, однако, важной особенностью Санкт-Петербурга стал тот факт, что законодательная база Санкт-Петербурга заслуженно считается одной из самых привлекательных в России с точки зрения иностранных инвесторов. Главным механизмом для реализации стратегии инвестиционной политики Санкт-Петербурга, являются государственные программы, но также руководство города и  предприниматели имеют богатый опыт реализации разноплановых проектов в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП). Однако, к сожалению, ГЧП на данном этапе не распространяется на инвестиционные проекты в области культуры Санкт-Петербурга. Важной особенностью инвестиционной политики Санкт-Петербурга также является открытость и доступность информации посредством создания WEB-ресурсов, посвященных инвестированию.

В области управления инвестиционной сферой Санкт-Петербурга, как и в случае законодательной базы, отсутствует единый механизм принятия решений. Так, поддержка инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге проводится не только органами исполнительной власти, но и специализированными организациями. Однако, данная проблема уже находится в процессе решения — в городе с 2013 г. создается структура привлечения инвестиций, которая будет работать по принципу «единого окна» и включать в себя Совет по инвестициям (высший орган, определяющий инвестиционную политику города и возглавляемый губернатором Санкт-Петербурга), Комитет по инвестициям и Агентство по привлечению инвестиций. Отсутствие такой структуры ранее не давало потенциальному инвестору возможности получить всю необходимую информацию посредством обращения только в одну организацию. Итак, исходя из потребностей и возможностей Северной столицы, формируется Инвестиционный портфель, в который входят наиболее перспективные проекты с точки зрения инвестирования.

На данном этапе наблюдается явный недостаток инвестиционных проектов с участием иностранного капитала в области культуры Санкт-Петербурга. Более того ГЧП в области культуры реализуется крайне слабо. Представляется, что одной из причин данной тенденции стал кризис в отношениях России и стран Запада, в результате чего существенно снизился приток иностранных инвестиций. Однако, намечается тенденция изменения ситуации и начало различного рода проектов с целью реставрации и модернизации, а также повышения привлекательности культурных объектов Санкт-Петербурга. Основной причиной является тот факт, что культура и образование представляют собой неполитические сферы.

Ознакомившись с основными аспектами регулирования инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге, можно с уверенностью сказать, что Санкт-Петербург является субъектом РФ, предлагающим одни из самых лучших условий для инвестирования, и способствует этому целенаправленная инвестиционная политика Правительства города.
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**Приложение 1. Статистика событий культурной жизни Санкт-Петербурга за 2011 – 2016 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Мероприятия** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| **Выставки** | 962 | 1001 | 1332 | 1780 | 2258 | 2257 |
| - современного искусства | 652 | 677 | 828 | 1091 | 1394 | 1560 |
| - из фондов музеев | 310 | 324 | 504 | 689 | 864 | 697 |
| **Театральные премьеры** | 123 | 130 | 163 | 162 | 154 | 197 |
| **Фестивали** | 296 | 316 | 488 | 611 | 674 | 751 |

[[159]](#footnote-159)

**Приложение 2. Перечень культурных объектов Санкт-Петербурга.[[160]](#footnote-160)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Общедоступные библиотеки | Культурно- досуговые учреждения | Театры и концертные организации | Кинотеатры | Парки культуры и отдыха | Музеи, музеи-заповедники, выставочные залы | Образовательные учреждения в сфере культуры | Итого подведомственных учреждений |
| Комитет по культуре Санкт-Петербурга | 5 | 1 | 36 | 3 | 1 | 16 | 44 | **106** |
| Администрация Адмиралтейского района Санкт-Петербурга |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Администрация Василеостровского района Санкт-Петербурга | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Администрация Выборгского района Санкт-Петербурга | 1 | 4 |  |  |  |  |  | **5** |
| Администрация Калининского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  | 1 |  | **3** |
| Администрация Кировского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 | 5 | 1 |  | 2 |  | **10** |
| Администрация Колпинского района Санкт-Петербурга | 1 | 4 |  |  | 1 |  | 3 | **9** |
| Администрация Красногвардейского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | **4** |
| Администрация Красносельского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  |  | 1 | **3** |
| Администрация Кронштадтского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  | 1 | 2 | **5** |
| Администрация Курортного района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 2 | **8** |
| Администрация Московского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Администрация Невского района Санкт-Петербурга | 1 | 2 |  |  |  | 1 |  | **4** |
| Администрация Петроградского района Санкт-Петербурга | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Администрация Петродворцового района Санкт-Петербурга | 1 | 2 |  |  |  | 1 | 6 | **10** |
| Администрация Приморского района Санкт-Петербурга | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Администрация Пушкинского района Санкт-Петербурга | 1 | 4 | 1 | 1 |  | 2 | 4 | **13** |
| Администрация Фрунзенского района Санкт-Петербурга | 1 |  |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Администрация Центрального района Санкт-Петербурга |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| **Всего** | **21** | **25** | **43** | **7** | **4** | **25** | **65** | **190** |
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