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**Введение**

Информационная поддержка активно применяется сегодня в различных сферах человеческой деятельности. Упоминание о ней встречается в описаниях практически любой организации или предприятия, вне зависимости от масштабов. При этом в каждом отдельном случае она может пониматься по-своему. Понятие «информационная поддержка» в широком смысле включает в себя большое количество концепций, методов и средств. Для общего объяснения объединить их можно двумя признаками. Первый связан с предоставлением своевременной и объективной информации для принятия важных и срочных решений, что само по себе является неотъемлемой частью системы управления или командования. Второй — с целенаправленным воздействием на информационную среду для создания в ней благоприятных условий: за счет грамотно структурированных и правильно адресованных информационных потоков осуществляется удаленный контроль над людьми, территориями, а иногда и целыми государствами.

В настоящее время разработка теоретических основ информационной поддержки вооруженных сил активно ведется во многих странах мира, в том числе и в России[[1]](#footnote-2). У нас эта тема стала особенно актуальной после вооруженного столкновения с Грузией в 2008 году: тогда, победив в вооруженном противостоянии, Россия по многим показателям проиграла на информационном «поле боя»[[2]](#footnote-3). С тех пор начались обсуждения о необходимости создания российских информационных войск[[3]](#footnote-4). И вот, буквально в феврале этого года министр обороны нашей страны Сергей Шойгу на заседании Госдумы, отвечая на вопрос о необходимости воссоздания существовавшего в советское время управления по контрпропаганде, заявил, что за это время уже созданы войска информационных операций, и они, по его мнению, гораздо эффективнее и сильнее того управления, которое называлось контрпропагандой[[4]](#footnote-5). Ранее о существовании таких войск в России официально не сообщалось. Да и сейчас подробности на этот счет не разглашаются. Однако, учитывая отношения Москвы и Вашингтона в последние годы, появление нового ведомства в вооруженных силах Российской Федерации можно расценивать как своего рода ответ на проведение информационных операций США по всему миру. Опыт Соединенных Штатов, полученный в ходе современных военных конфликтов с их участием, дает им право считать себя ведущей страной в этой области. Насколько это соответствует действительности, можно судить, вероятно, лишь только после внимательного рассмотрения процесса воплощения теории на практике. Ведь, как известно, практика – лучший из критериев истины.

Между тем, практическое применение Соединенными Штатами информационных операций в Афганистане и в Ираке очень часто напрямую связывают с пропагандистской деятельностью сил психологических операций. С официальной точки зрения это не совсем корректно, так как по определению информационные операции США серьезно отличаются от психологических. Понимание осложняется еще и тем, что с недавних пор психологические операции по официальным документам вообще больше не числятся в строю вооруженных сил США. Их место занимает теперь информационная поддержка. В 2010 году знаменитые силы психологических операций поменяли свое название на более дружелюбное — «Military Information Support Operations», что переводится у нас как «информационная поддержка военных операций» или иногда еще как «военные операции по информационной поддержке». Изменение столь важного термина в военных доктринах США, несомненно, говорит о проведении американцами существенных реформ в области их информационно-психологического воздействия на иностранную аудиторию в ходе военных конфликтов.

Цель данной работы — определить суть и причины этих реформ, основываясь на современных представлениях об информационной поддержке военных операций США.

Для достижения поставленной цели потребуется решить следующие задачи:

1. охарактеризовать информационную поддержку военных операций США согласно ее настоящему и прошлому пониманию в американских кругах;
2. сопоставить военный опыт с теоретической базой информационной поддержки военных операций США;
3. объяснить смысл переименования психологических операций в 2010 году;

Появление нового термина в доктринально-законодательной базе США совпало с формальным завершением продолжительных войн с американским участием в Афганистане и в Ираке. Пример применения психологических операций в ходе этих военных кампаний, очевидно, привел к отказу военного руководства США от психологического воздействия в пользу информационного влияния. В основе данной работы лежит сравнительный анализ критических материалов о деятельности американских сил психологических операций на территории двух ближневосточных стран. Выявление общих просчетов в информационно-психологической сфере двух войн позволит установить вероятные причины последних доктринальных преобразований и составить более точные представления об информационной поддержке военных операций США на данном этапе. Следует также учитывать, что для описания военного опыта США в такой неопределенной среде как информационная особенно важно правильно понимать его теоретическое обоснование. Поскольку в центре исследования стоит событие, связанное с изменением общепринятых наименований, важно также соблюдать точность в определениях, которые, к сожалению, не всегда имеют подходящий эквивалент в русском языке, что в свою очередь приводит к их неправильному толкованию. Поэтому для ясности следует все же воздержаться от сокращений, свойственных военному лексикону. Исключение, пожалуй, можно сделать лишь для психологических операций в связи с их устоявшемся пониманием, как в русско-, так и в англоязычной литературе. В качестве аналога западной аббревиатуры «PSYOP» можно выбрать, например, распространенный ее перевод «ПсО».

На сегодняшний день психологическим операциям США посвящено огромное количество исследований, и лишь единицы — информационной поддержке военных операций. С момента официального переименования психологических операций в информационную поддержку прошло уже семь лет, но до сих пор в свободном доступе не появилось ни одного глобального анализа результатов этого преобразования. О перспективах, кстати, сказано тоже немного. Между тем, старое название никуда не делось и продолжает охотно употребляться при описании не только исторических параллелей, но и современных тенденций[[5]](#footnote-6). Американские исследовательские центры продолжают заниматься изучением психологических операций. В контексте военных конфликтов в Афганистане и в Ираке научный интерес по этой теме представляют публикации Института стратегических исследований армии США (Strategic Studies Institute, SSI), в частности работы ведущего эксперта в области стратегических коммуникаций профессора Стива Татэма (Steve Tatham) и специалиста по партизанской войне Кристофера Симса (Christopher Sims). Огромный вклад в развитие информационных и психологических операций регулярно вносят сотрудники исследовательской корпорации РЭНД (RAND Corporation), среди которых следует особо выделить Артуро Муноза (Arturo Munoz) и Кристофера Пола (Christopher Paul), посвятивших многие свои научные труды опыту психологического воздействия США на население Афганистана и Ирака. В Институте национальных стратегических исследований (Institute for National Strategic Studies, INSS) при Национальном университете обороны США (National Defense University, NDU) современными информационными операциями занимается профессор Кристофер Лэмб (Christopher J. Lamb), чьи работы также высоко оцениваются как в исследовательской, так и в профессиональной среде.

Среди литературы, описывающих практическое применение психологических операций в Афганистане и в Ираке, важную роль играют записи непосредственных участников военных действий, их опубликованные доклады и воспоминания. Можно отметить публикации отставных военнослужащих сил ПсО США Эда Роуса (Ed Rouse) и Герберта Фридмана (Herbert A. Friedman), размещенные на их независимом сайте «Воин ПсО» (Psywarrior) в Интернете. Благодаря большому количеству собранных вместе примеров применения психологических операций по всему миру многие «мозговые тресты» и средства массовой информации при описании пропагандисткой деятельности США ссылаются именно на этот ресурс[[6]](#footnote-7).

Другим важным фактором в сфере информационного воздействия на аудиторию издавна считаются средства массовой информации, однако при выборе литературы об их роли в Афганистане и в Ираке следует тщательно отделять зерна от плевел. Безусловно, существует огромное количество захватывающих историй о том, как сложно создавать новостные сюжеты «под огнем», о том, что такое война глазами репортера, о том, как освещались военные действия, к тому же есть масса журналистских расследований и разоблачений, дебатов и сравнений. Однако в рамках заявленной темы необходимо, прежде всего, сфокусировать внимание на работе военнослужащих, а не журналистов, на их действиях при подготовке информации для СМИ и в целом на систему распространения информации в военных целях. С этой точки зрения наиболее подходящей литературой можно было бы назвать книгу «Медиа-война: медиа-повстанцы в Ираке» Пэта Проктора («Media War: The Media-Enabled Insurgency in Iraq» by Pat Proctor), а также «Военные и публичные отношения: проблемы, стратегии и вызовы» Джона Адачи («The Military And Public Relations? Issues, Strategies And Challenges» by John Adache).

В России степень научной разработанности данной темы, несмотря на ее актуальность, совсем невелика. Полезную информацию и аналитику об американском военном информировании едва ли можно найти в специализированных военных изданиях (таких как, например, «Зарубежное военное обозрение», «Ориентир» или «Военная мысль»). В лучшем случае в них можно найти своевременный перевод зарубежных исследований или документов в этой области, в противном – устаревшие данные или поверхностные описания. В числе таких примеров – учебное пособие А.А. Костюхина «Психологические операции вооруженных сил иностранных государства», выпущенное Генеральным штабом РФ в 2004 году; или ряд книг популярного российского политолога Игоря Панарина, чьи изыскания не всегда можно назвать глубокими просто потому, что они ориентированы на широкую аудиторию. В русскоязычных исследованиях информационная поддержка вооруженных сил США часто рассматривается через призму информационной войны[[7]](#footnote-8). Что касается практической стороны, то исследования последних военных конфликтов в Афганистане и в Ираке проводились сотрудниками Института Ближнего Востока, в частности, по вопросам пропаганды. В некоторых из них можно встретить описания того, как террористические организации, против которых велась ожесточенная война со стороны коалиционных войск, умудрялись при этом соперничать с ними в борьбе за «сердца и умы» местного населения[[8]](#footnote-9),[[9]](#footnote-10). В них также есть описания мер противодействия вражеской контрпропаганде, внедренных американским военно-политическим руководством в этот период,[[10]](#footnote-11) и дается оценка эффективности американских усилий в этом деле[[11]](#footnote-12). Недостатком таких работ можно назвать лишь отсутствие источников данных. Впрочем, в наш век проверить любые данные труда не представляет.

Данное исследование будет строго основываться на законодательной и правовой базе вооруженных сил США. В официальных документах концепция информационной поддержки военных операций США изложена в соответствующей доктрине под номером «3-13.2»[[12]](#footnote-13). С этого уже можно начать ее анализ. Дело в том, что под номером «3-13.1» на сегодняшний день существует доктрина о радиоэлектронной борьбе, которая до этого носила номер «3.57»[[13]](#footnote-14), а номера «3-13.3» и «3-13.4» сегодня предназначены для доктрин по защите критически важной информации[[14]](#footnote-15) и дезинформации противника[[15]](#footnote-16), соответственно, хотя когда-то эти доктрины носили номера, совпадавшие между собой лишь только по первой цифре «3», которая по классификации военной доктринально-законодательной базы США всегда отсылала к совместным операциям[[16]](#footnote-17). Теперь же очевидно, что между этими подразделениями войск стало больше общего. Номер «3-13» значит информационные операции[[17]](#footnote-18). С момента публикации совместной доктрины по информационным операциям в 1998 году и по сей день этот номер не менял своего значения[[18]](#footnote-19). Последняя публикация доктрины по информационным операциям вышла в 2014 году[[19]](#footnote-20). То есть уже из первоначального обзора источников можно сделать вывод, что информационная поддержка военных операций понимается военным руководством США как одна из составных частей информационных операций. В 2010 году под номером «3-13.2»[[20]](#footnote-21) на короткий срок вышла доктрина по психологическим операциям, которая до этого числилась как «3-53»[[21]](#footnote-22). Год спустя из новой редакции «3-13.2» полностью исчезло всякое упоминание о психологических операциях, а позже и из других, связанных с ними, доктрин. Их заменила «информационная поддержка»[[22]](#footnote-23).

Есть информация, что в августе 2014 года информационная поддержка ненадолго вновь стала называться психологическими операциями, а в 2015 опять стала называться своим именем[[23]](#footnote-24). Однако, вероятно, вышло какое-то недоразумение, так как никаких подтверждающих или опровергающих официальных директив или комментариев на этот счет найти в открытом доступе не удалось.

Помимо доктрин (Joint Doctrine), в которых содержаться основополагающие принципы вооруженных сил, военный персонал США руководствуется также боевыми уставами (Field Manual), в которых приводится подробная инструкция к действиям на поле боя. В 2010 году началась их глобальная ревизия с главной целью — уменьшить объем и сократить количество[[24]](#footnote-25). На сегодняшний день боевой устав по информационной поддержке военных операций, судя по всему, еще не готов. Последний такой устав по психологическим операциям вышел в 2005 году[[25]](#footnote-26), а по информационным операциям — в 2003[[26]](#footnote-27). В последнем случае следует опять обратить внимание на номера. До 2003 года боевые уставы информационных операций были известны в военных кругах под номером «100-6»[[27]](#footnote-28), но этот номер поменялся после появления общей доктрины «3.13» в 1998 году. После этого их номера стали совпадать. Любопытно, что в 2013 под этим номером выходит боевой устав с новым названием «Деятельность по информированию и влиянию»[[28]](#footnote-29), хотя общая доктрина с этим номером по-прежнему называется «Информационные операции»[[29]](#footnote-30).

Еще со времен вьетнамской войны, причины поражения в которой американцы до сих пор связывают с негативной позицией национальной прессы[[30]](#footnote-31), со стороны Министерства обороны США средствам массовой информации уделяется повышенное внимание. В них, между прочим, нередко поднимаются вопросы, касающиеся военного информирования, особенно в период конфликтов. Стоит сказать, что свобода слова не всегда защищает тех, кто ее распространяет в военной форме, и часто преподносит сюрпризы своим покровителям. В этом случае контроль над информацией может сыграть ключевую роль в создании положительного образа пусть даже целой армии. Эпоха «информационных войн», кажется, подходит к концу. Согласно последним тенденциям и веяниям, мы плавно перемещаемся в «эру постправды»[[31]](#footnote-32). То есть в такое время, когда утверждения, которые ни на чем не основываются, все сильнее представляются нам правдой. Это определение обычно используется применительно к описанию политики нового президента США Дональда Трампа[[32]](#footnote-33). Однако впервые термин «президентство постправды» был использован американским журналистом Эриком Альтманом в свете дезориентирующих заявлений, сделанных администрацией Буша после событий 11 сентября 2001: «нынешний американский дискурс обладает степенью наивности, которая становится его собственным видом нечестности». [[33]](#footnote-34)

К слову, 10-летнее присутствие в Афганистане войск СССР оставило ментальное наследие современному российскому обществу. Военная кампания США в этой стране, конечно же, не может не интересовать потомков советских граждан. Наверное, благодаря этому в России существуют сегодня СМИ, подробно освещающие события в Афганистане. Таким примером является электронный информационный портал Афганистан.ру, ежедневно публикующий актуальные материалы на русском языке. Представить себе нечто похожее касательно, скажем, Ирака в России, конечно, сложно.

**Глава 1. Информационная поддержка военных операций в доктринах США**

Из всех стран наибольший интерес в области военного информирования вызывают, пожалуй, США с их многолетним опытом применения информационных операций в ходе военных конфликтов. Теоретическая база, закрепленная в различных документах США, из года в год меняется с учетом накопленного потенциала и появления новых научно-исследовательских тенденций. Вместе с ней меняется и организация совместных операций. Использование новейших информационно-коммуникационных технологий позволяет американцам чувствовать свое преимущество там, где эти технологии развиты слабо. Уровень информационно-технического оснащения вооруженных сил США поражает воображение, а его описание иногда чем-то напоминает научную фантастику. Комплексное взаимодействие различных средств обеспечивает надежную информационную поддержку на всех военных уровнях (стратегическом, оперативном или тактическом).

Однако, если попытаться рассмотреть информационную поддержку военных операций США в самом широком ее смысле, учитывая работу всей информационно-коммуникационной системы вооруженных сил, то терминологической путаницы избежать будет сложно. Дело не столько в трудностях перевода или ментальных особенностях нации, сколько в том, что «Информационная поддержка военных операций» имеет на данном этапе довольно узкое толкование в США и с недавних пор описывает деятельность вполне определенного рода войск. Это словосочетание появилось в официальных документах всего только несколько лет назад, и хотя напрямую, конечно, связано с информационными операциями США, однако полностью их не характеризует, а является лишь составной частью этой концепции. Первая глава данного исследования предназначена для того, чтобы определить место информационной поддержки в современных военных доктринах США и проследить за тем, как менялись теоретические представления о ней с течением времени.

**§ 1.1 Особенности терминологии в доктринах об информационных операциях США**

 Согласно последним официальным документам, силы «информационной поддержки военных операций», равно как и силы психологических операций в прошлом, являются важным и неотъемлемым элементом в доктринах по информационным операциям. Причем настолько, что информационные операции иногда даже путают с психологическими. Министерству обороны США неоднократно приходилось выпускать уточняющие руководства, в которых указывалось на различие двух пересекающихся, но все же самостоятельных концепций[[34]](#footnote-35). Тем не менее, как отмечают исследователи из РЭНД корпорации (RAND Corparation)[[35]](#footnote-36), до сих пор очень немногие придерживаются строгой интерпретации терминов и используют «информационные операции» в том же значении, что и «психологические операции». При этом разница все же есть. Так, первые, если говорить коротко, выполняют строго координирующую или интегрирующую функцию, и, в отличие от психологических операций, не производят никакой специальной продукции[[36]](#footnote-37). Впрочем, для данного исследования такого объяснения будет явно недостаточно. Текущий параграф посвящен более подробному описанию значения информационных операций в официальных документах США.

О том, что информационное воздействие в ходе военных операций — это в первую очередь задача министерства обороны, а потом уже средств массовой информации, в США всерьез задумались после войны во Вьетнаме[[37]](#footnote-38). С одной стороны, вьетнамская кампания послужила американцам базой для создания новых положений концепции психологических операций. С другой, причины поражения США в этой войне часто связывают с влиянием национальной прессы на собственное население и недостаток поддержки со стороны мирового сообщества. С тех пор Соединенные Штаты участвовали во многих военных конфликтах[[38]](#footnote-39), а в 1991 году совершили настоящий переворот в военном деле именно благодаря умелому использованию различных информационных средств — в том числе СМИ, чья деятельность регламентировалась военным руководством[[39]](#footnote-40). Как известно, война в Персидском заливе стала первой «телевизионной войной»: впервые за ходом боевых действий можно было наблюдать в прямом эфире телеканала CNN (тогда же появляется широко известное в наше время понятие «эффект CNN», означающее способность телекомпаний влиять на стратегически важные решения[[40]](#footnote-41)).

 В результате, уже через год после начала первой иракской кампании в официальных документах министерства обороны США появляется термин «информационная война»[[41]](#footnote-42) (впрочем, его устоявшийся в российских источниках перевод оставляет желать лучшего, так как Information Warfare в данном случае правильно было бы перевести как «информационные военные действия»). В боевом уставе проведения военных операций 1993 года влияние медиа упоминается в качестве одного из элементов проецирования силы[[42]](#footnote-43). В 1996 году описание информационных операций выходит отдельным документом, в котором информация рассматривается как своего рода «место» борьбы за превосходство, — понятия «информационной среды» (information environment) и «боевого пространства» (battlespace) рассматриваются теперь уже в информационном контексте[[43]](#footnote-44). В 1998 году публикуется действующая в измененном виде и по сей день «Объединенная доктрина информационных операций» (Joint Doctrine for Information Operations, JP 3-13), по которой информационное превосходство достигается за счет способности собирать, обрабатывать и распространять непрерывный поток информации, препятствуя при этом противнику делать то же самое[[44]](#footnote-45).

 Стоит признать, что российские исследователи военной стратегии США уделяют мало внимания терминологическим аспектам, когда речь заходит об информировании в период вооруженных конфликтов, и зачастую практически любые действия в информационной среде сводят к одному и тому же определению, набившему в последние годы оскомину, — «информационная война». И даже редкие попытки распространить у нас общие представления о единой информационной концепции вооруженных сил США, к сожалению, не всегда можно назвать успешными, и чаще всего ограничиваются лишь различием терминов по их употреблению в «широком» и «узком» смыслах, что само по себе вызывает массу вопросов (в данном случае имеются в виду труды[[45]](#footnote-46) популярного российского исследователя Игоря Панарина). Между тем, в Соединенных Штатах в рамках изучения данной темы многие указывают на сложную взаимосвязь различных плоскостей[[46]](#footnote-47) и конфликт мнений[[47]](#footnote-48) при употреблении того или иного определения. При этом нужно понимать, что вышеупомянутая доктрина и другие, относящиеся к ней, документы создавались преимущественно как лаконичные руководства для военнослужащих, а не как материал для научно-исследовательской дискуссии. Именно поэтому для упрощения восприятия теоретической части многие моменты в ней изображаются схематично, что, безусловно, помогает новобранцам и служащим других ведомств быстро вникнуть в суть дела. У нас же при исследовании западной модели информационной поддержки вооруженных сил, как правило, уделяют больше внимания основным концептуальным положениям в тексте, отбрасывая таблицы и схемы на второстепенный план. В данном случае тексту и графическим приложениям уделено внимание в равной степени.

 В исследовательских кругах США стараются различать определения «информационной войны» (Information Warfare, IW) и «информационных операций» (Information Operation, IO), как это показано в приложении № 1. Под последним понимаются «действия, предпринятые с целью достижения информационного превосходства в интересах национальной военной стратегии путем воздействия на информацию и информационные системы противника при одновременной защите собственной информации и своих информационных систем»[[48]](#footnote-49). Считается, что «информационная война» (IW) — это сугубо военная деятельность, проводимая при определенных обстоятельствах (непосредственно в период кризисов или военных конфликтов), в то время как «информационные операции» (Information Operations, IO) имеют более широкий круг действия (политический, экономический, дипломатический, военный и так далее), затрагивающий правительство и частный сектор в мирное время[[49]](#footnote-50).

 Согласно доктрине, информационные операции делятся на наступательные и оборонительные: первые призваны повлиять на вражеские решения и содействовать достижению поставленных политических целей; вторые направлены на слаженность всего спектра мероприятий по охране и защите информации и информационных систем[[50]](#footnote-51). Поэтому наряду с «информационной войной» возникает еще один важный термин — это «информационная защищенность» (Information Assurance, IA). Под ним подразумевается деятельность, связанная с защитой информации и информационных систем для поддержания их готовности, целостности, подлинности, конфиденциальности и неопровержимости. Несмотря на то, что данные определения не являются исчерпывающими, в американских источниках им, тем не менее, уделяется повышенное внимание[[51]](#footnote-52). Более подробные терминологические изыскания в этой области могут стать предметом отдельного исследования, однако в рамках данной работы установление «отправных точек» в терминологии является необходимым для более полного понимания межведомственного взаимодействия.

 Информационные операции в мирное и военное время (Information Operation и Information Warfare) требуют тесной и непрерывной интеграции наступательных и оборонительных средств, среди которых традиционными являются следующие:

* Радиоэлектронная борьба (Electronic Warfare, EW),
* Деятельность в киберпространстве (Computer Network Operations, CNO),
* Дезинформация противника (Military Deception, MILDEC),
* Защита критически важной информации (Operations Security, OPSEC),
* Непосредственная атака или уничтожение (Physical Attack / Destruction)
* Психологические операции (Psychological Operations, PSYOP).

 Помимо этого, к информационным операциям в мирное время дополнительно относят также деятельность военных ведомств по работе с прессой (Public Affairs, PA) и военно-гражданскому взаимодействию (Civil Affairs, CA[[52]](#footnote-53)). Основная разница между так называемой «информационной войной» и информационными операциями схематично изображена в коллективной монографии специалистов из Колледжа объединенных вооруженных сил[[53]](#footnote-54) «Информационные операции: твердая реальность мягкой силы». В ней приводится таблица, из которой следует, что информационные операции (Information Operations, IO) не ограничиваются средствами «информационной войны» (Information Warfare, IW)[[54]](#footnote-55):

|  |  |
| --- | --- |
| **Информационная война** | **Информационные операции** |
| *Элементы* | *Способности* | *Деятельность* |
| Деятельность в киберпространстве | Деятельность в киберпространстве | Взаимодействие с прессой |
| Дезинформация | Дезинформация | Военно-гражданское взаимодействие |
| Атака и уничтожение | Атака и уничтожение |  |
| Радиоэлектронная борьба | Радиоэлектронная борьба |  |
| Защита критически важной информации | Защита критически важной информации |  |
| Психологические операции | Психологические операции |  |

В таком виде «Объединенная доктрина информационных операций» просуществовала без изменений 8 лет. За это время США становятся участниками нескольких крупных военных конфликтов и лицом к лицу сталкиваются с новой мировой угрозой — терроризмом. Война с ее ужасными последствиями за счет распространения новых глобальных информационных потоков стремительными темпами отдаляется все дальше и дальше от реальности, каждый раз превращаясь в один из бодрийяровских «симулякров»[[55]](#footnote-56). Становится ясно, что главной целью террористов является не просто нанесение удара по мирным целям, а, прежде всего, информационный резонанс, который эти удары за собой влекут[[56]](#footnote-57). В 2003 году Министерство обороны США выпустило план совершенствования информационных операций (Information Operations Roadmap), в котором было три критически важных пункта. Во-первых, это способность сетевого противоборства («fight the net»): в эпоху сетецентрических операций требуется создание информационно-центрических сил. Во-вторых, это необходимость в совершенствовании психологических операций (Psychological Operations, PSYOP): расширение их полномочий до национального уровня. В-третьих, это проведение наступательных операций через электромагнитный спектр, включая атаку компьютерных сетей (Computer Network Operations, CNO) и ведения радиоэлектронной борьбы (Electronic Warfare, EW). В соответствии с этими пунктами Минобороной США выработан ряд рекомендаций, первой из которых было разработать общее понимание информационных операций (Information Operations, IO). Для этого в качестве основы предлагалось взять новое определение, официально опубликованное только в 2006 году (JP 3-13). Согласно ему, под информационными операциями (Information Operations, IO) понимается интегрированное использование радиоэлектронной борьбы (Electronic Warfare, EW), деятельности в киберпространстве (Computer Network Operations, CNO), психологических операций (Psychological Operations, PSYOP), дезинформации противника (Military Deception, MILDEC) и защиты критически важной информации (Operations Security, OPSEC), в том числе с определенными вспомогательными и связанными с ними возможностями, с целью нарушить, исказить или захватить вражеский процесс принятия решений для защиты своего собственного[[57]](#footnote-58). Действующее на тот момент определение 1998 года, которое описывало действия по влиянию на информацию и информационные системы противника для собственной защиты, фокусировалось больше на эффектах, чем на средствах. Теперь же оно стало включать в себя несколько противоречивых элементов, традиционно смотревших друг на друга с большим подозрением из-за общей связи со словом «влияние»[[58]](#footnote-59). Для обычных американцев стало откровением, что информация, передаваемая в ходе военных психологических операций, попадает на их компьютерные и телевизионные экраны: «Информация, предназначенная для иностранных аудиторий, включая публичную дипломатию и ПсО, все больше потребляется нашей отечественной аудиторией» — говорится в документе. «Сообщения ПсО будут чаще воспроизводиться новостными СМИ для гораздо более широкой аудитории, включая американскую общественность» — сообщается далее. Авторы документа признают, что американские СМИ не должны непреднамеренно транслировать военную пропаганду: «Конкретные границы должны быть установлены». Однако о каких границах идет речь из текста неясно[[59]](#footnote-60).

 В 2006 году вышла измененная версия публикации 3-13, из которой номинально исключили термины «оборонительные» и «наступательные» информационные операции (Information Operations, IO), хотя, безусловно, понимание того, что информация может быть использована целенаправленно как при нападении, так и при обороне, осталось[[60]](#footnote-61). Из официального лексикона полностью уходит термин, с которого, собственно, и началось в 1992 году формирование всей современной военной концепции информационных операций США — Information Warfare (IW), русским эквивалентом которого долгое время, по всей видимости, служила пресловутая «информационная война». Теперь же упор делается на ядро из пяти компонентов:

* Психологические операции (Psychological Operations, PSYOP),
* Дезинформация противника (Military Deception, MILDEC),
* Защита критически важной информации (Operations Security, OPSEC),
* Радиоэлектронная борьба (Electronic Warfare, EW)
* Деятельность в киберпространстве (Computer Network Operations, CNO).

Деятельность связанная с физическим воздействием на противника, обеспечением «информационной защищенности» (Information Assurance, IA), а также контрразведка (Сounterintelligence, CI) рассматриваются в качестве элементов поддержки Информационных операций. Сюда же отдельной графой включена работа по военной фото- и видеосъемке (Сombat Сamera, COMCAM). К прежним тесно связанным с информационными операциями «мирным» компонентам — службе по работе с прессой (Public Affairs, PA) и военно-гражданским операциям (Civil Military Operations, CMO) добавляется также публичная дипломатия (Public Diplomacy, PD). Условное разделение полномочий в совместных военных операциях приводится в соответствующей таблице (см. приложение № 2). Согласно ей, оказывать влияние на целевую аудиторию должны силы психологических и военно-гражданских операций, а обязанности информирования возложены на службу по работе с прессой и публичную дипломатию. В таблице также приводится информация о том, кто именно принимает участие в каждом отдельном случае. Публичная дипломатия — прерогатива правительства. Военно-гражданскими операциями занимаются представители власти и военнослужащие. Взаимодействие с прессой и психологические операции — результат совместной работы правительства, военного ведомства и частных компаний.

 В обновленной в ноябре 2012 года версии «Объединенной доктрины информационных операций» (JP 3-13) список элементов информационных операций (Information Operations, IO) заметно преобразился. Правда, из-за появления новых наименований и аббревиатур он выглядит уже не столь информативным, как это было раньше (см. приложение № 3). Расширение произошло за счет отдельно выделенных служб планирования и координации. Резко повысилось значение «мирных» средств воздействия на целевую аудиторию, о чем свидетельствует измененное определение «информационных операций», где «мирные» компоненты (Information-Related Capabilities, IRC) стали вынесены на первый план. Это позволило на этот раз не акцентировать слишком большого внимания на ядре из пяти традиционных компонентов[[61]](#footnote-62).

Однако главное, что сразу же бросается в глаза — из документа исчезло всякое упоминание об одном из некогда ключевых подразделений информационных операций — психологических операциях (Psychological Operations, PSYOP). Еще в 2006 году психологическим операциям отводилась центральная роль в «пятиместном» ядре информационных операций. «В сегодняшней информационной среде — говорилось тогда — деятельность ПсО даже на тактическом уровне может принести стратегический эффект»[[62]](#footnote-63). Спланированные операции по передаче отобранной правдивой информации иностранной аудитории для воздействия на ее эмоции, мотивы и умозаключения в теории должны были, в конечном счете, повлиять на поведение правительств, организаций, групп и/или отдельных лиц. Эффективность таких операций зависела от степени синхронизации и координации действий ПсО практически со всеми элементами информационных операций, а в особенности таких, как взаимодействие с прессой (Public Affairs, PA), дезинформация противника (Military Deception, MILDEC), деятельность в киберпространстве (Computer Network Operations, CNO), военно-гражданские операции (Civil Military Operations, CMO), радиоэлектронная борьба (Electronic Warfare, EW), контрразведка (Сounterintelligence, CI) и защита критически важной информации (Operations Security, OPSEC)[[63]](#footnote-64). В свежей доктрине обязанности по зарубежному информированию принадлежат структуре под совсем иным названием Military Information Support Operations, MISO — то есть «Информационная поддержка военных операций», чья целевая аудитория включает в себя не только потенциальных и фактических противников (как это было раньше в случае с ПсО), но также дружеское и нейтральное население. Деятельность нового приемника ПсО включает широкий спектр военных действий и потому требует последовательного взаимодействия со службой по работе с прессой (Public Affairs, PA), военно-гражданские операции (Civil Military Operations, CMO), совместной межведомственной координационной группой (Joint Interagency Coordination Group, JIACG) и планирующими органами информационных операций[[64]](#footnote-65).

 На данный момент последней редакцией JP 3-13 является публикация 2014 года. По сути, это расширенная версия 2012 года, и никаких терминологических перемен она не предусматривает[[65]](#footnote-66). Однако незадолго до этого, в январе 2013 года, вышло обновление полевого руководства 3-13 под новым названием «Деятельность по информированию и влиянию» (Inform and Influence Activities, IIA). Под новым термином понимается интеграция определенных возможностей, связанных с информацией, для синхронизации тем, сообщений и действий с операциями по информированию США и глобальной аудитории, влиянию на определенные иностранные аудитории и воздействию на противника. При этом затрагиваются служба по работе с прессой (Public Affairs, PA), информационная поддержка военных операций (Military Information Support Operations, MISO), военная фото- и видеосъемка (Сombat Сamera, COMCAM), военно-гражданские операции (Civil Military Operations, CMO), защита критически важной информации (Operations Security, OPSEC), дезинформация противника (Military Deception, MILDEC) кибер и электромагнитная деятельность (Cyber electromagnetic activities, CEMA), а также взаимодействие солдат и лидеров (Soldier and leader engagement).[[66]](#footnote-67)

**§ 1.2 Эволюция доктрины об информационной поддержке военных операций США**

 В 2010 году у одного из основных элементов информационных операций США сил ПсО официально меняется название. Ему присваивается более нейтральное наименование — «Информационная поддержка военных операций» (Military Information Support Operations, MISO). Изменение устоявшегося и ставшего для многих военнослужащих легендарным термина в доктринах, несомненно, говорит о проведении в сфере информационно-психологических операций существенных реформ. Такие громкие перемены в области информационных операций США по времени совпадают с формальным завершением продолжительных войн с участием американских войск в Афганистане и в Ираке. Пример применения информационных операций в ходе этих военных кампаний и появление новых очагов нестабильности в мире, очевидно, дали военным теоретикам новую пищу для размышления. Проследить за важнейшими изменениями в концепции ПсО и хронологически сопоставить их с реальными событиями может быть важным для понимания современных терминологических пертурбаций в военно-информационной сфере США. Этот параграф посвящен доктринальному развитию психологических операций США и охватывает все крупные концептуальные преобразования в этой области с течением времени, включая последнее их переименование.

 Считается, что история возникновения психологических операций США в современном их понимании уходит корнями еще во времена правления Вудро Вильсона. В 1917году под его личным контролем был создан элитный Комитет общественной информации (Committee of Public Information), возглавляемый военным министром (U.S. Secretary of War), министром военно-морского флота (U.S. Secretary of Navy) и государственным секретарем (U.S. Secretary of State). В задачи этой организации входило осуществление контроля над пропагандой как дома, так и за рубежом. В это же время Военное ведомство США (US War Department) сформировало подразделение психологических дел при Генеральном штабе и пропагандистскую часть при командовании Экспедиционных сил США в Европе. Несмотря на то, что все эти формирования просуществовали недолго (после окончания Первой мировой войны от них фактически ничего не осталось), тем не менее, именно они дали мощнейший импульс дальнейшему изучению и развитию военных информационных коммуникаций в США[[67]](#footnote-68). Последующие в период с 1930-х по 50-е гг. академические исследования велись в тесном сотрудничестве с военным и разведывательным ведомствами. Разработка теоретических основ психологических операций была связана с такими именами как Гарольд Лассуэлл и Уолтер Липпман, а также со многими другими выдающимися деятелями ведущих исследовательских центров и «мозговых трестов» страны[[68]](#footnote-69).

Огромное значение на судьбу американских психологических средств ведения войны оказала Вторая мировая война. В годы, когда от пропаганды зависели судьбы целых государств и их народов, Америка на общем фоне не выделялась особыми достижениями в этой области. Попытки создать информационно-пропагандистское ведомство раньше, чем война достигнет берегов США, не принесли каких-либо значимых результатов. Лишь только после нападения Японии на Перл-Харбор ситуация стала меняться. В 1942 году действующий в то время президент США Франклин Рузвельт объявляет о создании Управления военной информацией (Office of War Information, OWI) и Управления Стратегических Служб (Office of Strategic Services, OSS)[[69]](#footnote-70). Первому был отдан контроль над внутренней информацией и «белой» пропагандой за границу, второе занималось разведкой, специальными операциями и «черной» пропагандой. В составе последнего в это же время возникает Отделение психологического ведения войны (Division of Psychological Warfare). Правда, из-за постоянной конкуренции между двумя Управлениями установить общий вектор в деятельности этого отделения непросто. Лишь только с окончанием войны ведомства стали в известной мере консультироваться между собой, чтобы избежать вмешательства в дела друг друга[[70]](#footnote-71).

Уже в ходе Корейской войны 1950-1953 гг. США организованно использовали средства психологического воздействия. Для этого в зону конфликта был оправлен сначала специальный отряд тактического информирования (1st Loudspeakers and Leaflet Company), а позже — группа по стратегической пропаганде (1st Radio Broadcasting and Leaflet Group), образовавшие впоследствии единый Центр по психологическому ведению войны (Psychological Warfare Center)[[71]](#footnote-72). К 1954 в США рассматривали психологическую войну как применение пропаганды в военных целях, в которой пропаганда выступает в качестве планомерного использования любого средства общения для воздействия на ум и чувства определенной группы враждебно, нейтрально или дружески настроенных людей с определенной стратегической или тактической целью. Слово «планомерный» здесь следует подчеркнуть, так как если воздействие не являлось планомерным, его нельзя было назвать пропагандой[[72]](#footnote-73).

В 1962 году роль психологического ведения войны (Psychological Warfare) изменилась в связи с общим увеличением числа миссий по борьбе с повстанцами. На этом фоне как раз и возник термин «психологические операции» (Psychological Operations, PSYOP). Во время вьетнамской кампании 1964-1975 гг. психологические операции стали составной частью специальных операций вооруженных сил США (US Army Special Operations). К 1967 году силы специальных психологических операций включали в себя 4 батальона, объединенных в группу под общим командованием (4th PSYOP Group), с дополнительной резервной поддержкой (2nd & 7th PSYOP Groups)[[73]](#footnote-74).

 В 80-е гг. на высшем уровне было принято решение усовершенствовать концептуальную основу психологических операций в соответствии с доктриной Рейгана, то есть максимально приспособить ПсО к суровым условиям неутихающей Холодной войны в мире. Модернизация затронула практически все организационные составляющие[[74]](#footnote-75). Психологические операции отныне все больше приобретают политический оттенок и все чаще употребляются при описании «политических военных действий» (Political warfare, POLWAR)[[75]](#footnote-76). Неутешительный вьетнамский опыт выявил военно-политическое отставание США в борьбе за идеологическое господство в мире. Американскому империализму был нанесен удар. Новая администрация президента стремилась улучшить репутацию страны на этом фоне. Рональд Рейган выпустил ряд директив, в которых национальная безопасность страны рассматривалась с психологической точки зрения. Стратегия национальной безопасности, объявленная летом 1981 года, содержала в себе четыре основных компонента: дипломатический, экономический, военный и информационный[[76]](#footnote-77). С этого времени американские эксперты начали делать упор на распространение идеологического влияния, построенного на демократических принципах морали: «Политические военные действия и психологические операции — это всего лишь методология, без моральной коннотации. Они станут более эффективным оружием против идеологически несостоятельного противника, если будут нести в себе мораль демократии»[[77]](#footnote-78). Конечно, в данном случае речь не идет о прямом противостоянии с Советским Союзом, а имеются в виду просоветские, прокоммунистические и антиамериканские режимы в странах третьего мира — в Азии, Африке и Центральной Америке. Впервые указывалось на противоречивое использование определений «пропаганды» и «психологических операций», вызванное склонностью журналистов использовать броские неологизмы (похожая ситуация, как уже отмечалось в прошлом параграфе, сложилась в России с термином «информационная война», который потерял свое истинное значение и стал чем-то абстрактным). В одном из академических трудов об американских военно-политических средствах того времени можно встретить следующие дефиниции:

 Пропаганда — это средство политического ведения войны, используемое гражданскими лицами для обслуживания национальных, в том числе идеологических, целей; направленное, как правило, на массовую аудиторию, в основном, на гражданское население, и может быть правдивой или ложной в зависимости от предъявленных к ней требований. Пропаганда может быть облечена словами или поступками. При этом отмечается, что культурная жизнь и творческий потенциал общества пропагандой, по сути, не являются, хотя и могут быть использованы в пропагандистских интересах[[78]](#footnote-79).

 Психологические операции — это средство политического ведения войны, используемое военнослужащими для достижения стратегических и тактических военных целей; направленное обычно на вражеских военнослужащих, но может быть также нейтрально направленным или гражданским[[79]](#footnote-80).

 Однако в полевом уставе по психологическим операциям США от 1987 года давалось более широкое их описание: «это проводимая в мирное или военное время плановая пропагандистская и психологическая деятельность, рассчитанная на иностранные враждебные, дружественные иди нейтральные аудитории с тем, чтобы влиять на их отношение и поведение в благоприятном направлении для достижения как политических, так и военных национальных целей США», где под пропагандой понималось «систематическое, целенаправленное распространение посредством разнообразных средств связи и информации определенных идей с целью оказания влияния на мнение, чувства и отношение или поведение являющихся объектами пропаганды аудиторий с тем, чтобы достичь прямых или косвенных выгод для страны, ведущей пропаганду»[[80]](#footnote-81).

 В данном случае уместным будет вспомнить уже упомянутого ранее Игоря Панарина с его манерой рассматривать термины в «широком» и «узком» смыслах. Он пишет, что психологические операции в широком смысле «включают комплекс политических, идеологических и военных мероприятий, проводимых против других стран, как враждебных, так и нейтральных, в целях обеспечения национальных интересов США. В узком смысле — это комплекс мероприятий пропагандистского и военного характера, а также психологических акций по поддержанию военных операций и боевых действий своих войск и оказанию психологического воздействия на личный состав противника и его население»[[81]](#footnote-82). На самом деле, то, о чем говорит Панарин, в официальных документах США приводится в качестве разделения психологических операций в соответствии с уровнем военных действий, а именно — на стратегические, оперативные и тактические. В конце 80-х годов оно понималось следующим образом[[82]](#footnote-83):

 Стратегические психологические операции применяются для создания благоприятной психологической обстановки в глобальном пространстве и рассчитаны как правило на долгосрочную перспективу. Условия для проведения таких операций устанавливает национальная военная стратегия. Руководит ими военное руководство страны через комитет начальников штабов. Акцент делается на выявление и использовании в своих интересах уязвимых сторон иностранных правительств, вооруженных сил и населения.

Оперативные психологические операции направлены обычно на население определенного региона и осуществляются для поддержания военных кампаний или крупных операций в среднесрочной перспективе. Они способствуют сосредоточению формирований обычных вооруженных сил и их тыловому обеспечению; наземным и воздушным силам; ведению огня с использованием обычных и средств массового поражения, а также действиям сил специальных операций. Их задачей является вызывать у противника сомнение в возможной победе и заставить его если не сдаться, то, по крайней мере, отступить.

Тактические психологические операции применяются для поддержки боевых частей и подразделений тактического уровня в борьбе с группировками вражеских войск в ближайшей или краткосрочной перспективе. Они включают в себя использование визуальной, звуковой в видео-звуковой техники и планируются с расчетом оказать влияние на гражданский и военный персонал противника в зоне ответственности командира тактического звена.

Независимо от уровня военных действий психологические операции должны были проводиться по единому замыслу с целью облегчения проведения военных операций, снижения препятствий со стороны гражданского населения и завоевания его поддержки. Поэтому четких границ между различными категориями психологических операций не существовало, они могли и должны были быть взаимосвязаны и пересекаться между собой при определенных обстоятельствах[[83]](#footnote-84).

С такими установками США вместе с союзниками одержали победу в Персидском заливе в 1991 году. В этой войне, благодаря внедрению в военный процесс новых информационно-коммуникационных технологий, впервые в истории союзнические силы получили возможность демонстрировать точность и мощь своего оружия в прямом эфире мировых телеканалов. Оценивая способность коалиции в достижении информационного и коммуникационного превосходства на поле боя, некоторые западные исследователи заявляют о свершении очередной революции в военном деле (RMA)[[84]](#footnote-85). Между тем, говорить о том, что данной революции способствовала какая-то особая деятельность сил психологических операций сложно, хотя к этому мнению склоняются при общем анализе информационных операций[[85]](#footnote-86). Между тем, доступ к информации для журналистов в период конфликта координировался Новостным медиапулом Министерства обороны США (DoD News Media Pool) и Объединенным информационным бюро (Joint Information Bureau, JIB). Обслуживанием этих медиацентров занимались военные специалисты по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA)[[86]](#footnote-87). В то время, пока налаживалась взаимосвязь военных структур с прессой, силы ПсО вели независимую подготовку своих операций и изучали целевую аудиторию Ирака. Здесь важно отметить, что уже на этапе планирования высшее военное командование США ставило психологические операции в один ряд с боевыми, и эта ставка, как показало время, оказалась выигрышной. Впоследствии против иракского населения были использованы традиционные процессы психологического воздействия (распространение листовок, радиовещание, устная пропаганда через громкоговорители[[87]](#footnote-88)) в сочетании с непрерывными бомбардировками и артобстрелами. При этом радиопропаганда велась в тесном сотрудничестве с действиями подразделений радиоэлектронной борьбы (Electronic Warfare, EW), которые выполняли задачи по подавлению трансляций вражеского радиовещания[[88]](#footnote-89). Несмотря на несомненный успех организованного психологического воздействия коалиционных сил в войне с Ираком, тем не менее, стоит признать, что ничего революционного в самой деятельности сил ПсО тогда не было, а их причастность к глобальному новостному оповещению в общем и целом была посредственной. К тому же последующий опыт применения психологических операций в сочетании с миротворческой деятельностью в Сомали принес прямо противоположные результаты[[89]](#footnote-90).

Вскоре после первой иракской кампании выходит в свет расширенный устав 33-1-1, где более детально рассказывается о порядке и технике проведения психологических операций подразделениями и командами ПсО[[90]](#footnote-91). А в декабре 1994 года, как следствие сомалийской операции, появляется устав под номером 100-23 «Миротворческие операции» (Peace operations), в котором для ПсО была отведена особая роль в формировании временных властных структур на местах. Согласно новому документу, специалисты психологических операций должны были содействовать сотрудничеству между воюющими сторонами и силами по поддержанию мира. Информационно-пропагандистские цели должны были достигаться методами убеждения, а не запугивания[[91]](#footnote-92).

Однако на деле ощутимые перемены произошли чуть позже и связаны были с первым практическим объединением военных ПсО с «мирными» службами по работе с прессой (Public Affairs, PA) и военно-гражданскому взаимодействию (Civil Military Cooperation, CIMIC). Это произошло во время миссии НАТО по поддержанию мира в Боснии (Stabilization Force, SFOR[[92]](#footnote-93)) в 1995-1999 гг. Тогда коалиционные силы использовали персонал ПсО для создания повседневной массовой медиапродукции (еженедельных газет, ежемесячных молодежных журналов, радио- и телевещание). Это было беспрецедентным событием в истории психологических операций[[93]](#footnote-94), так как по факту противоречило уже сформированной к 1996 году официальной концепции информационных операций. В ней говорилось, что командование должно тщательно контролировать разделение функций влияния массмедиа (Public Affairs, PA) и психологических операций, чтобы сохранить целостность и надежность операций по работе с прессой (Public Affairs, PA)[[94]](#footnote-95). Для того чтобы избежать очередной терминологической путаницы, было принято решение назвать такое необычное объединение из трех компонентов — «информационной кампанией» (information campaign). Интересно, что на протяжении всей этой кампании силам ПсО было запрещено использовать методы дезинформации (или то, что принято еще называть «серой» пропагандой) и обмана (то есть так называемую «черную» пропаганду). Все темы и сообщения были основаны на истинной и фактической информации. Идентифицировать себя как источник информации было обязательным условием выполнения миссии. Помимо этого, в сообщениях не было никаких заявленных врагов, как это обычно бывает в военное время[[95]](#footnote-96).

К этому времени процесс кооперации различных структур в армии США на фундаментальном уровне идет полным ходом[[96]](#footnote-97). Постепенно меняется докринальная база, военные операции продумываются, отталкиваясь от возможности совместных действий всех видов войск[[97]](#footnote-98), а вооруженные силы выполняют теперь не только свои прямые обязанности, но также вовлечены в невоенные действия[[98]](#footnote-99). В 1996 году, вслед за публикацией в 1995 году обновленной Доктрины по совместным операциям (Doctrine for Joint Operations 3-0), выходит ее производная часть, касающаяся исключительно деятельности ПсО (Doctrine for Joint Psychological Operations 3-53).

Согласно доктрине 3-53 1996 года, психологические операции — это спланированные операции по передаче специально отобранной информации иностранным аудиториям с целью воздействовать на их эмоции, мотивы, рассуждения и, в конечном счете, повлиять на поведение иностранных правительств, организаций, групп и отдельных лиц. Среди них выделялись 4 категории: к прежним стратегическим, оперативным и тактическим добавляется еще один уровень — консолидированный (consolidation PSYOP). Сложность методологии психологических операций варьировалась в зависимости от целевой аудитории. Однако основные соображения по разработке действий ПсО виделись универсальными. Для успешного выполнения психологических операций требовалось:

* четкое понимание миссии;
* анализ всех целей;
* действия сопоставимые с психологическими последствиями;
* надежные носители для передачи;
* быстрая эксплуатация тем операций;
* непрерывная оценка результатов ПсО в отношении миссии и целей.

В доктрине также оговаривалась деятельность ПсО по проецированию правды на иностранную аудиторию с целью ее убедительного информирования. Сообщалось, что специалисты по работе с прессой (Public Affairs, PA) должны обеспечивать в совместных операциях лишь объективную отчетность без намерения пропагандировать. Однако их каналы могут быть использованы для распространения международной информации как открытые источники для зарубежных стран и самих США. При этом каналы эти должны были быть надежно защищены от всевозможных манипуляций, а сообщения ПсО строго согласованы с контрразведкой (Counterintelligence, CI) и структурами по дезинформации противника (Military Deception, MILDEC) и защите критически важной информации (Operations Security, OPSEC). Психологическим операциям отводилась решающая роль в применении вооруженных сил «в условиях отсутствия войны» (Military Operations Other Than War, MOOTW). Также особое отношение уделялось участию ПсО в специальных операциях, которые могли проводиться обособленно в случаях, например, так называемой «нетрадиционной войны», борьбы с терроризмом и военно-гражданским взаимодействием. В качестве средств поддержки сил ПсО главными были разведка (Intelligence Support), контрразведка (Counterintelligence Support), система командования, управления, связи, сбора и компьютерной обработки информации (C4 Systems Support) и логистическая поддержка (Logistic Support)[[99]](#footnote-100). Эта доктрина была отработана американцами в Югославии[[100]](#footnote-101).

Драматические события 11 сентября 2001 года и его последствия внесли свои коррективы в облик будущих войн. В этой связи интересно взглянуть на доктринальные изменения, внесенные в доктрину по психологическим операциям, в этот период. Новая публикация 3-53 состоялась 5 сентября 2003 года. Никаких коренных изменений в ней сделано не было, но было сделано немало существенных дополнений и уточнений, за счет чего общий объем материала увеличился вдвое.

 Психологические операции вернулись в свое прежнее 3-х уровневое состояние. Впрочем, существует мнение, что к тому времени явные различия между стратегическим, оперативным и тактическим уровнями ушли в прошлое, поскольку локализовать какую-либо информационную кампанию уже тогда становится практически невозможно: «пропагандистская листовка, выпушенная в Боснии и Герцеговине, может быть продемонстрирована репортеру новостей в США или в Европе и тут же прочитана в Сараево с экрана телевизора»[[101]](#footnote-102). Согласно доктрине 2003 года смысл психологических операций оставался прежним, но делалось предупреждение, что нельзя путать эффект ПсО с психологическим влиянием (psychological impact). Психологические операции представляли собой доставку эффективной информации, используемой для информирования и влияния, как в мирное время, так и в период конфликта. Такие действия, как демонстрации силы или ограниченные удары, могли иметь психологическое воздействие, но они не имели отношения к ПсО, если основная их цель не состояла в воздействии на эмоции, мотивы, объективные рассуждения, принятие решений или поведение иностранной целевой аудитории. «Правда — лучшая пропаганда» — цитировались слова командира 4-ой группы ПсО и, в качестве примера, описывалось, как трансляции с борта «Коммандо Соло»[[102]](#footnote-103) смешивали мировые новости с рекламными приемами: так, сообщения о попытках ООН создать оппозиционные группировки против «Талибана» заканчивались призывом: «Это должно произойти, чтобы в конечном итоге был мир в Афганистане».

 Подразделения ПсО поддерживали командование объединенными силами (Joint Force Commander, JFC) и вносили вклад во все аспекты совместных операций. Силам ПсО по-прежнему оказывали поддержку разведка (Intelligence Support), контрразведка (Counterintelligence Support), система командования, управления, связи, сбора и компьютерной обработки информации (C4 Systems Support) и логистическая поддержка (Logistic Support). Взаимосвязь между ПсО и специалистами по работе с прессой (Public Affairs, PA) сохранялась, но с оговоркой, что эти структуры должны были действовать отдельно друг от друга. В случае интеграции их оперативной деятельности представители ПсО обязаны были координировать свои действия с офисом командования представительств по работе с прессой (Public Affairs, PA) при строгом соблюдении ведомственной автономии. Взаимосвязь со структурами по дезинформации противника (Military Deception, MILDEC) и защите критически важной информации (Operations Security, OPSEC) все так же была важна, как и раньше. ПсО могли применяться для сбора критической информации, для подрыва воли потенциального противника или его способности вести войну, а также для расширения возможностей многонациональных сил. Методология операций, как и раньше, зависила от особенностей целевой аудитории, но в качестве универсальных приводятся следующие[[103]](#footnote-104):

* четкое понимание поставленных задач;
* процесс согласования и утверждения;
* раннее планирование;
* целевой анализ тем и символов;
* воздействие военных операций;
* тщательный отбор носителей для передачи;
* своевременность;
* непрерывная оценка;
* мера эффективности.

В апреле 2005 года выходит полевой устав 3-05-30, в котором говорится, что силы ПсО должны в равной степени оказывать поддержку всем инструментам федеральной власти, включая дипломатическое, информационное, экономическое и военное измерении. Информационная поддержка ПсО правительства США в данном случае должна оказываться через военную поддержку публичной дипломатии (Military Support to Public Diplomacy, MSPD). В качестве примера проведения психологических операций в поддержку публичной дипломатии и международного информирования приводится ситуация в Северном Ираке после первой войны в Персидском заливе. Благодаря тщательно спланированным и точно выполненным международным информационным программам, правительству США тогда удалось добиться успеха в проецировании информации на зарубежную аудиторию и объяснить мировому сообществу свою политику.[[104]](#footnote-105)

 В сентябре 2009 года выходит доктрина по Психологическим операциям под новым номером (Joint Publication 3-13.2), а уже через 3 месяца ее сменяет следующая публикация, ставшая, по сути, прототипом новой концепции «Информационной поддержке военных операций», но содержащие еще привычное название «Психологических операций». С этих пор слово «пропаганда» приобретает резко негативный характер. Еще в начале XXI века для специалистов ПсО оно имело нейтральное значение: «Любая форма коммуникации в поддержку национальных интересов, направленная на то, чтобы прямо или косвенно принести пользу своему инициатору посредством воздействия на мнения, эмоции, отношения или поведение любой группы людей»[[105]](#footnote-106). Теперь же пропаганда относится только к тому, что делает враг: «Любая форма вражеской коммуникации, главным образом предвзятая или вводящая в заблуждение, направленная на то, чтобы прямо или косвенно принести пользу своему инициатору посредством воздействия на мнения, эмоции, отношения или поведение любой группы людей». Впервые признается, что деятельность ПсО ограничивается правовыми рамками, в том числе уставами, международными соглашениями и национальной политикой. Среди прочего, появилось требование о том, чтобы сфера деятельности американских ПсО в любое время, в любом месте по всему миру и ни при каких обстоятельствах не распространялась на граждан США. Правда, этому есть противоречие: когда это разрешено, силы ПсО могут использоваться внутри страны для оказания помощи ведущим федеральным агентствам во время оказания помощи при бедствиях и при регулировании кризисами путем информирования местного населения. Характерной чертой последующих психологических операций должно быть влияние на восприятие иностранной аудитории и последующее ее поведение в рамках утвержденных программ в поддержку политики правительства США и их военных действий. Психологические операции по-прежнему делятся на стратегические, оперативные и тактические, но имеют свежие описания своих предназначений:

* на стратегическом уровне ПсО оказывают поддержку правительственным департаментам и агентствам, региональным боевым командованиям или многонациональным партнерам;
* на оперативном уровне они поддерживают осуществление региональной политики и военных планов;
* тактическая деятельность обычно проводится в поддержку местных военных или гражданских властей.

Министерство обороны США рассматривает ПсО наряду с информационными операциями (хотя психологические операции, как уже отмечалось выше, являются их составной частью), службой по работе с прессой (Public Affairs, PA) и публичной дипломатией (Defense Support to Public Diplomacy, DSPD). Четкое разделение обязанностей между ПсО и службой по работе с прессой (Public Affairs, PA) остается закрепленным, а их взаимодействие требует координации, синхронизации и периодической деконфликтизации.[[106]](#footnote-107)

Доктрина под новым, более нейтральным, названием «Информационная поддержка военных операций» (Military Information Support Operations, MISO), вышедшая в конце 2011 года, является переработанной версией публикации 3-13.2 2010 года. Однако помимо названия у нее есть и другое, не менее броское отличие, — объем: из 125 страниц осталось лишь 36. Примерно в это же время с подачи 37-го начальника штаба Мартина Демпси в Армии США начинается глобальная ревизия доктринальных публикаций с целью их всеобщей стандартизации[[107]](#footnote-108). Это событие отразилось на содержании многих боевых руководств США последних лет. Впрочем, на смену названия психологических операций это вряд ли могло повлиять.

Новая военная доктрина по информационной поддержке начинается со слов, что информационные, культурные, социальные, моральные, политические и физические аспекты операционной среды столь же важны для достижения успеха в операциях, как и традиционная ориентация на военные возможности противника в прошлом. Информационная поддержка военных операций используется для установления и укрепления внешнего восприятия военной, политической и экономической мощи и решимости США. Это ключевая способность в стратегической коммуникации воздействовать на иностранные аудитории для поддержания целей США. В конфликте силы информационной поддержки могут ослабить относительную боевую мощь противника, уменьшить гражданское вмешательство, минимизировать сопутствующий ущерб и максимизировать поддержку местного населения для операций. Информационная поддержка военных операций играет центральную роль в достижении информационных целей командующего объединенными силами (Joint Force Commander, JFC).

Из таблицы, приведенной в конце доктрины (см. приложение № 4), следует, что на данном этапе Министерство обороны США для достижения своих информационных целей полагается на четыре инструмента воздействия: информационные операции (Information Operations, IO), информационную поддержку военных операций (Military Information Support Operations, MISO), службу по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA) и публичную дипломатию (Defense Support to Public Diplomacy, DSPD). Правда, сразу следует оговориться, что вооруженные силы США не занимаются публичной дипломатией, так как официально эта деятельность находится в юрисдикции Государственного департамента (Department of State)[[108]](#footnote-109). Такой комплексный подход принято называть сегодня «стратегической коммуникацией» (Strategic Communication). На последних страницах доктринах приводится таблица, в которой раскрывается значение каждого из этих элементов (см. приложение № 4). Согласно ей, главной задачей сил информационной поддержки является влияние на восприятие целевой аудитории, ее отношение и последующее поведение. Фокус деятельности новой структуры должен быть сосредоточен на определенных иностранных аудиториях, а главной ее целью является формировать, сдерживать, мотивировать и/или убеждать действовать. В то время как в задачи службы по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA) входит предоставлять правдивую, своевременную и точную информацию о деятельности Министерства обороны США (информировать), фокусируясь на внутренней аудитории: то есть национальной, международной и/или союзнической.[[109]](#footnote-110)

**\*\*\***

 Таким образом, можно сделать несколько простых, но очень важных выводов, позволяющих обрести общие представления об информационной поддержке военных операций США. Прежде всего, следует отметить, что американцы придают огромное значение терминологическим аспектам в вопросах, касающихся информации. За точность в определениях борются как в исследовательских, так и в военных кругах. Военная доктринально-законодательная база США совершенствуется за счет сглаживания в ней спорных и неясных моментов, выявленных специалистами при определенных обстоятельствах. Важно понимать, что информационные операции и информационная поддержка военных операций, согласно последним документам, не являются синонимами. Первое понятие связано с координацией и интеграцией различных средств ведения информационной борьбы, а второе — как раз одним из таких средств и является. То есть информационные операции включают в себя информационную поддержку, но одним лишь этим не ограничиваются. Правда, это вовсе не значит, что информационные операции могут полностью обойтись без информационной поддержки за счет других своих средств и возможностей (разве что гипотетически). Информационная поддержка в американских доктринах пришла на смену одному из ключевых и неотъемлемых элементов информационных операций — психологическим операциям, существование которых в нынешнем их виде тянется еще со времен Вудро Вильсона. Краткий экскурс в историю доктринальных изменений этой структуры позволяет сказать, что формирование ее теоретических основ происходило всегда с учетом самого последнего опыта применения вооруженных сил США. Будь то горькое поражение 1975 года во Вьетнаме или триумфальная победа 1991 года в Персидском заливе, всякий раз психологические операции США подвергались доктринальным преобразованиям со стороны военного руководства. Всякий раз на них возлагались большие надежды, однако далеко не всякий раз результаты оправдывали ожидания. Очевидно, что и нынешнее переименование сил ПсО имеет громадный стратегический подтекст, навеянный недавним участием США в военных конфликтах. Главное отличие информационной поддержки от психологических операций заключается в принципиально новом отношении к пропаганде. Теперь пропаганда является исключительно вражеской формой коммуникации и из арсенала американских вооруженных сил она официально изъята. Произвести эффект на целевую аудиторию в этом случае можно только с помощью правдивой и достоверной информации. Другими словами, акцент в информационных операциях полностью сместился с психологического уровня на информационный. Впрочем, назвать этот процесс внезапным нельзя, так как предпосылки этому можно встретить и в более ранних документах. Стоит ли вообще говорить о создании чего-то качественно нового. Среди служащих ПсО распространено мнение, что последние терминологические перемены на деле ничего не поменяли: «Важно помнить, что независимо от того, что мы называем искусством воздействия на противника, методы и персонал, вовлеченные в это, в действительности никак не меняются»[[110]](#footnote-111) — считает отставной сержант-майор Герберт А. Фридман, посвятивший теме психологических операций внушительное количество публикаций. По его мнению, «эксперименты» с термином «информационные операции» в 2003 году размыли смысловые границы между разными по своему назначению силами, но, как показывает анализ доктрин последних лет, никаких радикальных изменений в деятельность отдельно взятых ПсО не внесли. Чтобы узнать, насколько психологические операции изменили свой внешний облик сейчас, необходимо обратиться к последнему их практическому применению.

**Глава 2. Опыт применения информационной поддержки военных операций США**

Информационные операции США в Афганистане и в Ираке довольно часто рассматриваются с точки зрения ведения пропагандистских мероприятий, которыми в действительности и занимались силы ПсО. Несмотря на обилие аналитических работ, связанных с производством американцами пропагандистской продукции в период этих конфликтов, оценить качество ее воздействия на целевую аудиторию представляется все еще довольно затруднительным предприятием. Во-первых, до сих пор нет никакой базы данных по темам, сообщениям или конкретным мерам влияния, используемым США в то время. Во-вторых, информационные и психологические операции в обоих конфликтах характеризовались высокой степенью вариации между различными компонентами, действующими на тот момент в «военном театре». Вряд ли кому-то когда-нибудь удастся составить исчерпывающий отчет обо всех децентрализованных кампаниях сил ПсО того времени. В целях защиты местных коллаборационистов от расправы над ними и сведения к минимуму «следов» присутствия американских вооруженных сил в регионе, деятельность в области ПсО все больше систематизируется, препятствуя тем самым распространению отдельно взятых примеров, на основе которых можно было бы построить достоверный сравнительный анализ прошлого и текущего положения дел.[[111]](#footnote-112)

С другой стороны, уверенно говорить о применении в этих конфликтах информационной поддержки США в том ее значении, в каком она существует сейчас, нельзя, так как понимание функций структуры с новым названием и отношение к ней в целом к тому времени еще прочно не устоялись. Тем не менее, известно, что современные доктринальные преобразования по времени совпадают с формальным завершением продолжительных войн в Афганистане и в Ираке. А это значит, что последняя модернизация докринально-законодательной базы США имеет связь с американскими кампаниями в этих странах. Руководствуясь данной гипотезой, можно попытаться на основе существующих уже критических материалов о деятельности американских войск в тех местах составить общее представление о причинах фундаментальных перемен в концепции ПсО. Критика в данном случае не подразумевает выражение оценочного суждения относительно неэффективности или несостоятельности вооруженных сил США, а лишь выявляет уроки, преподнесенные американским военнослужащим в ходе обеих войн. Некоторые из этих уроков, безусловно, могли в значительной степени оказать влияние на перемены в теоретических основах информационных операций. Однако для правильного определения этого влияния, необходимо взглянуть на последние психологические операции несколько шире их традиционного понимания и попытаться хотя бы условно обрисовать их с точки зрения информационной поддержки. То есть так, как если бы пропаганда была исключительно вражеским инструментом влияния, а борьба с этим явлением велась посредством информирования, а не психологического воздействия. В данном случае, важен будет механизм информирования и анализ его функционирования, чем очередной разбор сомнительных по эффективности методов убеждения и/или пропагандистских материалов.

**§ 2.1 Информационная поддержка военных операций в Афганистане**

 В ответ на террористически акты 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке США начинают спешную подготовку крупной воздушно-наземной операции под названием «Несокрушимая свобода» (Enduring Freedom), направленную против исламистской организации Талибан. Наряду с ее военным планированием, активная работа ведется еще в двух направлениях: идеологическом и политическом[[112]](#footnote-113). Формируется «доктрина Дж. Буша младшего». Борьба с терроризмом по всему миру до окончательной победы становится приоритетной задачей внешнеполитической стратегии США[[113]](#footnote-114). Сам Буш сравнивает эту борьбу с «Холодной войной»: «это идеологическая борьба с врагом, который презирает свободу и преследует тоталитарные цели…»[[114]](#footnote-115).

 По мнению немецкого философа и социолога Юргена Хабермаса, терроризм после трагедии 11 сентября приобрел новое качество из-за символической мощи целей, которые подверглись атаке: «Террористы не только физически низвергли самые высокие небоскребы Манхэттена, они разрушили одну из икон в иконостасе сознания американской нации. <...> Новым было, конечно, присутствие телекамер и СМИ, тотчас превративших локальное событие в глобальное и сделавших население всего мира оцепенелыми свидетелями. Наверное, можно говорить об 11 сентября как о первом всемирно-историческом событии в строгом смысле этого слова: столкновение, взрыв, медленное обрушение — все, что произошло, уже не было продукцией Голливуда, но ужасной реальностью; и действие развертывалось буквально на глазах у мировой общественности». Между тем, именно невозможность реально оценить опасность и точно идентифицировать врага после таких масштабных событий вывело терроризм в сознании многих[[115]](#footnote-116) на новый уровень — «эта неуловимость и придает терроризму новое качество»[[116]](#footnote-117).

 Работа ПсО по изучению целевой аудитории Афганистана началась уже на следующий день после терактов в США[[117]](#footnote-118). В стране где, по мнению американцев, спрятался их новый главный враг, 95% территорий находится под контролем талибов[[118]](#footnote-119). Их идеология сочетает в себе исламский фундаментализм и пуштунские обычаи[[119]](#footnote-120). По всей стране установлены законы Шариата, за несоблюдение которых назначены суровые наказания, вплоть до смертной казни. Министерством развития добродетели и борьбы с пороком («Ministry for the Promotion of Virtue and the Suppression of Vice») наложен запрет на телевидение, западную музыку, танцы и спорт. Женщинам запрещено посещать школу и работать вне дома, исключением является только медицинская помощь[[120]](#footnote-121). Непростое отношение у талибов к всемирному наследию: еще в марте 2001 года они взорвали Бамианские статуи Будды, посчитав их языческими идолами[[121]](#footnote-122).

 В ходе анализа вражеской стороны силами ПсО был составлен план дальнейших действий[[122]](#footnote-123):

* Перенести внимание общественности с ислама на терроризм и противостоять вражеской пропаганде;
* Препятствовать всякому вмешательству в деятельность, связанную с гуманитарными вопросами;
* Оказать поддержку стремлениям, направленным против государственных и негосударственных сторонников и спонсоров терроризма;
* Уничтожить поддержку террористических организаций и разрушить отношения внутри них.

«Несокрушимая свобода», по сути, представляла собой две крупномасштабные военные операции в одной: первая была направлена на свержение режима в стране, вторая — на уничтожение террористов. Первостепенной задачей психологических операций было отделение Талибана и Аль-Каиды от локальной и международной поддержки.

 Тем временем, военное вмешательство в дела Афганистана поддержали не только союзники США, но и те страны, с которыми до этого у американцев были сложные отношения. Так, серьезная политическая и военная поддержка исходила со стороны России[[123]](#footnote-124). Даже арабский мир, видимо, опасаясь громких обвинений в адрес ислама и мусульман в целом, публично почти никак не сопротивлялся вторжению американских войск. Многие СМИ, напротив, акцентировали внимание на том, что среди жертв терактов 11 сентября было много мусульман. Среди лидеров мусульманских государств, выступивших с осуждением террористических атак на Нью-Йорк и Вашингтон были, между прочим, и лидеры афганских талибов, считавшие себя непричастными к этим событиям[[124]](#footnote-125).

 Однако здесь стоит отметить и некоторые информационные просчеты военной операции в Афганистане на глобальном уровне. Дело в том, что среди подозреваемых в угоне самолетов и организации терактов, не было ни одного афганца. Согласно официальным данным ЦРУ пятнадцать из девятнадцати террористов-смертников, угнавших самолеты 11 сентября, были гражданами Саудовской Аравии, двое были из Объединенных Арабских Эмиратов, один — из Египта и еще один — из Ливана[[125]](#footnote-126). Афганское правительство неоднократно требовало у США представить доказательства виновности бен Ладена, но Штаты каждый раз отвечали категорично[[126]](#footnote-127). Такие меры, возможно, и демонстрировали решительность американцев, однако в общем информационном потоке никакой существенной пользы не несли. (В 2002—2003 годах для оправдания военной операции в Ираке американцы приложили намного больше усилий в формировании доказательной базы против режима Саддама Хусейна[[127]](#footnote-128)).

 Радиовещание с борта специально предназначенного для ведения психологических операций самолета «Коммандо Соло» началось 5 октября 2001 года, за 2 дня до начала военных действий. Правда, представить себе, кто на тот момент в Афганистане мог слышать этот эфир сложно, ведь радио, равно как и другие средства массовой информации в стране, были вне закона. Позже силы ПсО начнут распространять среди населения компактные радиоприемники на батарейках[[128]](#footnote-129). А еще позже (лишь в 2005 году) – портативные системы вещания (Radio-in-a-box, RIAB), необходимые для создания радиостанций в удаленных или аварийных местах. Чтобы повысить доверие афганцев к радиосообщениям для ежедневных трансляций нанимались местные жители[[129]](#footnote-130). Учитывая низкую грамотность населения и полное отсутствие образования в стране, радио в итоге стало жизненно важным источником информации для местных и не менее важным средством коммуникации для американских солдат.

 В качестве идейной основы воздействия на общественное мнение внутри Афганистана был взят опыт гуманитарных интервенций[[130]](#footnote-131). Штаты и их союзники под предлогом установления демократии и искоренения терроризма рассчитывали оправдать «в сердцах и умах» местного населения свое вооруженное вторжение, а главное, внушить ему мысль о том, что свержение государственного режима несет в себе исключительно гуманитарный характер и направлено, прежде всего, на защиту мирных жителей. Однако добиться этого в стране, где пресса долгое время находилась под тотальным контролем, а чаще и вовсе под запретом[[131]](#footnote-132), было непросто. После свержения талибов в Афганистане начали стремительно появляться новые СМИ. Их качество не всегда поспевало за количеством, так что почти сразу стали создаваться образовательные центры по подготовке новых специалистов в этой сфере[[132]](#footnote-133). Для эффективного взаимодействия вооруженных сил с прессой, не хватало главного — прессы. Для талибов журналисты представляли не менее важную цель, чем солдаты. Случаи похищения представителей пресс-служб, их запугивание и покушения на них были распространенным явлением на протяжении всего конфликта[[133]](#footnote-134). Между тем, моральное давление оказывалось и со стороны коалиционных сил (ISAF), подозревавших журналистов в пособничестве талибам. Работать с информацией в таких условиях казалось многим работникам прессы ночным кошмаром[[134]](#footnote-135).

 Известно, что Афганистан стал испытательным полигоном для военно-гуманитарных проектов США, основанных на принципе «завоевания сердец и умов» (winning hearts and minds)[[135]](#footnote-136). Оказание гуманитарной помощи велось с расчетом подорвать поддержку радикальных террористических группировок среди населения, установить контроль над всеми коммуникационными процессами в зонах проведения силовых операций и таким образом повысить уровень безопасности находившихся там военнослужащих. Реальная необходимость в этом стала ощущаться через год после начала войны, когда Талибан стал восстанавливать свои силы после падения, и в стране заметно ухудшилось положение дел. Выходом из сложившейся ситуации для коалиционных сил в Афганистане стали «Команды по восстановлению провинций» (Provincial Reconstruction Teams), сформированные с подачи Пентагона. В сферу деятельности этих подразделений входило восстановление разрушенной в ходе военных действий инфраструктуры, оказание помощи местному населению и обеспечение безопасности в регионах на гражданском уровне. Многое из перечисленного решалось просто деньгами. Для американцев это была проверенная и надежная форма пропаганды еще со времен Второй мировой войны[[136]](#footnote-137). Средства, потраченные на создание и поддержание имиджа вооруженных сил США, по своей значимости приравнивались к оружию (Money As A Weapons System, MAAWS – так называлось карманное руководство для американских командиров в Афганистане[[137]](#footnote-138)). Фактически «Команды по восстановлению провинций» представляли собой «параллельные правительства», определявшие политику и формировавшие общественное мнение на местах. В состав этих «команд» входили военнослужащие-эксперты по административным и финансовым вопросам, а также специалисты из состава сил специальных операций. Они выступали в роли советников при главах крупных населенных пунктов и осуществляли взаимодействие между вооруженными силами США, с одной стороны, и международными миротворческими силами, центральным правительством, местными силовыми структурами, международными, государственными и негосударственными организациями, политическими и религиозными лидерами, вождями племен и гражданским населением, с другой[[138]](#footnote-139). Информационные операции были жизненно важным компонентом в этих коммуникациях. В каждой «команде» имелся сотрудник, который консультировал командира и оказывал помощь гражданским экспертам в разработке соответствующей информационной кампании[[139]](#footnote-140).

Впрочем, этим критика «команд по восстановлению провинций» не ограничивается. Волна негодования поднялась и среди самих американцев как добросовестных налогоплательщиков. Проекты по оказанию военно-гуманитарной помощи неизбежно привели к резкому увеличению общего объема финансирования военных операций. Деньги, потраченные, по сути, на создание и поддержание имиджа вооруженных сил США, сами военные сравнивают с простым оружием, подчеркивая их значимость в войне (Money As A Weapons System – так называется пособие для американских командиров в Афганистане). Правда, из-за того, что цель у этого оружия была во многих случаях абстрактной, а времени для его эффективного применения часто не хватало, в национальной прессе у этого сравнения появился негативный оттенок. Обвинения в неправильном распределении денежных средств и коррупции среди высшего руководства во время проведения военных операций в Афганистане – не редкость в средствах массовой информации США. Равно как и вопрос о качестве предоставляемой американцами военно-гуманитарной помощи.

Несмотря на ощутимое превосходство в сфере публичных коммуникаций и информационных технологий, США и их союзники очень скоро почувствовали свою слабость в борьбе за «сердца и умы» местного населения[[140]](#footnote-141). Это было связано с простейшими просчетами в информировании. Так, например, продовольственные пайки были желтого цвета и напоминали местным жителям куски тротила, угрожающего жизни. Позже цвет поменяли на красный, но листовки с изображением желтых пакетов какое-то время были еще в обороте[[141]](#footnote-142). Вдобавок к этому контейнеры с гуманитарной помощью часто сбрасывались над пустынными и заминированными территориями. Нередко информирование населения содержало запугивающие призывы и воспринималось афганцами как оскорбление[[142]](#footnote-143). Международные силы (ISAF) часто использовали СМИ с целью сокрытия или искажения фактов[[143]](#footnote-144). Разоблачения, связанные с количеством жертв мирных жителей в ходе той или иной военной операции, оказывали сильное влияние на имидж западных военных структур внутри страны. Впрочем, за ее пределами ситуация складывалась похожим образом: тема людских потерь в афганской войне так часто поднималась в мировом медиапространстве, что даже возник вопрос: «от чего больше зависит число погибших: от террористических актов движения Талибан или от атак под руководством НАТО?». Прессе[[144]](#footnote-145) и официальным лицам[[145]](#footnote-146) часто приходилось уточнять данные на этот счет. Однако официальные заявления, очевидно, не всегда вызывали доверие у общественности и провозглашенная Бушем-младшим «Война с террором» («War on terror») вскоре стала пониматься не как «война против террора», а как «война с элементами террора» («War of terror»)[[146]](#footnote-147).

 Что касается навыков талибов в информационно-психологическом воздействии на население, то их не стоит переоценивать. Из-за слабой подготовленности и различных противоречий внутри самого движения пропагандистские мероприятия талибов имеют лишь ограниченный эффект. Следует учитывать также заведомо негативное отношение непуштунских афганских этнических групп к преимущественно пуштунскому Талибану. Конечно, если говорить о переходе от запрета СМИ к использованию современных информационных технологий, то прогресс налицо, но насколько он соизмерим с деятельностью Международных сил содействия безопасности (ISAF) и действующего афганского правительства, сказать сложно. Расклеивание листовок, распространение DVD-дисков, непосредственное общение с населением, работа со СМИ и освоение Интернета не принесли талибам массовую поддержку среди населения, хотя, возможно, в чем-то действительно затруднили положение «интервентов» и правительства. В информационной политике талибов не было ни четко выраженной концепции, ни единства во мнениях по важным вопросам, ни последовательности в действиях — словом, ничего, что могло бы составить конкуренцию официальной линии[[147]](#footnote-148). Хотя попытки создать образ боевика «с человеческим лицом» были, но всякий раз терпели неудачу из-за противоречивого характера собственных информационно-психологических мероприятий. Нередко, позиционируя себя сторонниками мира и обвиняя своих противников в убийствах мирных жителей, талибы брали на себя ответственность за совершения диверсий, от которых пострадали иностранные военные или сотрудники правоохранительных органов. После таких заявлений поверить в гуманизацию боевиков; в то, что они больше не являются приверженцами насилия было трудно[[148]](#footnote-149).

 Для США военный конфликт в Афганистане стал историческим парадоксом. Простая операция по поддержанию безопасности и правопорядка превратилась в полномасштабную войну, ставшую в итоге самой продолжительной в американской истории. Сделав ставку на военно-гуманитарную помощь, денежные вознаграждения и информационно-психологическое воздействие, сохранить преимущество в борьбе «за сердца и умы» людей Штатам все же не удалось. Выявляя причины этому, зарубежные аналитики и представители СМИ часто ссылаются на то, что талибы сумели оказать успешное информационное сопротивление[[149]](#footnote-150). Российские аналитики считают, что сосредоточенные на росте собственного влияния в мире и глобальном распространении демократических ценностей, американцы предают мало значения культурным особенностям других стран[[150]](#footnote-151). Сообщается, что во время войны в Афганистане специалистами ПсО США были недостаточно изучены национально-религиозная специфика и менталитет афганских племен. Население страны из-за информационной блокады талибов имела смутное представление о событиях 11 сентября 2001 года и причинах иностранных бомбардировок Афганистана, вследствие чего индифферентно воспринимала западную пропаганду. На эффективность психологического воздействия влиял также экономический фактор и низкий уровень жизни в стране: гуманитарная помощь нередко попадала в руки торговцев, а затем на рынок[[151]](#footnote-152).

В подтверждение слов о том, что вооруженным силам США в достижении своих целей в Афганистане не хватало культурной осведомленности, могут служить изменения в структуре органов психологических операций вооруженных сил США и их участие в новых военных программах. Речь идет о создании в 2006-2007 гг. «Команд по изучению особенностей местного населения» (Human Terrain Team, НТТ), которые занимались сбором, обработкой и своевременным предоставлением страноведческой информации командованию перед проведением операций. В них принимали участие специалисты по социологическим и антропологическим вопросам. Аналитические группы (Human Terrain and Analysis Team, HTAT) отвечали за базы данных по региону, в которых содержались сведения об основных политических деятелей, внутрисемейных и внутриклановых связях, общественных связях и структуре социума, данные о состоянии экономики и развитии сельского хозяйства и т. д. Их деятельность, как правило, была тесно связана с разведывательными службами. От них требовалось хорошо ориентироваться в регионе: знать его культурные особенности и владеть местными языками[[152]](#footnote-153). По долгу своей службы эти команды активно пользовались ресурсами многих военных структур, в том числе ПсО[[153]](#footnote-154). Пик активности самой дорогой в истории общественно-научной программы был зафиксирован в 2010 году, когда в специальных войсках США штат сотрудников с ученой степенью стал превышать 500 человек[[154]](#footnote-155). Преодоление социокультурного барьера в регионе стало причиной появления внутреннего профессионального барьера обусловленного взаимоотношением между военным персоналом и специалистами из академической среды[[155]](#footnote-156).

**§ 2.2 Информационная поддержка военных операций в Ираке**

На первый взгляд вторая военная кампания США против Ирака имеет те же корни, что и кампания США в Афганистане. Обе войны обсуждаются в единой манере под единым лозунгом «Войны с террором» («War on terror»). И хотя вооруженное вторжение в Ирак произошло несколько позже атаки на Афганистан, тем не менее, обе войны на протяжении всего своего времени шли бок о бок друг с другом и воспринимались западным общественным сознанием неразрывно. Это, конечно, не значит, что у общественности на Западе к этим войнам складывалось одинаковое отношение, но оба этих конфликта постоянно сравнивались и связывались между собой в политических попытках оправдать или, наоборот, раскритиковать общие военные затраты[[156]](#footnote-157). И все же время от времени в исследовательских кругах возникали дебаты по поводу того, насколько вообще правомерно проводить такие параллели. Обычно это случалось перед отправкой дополнительных сил в регион, и связано было со спорами относительно эффективности применения схожих мер в разных военных условиях. Выявление различий в конфликтах непременно затрагивало их причины. Так, высказывались мнения о том, что администрация Буша-младшего с самого начала видела Афганистан не как ответный удар на события 11 сентября, а как первый шаг к смене политического режима в Ираке[[157]](#footnote-158). С другой стороны сообщалось, что в отличие от Афганистана, Ирак вообще никакого отношения к терактам в Нью-Йорке не имел, но благодаря западным масс-медиа стал упорно ассоциироваться с новым местоположением террористов[[158]](#footnote-159). Неудивительно, что с 2003 по 2008 годы национальная новостная сеть США уделяла иракской кампании в разы больше эфирного времени, чем афганской[[159]](#footnote-160).

Информационная поддержка второй войны США в Ираке на глобальном уровне началось задолго до ее начала. Политики, общественные движения, СМИ и масс-медиа, включая «Голливуд», на протяжении лет усердно работали над созданием образа внешнего врага во главе с бессменным диктатором Саддамом Хусейном. И хотя внимание уделялось больше эмоциональному воздействию, нежили рациональным доводам, доказательная база для оправдания военной кампании в Ираке получилась намного обширнее, чем у кампании в Афганистане. Угроза использования оружия массового поражения, а также связь правительства Багдада с террористической группировкой «Аль-Каида» были весомыми аргументами в пользу проведения военной операции, но в то же время служили лишь дополнением к уже сформированному общественному мнению. На фоне терактов 11 сентября, отношение к выходцам из стран Ближнего Востока и к мусульманскому миру в целом в Штатах становится все более негативным. В сознании американцев формируется абстрактный образ террориста-мусульманина, задумавшего уничтожить США и весь западный мир. «Демонизация» иракского лидера становится все более актуальной[[160]](#footnote-161). Подобные психологические установки были необходимы Вашингтону в большей степени среди собственного населения и в рядах своих военнослужащих, ведь война в Афганистане стала очень быстро приносить свои информационные плоды. Важно было, чтобы ликвидация политического режима где-то там за океаном воспринималась американцами, как ликвидация реальной угрозы их жизней. Все остальное было уже вопросом времени, техники и денег.

Наряду с формированием общественного мнения американским военно-политическим руководством велась работа по разработке информационной стратегии новой военной операции «Иракская свобода» (Operation Iraqi Freedom, OIF). Планирование психологических операций началось почти за год до начала военных действий и было направленно на решение следующих задач[[161]](#footnote-162):

* Сформировать аудиторию для радиовещания в Ираке;
* Подорвать доверие иракских военных и иракских сил безопасности к режиму Саддама Хуссейна;
* Снизить уверенность Саддама Хуссейна в его способности контролировать Ирак;
* Удержать от использования оружия массового уничтожения;
* Оказать помощь в поисках вражеских сил и оружия;
* Получить широкую поддержку для коалиционных сил;
* Информировать иракское гражданское население о том, что коалиционные войска не нанесут им вреда;
* Распространить радиоприемники среди гражданского населения, чтобы у людей была возможность слушать радиовещание коалиции.

Для этого специалисты ПсО воспользовались накопленными ресурсами и опытом сопровождения военных операций против Ирака последних лет (таких как «Лиса в пустыне»[[162]](#footnote-163) или по воздушному контролю над южными и северными[[163]](#footnote-164) территориями Ирака). В итоге, общее число сотрудников, участвующих в подготовке операции «Иракская свобода» достигло 700 человек[[164]](#footnote-165). Психологическое воздействие началось раньше первого применения оружия. Так, сообщается, что в период с октября 2002 года по март 2003 года, на Ирак было сброшено порядка 19 миллионов листовок и потрачены тысячи часов радиовещения[[165]](#footnote-166). 19 марта 2003 президент США Джордж Буш-младший объявил о начале второй войны в Персидском заливе.

На начальном этапе противостояния, перед силами ПсО были поставлены задачи по формированию аудитории на территории Ирака и дискредитации личности Саддама Хусейна в ее глазах. Необходимо было убедить людей в его военной и политической несостоятельности. Для этого использовались простые хорошо зарекомендовавшие себя средства пропаганды — радиовещание, устная и печатная пропаганда. Трансляции и печатные листовки описывали роскошную жизнь иракского лидера на фоне нищеты и голода в стране. «За голову» Хусейна и его министров было назначено вознаграждение. Кроме этого, распространялись призывы к капитуляции, сдаче в плен и дезертирству. Гражданскому населению рекомендовали держаться подальше от районов боевых действий, по возможности оставаться дома и ограничить использование транспорта. Также обещали деньги в обмен на ценную информацию. Встречались сообщения о недопустимости применения оружия массового уничтожения и разрушения нефтедобывающей инфраструктуры. Листовки выкидывали из военных вертолетов и самолетов или распространяли через специальные подразделения во время выполнения боевых задач. Типографское оборудование для их печати было установлено на кораблях ВМС США. Часто применялась цветная печать. О частоте и времени вещания американских радиостанций можно было узнать из отдельных листовок (radio leaflets). Радиотрансляции велись из Кувейта, с борта специального самолета «Коммандо Соло», базирующегося в Катаре, и с американских авианосцев, находящихся в Персидском заливе.[[166]](#footnote-167)

Отдельного внимания заслуживает история о появлении в эфире Ирака радиостанции, интенсивно поддерживающей правительство Саддама Хусейна в начале войны и резко сменившей свой тон в ходе дальнейших военных событий.[[167]](#footnote-168) Подобные примеры нередко приводятся в качестве иллюстрации «черной» пропаганды, однако насколько ложной является транслируемая в этих случаях информация, не всегда все же ясно. Впоследствии, были выявлены также случаи применения американцами так называемой фальшивой пропаганды. Министерство обороны США нанимало ведущих специалистов по связям с общественностью для изготовления фальшивых исламистских роликов. Среди них были сюжеты для телевидения, критикующие «Аль-Каиду» и выставляющие боевиков в негативном свете, — они распространялись на правах рекламы; подделки под сюжеты арабских телеканалов, в которых рассказывалось о терактах исламистов, — их предлагали местным СМИ без указания истинного происхождения. Помимо этого, снимались видео, которые были практически неотличимы от пропагандистских роликов «Аль-Каиды». Официально целью таких роликов было выявить, кто именно и где их смотрит. Клипы длиной в среднем около 10 минут записывались на компакт-диски, а затем распространялись американскими солдатами во время рейдов в домах иракцев. Диски имели определенный формат, требовавший подключения к Интернету — таким образом можно было проследить местоположение их воспроизведения. Просмотр этих видеозаписей фиксировался даже за пределами Ирака — как следует из расследования, проведенного британским «Бюро журналистских расследований» (The Bureau of Investigative Journalism), их смотрели в Иране, Сирии и США. Насколько успешной была данная программа, и к каким результатам привело распространение фальшивой пропаганды, доподлинно неизвестно. Известно лишь, что Пентагон потратил ее реализацию 540 миллионов долларов в период с мая 2007-го по декабрь 2011-го[[168]](#footnote-169).

В качестве основы организации работы прессой был взят опыт операции «Буря в пустыне»: для представителей СМИ были созданы специальные журналистские «пулы», а корреспонденты телеканалов повсеместно сопровождали войска. Иногда журналистов специально прикрепляли к подразделениям, участвующим в боевых операциях («embedded journalists»). Расчет делался на то, что преодолев тяготы боевых действий вместе с солдатами, они не будут писать плохо о своих «сослуживцах».

Несмотря на различные директивы об уничтожении всех телекоммуникационных средств противника, информационная система Ирака была сохранена и далее использовалась американцами в своих целях. С одной стороны это позволило избежать повторения медиакризиса, случившегося в начале афганской кампании, с другой — оставило военно-политическому руководству Ирака рычаги для оказания эффективного информационного сопротивления. Службы безопасности Саддама Хусейна создали специальный комитет по психологическим операциям (Psychological Operations Committee), в обязанности которого входило собирать и изучать вражескую пропаганду для дальнейшего противодействия с ней. Военно-политический персонал страны угрожал своим гражданам тюрьмой и даже казнью за хранение и распространение листовок неприятеля. Распространялись слухи о том, что листовки могут содержать ядовитые вещества[[169]](#footnote-170). Тотальный контроль государства и спецслужб за информацией, ее источниками и каналами получения внутри страны позволили иракской стороне достигнуть две очень важные цели: во-первых, ей удалось максимально затруднить информационно-психологическое воздействие США на собственное население и вооруженные силы; во-вторых, позволило оказать давление на население и военно-политическое руководство арабских государств региона, чтобы убедить их не оказывать поддержку США и их союзникам[[170]](#footnote-171). Меры по противодействию американской пропаганде со стороны властей Ирака по факту оказались настолько эффективными, что в результате США потеряли монополию на круглосуточное новостное доминирование: сразу несколько частных арабских телеканалов стали вести прямую трансляцию военных действиях с проиракских позиций[[171]](#footnote-172). Помимо этого, достижению быстрых результатов психологических операций США препятствовал процесс длительного согласования информационного материала и вместе с ним низкое качество текстов. Должного взаимопонимания между специалистами по психологическим операциям и командованием вооруженных сил США, вопреки всем ожиданиям, не наблюдалось[[172]](#footnote-173).

В Ираке американцы столкнулись с такой формой пропаганды, против которой самые передовые информационно-коммуникационные технологии оказались попросту бессильны. Дело в том, что основную информацию иракцы получали через уличные слухи и сплетни, а затем передавали ее дальше из уст в уста. Поймать и обезвредить летящее слово в чужой стране – непростая задача даже для команды опытных филологов. Слухи очень быстро стали серьезной проблемой безопасности как для интервентов, так и для местных жителей. «При Саддаме Хусейне иракское государство превратилось в индустрию неправды, где слухи часто приводили людей в камеры пыток, а пропаганда выдавалась за факт»[[173]](#footnote-174) – писали Нью-Йорк Таймс. С этим нужно было что-то делать, и уже осенью 2003 года США предпринимают попытку изменить ситуацию в свою пользу. Создается «Багдадский комар» (Baghdad Mosquito), команда из аналитиков американской разведки, арабо-американских переводчиков и иракцев для получения и обработки данных на основе открытых источников (Open Source Intelligence, OSINT). Их еженедельный отчет под названием «Что значит слово на улицах Багдада?» («What’s the Word on the Streets of Baghdad?») рассылался американскому персоналу в Ираке и официальным лицам в Вашингтоне. Таким образом, у тех, кто нес ответственность за принятие решений, складывалось среднее представление о местном общественном мнении. Проведение информационных операций без этих данных казалось немыслимым[[174]](#footnote-175).

Силы ПсО оказывали поддержку не только военным операциям коалиции, но также операциям по стабилизации обстановки в стране (Stability Operations). Экспертами отмечается, что в последнем случае американские психологические операции не отличались своей активностью, а наоборот, долгое время проявляли пассивность в действиях и тормозили тем самым начало «национального строительства». Такое неэффективное поведение специалистов ПсО связывают с тем, что различия между военными и невоенными целями в ходе военных действий не разъяснялись. В военных руководствах для боевых и стабилизирующих миссий были даны единые установки. Обобщенно их можно свести к 4-м категориям[[175]](#footnote-176):

* Изолирование противника от внутренней и международной поддержки;
* Снижение эффективного использования сил противника;
* Сдерживание эскалации со стороны вражеского руководства;
* Минимизация побочного эффекта и вмешательства в дела США.

Между тем, вклад ПсО в стабилизирующие операции, согласно доктринам, имеет критическое значение. После военной фазы конфликта фокус воздействия ПсО постепенно смещается на местное население. Однако очень скоро становится ясно, что простых средств пропаганды для установления мира и порядка в чужой стране недостаточно, а успех психологических операций нельзя гарантировать даже если получить доступ ко всем ее информационным источникам. Слова должны быть подкреплены поступками, иначе в них не будет никакого смысла[[176]](#footnote-177). За «поступки» по аналогии с афганской кампанией стали отвечать известные уже «Команды по восстановлению провинций», а позже им в помощь были сформированы «Команды по изучению особенностей местного населения». Однако если в Афганистане их деятельность с самого начала фокусировалась больше на краткосрочных последствиях и создавала привлекательные альтернативы повстанческим движениям, то в Ираке она сразу же была сосредоточена на создании благоприятных условий для функционирования местного правительства[[177]](#footnote-178). Характер «стабилизации» в этих странах был принципиально разным. В Ираке задача заключалась в восстановлении, тогда как в Афганистане это было строительство с нуля. До марта 2003 года Ирак был функционирующим государством с большим потенциалом для роста, поддерживаемого нефтью. Существовала определенная традиция центральной власти и ее организации, на основе которой мог бы укорениться и вырасти новый, более «разумный», порядок. В стране существовали образовательные учреждения, профессиональный бизнес и государственные классы. В Афганистане ничего из этого, по сути, не было. Перед американским вторжением там не наблюдалось даже базового уровня национальной организации. Афганская война, по мнению исследователей американской стратегии, была более примитивной. Талибы сражались, чтобы взять верх над феодальной системой, которая характеризовала Афганистан на протяжении долгого времени. То есть их борьба была больше связана с уничтожением центральной власти, чем с ее захватом и использованием. В Ираке сопротивление оказывалось со стороны конкурирующих групп, претендующих на «вакантное» место в правительстве. Гражданская война в Ираке шла в большей степени за контроль над распределением национальных богатств. Религиозный, исторический, культурный и этнический факторы лишь усугубляли рознь[[178]](#footnote-179).

Институт ближнего востока со ссылкой на американские источники приводит следующий перечень ошибок, допущенных военно-политическим руководством Соединенных Штатов в сфере информационного и психологического воздействия на Ирак[[179]](#footnote-180):

1. Отсутствие жесткого контроля над информацией после падения режима, чем непременно воспользовались представители оппозиции. После свержения Саддама Хусейна количество средств массовой информации в стране резко возросло. Из-за того, что силам коалиции не удалось закрыть или взять под контроль местные СМИ, использовать их начали все, кто видел в этом необходимость. Благодаря наличию различных влиятельных политических групп, способных создать свой информационный орган, иракская пресса характеризовалась большим разнообразием.

2. Отсутствие цензуры. Либеральная демократия, пришедшая на смену тоталитаризму, не допускала в стране введение цензуры по определению. Однако свобода слова делала политику временного правительства под эгидой Петнагона слабой и неэффективной. Конечно, периодически временной администрации приходилось предпринимать меры против радикальной антиамериканской пропаганды, но такие попытки были точечными и не всегда имели успех — после закрытия какого-либо неугодного издания, оно могло легко появиться на улицах вновь с прежними призывами и даже под тем же названием. Четкой программы по контролю над информацией в Ираке у американцев, кажется, не было.

3. Привлечение частных подрядчиков к ведению психологических операций. Вместо привычной организации тактических групп из экспертов сил ПсО, разведки и научного сообщества, военно-политическое руководство США прибегало в этом деле к помощи частных предпринимателей, не имеющих надлежащего опыта работы в странах Ближнего Востока. Достоверно известно, что с 2003 года Пентагон нанимал частные корпорации на создание в Ираке сетей средств массовой информации. Реализации подобных проектов обычно препятствовал ряд типичных обстоятельств, связанных с дезорганизацией, отсутствием планирования, неквалифицированным персоналом и недостатком финансирования. Кроме того, население не всегда воспринимало должным образом содержание производимой этими сетями информационной продукции. Так, например, телевизионное вещание было, по сути, скопировано с вещания рядовой американской станции и транслировало кулинарные шоу, показы мод, научно-просветительские программы, документальные фильмы и новостные блоки. Американцы, выступавшие на телеэкранах, не говорили по-арабски и были плохо знакомы с местной культурой: случались даже такие «проколы», как например, поздравления мусульман с Пасхой. Идеи демократии пропагандировались крайне прямолинейно, а новости полноценно не освещали обстановку даже по региону, не говоря уже о чем-то более локальном.

4. Отсутствие контроля над глобальным доступом к зарубежным СМИ. Оккупировав вражескую территорию, армия США не предприняло никаких усилий по нейтрализации самого современного информационного оружия. Лавина антиамериканской пропаганды буквально обрушилась на Ирак через спутниковое телевидение и Интернет. При этом никаких ограничений на установку спутниковых антенн и приобретение компьютерной техники введено не было. Иракцы имели доступ к многочисленным телевизионным каналам стран Ближнего Востока. Террористические группы распространяли свои материалы через вэб-сайты. Через Интернет можно было освоить технику сопротивления: научиться собирать ракеты, мины и химические боеприпасы.

5. Нестабильная обстановка на контролируемой территории. Как уже неоднократно отмечалось выше, вторжение американцев в Ирак повлекло за собой вооруженное сопротивление, террористическую активность, межконфессиональные распри и гражданские беспорядки. Выполнение проектов по восстановлению инфраструктуры в таких небезопасных условиях было затруднено, а вместе с этим была затруднена и работа по созданию положительного имиджа вооруженных сил США. Пропагандистские акции, не подкрепленные никакими реальными делами, эффекта не давали.

6. Ошибка в прогнозировании и планировании послевоенной ситуации. Потеря контроля над распространяемой в Ираке информацией стала результатом провала США в двух областях международной политики — глобальной стратегии и публичной дипломатии. Провозглашение американской миссии в Ираке как освободительной акции не привело к внезапному появлению демократического, либерального, мирного и проамериканского Ирака. Пентагон не сумел точно оценить обстановку в чужой стране и своевременно спланировать мероприятия по преодолению возникших трудностей в информационно-коммуникационной сфере. Идея о стихийном превращении иракского населения в демократическое общество в действительности породила гражданский хаос.

**\*\*\***

Таким образом, в настоящей главе была предпринята попытка описать последние психологические операции США не только с точки зрения их пропагандисткой деятельности, но также расширить представления о ПсО до уровня информационной поддержки, в которой пропаганда является главным образом вражеским оружием, а основным средством борьбы с этим оружием может быть только достоверная информация. По большому счету психологические операции, основанные на полностью правдивой информации, проводились Соединенными Штатами и до их официального переименования в информационную поддержку военных операций[[180]](#footnote-181). Анализ критических материалов двух военных конфликтов позволяет выявить следующие проблемы, с которыми пришлось столкнуться военнослужащим США в Афганистане и в Ираке в сфере информационного и психологического воздействия:

1. Переоценка фактора технологического превосходства над противником и информационное сопротивление, оказанное противников.

2. Недостаточное внимание к культурным особенностям стран со стороны США, а также отсутствие верного анализа информационно-психологической обстановки и морально-психологического состояния объектов воздействия.

3. Слабое взаимодействие с гражданским населением и скромный по факту вклад в операции по поддержанию стабильности.

4. Неслаженная координации действий между военными организациями и ведущими информационными агентствами при ведении психологических операций стратегического уровня.

5. Отсутствие жесткого послевоенного контроля над информацией, связанное преимущественно с недостатками планирования глобальной стратегии и публичной дипломатии.

К этому также можно добавить отсутствие четко выработанного набора критериев для определения эффективности применения информационных операций в целом и их элементов по отдельности. Эти негативные факторы позволяют лучше понять смысл послевоенных доктринальных преобразований в области информационных операций и сформировать более точные представления о современной информационной поддержке военных операций США.

**Глава 3. Анализ опыта информационной поддержки военных операций США**

 Военная доктрина США содержит основополагающие принципы, которыми руководствуются служащие вооруженных сил США[[181]](#footnote-182). Любое изменение военной доктрины влечет за собой серьезные последствия, так как неизбежно затрагивает основу деятельности вооруженных сил страны. Этот процесс, например, наглядно представлен в книге Ноэля Патеджо «Руководство по написанию доктрины» в виде бесконечного круговорота определенных факторов, в котором доктрина формируется на основании ресурсов, ресурсы складываются с учетом самых последних событий, а на текущее положение дел влияют результаты новой публикации доктрины[[182]](#footnote-183):

Смена названия Психологических операций на более нейтральное — «Информационная поддержка военных операций» (Military Information Support Operations, MISO) в 2010 году свидетельствует о проведении в сфере информационных операций существенных реформ и, несомненно, несет в себе определенный практический смысл. Очевидно, что модернизация доктринально-законодательной базы в области информационных операций связано с участием Соединенных Штатов в продолжительных конфликтах в Афганистане и в Ираке. Опыт использования информационно-коммуникационных технологий в ходе этих военных кампаний дал теоретикам новую пищу для размышления и вывел термин «информационная поддержка» на первый план. Несмотря на то, что акцент в процессах воздействия на целевую аудиторию сместился с психологического уровня на информационный, говорить о создании качественно нового органа с уникальными возможностями, возможно, пока рано, а может быть, и вовсе не стоит. Среди служащих ПсО распространено мнение, что подобные терминологические перемены на деле ничего не меняют, ведь методы и персонал при этом остаются прежними. Предполагают, что новое название — это лишь камуфляж для будущих военно-политических манипуляций США[[183]](#footnote-184). Кроме того, не стоит упускать еще и тот факт, что начиная с 2010 года, армия США осуществляет глобальный пересмотр всех своих доктринальных публикаций в рамках инициативы «Доктрина 2015» с целью уменьшить их объем и количество[[184]](#footnote-185). Тем не менее, «психологические операции» еще задолго до их официального переименования использовались (ошибочно) в качестве запасного термина для «информационных операций»[[185]](#footnote-186), чьи функции заключаются в координации и интеграции деятельности различных по своему назначению структур, включая ПсО. Теперь же, очевидно, эта ошибка станет еще более заметной, так как информационная поддержка военных операций не вызывает ассоциаций с производством и распространением пропагандисткой продукции – и, что самое интересное, по сути своей в общем и не должна вызывать таких ассоциаций[[186]](#footnote-187).

В 2012 специалисты из исследовательской корпорации РЭНД (RAND Corparation) выпустили доклад, в котором дали несколько рекомендаций относительно будущего информационных операций[[187]](#footnote-188). В нем говорилось о необходимости разработки согласованной стратегии, которая позволила бы улучшить интеграцию психологических операций (Psychological Operations, PSYOP) и службы по работе с прессой (Public Affairs, PA) в рамках информационных операций (Information Operations, IO), а также о выработке мер, определяющих эффективность ее применения. Несмотря на всевозможные попытки Министерства обороны США согласовать в эти годы доктрины по информационным операциям с их практическим воплощением, данные рекомендации, как считают авторы доклада, до сих пор не были учтены. Смятение и неразбериха в вопросах применения теории на практике по-прежнему возникают. Что касается определения эффективности, то в этом направлении также были сделаны шаги в виде глобальных программ оценки (Global Assessment Program 2012 года и Global Research Assessment Program 2014 года), учрежденных командованием специальных операций США (U.S. Special Operations Command, USSOCOM). Однако из-за разногласий в Конгрессе США по вопросам потенциального участия Соединенных Штатов в военной пропаганде эти программы были в итоге приостановлены.[[188]](#footnote-189)

В этом свете интересен сравнительный анализ эффективности применения сил ПсО США в Ираке и в Афганистане с информационной политикой в оккупированной зоне Германии в 1945-1949 гг. Стоит заметить, что сравнение прецедента восстановления послевоенной Германии с современными международными операциями по стабилизации встречается довольно часто в западных научно-исследовательских изданиях[[189]](#footnote-190). К началу Второй мировой американцы, как известно, не обладали таким же мощным пропагандистским аппаратом, каким славились одержимые пропагандой государства оси[[190]](#footnote-191). Однако с течением времени США все же удалось достичь некоторых результатов в этом направлении. Так, практически сразу после вторжения союзных войск в западную Германию американские специалисты по психологической войне развернули активную деятельность по распространению пропагандистских материалов с целью убедить немецкое население в неминуемом поражении Третьего рейха и склонить людей к своевременному сотрудничеству. После завершения боевых действий для обеспечения монопольного управления информацией и пропагандой были закрыты немецкие газеты, журналы и радиостанции. В секторе американской оккупации немцы получали информацию исключительно из американских листовок, газет и «Радио Люксембург». Офис военного управления США (Office of Military Government, United States, OMGUS) и в частности отдел по контролю над информацией (Information Control Division, ICD) строго следили за СМИ, не допуская ни малейшего проявления нацистской пропаганды и всячески содействуя популяризации плана политической демократизации немецкого общества[[191]](#footnote-192).

Администрация президента Буша в начале XX века не последовала опыту контроля над информацией 1945-1949 гг. Коалиционные силы не установили строгий контроль над информацией в послевоенном Ираке, а Пентагон был больше озабочен манипулированием американской прессы, чем регулированием информации в странах «третьего мира». Внедрение новых коммуникационных технологий в Ираке и в Афганистане сделало контроль над информацией практически невозможным. Спутниковое телевидение и Интернет зачастую распространяли информацию без участия в этом американцев, а в контексте, характеризующемся религиозными распрями, повстанчеством, отсутствием безопасности и невозможностью завершить инфраструктурные проекты, американское позитивное пропагандистское послание производило на местное население незначительный эффект. Иракский и афганский примеры показывают, насколько важно вооруженным силам иметь четкие доктринальные указания не только в бою, но и при смене политических режимов и «строительстве наций».

В 1945 году американское военное правительство предоставило немецкому населению очень ограниченную свободу и осуществляло беспрецедентный политический контроль. Директива Объединенного комитета начальников штабов 1067 (JCS 1067) прямо отвергла идею о том, что США освобождает население, захваченное диктатурой. В директиве говорилось, что Германия «будет занята не ради освобождения, а как побежденная вражеская нация»[[192]](#footnote-193). Согласно этому документу, любые политические, религиозные и культурные мероприятия могут проводиться лишь с одобрения американских военных властей. Директива разрешала свободу религиозного вероисповедания и свободу слова только в той мере, в которой они не ставили под угрозу военные и политические приоритеты США.

Совершенно иная ситуация складывалась в Ираке и в Афганистане. Принцип, которому следовало военное руководство США тогда, звучал следующим образом: «Ирак и Афганистан принадлежат иракскому и афганскому народам — Соединенные Штаты не стремятся владеть или управлять этими странами»[[193]](#footnote-194). Кстати, Дональд Рамсфелд, действующий с 2001 по 2006 гг. министр обороны США, в своем военном отчете на страницах газеты «Вашингтон пост» в 2003 году также сравнивает современное «строительство нации» с процессом восстановления послевоенной Германии[[194]](#footnote-195). Правда, по его словам, ситуация в Ираке и в Афганистане на начальном этапе демонстрировала в этом отношении явные преимущества, несмотря на то, что цель США в этих странах была прямо противоположной — поощрение независимости: «Долгосрочную стабильность обеспечивает не иностранное военное присутствие, а развитие местных институтов. Усилия коалиции в Ираке и в Афганистане приносят свои плоды. Афганистан вступил на путь стабильности и самоуправления — превратившись из убежища для терроризма в важного союзника США не только в войне с террором, но также и в более широкой борьбе за свободу и умеренность в мусульманском мире. В Ираке не стало деспотического режима, и иракцы все больше начинают брать на себя ответственность за судьбу страны. На руинах тирании Саддама Хусейна они строят новую нацию»[[195]](#footnote-196). Дональд Рамсфелд объясняет такой подход тем, что американские войска не в состоянии обеспечить постоянную стабильность или создать демократию. Это задача народа. Риски и затраты при этом оправданы, потому как если коалиция добьется успеха в деле «строительства нации», то тем самым идеологии терроризма будет нанесен сильнейший удар[[196]](#footnote-197).

На деле же определение американской миссии в Афганистане и в Ираке, как освободительной, а не оккупационной, сыграло с Соединенными Штатами злую шутку и привело в первую очередь к недооценке важности жесткого послевоенного контроля над информацией и пропагандой. Парадокс в том, что демократизация прессы после смены режима — долгосрочный проект, который в краткосрочной перспективе предполагает использование антидемократических методов. Даже в 1948 году было очевидно, что существует противоречие между заявленной целью Америки поощрять свободную прессу и реальностью оккупации[[197]](#footnote-198). Военное правительство, вовлеченное в национальное строительство, по определению является авторитарным режимом, вовлеченным в проект социальной инженерии. Оно пытается насильственным способом навязать новые социальные стандарты и новый набор нормативных ценностей. Поэтому действия военного правительства несовместимы с понятием демократии[[198]](#footnote-199).

Изменение названия с угрожающих «психологических операций» на более мягкие «операции военной информационной поддержки» с их более дружелюбным сокращением говорит о том, что другой возможности завоевать поддержку местного населения, кроме как повсеместным распространением демократических ценностей, на сегодняшний день у военно-политического руководства США, видимо, нет. В этом случае вооруженные силы США воспринимаются не как защитники конкретного народа от реальной угрозы, а как условная охрана абстрактных идей построения общества от неуловимого врага. Чтобы избежать такой славы, едва ли можно обойтись лишь систематическим распространением правдивой информации. Американские специалисты ПсО в ходе военных кампаний в Афганистане и в Ираке должны были усвоить одну простую истину: если за информацией не стоит никаких реальных дел, то силы в ней нет, какой бы качественной она ни была. Между тем, для создания убедительного и непотопляемого информационного повода в военных условиях или условиях близких к военным необходимо обзавестись для начала безупречным межведомственным взаимодействием. О какой эффективности психологических операций вообще может идти речь, когда американские службы по взаимодействию с прессой и гражданским населением (Public or Civil Affairs) в Афганистане и в Ираке попросту не решались сотрудничать с дружественными силами ПсО просто из-за страха запятнать свою репутацию пропагандой. Опыт обоих конфликтов показал, что психологические операции могут быть максимально эффективными только при отлаженной координации действий всех сил. Неслучайно персонал ПсО вот уже несколько лет работает в посольствах США в качестве команд военной информационной поддержки (Military Information Support Teams, MIST), получая там положительную характеристику от послов и других служащих. Недоверие к психологическим операциям возникло, разумеется, не из-за их названия, а благодаря их способностям в прошлом распространять заведомо ложную информацию. Поэтому по доктрине информационной поддержки военных операций теперь официально запрещено вводить в заблуждение, распространять лживые сообщения, ссылаться на мнимые данные и т.д. Информационная поддержка военных операций США должна ассоциироваться с честными, надежными и заслуживающими доверия источниками информации. В конце концов, достоверные источники звучат всегда убедительнее.

Но что если однажды у вооруженных сил США все-таки возникнет необходимость в обмане? Ведь даже в мирное время для достижения внешнеполитических целей к правде обращаются не всегда в первую очередь[[199]](#footnote-200). Представить себе военное время без информационных спекуляций еще сложнее. Однако американские специалисты рассчитывают, что потребности в этом будут иметь только тактический и краткосрочный характер. В этих случаях военная информационная поддержка будет надежно отделена от других военных уровней информирования некой «политической перегородкой» (policy firewall)[[200]](#footnote-201). Прежние попытки замаскировать пропаганду на оперативном и стратегическом уровнях, называя вещи своими именами, на практике, как уже выяснилось, не принесли желаемых результатов. Представить себе существование такого явления как стратегические психологические операции в принципе очень сложно, поскольку ясно, что ни один высокопоставленный правительственный чиновник никогда не согласится быть замешанным в пропаганде. Лишь только с появлением команд военной информационной поддержки (Military Information Support Teams, MIST) в 2007 году ситуация в сфере глобального информирования, по оценке американских специалистов, улучшилась. Деятельность этих команд стала синонимом партнерских отношений между публичной дипломатией (Public Diplomacy, PD) и службой по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA) [[201]](#footnote-202).

Здесь уместно вспомнить о том, что еще в январе 2003 года, незадолго до масштабных антивоенных выступлений в Европе против готовящегося вторжения в Ирак, по инициативе Дж. Буша младшего был создан Офис глобальных коммуникаций (Office of Global Communications, OGC). Он заменил собой и расширил деятельность Информационного центра коалиции (Coalition Information Center, CIC), распространявшего информацию для мировой прессы во время операции «Несокрушимая свобода» в Афганистане. В отличие от своего предшественника, Офис глобальных коммуникаций занимался не только военными операциями. В его задачи входила борьба с антиамериканскими настроениями по всему миру. Основными инструментами этой организации стали, как можно догадаться, психологические операции, взаимодействие с прессой и публичная дипломатия. Тогда администрация президента в ответ на критику о принятии запоздалых мер, утверждало, что стратегическая коммуникация будет и впредь играть важную роль в общих усилиях по сокращению антиамериканских настроений, даже если для достижения результатов потребуются годы[[202]](#footnote-203).

Прошли годы и, согласно последним данным, под американской стратегической коммуникацией сегодня понимаются «действия правительства США, направленные на понимание и привлечение ключевых аудиторий для создания, укрепления или сохранения благоприятных условий, способствующих продвижению его интересов, политики и целей через скоординированные программы, планы, темы, сообщения и продукцию, которые в свою очередь синхронизированы с действиями всех инструментов национальной власти»[[203]](#footnote-204). На стратегическом уровне информация признается элементом федеральной власти, стоящей в одном ряду с дипломатией, вооруженными силами и экономикой. «Деятельность по информированию и влиянию» (Inform and Influence Activities, IIA) направлена именно на эту область и зиждется на синхронизированной работе сил информационной поддержки военных операций (Military Information Support Operations, MISO), службы по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA) и других так называемых «мирных» возможностей вооруженных сил США. Другими словами, у невоенных операций, осуществляемых с помощью американских войск, таких как, например, миротворческих (Peace Operations) и/или стабилизационных (Stability Operations), появляется своя отдельная информационная концепция. Информационные операции (Information Operations, IO) при этом никуда не делись и по-прежнему отвечают за координацию и интеграцию своих компонентов в военный период времени, включая так же информационную поддержку военных операций (Military Information Support Operations, MISO) и службу по взаимодействию с прессой (Public Affairs, PA)[[204]](#footnote-205).

**Заключение**

Таким образом, можно сделать вывод, что причина переименования психологических операций США в 2010 году связана с негативным восприятием этого термина не только иностранной аудиторией, но также среди «своих». Деятельность сил ПсО всегда была чем-то большим, чем просто тактическими операциями, а теперь, благодаря новому названию, это стало совсем еще более очевидно. Военный опыт США неоднократно подтверждал необходимость в координированном информационном влиянии на оперативном и стратегическом уровнях, а их невоенное применение военной силы нуждалось в изобретении и использовании удобных эвфемизмов, от смысла которых зависела как внешняя интерпретация действий США, так и внутреннее понимание отдельных операций. Конфликты с участием американских войск в Афганистане и в Ираке, в которых использовались и военные, и невоенные методы завоевания, выявили явные просчеты в концептуальной основе информационных операций США. Они были связаны с разными факторами: от плохой осведомленности в культурных особенностях стран и слабого взаимодействия с их гражданским населением до отсутствия межведомственной координации действий и недостатков планирования глобальной стратегии. В этих войнах американскими солдатами завоевывались не столько территории, сколько «сердца и умы» людей. Оценить результаты такой борьбы может показаться невозможно, но не попытаться их оценить значит, ничего не усвоить. Вряд ли США со своими амбициями сохранить роль «мирового жандарма» могут себе это позволить. По итогам двух конфликтов было принято решение не просто реформировать отдельно взятое подразделение войск, а вывести информационную поддержку военных операций на глобальный уровень. Американские военнослужащие в ходе военных кампаний в Афганистане и в Ираке усвоили не только то, что «правда – это лучшая пропаганда», но и то, что если за информацией не стоит никаких реальных дел, то силы в ней нет, какой бы правдивой она ни была. Для создания убедительного и непотопляемого информационного повода в военных условиях или условиях близких к военным необходимо иметь безупречное межведомственное взаимодействие, причем не только на военном уровне.

На сегодняшний день Министерство обороны США для достижения своих информационных целей на всех уровнях полагается на два основных инструмента воздействия: на службу взаимодействия с прессой и информационную поддержку военных операций. Первая состоит преимущественно из штата помощников, журналистов, корреспондентов и небольших отрядов, призванных собирать и распространять военные новости для внутреннего потребления. Информационная поддержка, напротив, имеет более крупные тактические и оперативные подразделения с необходимыми навыками и ресурсами, чтобы разрабатывать, производить и распространять мультимедийную продукцию с целью информирования и/или влияния на иностранную аудиторию. Конечно, следует отличать одно от другого по назначению, но также следует иметь в виду, что оба этих ведомства имеют единую идеологическую основу, построенную, главным образом, на доверии целевой аудитории. И в том и в другом случае доверие зависит от фактов, а не от пропаганды (использованием которой славились когда-то силы психологических операций). Взаимодействие службы по взаимодействию с прессой и информационной поддержки военных операций не является приоритетным (хотя и не исключается), но за счет четко выработанной на уровне Министерства обороны единой позиции по всем важным вопросам они, по задумке, всегда выступают единым фронтом. То есть сфера деятельности военной пресс-службы теоретически может никак и не пересекаться с информационной поддержкой военных операций, но компетенция последней включает в себя многие элементы сотрудничества и взаимодействия, свойственные первой. Проще говоря, в вооруженных силах США за последнее время произошла глобальная оптимизация информационных возможностей влияния, которую заведомо уже окрестили «когнитивной революцией»[[205]](#footnote-206). Насколько эти меры можно назвать революционными, покажет время. Хотя масштаб реформирования этой области, безусловно, впечатляет.

Если рассматривать информационную поддержку военных операций США обособленно от системных преобразований, то средства и персонал подразделения войск с новым названием остался прежним[[206]](#footnote-207). Однако наивысший приоритет в его работе теперь отдается способности влиять на мнения и поведение в социокультурной среде. На первый взгляд, не так уж и много, но это лишь до тех пор, пока такой смысл имеет локальный характер.
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