

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Вальцева Максима Александровича

на тему: Сравнительный анализ программ развития экологического туризма в ЕС и России

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	отлично (5)	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	хорошо (4)	В работе отмечено, в том числе, что впервые исследуется взаимосвязь программ экологического туризма в Российской Федерации и странах Европейского союза. Однако отдельного параграфа, посвященного анализу взаимосвязи программ, обнаружить не удалось.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	хорошо (4)	Цель и задачи взаимосвязаны, однако не все поставленные задачи получили развитие в исследовании. Например, задача «Выявить возможность применения норм и правил, действующих в странах Европейского Союза в сфере экологического

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			туризма, для реализации их в Российской Федерации» не получила должного отражения в работе.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	отлично (5)	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	отлично (5)	
6.	Соответствие методов исследования цели и задач ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	хорошо (4)	Заявленный метод исследования «Сравнительный анализ» использован в работе слабо
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	хорошо (4)	Не все поставленные задачи нашли отражение в работе (см. п.3), изложенным фактам не хватает систематизации
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	хорошо (4)	Имеются опечатки, орфографические и стилистические ошибки
Средняя оценка:		4,38	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** _____
 Магистерская диссертация Вальцева Максима Александровича полностью соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

3. **Рекомендованная оценка:** _____ хорошо (4)

«28» мая 2017 г.

*Начальник экологического отдела АО «Норд Гидро»,
к.э.н, доцент*



Кононенко М.Р.