

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Баранова Кирилла Павловича на тему: «ВОЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ КИТАЯ КАК ФАКТОР В ЯПОНО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В 2002-2017гг.»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Постановка цели и задач работы соответствуют ВКР лишь частично: презумпция автора о «неявной агрессии» со стороны Китая в адрес Японии (и других стран Тихоокеанского региона) никак не аргументирована
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	В работе автором заявлено значительное число источников. При этом автор путается в дефинициях, очевидно, не различая термин «источник» и «первоисточник» (см. стр. 6 данной работы). Вообще ссылок крайне мало, и применяются они весьма произвольным образом
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Список работ по данной проблеме автор дает крайне схематично, принципиально игнорируя вопрос их концептуальной критики. Кроме того,

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*



			<p>большинство ссылок, как показывает анализ текста самой работы, также почерпнуты из работ других авторов. Часть ссылок не находят своего подтверждения в списке библиографии по вопросу. Новейшая литература по теме была практически не задействована, современная – лишь частично</p>
6.	<p><b>Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)</p>	3	<p>Формально, методы исследования отвечают цели и задачам работы. Однако из тех методов, что заявлены самим автором (контент анализ и проч.), в действительности прослеживаются лишь немногие. Степень знакомства автора с методологией ввиду этого вызывает также вопросы</p>
7.	<p><b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)</p>	3	<p>Цель и задачи работы представляются достигнутыми в незначительной степени. Выводы автора (в т.ч. – по отдельным главам) – декларативны, оценочны, и зачастую не подкрепляются ссылками на источники.</p>
8.	<p><b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)</p>	3	<p>Текст работы не вычитан. В нем присутствует значительное число ошибок: грамматических, стилистических, синтаксических. В тексте работы, также, явно заметны вставки из документов и монографий, без ссылок на них. Бросаются в глаза стилистические различия между отдельными частями текста</p>
<b>Средняя оценка:</b>		3,6	



2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Диссертация посвящена интересной и актуальной теме. Однако автор подошел к ней формально, и его выводы не всегда являются обоснованными. Работа не является в полной мере самостоятельным исследованием и не вполне отвечает необходимым требованиям. Заявленная работа имеет описательный, исключительно компилятивный характер. Значительная часть текста представляет собой неуклюжее переложение других авторов (непрямое цитирование). Очень часто без указаний первоисточника.
3. **Рекомендованная оценка:** неудовлетворительно.

«29» МАЯ 2017 г.

*Научный сотрудник Военно-исторического музея  
артиллерии, инженерных войск и войск связи  
/ Громов Андрей Владимирович.*

