

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения Алкасарова Сергея Николаевича\_ на тему: \_Российско-турецкие отношения в разрезе проекта «Турецкий поток» \_\_\_\_\_

### 1. Оценка качества работы:

| № п. п. | Критерии оценки<br>( модель магистратуры: проверяемые компетенции)  | Баллы оценки:<br>• отлично (5)<br>• хорошо (4)<br>• удовлетворительно (3)<br>• неудовлетворительно (2) <sup>1</sup> | Комментарии к оценке  |
|---------|---|---|---|
| 1.      | <b>Актуальность проблематики</b><br>(АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)   | 4   | Тема уже многие годы находится в сфере внимания политиков и экспертов. С момента начала «горячей фазы» Сирийского кризиса (осень 2015 года) ее значение несколько снизилось.  |
| 2.      | <b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)  | 4   | Использованный автором подход к рассмотрению избранной темы обладает новизной, но во многом повторяет путь других авторов, пытающихся проанализировать политико-экономические основания транспортно-логистической политики России в регионе и отношение к ней со стороны государств Ближнего Востока. |
| 3.      | <b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b><br>(АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)        | 5   | Цель и задач сформулированы корректно   |
| 4.      | <b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b><br>(АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 4   | Автор изучил основные источники по теме.  |
| 5.      | <b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)                    | 5   | В целом, существующий на настоящий момент блок литератур на русском и английском языках изучен достаточно полно.  |

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

|                        |  |             |  |
|------------------------|--|-------------|--|
| 6.                     | <b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b><br>(АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)                | 5           | Соответствуют в полной мере  |
| 7.                     | <b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b><br>(АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17) | 4           | Автору удалось достаточно убедительно представить результаты своего исследования. Однако не все из них соответствуют поставленным перед работой задачам.   |
| 8.                     | <b>Качество оформления текста</b><br>(АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)   | 5           | Текст оформлен хорошо.   |
| 9.                     | <b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b><br>(АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)              | 5           | С.Н.Алкасаров регулярно обращался ко мне как к научному руководителю, особенно на завершающей стадии работы над магистерской диссертацией. Поэтому я удовлетворен работой с ним и считаю, что работа над диссертацией завершилась успешно. |
| <b>Средняя оценка:</b> |  | <b>4,56</b> |  |

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** \_\_ Как научный руководитель С.Н.Алкасарова участвовал во всех этапах его работы над диссертацией. Ему удалось использовать знания, полученные за два года обучения на программе «Дипломатия Российской Федерации и зарубежных государств» как в сфере теории международных отношений и дипломатии, так и при проведении исследования по конкретной проблеме мировой политики в стратегически важном регионе. Работой со своим подопечным удовлетворен. \_\_\_\_\_

3. Рекомендованная оценка: Отлично

« 28 » мая 2017 г.



Д.э.н., профессор кафедры  
европейских исследований СПбГУ  
С.Л.Ткаченко