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**Введение**

Темой магистерской диссертации являются российско-турецкие отношения в разрезе проекта «Турецкий поток». **Актуальность** изучения обозначенного вопроса обуславливается комплексом взаимосвязанных обстоятельств. Во-первых, на сегодняшний день «Турецкий поток» является одним из двух основных вариантов маршрутов поставок российского «голубого топлива» на рынок ЕС, представляющих собой альтернативу украинскому и белорусскому транзиту. Во-вторых, вопрос о строительстве нового газопровода тесным образом связан с перспективами переформатирования взаимоотношений России с целым рядом стран, на экономическое положение которых способен повлиять этот проект: Италией, Турцией, государствами Балкан и Закавказья. В-третьих, реализация проекта «Турецкий поток» напрямую взаимосвязана с динамикой взаимоотношений Москвы и Анкары вокруг сирийского кризиса. Наконец, высокий уровень внимания к обозначенной теме обуславливается особой ролью Турции в системе внешнеэкономических связей России. Так, по данным за 2013 г., товарооборот между двумя странами превышал 32 млрд. долларов. Для сравнения, товарооборот между Российской Федерацией (далее – РФ) и всеми странами СНГ был равен 68 млрд. долларов. Все это убедительно свидетельствует в пользу того, что разработка заявленной темы имеет большое значение в плане изучения системы международных связей современной России.

**Объектом** представленного исследования являются взаимоотношения России и Турции. **Предмет** данной работы может быть обозначен как российско-турецкие отношения в рамках реализации проекта «Турецкий поток».

**Степень изученности** темы характеризуют высокая степень лакунарности и фрагментарности. За последние 2 года в свет вышло достаточно большое количество публикаций, посвященных непосредственно проекту «Турецкий поток». В частности, значительный вклад в разработку данного направления внесли Ю.В.Андреев, Г.А.Выгон, И.В. Гудков, С.А. Гусаров, М.В. Яковлев, В.Г. Ганджумян, М.Х. Джашин, В.В. Евсеев, Д.В. Харитонова, Ф. Маджит, В.С. Максименко, Н.Р. Масумова, Е.А. Васильева, В.Оздемир, И.А.О. Гулиев, А.Озтюрк, И.Г. Пашковская, А.А. Родионов, П.С. Соколова, Д.А. Сорокин, И.Р. Томберг, М.Г. Шахзадянц, Ш.Ш. Азизов, П.А. Шлыков, Я. Ким и С.Бланк[[1]](#footnote-1). Однако исследователи зачастую вынуждено исследовали достаточно узкий период либо рассматривали проект исключительно с одной стороны – экономической или технической, не уделяя должного внимания вопросам дипломатии или рассматривая взаимоотношения Москвы и Анкары в отрыве от контекста их связей с Брюсселем и Вашингтоном, внутриполитической конъюнктуры и т.д.

Заявленная тема также поднималась в рамках изучения общей динамики взаимоотношений России и Турции (в работах Н.Р.О. Аллахвердиева, Д.Д. Исмаилова, Е.А. Овчинникова, М.С. Чакмака, Р.Н. Шангараева и А.Ш. Ногмова)[[2]](#footnote-2) либо энергодиалога между Кремлем и Берлемоном (в исследованиях Р.Б. Зеленцова, Р.Н. Шангараева, П.А. Яхменева, М.В. Яковлева, А.А. Гусарь и Е.Н. Калак)[[3]](#footnote-3). Однако не во всех случаях авторы смогли уделить должное внимание нормативно-правовой базе изучаемых процессов. Также следует отметить, что, несмотря на в целом высокий уровень объективности большинства работ, затрагивающих интересующий нас вопрос, отдельные публикации несут на себе ярко выраженные следы влияния социального заказа и политической конъюнктуры, что заметно снижает репрезентативность сделанных их авторами оценок и выводов.

В совокупности это указывает на необходимость проведения дополнительных изысканий по обозначенной теме.

**Исследовательский вопрос данной работы:** планирует ли турецкое руководство в действительности создать газовый хаб на базе проекта «Турецкий поток», или же использует эту возможность исключительно как инструмент внешнеполитического торга с Москвой и Брюсселем?

На первом этапе изысканий нами были выдвинуты следующие **гипотезы**:

- официальная Анкара изначально рассматривала проект «Турецкий поток» как, с одной стороны, средство обеспечения своей экономики энергоносителями, и, с другой стороны, инструмент давления на Москву, Брюссель и Вашингтон;

- в ходе длительного диалога Россия так и не сумела заинтересовать партнеров в расширении одной нитки газопровода до полноценного хаба, что минимизировало успех, достигнутый российской дипломатией в декабре 2014 г., после отказа от развития проекта «Южный поток». В перспективе это вынуждает Кремль реанимировать ранее замороженные инициативы и усилить объем усилий, направленных на преодоление сопротивления стран ЕС строительству «Северного потока-2»;

- ситуация, сложившаяся вокруг проекта, предполагает активизацию российской дипломатии на Балканах, в Восточной и Южной Европе. Позиция Турции также вынуждает Москву пойти на ревизию итогов «перезагрузки» отношений двух стран, произошедшей летом 2016 г. Однако блокирующим фактором на данном направлении может оказаться позиция «Газпрома», руководство которого уже успело вложить существенный объем средств в реализацию проекта.

**Цель** представленного исследования может быть обозначена как определение роли и места проекта «Турецкий поток» во взаимоотношениях между Москвой и Анкарой в период 2014 – 2017 гг.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- реконструировать обстоятельство возникновения проекта;

- проанализировать динамику взаимоотношений России и Турции в процессе реализации проекта;

- ранжировать «Турецкий поток» в перечне внешнеполитических приоритетов Москвы и Анкары;

- оценить будущее проекта с позиции экономических и политических рисков и перспектив.

**Методология** исследования включает в себя три элемента: экспертные интервью, контент-анализ и традиционный анализ (системный, структурный и сравнительный, включая синхронную и дихронную его разновидности). Теоретическая база работы была сформирована за счет использования в комплексе таких подходов, как системный, сравнительный и политико-культурный.

**Структура исследования** включает в себя введение, основную часть, разбитую на три главы, и заключение. В рамках первой главы подвергнута изучению предыстория создания проекта «Турецкий поток». Вторая глава раскрывает правовые нюансы данного проекта, которые потенциально раскрывают риски реализации проекта. Третья глава посвящена реализации планов строительства «Газопровода» в контексте динамики взаимоотношений Москвы и Анкары.

**ГЛАВА I. Предыстория проекта «Турецкий поток»**

**§1. Газопровод «Nabucco» и планы его строительства**

Появление планов строительства газопровода «Турецкий поток» – результат многолетней конкуренции между проектами «Nabucco» и «Южный поток», на ходе которой существенным образом сказалась динамика взаимоотношений между Россией и ЕС.

История создания проекта газопровода «Nabucco» берет свое начало в феврале 2002 г., когда в Вене начались переговоры [австрийской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F) компанией OMV и турецкой фирмой Botas о создании консорциума по транспортировке в Европу энергоносителей с Ближнего Востока. Впоследствии к переговорам подключились представители стран «большой европейской пятерки» – Германии, Франции, Италии, Великобритании и Испании, а также нефтегазовые кампании стран, по территории которых был проложен виртуальный проект газопровода – Болгарии, Румынии и Венгрии[[4]](#footnote-4).

Название газопровода было выработано достаточно вольным образом. После одного из совещаний представители договаривающихся сторон посетили Венскую оперу, где в тот вечер давали «Nabucco» Дж. Верди. («Nabucco» – это итальянское транскрибирование имени вавилонского царя Навуходоносора). У гостей оперы возникли ассоциации между библейским ближневосточным правителем и разрабатываемыми ими планами, и проект газопровода было решено назвать в его честь[[5]](#footnote-5).

 Появлением консорциума было обусловлено рядом причин. Во-первых, его создатели планировали таким образом избавиться от многолетней зависимости стран ЕС от поставок энергоносителей из России. Во-вторых, вполне очевидные опасения вызывала у европейцев перспективы «газовой войны» между Россией и Украиной[[6]](#footnote-6). Подобная ситуация была чревата тем, что официальный Киев в случае обострения отношений с Москвой может перекрыть транзитный газопровод, по которому Россия поставляет газ в страны ЕС, в результате чего европейцы оказались бы невольными заложниками этого конфликта[[7]](#footnote-7). В-третьих, авторы проекта учли и тот момент, что экономическая интеграция постепенно приводит к политическому сближению стран. За счет создания газопровода, соединяющего ЕС со странами Закавказья и Средней Азии, лоббисты проекта «Nabucco» из числа европейских политиков планировали вывести расположенные в этих регионах государства – осколки СССР из-под влияния Москвы[[8]](#footnote-8).

Естественно, что официально в числе целей создания консорциума было заявлено лишь обеспечение энергобезопасности ЕС. Он должен был осуществить разработку и строительство газопровода протяженностью 3 3 км, призванного соединить конечную точку газопровода «Баку-Тбилиси-Эрзерум» в Восточной Турции с распределительным терминалом в австрийском Баумгартене. Наглядно ознакомиться с конфигурацией проекта можно на приведенной ниже иллюстрации.

Рис. 1

**Схема газопровода «Nabucco»**



В состав консорциума вошли шесть фирм: OMV (Австрия), MOL (Венгрия), Bulgargaz (Болгария), Transgaz (Румыния), Botas (Турция) и RWE (Германия). Каждая из них получила право на равный пакет акций – по 16,67%. В 2008–2009 гг. обсуждалась возможность вступления в консорциум французской компании GDF Suez, однако разногласия между Анкарой и Парижем по поводу вступления Турции в Европейский Союз не дали этим планам осуществиться[[9]](#footnote-9). Некоторое время эту идею лоббировал лично президент Франции Н. Саркози, однако очередная волна охлаждения отношений между Францией и Турцией положила конец попыткам французского лидера. Причиной конфликта выступили рост исламистских настроенный в Турции на фоне роста проблемы ассимиляции эмигрантов из стран Африки и Ближнего Востока во Франции, а также упорное нежелание Анкары признавать факт геноцида армян в годы Первой мировой войны.[[10]](#footnote-10)

Стоимость проектирования и строительства газопровода должна составить приблизительно 8 млрлд. евро. Проектная мощность «Nabucco» оценивалась в 26–32 млрд. куб. м. газа в год, в качестве основных источников обеспечения «голубого топлива» рассматривались азербайджанское месторождение Шах-Дениз, туркменские Довлетабад и Южный Иолотань-Осман[[11]](#footnote-11). Изначально также планировалось использовать иранские газовые месторождения на побережье Персидского залива, однако ухудшение отношений между Тегераном и Вашингтоном и нарастание напряженности между иранскими властями и Тель-Авивом поставило крест на этих планах. После покупки в 2009 г. австрийской компанией OMV и венгерской фирмой MOL доли в газовых месторождениях северного Ирака – Кхор Мор и Чемчемаль – планируется также транспортировка газа в Европу из [иракского Курдистана](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9A%D1%83%D1%80%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD)[[12]](#footnote-12).

На протяжении семи лет перспективы реализации проекта оставались весьма неопределенными, сроки начала строительства газопровода и его запуска переносились несколько раз. Коммерческие поставки сырья по газопроводу планировалось начать в 2013 г., затем – в 2015 г. и наконец – в 2017 г. Однако российско-украинский газовый конфликт зимой 2006/2007 г. и обострение в отношениях России и ЕС после «мюнхенской речи» В. В. Путина послужили толчком к дальнейшей реализации проекта[[13]](#footnote-13).

[13 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/13_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F) [2009 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/2009_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) в [Анкаре](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0) состоялось подписание представителями правительств Турции, Австрии, Венгрии, Болгарии и Румынии многостороннего соглашения о строительстве газопровода. Примечательно, что в церемонии участвовали Ж. М. Баррозу, председатель Еврокомиссии, [А. Пиебалгс](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%B5%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B3%D1%81%2C_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%81), еврокомиссар по энергетике, Р. Морнингстар, спецпредставитель США по энергетическим вопросам в Евразии, М. Брайз, заместитель помощника госсекретаря США и президент Грузии [М. Саакашвили](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%2C_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B8%D0%BB_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). В целом, в церемонии подписания соглашения приняли участие официальные представители около 30 стран[[14]](#footnote-14).

Следующим шагом к воплощению планов консорциума на практике стала ратификация официальной Анкарой 4 марта [2010 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/2010_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) договора об участии в проекте и строительстве газопровода через свою территорию. Впрочем, к концу марта того же года переговоры о поставках азербайджанского газа в Европу между Анкарой и Баку были приостановлены по причине противоречий, обусловленных попытками Турции нормализовать отношения с Арменией[[15]](#footnote-15).

15 октября 2010 года Венгрия и Румыния открыли 47-километровый участок газопровода «Nabucco» по маршруту Арад-Сегед, который соединил венгерскую и румынскую газораспределительные системы. Чуть ранее был открыт румынский участок газопровода длиной 60 километров, который построила компания Transgaz[[16]](#footnote-16).

В то же время возникли серьезные проблемы с обеспечением наполнением трубы газом, так как из числа потенциальных поставщиков лишь Азербайджан мог реально обеспечить закачку энергоносителей. При этом ресурсов только лишь азербайджанских месторождений было явно недостаточно для использования газопровод на полную мощность[[17]](#footnote-17).

Большой проблемой для реализации планов по строительству газопровода стала также перспектива выхода из консорциума одного из основных участников – немецкой компании RWE. Как заявил в январе 2012 г. исполнительный директор RWE Ю. Гроссман, руководство компании поставило под вопрос перспективы участия фирмы в проекте «Nabucco».
Как было подчеркнуто, представителей RWE обеспокоили перспективы наращивания инвестиций. Свою роль также сыграло изменение политики Германии в сфере энергетики в 2011 г., в результате которого компания понесла ощутимый финансовый ущерб. Ввиду этого планы RWE были пересмотрены в сторону снижения расходов, что означало в том числе рост вероятности выхода из проекта «Nabucco»[[18]](#footnote-18).

Для полноценной работы проекта также требовалось завершение строительства Транскаспийского газопровода (ТГК) как составного элемента «Nabucco». Но Азербайджан и Туркмения отказались осуществлять строительство своими силами и потребовали, чтобы его организацию взял на себя консорциум. Однако составляющие его кампании не были готовы нести непредвиденные расходы в столь крупных размерах. Также камнем преткновения на пути к реализации проекта ТКГ стала неразрешенность вопроса о статусе Каспийского моря. Против строительства ТГК активно начал активно выступать Китай (власти КНР рассматривают Туркмению как топливно-энергетическую базу собственной экономики и традиционно весьма болезненно реагируют на любые попытки конкурентов перехватить нефтегазовые потоки из республики)[[19]](#footnote-19).

Кроме того, большие сомнения в эффективности работы газопровода порождала политическая нестабильность ряда регионов, по территории которых он будет проложен. 50 % поставляемого по «Nabucco» газа планировалось закачивать на месторождениях иракского Курдистана, который представляет собой своеобразную «пороховую бочку» Ближнего Востока. На его территории располагаются основные базы Курдской рабочей партии, что провоцирует напряженность в отношениях с Турцией. Уже имели место прецеденты нанесения по этой территории ударов турецких ВВС, а также рейдов спецназа, санкционированных официальной Анкарой[[20]](#footnote-20). Перманентный конфликт между суннитскими структурами и официальными властями Ирака, а также начало гражданской войны в Сирии в 2011 г. также поставили под вопрос надежность поставок «голубого топлива» с Ближнего Востока в рамках проекта «Nabucco». Бесперебойность транзита газа с азербайджанских месторождений также была поставлена под сомнение вспышками напряженности в отношениях между Баку и Ереваном из-за проблемы Нагорного Карабаха. Весьма вероятно, что на судьбу проекта повлияло и то, что между Баку и Анкарой уже не раз вспыхивали конфликты из-за размера цен на транзит газа по турецкой территории[[21]](#footnote-21).

Актуализация негативных факторов закономерным образом отразилась на экспертных оценках «Nabucco» и структуре новостного дискурса. С целью проведения сравнительного анализа восприятия перспектив проекта на начальной и последней стадиях его реализации нами была проведена процедура контент-анализа содержания социальных медиа. В рамках ее реализации посредством онлайн-сервиса мониторинга социальных медиа IQBuzz были выявлены 500 уникальных сообщений, размещенных на Интернет-ресурсах и в популярных социальных сетях. Отдельно необходимо подчеркнуть, что запросы для формирования рубрик были составлены как на русском, так и на английском языках, а в состав выборки были включены лишь сообщения, набравшие наибольшее количество «лайков» и «репостов».

 После ознакомления с содержащимся в выгруженных сообщениях контентом был составлен перечень маркеров, выступающих в качестве единиц счета для переменных. В роли последних выступили упоминания о газопроводе «Nabucco» в позитивном, нейтральном или негативном ключе.

Обобщение результатов подсчета упоминаний слов-маркеров позволило нам построить две таблицы, характеризующие восприятие планов строительства газопровода в марте 2002 г. и в июне 2013 г.

Таблица 1

**Восприятие планов строительства газопровода «Nabucco» в марте 2002 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| + | - | 0 | Общее число упоминаний |
| 701 | 372 | 7523 | 8596 |

Таким образом, в структуре контента социальных медиа за обозначенный период преобладают эмоционально нейтральные оценки (приблизительно 88 % упоминаний). Одновременно фиксируются относительно высокая удельная доля позитивно окрашенных сообщений (8 %), что свидетельствует о либо наличии достаточно крупной группы сторонников проекта внутри сообщества экспертов и лидеров общественного мнения. Количество маркеров с негативной окраской было зафиксировано на уровне статистической погрешности. Последнее косвенным образом указывает на отсутствие ощутимого негатива в отношении «Nabucco». При этом необходимо учитывать, что значительная часть русскоязычных источников априори позиционировала газопровод отрицательно лишь в силу заинтересованности поставщиков «голубого топлива» из РФ в срыве проекта.

Таблица 2

**Восприятие планов строительства газопровода «Nabucco» в июне 2013 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| + | - | 0 | Общее число упоминаний |
| 603 | 2615 | 16900 | 20118 |

К лету 2013 г. репрезентация темы в социальных медиа увеличилась почти в 2,5 раза, однако соотношение маркеров существенно изменилось. На фоне сокращения числа нейтральных и положительных оценок количество негативных маркеров увеличилось на порядок, что указывает на рост скептицизма в отношении перспектив и самой необходимости проекта.

Наглядно распределение сообщений представлено на следующей диаграмме.

Рис. 2

**Распределение упоминаний о планах строительства газопровода «Nabucco» в марте 2002 г. и июне 2013 г.**

 

В результате увеличения числа потенциальных рисков и сопутствующего ему роста сомнений экспертов относительно будущего «Nabucco» участники консорциума решили отказаться от планов строительства газопровода. 28 июня 2013 г. было сделано официальное заявление, что проект «Nabucco» закрыт, а его участники переориентировались на реализацию планов строительства Трансадриатического газопровода[[22]](#footnote-22). Как следствие, ближневосточные поставщики газа и европейские (в первую очередь - балканские) поставщики «голубого топлива» были поставлены перед необходимостью искать другие варианты налаживания транзита. При этом наибольшими перспективами обладал предложенный Москвой план строительства газопровода «Южный поток».

**§2. Газопровод «Южный поток» и планы его и планы его строительства**

История проекта «Южный поток» берет свое начало в 2006 г., когда российская компания «Газпром» начала переговоры с итальянским нефтегазовым концерном ENI о строительстве газопровода, который соединил бы Россию со странами Южной Европы и в целом с ЕС, в то же время позволяя обойтись без услуг стан-транзитеров – Украины и Турции. В итоге 22 ноября 2007 г. «Газпром» и ENI подписали соглашение о стратегическом партнерстве и создании совместной компании по разработке проекта «Южный поток». В январе 2008 г. партнеры на паритетной основе зарегистрировали в Швейцарии компанию специального назначения South Stream AG[[23]](#footnote-23). Запланированная конфигурация газопровода отображена на следующей ниже иллюстрации.

Рис. 3

**Схема газопровода «Южный поток»**



Официально целью создания «Южного потока» была заявлена диверсификация поставок российского [природного газа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B3%D0%B0%D0%B7) в [Европу](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) и снижение зависимости поставщиков и покупателей от стран-транзитеров. Неофициально неоднократно высказывалось мнение, что появление проекта связано со сложностями в реализации продолжения газопровода «[Голубой поток](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA)» через [Босфор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%81%D1%84%D0%BE%D1%80) на [Балканы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%8B)[[24]](#footnote-24). Кроме того, в качестве одной из причин создания проекта называли необходимость выдвинуть альтернативу для газопровода «Nabucco». Причем последнее было продиктовано не столько экономической целесообразностью, сколько потребностью избежать политических последствий реализации проекта «Nabucco», стремлением не допустить укрепления позиций ЕС в Средней Азии и Закавказье.[[25]](#footnote-25)

В январе–феврале 2008 г. Россия подписала ряд договоров с Сербией, Венгрией и Болгарией об участии этих стран в проекте с предоставлением последним права собственности на 50 % соответствующего отрезка газопровода. В мае 2009 г. была подписана аналогичная договоренность с греческой стороной[[26]](#footnote-26). В августе-ноябре были заключены соглашения с Турцией о строительстве газопровода и проведении геологоразведочных работ в исключительной экономической зоне Турции в Черном море. В ноябре того же года к проекту подключилась Словения. Март 2010 г. был отмечен подписанием договора с Хорватией, а в апреле был заключен договор с Австрией.[[27]](#footnote-27) В 2010 г. к консорциуму по строительству газопровода подключились французская компания EDF и немецкая фирма Wintershall.[[28]](#footnote-28)

Подводный отрезок газопровода первоначально планировалось поровну разделить между «Газпромом» и ENI. Однако с присоединением к проекту французской стороны EDF приобрела сначала 10, а затем 15 % подводной трубы (за счет доли итальянцев). Также за счет пакета акций итальянского концерна Wintershall обрел право на 15 % трубопровода[[29]](#footnote-29).

В итоге, как мы видим в отличии от случая с «Nabucco», сложилась ситуация, при которой участники консорциума не располагали равными долями собственности. При этом контрольный пакет акций перешел к российской компании «Газпром».

Проектную мощность «Южного потока» на начальном этапе существования проекта планировалась довести до 30 млрд. куб. м. в год, что в целом соответствовало пропускной способности газопровода «Nabucco». Однако по мере того, как внимание Еврокомиссии к проекту-конкуренту росло, все отчетливей становилась необходимость увеличить мощность газопровода, в результате чего в мае 2009 г. участники консорциума договорились об ее расширении до 63 млрд. куб. м (этого показателя предполагалось достигнуть в 2018 г.)[[30]](#footnote-30). Как было запланировано, новый газопровод должен был обеспечить около 35 % объема поставок российского газа в Европу[[31]](#footnote-31).

Назвать точную стоимость строительства газопровода достаточно сложно. Летом 2010 г. представителями консорциума и российского правительства озвучивалось, что «Южный поток» имеет «две цены». Под «первой ценой» подразумевалась стоимость газопровода до границы с Европой, равнявшаяся приблизительно 8, 5 млрд. евро[[32]](#footnote-32). Весь же комплекс «Южного потока», включая сбытовые сети на территории ЕС, оценивался в 20 млрд. евро[[33]](#footnote-33). Однако в ноябре того же года «Газпром» официально сообщил, что с учетом инфляции и колебаний курсов валют общая цена строительства должна составить 15, 5 млрд. евро.[[34]](#footnote-34) Таким образом, в плане стоимости «Южный поток» было сложно соотнести с «Nabucco». По разным системам подсчета затрат он мог потенциально обойтись и в равную сумму, и в более чем 2 раза дороже[[35]](#footnote-35).

Многие европейские политики усматривали в реализации проекта постройки нового газопровода угрозу европейской интеграции. «Южный поток» мог прочными узами связать с Россией экономики Сербии, Болгарии и Венгрии, Хорватии и Словении – стран, относительно недавно вошедших в орбиту влияния Брюсселя и имеющих давнюю историю тесных взаимоотношений с Москвой[[36]](#footnote-36). Одна только Болгария могла рассчитывать на получение 2,5 млрд. евро ежегодно за транзит газа в другие страны Европы в рамках проекта «Южный поток»[[37]](#footnote-37).

Кроме того, строительство газопровода потенциально могло обернуться причиной перераспределения влияния отдельных стран внутри ЕС. «Южный поток» в совокупности с «Северным» позволил бы обеспечить полную независимость поставок российского газа в ЕС через Восточную Европу, что сказалось бы на падении роли той же Польши. Кроме того, на фоне интенсивно развивающихся партнерских отношений Москвы и Берлина существовал риск того, что Германия еще больше усилит свои позиции внутри Евросоюза[[38]](#footnote-38). Значительно укрепились бы и позиции стран, представляющих интересы – Италии и Франции, что было бы нежелательно для многих новых стран Евросоюза[[39]](#footnote-39).

Все это способствовало формированию негативного отношения властей ЕС к проекту «Южный поток». Так, 25 января 2011 г. комиссар [ЕС](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%A1) по вопросам энергетики Г. Эттингер прямо посоветовал властям Украины убедить российскую сторону отказаться от строительства газопровода «Южный поток» и профинансировать модернизацию украинской ГТС[[40]](#footnote-40).

Кроме того, достаточно показателен был и отказ Еврокомиссии от предложения российской стороны включить «Южный поток» в Трансевропейскую сеть газопроводов (ТСГ). Участники консорциума полностью распределили между собой объемы поставок газа, а значит, и пропускную способность газопровода, что не позволяло получить доступ к газопроводу любой другой компании, не являющейся участником проекта[[41]](#footnote-41). Это противоречило нормам европейского антимонопольного законодательства, которые можно было бы обойти за счет включения «Южного потока» в Трансевропейскую сеть. Однако Брюссель занял по этому поводу весьма жесткую позицию[[42]](#footnote-42).

Соответственно, проект газопровода «Южный поток мог способствовать сближению России с целым рядом стран ЕС, в число которых входят члены «Большой европейской пятерки» – Италия, Франция и Германия. Также следует отметить налаживание традиционно тесных отношений России с Болгарией, углубление связей с Венгрией, Словенией, Хорватией и Австрией, укрепление контактов с Сербией – кандидатом в члены ЕС. Однако подобная тенденция вызвала рост обеспокоенности со стороны Еврокомиссии, представители которой видели в расширении экономических связей с Россией угрозу энергетической безопасности и дальнейшей интеграции Европы, фактор, углубляющий различия между странами-членами.

Особенно жесткий характер конфронтация между консорциумом и властями Евросоюза обрела в 2014 г., после присоединения Крыма к России и начала вооруженного конфликта на Донбассе. 17 апреля Европарламент принял резолюцию против строительства газопровода «Южный поток», а 18 сентября большинство его членов высказалось в пользу укрепление единства позиции стран ЕС относительно России[[43]](#footnote-43). Последнее подразумевало, что такие страны, как Италия, Австрия, Венгрия и Болгария должны «переосмыслить отношения с Москвой, в том числе отказавшись от выполнения соглашений с РФ в энергетической отрасли. Еврокомиссия дважды – в июне и в августе – вынуждала Болгарию заморозить работы по проекту[[44]](#footnote-44).

В результате к концу осени 2014 г. восприятие перспектив проекта претерпело серьезные изменения. Как показал контент-анализ содержимого социальных медиа, в декабре 2007 г. 97 % упоминаний о газопроводе носило нейтральную или позитивную коннотацию. Особо следует выделить то, что удельная доля положительных маркеров достигает 12 % (подробно с их распределением можно ознакомиться в приведенной ниже таблице).

Таблица 3

**Восприятие планов строительства газопровода «Южный поток» в декабре 2007 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| + | - | 0 | Общее число упоминаний |
| 1109 | 278 | 7857 | 9244 |

Однако уже в ноябре 2014 г. картина кардинальным образом изменилась: число упоминаний о проекте, носящих отрицательную коннотацию, выросло до 10 %, в то время как удельная доля позитивных слов-маркеров упала до 6 % (детально соответствующая информация отображена в приведенной ниже таблице).

Таблица 3

**Восприятие планов строительства газопровода «Южный поток» в ноябре 2007 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| + | - | 0 | Общее число упоминаний |
| 1267 | 2112 | 17737 | 21116 |

Общая динамика показателей отображена на следующей диаграмме.

Рис. 4

**Распределение упоминаний о планах строительства газопровода «Южный поток» в декабре 2007 г. и ноябре 2014 г.**



В результате в декабре 2014 г. политическим руководством России было принято решение прекратить участие в реализации проекта. В качестве официальных причин отказа от продолжения строительства газопровода были упомянуты дороговизна проекта, неконструктивная позиция Евросоюза и введение санкций против России[[45]](#footnote-45). Параллельно с отказом от «Южного потока» было объявлено о решении приступить к созданию нового газопровода (проект получил условное название «Турецкий поток»), дающего возможность организовать транспортировку природного газа из России в Турцию и далее до границы с Грецией[[46]](#footnote-46).

В целом можно отметить, что появление планов строительства газопровода «Турецкий поток» стало возможным благодаря отказу заинтересованных сторон (ЕС, России, государств Ближнего Востока, Средней Азии и Закавказья) от реализации планов по реализации проектов «Южный поток» и «Nabucco». По большей части идея «Турецкого потока» возникла как следствие нежелания евробюрократов пойти на компромисс с Россией относительно диверсификации маршрутов транспортировки газа. Последнее позволило бы снять риски возникновения перебоев с поставками «голубого топлива», но в то же время способствовало бы закреплению позиций России на энергетических рынках Европы, усилению влияния Москвы на Балканах и в Восточной Европе. Помимо того, реализация проекта «Южный поток» потенциально могла способствовать изменению баланса сил внутри Евросоюза и падению политического и экономического потенциала стран-транзитеров. В этих условиях Москва пошла на заключение альянса с Анкарой, чьи интересы в области развития энергетического транзита совпадали с планами России. Однако это решение привело не только к возникновению новых внешнеэкономических перспектив, но и к усилению влияния Турции на внешнюю политику РФ, превратив программу строительства газопровода в предмет торга между двумя странами. Помимо того, перед российским руководством встала новая сложная задача: не допустить интеграции «Турецкого потока» в систему инфраструктурных проектов южного соседа на условиях, превращающих газопровод в инструмент продвижения интересов конкурентов.

**Глава II. Нормативно-правовая база проекта «Турецкий поток»**

Основу нормативно правовой базы реализации проекта «Турецкий поток» составляет соответствующее межправительственное соглашение, ратифицированное федеральным законом от 7 февраля 2017 г. № 4-ФЗ.

В преамбуле договора закреплено, что в качестве сторон соглашения выступают правительства России и Турции. Декларируемые принципы сотрудничества Москвы и Анкары сводятся к равноправию и взаимовыгодности. В качестве стратегических целей договора обозначены расширение торгово-экономических отношений между двумя странами, дальнейшее углубление всеобъемлющего партнерства и взаимодействия, в первую очередь – в рамках укрепления сотрудничества в энергетической сфере и обеспечению энергетической безопасности путем диверсификации маршрутов поставок российского «голубого топлива»[[47]](#footnote-47).

Средством их достижения, по мысли представителей сторон, должно стать создание новой газопроводной системы, соединяющей Россию и Турцию через акваторию Черного моря и далее по территории, находящейся под юрисдикцией Анкары, а также в другие страны. Рассматриваемое соглашение при этом обозначено как призванное создать благоприятные условия для проектирования, строительства и эксплуатации данного газопровода и транспортировки углеводородов посредством его использования[[48]](#footnote-48).

Юридический фундамент документа, как подчеркивают его авторы, формируют следующие нормативно-правовые акты: договор об основах отношений Российской Федерации и Турецкой Республики от 25 мая 1992 г.; соглашение между правительством России и правительством Турции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 15 декабря 1997 г.; межправительственное соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 15 декабря 1997 г.;
совместная декларация об углублении дружбы и многопланового партнерства между Россией и Турцией от 6 декабря 2004 г.; [совместная декларация о продвижении к новому этапу отношений между Россией и Турцией и дальнейшем углублении дружбы и многопланового партнерства от 13 февраля 2009 г.[[49]](#footnote-49)](http://docs.cntd.ru/document/902152074)

В ст. 1 соглашения закрепляются ключевые понятия, используемые в документе, а также раскрыто их содержание. В тексте документа прописано, что под газопроводом «Турецкий поток» система с максимальной технической проектной производительностью 31,5 млрд. куб. метров газа в год для 2 ниток технической проектной производительностью 15,75 млрд. куб. метров газа в год каждая. Необходимо обратить отдельное внимание на наличие в тексте документа определения «максимальная техническая проектная производительность»: последнее подразумевает, как считает ряд опрошенных нами экспертов, что в реальности производительность проекта может быть установлена на более низком уровне, в том числе за счет ограничения числа ниток газопровода до 1[[50]](#footnote-50).

Согласно нормам соглашения, газопровод планируется сегментировать на 4 участка: 2 морских и 2 сухопутных. Проектирование, строительство и эксплуатацию каждого участка предполагается поручить конкретной компании, которая при этом будет являться его собственником. При этом работы над морскими участками должны поручить одному юридическому лицу, созданному или создаваемому «Газпром» или его аффилированными лицами. В соглашении отдельно прописано, что место регистрации данного юрлица определяется при его учреждении непосредственно «Газпромом» или связанными с ним структурами, подключенными к проекту[[51]](#footnote-51).

Исполнитель работ на сухопутном участке 1, проходящем по территории Турции и не связанном напрямую с экспортом газа за ее пределы, как прописано в соглашении, назначается официальной Анкарой (эта роль возложена на компанию Botas – С.А.). Ответственность за сухопутный участок 2, достигающей границы Турции с сопредельными государствами и предназначенный для создания газового хаба, должна быть возложена на исполнителя, совместно выбранного Москвой и Анкарой[[52]](#footnote-52).

В ст. 2 документа указано, что стороны соглашения одобряют осуществление проекта в соответствии с достигнутыми договоренностями и сотрудничают с целью формирования необходимых для осуществления проекта «Турецкий поток» благоприятных и недискриминационных условий. Последнее предполагает, помимо прочего, отказ от применения в отношении проекта специфических дискриминационных мер[[53]](#footnote-53).

В ст. 3 прописано, что любая инфраструктура, относящаяся к проекту, производственные и иные объекты, а также имущество, создаваемое и приобретаемое компаниями или их участниками компаний в процессе хозяйственной деятельности в рамках осуществления работ по строительству «Турецкого потока», являются собственностью данных фирм. Стороны обязуются обеспечить условия, при которых это имущество не может быть экспроприировано, национализировано или подвергнуто мерам, равным по последствиям экспроприации или национализации[[54]](#footnote-54).

Согласно ст. 4, уставной капитал компании, занимающейся строительством сухопутного участка 1, на 100% принадлежит турецкому участнику. В то же время «Газпром» полностью контролирует уставной капитал фирм, ведущих работы над морским участком. Уставной капитал компании, контролирующей сухопутный участок 2, разделен поровну между российским и турецким участниками[[55]](#footnote-55). В ходе экспертного опроса неоднократно была озвучена точка зрения, согласно которой эта конфигурация подразумевает наличие некоторых рисков для российской стороны: в условиях полного контроля Botas над сухопутным участком 1 любой крупный конфликт между турецкой компанией и российским поставщиком может обернуться риском срыва поставок в рамках газового хаба[[56]](#footnote-56).

Финансирование проекта, согласно ст. 4 соглашения, должно осуществляться следующим образом.
До учреждения компаний, ведущих работы над участками газопровода, все согласованные расходы участники проекта несут пропорционально их долям в уставном капитале. После создания компаний-исполнителей каждый из участников самостоятельно обеспечивает финансирование их деятельности пропорционально принадлежащей ему доле в уставном капитале. Отдельно в документе прописано, что по совместному решению сторон по сухопутному участку 2 и по решению российской стороны по морскому участку к выполнению работ могут быть привлечены средства третьих лиц. Этот шаг должен сопровождаться соответствующим перераспределением долей в уставном капитале компаний[[57]](#footnote-57).

В ст. 5 указано, что сухопутный участок 1 создается исключительно для приема и транспортировки газа по территории Турции и должен обладать технической проектной производительностью в 15,75 млрд. куб. метров газа в год. В то же время в соглашении указано, что сухопутный участок 2 создается только для приема газа из морского участка 2 и его транспортировки из морского участка 2 до границы турецкой территории с сопредельными государствами и имеет техническую проектную производительность 15,75 млрд. куб. метров газа в год. Увеличение данного показателя возможно лишь по совместному решению российской и турецкой сторон в лице участников соответствующих компаний[[58]](#footnote-58).

В п. 7 ст. 5 стороны берут на себя обязательства по своевременному строительству морского участка 1 и сухопутного участка 1. Аналогичные гарантии в отношении морского участка 2 и сухопутного участка 2, призванных стать основой для создания газового хаба, в соглашении не прописаны. Последнее подразумевает наличие дополнительных рисков с точки зрения выведения проекта на максимальную мощность и превращения «Турецкого потока» в полноценную альтернативу транзитным маршрутам через территорию Восточной Европы[[59]](#footnote-59).

В ст. 6 закреплены обязательства сторон по обеспечению необходимых условий для беспрепятственного проведения работ по осуществлению проекта, а также оказанию содействия в получении всех необходимых для его осуществления разрешений, согласований и лицензий. Также Россия и Турция возложили на себя обязанность
предпринять все усилия для сокращения состава и сроков прохождения разрешительных процедур и получения лицензий, необходимых для осуществления проекта. Опрошенные нами эксперты отметили, что формулировка «все усилия» трактуется в документе достаточно размыто, как все законные действия, которые разумная и ответственная сторона предприняла бы в данных обстоятельствах. Данное обстоятельство во многом нивелирует взятые на себя сторонами обязательства и ставит их выполнение в зависимость от конъюнктурных факторов[[60]](#footnote-60).

Одновременно в ст. 6 прописаны конкретные сроки завершения отдельных этапов проекта. Ввод в эксплуатацию мощностей морского участка 1 и сухопутного участка 1 в полном объеме запланирован в срок до 30 декабря 2019 г. Морской участок 2 и сухопутный участок 2 должны быть сданы в те же сроки, однако время работы на них может быть изменено на основании дополнительного протокола к соглашению, который должны подписать между собой «Газпром» и турецкая сторона[[61]](#footnote-61).

В соответствии со ст. 6, стороны также гарантируют обеспечивают упрощенный порядка пропуска через границы для специалистов, материалов, технологий, транспортных средств, судов, устройств, инструментов, запасных частей, предметов снабжения, углеводородов, включая топливо, строительно-монтажной техники и оборудования, необходимых для осуществления проекта. Последнее подразумевает в том числе выдачу разрешений на работу под флагом и разрешений на работу в исключительной экономической зоне и территориальном море Турции[[62]](#footnote-62).

Помимо того, соглашение наложило на Министерство энергетики России и Министерство энергетики и природных ресурсов Турции обязательство осуществлять регулярный информационный обмен в отношении осуществления проекта и взаимодействие в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств, угрожающих его осуществлению[[63]](#footnote-63).

Москва и Анкара также официально подтвердили, что проект, за исключением сухопутного участка 1, должен соответствовать только всемирно признанным стандартам проектирования (Det Norske Veritas GL, International Organization for Standardization, European Committee for Standardization)[[64]](#footnote-64).

В соответствии со ст. 7, стороны взяли на себя обязательства прилагать все усилия для обеспечения безопасной и беспрепятственной транспортировки «голубого топлива» по газопроводу по территориям, находящимся под их юрисдикцией, в соответствии с условиями, закрепленными в соответствующих соглашениях на транспортировку газа. Как отмечают опрошенные эксперты, выбранные авторами текста формулировки, фактически оставляют обеим сторонам широкую свободу для маневра: понятие «приложить все усилия» не имеет четких критериев измерения, а ограничение зон ответственности территорией, на которую распространяется их суверенитет, ставит на повестку дня вопрос об ответственности за транспортировку газа по морским участкам[[65]](#footnote-65).

В ст. 7 также прописан ряд льгот для «Газпрома» и аффилированных с ним структур. В частности, указано, что российская компания
должна быть освобождена от уплаты каких-либо сборов и комиссий или от требований по осуществлению каких-либо платежей, за исключением случаев, когда обременение такого рода прямо установлено соответствующим соглашением на транспортировку газа по морским участкам и сухопутному участку 2 через территорию Турции. В то же время в тексте отдельно закреплена норма, согласно которой льготный режим не применяется в отношении платежей «Газпрома» по сухопутному участку 2, определенных в соглашении или дополнительном протоколе к нему[[66]](#footnote-66).

В соглашение включены также положения, закрепляющие также обязательства Турции содействовать выдаче компаниям или приобретению компаниями прав пользования земельными участками, необходимых для осуществления проекта, на справедливых, прозрачных и юридически исполнимых условиях[[67]](#footnote-67). Под содействием в данном случае понимается в том числе определение государственного органа, уполномоченного управлять процессом приобретения в ускоренном порядке прав пользования земельными участками, а также принятие решения о соответствии проекта общественным интересам для приобретения обозначенных прав. В ходе проведенных экспертных интервью при этом было отмечено, что понятия справедливости и прозрачности носят оценочный характер и потому могут трактоваться весьма широко. Опрошенные специалисты отмечают также, что, как и в прочих пунктах соглашения, наложение обязательств в данном случае не сопровождается закреплением санкций за их нарушение. В совокупности все это ставит под сомнение безусловность выполнения сторонами взятых на себя обязательств[[68]](#footnote-68).

Ст. 8 содержит в себе описание разделения прав на использование конкретных участков газопровода. Мощности морских участков и сухопутного участка 2 на 100% принадлежат «Газпрому», в то время как использование сухопутного участка 1 целиком зависит от воли турецкой стороны в лице компании Botas. Помимо того, за российской компанией закреплено исключительное право решать вопросы тарифообразования на морских участках и сухопутном участке 2[[69]](#footnote-69). Как отмечают эксперты, вопрос о тарифообразовании на сухопутном участке 1 никак не регулируется документом, что в перспективе может стать источником конфликтов между партнерами.

В п. 8 ст. 8 прописана норма, в соответствии с которой «Газпром» должен в будущем заключить с компанией по сухопутному участку 2 долгосрочное соглашение на транспортировку газа с условием «транспортируй или плати». Данный принцип будет означать обязательства со стороны российского концерна обеспечить трафик «голубого топлива» в определенном объеме[[70]](#footnote-70). Поставка меньшего количества газа, чем указано в договоре, станет поводом для применения к «Газпрому» штрафных санкций[[71]](#footnote-71). Ряд экспертов в ходе интервью охарактеризовали это положение как весьма невыгодное для российской компании: рынок газа в Европе уже в 2014 г. уже на 70% являлся спотовым, в силу чего покупатели «голубого топлива» из ЕС (т.е. потенциальные получатели газа по сухопутному участку 2) вряд ли выразят желание подписать долгосрочные контракты на покупку фиксированных объемов углеводородов по жестко фиксированной цене.

Как указано в п.9 ст. 8, стороны исходят из того, что тариф на услуги по транспортировке газа по сухопутному участку 2 должен обеспечивать разумную норму доходности и возможность привлечения компанией по сухопутному участку 2 финансирования от третьих лиц в случае принятия участниками компании соответствующего решения[[72]](#footnote-72). В ходе экспертного опроса было отмечено, что большинство информантов обратили внимание на оценочный характер, условность понятия «разумная норма доходности», отличия в трактовке этого понятия в России, на Ближнем Востоке и в Европе. Таким образом, действующая редакция соглашения не гарантирует отсутствие рисков транзита газа через турецкую территорию.

В то же время респонденты обращают внимание на очевидную выгодность для России п. 10 ст. 8 рассматриваемого соглашения. Согласно закрепленным в нем нормам, функционирование морских участков и
сухопутного участка 2 не будет регулироваться законодательством Турции, устанавливающим правила работы на рынке природного газа. Последнее распространяется в том числе на нормы о тарифном регулировании, доступе третьих лиц и структурном разъединении[[73]](#footnote-73).

В ст. 9 нашел закрепление ряд льгот для обеих сторон. Согласно ее положениям, стороны освободили от налогов деятельность по строительству морских участков, осуществляемую в исключительных экономических зонах и на континентальных шельфах России и Турции в Черном море. Анкара также согласилась освободить
от налога на добавленную стоимость оказываемые компании по морскому участку консультационные, юридические, бухгалтерские, инжиниринговые услуги, включая инженерно-консультационные услуги, услуги по подготовке строительства и эксплуатации объектов строительства, предпроектные и проектные услуги (подготовка предынвестиционных исследований, проектно-конструкторские разработки и другие подобные услуги)[[74]](#footnote-74).

Помимо того, Турция освободила от налогообложения доходы компании по морскому участку. Также с стороны России и Турции был произведен отказ от уплаты таможенных сборов и налогов на транспортные и технические средства (включая суда), трубы и любые другие предметы материально-технического назначения (включая оборудование, комплектующие и запасные части), ввозимые на территории обоих государств по спискам средств и материалов, необходимых для осуществления проекта «Турецкий поток». Исключение составили лишь материалы, предназначенные для строительства сухопутного участка 1[[75]](#footnote-75). В соглашении также закреплено, что перечисленные средства и материалы подлежат таможенному оформлению в каждом из государств сторон в первоочередном порядке. Россия и Турция договорились также об освобождении компаний, работающих над реализацией проекта (за исключением сухопутного участка 1), от уплаты налога на имущество (недвижимость) и налога на добавленную стоимость на проценты по долговым обязательствам. Важно подчеркнуть, что выше перечислены лишь основные льготы – в тексте документа перечислен еще ряд бонусов для компаний участников, имеющих меньшее значение[[76]](#footnote-76).

В соответствии со ст. 12 соглашения, споры между Россией и Турцией, касающиеся применения или толкования соглашения, решаются путем консультаций или переговоров между сторонами. Вопросы, оставшиеся не урегулированными в течение полугода, передаются на рассмотрение в арбитражный суд, созданный специально для разрешения возникшего спора. В соглашении четко не прописано, нормы права какого государства должны применяться арбитрами, однако исходя из того, что местом заседания суда выбрана Женева, можно предположить, что речь идет о швейцарском праве[[77]](#footnote-77). Отсутствие ясности в этом вопросе, как отмечают опрошенные эксперты, может стать источником серьезных проблем в будущем для каждой из сторон.

Из прочих значимых положений соглашения необходимо выделить пункт 21, в соответствии с которым в случае возникновения разногласий при толковании положений данного преимущество имеет текст на английском языке[[78]](#footnote-78). Следует отметить, что юридическая лексика в английском языке весьма специфична, в ней используется множество понятий, отсутствующих в русском языке. Как следствие, в тексте рассматриваемого соглашения, переведенном на английский язык, отсутствуют прочные юридические гарантии соблюдения ряда прав и обязательств. При этом необходимо учитывать и то, что в случае возникновения споров разбирательство в арбитраже должно проходить именно на английском языке.

В целом же можно отметить, что хотя в соглашении и закреплен ряд норм благоприятствующих реализации проекта (в первую очередь это касается налоговых льгот), в целом нормативно-правовую базу «Турецкого потока» отличают наличие нечетких дефиниций, поддающихся широкой трактовке, отсутствие четко прописанных механизмов принуждения сторон к полноценному выполнению взятых на себя обязательств, и неурегулированность отдельных сторон взаимоотношений России и Турции относительно строительства и использования газопровода. В совокупности это позволяет сторонам в случае возникновения политической необходимости лишь частично выполнять взятые на себя обязательства или же менять режим взаимодействия в невыгодную для партнера сторону.

**Глава III. Реализация и перспективы проекта «Турецкий поток»**

**3.1. Реализация проекта до ноября 2015 г.**

Первоначально диалог между Россией и Турцией относительно строительства нового газопровода носил сугубо позитивный характер. Уверенность российской стороны в благоприятных перспективах проекта была настолько велика, что в конце января 2015 г. компания «Газпром» приняла решение перенаправить на его реализацию средства, которые ранее планировалось инвестировать в наращивание добычи «голубого топлива» на ямальских месторождениях[[79]](#footnote-79).

3 февраля 2015 г. посол Турции в России У. Ярдым официально заявил, что стороны преступили к технической реализации работ, связанных с проектированием строительства. Москва и Анкара открыли обсуждение маршрута, по которому будет проложен газопровод[[80]](#footnote-80). При этом турецкий дипломат подчеркнул, что получение разрешения на строительство является лишь вопросом времени. В ходе общения с журналистами посол подчеркнул, что турецкие власти придают особое, «критически важное» значение налаживанию партнерских отношений с Кремлем в сфере энергетики[[81]](#footnote-81).

7 февраля в Турции прошла встреча министра энергетики и природных ресурсов республики Т. Йылдыз и главы «Газпрома» А.Б. Миллера. В результате стороны согласовали сухопутный маршрут газопровода. В качестве точки выхода на сушу был обозначен район населенного пункта Каякей. Место сдачи газа для турецкой стороны локализовали вблизи Люле-Бургас, зону выхода на границу Турции с Грецией закрепили вблизи Эпсилы[[82]](#footnote-82). (Наглядно ознакомиться с конфигурацией газопровода можно на прилагаемом ниже рисунке).
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Одновременно было заявлено о планах подписать межправительственное соглашение относительно строительства «Турецкого потока» в апреле – июне 2015 г.[[83]](#footnote-83)

В прочем, уже на начальном этапе реализации проекта стало вполне очевидно, что официальная Анкара рассматривает проект одновременно и как рычаг давления на Москву, и как предмет торга с Брюсселем. Уже 11 февраля 2015 г. У. Ярдым в одном из интервью заявил о том, что турецкая сторона считает необходимым учитывать при строительстве газопровода интересы всего региона. Также посол акцентировал внимание на том, что европейский спрос на газ выступит в роли определяющего фактора при принятии турецкой стороной конкретных решений по проекту. Дипломат выделил и то, что «Турецкий поток», по мнению руководства республики, должен представлять собой «энергетический проект с взаимозависимыми компонентами»[[84]](#footnote-84).

Заявления посла подразумевало, что руководство Турции будет настаивать на модели реализации проекта, увязывающей российский газопровод с иными инициативами Анкары, в первую очередь – Трансанатолийским газопроводом (TANAP), строительство которого было запущено в марте 2015 г. В связи с последним интересно отметить, что даже эксперты, настаивавшие на том, что TANAP и «Турецкий поток» не следует рассматривать как конкурирующие проекты (данной позиции придерживались, в частности, Э. Нифти и В. Оздемир), признавали, что уже по завершению первого этапа реализации обеих инициатив ситуация может измениться[[85]](#footnote-85).

Помимо того, наследники Ататюрка продемонстрировали отсутствие абсолютной заинтересованности в создании «Турецкого потока», что гипотетически открывало возможность для попыток экономического шантажа российской стороны и формировало благоприятные условия для политического маневрирования в ходе переговоров с ЕС[[86]](#footnote-86).

Следует признать, что изменение позиции турецкой стороны во многом обуславливалось началом переговоров о снижении цены поставок «голубого топлива» из России. Девальвация лиры превратила вопрос о стоимости российского газа в принципиальный вопрос для турецкой стороны. Как результат, представители Министерства и природных ресурсов Турции и «Газпрома» вплоть до 27 февраля 2015 г. не могли договориться ни относительно скидки на поставки «голубого топлива»[[87]](#footnote-87). Вопрос о том, к какому конкретно компоненту формулы расчетов (контрактной или базовой цене) ее следует применять, так и остался нерешенным[[88]](#footnote-88).

Впрочем, негативный эффект от изменений в риторике турецкой стороны в скором времени позволила нивелировать жесткая реакция Анкары на критику со стороны Брюсселя. Во время визита в Турцию вице-председателя Еврокомиссии по энергетическому союзу М. Шефчовича представитель ЕС заявил, что ни одно решение относительно строительства нового газопровода не может приниматься без обсуждения с Брюсселем[[89]](#footnote-89). Общий тон выступления М. Шефчовича был весьма жестким. Турции и России открыто дали понять, что им не стоит «таким образом обращаться с таким большим клиентом, как ЕС». Вполне естественно, что подобное давление спровоцировало весьма жесткую публичную реакцию со стороны Р. Эрдогана, воспринятую в Кремле в качестве демонстрации намерений продолжить реализацию «Южного потока» вопреки позиции ЕС[[90]](#footnote-90).

Улучшению взаимоотношений между странами-партнерами должна была способствовать и личная встреча их лидеров, состоявшаяся 17 марта 2015 г. Однако, по всей вероятности, на тот момент В.В. Путин и Р.Эрдоган так и не смогли найти общего языка: уже на следующий день в прессе появилась информация о провале очередной попытки сторон согласовать расценки на российский газ для Турции[[91]](#footnote-91).

Будапештский саммит балканских стран, прошедший 3 апреля 2015 г., также не способствовал укреплению доверительных отношений между Россией и Турцией: официальная Анкара продемонстрировала сдержанность в оценках сложившейся ситуации и перспектив ее развития, в то же время продемонстрировав готовность пойти навстречу «объединенной Европе» в обмен на соответствующие уступки[[92]](#footnote-92).

Подобное поведение закономерно спровоцировало рост раздражения со стороны России. На одном из заседаний Валдайского клуба 13 апреля 2015 г. А.Б. Миллер даже заявил о том, что новая модель поставок газа в Европу не столь уж выгодна российским производителям голубого топлива, так как подразумевает рост транзитных рисков[[93]](#footnote-93).

Охлаждению во взаимоотношениях двух стран способствовал также инцидент, связанный с участием В.В. Путина в мероприятиях, приуроченных к очередной годовщине геноцида армян. 24 апреля 2015 г. российский лидер в ходе официального визита выступил с речью в Ереване, публично назвав события 100-летней давности геноцидом[[94]](#footnote-94). В ответ на это внешнеполитическое ведомство Турции выпустило весьма жесткое заявление, в котором было указано, что Россия несет ответственность за «массовые преступления и депортации» на Кавказе, в Центральной Азии и в Восточной Европе, «голодомор» на Украине (который оценили как «метод коллективного наказания») и «бесчеловечные действия» против мусульман в целом и турок в частности, допущенные в истории взаимоотношений двух стран[[95]](#footnote-95).

Налаживанию диалога относительно строительства «Турецкого потока» не способствовал и иной негатив в отношениях Москвы и Анкары. В частности, Турцию не устраивала политика, проводимая РФ в отношении крымских татар, в первую очередь – оппозиционного Меджлиса, руководство которого так и не признало результатов референдума 14 марта 2014 г. Равным образом Анкара весьма болезненно восприняла действия Москвы, направленные в поддержку Башара Асада[[96]](#footnote-96).

Впрочем, успехи в ходе переговоров с прочими заинтересованными сторонами (Грецией, Венгрией, Сербией, Македоний) на некоторое время успокоили российских дипломатов: возобладала точка зрения, согласно которой рост перспектив проекта должен был вынудить турецкую сторону перейти к полноценной партнерской модели выстраивания взаимоотношений[[97]](#footnote-97). Эта позиция имела под собой вполне реальные основания. Рост перспектив проекта способствовал также смене позиции официальной Анкары: в глазах достаточно прагматичного руководства Турции потенциальные выгоды от реализации проекта стали заметно перевешивать по значению проблемные моменты в диалоге с Кремлем[[98]](#footnote-98).

Последнее проявилось в ряде конкретных шагов, предпринятых официальной Анкарой. В частности, 7 мая 2015 г. глава «Газпрома» А.Б. Миллер и министр энергетики и природных ресурсов Турции Т. Йылдыз в ходе личной встречи достигли договоренности относительно сроков ввода в эксплуатацию и начале поставок «голубого топлива» по «Турецкому потоку» (запуск трафика был запланирован на декабрь 2016 г.). Спустя сутки представители российской корпорации заявили о том, что руководство компании приняло решение начать строительство морского участка газопровода[[99]](#footnote-99). Еще 2 недели спустя турецкое руководство устами Т. Йылдыза заявило о намерениях продолжить работу над проектом вопреки возражениям со стороны Евросоюза[[100]](#footnote-100).

Однако дальнейшее взаимодействие Москвы и Анкары в рамках проекта «Турецкий поток» заметно осложнил внутриполитический фактор: 7 июня 2015 г. в Турции прошли парламентские выборы, в ходе которых правящая Партия справедливости и развития (далее – ПСР) получила лишь 41 % голосов. Последнее поставило турецкие элиты перед вопросом о необходимости формирования коалиционного правительства в условиях, когда большинство оппозиционеров продемонстрировало решимость добиться от Р. Эрдогана значительных уступок[[101]](#footnote-101).

Положение дел усугубляла неоднозначность отношения оппозиции к внешнеполитическому курсу президента. С одной стороны, представители трех партий, прошедших в парламент вместе с ПСР, публично заявили о намерении поддержать дальнейшее развитие проекта «Турецкий поток». Так, заместитель председателя Демократической партии народов по международным делам Н. Гюр уверил российских журналистов в том, что его соратники придерживаются мнения о необходимости реализации данной инициативы[[102]](#footnote-102). Его визави из Народно-республиканской партии М. Озчелик также выступил с заявлениями о намерении руководства НРП добиваться развития сотрудничества с Москвой в области энергетики. Депутат парламента от Партии национального движения Х. Октай публично засвидетельствовал, что ПНД придерживается аналогичной позиции по данному вопросу[[103]](#footnote-103).

С другой стороны, оппозиционный дискурс, ориентированный для внутреннего потребления, включал в себя иные посылы. Этому способствовали два фактора. Во-первых, углубление сирийского кризиса. Во-вторых, снижение перспектив создания коалиционного правительства и рост вероятности проведения дополнительных выборов в ноябре 2015 г.[[104]](#footnote-104) Оппозиционеры решили воспользоваться зафиксированным в низах общества недовольством «излишне мягкой» политикой Р. Эрдогана относительно вмешательства Кремля в гражданскую войну в Сирии и действий Москвы в отношении руководства крымского Меджлиса, заработав за счет этого дополнительные голоса на выборах. Как результат, внутри турецкого общества начали нагнетаться антироссийские настроения, и действующая власть не могла это игнорировать[[105]](#footnote-105).

Одновременно возникло объективное затруднение: в отсутствие коалиционного правительства подписание любых соглашений соответствующего уровня стало весьма затруднительно[[106]](#footnote-106).

Несмотря на возникшие осложнения, в целом диалог относительно строительства газопровода некоторое время продолжал развиваться. Проект обсуждался (в контексте строительства основной нитки «Турецкого потока») лидерами двух стран в ходе встречи в Баку 13 июня 2015 г.[[107]](#footnote-107) В итоге было принято решение, что стороны предварительно достигнут соглашения относительно строительства одной нитки газопровода, и лишь затем начнется обсуждение вопроса о возможности расширить проект[[108]](#footnote-108). Два дня спустя Турция получила от России координаты прокладки сухопутного участка газопровода. 22 июня «Газпром» получил разрешение на инженерные изыскания по морскому участку «Турецкого потока»[[109]](#footnote-109).

Однако уже 30 июня 2015 г. стало известно, что переговоры относительно подписания межправительственного соглашения зашли в тупик. «Камнем преткновения» для сторон стал вопрос о цене на российский газ для турецких импортеров[[110]](#footnote-110). Компания «Botas» настаивала на том, что «Газпром» предварительно должен документально подтвердить скидку на «голубое топливо», договоренность относительно которой была достигнута еще в феврале 2015 г. Российская компания настаивала на обратном порядке действий[[111]](#footnote-111). В результате стороны даже начали обсуждать вероятность решения спора в Стокгольмской арбитражной палате. Одновременно в экспертном сообществе развернулось обсуждение утечки информации, согласно которой Анкара заявила о намерении долевого участию в проекте в форме накоплении и перепродажи газа (что ранее не обсуждалось с российской стороной)[[112]](#footnote-112).

Последующие инициативы Москвы по развитию проекта не принесли каких-либо плодов. 28 июля в Анкару был направлен проект соглашения относительно строительства первой нитки газопровода. Однако уже 31 июля посол У. Ярдым в интервью «РИА Новости» заявил о том, что переговоры о заключении соглашения в принципе не начинались. Также дипломат подчеркнул, что присланные из Москвы документы в принципе нельзя назвать единым проектом. Особо следует выделить то, что посол позиционировал «Турецкий поток» как проект, подразумевающий строительство одной нитки газопровода, призванной лишь удовлетворить потребности республики в «голубом топливе». Создание газового хаба у границы с Грецией и появление альтернативы «Южному потоку» были упомянуты вне контекста турецких интересов («Это не наш вопрос, его должна решить Росси»). Помимо упомянутых выше факторов, очевидно, на позиции турецкой стороны сказались успехи Брюсселя в деле саботирования договоренностей между Кремлем и балканскими странами относительно участия в проекте[[113]](#footnote-113).

7 августа Минэнерго России направило в Анкару еще два варианта межправительственного соглашения по «Турецкому потоку»: первый предусматривал строительство одной, второй – всех четырех ниток газопровода. Однако положительной реакции так и не последовало[[114]](#footnote-114).

Первые попытки реанимировать переговорный процесс были предприняты лишь в сентябре 2015 г., причем их инициатором выступила Турция. В своем интервью «Sputnik Turkiye» от 11 сентября 2015 г. министр энергетики и природных ресурсов временного правительства Турции А. Р. Алабоюн заявил, что Анкара готова приступить к детальному обсуждению проекта в случае, если российская сторона предварительно документально зафиксирует скидки на газ для Турции. Первоначально Москва отреагировала на это достаточно холодно: «Турецкий поток» так и не стал предметом для обсуждения в ходе встречи С.В. Лаврова с его турецким коллегой Ф. Синирлиоглу, прошедшей 17 сентября в Сочи. Впрочем, это безразличие скорее являлось показным: еще накануне встречи двух министров в российском МИДе отметили, что строительство «Турецкого потока» является одним из приоритетов в развитии отношений с Анкарой[[115]](#footnote-115).

Реализация проекта обсуждалась напрямую лидерами двух стран 23 сентября 2015 г., в ходе однодневного рабочего визита Р. Эрдогана в Москву. Будущее газопровода, впрочем, обсуждалось преимущественно в контексте сирийской повестки, а если точнее – в рамках обсуждения вопроса об обострении взаимоотношений между Москвой и Анкарой на почве разногласий относительно настоящего и будущего Сирии[[116]](#footnote-116). По итогам мероприятия не было сделано каких-либо заявлений относительно будущего «Турецкого потока» (стороны ограничились отсылками к ранее принятым решениям), что косвенным образом свидетельствовало об отсутствии прогресса в решении вопроса. Поводом для позитива в данном случае можно было посчитать лишь наличие у сторон намерений продолжить диалог[[117]](#footnote-117).

Ввод российских войск в Сирию 30 сентября 2015 г. в Сирию вызвал крайне негативный отклик со стороны турецких элит. Однако, несмотря на стремительную радикализацию внешнеполитического дискурса Анкары, будущее газопровода продолжало обсуждаться[[118]](#footnote-118). 1 ноября 2015 г. ПСР выиграла парламентские выборы в Турции, получил почти 50 % голосов избирателей. Это означало устранение одного из основных барьеров на пути к заключению межправительственного соглашения, чем не преминула воспользоваться российская сторона[[119]](#footnote-119). 13 ноября В.В. Путин заявил турецким журналистам, что надеется на поддержку новым правительством в Анкаре планов заключения соглашения. 16 ноября 2015 г. президенты двух стран лично обсудили реализацию проекта в ходе встречи на саммите «большой двадцатки»[[120]](#footnote-120). Трагический инцидент, произошедший 24 ноября, впрочем, достаточно быстро положил конец развитию диалога. Уже два дня спустя глава Минэкономразвития А.В. Улюкаев заявил о том, что экономические ограничения в отношении Анкары могут быть распространены на проект «Турецкий поток», после чего соответствующая инициатива была на длительное время заморожена[[121]](#footnote-121).

Таким образом, еще до начала кризиса в отношениях между Россией и Турцией по отношению к проекту существенно отличалась, что влекло за собой ощутимые трения. Сирийский же конфликт и вовсе поставил строительство газопровода под угрозу срыва. Все это позволяет сделать вывод, что реализация проекта «Турецкий поток» изначально была поставлена в зависимость от достижения иных, более приоритетных, с точки зрения участвующих сторон, политических целей.

**3.2. Возобновление и переформатирование проекта**

Несмотря на резкое охлаждение во взаимоотношениях России и Турции, вопрос о строительстве газопровода вновь начал обсуждаться в публичном пространстве уже в декабре 2015 г. Официальная Москва продемонстрировала сдержанность относительно перспектив проекта, однако никаких заявлений об отказе от «Турецкого потока» так и не было сделано. Так, 3 декабря глава Минэнерго А.В. Новак в ходе общения с представителями СМИ весьма сдержано прокомментировал позицию Кремля по данному вопросу. Министр лишь сообщил журналистам о том, что переговоры по проекту приостановлены[[122]](#footnote-122).

Турецкая сторона при этом настаивала на том, что перерыв в работе над межправительственным соглашением не связан с инцидентом с Су-24. В частности, 5 декабря 2015 г. Р. Эрдоган сделал заявление, согласно которому переговорный процесс был заморожен по инициативе Анкары еще до того, как российский самолет был сбит турецкими ВВС. Политик подчеркнул, что эти события не взаимосвязаны, отметив, что, по его мнению, уничтожение российского бомбардировщика не должно стать препятствием на пути реализации газовых проектов и строительства АЭС в Аккую[[123]](#footnote-123).

17 декабря свое мнение относительно будущего проекта высказал и В.В. Путин. Президент РФ не стал делать резких заявлений и в принципе воздержался от критики в адрес Турции. Однако общий тон выступления российского лидера указывал на то, что Москва намерена ожидать инициативы по возобновлению сотрудничества со стороны Анкары и не будет первой добиваться реанимации проекта. В частности, комментируя приостановку переговоров, В.В. Путин объяснил действия Кремля при помощи формального предлога[[124]](#footnote-124). По словам президента, России были необходимы письменные гарантии поддержки строительства «Турецкого потока» со стороны Еврокомиссии, которые должна была предоставить именно официальная Анкара[[125]](#footnote-125). Вполне очевидно, что реальные мотивы действий Москвы носили другой характер, однако российское руководство предпочло не озвучивать их, чтобы не повышать градус конфронтации с Турцией.

После этого стороны в течение почти полутора месяцев избегали публичного обсуждения перспектив строительства газопровода. Наконец, 1 февраля 2016 г. российская сторона косвенным образом реанимировала дискуссию. Поводом продолжить обсуждение судьбы «Турецкого потока» стало заявление члена правления «Газпрома» О.Е. Аксютина о том, что компания намерена оптимизировать проект, сократив число потенциальных ниток до двух. Тем самым Анкаре был дан сигнал о том, что Россия по-прежнему рассматривает варианты строительства газопровода[[126]](#footnote-126). Уже на следующий день последовала реакция Турции: заместитель главы турецкой миссии в США Т. Тунджер сообщил журналистам, что политическое руководство республики рассматривает «Турецкий поток» как коммерческий проект и готово вести переговоры относительно его будущего[[127]](#footnote-127).

Дальнейшего развития эта инициатива так и не получила, что, очевидно, объяснялось неготовностью Турции идти на определенные уступки по отношению к Москве (в первую очередь это касалось официальных извинений за уничтожение самолета и гибель российского военнослужащего). Несмотря на это, обе стороны продолжили поиск путем выхода из кризиса. Однако к полноценным попыткам наладить диалог Россия и Турция перешли лишь в конце июня 2016 г., после того, как официальная Анкара передала в Москву послание, в котором Р. Эрдоган выразил глубокое сожаление по поводу произошедшего и подчеркнул готовность приложить усилия для восстановления дружественных отношений между двумя странами[[128]](#footnote-128).

29 июня первый заместитель начальника департамента компании И.И. Шаталов в ходе общения с СМИ сообщил представителям масс медиа, что степень готовности «Турецкого потока» для привлечения проектного финансирования очень высока. При этом было подчеркнуто, что в ходе решения вопроса о возобновлении проекта данное обстоятельство будет иметь очень большое значение. В тот же день член комитета Совета Федерации по международным делам И.Н. Морозов публично подчеркнул, что сотрудничество по вопросам строительства газопровода может быть возобновлено уже в течение месяца. Официальная позиция представителей исполнительной ветви власти, впрочем, была более осторожной. Например, министр энергетики России А.В. Новак сделал заявление о готовности Москвы возобновить работу над проектом при условии наличия гарантий со стороны Турции и ЕС. Пресс-секретарь президента РФ В.В. Путин в ходе общения со СМИ также подчеркнул, что политическое руководство страны рассматривает все разговоры о возобновлении сотрудничества по строительству «Турецкого потока» как преждевременные. Было отмечено, что обсуждение данного вопроса носили исключительно рамочный характер[[129]](#footnote-129).

Первым конкретным шагом к реанимации проекта стали переговоры относительно будущего газопровода между министром экономики Турции Н. Зейбекчи и первым заместителем министра экономического развития РФ А.Е. Лихачевым в ходе саммита министров торговли G20 в Шанхае 9 июля 2016 г. Стороны не достигли определенных договоренностей, однако общее впечатление участников переговоров от позиции партнеров осталось позитивным[[130]](#footnote-130).

Попытка военного переворота в Турции, предпринятая частью армейского руководства 15 – 16 июля 2016 г., не повлияла серьезным образом на позицию Кремля по отношению к проекту. В частности, два дня спустя после подавления путча вице-премьер А.В. Дворкович заявил о том, что правительство рассматривает «Турецкий поток» как перспективный проект, остающийся на повестке дня, несмотря на имеющиеся риски[[131]](#footnote-131).

26 июля министры энергетики России и Турции договорились о создании рабочей группы по реализации планов строительства газопровода. Эта инициатива была закреплена в ходе встречи лидеров двух стран в Санкт-Петербурге 9 августа. С одной стороны, Р. Эрдоган заверил своего российского визави в том, что реализация проекта Турцией будет ускорена. В качестве подтверждения этого турецкий президент предоставил российскому коллеге пакет подготовленных разрешений (еще нуждающихся в подписи) на проведение работ, необходимых для строительства газопровода. С другой стороны, В.В. Путин сообщил журналистам, что без предоставления ЕС «железобетонных гарантий» Москва не намерена возвращаться к проекту «Южного потока» (реанимация которого рассматривалась в качестве альтернативы развития контактов с Анкарой). По итогам переговоров А.В. Новак сделал заявление, согласно которому первая нитка газопровода может быть построена уже во второй половине 2019 г. В качестве приблизительного срока для подписания межправительственного соглашения по «Турецкому потоку» был обозначен октябрь 2016 г. При этом предусматривался отказ (по крайней мере, временный) от первоначальных планов строительства четырех ниток газопровода: были анонсированы планы строительства одной или двух линий «трубы». Позиция Москвы относительно последнего варианта была обозначена в форме условия: строительство второй нитки начнется лишь при наличии гарантий ЕС относительно того, что эта инфраструктура будет востребована[[132]](#footnote-132).

Глава Минэнерго РФ также сообщил СМИ, что российской стороной подготовлена «дорожная карта», включающая в себя подробный план-график мероприятий по созданию соответствующей инфраструктуры (документ на тот момент уже был передан представителям турецких властей)[[133]](#footnote-133).

10 августа 2016 г. глава МИД Турции М. Чавушоглу сделал заявление о том, что при необходимости официальная Анкара готова подписать с Москвой

дополнительные соглашения по проекту. Практически сразу же после этого был запущен переговорный процесс, в ходе которого стороны сконцентрировались на обсуждении рынков сбыта для поставляемого по «Турецкому потоку» газа. Итоги дискуссии до сих пор неизвестны широкой общественности: ни российские, ни турецкие власти так и не поделились с прессой какой-либо информацией о результатах переговоров[[134]](#footnote-134).

Существенный прорыв в реализации проекта произошел в конце августа – начале сентября 2016 г. В ходе визита в Турцию А. Миллер обратился к министру энергетики и природных ресурсов республики Б. Албайраку с просьбой ускорить процесс выдачи разрешений, нужных для начала работ по созданию газопровода. При этом, в целях экономии времени, глава «Газпрома» настаивал на необходимости фактического переоформления документов, ранее подготовленных по проекту «Южный поток». Официальная Анкара пошла навстречу этим пожеланиям, и уже 7 сентября российская корпорация получила от Турции первый пакет документов[[135]](#footnote-135).

Несмотря на неудачную попытку Кремля добиться полного условного освобождения от таможенных пошлин и налогов морских судов-трубоукладчиков, временно ввозимых для строительства газопровода, в ходе заседания Евразийской экономической комиссии 19 сентября 2016 г., дальнейшая работа над проектом развивалась в целом в положительном ключе. 8 октября министр экономики Турции Н. Зейбекджи еще раз официально заявил о намерении Анкары продолжать сотрудничество с Москвой в рамках проекта строительства газопровода. Два дня спустя премьер-министр Б. Йылдырым в ходе официального выступления подчеркнул, что «Турецкий поток» не должен вызывать в ЕС беспокойства. В тот же день наконец было подписано межправительственное соглашение, что дало старт работам по реализации проекта[[136]](#footnote-136).

Впрочем, сохранились и некоторые проблемные моменты. РФ сохранила свою позицию по вопросу о размере скидок на газ для Турции, в результате чего судебное разбирательство между сторонами в Стокгольмском арбитраже продолжилось. 11 октября А. Миллер сообщил журналистам, что, в соответствии с позицией «Газпрома», механизм скидки на «голубое топливо» будет увязан с объемом поставок, что также не совпадало с позицией турецкой стороны. Вероятно, во многом именно эта неуступчивость послужила причиной того, что Анкара настояла на том, что реализация проекта требует получения новых экологических разрешений[[137]](#footnote-137).

Интересно отметить, что на данном этапе турецкие эксперты оценивали политику Анкары как весьма гибкую, прагматичную и во многом беспринципную. Так, по мнению аналитика центра Foundation for Defense of Democracies А. Эрдемира, Р. Эрдоган осознанно пошел на сближение с Москвой, чтобы использовать перспективы строительства «Турецкого потока» как предмет торга в ходе диалога с Вашингтоном и Брюсселем по вопросу о будущем курдских и туркоманских анклавов в Сирии[[138]](#footnote-138).

В то же время была зафиксирована и смена отношения к проекту со стороны Кремля. Если ранее при рассмотрении вопроса о строительстве второй нитки газопровода российская сторона апеллировала преимущественно к официальной Анкаре, то теперь все заявления Москвы были адресованы уже Брюсселю. В качестве характерного примера данной смены официальной риторики можно привести заявление главы МИД РФ С. Лаврова от 2 ноября 2016 г. Тем самым Россия фактически признала отказ Турции от идеи в двухстороннем порядке создать газовый хаб. Последнее предполагало, помимо прочего, что перспективы расширения «Турецкого потока» до полноценной альтернативы транзитным маршрутам через территорию Украины и Белоруссии будут зависеть от позиции Еврокомиссии[[139]](#footnote-139). В свете этих перемен «Турецкий поток» начал терять преимущества по сравнению со своим замороженным предшественником – проектом «Южный поток». Что закономерно поставило на повестку дня вопрос: не будет ли более рациональным попытаться реанимировать планы строительства газопровода через территорию Балкан?[[140]](#footnote-140)

2 декабря 2016 г. турецкий парламент ратифицировал межправительственное соглашение по проекту строительства газопровода. В тот же день документ был направлен на согласование в комиссию по законопроектной деятельности правительства РФ. 10 дней спустя ее члены заявили о поддержке идеи ратификации. 19 января 2017 г. Комитет Госдумы по международным делам официально дал рекомендацию принять законопроект о ратификации. 20 января документ был одобрен Думой, а 1 февраля – и Советом Федерации[[141]](#footnote-141).

В то же время следует констатировать отсутствие каких-либо позитивных изменений в плане сближения Москвы и Брюсселя по вопросу о расширении экспортных мощностей проекта. В свете того, что официальная Анкара продолжает настаивать на том, что строительство второй ветки «Турецкого потока» зависит исключительно от договоренностей, к которым придут Москва и ЕС (в частности, 13 марта 2017 г. об этом заявил посол Турции в России Х. Дириоз), это может служить для Москвы дополнительным свидетельством в пользу того, что принятая ранее стратегия диверсификации транзита углеводородов в Европу нуждается в изменении[[142]](#footnote-142).

В целом же можно заключить, что официальная Анкара изначально рассматривала проект «Турецкий поток» как, с одной стороны, средство обеспечения своей экономики энергоносителями, и, с другой стороны, инструмент давления на Москву, Брюссель и Вашингтон. В ходе длительного диалога Россия так и не сумела заинтересовать партнеров в расширении одной нитки газопровода до полноценного хаба, что минимизировало успех, достигнутый российской дипломатией в декабре 2014 г., после отказа от развития проекта «Южный поток». В перспективе это вынуждает Кремль реанимировать ранее замороженные инициативы и усилить объем усилий, направленных на преодоление сопротивления стран ЕС строительству «Северного потока-2». Помимо прочего, это предполагает активизацию российской дипломатии на Балканах, в Восточной и Южной Европе. Позиция Турции также вынуждает Москву пересмотреть итоги «перезагрузки» отношений двух стран, предпринятой летом 2016 г. Впрочем, блокирующим фактором на данном направлении может оказаться позиция «Газпрома», руководство которого уже успело вложить значительные средства в реализацию проекта.

**Заключение**

Подводя итоги исследования, можно заключить, что выдвинутые выше гипотезы нашли свое подтверждение.

Проект «Турецкий поток» представляет собой последний (на данный момент) этап длительного процесса борьбы России за создание альтернативных маршрутов транспортировки газа в Европу в обход территории Украины. Его возникновение стало возможным благодаря сочетанию двух факторов: упорного противодействия Еврокомиссии планам создания газопровода «Южный поток» и параллельного охлаждения в отношениях между Брюсселем и Анкарой. Ситуативность возникшего в результате альянса между Россией и Турцией обусловила сложность реализации проекта в дальнейшем.

Если для России данный газопровод изначально являлся стратегическим проектом и рассматривался почти исключительно в контексте создания газового хаба на юге Европы, то турецкая сторона относила планы его создания скорее к приоритетам второго порядка. За счет реализации проекта Анкара рассчитывала, с одной стороны, частично обеспечить свои потребности в диверсифицированных поставках газа, с другой – приобрести ценный предмет торга во взаимоотношениях с ЕС и Россией. Разница в подходах закономерно обусловила возникновение противоречий между сторонами, что содействовало общему ухудшению отношений между Москвой и Анкарой. «Перезапуск» отношений двух стран в 2016 г. позволил снять часть проблемных моментов, однако концептуального изменения в подходах Турции к реализации проекта так и не произошло.

Последнее наглядно демонстрирует содержание межправительственного соглашения по проекту газопровода. Многие значимые аспекты взаимодействия сторон либо вовсе не нашли в этом документе освещения, либо были отражены при помощи терминов, не имеющих четких дефиниций. При этом в целом ряде случаев формулировки обязательств сторон не были подкреплены соответствующим комплексом санкций за их нарушение. Условия разрешения споров в арбитражном суде также не вполне продуманы и несут в себе скрытые риски для российской стороны. Формат взаимоотношений сторон также может существенно измениться после подписания дополнительного протокола, планируемого в будущем. Наличие подобных моментов в структуре нормативно правовой базы, вероятнее всего, объясняется стремлением Турции сохранить пространство для маневра в переговорах с Россией и в случае необходимости в мягкой форме приостановить реализацию проекта.

Будущее «Турецкого потока», очевидно, будет определяться сочетанием двух факторов. С одной стороны, ситуацию будет определять динамика российско-турецких отношений. На данном направлении основным источником рисков являются отличия в позиции Москвы и Анкары в отношении сирийского кризиса: жесткая позиция Р.Эрдогана по вопросам о свержении Б.Асада и будущем курдских анклавов служит источником напряженности во взаимоотношениях двух стран.

С другой стороны, даже в том случае, если политические риски для будущего проекта будут устранены, существуют иные угрозы для его будущего. Газовый рынок Европы становится все более спотовым (уже в 2014 г. 70% «голубого топлива» приобретались странами ЕС в рамках краткосрочных сделок). В этих условиях само по себе наличие нового транзитного маршрута (пусть и гораздо более надежного, чем украинский) не будет означать наличие готовности потребителей заключать долгосрочные сделки по фиксированным ценам. В условиях действия принципа «транспортируй или плати», а также на фоне необходимости существенных вложений в строительство второй нитки газопровода и жесткой позиции Брюсселя в отношении создания газового хаба высокой остается вероятность того, что российская сторона предпочтет ограничиться реализацией проекта в минимальных масштабах (проложив лишь одну нить газопровода). Последнее автоматически включает в список приоритетов внешней политики РФ как налаживание диалога с ЕС по вопросу о строительстве газопровода, так и изменение условий сотрудничества с Турцией в рамках проекта.
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