

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу студентки кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Восточного факультета СПбГУ Кокотовой К.Е. на тему «Политика КНДР в межкорейских отношениях (1994-2016 гг.)»

Представленная работа является сложной задачей проанализировать северокорейскую политику в межкорейских отношениях с момента Ким Ирсена по 2016 год. Забегая вперед, можно сказать, что с этой задачей автор, в целом, справился, и содержание работы соответствует теме, заявленной в ее названии.

Структура работы обоснована задачами исследования и делит северокорейскую политику на три явных этапа, связанных с тем, что в это время происходило на юге полуострова. До начала правления президентов условно либеральной ориентации (Ким Дэчжун и Но Мухён), указанный период правления и возвращение консерваторов после прихода к власти Ли Менбака в 2008 г. В каждом из разделов автор рассматривает различные аспекты северокорейской политики и соотносит их с политическим курсом тогдашнего Сеула.

Автор активно обращается к первоисточникам на корейском языке, дополняя их источниками на английском и русском языках. Ряд упомянутых автором южнокорейских работ, пожалуй, впервые введен в научный оборот в русскоязычной литературе.

Первую главу работы автор отчасти начинает с анализа первоисточников и документов, определяющих правовой статус государств Корейского полуострова и их взгляд друг на друга. С точки зрения рецензента, подобный установочный раздел можно было бы вынести отдельно, но право автора, - оставить его, где он есть, ради сохранения трехчленной структуры работы. Здесь же заслуживает внимания серьезная попытка автора разбирать иероглифическое значение ряда корейских терминов, анализируя их глубинные значения, которые не всегда адекватно переводятся как на западные, так и на русский языки.

Хотя автор начинает свое исследование со смерти Ким Ирсена, перед непосредственным рассказом о северокорейской политике в новых условиях он дает развернутый контекст, объясняющий то, какой комплекс внутри- и внешнеполитических причин формировал курс Пхеньяна в каждый конкретный момент. Таким образом, демонстрируется хорошее понимание и исторических процессов, и политологических концепций, позволяющих системно подойти к предмету его исследований.

Достаточно развернуто описано сотрудничество КНДР и с неправительственными гуманитарными организациями, которые очень часто оказывались в роли формальных или неформальных посредников между Пхеньяном и Сеулом. Рецензент помнит выступление автора на научной конференции молодых корееведов ИСАА МГУ еще в бытность ее студентом, и отмечает, что, в данном случае, включение в текст магистерской этих разделов не является попыткой искусственно нарастить ее объем – организации подобного рода действительно играли очень важную роль в межкорейских отношениях.

Заслуживает уважение и желание автора спорить с авторитетами, приводя обоснованные аргументы. Действительно, рецензент согласен с мнением автора о том, что северокорейская политика в межкорейском вопросе достаточно продуманна и предсказуема, не совершая таких вихляний, которые были характерны для Сеула. Достаточно грамотно автор критикует и распространенные среди южнокорейских политологов рассуждения о том, что курс Пхеньяна строится по принципу «порочного

круга» «провокация-диалог-провокация», так как далеко не все инциденты, которые на Юге подаются как провокации можно рассматривать как преднамеренно спланированные КНДР (с.20-21).

Единственным недостатком первой главы можно было бы назвать меньшее внимание к южнокорейской политике, направленной на попытки сокращения объемов гуманитарной помощи для того, чтобы вызвать на Севере политический кризис. Однако и здесь этот аргумент можно парировать тем, что автор все-таки концентрируется на политике Севера в отношении Юга, а не наоборот.

Вторая глава, посвященная политике КНДР в отношении Сеула в правление Ким Дэчжуна и Но Мухена, более подробна чем первая, демонстрируя комплексный подход. Автор последовательно анализирует политический, экономический, военный и гуманитарный аспекты межкорейских отношений. При этом, автор демонстрирует высокий уровень объективизма и деидеологизированного подхода к проблеме, позволяющего ей смотреть на действия Севера ни через «красные», ни через «черные» очки.

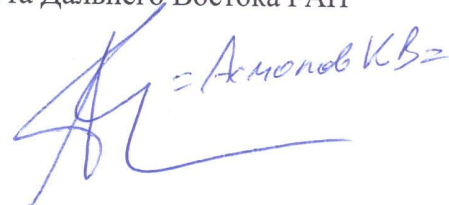
Третья глава, как и вторая, разделяется на две части, но здесь водоразделом оказывается не столько смерть Пак Кынхе, сколько смерть Ким Ченира, что представляется рецензенту вполне логичным. Автор продолжает демонстрировать комплексный подход с выделением отдельных аспектов, разворачивая подробную хронологию событий по каждому из направлений. Вообще, стоит отметить, что язык и стиль работы повышают ее доступность читателю.

Выводы, в которых автор подчеркивает основные характеристики каждого из периодов, отличаются логичностью и обоснованностью. Однако они кажутся несколько обрубленными, по сути, суммируя то, что уже было сказано выше. Тем не менее, несмотря на это основные задачи, поставленные во введении, благополучно выполнены автором, работа которой однозначно отвечает критериям выпускной квалификационной работы для магистрантов данного направления и безусловно заслуживает оценки «**отлично**».

Отдельные выдержки из работы вполне достойны публикации в научных журналах и автору рекомендовано продолжить разработку этой темы на более высоком уровне в рамках кандидатской диссертации.

04.06.2017

Асмолов Константин Валерианович,
к.и.н., в.н.с. Центра корейских исследований
Института Дальнего Востока РАН



= Асмолов КВ =