ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Магистерская программа

*«Исследование Тихоокеанского региона»*

ФЕДОСОВА Виктория Игоревна

**ПОЛИТИКА США, РФ И КНР В ОТНОШЕНИИ ЯДЕРНОЙ ПРОБЛЕМЫ КНДР НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**CONTEMPORARY POLICIES OF THE UNITED STATES, RUSSIA AND CHINA ON THE NORTH KOREAN NUCLEAR PROBLEM**

Д и с с е р т а ц и я

на соискание степени магистра

по направлению 41.04.05 - «Международные отношения»

Научный руководитель -

кандидат политических наук

Д.С. Голубев

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

“\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2017

**Оглавление**

Введение............................................................................................................................3

**Глава 1.** Генезис и современное состояние ядерной проблемы на Корейском полуострове..................................................................................................................................11

1.1. Истоки противостояния в Северо-Восточной Азии и баланс сил в регионе после окончания холодной войны........................................................................................................11

1.2. Мотивы создания ядерной программы КНДР в контексте внешних и внутренних факторов..................................................................................................................18

1.3 Возникновение и развитие ядерной и ракетной программ КНДР: физическая инфраструктура, нормативно-правовое регулирование и международно-политические последствия..................................................................................................................................27

**Глава 2.** Ядерная программа КНДР во внешнеполитическом ракурсе США, КНР и РФ..................................................................................................................................................36

2.1. Ядерная программа КНДР во внешней политике США.......................................36

2.2. Ядерная программа КНДР в контексте дипломатии КНР....................................50

2.3. Взаимодействие КНДР и РФ в контексте ядерной проблемы на Корейском полуострове..................................................................................................................................58

**Глава 3.** Шестисторонние переговоры по ядерной проблеме КНДР и перспективы ее урегулирования.......................................................................................................................64

3.1. Шестисторонние переговоры по вопросу северокорейской ядерной проблемы и позиции США, КНР и РФ...........................................................................................................64

3.2. Современные дискуссии о проблемах и перспективах решения ядерной проблемы КНДР в контексте политики КНР, США и РФ.......................................................75

Заключение.......................................................................................................................86

Список источников и литературы…………………......................................................90

**Введение**

Важнейшей стратегической новацией 90-х гг. XX века стало окончательное утверждение Азиатско-Тихоокеанского региона в качестве не просто географической, но и особой экономической и военно-стратегической территории. Азиатские государства превратились из объекта мировой политики, бывшего одним из полей битв в холодной войне, в весьма динамичного субъекта, в границах которого находятся претендующий на роль сверхдержавы КНР, «де факто ядерный» Израиль, «околоядерный» обладатель ракетных технологий Иран, новые ядерные государства Индия, Пакистан и, как теперь можно утверждать, КНДР. Сложность, нерешённость и важность ядерной программы для региона и для мира в целом обуславливает **актуальность** темы исследования.

В августе 1998 г. состоялся запуск многоступенчатой баллистической ракеты в КНДР. Независимо от того, была ли это неудачная попытка вывести на орбиту ИСЗ или испытание боевой ракеты, всему миру были продемонстрированы новые возможности этого государства. На сегодняшний день мировое сообщество крайне обеспокоено проводимыми КНДР ядерными и ракетными испытаниями, первое из которых произошло 9 октября 2006 г.[[1]](#footnote-1)

Обеспечение ядерной безопасности во всём мире составляет для международного сообщества одну из главных задач, а ядерные испытания КНДР – большой удар по усилиям стран, которые направленны на недопущение распространения оружия массового поражения. На Корейском полуострове на протяжении более 10 последних лет проблема ядерного оружия время от времени приобретает размах опасного международного кризиса. Несмотря на усилия, которые предпринимаются заинтересованными сторонами, урегулирование до сих пор не найдено.

Ситуация вокруг КНДР является очередным примером того, насколько международное сообщество оказывается несостоятельным в вопросе нераспространения оружия массового поражения. Считается, если КНДР не удастся, остановить, то Южная Корея (РК), Япония, а также Тайвань, которые обладают развитой инфраструктурой ядерных объектов, решат создать собственные атомные бомбы, дабы защитить свои страны от ракетно-ядерного шантажа КНДР. Кроме того, согласно одному из мнений, «именно безнаказанность КНДР стала примером для Ирана, где пристально следят за событиями вокруг Корейского полуострова[[2]](#footnote-2)».

Новый виток кризиса на Корейском полуострове начался с января 2017 года с заявлений Ким Чен Ына о завершающей стадии разработки северокорейской МБР[[3]](#footnote-3) и ответной реакции США в лице главы Пентагона, назвавшего КНДР «серьёзной угрозой» для США и их союзников[[4]](#footnote-4). В апреле КНДР осуществила неудачный запуск баллистической ракеты[[5]](#footnote-5), а также провела учения артиллерии. США в свою очередь направили к Корейскому полуострове стратегические бомбардировщики, два авианосца, подлодку, проведя совместные учения морских сил США и Японии[[6]](#footnote-6), а также начав размещение комплексов THAAD[[7]](#footnote-7) и одобрив план наращивания военных сил на территории РК[[8]](#footnote-8). КНДР же арестовала двух граждан США[[9]](#footnote-9), обвиненных в заговоре против правящего режима. Вся эскалация сопровождается громкими заявлениями о готовности КНДР нанести ядерный удар не только по США, но даже по Австралии[[10]](#footnote-10).

Можно утверждать, что КНДР – это нарушитель основополагающих международных соглашений о контроле над распространением оружия массового поражения. Ядерный кризис на Корейском полуострове в данный момент находится в центре внимания международных отношений и мировой политики, однако, эффективного решения ядерной проблемы на данный момент не видно. До сих пор нет чёткого понимания того, каким образом можно действительно обеспечить ядерное разоружение КНДР. Но проблема заключается даже не столько в том, как преодолеть существующий кризис, а в более масштабном ключе - каким образом взаимодействовать с политическими элитами КНДР и как в целом создать устойчивые политические и правовые основания для мира между двумя Кореями. Помимо этого, наличествует ещё один немаловажный вопрос, на который пока также не находится ответа: каковы реальные цели высшего руководства КНДР по внутреннему политическому и экономическому развитию страны. Ответ на данный вопрос может поспособствовать определению цели и характера ядерной программы КНДР, а в конечном итоге – оценить возможность гонки вооружений (в том числе и ядерных) вплоть до новых военных действий в регионе.

Чтобы предложить эффективное решение проблемы ядерного кризиса на Корейском полуострове, необходимо проанализировать истоки и причины возникновения северокорейской «проблемы» с момента окончания холодной войны, попытки урегулирования возникавших кризисов вокруг полуострова и роль прямых и косвенных участников мирового сообщества в данном вопросе. Для исследования представляется наиболее значимым роль США, КНР и РФ в решение корейской ядерной проблемы. Данные страны являются наиболее активными акторами в данном регионе, способными влиять на развитие ситуации. Тем не менее страны имеют различные интересы в СВА и на Корейском полуострове в частности, что выражается в разных подходах к проблеме и методах её решения, поэтому крайне важно понимать мотивацию проведения той или иной политической линии в отношение ядерной программы КНДР каждой из стран, а также проанализировать общее и различное в позициях трёх стран.

**Степень научной разработанности**. Среди работ, связанных с проблемой ядерного нераспространения и, в частности, нуклеризации КНДР, можно выделить монографию под. ред. В.А. Орлова «Ядерное нераспространение[[11]](#footnote-11)». Эта работа представляет наиболее содержательное и всеобъемлющее исследование по эволюции и основным вопросам режима ядерного нераспространения до 2004 г. Один из результатов, к которому пришли авторы данной работы касательно нуклеаризации КНДР состоит в том, что КНДР, вышедшая из ДНЯО, соблюла все нужные положения, соответствуя букве закона, оказалась практически неуязвимой. Но одновременно с этим, другие страны, исходя из политической конъюнктуры, начали оказывать давление на КНДР из-за нарушения ею духа режима нераспространения.

В сборник «Ядерное оружие после холодной войны[[12]](#footnote-12)» под ред. А. Арбатова, В. Дворкина, в котором исследователи излагают свои позиции по поводу безопасности региона, в частности, связанных с КНДР, по большому счёту использующей свою ядерную программу как инструмент политического шантажа и блефа. Авторы делают выводы о том, что КНДР не склона искать компромисс, так как сам по себе переговорный процесс, касающийся возвращения КНДР в ДНЯО и отказа от ядерной милитаризации, позволяет ей продвигать свои интересы и обеспечивать экономическое и политическое выживание режима.

Различные аспекты ядерной проблемы на Корейском полуострове и участие различных акторов в решение данного вопроса, рассматриваются в материалах исследовательских центров Института дальнего Востока РАН, Института США и Канады РАН, Дипломатической Академии МИД РФ, ПИР-Центра, Уэльского Университета Абериствите, Королевского Института международных исследований, Совета по международным отношениям, Центра стратегических и международных исследований и др.

Среди исследований по проблемам эволюции системы международных отношений в регионе необходимо обозначить работы таких отечественных исследователей как Е.П. Бажанова[[13]](#footnote-13), В.Ф. Ли[[14]](#footnote-14), В.С. Мясников[[15]](#footnote-15), В.Н. Павлятенко[[16]](#footnote-16), В.Е. Петровский[[17]](#footnote-17), А.Ю. Рудницкий[[18]](#footnote-18), А.В. Торкунов[[19]](#footnote-19), В.П. Федотов[[20]](#footnote-20).

Международным аспектам корейской проблемы и взаимодействию КНДР и РК, а также внешней и внутренней политике КНДР посвящены работы Н.Е. Бажановой[[21]](#footnote-21), А.В. Воронцова[[22]](#footnote-22), И.О. Горелого[[23]](#footnote-23), В.И. Денисова[[24]](#footnote-24), А.З. Жебина[[25]](#footnote-25), В.В. Михеева[[26]](#footnote-26), В.П. Ткаченко[[27]](#footnote-27), Г.Д. Толорая[[28]](#footnote-28), А.В. Торкунова[[29]](#footnote-29).

Политику США в отношении проблемы нуклериазации КНДР обычно рассматривают через призму таких вопросов как: ядерное нераспространение, глобальная стабильность, обеспечение интересов США в Азии и укрепление господства в регионе, мировой демократизации и т.д. К числу авторов, в трудах которых изучается этот вопрос, относятся Д. Коттон[[30]](#footnote-30), С. Ким[[31]](#footnote-31), Дж. Уит[[32]](#footnote-32), Г. Саморе[[33]](#footnote-33), Дж. Вольфштал[[34]](#footnote-34), Э. Фостер-Картер[[35]](#footnote-35).

Среди исследователей дипломатии КНР, затрагивающих ядерную программу КНДР и её влияние на международные отношения, можно выделить Ч. Фэна[[36]](#footnote-36), Х. Цзинвэня[[37]](#footnote-37), Ш. Яньцзе[[38]](#footnote-38), Ш. Динли[[39]](#footnote-39), Ч. Яня[[40]](#footnote-40), Л. Сюэчэна[[41]](#footnote-41), Ф. Сянциня[[42]](#footnote-42).

**Источниковедческая база.** Первую группу источников составили документы международно-нормативного характера. К ним относятся: документы ООН, касающиеся обеспечения мира; документы и циркуляры МАГАТЭ, которые касаются различных сторон обеспечения режима нераспространения оружия массового поражения; международные договоры в сфере нераспространения ядерного оружия; различные договоры между государствами региона, которые касаются проблем безопасности в Северо-Восточной Азии (далее – СВА) и Корейском полуострове в частности[[43]](#footnote-43).

К отдельной группе относятся нормативные документы разных государств, которые определяют основания их внешнеполитической линии. Это документы государственных ведомств США, КНР, РФ, КНДР: стратегия национальной безопасности США, «белая книга» КНР, Концепция внешней политики РФ, Военная доктрина РФ, Концепция национальной безопасности РФ[[44]](#footnote-44).

К третьей группе относятся тексты публичных выступлений председателей, президентов, военных министров и министров иностранных дел и других лиц, вовлечённых в проблему[[45]](#footnote-45).

**Объектом** исследования является политика США, РФ и КНР в отношении ядерной проблемы Корейского полуострова.

**Предмет** исследования – формы, инструменты и механизмы реализации международно-политических и дипломатических подходов правительств КНР, США и РФ к различным аспектам урегулирования ситуации вокруг северокорейской ядерной программы.

**Цель** исследования: определить сущностные черты политики КНР, США и РФ в отношении ядерной программы КНДР выявить общее и различное в политических и дипломатических подходах трёх стран.

Для достижения заявленной цели, были поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть истоки противостояния в Северо-Восточной Азии и баланс сил регионе после окончания холодной войны;
2. Разобрать мотивы создания ядерной программы КНДР в контексте внутриполитических и внешнеполитических факторов;
3. Изучить возникновение и развитие ядерной и ракетной программ КНДР, её физическую инфраструктура, нормативно-правовое регулирование и международно-политические последствия;
4. Проанализировать отражение ядерной программа КНДР во внешней политике США, прежде всего, на примере кризиса 1993-1994 гг., выбранного в качестве кейс-стади для изучения американского подход к проблеме;
5. Исследовать ядерную программа КНДР в контексте дипломатии КНР;
6. Рассмотреть взаимодействие КНДР и РФ в контексте ядерной проблемы на Корейском полуострове;
7. Проанализировать шестисторонние переговоры по вопросу решения северокорейской ядерной проблемы в контексте позиций США, КНР и РФ;
8. Обозначить перспективы решения ядерной проблемы КНДР с точки зрения вовлечённости трёх стран.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с момента окончания холодной войны и по настоящее время. Однако, в связи с тем, что режим КНДР сформировался именно в условиях биполярного противостояния, было необходимым рассмотреть предпосылки, которые привели в конечном счёте к созданию ядерной программы и обратиться к более ранним событиям. Окончание холодной войны, глобальное изменение мирополитической архитектуры вылилось в несколько ядерных кризисов, создав по сути до сих пор не решённую ядерную проблему на Корейском полуострове. В этом контексте представляется чрезвычайно важным понимать роль США, КНР и РФ в урегулировании данной проблемы начиная с первого ядреного кризиса 1993 г. и заканчивая последним обострением 2017 г., а также насколько нынешние подходы трёх стран способны оказывать конструктивное влияние в этом вопросе в будущем.

**Научная** **новизна** исследования заключается в нижеследующем:

- проведено комплексное исследование политики США, РФ и КНР в отношении ядерной проблемы КНДР;

- выявление общего в подходах КНР, США и РФ в решение ядерной проблемы на Корейском полуострове;

- выявление специфических черт политики КНР, США и РФ в отношении ядерной программы КНДР.

**Методология исследования.** Методологическим основанием работы является комплекс общенаучных (анализ, синтез, индукция и дедукция) и специальных методов современной политической науки, используемых для анализа международных отношений, мировой политики и мировых политических процессов. Сравнительный анализ послужил выявить общее и различное в политике США, КНР и РФ в отношение ядерной программы КНДР. Системный подход раскрыл взаимоотношения акторов региона в целостности на разных уровнях. Исторический подход позволяет ретроспективно рассмотреть становление и развитие ядерной программы КНДР.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, 3 глав, разделённых на 8 пунктов, заключения, списка литературы и использованных источников.

**Глава 1. Генезис и современное состояние ядерной проблемы на Корейском полуострове.**

* 1. **Истоки противостояния в Северо-Восточной Азии и баланс сил в регионе после окончания холодной войны.**

Рассматривая международный конфликт на Корейском полуострове на разных стадиях его развития, нельзя не обратить внимание на его многоплановость. Географически этот конфликт имеет прежде всего региональный характер, так как его истоки и внутренняя динамика исторически состояли из противоречий между двумя корейскими государствами.

Вместе с тем, конфликт на полуострове имеет еще и глобальное измерение, так как он в течение многих десятилетий XX в. отражал противоборство двух сверхдержав - СССР и США. В настоящее время в нем явно просматривается влияние процесса выстраивания новой системы международных отношений. Другими словами, конфликт на Корейском полуострове объединяет с другими региональными конфликтами то, что в нем находят отражение как сложные и противоречивые процессы развития стран - непосредственных участниц этого конфликта, так и трансформации глобальной системы международных отношений.

Во время холодной войны главными акторами в конфликте на Корейском полуострове с одной стороны были КНДР, которой покровительствовали КНР и СССР, а с другой – РК, которой покровительствовали США. Корейский вопрос заключался в том, что существует два независимых государства, а также тех противоречиях и отношениях, что сложились между ними. По сути, предметом противостояния был раскол корейской нации и поствоенное политическое устройство на полуострове.

И Север, и Юг на протяжении большей части своей истории заявляли о приверженности идее воссоздания национального единства. Однако на практике оба государства вели напряженную борьбу друг с другом. Каждое считало себя единственно легитимным, представляющим всю Корею. С самого начала раскола и в особенности после негативного опыта братоубийственной Корейской войны 1950-53 гг. отношения между Пхеньяном и Сеулом, за исключением коротких интервалов, отличались высокой степенью конфликтности и взаимным недоверием.

Содержание и результаты этой борьбы на каждом историческом промежутке в немалой степени зависели от международного контекста. С геополитической точки зрения Корейский полуостров традиционно считался уникальной буферной зоной во взаимодействии великих держав региона – США, КНР, РФ и Японии, – и поэтому доминирование на полуострове одной из них неизменно рассматривалось остальными государствами как серьезная угроза их интересам безопасности. Каждая вовлеченная держава имела и имеет собственную позицию в вопросе путей урегулирования и условий решения корейской проблемы, и продвигает выработанные годами стратегические интересы в этом вопросе.

Само зарождение и развитие корейской проблемы невозможно рассматривать вне связи с глобальной геополитической и идеологической конфронтацией эпохи холодной войны. Два корейских государства своим возникновением были обязаны конфликту между СССР и США в ходе политического переустройства мира после второй мировой войны, и для обоих режимов военно-политическая и экономическая поддержка могущественных союзников являлась определяющим фактором в ходе непростого диалога друг с другом и с миром. С другой стороны, у этой поддержки всегда была своя цена, т.е., необходимо было сверять свои внешнеполитические шаги с интересами сверхдержав-меценатов.

И наоборот, позитивные изменения политического климата в мире приводили к значительным изменениям в отношениях между двумя корейскими государствами. К примеру, разрядка международной напряженности и сдвиги в отношениях крупнейших акторов международной политики в Азии (США, СССР и КНР) в начале 1970-х гг. привели к разворачиванию диалога между КНДР и РК. Начало этому диалогу положило Совместное заявление Севера и Юга от 4 июля 1972 г. В свою очередь, срыв диалогового процесса соотносился с очередным обострением отношений между сверхдержавами.

Как отмечает известный американский регионовед и политолог Сэмюэл Ким[[46]](#footnote-46), регион СВА, если говорить о нём с точки зрения международного баланса сил, является достаточно уникальным. Данный регион – самый большой в мире по концентрации экономических и военных сил, он включает в себя три сильнейших ядерных государства (США, КНР, РФ), два пороговых ядерных государства (Япония, РК), а также ставшую де-факто ядерной КНДР и три самых больших в мире экономики (США, КНР, Япония).

СВА является регионом, который бурно развивается ускоренными темпами и достигает больших экономических успехов. В него входят такие мировые экономические лидеры, как Япония, КНР и США, а также развивающиеся динамически – Тайвань и РК. Эти государства создали высокий уровень общих экономических связей в области торговли и инвестиций, что обусловило взаимозависимость их друг от друга. С другой стороны, в регионе присутствуют страны, оказавшиеся в силу причин исторического характера вне региональных процессов интеграции: РФ, КНДР и Монголия. РФ прилагает усилия для развития контактов экономического характера в регионе, но многое здесь зависит от успешного поиска оптимального пути развития территорий Дальнего Востока. В свою очередь перед КНДР с её полуразрушенной экономикой также стоят задачи восстановления доверия к себе со стороны потенциальных экономических партнеров. К началу нового периода развития межгосударственных отношений в СВА после холодной войны в регионе не развилась всеобъемлющая экономическая интеграция: процессы усиления экономической зависимости сторон имеют неоднозначный характер и не охватывают всех акторов региона.

Специфика СВА заключается в том, что исторически между странами региона укоренилось недоверие, которое сочетается с большой концентрацией в регионе новых вооружений (включая ядерные) и вооруженных сил. Нерешенность противоречий и неясность намерений и направлений будущего развития соседей толкают государства СВА к увеличению военного потенциала и военных возможностей. Фактически это означает для региона воплощение на практике концептуальной проблемы, известной как «дилемма безопасности», когда укрепление безопасности одной страны, в относительном смысле, понижает безопасность других стран. Как отмечает Р. Джервис, увеличение могущества государства подталкивает соседние государства к увеличению собственных оборонных бюджетов, а уменьшение трат воспринимается как слабость, что также может потенциально вызвать агрессию[[47]](#footnote-47). 1990-е годы оказались временем качественного повышения уровня расходов на военные нужды и ускорения военной модернизации части государств региона, прежде всего это КНР, Япония и РК. Таким образом, регион оказался вовлечён в некоторую гонку вооружений и оказался заложником данного парадокса.

С точки зрения обеспечения безопасности региона, наличие пороговых ядерных стран в нём делает вопрос сдерживания распространения ядерного оружия крайне острой. Неспособность международного сообщества обеспечивать противодействие ядерному распространению может означать, что данные государства могут принять решение о развитии собственного ядерного оружия, что приведёт к развязыванию гонки ядерных вооружений и дестабилизации региона в целом.

Для данного региона временем важных перемен в региональной системе международных отношений оказались вторая половина 80-х и начало 90-х гг. XX в. Основополагающими из них стали прекращение военной и политической конфронтации между сверхдержавами, державами региона, а также создание нового баланса сил между ними в контексте углубленных изменений в мировой системе международных отношений. Эти изменения, выразившиеся в деконструкции существовавшей до этой биполярной мировой системы, позволяют отметить завершение холодной войны и формирование новых тенденций в международных отношениях и мировой политике.

Очень важным фактором в трансформации глобальной системы международных отношений стал распад социалистического блока. Глубокие процессы трансформации на мировом уровне оказали своё влияние на состояние международных отношений в СВА. Но последствия распада СССР для Восточной Азии не оказали столь негативного эффекта на региональную стабильность, как это было в Европе. Это можно объяснить периферийным положением РФ (ранее – СССР) в Азии в сравнении с Европой. Из-за этого коллапс СССР, который вызвал резкую дестабилизацию положения на западе Евразии, не оказал подобного действия на её востоке.

В целом, окончание глобальной конфронтации между СССР и США создало условия для существенного снижения напряженности в регионе. Начался процесс нормализации отношений между ведущими государствами. Программные заявления М.С. Горбачева во Владивостоке в июле 1986 г. и в Красноярске в сентябре 1988г. стали исходным рубежом новой азиатской политики СССР, заключавшейся в смещении акцента с военного на экономическое присутствие СССР в Азиатско-Тихоокеанском регионе и в нормализации отношений со всеми странами региона, главным образом, с Китаем, Японией и РК.

Важным шагом в дальнейшем развитии международной ситуации на Корейском полуострове был одновременный прием 17 сентября 1991 г. обоих корейских государств в ООН, 27 сентября 1991 г. руководство США под влиянием опасений, что советское руководство может утратить контроль над своими тактическими ядерными силами, объявило о серии односторонних сокращений наземного тактического ядерного оружия, размещенного в разных стратегических регионах мира, и изменении способов базирования американских достратегических ядерных вооружений и пригласил СССР последовать примеру США. М.С. Горбачёв спустя десять дней выступил с аналогичным пактом мер по ограничению тактического ядерного оружия. Данные инициативы послужили мощным толчком для улучшения обстановки на Корейском полуострове. Стороны (КНДР и РК) в декабре 1991 года провели переговоры на уровне премьер-министров, что привело к заключению декларации о ненападении между КНДР и РК. Согласно данному документу обе Кореи взяли на себя обязательства по отказу от вмешательства во внутренние дела государства. 30 декабря 1991 г. КНДР и РК подписали историческую Декларацию о безъядерном статусе Корейского полуострова[[48]](#footnote-48).

Хотя основное беспокойство по поводу сохранения ядерных разработок Пхеньяна до этого вызывала возможность переработки плутония, как отмечают американские эксперты Р. Гапуччи, Дж. Уит и Д. Понеман[[49]](#footnote-49), по настоянию Вашингтона в первоначальный проект документа было внесено запрещение обогащения урана. В итоге представители КНДР и РК приняли южнокорейские предложения, и согласно декларации[[50]](#footnote-50) на Корейском полуострове запрещались и переработка плутония, и обогащение урана, что хотя бы на бумаге должно было перекрыть два основных пути для производства ядерного оружия.

В целом, говоря о расстановке сил основных участников международно- политического процесса в СВА нужно отметить, что в конце 1980-х и начале 1990-х гг. в ней произошли существенные изменения. Распад Советского Союза, трудный и малоуспешный ход экономических реформ на фоне крупномасштабных сокращений численности российских вооруженных сил и вооружений на Дальнем Востоке сделал российское присутствие в регионе сугубо пассивным. С одной стороны, это ослабило опасения стран региона по поводу реальных и гипотетических устремлений нового российского государства. Тем не менее, это стало фактором неопределенности в региональной политике, поскольку была поставлена под вопрос способность РФ осуществлять сдерживающие действие на политику США и КНР.

Одновременно сама КНР стала проявлять признаки поворота к более напористой внешней политике. Превращение КНР в одну из наиболее динамично развивающихся центров экономики в Азии и, соответственно, существенное возрастание ее материальных и политических ресурсов явились основой для проведения энергичной внешней политики, направленной на укрепление позиций КНР в новых международно-политических условиях.

По мнению Т.А. Нееловой, «неопределенность развития стратегической обстановки в СВА способствовала сохранению прежней системы региональной безопасности, унаследованной от эпохи холодной войны и опиравшейся на двусторонние военно-политические союзы[[51]](#footnote-51)». Система связей, формировавшая так называемую Сан-Францисскую систему военно-политических договоров США со странами АТР и обеспечивающая военное присутствие США в регионе, осталась основным консервирующим элементом региональной структуры международных отношений. Ее основными элементами по-прежнему остаются двусторонние военно- политические союзы США с Японией, РК, а также закон США 1979 г. об отношениях с Тайванем.

Как отмечают эксперты, задачи политики США в СВА могут быть сведены к сдерживанию влияния основных политических игроков в регионе – КНР, РФ и Японии[[52]](#footnote-52). США заинтересованы в сохранении нынешнего статуса-кво в регионе, поскольку он является для них исключительно благоприятным: впервые за долгие десятилетия в регионе нет военно-политических соперников, способных реально угрожать или конкурировать с американским преобладанием. За первую половину 1990-х гг. США фактически стали гегемоном СВА в военно-политическом отношении. Как широко признается в регионоведческой литературе США как единственная экстратерриториальная сверхдержава стали наиболее влиятельным внешним игроком на Корейском полуострове и в СВА в целом. Позиция Америки является важнейшим компонентом в региональном геостратегическом и геоэкономическом уравнении. В период после окончания холодной войны, отмечает С. Ким[[53]](#footnote-53), США стали играть ведущую роль в делах полуострова, не упразднив свой военный альянс с РК, не поменяв своей позиции касательно присутствия войск США в РК, а также не приложив усилия по нормализации своих отношений с КНДР. Таким образом, в конце 1980-х - начале 1990-х гг. произошли кардинальные изменения в международно-политическом развитии региона Северо-Восточной Азии.

Вместе с тем, как подтверждение зависимости состояния корейской проблемы от международных условий, отголоском окончания холодной войны на мировом уровне стало подписание в конце 1991 г. Соглашения о примирении, ненападении, сотрудничестве и обменах между Севером и Югом и Совместной декларации о безъядерном статусе Корейского полуострова[[54]](#footnote-54).

Фактором, фундаментальным образом повлиявшим на трансформацию конфликтных отношений на полуострове, стали изменения в международной ситуации: окончание холодной войны и распад СССР и мировой социалистической системы привели к формированию нового расклада сил на Корейском полуострове. По мнению О.Ю. Важнова: «До распада Советского Союза на Корейском полуострове сохранялся конфронтационный тупик, сопряженный с установившимся балансом отношений между двумя корейскими государствами и крупнейшими державами (СССР, США, КНР, Япония). Однако после окончания холодной войны начался этап становления новой системы международных отношений вокруг Корейского полуострова[[55]](#footnote-55)». Однако изменения мировой конъюнктуры нарушило баланс сил в регионе. Данный этап можно характеризовать как усиление конфликтов и напряжённости, которые объясняются попытками акторов добиться для себя как можно более выгодных условий нового статус-кво.

Итак, следует отметить, что после окончания холодной войны произошли кардинальные изменения в условиях развития конфликта на Корейском полуострове. Выдвинулись новые противоречия, произошла перестановка субъектов, и, соответственно, утратил былое значение ряд прежних проблем. Основными противоборствующими сторонами на Корейском полуострове на данном этапе стали США и КНДР, и противоречия между ними носят комплексный характер, хотя и сосредоточены вокруг ядерного статуса КНДР.

Произошла значительная эволюция международного и внутреннего положения трех стран – основных участников политического процесса на полуострове: КНДР, РК и США. КНДР была вынуждена пересмотреть свою позицию по объединению полуострова в виду проигрыша в экономическом состязании с РК, ухудшением собственного мирополитического положения, а также усиления кризисных явлений в хозяйственном укладе страны. Сила кризиса подтолкнула КНДР к более интенсивному маневрированию на международной арене с использованием ядерного вопроса для обеспечения гарантий собственной безопасности.

Внутриполитическая эволюция в РК на фоне нарастания внутренних проблем в экономике в течение 1990-х гг. создала условия для реалистической оценки трудностей объединения, рисков для политической и экономической системы страны. В результате, руководство РК отказалось от ставки на стратегию силового противоборства с КНДР, нацеленного на объединение в виде поглощения Севера, и перешло к поиску путей совместного сосуществования. Таким образом, оба режима на Севере и Юге полуострова стремятся закрепить сложившееся положение: как можно дольше продлить период мирного сосуществования и избежать спонтанного объединения.

С изменениями после холодной войны в международном положении и внешнеполитических ориентирах США приоритетное значение для них приобретают задачи борьбы с распространением ОМП. Формируются принципы общей стратегии Вашингтона по отношению к «государствам-изгоям». США как доминирующая экстратерриториальная сверхдержава фактически приняла на себя роль основного блюстителя режима нераспространения оружия массового поражения.

1990-е годы показали, что на первое место в создании напряженности вокруг Корейского полуострова прочно вышла проблема его нуклеаризации. Главными субъектами противостояния в ядерном конфликте стали США и КНДР. РК в данных условиях де-факто утратила роль прямого участника конфликта и стала его заинтересованным наблюдателем со стороны, если не сказать, что заложником. Кроме РК, в данной роли выступают Япония, КНР и РФ.

Подводя итоги, можно отметить, что источник напряженности на Корейском полуострове перешёл от конфликта между элитами РК и КНДР в качестве единственного легитимного представителя корейской нации, а также с регионального выражения глобального конфликта противоположных социально-политических систем к противоборству между КНДР и США. Ядерный аспект значительно усложнил общую ситуацию в области безопасности в регионе СВА. Несмотря на то, что конец холодной войны существенно изменил геополитический ландшафт в большей части мира, в целом ситуация на Корейском полуострове осталась по-прежнему чрезвычайно напряженной. Однако для полноценного понимания сущности конфликта вокруг ядерной программы КНДР необходимо комплексное осмысление тех внешних и внутренних побудительных мотивов, которые послужили основанием для запуска данной программы в КНДР.

* 1. **Мотивы создания ядерной программы КНДР в контексте внешних и внутренних факторов.**

По мнению ряда исследователей, поначалу целью ядерной программы КНДР являлось «создание инфраструктуры, способной проектировать и строить объекты ядерной энергетики[[56]](#footnote-56). В условиях острой нехватки электроэнергии и необеспеченности сырьевыми энергоресурсами, ориентация на развитие ядерной энергетики представляется вполне обоснованной. Помимо прочего, это диктовалось и гипертрофированным стремлением к самоутверждению и подъему национального престижа[[57]](#footnote-57)», – таким образом, изначальная цель программы сводилась к увеличению энергетической безопасности страны и повышения престижа на мировой арене.

Однако в 1980-е гг. в результате действия ряда внешних и внутренних факторов руководством КНДР было принято решение об ускорении военного компонента ядерной программы. Необратимые изменения в обстановки в мире во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. подтолкнули КНДР к усилению активности в этом направлении.

Резкое изменение условий в мире и в регионе Северо-Восточной Азии, связанное с окончанием холодной войны, оказало крайне неблагоприятное воздействие на международно-политическое положение КНДР в 1990-е гг.:

- сближение КНР и СССР - главных военных и политических союзников КНДР - не позволяло КНДР больше использовать в собственных целях противоречия между ними и нивелировало устоявшуюся северокорейскую стратегию, основанную на балансировании;

- нормализация отношений между Китаем, РК и СССР, которая завершилась установлением экономических и дипломатических связей между ними, а также постепенный переход основных союзников КНДР к политике «двух Корей», по сути, поставили страну в условия, которые можно назвать дипломатической изоляцией;

- СССР (РФ) и КНР - будучи главными торговыми и экономические партнёрами КНДР - в начале 1990-х гг. сосредоточились на решении своих внутренних проблем и стали придерживаться в своей внешнеэкономической политике более прагматичного подхода. В конечном счёте, КНДР потеряла источники безвозмездной помощи, кредитов по льготным условиям и преференций в торговом режиме[[58]](#footnote-58).

Ориентация нового руководства РФ в решении корейской проблемы на РК, и взятый им курс на «неизбежное отдаление» от КНДР, привели к тому, что фактически весь комплекс российско-северокорейских связей был демонтирован. США и Япония полностью утратили интерес к нормализации отношений с КНДР. В создавшихся реалиях мира региона СВА в 1990-е годы для КНДР наиболее актуальной целью стало укрепление значительно ухудшившихся международных позиций во внешнеполитической деятельности.

В первую очередь в качестве основной задачи обозначился вопрос нормализации отношений с государствами Запада, прежде всего с Японией и США. Как считает И.В. Дьячков: «В силу объективно усилившейся зависимости КНДР от этих стран в плане военной и экономической безопасности, КНДР заинтересован в налаживании связей для получения гарантий ненападения и предоставления необходимой экономической помощи. Как условие нормализации отношений с Западом, а также с точки зрения обеспечения собственной безопасности для Севера становится важным активное участие в диалоге с Югом[[59]](#footnote-59)». Наконец, жизненно необходимым направлением внешнеполитической деятельности руководства КНДР остается тесное сотрудничество с КНР, которая является единственной державой, продолжающей поддерживать КНДР на международной арене.

Важно не забывать, что экономическая активность в КНДР исторически планировалась и реализовывалась в рамках постоянного соперничества с РК, которая выдвинулась в 1980-е гг. в ряды новых индустриальных страна, достигнув одних из самых высоких показателей роста экономики в АТР. Результатом отставания в экономическом состязании с РК, ставшим очевиднее в 1980-е гг., было обострение чувства незащищённости в КНДР.

Судьба политической системы КНДР стала увязываться с успешным решением трех главных задач: удержанием политической стабильности, подъемом в экономике, усилением военной мощи. «Угрожающая ситуация, когда в ряде стран... капитализм возрождается, создает серьезные трудности для нашей революции и ставит перед ней сложные задачи... Кризис, с которым мы столкнулись, беспрецедентен по своей серьезности и остроте[[60]](#footnote-60)», – признавал в свое время всю неоднозначность ситуации Ким Ир Сен, отмечая тяжёлое положение КНДР и усиливающийся потенциал соседей по региону.

К такому положению вещей КНДР привели те идеологические установки, которые лежали в фундаменте северокорейского государства. Философские и концептуальные основания единства населения КНДР были сформулированы Ким Ир Сеном и продолжены Ким Чен Иром учение «чучхе» (самостоятельность, самобытность, независимость). Как вариант предупреждения неудовлетворённости среди населения, связанного с продовольственным кризисом в государстве, можно отметить проведение время от времени кампаний по всеобъемлющей трудовой мобилизации. Функции социального контроля выполняют наделенные широкими властными полномочиями партийный и административно-бюрократический аппарат.

Особую и чрезвычайно важную роль в обеспечении политической стабильности северокорейского общества играет Корейская Народная Армия. Сложная военная машина, верховным главнокомандующим которой долгое время оставался Ким Ир Сен, в 1991 г. была передана в ведение Ким Чен Ира. В итоге армия стала, пожалуй, наиболее мощной организованной силой, которая способна либо обеспечить, либо дезорганизовать процесс стабилизации политической власти в КНДР. Вовлечение практически всего населения КНДР; в систему военной подготовки либо в рядах регулярной Народной армии, либо в формированиях Рабоче-крестьянской Красной гвардии, существующих с 1959 г., стало важным средством политического контроля и воспитания масс в духе преданности режиму.

Предприятия оборонного комплекса тяжелой промышленности являются основой народного хозяйственного комплекса. Воплощение в жизнь концепции их опережающего развития стала одной из главных причин больших трудностей в экономике КНДР, которые связаны со структурными диспропорциями. На нужды оборонного сегмента тратилось от 11,6% (данные КНДР за 1992 г.) до 21% (данные РК за тот же период) бюджета государства, т.е от 1,15 до 5,55 млрд. долл.[[61]](#footnote-61) Даже в условиях тяжелейшего финансового кризиса КНДР на постоянной основе тратила средства на программы исследований в ядерной области и создания ракет «Нодон-1» и «Нодон-2» средней дальности.

Устойчивость политического режима в КНДР достигалась в эти сложные годы, прежде всего, за счет того, что правящая элита в целом осознавала необходимость проявления единства, особенно в свете уроков в Восточной Европе. Учитывалось и наличие мощного южнокорейского фактора. Возможность спонтанного объединения по германскому сценарию была и до сих пор является серьезной причиной для беспокойства всех социальных и профессиональных групп, связанных с существованием режима и не без оснований опасающихся за свой социальный статус, личную безопасность и материальное положение своих семей.

Следует подчеркнуть, что также сказывается наличие разветвленной сети спецслужб, особенно политического сыска и доносительства в рамках массовой борьбы с «классовыми врагами» и разного рода «нечистыми элементами». К тотальному контролю добавляются отсутствие доступной для рядовых граждан устойчивой связи и транспортного сообщения между различными регионами, сохраняющиеся ограничения на свободу передвижения и выбора места жительства, практически полное отсутствие самодеятельных институтов гражданского общества. В рамках предотвращения возможного социального и политического кризиса в стране военная ядерная программа могла служить инструментом поддерживания престижа политического режима.

К концу 1980-х гг. в силу как внутренних, так и внешних причин в КНДР назрел экономический кризис, ставший, как оценивают эксперты, самым глубоким за всю историю республики. В 1986-1990 гг. среднегодовые темпы роста ВВП составили 1,5%. В 1991 г. объем ВВП начал падать: ежегодное падение составляло от 1,7 % как в 1994 г. до 7,6% и 6,8 % как в 1992 г. и 1994 г., соответственно. Экономика КНДР в период с 1990 г. по 1997 г. в целом сократилась на 42,2%[[62]](#footnote-62). Критические явления проявились во всех отраслях северокорейской экономики: промышленности, сельском хозяйстве, энергетике и внешнеэкономических отношениях.

Спад в промышленном производстве, составлявшем около половины северокорейского ВВП, сыграл решающую роль в углублении кризиса. В 1990-е гг. произошло падение производства практически во всех отраслях промышленности, включая основные и экспортно-ориентированные отрасли. В 1995 г. в целом объем загрузки производственных мощностей в КНДР упал до 30%[[63]](#footnote-63).

Важнейшим аспектом общего кризиса в экономике КНДР являлись трудности в энергетическом секторе. Обеспечение необходимыми объемами энергии является ключевым фактором для функционирования большинства отраслей экономики. Поскольку КНДР не обладает собственными нефтяными и газовыми ресурсами, проблемы с нехваткой энергии в основном были определены снижением уровня внутреннего производства энергоносителей (угля) и огромным спадом объема импортируемых нефти и газа в конце 1980-х гг.

Как отмечает М.М. Стеклов, энергетический фактор в XXI веке играет не последнюю роль в вопросе ядерной программы КНДР[[64]](#footnote-64). Страна в течение большого периода времени испытывает хронический дефицит энергии, который сдерживает её развитие в экономическом плане и рост уровня жизни граждан. Энергетика государства по большому счёту основывается на местном угле и гидроресурсах. Электрический сектор КНДР крайне дисперсен. Характерно, что если посмотреть на СВА ночью из космоса, там будет всего одно тёмное пятно – это КНДР, где ночью выключается основное освещение. Это создаёт предпосылки для определённого «торга», посредством которым возможно осуществление обмена военно-ядерной программы на помощь в энергетической сфере. Таким образом, ядерная программа, в том числе, помогает получить энергетические преференции для развития данного сектора в КНДР. В начале нулевых годов итогом таких «торгов» стало создание консорциума KEDO (Korean Peninsula Energy Development Organization), который должен был построить реакторы на лёгкой воде, решив энергетическую проблему КНДР, однако, проект так и остался не воплощённым. Однако РК всё ещё остаётся заинтересованной страной, желающей решить проблему энергетической безопасности КНДР (в том числе для укрепления мира и стабильности на всём полуострове), поэтому энергетический фактор до сих пор остаётся немаловажным в ядерном споре на Корейском полуострове.[[65]](#footnote-65)

Кроме энергетической проблемы, экономика КНДР испытывала и другие немаловажные трудности. Кризисная ситуация, сложившаяся в 80-90-ые гг. была обусловлена рядом как внутренних, так и внешних факторов: хронический дефицит энергии, топлива и сырьевых ресурсов; внезапное падение объема торговли и уровня экономического сотрудничества с другими странами; высокий уровень затрат на военные нужды; и неэффективный менеджмент – управление финансовыми и материальными ресурсами. Как отмечает известный специалист по экономике КНДР Н.Е. Бажанова[[66]](#footnote-66), фундаментальной причиной, экономического кризиса является неэффективность чучхейской командно-административной модели социально-экономического развития, созданной в КНДР за полвека её истории.

Хотя централизованное планирование и сыграло свою положительную роль на начальном этапе восстановления страны после второй мировой и особенно Корейской войны 1950-53 гг., оно не смогло обеспечить перехода к интенсивному типу развития экономики и привело к застою экономической жизни государства уже в 1980-х гг. Кроме того, негативную роль сыграло принятие чучхейской стратегии развития, согласно которой стране требовалось развивать все отрасли экономики одновременно, это сопровождалось недооценкой собственных экономических возможностей и ресурсов, а также непониманием значения диверсифицированного экономического взаимодействия с остальным миром.

С другой стороны, несмотря, на чучхейскую идеологию, руководству КНДР не удалось полностью отказаться от предложений экономической кооперации и помощи извне. На протяжении десятилетий. КНДР была глубоко зависима от экономического сотрудничества с другими социалистическими странами, торговля с которыми составляла более 70% объема внешней торговли КНДР. Торговля с Советским Союзом составляла около 50%, а с Китаем около 15%[[67]](#footnote-67). Помимо торговли социалистические страны осуществляли широкомасштабную помощь КНДР другими способами, в частности, посредством строительства фабрик, заводов, энергетической и транспортной инфраструктуры. В литературе приводятся цифры[[68]](#footnote-68), что более половины промышленной, продукции в КНДР производилось на предприятиях, построенных Советским Союзом.

Однако в конце 1980 – начале 1990-х гг. стало ясно, что однобокая зависимость КНДР от взаимодействия исключительно с социалистическими странами стала одной из серьезнейших причин экономического кризиса. Крах социалистического лагеря привел к тому, что в новых условиях новообразовавшиеся политические режимы в большинстве бывших братских стран потеряли и стимулы, и возможности оказывать помощь КНДР. В результате, КНДР к началу 1990-х гг. фактически потеряла основные рынки сбыта своей продукции, внешние источники финансирования и поставки дешевых энергоносителей. Это, в свою очередь, привело к дальнейшему снижению промышленного производства и спаду объемов внешней торговли. Устаревшая экономическая система, отсутствие достаточных экспортных ресурсов, неразвитость инфраструктуры, ограниченность внутреннего рынка, негативная международная кредитная репутация; и специфический политический режим стали факторами, отталкивающими развитые страны от широкомасштабного инвестирования в КНДР.

С середины 80-х годов администрация КНДР, стремясь предотвратить развитие негативных тенденций в экономике страны, предприняла некоторые реформы. В январе 1984 г. Верховное народное собрание КНДР утвердило резолюцию «О дальнейшем укреплении сотрудничества Север-Юг, внешнеэкономической деятельности и развитии внешней торговли[[69]](#footnote-69)», в которой выдвигался тезис о необходимости установления деловых связей с капиталистическими странами. В целях повышения эффективности внешней торговли была начата реорганизация государственного аппарата, а в сентябре 1984 г. принят Закон о совместном предпринимательстве[[70]](#footnote-70). В 90-х гг. были приняты законодательные акты об иностранных инвестициях, о совместном предпринимательстве и статусе иностранных предприятий на территории КНДР.

Большинство специалистов по Корее сходится во мнении, что ядерная игра, затеянная КНДР, имеет целью именно обеспечить выживание нынешнего политического режима и получение экономической помощи[[71]](#footnote-71).

Развитие ядерных программ КНДР увязано с наращиванием потенциала средств доставки оружия массового уничтожения (ОМУ). Активно развивается ракетная промышленность, которая позволяет КНДР не только увеличивать собственную военную мощь, но и получать немалые валютные средства за счет экспорта ракет и ракетных технологий. Однако валютные поступления от ракетного северокорейского экспорта после введения американской инициативы ИБОР-ОМУ (Инициатива по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения) заметно сократились[[72]](#footnote-72).

Имеющиеся у КНДР баллистические ракеты и ядерные боезаряды представляют реальную угрозу для соседних государств. Согласно северокорейской доктрине, к враждебным КНДР государствам отнесены США, Япония и РК. Выходит, что, прежде всего, против них создаются «оружие ядерного сдерживания» и средства его доставки. Для КНДР данная программа укладывается в логику сдерживания враждебно настроенных к стране государств, обеспечивая ощущение защищённости и являясь одной из внутренних мотиваций для развития ракетно-ядерной программы.

Подводя итоги, необходимо распределить внешние и внутренние факторы следующим образом. К внешним факторам необходимо отнести:

- влияние международных и правовых норм и режимов (при этом оно может быть как стимулирующим, так и ограничивающим);

- возможность получения новых технологий, расщепляющихся материалов и другой помощи со стороны;

- престиж;

- дипломатические средства обеспечения собственной безопасности;

- необходимость сдерживание угроз, при этом стоит учитывать ряд их особенностей: форма выражения угрозы; реальный или иллюзорный характер угрозы; масштаб ущерба от существования или реализации угрозы; хронологические рамки существования и понимания угрозы;.

- присутствие проблем во внешней политике, для решения которых «дипломатический» потенциал ядерной программы может оказаться значимым.

Ко внутренним факторам автор относит:

- достижение уровня, который давал бы возможность самостоятельной разработки искомых технологий, их тестирования и получения прорывных результатов, а также достаточный для их воплощения кадровый и научный потенциал;

- получение способности науки и техники КНДР военизировать имеющиеся ядерные технологии;

- наличие доступа к расщепляющимся материалам;

- наличие экономических, научно-технических или энергетических задач, решаемых посредством развития ядерной программы;

- внутриполитические проблемы, которые можно было бы решить с помощью приобретения ядерного оружия;

- политическая воля правящих элит, которые заинтересованы в развитии ядерной программы.

Таким образом, в результате действия целого комплекса факторов КНДР в начале 1990-х гг. оказалась в условиях глубокого экономического кризиса, вызванного как внутренними причинами – неэффективностью функционировании командно-административной системы, так и внешними – внезапной потерей основных торгово-экономических партнеров. КНДР оказалась отрезанной от доступа к развитым иностранным технологиям.

Вероятно также, что, распоряжаясь ядерным оружием, КНДР стремится увеличить собственную безопасность, оградив себя от потенциально возможного вмешательства со стороны США военными методами. Тем не менее, как отмечает Тед Карпентер, «за исключением КНДР, ни одна из стран, пытавшихся создать ядерное оружие, не делала атомную бомбу своим главным политическим, военным, научным и экономическим приоритетом[[73]](#footnote-73)». Не вызывает сомнений, что ядерная военная программа – это единственный серьезный козырь, с помощью которого КНДР может попытаться удержать от коллапса крайне неэффективную экономику государства, а также надеется повысить свой политический статус в СВА.

* 1. **Возникновение и развитие ядерной и ракетной программ КНДР: физическая инфраструктура, нормативно-правовое регулирование и международно-политические последствия.**

Интерес руководства КНДР к ядерным исследованиям может быть прослежен с 1950-х гг. В стране ещё в 1952 г. приняли решение об организации Исследовательского института атомной энергии, а в середине десятилетия объявили о создании нескольких научных и исследовательских центров в сфере ядерной физики. Создание же в практическом русле ядерной инфраструктуры КНДР было запущено в середине 1960-х г. при содействии СССР и КНР. В 1955-1959 гг. КНДР заключила соглашения о сотрудничестве в ядерной сфере с Советским Союзом, а в 1959 г. было заключено аналогичное соглашение с Китаем.

За время сотрудничества СССР и КНДР научно-технического характера в ядерной области советской стороной было подготовлено большое количество северокорейских специалистов. При этом, как утверждает Д.С. Кан «СССР осуществлял подготовку специалистов и строителей производственных мощностей атомной промышленности мирной направленности, а рамки научно-технического сотрудничества исключали подготовку северокорейских специалистов в областях, имеющих отношение к созданию ядерного оружия, тем более их участие в советских военных ядерных программах[[74]](#footnote-74)».

На данный момент КНДР достигла такого научного, технического и технологического уровня, который позволяет ей производить собственные разработки в разных областях ядерной техники и науки, в том числе создание относительно мощных реакторов двойного назначения, разработку и строительство объектов по регенерации плутония и обогащению урана. Анализ ядерной инфраструктуры КНДР показывает, что «в стране имеются объекты, относящиеся к ключевым звеньям ядерного топливного цикла, которые могут применяться как для использования ядерной энергии в мирных целях, так и для создания ядерного оружия[[75]](#footnote-75)», – также отмечает Д.С. Кан. В связи с этим, отмечается повышенное внимание к данным объектам со стороны заинтересованных акторов в регионе.

У КНДР имеются необходимые природные ресурсы для осуществления ядерной программы. Запасы урановой руды в КНДР оцениваются в 15 тыс. тонн, что достаточно для развития ядерной энергетики и достижения самообеспеченности в этой области. Добыча урановой руды осуществляется на шахтах в Пэкчоне и Пёнгсане[[76]](#footnote-76).

КНДР владеет технологией производства ядерного топлива на основе природного урана. Согласно американским источникам, в 1982-1991 гг. в стране были построены четыре объекта, на которых осуществлялось производство уранового концентрата. Большинство специалистов полагает, что урановый концентрат производится в Пэкчоне и Пёнгсане, но точных данных по этому поводу нет. Производство двуокиси урана осуществляется в Йонбене. Там же находится предприятие, занимающееся производством ядерного топлива, на которое распространялись выданные МАГАТЭ гарантии. Более того, там находится пилотная установка, занимающаяся производством ядерного топлива, на которую гарантии МАГАТЭ не распространялись[[77]](#footnote-77).

В КНДР находятся газографитные реакторы на природном уране (реакторы-производители для выработки плутония двойного назначения) в г. Йонбене. Мощность первого – 5 МВт[[78]](#footnote-78), запущен в 80-х гг. (вторая половина). Именно его рассматривают как единственный разработчик плутония, с помощью которого можно создать ядерный боезаряд. Второй газографитовый реактор, также в Йонбене, мощностью в 50 МВт[[79]](#footnote-79) начал строиться в 1984 г., а его запуск намечался на 1995-1996 гг.

С 1989 г. в Тэчхоне осуществлялось строительство третьего газографитового реактора мощностью 200 МВт. Строительство двух последних объектов было остановлено согласно Рамочному соглашению от 1994 г. Если КНДР удастся завершить строительство и запустить законсервированные реакторы, то Пхеньян сможет ежегодно нарабатывать до 200 кг плутония, что позволит произвести по разным оценкам от 10 до 50 ядерных боезарядов[[80]](#footnote-80).

В КНДР действуют также другие ядерные реакторы с меньшим потенциалом (исследовательский реактор «ИРТ-2000» бассейнового типа мощностью 4 МВт., критическая сборка – в Ионбёне, подкритическая сборка в Пхеньяне), но они мало приспособлены для эффективной наработки плутония. В соответствии с Рамочным Соглашением 1994 г.[[81]](#footnote-81), в Синпхо должно было осуществляться строительство двух легководных реакторов мощностью 1000 МВт каждый, которое началось в 1997 г. силами консорциума KEDO. Однако в 2006 году консорциум KEDO перестал существовать и их строительство оказалось приостановлено.

У КНДР есть потенциал для выделения плутония в больших количествах. По утверждениям зарубежных экспертов, в Йонбене имеется частично завершенное радиохимическое производство, позволяющее выделять плутоний оружейного качества. Радиохимическая лаборатория должна была вступить в строй в 1996 г. и, по оценкам МАГАТЭ, могла производить до 100 кг плутония ежегодно. После заключения Рамочного соглашения 1994 г. функционирование предприятия было приостановлено, и на него распространялись гарантии МАГАТЭ[[82]](#footnote-82).

КНДР располагает вполне достаточным для развития ядерной программы количеством природного урана. «Запасы месторождений оцениваются в 26 млн. тонн руды, из них более 4 млн. пригодны для промышленной разработки. Сейчас КНДР имеет на своей территории 10 ядерных объектов, включая завод по производству ядерного топлива, но сих пор точно неизвестно, каким количеством оружейного плутония располагает Пхеньян. По данным Госдепартамента США – это 6-8 кг, ЦРУ и военная разведка США называют цифру в 8-9 кг, Институт Науки и Международной Безопасности США – 14 кг, южнокорейские и японские источники предполагают, что запасы могут достигать 24 кг. По данным МАГАТЭ, КНДР запустила две промышленные линии по производству плутония на полную мощность и получила в 2003-2004 гг. 25-30 кг плутония[[83]](#footnote-83).

Нет точных данных о количестве расщепляющегося материала для производства ядерных взрывных устройств, находящегося в распоряжении КНДР. Оценки базируются в основном на предположениях. Ключевым фактом в этом являются данные, полученные американскими разведывательными спутниками[[84]](#footnote-84) о том, что в 1989 г. 5-мегаваттный реактор в Йонбене был остановлен приблизительно на 100 дней. По мнению некоторых экспертов, этот промежуток времени был необходим КНДР для выгрузок из реактора отработавшего ядерного топлива и загрузок нового. Главный вывод из этого факта заключался в том, что Пхеньян мог иметь потенциальную возможность наработать и выделить из отработавшего ядерного топлива такое количество плутония, которого достаточно для производства ядерного взрывного устройства.

Оценки количества наработанного плутония неоднозначны. «В зависимости от степени выгорания 5-мегаватгаый реактор, содержащий 8 тыс. стержней с ядерным топливом, может наработать плутоний-239 в количестве, достаточном для изготовления 1-2 ядерных боезарядов. Поэтому, по одним оценкам, у КНДР имеется 25-30 кг плутония в отработавшем топливе, что достаточно для создания 5-6 ядерных боезарядов[[85]](#footnote-85). Другие эксперты считают, Пхеньян обладает 14 кг плутония, из которого можно было получить от 7 до 10 кг плутония оружейного качества[[86]](#footnote-86).

Одним из поводов для возникновения второго ядерного кризиса на Корейском полуострове стала урановая программа КНДР. Согласно российским данным, еще в 1993 г. среди объектов КНДР, имеющих возможное отношение к военно-прикладным исследованиям, было два завода по обогащению урана. По некоторым данным, осуществление урановой программы началось в 1995 г. при активной помощи со стороны Пакистана[[87]](#footnote-87).

В 2002 г. эксперты ЦРУ предполагали[[88]](#footnote-88), что через 1-3 года КНДР будет в состоянии производить такое количество обогащенного урана, которого хватит для изготовления 6 ядерных боезарядов. В целом, об урановой программе Севера известно очень немного. Некоторые эксперты даже выражают сомнение в существовании какого-либо потенциала КНДР в этом смысле и его военной направленности.

По мнению экспертов, один из вариантов возможного назначения урановой программы КНДР – «это создание ядерных зарядов пушечного типа на основе оружейного урана, что существенно проще, чем создание плутониевых зарядов имплозивного типа[[89]](#footnote-89)». Однако другой возможностью может быть производство ядерного топлива на основе слабообогащенного урана для АЭС с легководными реакторами. Последний вариант может иметь целью избавление зависимости от поставок зарубежного топлива. Это не противоречит принципам режима нераспространения ядерного оружия, хотя, как объект двойного назначения, и предполагает возможность «переключения» производства на военные цели. На основании вышесказанного нельзя сделать однозначный вывод не только о возможных масштабах, но и о месторасположении объектов по обогащению урана в КНДР.

КНДР удалось создать потенциал по производству средств доставки ОМП – ракетных средств различных модификаций. Все они базируются на технологии баллистических ракет «Скад» и представляют собой значительно улучшенную версию по дальности и точности наведения. В сотрудничестве с потенциальными импортерами (наиболее часто приводится Иран) КНДР удалось разработать, поставить на серийное производство и развернуть различные виды ракет. В настоящее время в КНДР производятся следующие модификации ракет «Скад[[90]](#footnote-90)»:

1. «Скад-Б» с дальностью 320-340 км и полезной нагрузкой 1000 кг;

2. «Скад-С» с дальностью 500км и полезной нагрузкой 700 кг;

3. «Нодон» с дальностью 1000 км и полезной нагрузкой 700-1000 кг.

В августе 1998 г. было проведено неудачное, по оценкам специалистов, испытание трехступенчатой ракеты «Тэпходон-1» (в КНДР оно было представлено как запуск искусственного спутника Земли). По некоторым данным, КНДР работает над созданием более мощной модификации этой ракеты - «Тэпходон-2», способной достичь континентальной части США с соответствующей боевой загрузкой. В ходе своих разработок ракетных систем дальнего радиуса действия «Тэпходон-2» КНДР провела несколько пробных пусков, чем немало встревожила мировую общественность и, прежде всего, своих соседей. К примеру, одна из ракет, запущенных в июле 2006 г., упала в океан всего в нескольких десятках километров от города Находка, а в результате пуска в марте 2017 г. ракеты КНДР оказались в эксклюзивной экономической зоне Японии[[91]](#footnote-91).

КНДР продолжает программу «ТЭПХОДОН» и по оценкам специалистов подошла к созданию межконтинентальных баллистических ракет (дальностью от 10 000 до 15 000 км), способных поражать цели уже на территории США. Однако некоторые американские политики высказывали мнение[[92]](#footnote-92), что «ракета, которая отказывает через сорок секунд после запуска, не представляет угрозы для территории США». В настоящий момент доподлинно известно, что ракеты КНДР могут достичь целей в РК, Японии, Китае и российском Дальнем Востоке.

У КНДР также есть советские боевые самолеты, которые устарели, но потенциально могут быть модернизированы для целей доставки ядерного боезаряда. Но ядерные испытания, которые КНДР провела 9 октября 2006 г. всё же показали, что уровень развития технологий северокорейцев ещё недостаточен для того, чтобы создать ядерную боеголовку авиационного или ракетного базирования.

По американским источникам, в настоящее время КНДР имеет 170-200 баллистических ракет класса «Нодон», 650-800 ракет класса «Скад». Каждый год в стране создаётся до 100 ракет разных модификаций[[93]](#footnote-93). Как представляется, даже те ракетные средства доставки КНДР, которые имеются у неё на данный момент, если снарядить их обычным боезарядом, они будут обладать достаточно большим разрушительным потенциалом. Если допускать, что у КНДР есть несколько ядерных боеголовок, то можем утверждать (пусть и не без некоторых оговорок), что данная система оружия может выглядеть как вполне эффективное средство сдерживания.

В октябре 2006 г. КНДР произвела ядерное подземное испытание. Представители геологических служб РК заявили, что мощность ядерного взрыва, осуществленного КНДР, эквивалентна взрыву 550 тонн тринитротолуола. По мнению японских военных экспертов, была взорвана плутониевая бомба. США, РФ, KP, КНР и Япония выразили резкое осуждение данному факту[[94]](#footnote-94).

14 октября 2006 г. Совет Безопасности ООН единогласно одобрил резолюцию 1718, осуждающую испытание ядерного оружия в КНДР 9 октября и потребовал, чтобы Северная Корея не производила новых ядерных испытаний или запусков баллистических ракет. Резолюция предусматривала применение санкций в отношении КНДР, в частности, требовала заморозить банковские счета и другие средства, ассоциированные с программами создания оружия массового уничтожения, вводила эмбарго на поставку военной техники и вооружений, ядерных и ракетных технологий. Документ содержал положения о необходимости проведения инспекций всех грузов, следующих в Северную Корею и из Северной Кореи. Резолюция также предусматривала ограничение поездок высокопоставленных лиц КНДР за рубеж[[95]](#footnote-95). Введенные санкции не были ограничены во времени, но могли быть сняты, как только КНДР вернется к безъядерному статусу и возобновит шестисторонние переговоры по превращению Корейского полуострова в зону, свободную от ядерного оружия, согласно решению от 25 сентября 2005 г.

Суровые экономические меры и применения, военной силы в отношении КНДР были исключены из проекта документа под давлением России и КНР. При этом всячески подчеркивалось, что ограниченные санкции не вызовут ухудшения жизни населения Северной Кореи, о чем уже заявили благотворительные организации. Тем не менее, даже такой «смягченный» вариант резолюции вызвал недовольство КНДР, а само введение санкций в отношении страны было расценено как «акт бандитизма».

Президент РФ В.В. Путин отметил, что не следует загонять Северную Корею в угол, если мир действительно хочет разрешить северокорейский ядерный кризис. Он выразил беспокойство по поводу того, что позиция некоторых посредников привела к усилению напряжения, спровоцировав Северную Корею к проведению ядерных испытаний[[96]](#footnote-96). Несмотря на принятые Совбезом ООН санкции, президент Буш отметил, что «если руководство Северной Кореи свернет свои оружейные программы, и это можно будет проверить, то США и другие страны будут готовы помочь экономическому восстановлению КНДР[[97]](#footnote-97)».

Не исключено, что режим в КНДР решил воспользоваться опытом Пакистана, осуществившего ядерные испытания в 1998 г., выдержавшего три года санкций, а потом какое-то время являвшегося одним из главных союзником США в мусульманском мире (после терактов 11 сентября 2001 г. Пакистан захватил 600 боевиков Аль-Каиды для США, а в 2004 г. США назвали его одним из основных союзников вне НАТО[[98]](#footnote-98)).

Отдельно необходимо отметить международно-правовое и институциональное регулирование ядерного вопроса на Корейском полуострове. Документом, определяющим специфику нормативной базы режима ядерного нераспространения в регионе является Совместная декларация о безъядерном статусе Корейского полуострова, подписанная обоими корейскими государствами 20 января 1992 г.[[99]](#footnote-99) Декларация подтверждала обязательства по соблюдению режима ДНЯО, в котором участвовали обе стороны. Согласно декларации «Юг и Север не испытывают, не производят, не получают, не имеют, не размещают и не применяют ядерного оружия», а также «не владеют установками для переработки ядерных материалов и обогащения урана[[100]](#footnote-100)». Важным положением была договоренность о режиме специальных двусторонних ядерных инспекций, который в принципе был даже более жестким, чем режим инспекций МАГАТЭ. Обязательство не перерабатывать использованное топливо означало, что КНДР не смогла бы производить сырье для производства ядерного оружия, а инспекции МАГАТЭ должны были следить за выполнением этого положения.

КНДР вступила в состав Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в сентябре 1974 г. В 1977 г. в соответствии с соглашением, подписанным КНДР и МАГАТЭ для улучшения мер безопасности атомный реактор в Йонбёне был проинспектирован МАГАТЭ и поставлен под контроль агентства. КНДР также получила своевременную техническую помощь от МАГАТЭ для улучшения сооружений для добычи и обогащения урана в Пёнгсане и Пэкчоне[[101]](#footnote-101).

12 декабря 1985 г. КНДР присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)[[102]](#footnote-102). Решение о присоединении к ДНЯО было принято не без давления со стороны СССР и последовало после заключения в декабре 1985 г. советско-северокорейского договора о сотрудничестве в мирном использовании ядерной энергии и соглашения о строительстве в КНДР атомных электростанций. Но затем произошла значительная (семилетняя) задержка с подписанием соглашения о гарантиях с МАГАТЭ. Вывод американского ядерного оружия являлся одним из северокорейских условий введения гарантий, хотя Вашингтон официально не признавал наличие такого оружия на своих южнокорейских базах. Компромисс по этому вопросу был достигнут после того, как США заявили о выводе своего тактического ядерного оружия с территории РК. 30 января 1992 г. КНДР подписала Соглашение о гарантиях с МАГАТЭ. 9 апреля 1992 г. соглашение было ратифицировано Верховным Народным Собранием КНДР.

Тем не менее ядерный аспект значительно усложнил общую ситуацию в области безопасности в регионе СВА. Несмотря на то, что конец холодной войны существенно изменил геополитический ландшафт в большей части мира, в целом ситуация на Корейском полуострове осталась по-прежнему чрезвычайно напряженной. Создаваемая при поддержке СССР и КНР с 50-х гг. XX века ядерная инфраструктура КНДР, а также успешные испытания средств доставки привели к тому, что ядерно-ракетная программа страны стала серьёзным вопросом в СВА, выдвинув на передний план проблемы денуклеризации полуострова, а также расстановки сил в регионе. Хотя изначально КНДР присоединилась ДНЯО и подписала соглашения с МАГАТЭ – это не нивелировало ядерный вопрос на Корейском полуострове, а в конечном итоге привело к кризису, связанному с выходом страны из данных соглашений.

Итак, следует отметить, что после окончания холодной войны произошли кардинальные изменения в условиях развития конфликта на Корейском полуострове. Выдвинулись новые противоречия, произошла перестановка субъектов, и, соответственно, утратил былое значение ряд прежних проблем. Основными противоборствующими сторонами на Корейском полуострове на данном этапе стали США и КНДР, и противоречия между ними носят комплексный характер, хотя и сосредоточены вокруг ядерного статуса КНДР.

Произошла значительная эволюция международного и внутреннего положения трех стран – основных участников политического процесса на полуострове: КНДР, РК, США, РФ и КНР; ухудшение международного и политического положения КНДР; отставание и фактический проигрыш в экономическом соревновании с РК, а также усугубление кризисных явлений в экономике вынудили КНДР переосмыслить свою позицию по необходимости объединения страны и перейти к политике сосуществования двух разных Корей. Острота кризиса привела КНДР к активному маневрированию на международной арене, используя ядерную проблематику, дабы обеспечивать гарантии собственной безопасности.

Внутриполитическая эволюция в РК на фоне нарастания внутренних проблем в экономике в течение 1990-х гг. создала условия для реалистической оценки трудностей объединения, рисков для политической и экономической системы страны. В результате, руководство РК отказалось от ставки на стратегию силового противоборства с КНДР, нацеленного на объединение в виде поглощения Севера, и перешло к поиску путей совместного сосуществования. Таким образом, оба режима на Севере и Юге полуострова стремятся закрепить сложившееся положение: как можно дольше продлить период мирного сосуществования и избежать спонтанного объединения.

**Глава 2. Ядерная программа КНДР во внешнеполитическом ракурсе США, КНР и РФ.**

* 1. **Ядерная программа КНДР во внешней политике США.**

Несмотря на фундаментальные изменения обстановки в мире после распада СССР, США сохранили систему своих военных и политических обязательств, союзнических отношений, которые были созданы во время холодной войны по всему миру. Меньшее количество изменений претерпело военное присутствие США в важных стратегически регионах – Персидском заливе (Катар, Бахрейн, ОАЭ, Саудовская Аравия и Оман) и Восточной Азии (РК, Япония). Основным элементом процесса реструктуризации и переориентации США в военном планировании был отход от политики сдерживания в глобальном масштабе, которая была сосредоточена на СССР, к политике масштаба регионального, которая направлена на противодействие государствам-изгоям.

Общие критерии для обозначения страны как «государства-изгоя» в разных вариациях формулировались еще в 1980-е гг., например, в речи Р. Рейгана в 1985 г., впервые употребляется понятие «государства вне закона» (outlaw state), которое основывается на преступном режиме «неудачников[[103]](#footnote-103)». Однако в качестве определённой деятельности политика касательно государств-изгоев оформилась по окончанию холодной войны. По времени это совпало с военной операцией США в Персидском заливе. Опыт, полученный в последней проведенной кампании часто используется для формулирования основных принципов стратегического планирования касательно следующих операций, поэтому закономерно, что Ирак стал архетипом для планирования американских стратегов после завершения операции «Буря в пустыне». Администрация Дж. Буша ст. стала отмечать отдельные страны, которые вызывают тревогу, такие как КНДР, Ливия, Иран, Ирак (согласно мандату ООН лишенный своего потенциала оружия массового поражения).

Администрация Клинтона обозначила политику по отношению к «государствам- изгоям» как стратегию «двойного сдерживания», направленная против Ирака и Ирана. Данная конкретная политика касательно двух радикальных региональных режимов стала образцом для создания общей политики, сгруппировавшей различные государства под общим ярлыком «государств-изгоев». Новая установка во внешней политике была в главных чертах сформулирована советником президента по национальной безопасности Энтони Лэйком. В своей статье в журнале «Foreign Affairs» в 1994 г. он, что Иран и Ирак, наряду с иными режимами, которые показывают похожие поведенческие атрибуты, в новом международном порядке представляют общую категорию «государств-изгоев»:

«Наша политика должна иметь дело с реальностью существования непокорных государств-изгоев, которые решили не только быть вне семьи (нации), но и наносить удары по нашим основным ценностям. Есть несколько таких разбойных государств: Куба, Северная Корея, Иран, Ирак и Ливия.[[104]](#footnote-104)». Автор отмечает, что данные «государства-изгои» имеют частично совпадающие характеристики[[105]](#footnote-105). Управляемые узким кругом людей, которые отправляют свою власть посредством принуждения, они подавляют человеческие права и развивают идеологии радикального характера. Хотя их политические системы не одинаковы, их политические элиты разделяют антипатию к общественному участию, которое может пошатнуть их власть. Данные государства проявляют неспособность развивать с окружающим миром конструктивные отношения. Они часто реализуют себя с оборонительных позиций, их часто подвергают критике и им угрожают санкциям (с последующим их введением) на международных форумах. В конечном итоге, они объединяются ментальностью «осажденной крепости». Из-за этого они вовлечены в развитие масштабных и довольно дорогих военных программ - особенно это касается оружия массового поражения, а также ракетных систем доставки - которые должны служить уравнивающей силой, которая способна защитить их режимы, а также продвигать их политику за рубежом.

Основные детерминанты клинтоновской политики по отношению к «государствам-изгоям» были продиктованы теорией политического реализма. То есть то, что Ирак был назван изгоем, было не следствием жестокости режима Саддама Хусейна, а результатом его агрессивной внешней политики, приведшей к нападению на Кувейт. Подобным же образом Ливия, Иран и Северная Корея были включены в эту категорию не из-за специфики политического режима, а из-за стремления к приобретению оружия массового поражения и использования международного терроризма в качестве средств своей политики.

После публикации статьи Лэйка весной 1994 г. термин «государство-изгой» получил широкое распространение в политико-аналитическом лексиконе. Он часто использовался чиновниками администрации, включая президента, для описания круга вызовов безопасности (в том числе этнические конфликты, терроризм), с которыми сталкиваются США в период после холодной войны. США использовали это понятие для обеспечения внутренней и международной поддержки основных многосторонних мер по контролю за вооружениями. Они доказывали, что продление международным сообществом Договора о нераспространении ядерного оружия в мае 1995 г. и ратификация американским сенатом Конвенции о химическом оружии в апреле 1997 г. усилит международные нормы против распространения, и что укрепление режима экспортного контроля, предусматриваемое в этих договорах, затруднит в практическом отношении получение государствами-изгоями оружия массового поражения[[106]](#footnote-106). В Конгрессе США сторонники строительства системы национальной противоракетной обороны доказывали, что эта программа необходима для защиты страны от возможных ракетных атак со стороны «государств-изгоев» уже в начале следующего века[[107]](#footnote-107).

Таким образом, политика администрации Клинтона по отношению к «государствам-изгоям» была продолжением более ранней стратегии «двойного сдерживания». Переосмысление принципов этой стратегии позволило провозгласить более широкую концепцию, включающую дополнительные страны (в частности, Кубу, Ливию и КНДР).

КНДР как нельзя лучше «подпадала» под определение «государства изгоя», поскольку:

- доведенная коммунистическим режимом до состояния крайней бедности, искала пути политического и физического выживания;

- расположена в ключевом регионе и служащая геополитическим буфером между Китаем, Россией, Японией, Южной Кореей и США;

- для улучшения своих международных позиций и внутреннего положения, активно искавшая источники экономической поддержки и гарантии собственной безопасности у бывших противников периода холодной войны - США, Японии и Южной Кореи;

- развивала военно-ядерно-ракетную технологии в целях самозащиты и как средство политического воздействия на США и ближайших соседей.

США не могут пойти на полномасштабный военный конфликт в СВА, поскольку значимые торгово-экономические партнеры, такие как Япония, КНР и РК, географически расположены вблизи КНДР. В силу этого они могут быть чрезвычайно уязвимы к последствиям кризиса на Корейском полуострове.

Корейский полуостров является важным опорным пунктом для американского влияния в регионе, т.к. он граничит с РФ и КНР. Поэтому для США является крайне важным нивелировать угрозу КНДР для приближения к этим странам сферы своего политического влияния.

Отражая давнее беспокойство касательно распространения оружия массового поражения, США противодействовали попыткам «государств-изгоев» получить оружие массового поражения, так как:

1) эти страны могут использовать данное оружие как угрозу американским интересам;

2) появление новых ядерных государств такого плана может повредить международным нормам, которые направлены на поддерживание режима ядерного нераспространения и предоставить странам, чувствующим себя уязвимыми перед данной угрозой, стимулы для наращивания собственного потенциала для её сдерживания;

3) данные государства могут передать технологии производства или оружие настроенным против США силам.

С изменениями после окончания холодной войны в международном положении и внешнеполитических ориентирах США приоритетное значение для них приобретают задачи борьбы с распространением оружия массового поражения. Формируются принципы общей стратегии Вашингтона по отношению к государствам-изгоям.

Первый кризис на Корейском полуострове (1993-1994 гг.) возник из-за противоречий относительно плутониевой программы КНДР: необходимость осуществления инспекций МАГАТЭ на ядерные объекты, предпринятую КНДР попытку выхода из Договора о нераспространении ядерного оружия. Второй кризис (с 2002 г. по 2005 г.) развернулся вокруг противоречий относительно плутониевой и урановой программ, Пхеньяна: по поводу осуществления инспекций МАГАТЭ на ядерные объекты, выхода КНДР из Договора о нераспространении ядерного оружия.

В рамках данного исследования политика США в отношении северокорейской ядерной программы рассматривается, прежде всего, на примере первого ядерного кризиса 1993-1994 гг. Кризис 1993-1994 гг. проходил в рамках продолжительного конфликта между США и КНДР по поводу её нуклеаризации в новых международных условиях после окончания холодной войны.

Латентная фаза противостояния началась задолго до эскалации конфликта, по мнению Х. Ен, «с момента начала наращивания усилий КНДР по ускорению ядерных исследований в конце 1980-х гг. и накопления данных об этом у американской стороны. Противоречия вокруг этой проблемы начали осознаваться как исключительно важные в процессе трансформации международной системы. Для КНДР ядерная программа означала важнейшее средство для обеспечения безопасности страны и политического режима, а для США она была угрозой национальной безопасности и международному режиму ядерного нераспространения[[108]](#footnote-108)». Поворотный момент в ходе развития латентной фазы конфликта начался с выявлением противоречий между КНДР и МАГАТЭ по поводу соответствия северокорейской ядерной деятельности нормам Соглашения о гарантиях и проведением международных инспекций на ядерные объекты КНДР в 1992 г.

С ростом противоречий по этому вопросу между КНДР с одной стороны и США с МАГАТЭ с другой, в начале 1993 г. конфликт перешел в открытую фазу, и события стремительно эскалировали в состояние кризиса. Значительная (семилетняя) задержка с подписанием документа о гарантиях с МАГАТЭ стала причиной для сомнений в том, что ядерные исследования КНДР носили мирный характер. Усугубило недоверие информация, что в 1989 г. строится большой завод в Йонбене по переработке ядерного топлива[[109]](#footnote-109).

В первоначальном докладе, которые предоставило МАГАТЭ 4 мая 1992 г., КНДР обозначил шестнадцать ядерных объектов, которые открыты для инспекций. По мере проведения инспекций стали возникать расхождения и вопросы. Инспекторы МАГАТЭ отметили, что есть несоответствие между данными, которые предоставили КНДР, и результатами их проверок. Ранее представляющие КНДР эксперты заявили в своем первоначальном докладе для МАГАТЭ[[110]](#footnote-110), что в 1990 г. из экспериментального реактора в Йонбене было выделено лишь небольшое количество плутония (90 г). Но анализ представленных образцов (из «горячих» камер и радиохимической лаборатории) выявил[[111]](#footnote-111), что за период с 1989 по 1992 гг. КНДР в течение 3 лет провела не одну, а четыре кампании по выделению плутония. Это дало серьёзные основания заявлять, что количество выделенного плутония выше заявленной цифры, по крайней мере, в 3 раза[[112]](#footnote-112).

Ещё одной серьезной причиной для противоречий оказался вопрос о доступе инспекторов МАГАТЭ на два незаявленных для инспекции объекта в ядерном комплексе в Йонбене. Интерес к функционированию этих сооружений возник в связи с информацией американских спутников-разведчиков, сообщивших, что, по крайней мере, один из них мог бы быть хранилищем радиоактивных отходов процесса регенерации, которые получили в процессе выделения плутония из 5- мегаваттного реактора в 1989 г.

Представители МАГАТЭ потребовали от КНДР доступа на эти объекты для проведения специальной инспекции. Руководство КНДР в ответ заявило[[113]](#footnote-113), что строения были военного характера и в связи с этим не могли быть подвергнуты осмотру, тем более на основании информации разведки, которая была получена благодаря третьим странам, с которыми КНДР до сих пор формально в состоянии войны находится.

Примерно в это же время на территории РК начались совместные американо- южнокорейские военные маневры «Тим спирит-1993», возобновленные после их отмены в 1992г. Это событие, как признают многие аналитики, значительно осложнило ситуацию и фактически подтолкнуло Пхеньян к дальнейшей эскалации кризиса.

С течением времени противоречия между МАГАТЭ и КНДР зашли в тупик. КНДР обвинила международный орган в несправедливом и предвзятом отношении к себе. После безрезультатных переговоров и отказа со стороны северокорейского руководства в доступе на объекты шестой инспекционной группе 9 февраля 1993 г. руководство МАГАТЭ официально потребовало от КНДР открыть два интересующих его объекта для проведения специальной инспекции. Пхеньян отказался выполнить это требование, основываясь на том, что МАГАТЭ действовало фактически в интересах третьей страны (США), и что со стороны МАГАТЭ было несправедливо требовать от КНДР проведения специальной инспекции, не имевшие прецедентов в международной практике.

25 февраля 1993 г. Совет управляющих МАГАТЭ принял резолюцию о принудительном проведении «специальной инспекции» объектов ядерной деятельности МАГАТЭ, обязав северокорейскую сторону в течение одного месяца урегулировать все возникшие проблемы[[114]](#footnote-114). Параллельно встал вопрос о проведении межкорейских ядерных инспекций в соответствии с Декларацией о безъядерном статусе Корейского полуострова. В этой связи Пхеньян выдвинул условием их проведения проверку американских военных баз на территории РК на предмет выяснения того, действительно ли оттуда было вывезено ядерное оружие, как заявил о том Президент США Джордж Буш-старший в июле 1992 г. МАГАТЭ, США и РК не согласились с этим требованием КНДР, еще глубже затянув проблему в тупик.

Настойчивые требования допустить проведение инспекций на двух объектах, которые не были заявлены Пхеньяном как ядерные, а, по его утверждению, являлись военными, привели к заявлению правительства КНДР о выходе из ДНЯО, прозвучавшее 12 марта 1993 г[[115]](#footnote-115).

Ответ со стороны государств региона и международных организаций последовал незамедлительно. Правительства США, РК и Японии осудили решение КНДР как неправомерный отказ от добровольно взятых на себя обязательств и подрыв стабильности на Корейском полуострове. Действия КНДР были осуждены в разной степени всеми постоянными членами СБ ООН - США, Великобританией, Францией, Россией и Китаем.

Рубежным этапом в развитии кризиса стало принятие 11 мая 1993 г. резолюции Совета Безопасности ООН №825. В резолюции содержался призыв к КНДР пересмотреть свое решение о выходе из ДНЯО и тем самым подтвердить приверженность его положениям, выполнять соглашение с МАГАТЭ[[116]](#footnote-116).

Как оценивает В. Шин, обращение СБ ООН ко всем членам ООН с призывом способствовать возвращению КНДР в ДНЯО фактически позволяло заинтересованным государствам, прежде всего США, принять непосредственное участие в разрешении кризиса путем прямого диалога с КНДР[[117]](#footnote-117). Однако и КНДР также получала свободу выбора партнера по диалогу, исходя из собственных интересов, то есть она могла сесть за стол переговоров с США. Все это стало возможным благодаря усилиям КНР, которой удалось направить ход конфликта в оптимальное русло, сгладив его первоначальную остроту. К этому же времени закончились американо-южнокорейские военные учения «Тим Спирит», что, как считает американский кореевед Б. Камингс, стало одним из важных условий в снижении накала кризиса[[118]](#footnote-118).

«Мягкость» принятой резолюции сделала возможными закрытые американо- северокорейские консультации, начавшиеся в Пекине. Главным ожиданием от открывшегося диалога было общее оздоровление двусторонних северокорейско- американских отношений и выработка политически нейтрального подхода МАГАТЭ к КНДР. Для США основной задачей было сохранение участия КНДР в ДНЯО и выполнение Пхеньяном своих обязательств по соглашению о гарантиях с МАГАТЭ.

Переговоры США и КНДР на высоком уровне, посвященные обсуждению ядерной проблемы, начались 11 июня 1993 г. В его рамках состоялось два раунда: первый в Нью-Йорке 9-11 июня 1993 г. и второй в Женеве 16-19 июля 1993 г. Итогом первого раунда стало заявление официального Пхеньяна о приостановлении своего выхода из ДНЯО в обмен на обязательства сторон воздерживаться от угрозы и применения силы, не вмешиваться во внутренние дела друг друга, поддерживать процесс мирного объединения Кореи, применять всеохватные беспристрастные гарантии статуса Корейского полуострова без ядерного оружия[[119]](#footnote-119). В свою очередь, США обещали уважать суверенитет КНДР. Важным результатом стало выдвижение северокорейской стороной предложения обменять их ядерную программу, основанную на графитовых реакторах, на поставку США легководных реакторов. Как отмечает Камингс, хотя предложение и стало «полным шоком» для американской стороны, оно не вызвало незамедлительного согласия[[120]](#footnote-120).

Делегации КНДР и США встретились вновь в ноябре 1993 г., и 11 ноября северокорейские представители представили проект «пакетного соглашения» для разрешения, кризиса. В качестве основного условия Пхеньян обозначил официальный отказ США от угрозы и применения силы против КНДР. Кроме того, проект включал план общего улучшения отношений между США и КНДР, приостановку военных учений «Тим Спирит», продолжение инспекций МАГАТЭ по контролю за соблюдением соглашения о ядерных гарантиях, и полное разрешение ядерной проблемы через поставку легководных реакторов. Со своей стороны, КНДР предложила полный отказ от графитовой ядерной программы (три реактора и завод по переработке отходов).

В период с октября 1993 г. по июнь 1994 г. ядерный кризис на Корейском полуострове достиг крайнего предела напряжения. Прогресс по основным направлениям соглашения от 11 июня 1993 г. был весьма условным. По оценке экспертов МАГАТЭ, инспекции по контролю за продолжающимся соблюдением соглашения о гарантиях в августе того года были проведены в неполном и неудовлетворительном объеме. Официальный Пхеньян отказался также обсуждать с Сеулом вопрос об обмене посланниками[[121]](#footnote-121). В отсутствие каких-либо практических успехов в реализации достигнутых договоренностей отношения США и КНДР вновь обострились, достигнув на этот раз наивысшей точки конфронтации.

Ослабить возникшую вновь напряженность в американо-северокорейских отношениях и возобновить диалог помогла посредническая деятельность бывшего президента США Джеймса Картера, лично посетившего КНДР с 15 по 18 июня 1994 г. и проведшего переговоры с президентом КНДР Ким Ир Сеном. Напомним, что этот визит состоялся как раз во время подготовки администрацией Клинтона проекта резолюции о санкциях против КНДР на самом пике кризиса.

Во время встречи с Ким Ир Сеном Картер предложил Пхеньяну заморозить ядерные объекты в Йонбёне в обмен на поставку легководных реакторов и установление новых отношений с США. После принципиального согласия, полученного от высшего руководителя КНДР, было объявлено о продолжении официальных американо-северокорейских переговоров 22 июня 1994 г. США объявили о возобновлении 8 июля 1994 г. третьего раунда переговоров между США и КНДР в Женеве.

Как считает К. Й. Ван, визит Картера дал руководству КНДР возможность, пересмотреть свои приоритеты. Находившаяся под угрозой резолюции о санкциях Совета Безопасности ООН КНДР остро нуждалась в способе изменить свое воинственное и жесткое отношение к ядерной проблеме, не «теряя лица»[[122]](#footnote-122). Отказавшись от тактики балансирования на грани войны в противостоянии с США, руководители КНДР показали, что их позиция оказалась существенно поколеблена перед тем, как «перейти Рубикон» по вопросу о войне и мире на Корейском полуострове. Таким образом, «логика умеренности одержала верх над логикой экстремизма[[123]](#footnote-123)».

Основное значение посреднической миссии Джеймса Картера состоит в том, что его визит в Пхеньян остановил течение ядерного кризиса, чуть было не обретшего собственную логику после инцидента с перезагрузкой реакторов в мае 1994 г. Картер смог убедить Ким Ир Сена оставить инспекторов МАГАТЭ на северокорейских ядерных объектах, кроме того, он исполнил важную функцию, напрямую передав список предложений КНДР Соединенным Штатам. По мнению К. Й. Вана, важным фактором, который оказал влияние на решение Ким Ир Сена, было наличие расхождений между Картером и Клинтоном по вопросу об эффективности санкций[[124]](#footnote-124). Это позволило Картеру сохранить доверие к себе как в США, так и в КНДР. Ким Ир Сен воспринял Картера как не просто посланника Клинтона, а как уважаемого и опытного политика, имеющего собственные взгляды и большой вес в американском обществе.

С точки зрения руководства США, в конечном счете, на столе переговоров оказались предложения компромиссного разрешения конфликта. Миссия Картера добилась получения существенной уступки от КНДР. Руководство КНДР послало сигнал, что при выгодных условиях оно готово уступить свою установку по переработке ядерного топлива. Также было озвучено предложение заморозить строительство плутониевых реакторов мощностью в 50 и 200 мегаватт[[125]](#footnote-125).Тот факт, что оба этих вопроса оказались открытыми для обсуждения, означал, что КНДР раскрыла все свои позиции. Единственной неразрешенной проблемой оставалось восстановление полноценных гарантий безопасности на ядерных объектах КНДР.

Очевидно, что основная задача США заключалась в прекращении выделения плутония КНДР из отработавшего ядерного топлива. КНДР, в свою очередь, также выдвинула свой список требований, который включал[[126]](#footnote-126):

- гарантии США ненападении на КНДР с использованием ядерного оружия,

- гарантию США о предоставлении КНДР технологии производства атомной энергии с помощью легководных реакторов,

- гарантию США о том, что в промежуточный период, пока легководные реакторы не начнут работу, потребности КНДР в топливе будут полностью удовлетворены,

- открытие бюро связи в обоих государствах в качестве предварительного шага для нормализации дипломатических отношений между КНДР и США.

Это были основные требования. КНДР, которые в случае успеха, могли дать ей ощутимую выгоду.

Руководство КНДР стремилось заключить пакетное соглашение с США по целому ряду вопросов в качестве предварительных условий для разрешения ядерной проблемы. КНДР путем прямого диалога с США также стремилась обойти как Южную Корею, так и МАГАТЭ в обсуждении ядерного вопроса. С другой стороны, стратегия США заключалась в использовании методов давления и убеждения с целью заставить Северную Корею отказаться от ядерных амбиций, путем перевода её усилий от развития военной программы к мирному использованию атомной энергии. Для достижения этой цели США стремились максимально использовать инструменты международного давления и вовлечь МАГАТЭ в процесс выяснения опыта и возможностей ядерной промышленности КНДР.

Третий раунд переговоров на высоком уровне в 1994 г. стал выражением стремления двух сторон к компромиссному разрешения кризиса, повторяющим позиции, заявленные, по крайней мере, публично еще в 1993 г. Обсуждение проблем, состоявшееся в рамках этих переговоров, было весьма обстоятельным и завершилось принятием конкретных договоренностей, которые стали исходной точкой для дальнейших американо-северокорейских переговоров. Третий раунд начал свою работу 8 июля 1994 г. в Женеве, но был приостановлен на следующий день из-за неожиданной смерти Президента КНДР Ким Ир Сена. Северокорейская делегация была вынуждена возвратиться обратно в Пхеньян для участия в похоронах. Переговоры были возобновлены 5 августа и продлились до 13 августа, и их результатом стало Согласованное заявление[[127]](#footnote-127).

Заявление подтвердило основные принципы, на которых базировалось Совместное заявление США и КНДР от 11 июня 1993 г.[[128]](#footnote-128) Далее в заявлении определялись следующие четыре пункта, наметившие основной путь окончательного разрешения ядерного кризиса: 1) сотрудничество в замещении реакторов КНДР, основанных на графитовых замедлителях, на атомные электростанции с легководными реакторами (ЛВР), 2) поиск путей к полной нормализации политических и экономических отношений, 3) совместная работа для мира и безопасности на безъядерном Корейском полуострове, 4) совместная работа в деле укрепления международного режима ядерного нераспространения[[129]](#footnote-129).

Позднее состоялись две отдельные встречи экспертов в Пхеньяне по вопросу об открытии бюро связи и в Берлине по вопросу о строительстве легководных реакторов. Второй тур третьей встречи между КНДР и США на высоком уровне состоялся в Женеве с 23 сентября по 17 октября 1994 г. В ходе переговоров было отмечено, что был достигнут существенный прогресс по выполнению договоренностей, взятых сторонами в соответствии с Согласованным Заявлением от 13 августа. После консультаций со своими правительствами, 21 октября 1994 г. делегации обеих стран подписали «Рамочное Соглашение между США и Корейской Народно-Демократической Республикой[[130]](#footnote-130)».

Таким образом, на Корейском полуострове после холодной войны первый ядерный кризис длился более 1,5 лет и развивался волнообразно, иными словами, внутри него были периоды усиления и ослабления напряженности. В течение кризиса можно обозначить два кульминационных момента: февраль-март 1993 г., когда КНДР вышла из ДНЯО, а также принятие резолюции Совета Безопасности ООН. В мае-июне 1994 г. внимание было сосредоточено около перезагрузки 5 МВт реактора г. Йонбене. После данных пиков напряжённости стороны принимали важные шаги навстречу позициям друг друга[[131]](#footnote-131). По большому счёту кризис наблюдался в двухсторонних отношениях КНДР и США.

Кризис не перешёл в вооруженное столкновение, хотя возможность для этого была. Косвенные участники конфликта - государства СВА сыграли важную роль в недопущении силового варианта развития событий и в стимулировании участников к поиску решения взаимоприемлемого для всех. Главную роль в этих международных усилиях отошла КНР. Кроме того, в наивысших пиках напряжения в июне 1994 г. для выхода из тупика страны использовали каналы неофициальной дипломатии, к примеру, миссию экс-президента США, Джеймса Картера.

Благодаря этим усилиям и воле правительств КНДР и США пойти на компромисс, осенью 1994 г. было достигнуто взаимное согласие по пути разрешения противоречий и удовлетворения требований сторон. Решение было оформлено как Рамочное соглашение между КНДР и США от 21 октября 1994 г. Характерной особенностью Рамочного Соглашения 1994 г. является значительная глубина мер, направленных на предотвращение ядерной деятельности КНДР.

По своей сути Рамочное соглашение 1994 г. являлось временной или «замораживающей» сделкой, и события в рамках второго ядерного кризиса выявили это. Его сильной стороной; было то, что в случае успеха оно не дало бы КНДР продолжить самостоятельную ядерную программу, которая бы могла значительно расширить запасы сырья для производства ядерного оружия и увеличить возможности для экспорта КНДР ядерного оружия или материалов для его производства. Соглашение достигло этой цели без обращения к международным санкциям, которые могли бы привести к немедленному выходу КНДР из ДНЯО, или к военным действиям, которые вовлекли бы весь полуостров в разрушительную войну.

Слабой же чертой сделки, по мнению многих аналитиков[[132]](#footnote-132), являлось то, «что Соглашение не позволило МАГАТЭ – международному органу, призванному следить за соблюдением режима ядерного нераспространения, разрешить неопределенность вокруг вопроса о производстве Пхеньяном плутония. Это привело к тому, что до окончательного выполнения работ по строительству ЛВР КНДР было позволено сохранить то количество материала для производства ядерных бомб, которое она смогла произвести за все время кризиса[[133]](#footnote-133)». То есть фактически не было предусмотрено механизмов для того, чтобы предотвратить в этот период возможное использование КНДР накопленного плутония в военных целях.

Участники конфликта, которые достигли кризисной точки, перешли к качественно иным отношениям. Урегулирование главных противоречий вокруг ядерной программы КНДР привело к усилению позиций обеих сторон: США стали основным игроком на Корейском полуострове, которые имеют влияние на оба корейских государства, а для КНДР оно предоставило возможность существенно укрепить свое международное положение. Решение кризиса придало мощный импульс для развития отношений между двумя Кореями, а также развитию взаимосвязей КНДР со странами Запада, которые могли бы оказать режиму нужную экономическую помощь.

На современном этапе рамочные договоренности между КНДР и США (1994 г.) фактически дезавуированы[[134]](#footnote-134). КНДР и США ведут сложную борьбу вокруг ядерной программы КНДР. Обе стороны жестко «затвердили» свои позиции и стремятся получить преимущества как за счет пропагандисткой войны, так и в шестисторонних переговорах, начатых в Пекине в августе 2003 г.

Ядерно-ракетная карта становится основным внешнеполитическим козырем КНДР во взаимоотношениях не только с США, но и с другими государствами СВА. В свою очередь США желают сохранить роль активного и успешного актора в АТР. При этом в некотором плане США выгодна нерешённость проблемы, так как позволяет усиливать присутствие в регионе. Вследствие того, США стараются предотвратить сближение КНДР с соседними государствам, одновременно с тем, не допуская масштабного военного конфликта, выполняя руководство ситуацией в рамках концепции контролируемой нестабильности.

США необходима «долгоиграющая» проблема ядерного оружия на Корейском полуострове, решающая две стратегические задачи: во-первых, РФ и КНР вынуждены тратить на её решение ресурсы и силы; во-вторых, функционирование КНДР как независимого государства – это не только оправдание для присутствия США в РК, но также для воплощения других программ, которые де-юре направлены против КНДР, в то время, как де-факто – на ограничение потенциала КНР и РФ.

США представляли и свою программу разрешения ядерного кризиса, которая состоит из двух частей[[135]](#footnote-135). На первом этапе КНДР обязуется прекратить работу ядерного реактора в Йонбене, далее необходимо допустить инспекторов МАГАТЭ в ядерный центр. США со своей стороны готовы дать для КНДР письменные гарантии безопасности. На втором этапе США будут должны оказать КНДР гуманитарную и экономическую помощь в ответ на абсолютное раскрытие КНДР своей ядерной программы. Далее должны быть проведены международные инспекции ядерных объектов КНДР и, наконец, осуществлена полная ликвидация ядерной программы КНДР.

Кроме того, Япония совместно США, приступила к разработке оперативного плана (№ 5055) общих действий на случай развития ситуации на Корейском полуострове по чрезвычайному сценарию[[136]](#footnote-136). По данному плану, Япония предоставляет США все возможности использовать свои военные базы и порты, а также другие объекты в случае начала войны на Корейском полуострове[[137]](#footnote-137). Между США и Японией обсуждаются в том числе проекты создания общей противоракетной обороны, а также совместные военные учения на предмет уничтожения баз на Корейском полуострове.

КНДР неоднократно выражал готовность заморозить военную ядерную программу (на плутониевой основе) в случае, если США дадут гарантии безопасности КНДР и будут оказывать ей экономическое содействие. Вашингтон, со своей стороны, настаивает на так называемом принципе CVID – полном, проверяемом и необратимом демонтаже северокорейской ядерной программы без всяких предварительных условий[[138]](#footnote-138). Кроме того, США требуют от КНДР прекратить осуществление программы по обогащению урана, а также остановить всю ядерную деятельность, включая мирную. Северокорейцы не намерены отказываться от строительства АЭС.

США и КНДР согласились активизировать переговоры для разрешения неурегулированных проблем и приложить усилия по установлению дипломатических отношений в полном объёме на пекинской встрече в феврале 2007 г. США взяли на себя обязательство исключить КНДР из так называемого «списка стран-спонсоров терроризма» и дать дополнительный импульс процессу прекращения использования в отношении КНДР Закона о торговле с враждебными государствами. Однако далее последовало обращение группы сенаторов Конгресса США к госсекретарю К. Райс с письмом, содержащем призыв не исключать КНДР из «террористического списка[[139]](#footnote-139)».

С 2009 года администрация Президента Барака Обамы проводила в отношении КНДР политику, которую Госсекретарь Х. Клинтон назвала «стратегическим терпением»[[140]](#footnote-140). Данная политика «стратегического терпения» была направлена на сохранение самого потенциала для денуклеаризации Корейского полуострова и включала в себя, как отмечает аналитик Исследовательской службы Конгресса США М. Манин, 4 главных компонента:

1. США и их союзники «готовы держать дверь открытой» на Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР, но не станут начинать их без твердых заявлений КНДР о том, что она предпримет «необратимые шаги» к полной ликвидации ядерной программы;
2. Двусторонним и/или шестисторонним переговорам США-КНДР должны предшествовать переговоры между КНДР и РК, а также повышения качества самих «межкорейских» взаимоотношений;
3. США должны попытаться постепенно изменить китайские стратегические оценки КНДР;
4. Необходимо возложить за военные провокации ответственность на КНДР средствами усиления санкций против политической элиты КНДР, а также проводя военные учения США и РК, а также с Японией расширяя сотрудничество[[141]](#footnote-141).

Таким образом, политика США в отношение КНДР после окончания холодной войны начала определяться идеологическим установками, выражающимися в причислении данной страны к списку «государств-изгоев». Данная позиция обуславливала определённые методы воздействия на «нарушающую порядок» страну, которыми стало сочетание военно-политического давления и экономического (энергетического) убеждения.

* 1. **Ядерная программа КНДР в контексте дипломатии КНР.**

Политика КНР в отношении КНДР, начиная со времён холодной войны, основывается на прагматизме, который заключается в разделение политики и экономики, сохранении стабильного мира и обеспечения безопасности как на Корейском полуострове, так и во всём регионе. КНР всегда политически поддерживала КНДР, а экономическое сотрудничество в большей степени развивала с РК[[142]](#footnote-142). После окончания холодной войны дипломатическое посредничество стало важным элементом в международной практике предотвращения и урегулирования конфликтов. КНР всё ещё отстаивает существующее положение КНДР, но при этом выступает за её денуклеризацию и постепенное экономическое преобразование[[143]](#footnote-143).

Как отмечают китайские исследователи, независимо от результатов посреднических действий, сам дипломатический процесс является процессом управления конфликтами и закладывает необходимую основу для урегулирования кризиса[[144]](#footnote-144). Например, Л. Сюэчэн отмечает, что благодаря дипломатическим усилиям великих держав удалось замедлить ядерную программу КНДР, а многосторонние переговоры оказали роль «шлюза» в вопросе военного противостояния Север-Юг и предотвращении крупномасштабной войны. По мнению автора, важная роль в переговорном процессе на Корейском полуострове принадлежит превентивной дипломатии КНР[[145]](#footnote-145).

Официальная позиция КНР по проблемам превентивной дипломатии была изложена представителем КНР Ш. Чуньлаем в выступлении в рамках Регионального форума АСЕАН на втором заседании АРФ в Сингапуре в 1999 г. Он заявил, что превентивная дипломатия Китая является важной частью новой концепции безопасности страны и должна основываться в Азиатско-Тихоокеанском регионе на семи основных принципах:«1) на договорах о дружбе и сотрудничестве между государствами, Уставе ООН, пяти принципах мирного сосуществования и других нормах международного права; 2) на взаимном уважении суверенитета, независимости и территориальной целостности; 3) невмешательстве во внутренние дела других стран и реализации сотрудничества в сфере безопасности в отношении третьих стран; 4) поддержке прямых связей с конфликтующей стороной по взаимному соглашению сторон; 5) неприменение силы или угрозы применения силы, мирные средства для разрешения международных споров; 6) оборонная политика одного государства не должна представлять угрозу для безопасности и стабильности другой страны, не наносить ущерб другим странам в виде применения силы; 7) важным принципом превентивной дипломатии является продвижение дружественных обменов на основе сотрудничества между странами[[146]](#footnote-146).»

Китайские авторы, придерживаясь официальной позиции руководства КНР о содержании превентивной дипломатии и отдавая должное усилиям великих держав в переговорном процессе по проблемам Корейского полуострова, в то же время подчеркивают, что «...сегодня Китай – единственная страна, к голосу которой хоть как-то прислушивается Пхеньян[[147]](#footnote-147)».

Следует также отметить, что КНР с момента появления в мировых СМИ сообщений о секретных поставках китайской ядерной технологии в другие страны (Алжир, Иран и др.) официально заявило, что «Китай не сотрудничает с Корейской Народной Демократической Республикой в сфере разработки ее ядерной программы[[148]](#footnote-148)».

Но в то же время Китай с самого начала реализации северокорейской ядерной программы противодействовал попыткам введения санкций и бойкота КНДР[[149]](#footnote-149). В этой связи обращает на себя внимание, что в экспертном сообществе существуют разные точки зрения относительно ядерной программы КНДР. Так, декан Института международных исследований при Фуданьском университете Ш. Динли в статье «Миру придется смириться с «ядерной Северной Кореей» подчеркивал, что «развитие ядерной программы является внутренним делом Северной Кореи и до тех пока она не экспортирует свои ядерные технологии, жесткое давление на Пхеньян по этому вопросу вряд ли можно считать оправданным» и высказал мнение, что положения Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) не могут быть применены по отношению к КНДР по двум причинам[[150]](#footnote-150). Во-первых, участие в ДНЯО не является обязательным, а, во-вторых, международное давление не помешало Китаю, Индии, Израилю, Пакистану создать собственное ядерное оружие. Поэтому, как считает Ш. Динли, у КНДР нет ни одной причины для того, чтобы отказаться от собственной ядерной программы, и более того, по его мнению, приступив к разработке ядерной программы, КНДР отвела от себя угрозу скорой агрессии со стороны США и стала пользоваться большим уважением в мировом сообществе[[151]](#footnote-151).

С самого начала северокорейского кризиса Китай стремится содействовать мирному урегулированию ядерной проблемы, использует разнообразные дипломатические методы, ведет «тщательную работу» по убеждению КНДР и призывает все стороны сохранять спокойствие, чтобы содействовать трехсторонним, четырехсторонним, шестисторонним переговорам и в результате добился успеха. В частности, «удалось избежать серьезного ухудшения ситуации, так чтобы северокорейский ядерный кризис развивался в мирном направлении. КНР добилась одобрения мирового сообщества[[152]](#footnote-152)».

Подчеркивая, что правительство КНР имеет свою позицию и точку зрения, а также стратегический и политический выбор в отношении ядерной программы КНДР, отмечается шесть принципиальных моментов. Во-первых, необходима денуклеаризация Корейского полуострова, КНДР должна отказаться от своей программы создания ядерного оружия. Во-вторых, КНР не одобряет выход КНДР из ДНЯО. В-третьих, сохранение режима нераспространения ядерного оружия соответствует общим интересам мирового сообщества. В-четвертых, необходимо соблюдать законные интересы КНДР. В-пятых, важно чтобы каждая из заинтересованных сторон сохраняла хладнокровие, избегала действий, ведущих к ухудшению ситуации, стремилась урегулировать северокорейский кризис путем неприменения силы и военных средств: «самый эффективный путь решения ядерной проблемы - выстроить диалог, а через диалог устранить проблемы в отношениях США и КНДР и сохранить мир и стабильность в регионе». В-шестых, «благодаря усилиям КНР и всех участников кризиса скоро можно будет продвинуться в решении ядерного вопроса, позиция Поднебесной по ядерной проблеме КНДР - обдумать коренные интересы Северной и Южной Кореи, включая интересы самого Китая и каждого государства в Северо-Восточной Азии и соблюдение интересов по поддержанию мира на земле[[153]](#footnote-153)».

Ч. Фэн отстаивает точку зрения созвучную с официальным определением превентивной дипломатии КНР, вошедшим в качестве основополагающего в официальные документы АСЕАН[[154]](#footnote-154). Превентивная дипломатия представляет собой «мирные дипломатические действия, предпринимаемые суверенными государствами в целях предотвращения вооруженных конфликтов между государствами региона с согласия всех стран, напрямую вовлеченных в данный спор[[155]](#footnote-155)».

Как известно, первоначально КНР настаивал на трехстороннем формате переговоров по ядерной проблеме с участием КНДР, РК и США, отказываясь от своего прямого участия в них. Но такой формат переговоров не давал положительных результатов, хотя в ходе переговоров КНДР признала наличие ядерной программы и надеялась использовать «ядерную карту» в переговорах о нормализации отношений с США, отмены экономических санкций, решения ряда проблем по безопасности. Но после того как США при президенте Дж. Буше мл. отказались идти на прямой диалог с КНДР, остановила выполнение «рамочного соглашения» по поставкам тяжелой нефти, более того, отнесла Северную Корею к «оси зла», последовали ответные шаги, в т.ч. было сделано официальное заявление о выходе КНДР из ДНЯО.

К январю 2003 г. на Корейском полуострове возникла угроза второго ядерного кризиса и усилилась возможность военного конфликта[[156]](#footnote-156). Причем нуклеаризация Корейского полуострова порождала латентную опасность во всем регионе Восточной Азии. С учетом этого, китайское политическое руководство согласилось не только участвовать в переговорном процессе, но и предложило свою территорию для переговоров по корейской ядерной проблеме.

Системный кризис и ракетно-ядерные амбиции КНДР в последнее время регулярно вызывают у руководства КНР «отрицательную реакцию» и в 2013-2014 гг. привели к заметному охлаждению отношений между двумя странами, введению со стороны КНР усиленного таможенного режима, ограничению поставок энергетических ресурсов, поддержке КНР резолюций Совбеза ООН, осуждению действий КНДР[[157]](#footnote-157).

Важное политическое содержание имел и государственный визит Председателя КНР в РК 3-4 июля 2014 г. Визит высшего государственного руководителя КНР в РК, а не в КНДР означал «недвусмысленный сигнал о критическом отношении Пекина к нынешней внутренней и внешней политике Пхеньяна», о том, что «отсутствие сколь-нибудь внятной стратегии развития КНДР на фоне агрессивной риторики, а также череды экспериментов с запусканием ракет и испытанием ядерных установок вызывают в КНР глубокую озабоченность[[158]](#footnote-158)».

Однако ситуация в Северо-Восточной Азии обострилась после проведенного КНДР испытания предположительно водородной бомбы (январь 2016 г.) и запуска баллистических ракет (март 2016 г.). Совет Безопасности ООН осудил ядерные испытания КНДР, потребовал свернуть ее ядерную и ракетную программу, не исключив введение новых санкций. С подобными заявлениями выступили многие страны.

Официальное заявление МИД КНР появилось 6 января 2016 г. в нем отмечалось, что Северная Корея, несмотря на масштабный международный протест, провела еще одно ядерное испытание, китайское правительство решительно выступает против этого[[159]](#footnote-159). Позиция Китая является твердой - денуклеаризация полуострова, предотвращение распространения ядерного оружия и обеспечения мира и стабильности в Северо-Восточной Азии. КНР настоятельно призывает КНДР соблюдать свои обязательства по денуклеаризации, прекратить любые действия по ухудшению ситуации с целью поддержания мира и стабильности в Северо-Восточной Азии и Корейском полуострове в частности в соответствии с общими интересами всех сторон[[160]](#footnote-160). В то же время было подчеркнуто, что Китай будет твердо содействовать денуклеаризации Корейского полуострова, придерживаться решения ядерной проблемы путем рамок шестисторонних переговоров[[161]](#footnote-161).

Обращает на себя внимание, что исследователи КНР поддерживают официальную позицию китайского руководства и считают, что испытания ядерного оружия являются угрозой безопасности в Восточной Азии, но некоторые авторы видят причины этой угрозы не в ядерных испытаниях, а в долгосрочной стратегии США и Южной Кореи. Исследователь Института мировой политики Современной академии наук КНР Ж. Вэйдун отмечает, что в 1953 г. США и Северная Корея подписали перемирие, а не мирный договор, и «теоретически КНДР и Соединенные Штаты находились в состоянии войны, что представляет первопричину угрозы для всего региона. Северная Корея неоднократно призывала США подписать мирный договор и формально объявить окончание войны, но США проигнорировали этот призыв[[162]](#footnote-162)»

Ж. Вэйдун также утверждает, что разработка ядерного оружия КНДР является исключительной мерой в связи с тем, что США и Южная Корея на границе с КНДР разместили военный контингент и каждый год проводят военные учения, стремясь оказать военное давление на КНДР и власти страны, естественно, считают, что создание и наличие ядерного оружия «является более экономичным и эффективным вариантом безопасности[[163]](#footnote-163)». К тому же руководство КНДР, разумеется, хорошо помнит, что произошло с Ливией, после того как лидер страны Каддафи добровольно свернул ядерную программу в обмен на потепление отношений с западными странами.

Как отмечает Л. Чао, ракетно-ядерные испытания КНДР «оказывают негативное влияние на китайско-корейские отношения, на «толерантность» КНР, окажут влияние на развитие экономики двух стран, но необходимо «убедить вернуть Северную Корею за стол шестисторонних переговоров» и даже «срочно принять дополнительные меры для того, чтобы успокоить её[[164]](#footnote-164)».

Китайский фактор в современных условиях возрастания международной напряжённости по-прежнему играет существенную роль в корейских делах. КНР ведёт себя в отношении КНДР и РК достаточно осторожно, в связи с тем, что многое не нравится в поведении как КНДР, так и РК. Китай весьма озабочен тем, что её усилия по разрешению ядерной проблемы фактически потерпели фиаско. Придя к власти, новый северокорейский руководитель проигнорировал советы своего «старшего брата» и союзника, что идёт вразрез с традициями конфуцианства, осуществил испытание в 2013 г. ядерного устройства, провёл серию пусков баллистических ракет. Значительную долю напряжения в отношения КНДР-КНР привнесла казнь одного из высших руководителей КНДР Чан Сон Тхэка, которого в Пекине считали одним из тех деятелей, кто последовательно выступал за углубление северокорейско-китайских отношений. Поездка в Пекин в мае 2013 г. специального посланника лидера КНДР Цой Рён Хэ не привела к потеплению отношений между КНДР и КНР. Пхеньян, однако, публично заявил о готовности к возобновлению шестисторонних переговоров по разрешению ядерного кризиса без всяких условий. США, РК и Япония усомнились в искренности Пхеньяна и потребовали не на словах, а на деле доказать серьёзность его намерений в деле денуклеаризации Корейского полуострова.

КНДР и КНР заметно сократили делегационный обмен. РК внимательно наблюдающая за всеми перипетиями северокорейско-китайских отношений, отмечают, что после прихода к власти Ким Чен Ына в три раза уменьшилось число политических контактов между двумя странами и туристических поездок. За три первых года пребывания у руля КНДР Ким Чен Ын ни разу не встретился с председателем КНР Си Цзиньпином, в то время как экс-президент РК Пак Кын Хе в течение двух лет провела пять встреч с китайским лидером. В КНДР, судя по всему, были озабочены этим вопросом. В марте 2015 г. министр иностранных дел КНР Ван И заявил о возможности встречи руководителей КНР и КНДР. По его словам, обе стороны прилагают усилия к укреплению китайско-северокорейских отношений[[165]](#footnote-165).

КНДР очень настороженно относится к происходящим в Китае дискуссиям, которые касаются ситуации на Севере, Корейском полуострове в целом, ядерного вопроса. Периодически в китайских СМИ звучат призывы «бросить Северную Корею», появляются мнения о том, что КНР – не спаситель КНДР, он не должен вмешиваться, если на полуострове разразится война; что ответственность должен нести тот, кто спровоцирует войну; что Китай не должен воевать за другую страну. Подобные публикации отражают недовольство руководства КНР поведением молодого лидера КНДР, особенно в ракетно-ядерной области.

Рост напряжённости на Корейском полуострове вызывает ответные военные меры со стороны КНР. Пекин активизировал проведение военных учений вблизи границ с КНДР. В октябре 2014 г. проведены манёвры с участием 20 тыс. военнослужащих Народно-освободительной армии КНР. В ходе учений отрабатывались варианты высадки на Корейский полуостров. В январе 2015 г. Китай провёл манёвры в районе горы Пэктусан, дважды священной для северных корейцев (согласно официальной теории, в 2033 г. до н.э. там было создано первое на территории Корейского полуострова государство - Древний Чосон, - и там же в 30-е годы ХХ в. вёл антияпонскую партизанскую борьбу основатель КНДР Ким Ир Сен). В районе Пэктусана, как сообщают мировые СМИ, КНР разместил баллистические ракеты средней дальности «Dongfeng-21», которые способны поражать цели не только в РК, но и в Японии и даже достигать острова Гуам. Всё это вызвало обеспокоенность в правящих кругах РК и Японии[[166]](#footnote-166).

КНДР сильно обеспокоена регулярными контактами между КНР и США по северокорейской тематике. В КНДР опасаются, что две сверхдержавы могут заключить некую сделку за счёт интересов КНДР. США постоянно раскручивают тему «позитивного вклада» КНР в международные усилия по разрешению ядерного кризиса, вклад этот выражается в нарастающем давлении КНР на КНДР с целью побудить её пойти на денуклеаризацию полуострова. На данный момент президент Д. Трамп всё активней заявляет о консолидации позиций США и КНР в отношение КНДР[[167]](#footnote-167).

Несмотря на сложности в северокорейско-китайских отношениях, публичную критику КНР ядерных амбиций КНДР, введение им ограничительных мер в отношении своего союзника, китайцы осознают стратегическую значимость КНДР для КНР, китайской политики в СВА. Подобные охлаждения и даже проявления открытой враждебности (в период «культурной революции» в Китае) не раз имели место в отношениях двух стран. Но сторонам удавалось преодолевать их. Вероятно, и сейчас КНДР и КНР найдут способы устранения существующих трудностей и выйти на приемлемые компромиссы. В этом контексте обращает на себя внимание поддержка КНР северокорейского предложения о прекращении совместных американо-южнокорейских маневров в обмен на отсрочку ядерных испытаний в КНДР. По мнению Пекина, инициатива КНДР направлена на улучшение северокорейско-американских отношений. Несогласие США с предложением КНДР в Пекине квалифицируют как отказ от «налаживания доверительных отношений на Корейском полуострове[[168]](#footnote-168)».

Таким образом, в решении северокорейской ядерной проблемы КНР последовательно высказывается за поддержание диалога по достижению целей денуклеаризации Корейского полуострова как эффективного способа решения ядерной проблемы КНДР. Китай выступает против применения силы и военных средств, но в то же время стремится, применяя методы дипломатического, политического, экономического характера, побудить руководство КНДР к решению ядерной проблемы в рамках шестисторонних переговоров[[169]](#footnote-169).

* 1. **Взаимодействие КНДР и РФ в контексте ядерной проблемы на Корейском полуострове.**

Главным препятствием в сотрудничестве между Россией и КНДР остаётся ядерная программа КНДР: создание ядерного оружия и современных средств его доставки. Тем не менее, с самого зарождения ядерной программы КНДР РФ (ранее – СССР) стремилась оказывать конструктивное влияние, не допуская доведения до точки кипения. Периодические срывы в контактах между США и КНДР, эскалация ситуации «вынудили» РФ предпринять отдельные шаги в деле решения ядерной проблемы КНДР. МИД РФ 24 марта 1994 г. выступил с заявлением, предлагавшем организовать международную конференцию по безъядерному статусу и безопасности на Корейском полуострове с участием США, КНР, КНДР, РФ, Японии и РК, а также представителей генсека ООН и гендиректора МАГАТЭ[[170]](#footnote-170). Цель форума обозначалась как попытка найти решение проблемы ядерного нераспространения в комплексном виде и устранить препятствия на пути его предварения в действительность. Данное системное решение могло бы включать ряд следующих мер[[171]](#footnote-171):

– помощь в денуаклеризации Корейского полуострова;

– гарантии суверенитета для обоих корейских государства и невмешательства в их внутренние дела;

– реализация мер доверия в военной сфере на полуострове;

– замена мирным договором соглашения о перемирии 1953 г.;

– нормализация между государствами двусторонних (КНДР-США, КНДР-Япония, КНДР-РК)[[172]](#footnote-172).

Стоит отметить, что инициатива России сыграла свою позитивную роль. Наряду с усилиями МАГАТЭ и СБ ООН, идея о проведении международной конференции поспособствовала снижению напряженности вокруг ядерной программы КНДР, а также стимулировала возобновление диалога между КНДР и США, который завершился договоренностями в Женеве. РФ настаивает на том, что в данный момент нет необходимости наказания КНДР, отстаивая мирный, политический и несиловой путь разрешения ядерного вопроса на Корейского полуострове. РФ отмечает огромное значении переговоров и дипломатии для решения ядерной проблемы на Корейском полуострове, выражая своё желание внести вклад в достижение прогресса на переговорах.

За годы политики РФ в отношении КНДР её позиция не претерпела изменений, выражаясь в приверженности мирному урегулированию проблемы и возобновлению переговоров, так это отвечает интересам страны. Более того, РФ выступает против наказания и тотального ограничения деятельности КНДР (хотя и исполняет санкционные обязательства в отношении неё[[173]](#footnote-173)), в этом позиция отличается от взглядов США.

Современное состояние в области безопасности на Корейском полуострове заключает в себе реальную угрозу возникновения не только локального, но и более широкого военного конфликта. Ссылаясь на уроки американского вторжения в Ирак в обход Совета Безопасности ООН, северокорейское руководство считает, что односторонний отказ от ядерного оружия поставит под вопрос безопасность и суверенитет КНДР. Совокупность международных факторов, в том числе межкорейские отношения, позволяют говорить о возможности прогресса в разрешении северокорейской ядерной проблемы в обозримом будущем. Этому способствует прежде всего настроенность мирового сообщества на поиск развязок в рамках различных переговоров. Но надо исключить ситуацию, при которой КНДР, как это имело место с историей Корейской организации развития энергетики (КЕДО), вновь оказалась бы не у дел. В этом заключается принципиальный подход РФ к данному вопросу.

На протяжении последних 16 лет корейская политика Российской Федерации базируется на сформулированных В.В. Путиным в феврале 2001 г. установках, которые включают следующие моменты: мирное решение проблем полуострова; межкорейское примирение; безъядерный статус, ракетное нераспространение; взаимовыгодное экономическое сотрудничество, в том числе с участием России; создание в перспективе единой демократической Кореи, дружественно настроенной в отношении соседей, проводящей миролюбивую политику[[174]](#footnote-174).

Новый концептуальный подход РФ к развязке застарелого и сложного корейского узла позволил восстановить позиции и авторитет РФ на Корейском полуострове, укрепить отношения равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с обоими корейскими государствами, освободиться от наследия прошлого в регионе. РФ вносит реальный вклад в поиск политических средств разрешения корейского ядерного кризиса, не раз отводила угрозу сползания корейских сторон к военному конфликту с непредсказуемыми последствиями.

Как отмечает И. Хрущёв, ухудшение отношений России с западным миром, введение антироссийских санкций привело к изменениям поведения КНДР в отношении РФ. КНДР проявила желание к активизации политического диалога и практических связей с РФ в различных областях[[175]](#footnote-175). КНДР довольно часто использовала тактику балансирования, отдавая предпочтение то РФ, то КНР в зависимости от конъюнктуры. Ким Ир Сен был мастером внешнеполитического маневра. Сегодня ситуация для КНДР складывается в пользу такого маневра. В этих условиях важно попытаться убедить КНДР проявить гибкость в подходе к политическому разрешению ядерной проблемы, что, естественно, позволило бы продвинуть крупные экономические проекты, создать предпосылки для прогресса в корейском урегулировании в целом, укрепления безопасности в регионе. Нужно исходить из понимания того, что КНДР уже не откажется от ядерных программ. С учётом этого и других обстоятельств можно было бы попытаться перевести диалог по ядерной проблеме КНДР на иранский сценарий, если он, конечно, окажется успешным с точки зрения международного права и требований МАГАТЭ.

Для усиления политического влияния в регионе Россия пытается играть собственную роль в корейских делах, не допускать перегибов в подходах к обоим корейским государствам, укреплять свои политические, экономические и военные возможности в СВА, противодействуя планам США добиться доминирования в этом стратегически важном регионе. Российско-северокорейские отношения носят пока что в основном политический характер. Но с учетом контактов на разных уровнях, в том числе высшем, они открывают дополнительные возможности для решения проблем Корейского полуострова, то есть, конструктивную роль в разблокировании ядерного кризиса на Корейском полуострове может играть РФ. Таким образом, назрела необходимость принципиально нового комплексного подхода к межкорейскому урегулированию и межгосударственному региональному сотрудничеству, особенно между РФ, КНДР и прочими акторами региона, от которого в немалой степени зависит все развитие ситуации в СВА.

Подводя итоги главы, нужно отметить, что позиции США, КНР и РФ в контексте ядерной программы КНДР имеют ряд общих и различных черт. Во-первых, все три страны официально заявляют о своей приверженности денуклеризации Корейского полуострова. Во-вторых, имеет место соблюдение санкций СБ ООН в отношении северокорейского режима (хотя КНР и РФ считают подход, основанный на переговорах и дипломатии более продуктивным). В-третьих, все три актора проявляют заинтересованность в сохранении мира и безопасности на Корейском полуострове, ведут поиск невоенных методов решения конфликта. В-четвертых, не допустить полномасштабного конфликта между КНДР и РК, который несёт угрозы как для региона, так и для мирового сообщества. В целом всеми странами отстаивается политических подход к решению данного вопроса, однако, в последнее время со стороны США высказываются возможности решения проблемы способами иного характера[[176]](#footnote-176).Тем не менее, даже в случае таких различных в плане интересов в регионе стран как КНР и США по крайней мере в официальном дискурсе отражается стремление к разрешению данного вопроса политическими методами в тесном взаимодействии всех заинтересованных сторон[[177]](#footnote-177).

Главным же расхождением в позиции США, КНР и РФ является вопрос действительной заинтересованности в устранении проблемы ядерной программы КНДР без смены существующего режима. При невозможности смены режима в КНДР на более дружественный США не заинтересованы в полном решении ядерной проблемы, дабы сохранять рычаги воздействия на союзников в регионе, КНР и РФ же наоборот заинтересованы в решение данного вопроса, но без смены политического режима, сохраняя своё влияние и сложившиеся связи с данным государством.

Кроме того, отличительные черты политики США, КНР и РФ в отношение ядерной программы КНДР заключаются в степенях оценки самой угрозы как таковой, и, соответственно, методов решения данного вопроса. КНР и РФ не воспринимают ракетно-ядерную программу КНДР как направленную против безопасности собственных стран, в то время как для США данная программа является угрозой как самой стране, так и союзникам в регионе. В связи с этим, также постоянно вводятся дополнительные санкции против КНДР[[178]](#footnote-178), дабы усилить давление на режим, и не исключают возможности военного решения проблемы на Корейском полуострове[[179]](#footnote-179). Также США предпринимаются шаги, которые могут быть расценены КНДР как недружественные, например, регулярные совместные американо-южнокорейские военные учения, что усиливает напряжённость в регионе[[180]](#footnote-180).

На протяжении последних десятилетий ядерная программа КНДР периодически приобретает масштабы серьезного кризиса в международных отношениях. Несмотря на предпринимаемые усилия, урегулирование ее пока не найдено. Весомый вклад в урегулирование межгосударственной проблемы на Корейском полуострове внесли три мировые державы: США, КНР, РФ, которые инициировали шестисторонние переговоры по решению северокорейской ядерной проблемы.

**Глава III. Шестисторонние переговоры по ядерной проблеме КНДР и перспективы ее урегулирования.**

**3.1. Шестисторонние переговоры по вопросу северокорейской ядерной проблемы и позиции США, КНР и РФ.**

В апреле 2003 г. руководитель КНР Ху Цзиньтао для преодоления кризиса предложил провести переговоры в Пекине в многостороннем формате. Несмотря на то, что позиция КНДР заключалась в отстаивании формата двусторонних переговоров, было решено провести многосторонние переговоры, в котором бы могли участвовать все заинтересованные стороны. Это предложение поддержали США, в интересах которых было создание «единого антисеверокорейского фронта». Было принято решение включить в переговоры также Японию и РФ. Однако США не удалось реализовать сценарий, при котором все страны региона были бы настроены одинаково против КНДР. Необходимо отметить, что США далеко не всегда могут рассчитывать на поддержку азиатских стран и РФ в оценке ядерной угрозы КНДР. По крайней мере, до эскалации ситуации с военной программой КНДР в 2002 г. многие страны – члены АТЭС высказывались за использование мирного атома для увеличения энергетических мощностей национальных экономик развивающихся стран[[181]](#footnote-181).

Механизм переговоров в трёхстороннем формате в апреле 2003 г. в Пекине трансформировался в формат «шестисторонних переговоров» в августе этого же года с участием КНДР, КНР, РК, РФ, США и Японии, и во время проведения раунда переговоров «...китайская дипломатия содействия в отношении политического урегулирования ядерной проблемы КНДР играла важную роль», которая «привела к созданию механизма шестисторонних переговоров[[182]](#footnote-182)». Представляет интерес аргументация Ч. Фэна в обоснование его утверждения о КНР, взявшей на себя «роль ответственного большого государства» в вопросе ядерной проблемы КНДР и приложившего дипломатические усилия в ведении шестисторонних переговоров. По мнению автора, дипломатическое участие КНР в шестисторонних переговорах помогло «созданию атмосферы характера и содержания переговоров в рамках двусторонних и многосторонних встреч, консультаций; удовлетворению интересов каждой стороны-участницы переговоров[[183]](#footnote-183)». При этом сотрудники дипмиссии КНР демонстрировали «твердую приверженность политическому решению по корейской ядерной проблеме[[184]](#footnote-184)».

27-29 августа 2003 г. в Пекине состоялся первый раунд шестисторонних переговоров. КНДР предъявила США четыре основных требования, при условии выполнения которых она согласна не разрабатывать ядерное оружие. Они сводились к:

- подписанию США пакта о ненападении;

- установлению с КНДР дипломатических отношений;

- обеспечению экономического сотрудничества;

- предоставлению КНДР реакторов на лёгкой воде для нужд энергетики[[185]](#footnote-185).

Надо отметить, что требования и условия, выставляемые КНДР с тех пор не претерпели существенных изменений.

В рамках второго раунда переговоров (февраль 2004 г.) КНДР пошла на уступки, согласившись под контролем МАГАТЭ заморозить свою ядерную программу в обмен на поставки мазута. Но США вместе с Японией настаивали не на простом замораживании, а на тотальной ликвидации ядерных объектов КНДР, осуществляемой под контролем МАГАТЭ, что вновь оказалось свидетельством как непоследовательной политической линии США по ядерной проблеме на Корейском полуострове, так и открытую незаинтересованность США в её решении мирным путём. К тому же выяснилось, что в начале 2000-х годов РК занималась секретными урановыми и плутониевыми разработками в нарушение Совместной декларации КНДР и РК[[186]](#footnote-186).

В рамках третьего раунда переговоров проходивших в 23-26 июня 2004 г. соглашения между США и КНДР не было достигнуто, поскольку КНДР не была готова отказаться от права на использование ядерной энергии в мирных целях, а США отказывали КНДР в этом праве. В сентябре 2004 г. заместитель министра иностранных дел КНДР заявил на сессии Генассамблеи ООН, что страна уже превратила в ядерное оружие обогащённый уран. Он подчеркнул, что у КНДР не было иного выбора, кроме создания сил ядерного сдерживания в условиях, когда США провозгласили своей целью уничтожение КНДР и угрожают превентивными ядерными ударами[[187]](#footnote-187). 10 февраля 2005 г. МИД КНДР заявило о создании в стране ядерного оружия[[188]](#footnote-188).

КНДР отказывалась соглашаться ликвидировать собственную ракетно-ядерную программу до того времени, пока остальные участники переговоров не предоставили бы ей гарантии экономической помощи и безопасности. По мнению российских экспертов, КНДР достигала таким образом ряд тактических целей: «Переговорный процесс в значительной мере гарантировал безопасность КНДР. Кроме того, за сам факт участия в переговорах КНДР получала экономическую помощь от КНР и международных организаций, пусть и дозированию. РК вкладывала сотни миллионов долларов в сотрудничество с КНДР и в условиях неразрешенности ядерного вопроса, боясь, что он перерастет в ядерный кризис[[189]](#footnote-189)». Отсюда следует вывод, что КНДР не была склонна идти на компромисс, так как сам процесс переговоров уже помогал ей реализовывать собственные интересы, однако, она старалась использовать каждое движение навстречу к ней со стороны США для того, чтобы увеличить давление в целях решения своих главных задач – обеспечить политическую выживаемость и экономическую устойчивость режима.

В период с 26 июля по 6 августа 2005 г. в Пекине состоялся первый этап четвертого раунда шестисторонних переговоров, касающихся ядерной проблемы КНДР, тем не менее, достичь какого-либо ощутимого прогресса не удалось. Кроме этого, КНДР отстаивала своё право на мирную ядерную деятельность, осуществляемую под контролем МАГАТЭ, и её позицию поддержали делегации КНР, РФ и РК. Во время проведения второго этапа четвертого раунда шестисторонних переговоров (13-19 сентября 2005 г.) США немного изменили свою позицию, смягчив её и согласившись на предоставление КНДР энергетических ресурсов в обмен на сворачивание её военной ядерной программы, также высказав намерение в ближайшем будущем рассмотреть возможности достройки на основе двух легководных ядерных реакторов северокорейской АЭС. США заявили, что не собираются нападать на КНДР. Со своей стороны, та заявила о желании вернуться в ДНЯО, допустив на собственные ядерные объекты инспекторов из МАГАТЭ и приняв меры для улучшения межгосударственных отношений с США и Японией[[190]](#footnote-190).

КНДР в рамках четвёртого раунда шестисторонних переговоров в сентябре 2005 г. удалось добиться существенных стратегических побед. Во-первых, удалось изменить тематику переговоров с изначальной – «военная ядерная программа КНДР» на более широкую – «денуклеаризация всего Корейского полуострова». Во-вторых, КНДР по сути смогла переформатировать многосторонние встречи в двусторонние – когда все остальные стороны де-факто полностью зависят от договоренностей между двумя странами (США и КНДР). Это и было изначальной целью северокорейских дипломатов. В-третьих, в Совместном заявлении в Пекине была оставлена некоторая двусмысленность: не прописанная чётко последовательность денуклеаризации КНДР позволила ей выставить новое требование, которое затягивало процесс переговоров о предоставлении ядерного реактора «сначала», а ликвидация военной ядерной программы – уже «потом»[[191]](#footnote-191).

Очередной раунд шестисторонних переговоров, который начался в ноябре 2005 г. вскоре был прерван. В конце 2005 г. КНДР вновь обвинила США во «враждебной политике» и пригрозила «наращиванием ядерного оружия сдерживания[[192]](#footnote-192)». Ситуация снова начала развиваться «по кругу». Кроме деталей технического характера (как признание со стороны КНДР программы по обогащению урана) ввиду совершенно разных, практически противоположных целей США и КНДР никакие договоренности без преодоления основного противоречия не были нежизнеспособны. С одной стороны, политика обмена ядерной программы у КНДР по модели соглашения 1994 г. оказывала лишь ограниченный временными рамками эффект, поскольку КНДР считала дипломатию шантажа и блефа эффективной, но не давала никаких гарантий от повторения кризиса в будущем в качестве возобновления северокорейской ядерной военной программы.

С другой стороны, КНДР скорее всего не устроило бы, если политическое решение состояло не из «замораживания», как в 1994 г., а ликвидации всех объектов инфраструктуры ядерного назначения (за исключением энергетического комплекса на легкой воде с ввозимым ядерным топливом и вывозимым ОЯТ); плюс возврат КНДР в ДНЯО, ратификацию и выполнение Дополнительного протокола МАГАТЭ 1997 г. (о полномасштабных проверках отсутствия ядерной деятельности, которая не была заявлена). В таком случае уступки КНДР были бы фактически необратимы, а экономическая помощь и обязательства в сфере безопасности могли бы быть прекращены, например, в следствие смены администрации США или по другим мотивам (помощь терроризму, нарушение прав человека и пр.).

Также в конце 2005 г. МИД России сообщил, что КНДР не отказывается от возобновления шестисторонних переговоров с участием КНДР, РК, КНР, РФ, Японии и США о ее ядерной программе, несмотря на введенные санкции. Как отмечал заместитель министра иностранных дел России дел Александр Алексеев, «несколько раз северокорейская сторона возвращалась к вопросу о том, что шестисторонний процесс должен продолжаться, шестисторонние переговоры не отвергаются, и цель, шестисторонних переговоров – полная денуклеаризация Корейского полуострова – сохраняется[[193]](#footnote-193)».

9-11 ноября 2006 г. в Пекине прошел пятый раунд – шестисторонних переговоров, в результате которого стороны, сосредоточились на обсуждении трех основных вопросов: проблемы ядерного разоружения КНДР, оказания ей экономической и энергетической помощи и нормализации отношений между заинтересованными странами. Официальный КНДР пообещал отложить испытания ядерного оружия в качестве первого шага в рамках программы постепенной денуклеаризации Корейского полуострова. К завершению переговоров участники пришли к выводу, что КНДР должна отказаться от своей ядерной программы до того, как будет удовлетворен ее запрос на постройку ядерного реактора для мирных целей. В то же время, представители США заявили[[194]](#footnote-194), что не намерены соглашаться на временное замораживание программы.

С 18 по 22 декабря 2006 г. прошел второй тур пятого раунда шестисторонних переговоров. В согласованном всеми сторонами итоговом заявлении[[195]](#footnote-195) подтверждалась готовность решать ядерную проблему КНДР путем мирного диалога и приверженность совместной декларации от 19 сентября 2005 г., в которой КНДР отказалась от ядерных программ в обмен на экономическую помощь и гарантии безопасности со стороны США.

В конце 2006 г. глава северокорейской делегации Ким Ге Гван на встрече с американским коллегой, помощником госсекретаря Кристофером Хиллом, вновь призвал США отказаться от санкций и в полном объеме нормализовать отношения с КНДР, что подразумевает подписание мирного договора и установление дипотношений. В этом случае КНДР приостановит выработку оружейного плутония в ядерном центре в Ионбене и допустит туда, а также на другие секретные объекты инспекторов МАГАТЭ. При этом, как отмечали печатные источники, Хиллу было сказано северокорейцами о том, что письменные гарантии «не станут реальным доказательством отказа США от враждебной политики, направленной на смену режима КНДР[[196]](#footnote-196)». А потому дальнейшие ядерные разработки в КНДР на известных США условиях могут быть приостановлены, но «уже изготовленные ядерные боеприпасы будут сохранены в качестве средства сдерживания[[197]](#footnote-197)». В то же время Ким Ге Гван заявлял на переговорах: «Мы, как ответственная ядерная держава, не угрожаем другим странам и обещаем не допустить распространения ядерного оружия[[198]](#footnote-198)».

По итогам завершившегося раунда шестисторонних переговоров было распространено заявление председателя раунда – КНР. В нем говорится, что стороны подтвердили общую цель достижении мирной денуклеаризации Корейского полуострова путем диалога[[199]](#footnote-199). В это же время экс-Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций выразил сожаление по поводу отсутствия продвижения в деле шестисторонних переговоров по северокорейской ядерной проблеме. Пан Ги Мун, посетивший РК с визитом перед официальным вступлением в должность Генсека ООН, призвал обе стороны проявить терпение и несмотря на все препоны найти дипломатический путь для выхода из тупиковой ситуации[[200]](#footnote-200).

Таким образом, как можно заключить из очередного витка переговорного процесса, КНДР продолжала вести «свою игру». И, как показывает практика, основной недостаток процесса переговоров, как правило, заключался в том, что у членов «пятерки» не было слаженного подхода к КНДР, они выступали на переговорах с разных точек зрения. Несмотря на то, что в отличие от холодной войны ныне никто не находится за спиной у КНДР, позиции сторон всё ещё крайне неоднородны. Как отмечалось выше, требования Японии по жёсткости ближе иных стран к стороне США. КНР занимает вторую по значимости позицию в рамках организации процесса переговоров, тем не менее её линия в отношении КНДР отмечается меньшей жесткостью, чем у Японии и США. Наиболее мягкие позиции занимают РФ и РК. Данная ситуация несогласованности помогала КНДР использовать отличия сторон для того, чтобы реализовывать собственный переговорный сценарий.

Вместе с тем, также терялось время для организации на основе шестистороннего формата перманентно функционирующего механизма для обеспечения безопасности в СВА, обеспечивающего бы более инклюзивный подход к вопросам сотрудничества и безопасности в регионе, позволяющий решать различные проблемы в данной сфере, в частности денуклеаризацию КНДР. Это могло бы создать прямую заинтересованность КНДР в том, что вопросы регионального характера не решались вопреки её интересам и без её участия. Таким образом была бы нивелирована тактика саботажа переговоров, которую применяла КНДР для проталкивания собственной линии.

Согласно заявлению, КНДР взяла на себя политические обязательства отказаться от ядерного оружия и ядерных программ и вернуться в ДНЯО[[201]](#footnote-201). США заверили, что они не располагают ядерным оружием в РК и не имеют намерений нападать на КНДР[[202]](#footnote-202). РК подтвердила свои обязательства не получать и не размещать ядерное оружие в соответствии с Совместной декларацией 1992 г. [[203]](#footnote-203) КНДР заявила, что обладает правом на мирное использование атомной энергии[[204]](#footnote-204). Остальные участники с этим согласились и договорились предоставить КНДР легководный реактор. И когда КНДР снова пошла на уступки, произошёл инцидент, демонстрирующий отношение США к позитивным результатам шестисторонних переговоров: посол США в РК А. Вершбоу сказал, что коммунистический строй в КНДР можно назвать «криминальным режимом[[205]](#footnote-205)». В ответ на агрессивную риторику США и отказ признать северокорейский режим, прекратив политическую и экономическую изоляцию, КНДР в 2006 г. провела подземные ядерные испытания[[206]](#footnote-206).

В конце сентября 2007 г. прошли очередные шестисторонние переговоры в Пекине. Согласно их итогам, ядерный реактор в Йонбене должен был быть остановлен. По словам сотрудника госдепартамента Кристофера Хилла, в ходе двухдневных переговоров с корейской делегацией в Пекине удалось выработать «полный и эффективный план действий, по которому можно будет провести все процедуры по отключению реактора[[207]](#footnote-207)». Работы по остановке реактора планировали вести специалистами из КНДР и США.

Со 2-го по 5-е октября 2007 г. прошел межкорейский саммит, который завершился подписанием Декларацией о мире между государствами. На прямых переговорах лидеров КНДР и РК особое внимание уделялось экономическим проектам, которые должны будут стимулировать проведение реформы в КНДР, но главная отличительная черта новой ситуации – небывалый прогресс на переговорах по северокорейской ядерной программе. КНДР подтвердила, что предоставит полный отчет о своей ядерной программе до конца года, и признала, что демонтаж ядерных объектов будут проводить американские специалисты. Оба руководителя участвующие в этой встрече со 2-го по 5-ое октября 2007 г., назвали ее чрезвычайно значимой, хотя воссоединение разделенного полуострова всё ещё далекая целью. Для заключения мирного соглашения необходимо привлечь к участию США и КНР. В реальности эти переговоры имели второстепенное значение по сравнению со значительно более важными шестисторонними переговорами с участием обеих Корей, США, КНР, России и Японии.

2 ноября 2007 г. положения энергетического соглашения между США и КНДР были уточнены: КНДР получит 0,5 млн. тонн мазута, а также помощь по восстановлению разрушенных электростанций в обмен на закрытие ядерной программы» страны. После того, как американская делегация экспертов-ядерщиков начала работы по выводу из строя единственного действующего в КНДР ядерного реактора в Йонбене, министр иностранных дел Японии Масахико Комура заявил, что страна готова взять на себя часть расходов Северной Кореи по приостановке работы ядерного реактора[[208]](#footnote-208). Однако некоторые международные эксперты, с энтузиазмом встретившие известие о скором выведении из строя корейского реактора, отмечали, что «вывод из строя не означает уничтожение[[209]](#footnote-209)». И необходимо понимать, что в 2008 г. должен был начаться окончательный демонтаж всех ядерных объектов КНДР, после которого они не смогут быть восстановлены.

США настаивали на том, чтобы в дальнейшем все объекты были разрушены или повреждены таким образом, чтобы их было невозможно восстановить и процесс денуклеризации Северной Кореи стал бы необратимым. КНДР с таким предложением не соглашалась, требуя права сохранить возможность восстановления оборудования, созданного ценой невероятных лишений. В этом их поддерживали КНР и РФ.

1 ноября 2007 г. Генеральная ассамблея ООН единогласно одобрила Резолюцию «Мир, безопасность и воссоединение на Корейском полуострове[[210]](#footnote-210)». А тогда генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, ранее занимавший должность министра иностранных дел РК, заявил о своей готовности принять активное участие в дальнейших переговорах, посвященных ядерной программе КНДР[[211]](#footnote-211). Но в 2009 г. КНДР вышла из шестисторонних переговоров и по состоянию на сентябрь 2015 г., согласно заявлению руководства КНДР, атомный реактор Йонбене работал в полную силу[[212]](#footnote-212).

В 2010-2011 гг. руководитель КНДР Ким Чен Ир не один раз заявлял[[213]](#footnote-213) о готовности страны участвовать в формате шестисторонних переговоров, но правящие элиты РК поставили ряд условий, без выполнения которых не соглашались в них участвовать. Это затягивало процесс по подготовке нового раунда переговоров, а после смерти Ким Чен Ира 17 декабря 2011 г. – перспектива возобновления переговоров при новом руководстве КНДР стала ещё более отдалённой.

КНДР практически не обращает внимания на резкие заявления по поводу выхода страны из процесса шестисторонних переговоров, которые исходят из ООН и других международных организаций. Руководство КНДР считает ядерные испытания и запуски ракет полностью оправданными, поскольку США, РК и Япония, по его мнению, продолжают проводить в отношении республики «враждебную политику, включая ядерный шантаж[[214]](#footnote-214)». 18 апреля 2012 г. северокорейское информационное агентство ЦТАК распространило заявление МИД КНДР, в котором говорится, что «Пхеньян более на считает себя связанным соглашением с Соединенными Штатами о моратории на ядерные и ракетные испытания, а также приостановке программы обогащения урана в ядерном центре Йонбене[[215]](#footnote-215)».

КНДР, согласно заявлению, отвергает «несправедливые действия Совета Безопасности ООН, который пытается лишить ее права на запуски спутников и проводит политику двойных стандартов». В заявлении подчеркивается, что именно «США несут ответственность за нарушение всех соглашений, поскольку нарушили свое обещание уважать суверенитет республики и отказаться от враждебной политики в отношении КНДР[[216]](#footnote-216)». В то же время МАГАТЭ проинформировало, что его инспекторы «вряд ли» посетят Северную Корею после того, как власти этой страны заявили об отказе выполнять обязательства о моратории на ядерные и ракетные исследования и испытания. Таким образом, все попытки по состоянию на начало 2017 года возобновить шестисторонние переговоры оказались тщетными.

Ч. Фэн убежден, что «ни одно государство не может так повлиять на США и Северную Корею как Китай, который играет крайне важную роль в развитии и построении шестистороннего механизма переговоров. В настоящее время консенсус международного сообщества таков: шестисторонние переговоры являются лучшей формой решения ядерной проблемы Корейского полуострова[[217]](#footnote-217)».

Китайские дипломаты всегда брали на себя ответственность в опасных моментах, оставались объективными и выводили шестисторонние переговоры на новый раунд, стремясь сблизить позиции и сгладить взаимные контрпретензии и обвинения. При активном участии китайских дипломатов каждый новый раунд переговоров предваряли встречи, сопоставлялись краткосрочные и долгосрочные интересы, обсуждались принципы международного ядерного нераспространения, контроль безопасности и экономического развития. «КНР смогла гармонизировать отношения между США, как государства, проявляющего неуступчивость, и другими странами-участницами в разрешении ядерной проблемы, когда в переговорах возникали трудности[[218]](#footnote-218)». Это позволило сделать формат успешнее в контексте того, что каждая сторона имела равные шансы быть услышанной, без давления крупных держав.

По мнению Чжу Фэна, Китай проявил конкретные черты «новой дипломатии», сочетающей «твердость и мягкость», и несмотря на возникающие трудности, китайской дипломатии удалось избежать «давления и стратегии изоляции», а дипломатическое содействие КНР в процессе шестисторонних переговоров является принципиальным компромиссом международного сообщества[[219]](#footnote-219)».

Отдельный раздел работы автор посвящает анализу трудностей в дипломатическом посредничестве КНР на шестисторонних переговорах. Он отмечает наличие существующих противоречий США и Китая в оценке реализации интересов КНДР, что не дает возможности объединить усилия двух стран по формированию программы быстрого «ядерного разоружения» КНДР». «Китай и США имеют общую политику денуклеаризации Корейского полуострова, но не общий план политики КНДР[[220]](#footnote-220)».

В то же время, в периоды простоя переговорного канала китайская дипломатия предпринимала определенные шаги для поиска возможностей возобновить шестисторонние переговоры по ядерной проблеме КНДР. В частности, СМИ многих стран обратили внимание, что впервые после 2009 г. в Пхеньян на празднование 70-летия Трудовой партии Кореи приехал руководитель высокого уровня КНР, член постоянного комитета ЦК КПК Лю Юньшань. На встрече с высшим руководителем КНДР Ким Чен Иром он заявил, что «Китай готов работать с КНДР над скорейшим возобновлением шестисторонних переговоров по ядерному вопросу. Сохранение мира и стабильности на корейском полуострове выгодно всем сторонам, что говорит о необходимости совместных усилий всех заинтересованных сторон[[221]](#footnote-221)».

Несмотря на это, РФ и КНР выгодно искать общие позиции с США, РК и Японией в решение ядерного вопроса на Корейском полуострове. Та же логика побуждает США, Японию и РК привлекать РФ и КНР к координированию политики всех пяти стран в отношении КНДР. Целями совместной работы «пятерки» при условии возобновления шестисторонних переговоров могут стать создание мер доверия на Корейском полуострове, запуск процесса разоружения Севера и Юга, организации многосторонних инспекций и контроля над северокорейскими разработками оружия массового уничтожения, активное подталкивание КНДР к началу рыночных реформ и политике открытости.

Нельзя сказать, что годы работы на переговорах прошли даром, хотя, конечно, без радикальных изменений в подходе переговоры вряд ли выйдут из тупика. На данный момент можно считать позитивными с точки зрения исторического прецедента следующие результаты переговоров с КНДР.

Во-первых, КНДР был вовлечён в процесс реального политического диалога по ядерному вопросу. Одним из результатов, достигнутых ещё в Рамочном соглашении 1994 г., стала остановка КНДР своей плутониевой программы и выполнение фактически всех своих обязательств по соглашению, однако на данный момент данные соглашения утратили свою силу. Во-вторых, стало очевидно, что одним лишь давлением на КНДР нужного результата добиться не удастся и в дальнейших раундах всем участникам переговоров придётся именно договариваться. Очевидный плюс многостороннего формата переговоров – КНДР не может использовать перманентно политику шантажа и угроз, так как в урегулировании участвует не только «системный враг» в лице Америки, но и ближайшие соседи по региону, от которых зависит физическое выживание северокорейского режима, поскольку эти соседи поддерживают страну экономически.

Можно сделать вывод о том, что за почти 65 лет, прошедших с момента раздела Корейского полуострова на два государства, Северу и Югу так и не удалось наладить конструктивный диалог по вопросам сотрудничества, военной безопасности, воссоединения. Это вызвано рядом обстоятельств, главное из которых - несовпадение интересов многочисленных участников конфликта. Однако, сдвиги в мировой политике создают возможность для коренного изменения ситуации в Корее за счет распространения духа коалиционного сотрудничества на Корейский полуостров. Тем не менее, и эта возможность не будет реализована автоматически. Вопрос в том, сумеют ли главные (не корейские) участники событий – РФ, КНР и США – избежать дихотомии в своих отношениях и использовать опыт сотрудничества, накопленный в Афганистане и в процессе урегулирования иранской ядерной проблемы, для создания механизмов решения глобальных и региональных проблем безопасности. Запуск таких механизмов по корейской проблеме лишит северокорейский режим маневра и игры на противоречиях и, возможно, сделает его более сговорчивым в вопросах мер доверия, разоружения и рыночных реформ.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что у США, КНР и РФ есть ряд расхождений в формате шестисторонних переговоров, которые касаются достаточно принципиальных вопросов. Во-первых, США настаивают не на замораживании ядерной программы, а на полной её ликвидации, на чём не настаивают КНР и РФ. Во-вторых, КНДР отстаивает своё право на мирную атомную энергетику, в то время как США изначально отказывали ей в данном праве, лишь потом немного смягчив позицию, тогда как КНР, РФ и РК сразу поддержали позицию КНДР в данном вопросе. Общим в позиции трёх стран является то, что КНДР сначала должна остановить свою ядерную программу и лишь потом получить реакторы на лёгкой воде, необходимые для обеспечения её энергетической безопасности. Также все три страны поддерживают оказание экономической помощи КНДР в обмен на денукляризацию. Важным момент остаётся приверженность стран данному формату. Так как уже 10 лет переговоры в шестистороннем формате на постоянной основе не проводятся, не все страны сохраняют убеждённость в их эффективности, в необходимости решения проблемы именно в данном формате. Если КНР и РФ настаивают на безальтернативности переговорного процесса, то США высказываются о нём лишь как об одном возможном варианте решения, также рассматривая и иные способы воздействия (санкции, военное вмешательство).

**3.2. Современные дискуссии о проблемах и перспективах решения ядерной проблемы КНДР в контексте политики КНР, США и РФ.**

Одна из главных причин сохраняющегося тупика вокруг военных ракетно-ядерных программ КНДР заключается в том, что преимущественно позиция давления, санкционный подход к их прекращению, проводимые США и навязанные ими своим союзникам, а, в конечном счете, и Совету Безопасности ООН, себя не оправдали. Так не удалось решить провозглашавшейся их сторонниками задачи - обеспечить денуклеаризацию Корейского полуострова.

Напротив, именно столкнувшись с такой линией, которую еще в середине прошлого столетия известный американский политик, председатель сенатского комитета по иностранным делам У. Фулбрайт метко охарактеризовал как «самонадеянность силы», КНДР в 2006-2016 гг. провела пять испытаний ядерного оружия, осуществила два подряд успешных запуска ИСЗ и стала де-факто ракетно-ядерной державой. Несмотря на неудачный пуск ракеты средней дальности в апреле 2017-м года[[222]](#footnote-222), в то же время премьер-министр Японии С. Абэ заявил, что КНДР «обладает возможностью оснащать зарином свои боеголовки[[223]](#footnote-223)», что несомненно говорит о высокой обеспокоенности данной проблемой в настоящий момент.

Показательно, что даже ряд американских специалистов стал признавать, что именно неспособность мирового сообщества, в первую очередь США и их союзников в Азии, а также КНР учесть реальные озабоченности КНДР своей безопасностью привели к нынешней ситуации[[224]](#footnote-224).

Было бы ошибочным считать, что только экономические преференции побуждают КНДР заниматься ядерной программой, дабы обменивать её на различную гуманитарную помощь, а воинственная риторика направлена на некий экономический «шантаж». Данная позиция сужает понимание сути проблемы на Корейском полуострове, ведь как было показано ранее, на современном этапе для КНДР экономические стимулы уже не являются определяющими. Вскоре после начала шестисторонних переговоров Сеул предлагал ему в обмен на отказ от ядерной программы, поставки электроэнергии в объемах, которые должны были вырабатывать так и не построенные КЕДО в КНДР два реактора на легкой воде. КНДР не согласилась. Пример непродуктивности такого подхода – судьба американо-северокорейских договоренностей февраля 2012 г., многими преподносившихся как якобы согласие КНДР «обменять атом на рис».

В свете такой позиции США, переговоры для КНДР теряют всякий смысл, ибо даже полное удовлетворение требований США по тематике нераспространения не позволит КНДР достичь главной цели, ради которой он пошел на диалог – снятия внешней угрозы и экономической блокады. Важный момент прошедшего этапа дипломатического урегулирования ситуации вокруг ракетно-ядерных программ КНДР заключается в том, что избирательность применения принципов Устава ООН и других международных законов, оказания поддержки союзникам и противостояние условным противникам приводит к тому, что проблема нераспространения оказывается нерешённой, не оправдывая ожидания.

При решении проблемы такого характера доминирование одной из сторон оказывает разрушительное воздействие. Судьба, постигшая американо-северокорейские договоренности, о которых было объявлено 29 февраля 2012 г., подтверждает, что результативность такого подхода невелика и крайне ненадежна. В последние годы новым осложняющим моментом в решении проблемы ядерного нераспространения стали явно активизировавшиеся усилия США и их союзников в СВА по развертыванию элементов американской глобальной системы ПРО в регионе.

РК как в публичном пространстве, так и в двустороннем диалоге с США неоднократно выражала беспокойство по поводу того, что под маской ответа на так называемую северокорейскую ракетно-ядерную угрозу США стремятся добиться односторонних военных преимуществ, включая развертывание в СВА нового позиционного района ПРО. Уже заложена юридическая основа для создания в недалеком будущем интегрированной системы ПРО США, Республики Корея и Японии, которая, как следует из экспертных оценок, по своим техническим параметрам существенно превосходит уровень, необходимый для нейтрализации ракетного потенциала КНДР. В начале июля 2016 г. США и РК официально объявили о предстоящем размещении в РК американских комплексов ПРО THAAD[[225]](#footnote-225).

В заявлении МИД РФ в связи с этим решением указывается, что «подобные действия, чем бы они ни аргументировались, самым негативным образом сказываются на глобальной стратегической стабильности, о приверженности которой так любят рассуждать в США. Они также чреваты угрозой обострения региональной напряженности, созданием новых трудностей для решения сложных проблем Корейского полуострова, включая задачу его денуклеаризации[[226]](#footnote-226)».

Самую резкую реакцию решение США и РК вызвало и в Пекине. В заявлении МИД КНР отмечалось, что «размещение США и РК системы THAAD не способствует достижению цели денуклеаризации Корейского полуострова, поддержанию мира и стабильности на Корейском полуострове, идет вразрез с усилиями различных сторон по решению проблем путем диалога и консультаций. Оно нанесет серьезный ущерб интересам стратегической безопасности КНР и других стран региона, а также стратегическому балансу в регионе[[227]](#footnote-227)». КНР решительно призвала США и РК «прекратить процесс развертывания системы THAAD, отказаться от действий, которые могут осложнить региональную ситуацию, и не допускать действий, которые наносят ущерб интересам стратегической безопасности КНР[[228]](#footnote-228)».

Что же касается перспектив возобновления шестисторонних переговоров, то нельзя не видеть, что за прошедшие два десятилетия эта проблема «обросла» различными негативными наслоениями, без преодоления которых едва ли возможно возобновления процесса ее практического урегулирования. События в мире последних лет, включая изменение порядка на Севере Африки, Ближнем и Среднем Востоке, последовательно углубляли недоверие северокорейской правящей элите к международно-правовым механизмам обеспечения национальной безопасности и, напротив, укрепляли убежденность в том, что лишь оружие массового поражения является залогом сохранения суверенитета и независимости страны.

В РФ не оправдывают наличие у КНДР ракетно-ядерных программ. Отношение к ним РФ четко выразила своим голосованием в СБ ООН по резолюциям, имеющим отношение к данной теме. Но нельзя не обратить внимания на то, что для решения проблемы необходимо, прежде всего, устранить причины, ее породившие. Именно на таком понимании может основываться подход к урегулированию ядерно-ракетного вопроса, а именно – широком контексте продвижения военной разрядки в регионе, демонтажа конфронтационной инфраструктуры и формирования дееспособного многостороннего механизма обеспечения мира и безопасности в СВА[[229]](#footnote-229). Подобная концепция заинтересованно воспринята КНДР и КНР, однако это вызывает реакцию отторжения в США, с которыми солидарны РК и Япония. РФ стремится вместе с другими странами обеспечивать безопасность в Азиатско-Тихоокеанском регионе и решать ядерную проблему Корейского полуострова. Реализация этой цели возможна путём многосторонних консультаций и совместных усилий.

Таким образом, возобновление переговоров многими исследователями отмечается как необходимое условие[[230]](#footnote-230). Главным препятствием для объединения Кореи формально является проблема денуклеаризации КНДР. Однако, как говорилось выше, страны региона заинтересованы в денуклеризации Корейского полуострова, тем не менее, объединение двух государств может противоречить национальным и стратегическим интересам США. Если удастся преодолеть трудности и вернуться к переговорам, целью которых будет реальное разрешение проблемы, а не получение очередной «передышки» и успокоение агрессии КНДР заведомо ложными обещаниями, то в случае отказа от своих ядерной и ракетной программ КНДР должна настаивать на подписании особых соглашений с Китаем. Ещё с 1961 г. существует соглашение, по которому КНР обязуется предоставить военную помощь КНДР при любой внешней угрозе. Соглашение продлевалось в 1981 и 2001 гг. и остаётся в силе как минимум до 2021 г.[[231]](#footnote-231) Следует подтвердить и адаптировать к конкретной ситуации это соглашение и убедить КНДР, что обязательства будут выполнены. США могли бы стать гарантом безопасности РК и Японии. При этом американо-северокорейский пакт о ненападении также необходимо подписать, хотя это и является скорее формальностью, поскольку уровень доверия к США со стороны КНДР слишком низок, чтобы такого пакта КНДР было достаточно для начала свёртывания ядерной программы.

Конструктивную роль могли бы сыграть китайско-японские миротворческие силы, поставленные на разделительную линию между Кореями. Такие силы на границе дали бы гарантию как юридической безопасности с точки зрения международных договорённостей, так укрепили бы и гарантию физической безопасности КНДР, учитывая общую заинтересованность мирового сообщества в недопущении эскалации конфликта с участием солдат сразу нескольких азиатских стран.

Представляется логичным, что придётся предоставить КНДР большую экономическую помощь, в первую очередь со стороны РК и КНР. Фактическая поддержка, а также содействие в оздоровлении экономики; возможности РФ позволяют предоставить энергетическую помощь, а также построить недалеко от границы с КНДР атомный реактор для экспорта энергии в Корею (если не удастся договориться о развитии мирного атома в самой КНДР).

В ходе следующего раунда переговоров важно не занимать слишком мягкую позицию по отношению к КНДР. Как бы РФ ни декларировала дружественное отношение к КНДР, не стоит забывать, что ядерное испытание, проведённое КНДР в 2006 г., было зарегистрировано всего в 140 км от российской границы. Для РФ безопасность дальневосточных рубежей, положительный исход переговоров и разрешение конфликта являются жизненно важными интересами. Поэтому умеренно-жёсткая позиция могла бы быть приемлемой в отношении КНДР, оставаясь при этом посреднической и результативной.

Гарантами безопасности КНДР смогут выступить РФ и КНР. За последние два года у РФ и КНР накопился опыт совместных шагов на международной арене. С 2011 г. они неоднократно воспользовались правом вето в Совете Безопасности ООН по вопросу санкций против Сирии, а в декабре 2014 г. вопрос о правах человека в КНДР был вынесен на повестку дня Совбеза ООН, но РФ и КНР проголосовали против обсуждения данного вопроса. В этом сближении есть и негативная сторона: в условиях осложнения американо-российских отношений на переговорах высока вероятность формирования двух полюсов – американо-японского и российско-китайского.

Участие РФ вместе со западными странами могло бы поспособствовать созданию мер доверия для КНДР. Если денуклеаризация произойдёт без создания прочной системы коллективной безопасности в регионе, военные риски для всех участников могут даже увеличиться. Создание и полигонное испытание в КНДР ядерного взрывного устройства, как впрочем, и подобные действия, ранее осуществлённые Индией и Пакистаном, является неизбежным следствием неурегулированности соответствующих региональных конфликтов. В данном случае противостояния на Корейском полуострове. Взрыв КНДР ядерного устройства – серьёзное поражение мирового сообщества и показатель ограниченности эффективности современных режимов контроля над распространением оружия массового поражения и средств их доставки. Теперь одной из главных задач - стало недопущение эффекта «домино».

По мнению Г. Евстафьева, КНДР дала понять, что, несмотря на большую зависимость от КНР, она не собирается быть безликой пешкой в руках последнего[[232]](#footnote-232). В довершение ко всему, Ким Чен Ир, а за ним Ким Чен Ын серьёзно осложнили ситуацию в регионе, поскольку, не обладая надёжной системой предупреждения о нападении и обеспечения безопасности своего ядерного боезапаса, северокорейская военная разведка может ошибочно интерпретировать некоторые действия своих реальных противников и совершить неадекватные ситуации ответные шаги. Цена ошибки может быть очень большой.

У корейского вопроса не существуют простого решения. Как отмечает В. Торкунов, «силовое решение, военные акции против КНДР – это прямой шаг к большой войне, к катастрофе, которая обрушится на РК, соседние с Кореей страны. Курс на санкции, на удушение КНДР могут вызвать тяжелые социальные последствия в КНДР, усугубить тяжелое положение простых корейцев, привести к неконтролируемой миграции и в конечном итоге также вылиться в военный конфликт[[233]](#footnote-233)». Военная операция как вариант решения ядерной проблемы видится недопустимым, главным образом, из-за угрозы катастрофы в гуманитарном и экологическом планах, масштабных человеческих жертв и крайнего материального ущерба соседним государствам.

Сейчас КНДР имеет четвертую по величине армию мира (после КНР, США и Индии) и тратит на военные нужды около 20% своего валового внутреннего продукта, что делает ее страной с наиболее милитаризированной экономикой. В случае войны потери со всех сторон будут огромны. По оценкам Пентагона, за первые 90 дней войны погибнет от 300 тыс. до 500 тыс. южнокорейских и американских солдат, будут сотни тысяч жертв среди гражданского населения. Сеул, где проживает более 10 млн. человек и который является центром южнокорейской экономики, - находится в пределах досягаемости северокорейской дальней артиллерии и ракет[[234]](#footnote-234).

После начала войны столица Южной Кореи может быть уничтожена в течение короткого времени. Кроме того, США не смогут эффективно применять тактику массированных ударов с воздуха, как во время войны с Югославией. Горный характер местности в КНДР значительно затрудняет работу авиации. К тому же, часть ядерных и военных объектов в КНДР находится глубоко под землей и практически неуязвима для атаки с воздуха, что, по сути, «сводит на нет» промежуточный вариант - бомбардировку и уничтожение северокорейских ядерных объектов. Вероятно, что война может привести к глобальному экономическому кризису, поскольку колоссальный урон понесет экономика РК и, возможно, Японии и КНР. Бывший северокорейский лидер Ким Чен Ир неоднократно грозил США, что перед тем, как признать военное поражение, он «уничтожит мир». Кроме того, и сейчас постоянно раздаётся агрессивная риторика со стороны нынешней администрации КНДР, заявляющей о возможности «ядерного удара» по США[[235]](#footnote-235).

В политическом отношении результат военной операции США против Северной Кореи может быть не менее разрушительным. Также, как и перед войной в Ираке, военная операция вызовет огромную волну международного недовольства действиями США. Страх перед возмездием КНДР может поколебать позиции и решительность американских союзников – Японии и РК. Военные действия могут также фундаментально изменить природу отношений США с Китаем и РФ, которые решительно выступают против военного решения кризиса. Под вопросом остаются более решительные меры КНР, которая связана с КНДР договором о военной взаимопомощи. Но если все же КНР решит поддержать КНДР военными средствами, то это будет означать начало прямого китайско-американского конфликта.

В более широком смысле, нападение США в очередной раз нарушит нормы международного права, и даст основание другим странам для усиления озабоченности в отношении односторонности во внешней политике США и заключения, что Соединенные Штаты могут безнаказанно использовать ядерные угрозы для нападения на суверенные государства.

Следует отметить, что реализуемые программы КНДР в ракетной и ядерной сферах в первую очередь сегодня служат попыткам решения КНДР политических задач – повышению собственной статусности в регионе, обеспечению путем обладания «абсолютного» оружия гарантий ненападения, улучшению для себя условий на всякого рода переговорах, в том числе касающихся экономической помощи. Однако нельзя переоценивать нынешнее труднейшее положение КНДР в экономике и обеспечении населения продовольствием как аргумент для блокирования и свертывания её технологических усилий. Наоборот, чем больше КНДР будет чувствовать себя «осажденной крепостью», тем больше у нее будет возможностей для мобилизации собственных ресурсов на осуществление всякого рода «сверхпрограмм». Попытка использовать в качестве средства давления экономической помощи с большей долей вероятности окажется неудачной. Военные расходы КНДР даже в нынешнее труднейшее время могут составлять, по оценкам, до 6-7 млрд.долл. в год[[236]](#footnote-236).

Возможности экономического давления на КНДР весьма ограничены и уже показали свою неэффективность, хотя она во многом зависит от окружающего мира, страна давно существует в условиях «военного времени» и экономической блокады. Жесткие санкции способны окончательно поставить народ КНДР на грань выживания и привести к массовой гибели население, которое и так уже фактически выживает на протяжении длительного времени.

Вариант свержения Ким Чен Ына посредством военного переворота или других внутриполитических событий выглядит маловероятным. К тому же он несёт угрозу хаоса в регионе и появления миллионов беженцев, которые «обрушатся» на РК, КНР, РФ и, вероятно, на другие страны. Восстановление экономики КНДР потребует долгого времени и колоссальных экономических вливаний со стороны международного сообщества. Не исключено и то, что в этом случае контроль над северокорейскими ядерными технологиями и арсеналами оружия массового уничтожения вообще будет утрачен. Тем временем, КНР уже заблаговременно решила защитить себя от северокорейских беженцев и начала возведение массивной бетонной стены с колючей проволокой на границе с КНДР. По некоторым данным, строительство стены было одобрено еще в 2003 г., однако активные действия по ее строительству начались после испытания КНДР ядерного заряда.

Также следует отметить, что низвержение существующего главы Северной Кореи не является гарантией денуклеаризации страны. Политическая система государства создается десятилетиями, формируется национальный дух и патриотизм населения, вырабатываются амбиции и моральная устойчивость общества. И сценарий, при котором государство, существующее в режиме повышенной боевой готовности, резко изменит свой курс на политику разоружения и предоставит США возможности объявить себя «победителем», выглядит крайне маловероятным.

Тем не менее, представляются возможными следующие пути урегулирования северокорейского кризиса:

1. В случае, если КНР, США, РФ, РК и Япония сформулируют общую позицию, возможен прогресс на шестисторонних переговорах, который бы заключался в применении полноценных гарантий МАГАТЭ; возврате КНДР в ДНЯО; ликвидации ядерной инфраструктуры, которую возможно использовать в военных целях; устранении ядерных материалов и оружейных взрывных устройств. Это возможно в случае отказала США от силового сценария решения ядерного вопроса на Корейском полуострове, а также подписания и исполнения гарантий о ненападении на КДНР;
2. Восстановление действия Рамочного соглашения, которое касается строительства реакторов на лёгкой воде, а также поставок необходимого топлива до ввода их в строй. Возможно участие РФ в консорциуме КЕДО, в частности, она могла бы заниматься поставками ядерного топлива для строящейся АЭС, а затем вывозить отработанные ядерные отходы;
3. Задействование КНДР в общемировых экономических процессах могло бы придать бесповоротный характер позитивным тенденциям в её экономике, создавая благоприятные условия для постепенной трансформации;
4. Учитывая большую опасность, которую представляет экспорт КНДР ядерных и радиоактивных материалов оружейного характера для мирового сообщества, а также ракетных технологий и ракет, было бы разумно заключить с ней необходимые соглашения и выполнять перманентный контроль товаров на экспорт. В исключительном случае могут быть запущены механизмы, которые имеются в контексте «Инициативы по безопасности в борьбе с распространением оружия массового поражения»;
5. Более того, целесообразно пересмотреть существующий международный и правовой режим на Корейском полуострове в контексте поддержания мира, который основывается на Соглашении о военном перемирии в Корее от 1953 г. и превратить линию перемирия по 38-й параллели в обычную международно-признанную межгосударственную границу, так как нынешнее положение не обеспечивает полного диалога между КНДР, с одной стороны, а также РК и США – с другой;
6. Установление дипломатических отношений между КНДР и РК, включая исключение из зоны у границы тяжёлой техники военного назначения могли бы содействовать снижению напряжённости в сфере безопасности между Кореями. В таком решении заинтересована и КНР, поскольку оно позволит ей не учитывать своих обязательств по защите КНДР от военного нападения. Видится целесообразным для РК и КНДР заключить договор о ненападении, договор о безъядерном статусе Корейского полуострова, договор о взаимном сокращении обычных вооружений, договор об экономическом сотрудничестве, а также соглашения о взаимных поездках членов разделенных семей, о мерах доверия и т.д. Скорее всего, решение экономических вопросов в КНДР подтолкнуло бы её развитие и вовлечение в мировой рынок, разделение труда. Активное участие в экономическом сотрудничестве в рамках региона способствовало бы формированию различных векторов диалога неполитического характера в СВА.

Перечисленные выше соглашения и договоры могли бы положительным образом влиять на исчерпание корейского вопроса, также сохраняя КНДР как независимое государство. Основная проблема заключается в том, чтобы межкорейские договоры и соглашения не остались, как часто бывает, на бумаге, а неукоснительно выполнялись. Это будет зависеть, от доброй воли, честности и здравого смысла обеих сторон, а еще больше от системы международных гарантий, которые, в свою очередь, могут быть оформлены в виде соответствующего многостороннего договора между странами и организациями-гарантами, а также РК и КНДР. Указанный договор о гарантиях корейского урегулирования не может существовать без адекватного механизма контроля: например, плановые и внеплановые инспекции любых подозрительных объектов на территории одного из корейских государств по требованию другого с участием представителей не менее трех гарантов.»

В будущем возможно объединение двух Корей в единое государство, поскольку предпосылки к этому реально существуют. У них уже сегодня имеется достаточно много общего, несмотря на стремление игнорировать это мировым сообществом. Для успешного функционирования государств в XXI в. необходимы иные подходы, иные мотивации, иные механизмы, чем в идеологизированном биполярном мире. Новые импульсы получил хорошо известный корейский национализм, в прошлом как фактор выживания, а ныне как важный фактор в борьбе «каждый за себя» в современном сложном, изменчивом мире, при очевидной перспективе формирования многополюсного мира, в том числе в Азии, и необходимости создавать свой «корейский полюс» в борьбе за самоидентификацию, самореализацию. После финансового кризиса в Азии конца 90-х в РК появилось большое недовольство мировым сообществом и международными финансовыми кругами, несмотря даже на оказанную существенную помощь последней.

Подводя итоги, необходимо отметить, что перспективы политического урегулирования кризиса на Корейском полуострове на данный момент всё же выглядят довольно неопределенными. РК и КНДР надо понимать, что кроме политического, иные пути разрешения кризисной ситуации могут оказать негативное влияние не только на обе страны, но и на регион в целом. Задача заинтересованных государств, прежде всего, КНР, США и РФ, – создать необходимые предпосылки для того, чтобы корейские стороны смогли приступить к диалогу. Наиболее подходящим механизмом развязки корейского ядерного узла, оздоровления обстановки на полуострове в целом остаются шестисторонние переговоры, скорейшее возобновление которых, несомненно, способствовало бы снижению напряженности в регионе, постепенному продвижению в решении сложных корейских проблем.

**Заключение**

Рассмотрев истоки противостояния в СВА и баланс сил регионе после холодной войны, автор пришёл к выводу, что источник напряженности на Корейском полуострове перешёл от конфликта между элитами РК и КНДР в качестве единственного легитимного представителя корейской нации, а также с регионального выражения глобального конфликта противоположных социально-политических систем к противоборству между КНДР и США. Ядерный аспект значительно усложнил общую ситуацию в области безопасности в регионе Северо-Восточной Азии. Несмотря на то, что конец холодной войны существенно изменил геополитический ландшафт в большей части мира, в целом ситуация на Корейском полуострове осталась по-прежнему чрезвычайно напряженной.

Разобранные мотивы создания ядерной программы КНДР в контексте внешних и внутренних факторов помогли сделать вывод о том, что в результате действия целого комплекса факторов КНДР в начале 1990-х гг. оказалась в условиях глубокого экономического кризиса, вызванного как внутренними причинами - неэффективностью функционировании командно-административной системы, так и внешними - внезапной потерей основных торгово-экономических партнеров. КНДР оказалась отрезанной от доступа к развитым иностранным технологиям.

Не вызывает сомнений, что ядерная военная программа - это единственный серьезный козырь, с помощью которого КНДР может попытаться удержать от коллапса крайне неэффективную экономику государства, а также надеется повысить свой политический статус в СВА.

Проанализировав возникновение и развитие ядерной и ракетной программ КНДР, был сделан вывод, в результате на Корейском полуострове после холодной войны первый ядерный кризис длился более 1,5 лет и развивался волнообразно, иными словами, внутри него были периоды усиления и спада напряженности. Кризис не перешёл в вооруженное столкновение, хотя возможность для этого была. Косвенные участники конфликта - государства СВА сыграли важную роль в недопущении силового варианта развития событий и в стимулировании участников к поиску решения взаимоприемлемого для всех. Главную роль в этих международных усилиях отошла КНР. Кроме того, в наивысших пиках напряжения в июне 1994 г. для выхода из тупика страны использовали каналы неофициальной дипломатии, к примеру, миссию экс-президента США, Джеймса Картера.

Благодаря этим усилиям и воле правительств КНДР и США пойти на компромисс, осенью 1994 г. было достигнуто взаимное согласие по пути разрешения; противоречий и удовлетворения требований сторон. Решение было оформлено как Рамочное соглашение между КНДР и США от 21 октября 1994 г. Характерной особенностью Рамочного Соглашения 1994 г. является значительная глубина мер, направленных на предотвращение ядерной деятельности КНДР.

Участники конфликта, которые достигли кризисной точки, перешли к качественно иным отношениям. Урегулирование главных противоречий вокруг ядерной программы КНДР привело к усилению позиций обеих сторон: США важным актором на Корейском полуострове, которые имеют влияние на оба корейских государства, а для КНДР оно предоставило возможность существенно укрепить свое международное положение. Решение кризиса 1994 г. временно придало мощный импульс для развития отношений между двумя Кореями, а также развитию взаимосвязей КНДР со странами Запада, которые могли бы оказать режиму нужную экономическую помощь.

Результаты изучения ядерной программы КНДР во внешней политике США, позволяют резюмировать, что после окончания холодной войны произошли кардинальные изменения в условиях развития конфликта на Корейском полуострове. Выдвинулись новые противоречия, произошла перестановка субъектов, и, соответственно, утратил былое значение ряд прежних проблем. Основными противоборствующими сторонами на Корейском полуострове на данном этапе стали США и КНДР, и противоречия между ними носят комплексный характер, хотя и сосредоточены вокруг ядерного статуса КНДР. С изменениями после холодной войны в международном положении и внешнеполитических ориентирах США приоритетное значение для них приобретают задачи борьбы с распространением оружия массового поражения. Формируются принципы общей стратегии США по отношению к «государствам-изгоям». США как доминирующая экстратерриториальная сверхдержава фактически приняла на себя роль основного блюстителя режима нераспространения оружия массового поражения.

Проанализировав ядерную программу КНДР в контексте дипломатии КНР, автор может отметить, что в решении северокорейской ядерной проблемы КНР последовательно высказывается за поддержание диалога по достижению целей денуклеаризации Корейского полуострова как эффективного способа решения ядерной проблемы КНДР. КНР выступает против применения силы и военных средств, но в то же время стремится, применяя методы дипломатического, политического, экономического характера, побудить руководство КНДР к решению ядерной проблемы в рамках шестисторонних переговоров.

Изучив взаимодействие КНДР и РФ в контексте ядерной проблемы на Корейском полуострове, можно сделать следующие выводы: РФ имеет возможности играть собственную роль в корейских делах, без перегибов в подходах к обоим корейским государствам, усиливая свои политические, экономические и военные позиции в СВА, ограничивая планы США в контексте доминирования в этом стратегически важном регионе. Российско-северокорейские отношения носят пока что в основном политический характер. Но с учетом контактов на разных уровнях, в том числе высшем, они открывают дополнительные возможности для решения проблем Корейского полуострова, то есть, конструктивную роль в разблокировании ядерного кризиса на Корейском полуострове может играть РФ.

Таким образом, назрела необходимость принципиально нового комплексного подхода к межкорейскому урегулированию и межгосударственному региональному сотрудничеству, особенно между РФ, КНДР и прочими акторами региона, от которого в немалой степени зависит все развитие ситуации в СВА.

Рассмотрев позиции США, КНР и РФ в контексте ядерной программы КНДР, можно отметить, что у КНР, США и РФ есть ряд общих воззрений на ядерную программу КНДР. В первую очередь – это недопущения полномасштабного конфликта между КНДР и РК, который несёт угрозы как для региона, так и глобального масштаба. В целом всеми странами отстаивается политических подход к решению данного вопроса (однако в последнее время со стороны США высказываются возможности решения проблемы способами иного характера). Тем не менее, даже в случае таких различных в плане интересов в регионе стран как КНР и США по крайней мере в официальном дискурсе отражается стремление к разрешению данного вопроса политическими методами в тесном взаимодействии всех заинтересованных сторон. Главным расхождением в позиции США, КНР и РФ является вопрос действительной заинтересованности в устранении проблемы ядерной программы КНДР без смены существующего режима. При невозможности смены режима в КНДР на более дружественный, США не заинтересованы в полном решении ядерной проблемы, дабы сохранить рычаги воздействия на союзников в регионе, КНР и РФ же наоборот заинтересованы в решение данного вопроса, но без смены политического режима, сохраняя своё влияние и сложившиеся связи с данным государством.

Проведённый анализ шестисторонних переговоры по вопросу решения северокорейской ядерной проблемы в контексте позиций США, КНР и РФ, позволяет говорить о том, что за почти 65 лет, прошедших с момента раздела Корейского полуострова на два государства, Северу и Югу так и не удалось наладить конструктивный диалог по вопросам сотрудничества, военной безопасности, воссоединения. Это вызвано рядом обстоятельств, главное из которых – несовпадение интересов многочисленных участников конфликта.

Сдвиги в мировой политике после холодной войны дали возможность для коренного изменения ситуации в Корее за счет распространения духа коалиционного сотрудничества на Корейский полуостров, однако эти возможности не были реализованы. Вопрос в том, сумеют ли главные (не корейские) участники событий – РФ, КНР и США – избежать дихотомии в своих отношениях и использовать опыт сотрудничества в иных сферах для создания механизмов решения: глобальных и региональных проблем безопасности. Запуск таких механизмов по корейской проблеме лишит северокорейский режим маневра и игры на противоречиях и, возможно, сделает его более сговорчивым в вопросах мер доверия, разоружения и рыночных реформ.

Таким образом, перспективы политического урегулирования кризиса на Корейском полуострове на данный момент всё же выглядят довольно неопределенными. РК и КНДР важно осознать, что кроме политического, иного пути разрешения кризисной ситуации просто не существует, так как военное решение данного вопроса станет катастрофой для региона и, возможно, бедствием глобального уровня. Задача заинтересованных государств (в первую очередь США, КНР и РФ) - создать необходимые предпосылки для того, чтобы корейские стороны смогли приступить к диалогу. Наиболее подходящим механизмом решения корейского ядерного вопроса и оздоровление обстановки на полуострове в целом остаются шестисторонние переговоры, скорейшее возобновление которых, несомненно, способствовало бы снижению напряженности в регионе, постепенному продвижению в решении сложных корейских проблем, установлению прочного мира, улучшению кооперации между странами региона и нивелированию внерегионального влияния.
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