

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы **МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ** по направлению «Международные отношения» _____
Печерского Дениса Анатольевича _____ на
 тему: Проблема участия России в миротворческих операциях на территории Югославии в 1992-2003 гг.

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	«Отлично» (5)	Актуальность обоснована за счет сопоставления югославского кризиса с украинским и сирийским
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	«Удовлетворительно» (3)	Сам автор никак не обосновывает новизну своего исследования. Приходится предполагать, что новизна состоит в некоем новом взгляде на проблему.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	«Удовлетворительно» (3)	Цель и задачи не выделены из сплошного текста (С. 4–5), автор не показывает их связь со структурой работы.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	«Удовлетворительно» (3)	Использован довольно ограниченный круг зарубежных источников
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	«Хорошо» (4)	: Отечественная литература рассмотрена достаточно подробно, к сожалению, остались практически нетронутыми пласты

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			литературы по теме на английском языке
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	«Удовлетворительно» (3)	Ясное описание теоретико-методологической базы работы отсутствует, автор ограничивается указанием на проведенный анализ источников.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	«Удовлетворительно» (3)	Цель и задачи недостаточно четко сформулированы во введении, соответствие им полученных результатов недостаточно ясно продемонстрировано в заключении.
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	«Отлично» (5)	Имеются отдельные недочеты
Средняя оценка:		«Удовлетворительно» (3)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

3. Рекомендованная оценка: Удовлетворительно (3)

«06» мая 2017 г.

*Доцент кафедры теории и истории международных отношений Уральского Федерального Университета
к.и.н. Победаш Д. И.*

