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# **Введение**

**Актуальность данной темы** заключается в том, что Арктика составляет важную часть климатической системы Земли, связанную с другими ее частями переносами тепла, влаги, соли и воды в системах циркуляций атмосферы и океана. Арктика – один из четырех регионов мира, отнесенных Межправительственной группой экспертов по изменению климата к наиболее уязвимым к изменениям климата. Вместе с этим арктический регион способен оказывать значительные обратные воздействия на глобальный климат. В этой связи проблемы защиты окружающей среды, загрязнение Северного Ледовитого океана нефтяными разливами, сокращение толщины льда, проблема сохранения флоры и фауны в совокупности делают арктический регион действительно значимым в мирополитическом процессе.

В процессе эволюции в арктическом регионе возникли биологические виды, которые приспособились к жизни в таких условиях, некоторые из них встречаются только в арктическом или субарктическом регионе. Это крупные морские млекопитающие, например, гренландские киты, некоторые виды рыб, например, мойва и сайка. При нарушении их привычного цикла жизни, посредством загрязнения окружающей среды, мы ставим под вопрос их дальнейшую способность существовать вне привычной среды. Согласно данным NASA и Национального центра данных о льдах и снегах при Университете штата Колорадо, Арктика больше всех подвержена климатическим изменениям и сейчас площадь льда сократилась до своего минимума - 5,02 млн кв. км[[1]](#footnote-1), это может привести к усилению разрушительного воздействия штормов на береговую зону, ущербу расположенным в ней хозяйственным объектам, инфраструктуре и населению, проживающему там. В 2015 году был опубликован обширный Доклад об оценке рисков от изменений климата британской правительственной организацией DEFRA[[2]](#footnote-2). Доклад посвящен последствиям изменения климата для экосистем, здоровья населения и экономики, включая морские перевозки.

Арктический регион в данный момент представляет интерес для многих стран, в связи с чем, там активизируется деятельность арктических и приарктических государств, тех, кто имеет достаточные ресурсы, чтобы вести там научную и исследовательскую деятельность, и международных правительственных организаций. Наравне с этим, немало важную роль играют и международные неправительственные организации (НПО), которые проводят постоянный мониторинг состояния арктической экосистемы и привлекают внимание мировой общественности к проблемам региона. Согласно заявлению бывшего генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, в котором он подчеркивал все возрастающую роль неправительственных организаций, и то что правительства все большего числа государств, все более считаются с мнением общественных организаций и привлекают их к процессу разработки и принятия решений. Во все большем числе случаев НПО являются инициатором многих государственных инициатив и нововведений.[[3]](#footnote-3) ООН также играет важную роль в процессе защиты окружающей среды, поскольку именно она контролирует деятельность неправительственных организаций и является связующим звеном. Важная составляющая в деятельности ООН относится к Программе ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Можно также отметить, что Совет Европы опубликовал доклад, в котором приводит примеры сотрудничества государства и неправительственных организаций. Например, НПО активно участвуют в жилищной политике Италии, экологические организации проводят активное взаимодействие с государственными структурами Швейцарии, а ряд НПО принимает участие по борьбе с торговлей людьми, оружием и наркотиками на территории стран Восточной Европы.

Деятельность неправительственных организаций не может не затрагивать интересы таких нефтяных компаний как «Shell», «ГазпромНефть», «Роснефть», шотландской компании «Cairn Energy», «EXXON», которые уже ведут активное освоение месторождений для добычи нефти и газа в регионе. По мнению неправительственных организаций, их работа крайне опасна в арктических условиях и может привести к непоправимым последствиям. Нефтяное загрязнение приводит к деградации ландшафтов, наносит серьезный ущерб речным и морским экосистемам, ухудшает качество питьевой воды и воздуха, губительно влияет на климат.

Всемирный фонд дикой природы в рамках проекта «Час Земли» предложил взять десятилетнюю паузу на добычу нефти в Арктике, данное заявление нашло большую поддержку у членов «Гринпис», которые считают, что этот шаг будет началом некоего моратория на добычу нефти в этом регионе. К этому же относится последнее заявление «Гринпис» об опасности открытия бурильной установки американской компании «Shell» в Чукотском море, которое в случае аварии может угрожать загрязнением территориальных вод России и заповеднику «Остров Врангеля». Не стоит забывать также о последних событиях, которые произошли на станции «Приразломная», где активисты «Гринпис» высадились для проведения протеста и были арестованы российскими властями.

В связи с этим, необходимо четко понимать и представлять границы деятельности международных неправительственных организаций, для того, чтобы их работа не шла в разрез с интересами государств и не пересекала их.

**Объектом** исследования нашей работы является ряд международных неправительственных организаций.

**Предмет** исследования – транснационализация арктического региона.

**Целью** данной работы является определение роли международных неправительственных организаций и их влияния на формирование политики в Арктическом регионе. Исходя из поставленной цели, мы определили следующие **задачи**:

1. Выявление особенностей политики в Арктическом регионе;
2. Оценка деятельности НПО в Арктическом регионе на основе анализа эффективности деятельности и реализации проектов;
3. Сравнительный анализ практической деятельности неправительственных организаций.

В своей работе мы использовали следующие **методы исследования** – метод сравнительного анализа был использован для выявления специфики работы неправительственных организаций, для проведения сравнения проектной деятельности организаций; структурно-функциональный анализ применялся для рассмотрения внутренних структур данных организаций, выявления особенностей внутреннего функционирования, определения иерархии внутри организаций; метод прогнозирования применялся для того, чтобы дать оценку о возможном появлении новых экологических проблем в регионе, определения основных направлений последующего сотрудничества государств относительно арктического региона.

Для библиографической базы были использованы труды российских ученых, таких как Богоявленский В.И., Селина В.С., Башмаковой Е.П., Ларичкина Ф.Д., Фадеева А.М., Афонцева С.А, Моргунова М.О, Цуневского А.Я., которые в своих работах затрагивали проблемы освоения нефтегазовых ресурсов Арктики. В них были детально отображены основные причины начала активизации деятельности государств в Арктике. Дана оценка общему объему ресурсов, последствиям деятельности государств для окружающей среды.

Отдельной группой выступают Дмитриев В.Г., Анисомов О.А., Катцов В.М., Алексеев Г.В., Радионов В.Ф., Александров Е.И., Иванов Н.Е., Соловьянов А.А., Свечников А.Л., Порфирьев Б.Н. В работах этих ученых отображено состояние окружающей среды Арктического региона, имеется детальный анализ составляющих окружающей среды, затрагиваются также проблемы экологии и изменения климата.

Необходимо также отметить работу Фадеева А.М., Конышева В.Н., Сергунина А.А., Кулебякина В.Н. Ими были затронуты вопросы международного экологического сотрудничества, перспективы его развития, правовые основы сотрудничества государств и международных организаций. Представлен перечень организаций, которые осуществляют свою деятельность в Арктике, изложены их цели и задачи, пути развития.

В вопросах изучения региона были использованы работы Межевича Н.М, Добрынина А.И., Мутнян Н. А., Вертинской Т. С., Воскресенского А.Д., где затронуты вопросы образования, определения понятия «регион», классификация и типологизация.

Работы таких авторов, как Новицкого М.А., Подшибякина С.А., Зоновой Т., Воронкова Л., Тарасовой Л.Н., в них рассматриваются вопросы правового статуса неправительственных организаций, классификация, определение понятий, функционирование.

В ходе написания работы также использовались публикации профессоров Санкт-Петербургского Государственного Университета факультета международных отношений. Харлампьевой Н.К. «История создания и деятельности международной неправительственной организации Северный Форум», Конышева В.Н., и Сергунина А.А., «Международные организации и сотрудничество в Арктике», «Арктика в международной политике: Сотрудничество или соперничество?», Н.Ю. Маркушиной, Н.К. Харлампьевой «Северо-Западный Федеральный округ: внешние связи». Авторефераты Харлампьевой Н.К. «Региональные международные организации на Севере», Тулупова Д.С. «Арктическая политика Дании, Норвегии и России».

Использовались также публикации Российской ассоциации политической науки, Российского Совета по международным делам, Русского географического общества.

Среди зарубежных исследователей и ученых следует отметить работы Бёркетта В., Делла Дж.Дж., Пастериса П., Бернштейна Л., Леммена Д.С., Э. Блума, Линденстэлда Л., Дж. Ванга., Далсорена С.Б., И. Стирлинга, Э. Рэгехра, Д.Р. Росвела, М. Джейкобсона. Работы иностранных ученых также охватывают вопросы освоения ресурсов Арктики, международного сотрудничества, защиты окружающей среды, изменения климата, таяния льдов, загрязнения арктических морей, вопросы правого регулирования арктических территорий.

Работы А. Спинелли, М. Альбертини, Д. Митрани, Э. Хааса, Б. Хетте, М. Китинга, Э. Хюрелла использовались также для вопросов определения категории «регион», его классификаций иструктур.

Источниковую базу составили:

Во-первых, нормативно-правовые акты Российской Федерации – «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (от 13 мая 2009 г.), «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (от 18 сентября 2008 г.), «Федеральная космическая программа России на 2006-2015 гг.» (от 22 октября 2005 г.), «Перечень поручений президента Российской Федерации В.В. Путина по итогам совещания по вопросу эффективного и безопасного освоения Арктики» (от 5 июня 2014 г.), «Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» N 129-ФЗ» (от 23 мая 2015 г.).

Во-вторых, нормативно-правовые акты иностранных государств – «Стратегия национальной безопасности США» (февраль 2015 г.), «Директива, определяющая политику Соединенных штатов в отношении Арктического региона и предусматривающая принятие связанных с этим мер» (от 9 января 2009 г.), «Национальная стратегия США по Арктическому региону» (от 10 мая 2013 г.), «Заявление о внешней политике Канады в отношении Арктики» (2010 г.), «Стратегия Правительства Норвегии в отношении высокоширотного Севера» (2006 г.), «Стратегия Королевства Дания в отношении Арктики на 2011 – 2020 годы» (2011 г.).

В-третьих, декларации и конвенции международных организаций – «Конвенция ООН по морскому праву 1982 г»., «Киотский протокол 1997г»., «Стратегия защиты окружающей среды Арктики 1991 г»., «Декларация о сотрудничестве в Баренцевом/Евроарктическом регионе 1993г»., «Декларация об учреждении Арктического Совета 1996 г»., и его последующие декларации, «Илулиссатская декларация пяти государств, прибрежных к Северному Ледовитому океану 2008 г», «Устав ООН», «Устав организации «Гринпис Интернэшнл»», «Устав организации «Северный Форум»» и его последующие декларации.

В работе также использовались статистические данные рабочих групп Арктического Совета – Рабочей группы по устранению загрязнений в Арктике, Рабочей группы по реализации программы арктического мониторинга и оценки, Рабочей группы по сохранению арктической флоры и фауны, Рабочей группы по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций, Рабочей группы по защите арктической морской среды, Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы

# **Глава 1. Арктика в мировой политике.**

# 1.1 **Роль Арктического региона в мировой политике**

Изменения, произошедшие во второй половины ХХ века привели к серьезной трансформации системы международных отношений. Следует учитывать, что в настоящее время основными участниками деятельности на мировой политической арене являются не только государства, защищающие свои интересы, но также и новые акторы, чьей целью является решением проблем, которые приобрели уже статус глобальных вызовов и угроз. Несомненно, среди важнейших вопросов, которые стоят на повестке дня для мирового сообщество не последнее место занимает Арктика.

Арктика составляет важную часть климатической системы Земли, связанную с другими ее частями переносами тепла, влаги, соли и воды в системах циркуляций атмосферы и океана. Арктика – один из четырех регионов мира, отнесенных Межправительственной группой экспертов по изменению климата к наиболее уязвимым к изменениям климата. Вместе с этим арктический регион способен оказывать значительные обратные воздействия на глобальный климат. В этой связи проблемы защиты окружающей среды, загрязнение Северного Ледовитого океана нефтяными разливами, сокращение толщины льда, проблема сохранения флоры и фауны в совокупности делают арктический регион действительно значимым в мирополитическом процессе.

Соответственно, для описания и анализа деятельности неправительственных организаций в Арктике необходимо дать четкие определения и понятия исследуемой проблематики.

В нашем исследовании одним из ключевых понятий является определение «арктического региона» и понятия «регион» как такового. Для нашей работы необходимо понимание того, как Арктика вписывается в региональную науку и какое место среди регионов она занимает.

Понятие «регион» имеет достаточно широкое трактование в зависимости от того, в какой научной дисциплине он используется. Например, в географии – это территориальная единица, которая имеет общую историю, население и культуру; в международных отношениях под «регионом» принято понимать единицу системы международных отношений, которая способна тем или иным образом влиять на мировую политику. При этом здесь необходимо отметить, что регион может быть, как объединением нескольких стран, у которых есть единая политика и экономика, так и целостным образованием одной страны. При детальном рассмотрении, «регион» - это некая общность государств, объединённых схожей политикой, наличием выгодных экономических условий, где, возможно, присутствует национальная идентичность и культура, схожая с другими.

Научный интерес к изучению регионов берет свое начало в 1950-60-ых годах, и достигает пика уже в 1980-ых. В это время появляются три подхода к изучению «регионализма».

Первый из них – это федерализм. Он основывается на примере европейской интеграции. Данный подход чаще называют политической программой, поскольку он полностью основан на примере интеграции Европы. Здесь можно выделить работы Альтьеро Спинелли, в своих трудах он придерживался пан-европейской позиции, и видел будущее Европы как «Объединенные штаты Европы». Принципы, на которых должна строиться европейская интеграция, должны основываться на демократических началах, процесс не должен быть запущен «силой». Спинелли также выделяет три обязательных фактора: первый из них – автономная природа свободного движения европейского федерализма; второй – европейское Учредительное собрание; третий – использование противоречий функционального подхода к европейской интеграции.[[4]](#footnote-4) Еще одним представителем данного направления выступает Марио Альбертини, согласно его работам «государство-нация» замедляет свое собственное развитие путем ограничения экономического потенциала, сдерживая политику и не обращаясь к международной торговле[[5]](#footnote-5). По его мнению, только многонациональное государство на федеративной основе способно справиться с такой задачей.

Вторым направлением был функционализм, часто его ассоциируют с именем Дэвида Митрани[[6]](#footnote-6). Некоторые ученые также говорят о том, что данных подход был больше поиском и средством построения мира, нежели научным подходом или теорией. Подход старался выяснить как политика, проводимая государством и интересы людей, могут наиболее полно удовлетворить друг друга. В целом, ответ был такой же, как и у федерализма – через трансформацию национального государства, только различными способами и путями.

Они также говорили о том, что международные организации должны создаваться для поддержания сотрудничества и взаимодействия между государствами и нациями в сфере торговли, экономики и транспорта. Здесь преобладает экономика над политикой.

Третьим подходом является неофункционализм. Здесь можно выделить имя Эрнста Хааса, который критиковал функционализм за предположения о сепаратизме в политике, а также что техническая область была обусловлена предшествующими политическими решениями[[7]](#footnote-7). Неофункционалисты утверждали, что повышение уровня взаимозависимости приведет в движение процесс, который в конечном итоге будет способствовать политической интеграции. Здесь акцент ставился прежде всего на целеустремленных акторах, далеких он функциональной автоматичности. Можно сказать, что Хаас теоретизировал «общинный метод» Жана Моне.

С течением времени данные подходы претерпели изменения, и сейчас мы можем говорить о «новом» и «старом» регионализме. Стали появляться новые регионы на разных уровнях глобальной системы международных отношений. Старые международные организации выполняли свои прежние функции, а новые были созданы для решения совершенно других задач. Вместе с этим появились новые субъекты, которые решают не только региональные проблемы, но и глобальные, и способны обеспечивать общественные блага на глобальном уровне. Бьорн Хеттне в своей работе «Beyond the ‘New’ Regionalism»[[8]](#footnote-8) выделяет несколько типов объединения и изучения регионализма:

* первый тип – это торговые блоки, пример - Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), Всемирная торговая организация (ВТО);
* второй тип – это денежный или финансовый регионализм, пример – ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Международный валютный фонд (МВФ);
* третий тип – «развивающий» регионализм, под которым следует понимать группу стран, объединенных географической и иной близостью, с целью развития своих территорий. Пример - Южно-Африканское сообщество развития (Southern African Development Community – SADC), общий рынок стран Южной Америки (МЕРКОСУР), североамериканская зона свободной торговли (НАФТА);
* четвертый тип – регионализм, как возможность обеспечения безопасности. Автор подразумевает необходимость и желание соседних государств к сотрудничеству и решение общих проблем как внутри, так и снаружи, чтобы достичь безопасности своих территорий.

Майкл Китинг в своей работе «The New Regionalism in Western Europe -   
Territorial Restructuring and Political Change» («Новый регионализм в Восточной Европе – теоретическая реконструкция и политические изменения») дает следующее определение региону – это неуловимая концепция, охватывающая множество территориальных уровней и целый ряд социального содержания. Минимальное определение будет выражать его в качестве промежуточного территориального уровня между государством и населенным пунктом[[9]](#footnote-9).

Представители современной социальной географии, такие как Блотевогель, Вайчарт и Гидденс отмечают три необходимых элемента региона – наличие пространственных отношений, масштаб и отношения между субъектами и их территорией.

Достаточно краткое описание изучения региона с политической точки зрения и географической дает Питер Шмидт-Егнер в своей работе «The concept of ‘region’: theoretical and methodological notes on its reconstruction» («Концепция «региона»: теоретические и методологические заметки о его реконструкции»). По его словам: «Политическая наука рассматривает регион как единицу действия, в то время как география сосредоточена на регионе как на пространстве действия»[[10]](#footnote-10). Автор также предлагает типологизацию регионов.

Существует горизонтальное деление - на «структурный регион», «административный регион» и «регион идентичности», служащий ареной межрегионального обмена и взаимодействия. Каждый региональный тип исходит из разных групп, доминирующих на политической арене, причем наиболее влиятельными в «регионах идентичности» являются политические и культурные элиты, особенно влиятельными являются политические и бюрократические агенты в административных регионах, а также экономические интересы в структурных регионах. Аналогично, региональное влияние на внешнюю среду варьируется по типу: регионы идентичности склонны пользоваться относительно большим внутренним доминированием, чем более функциональные и планировочные регионы. Для более детального сравнения типов можно привести «регионы идентичности» (например, Каталония, Баскский регион и Шотландия). В значительной степени экономические и административные регионы, возникшие в некоторых странах (например, во Франции), являются довольно слабыми субъектами, чье сознание в значительной степени заключается в их достатке, а не в их культурной сплоченности.

Второй подход типологизации – вертикальный. Здесь регион рассматривается как международная и транснациональная единица. В данном подходе автор также приводит примеры таких организаций, как МЕРКОСУР, НАФТА, ЕС, АСЕАН, АТЭС.

Возможно также подразделение региона с такой точки зрения, когда он рассматривается в качестве политического пространства, социально-экономического пространства и культурного. Тут каждое из данных подразделений имеет свои критерии, по которым тот или иной регион будет определяться.

Согласно работам российских ученых, регион определяется как территория (акватория или совокупность этих понятий), отвечающая следующим признакам:

* внутренняя целостность территорий, единство ее частей или генетическая взаимосвязь;
* наличие элементов, которые не имеют другие целостности;
* определенная роль в системе международных отношений и признание ее со стороны всех (или почти всех) участников мирополитического процесса.

Как отмечает профессор А. А. Сергунин: «В современном регионоведении популярна точка зрения Л. Рэмкельда, считающего «регион» супертермином, включающим ряд основополагающих признаков, в числе которых население, территория, общность истории, природные условия, характер решаемых проблем и т.п»[[11]](#footnote-11).

Исследователи также выделяют внутреннюю целость региона, что подразумевает под собой единую политику в области формирования хозяйственного комплекса, наличие органов власти и управления, которые осуществляют свои полномочия на всей территории, а также внешнюю целостность региона – нерушимость его границ, обособленность по отношению к другим территориям.

А. И. Добрынин приводит такое определение: «Под регионом следует понимать территориально специализированную часть народного хозяйства страны характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса»[[12]](#footnote-12). В адрес приверженцев воспроизводственного подхода поступает достаточное количество критики, так как согласно их подходу, даже системы национальных счетов могут иметь определенные показатели хозяйственной активности.

Политологическая наука определят регионализм как тенденцию развития общества, при которой власть центра будет постепенно ослабевать, а политическая мощь сформированных территориальных общностей будет возрастать.

В необходимо также выделить определение регионализации – это процесс повышения роли регионов в социально-экономической и политической жизни общества. Эндрю Хюрелл указывает, что «регион это – естественный, органический принцип территориальной организации социальных, политических, экономических и культурных аспектов жизнедеятельности человеческих сообществ». В этом контексте регионализм анализируется в таких категориях, как:

* социальная сплоченность этнических, расовых и языковых групп, проживающих совместно;
* экономическая взаимодополняемость тех хозяйственных и промышленных единиц, которые работают в рамках данной территории;
* совместимость общих ценностей, связанных с культурой, религией, историческими традициями;
* политическая солидарность[[13]](#footnote-13).

В основе регионообразования лежат не только объективные экономические факторы, но и субъективные, политические. Интересную модель характеристики региона в контексте мировой политики предлагает М. Мунтян. Он выделяет три группы факторов и соответственно три уровня становления и развития международных регионов. Первая группа – факторы предпосылочного характера – географический, социально-психологический, культурологический и т. п. Вторая группа – факторы, составляющие основу, сердцевину региона, – экономические. Третья группа – факторы, обладающие субъективно-волевым характером, то есть политические. Отсутствие первой группы факторов, утверждает автор, существенно ослабляет систему региональных отношений, а отсутствие второй или третьей группы факторов приводит к ее разрушению[[14]](#footnote-14). С политологической точки зрения идеальным условием идентификации региона является появление лидера, лоббирующей группы и юридически оформленного представительства в уже существующих органах власти.

Новый регионализм трансграничен и совместим с экономической взаимозависимостью. Одновременно он более многомерен, поскольку включает в себя торгово-финансовое, экологическое, социально-политическое и иные формы сотрудничества, наконец, он предполагает многоаспектное участие негосударственных и субнациональных акторов. Существует и определение региона в аспекте международных связей. В этом контексте регион понимается как структурная часть или подсистема международных экономических отношений, где процесс интернационализации имеет региональную основу, реализуемую порой вне существующих политических и административно-территориальных границ[[15]](#footnote-15).

В исследовании регионализма существует два подхода: сфокусированный на внутренних процессах, который рассматривает мобилизацию действующих лиц на местах и ​​социальную, политическую и историческую основу региональной идентичности; и внешний, который концентрируется на перестройке глобальной экономики и месте регионов в мировой политике. Для того, чтобы иметь четкое представление о регионе необходимо учитывать оба этих подхода. По внутреннему подходу «города-регионы» становятся все более разнородными, мультикультурными и плюралистическими. Новые требования вносятся в политическую повестку дня, начиная со стратегий экономического развития, решения экологических проблем, до вопросов социальной справедливости и политики идентичности. Тем не менее, варианты политики, доступные для регионов в качестве политических систем, ограничены внешней конкурентной средой.

Таким образом, можно выделить две взаимосвязанные формы регионализма: внутригосударственный и международный регионализм. Особенностью формирования регионов является их трансграничная сущность или, по крайней мере, необязательность принадлежности к территории одного государства. Регион может обладать свойством пограничности, но не быть включенным в процессы формирования трансграничной общности, соответственно и наоборот. Очевидно и то, что границы регионов-государств могут не совпадать с государственными границами и не являются для них угрозой.

Мы видим, что в действительности мнения российских и зарубежных исследователей может как отличаться, так и совпадать относительно определения «региона». В частности, оно совпадает в критериях, которыми должен обладать регион и в том, что существуют как территориальные регионы, привязанные конкретной общностью культуры, границами территории, так и международный регион, где необязательно иметь общую целостность земель.

Поэтому мы можем говорить о том, что Арктика в действительности является новым мировым регионом. На прибрежных территориях Северного Ледовитого океана, за полярным кругом постоянно проживает более 4 млн. населения суверенных государств – Дании (о. Гренландия), Канады, Норвегии, России и США, а также государств, имеющих северные поселения за полярным кругом – Исландии, Швеции и Финляндии[[16]](#footnote-16). Существует огромное множество организаций, занимающихся проблема коренных народов Севера. В совокупности с проводимой политикой арктических государств, они выстраивают единый вектор развития региона. В таком контексте регион является трансграничным, поскольку его территория не привязана к конкретному государству, а включает территории нескольких. Этот фактор выводит регион Арктики на международный уровень.

Арктический регион включает в себя территории восьми государств - Канады, США, Дании, Норвегии, Финляндии, Исландии, Швеции и России. К арктическим территориям Канады относится Канадский арктический архипелаг, часть северных территорий Аляски. К северной части Норвегии относится архипелаг Шпицберген. К территориям США относят Аляску, которая включает в себя одноименный полуостров, Алеутские острова и узкую полосу тихоокеанского берега вдоль западной Канады. Территорией Дании является Гренландия. В Арктическую зону Российской Федерации входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов.[[17]](#footnote-17) Поэтому необходимо отметить, что при таком толковании определения, имеется ввиду социальное, экономическое, экологическое и политическое взаимодействие государств друг с другом на данных территориях, проводимая ими политика как внутри, так и по отношению к другим государствам.

У каждого из данных государств есть своя Арктическая зона, к которой они причисляют определенные территории, находящиеся под их суверенитетом.

США определяют свой арктический сектор как территории, расположенные к северу и западу от границы, формируемой реками Поркьюпайн, Юкон и Кускокуим; в него же включаются цепь Алеутских островов, а также все смежные моря, включая акватории Северного Ледовитого океана, морей Бофорта, Берингова и Чукотского. Площадь полярного сектора США к северу от полярного круга — 1,7 млн. кв. км[[18]](#footnote-18). Канада определяет свою арктическую область как территорию, включающую водосборный бассейн территории Юкон, все земли севернее 60 северной широты и область прибрежных зон Гудзонова залива и залива Джеймса. Площадь полярных владений Канады - 1,430 млн. кв. км. Арктическую территорию Норвегии образуют районы Норвежского моря севернее 65° с.ш. Площадь полярных владений Норвегии, отсчитанных от Северного полярного круга, — 2,7 млн. кв. км включая акваторию, окружающую Шпицберген.[[19]](#footnote-19) Королевство Дания включает в свой полярный сектор Гренландию и Фарерские острова. Площадь полярных владений в Заполярье составляет 3 млн. кв. км. Под Арктической зоной Российской Федерации понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».[[20]](#footnote-20)

# **Игроки Арктического региона.**

К «Арктическим государствам» относят Россию, Данию, Норвегию, США и Канаду[[21]](#footnote-21). Так как их береговая линия выходит непосредственно к Северному Ледовитому океану, что дает им право на освоение арктического шельфа в пределах 200 мильной исключительной экономической зоны и осуществлять там свои права и обязанности. С этой точкой зрения согласны многие ученые, исследователи и правоведы, занимающиеся проблематикой Арктики. Но как сказано в «Декларации о защите арктической среды» 1991 года, этот термин обозначает группу из восьми государств, территория которых пересекается с Северным полярным кругом. Исходя из этого, к пяти упомянутым выше странам следует добавить Финляндию, Исландию и Швецию. Существует также понятие «приарктических государств», к которым относятся Швеция, Финляндия, Исландия. Но такое определение является юридически некорректным и в основном служит целям политико-дипломатической борьбы за доступ к ресурсам.[[22]](#footnote-22) Эти страны апеллируют тем, что имеет богатую историю, связанную с Севером. Здесь действительно стоит отметить, что с каждым годом активность приарктических государств начинает все больше возрастать. Они стараются полноценно принимать участие в делах арктического региона и пытаются влиять на политику, проводимую в регионе посредством международных организаций и соглашений.

В соответствии с особым положением арктических государств, у каждого из них существует своя арктическая политика. Она формируется в зависимости от политических, экономических, географических и иных факторов. Регламентируется данная зона соответствующими национальными законодательными актами. В Российской Федерации это «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» от 2008 года, «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» от 2013 года, также «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 года[[23]](#footnote-23), «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера» (доклад от 28.04.2004). В соответствие с этими документами, политика, проводимая в арктическом регионе России, прежде всего, отвечает ее национальным интересам. Это также находит отражение и на международной арене, где Россия отстаивает свои интересы перед лицом других государств. Подтверждением этому служит активная работа по признанию обширной арктической акватории частью своей исключительной экономической зоны, начиная с 2001 года. Реализация российской заявки, официально презентованной 9 февраля 2016 года[[24]](#footnote-24), позволит перевести в чисто российскую юрисдикцию огромную площадь в 1,191,000 кв. км. Также необходимо отметить новую политику России относительно «Северного Морского пути» (СМП). Это самый короткий маршрут, соединяющий Европу с Дальним Востоком, он так же выгодно соединят Азиатско-Тихоокеанский регион с Западной частью Северной Америки. Все больший товарооборот и грузооборот будет возможен с таянием арктических льдов, который по прогнозам ученых, сможет полностью освободить СМП ото льдов. Принимая во внимание этот факт, правительство России старается как можно больше развивать инфраструктуру Северного Морского пути, так как возможные выгоды очевидны. Важно также отметить другие направления политики в Арктике:

* социально-экономическое развитие и укрепление северных территорий страны;
* обеспечение устойчивого развития коренных народов Севера;
* взаимодействие и научный обмен с зарубежными государствами в сфере изменения климата и защиты окружающей среды;
* укрепить присутствие России на Шпицбергене;

Такой же линии Россия придерживается и на международной арене через постоянное участие в Арктическом Совете (АС).

Политику США в этом регионе определяют «Директива, определяющая политику Соединенных Штатов в отношении Арктического региона и предусматривающая принятие связанных с этим мер»[[25]](#footnote-25) от 2009 года, «Арктическая дорожная карта ВМС 2014-2030»[[26]](#footnote-26) от 2014 года, «Национальная стратегия США по Арктическому региону»[[27]](#footnote-27) от 2013 года. В политике США можно выделить несколько основных направлений. Первое – обеспечение национальной безопасности страны в арктическом регионе. Второе – сохранение различных экосистем Арктики. Третье – укрепление международного сотрудничества государств. Четвертное – обеспечение социально-экономического развития территорий. Важным моментом в политике страны является то, что по мере увеличения активности в регионе администрация Соединенных Штатов считает необходимым создание новых правовых норм, которые будут отвечать реалиям времени. Важным фактором в политике страны является обеспечение военно-стратегического превосходства в регионе. В этой связи происходят активные учения НАТО совместно с другими странами. Самое главное – США оставляют за собой право в случае острой необходимости опасности действовать в одностороннем порядке.

Действительно, многие эксперты полагают, что политика США прежде всего направлена на военную сферу и получение превосходства над другими участниками.

В Норвегии «Стратегия Правительства Норвегии в отношении высокоширотного Севера»[[28]](#footnote-28) от 2006 года. Также в 2011 году Норвегия утвердила стратегический документ «Крайний Север – ведение и стратегия»[[29]](#footnote-29). Согласно основным документам, Арктика и Крайний Север являются приоритетным регионом в политике страны. Здесь также можно выделить желание Норвегии на дальнейшее сотрудничество с Россией, продолжение освоения ресурсов и развитие судоходства, поддержание принципов морского права, укрепление сотрудничества через площадки СБЕР, АС и Совет министров Северных стран. Необходимо отметить, что Норвегия также признает необходимость подключения НАТО к решениям вопросов относительно безопасности региона.

Относительно Дании, то там действует «Стратегия Королевства Дания в отношении Арктики на 2011-2020 годы»[[30]](#footnote-30) от 2011 года. Касательно двух последних стран действует также Совместное заявление Европейскому парламенту и Совету «Развитие политики Европейского союза в Арктическом регионе: прогресс с 2008 года и последующие шаги» от 2012 года.

Учитывая все особенности национальной политики государств относительно арктического региона, необходимо также заметить, что понятие арктической политики включает в себя также совместную деятельность этих государств с целью укрепления сотрудничества, поддержания стабильности и мира в регионе, защиты окружающей среды, флоры и фауны, решения проблем, с которыми сталкиваются коренные народы Севера.

Такую деятельность данные государства осуществляют путем участия в таких региональных организациях, как Арктический Совет (АС), Совет Баренцева\Евроарктического региона (СБЕР) и Северный Совет.

Арктические Совет был создан в 1996 году по инициативе Канады. Его целью было содействовать сотрудничеству в сфере защиты окружающей среды и сохранения устойчивого развития полярных территорий. В состав Арктического Совета входят Россия, Дания, США, Норвегия и Канада, то есть арктические государства, а также Финляндия, Исландия и Швеция, которые имеют статус приарктических государств. При Совете также имеются постоянные участники и наблюдатели, в число которых входит 11 неправительственных организаций. За все время своего существования АС реализовал значительно множество проектов, которые были направлены не только на защиту окружающей среды, но и также на решение спорных вопросов среди участников организации. Встречи участников проходят на уровне министров иностранных дел, что говорит о важности его существования в качестве платформы для переговоров и координации совместной политики в арктического регионе.

Значимым участником также выступает Совет Баренцева\Евроарктического региона. СБЕР создан в 1993 году, инициатором стала Норвегия, как полноценные участники в последствие присоединились Россия, Дания, Исландия, Финляндия и Швеция. В состав также вошла Еврокомиссия. Статус наблюдателей имеют 6 европейских стран, а также США, Канада и Япония. Встречи происходят также на уровне министров иностранных дел стран. Важно отметить, что СБЕР стал региональной площадкой для активного взаимодействия стран северной Европы и северных территорий Российской Федерации.

Актуальность данного региона для арктических государств как никогда высока, они ведут активную внешнюю политику, направленную на укрепление своих позиций в регионе. Интерес вызван тем, что в Арктике находится огромное количество неразведанных углеводородных ресурсов. В свою очередь рост мировой потребности в данных ресурсах и вместе с тем их истощение на суше, приводят к активным поисково-разведочным работам в акваториях морей и океанов этого региона.

По данным Геологической службы США в Циркумарктическом регионе сосредоточено 30% мировых неоткрытых ресурсов газа и 13% - нефти, из которых 84% расположено на шельфе и глубоководном континентальном склоне.[[31]](#footnote-31)

Значительный ресурсный потенциал северных территорий вызывает множество дискуссий, ведущихся практически одновременно в ряде стран мира, представителей общественных движений и экологических организаций, а также непосредственно нефтегазового бизнеса.

Основными действующими лицами выступают пять стран – Россия, США, Канада, Норвегия и Дания. Их главенствующая роль, как уже упоминалось выше, исходит из того, что только у них есть выход в Северный Ледовитый океан, и как следствие, исключительная экономическая зона в нем.

Основная ответственность за проводимую политику в регионе и состояние окружающей среды ложится на эти арктические государства. При этом, на протяжении всего двадцатого века у пяти стран возникали спорные моменты по вопросам границы своих территорий в Северном Ледовитом океане. Возникновение недопонимания и споров между государствами основывается на двух точках зрения на вопрос о международно-правовом регулировании Северного Ледовитого океана (СЛО) и Арктики.

Первая из них отражает концепцию арктических секторов и ее интерпретация: дно СЛО и поверхлежащие воды и льды квалифицируются как разграниченные на пять северных полярных секторов, в каждом из которых соответствующее арктическое государство осуществляет властные полномочия.

Вторая точка зрения говорит о том, что Северный Ледовитый океан в юридическом плане ничем не отличается от любого другого незамерзающего океана, поэтому универсальные договоры по морскому праву применимы к Арктическому региону без адаптации, что относится и к приятой «Конвенции ООН по морскому праву 1982 года»[[32]](#footnote-32). Но Конвенция ООН не содержит никаких запрещающих или отменяющих положений, касающихся секторального деления Арктики.

Данную Конвенцию подписали арктические государства, но США до сих пор не ратифицировали ее. С наличием двоякого понимая правового режима Арктики, возникают трудности относительно определения того, кто же будет играть решающую роль в проведении политики в регионе. А также кто будет осуществлять контроль и защиту окружающей среды, решать экологические проблемы Арктики. История развития арктического региона показывает, что главная роль отводится пяти арктическим государствам. Особое место занимает их международное сотрудничество, которое и определяет общий климат арктической экологической политики. Именно эти страны обязались решать экологические проблемы региона и охранять окружающую среду Арктики.

Арктический регион из периферии превращается в эпицентр мировых событий. В документах арктических стран, которые относятся к стратегическому развитию, мы можем проследить тенденцию, что вопросы, касающиеся Арктики, выходят на первое место. Соответственно можно выделить основные перспективы развития:

* более глубокое и интенсивное освоение месторождение углеводородных ресурсов и минерального сырья;
* значительное развитие транспортных грузоперевозок, в основном морских перевозок за счет уменьшение площади льда в Северном Ледовитом океане;
* развитие рыбного промысла на основе углубления переработки и освоения нетрадиционных видов ресурсов;
* улучшение инфраструктуры в северных регионах стран Циркумполярного региона;
* более тесное и глубокое международное сотрудничество для решения экологических проблем, и защиты окружающей среды Арктики.

Вместе с этим этот регион не только становится центром добычи, но и центром значительных экологических проблем, которые были вызваны деятельностью нефтегазовых компаний и глобальными изменениями климата.

# **Неправительственные организации как участник международных отношений в Арктике.**

Термин «неправительственные организации» (НПО) достаточно часто употребляется в международном праве, однако, по мнению М.А. Новицкого: «Нельзя найти единственное и общепринятое определение для неправительственных организаций»[[33]](#footnote-33). Это прежде всего связано с рядом факторов. В первую очередь, в состав неправительственных организаций, как уже отмечалось выше, входит огромное множество различных сообществ, что в свою очередь дифференцирует понятие. Еще один важный момент, суверенные государства и их национальные законодательства по-разному трактуют это понятие, не говоря уже об определение правосубъектности и правового статуса.

Понятие «неправительственная организация» обозначает отсутствие у нее официального представительства правительств или государственных учреждений. Это обстоятельство отличает НПО от других общественных организаций, и в том числе от международных межправительственных организаций. Термин НПО содержится в Уставе Организации Объединенных Наций, что дает право многим специалистам утверждать о его международном признании с 1945 года. Оно содержится в статье 71: «Экономический и Социальный совет уполномочивается проводить надлежащие мероприятия для консультации с неправительственными организациями, заинтересованными в вопросах, входящих в его компетенцию.»[[34]](#footnote-34)

В целях конкретизации и закрепления задач, определенных Уставом ООН, а также для уточнения термина "международная неправительственная организация" Экономический и Социальный совет ООН принял ряд резолюций: «288(X) от 27 февраля 1950 г.», «1099(XL) от 4 марта 1966 г.», «1296(XLIV) от 23 мая 1968 г.», «1981/50 от 20 июля 1981 г.», «1993/80 от 30 июля 1993 г.», «1996/31 от 25 июля 1996 г.», «1993X214 от 12 февраля 1993 г.», «1993/329 от 30 июля 1993 г.», «1995/304 от 26 июля 1995 г.», «1996/297 от 25 июля 1996 г.», «1999/34 от 28 июля 1999 г.» и др. Указанные документы отражают основы правового сотрудничества международных неправительственных организаций с Организацией Объединенных Наций.

Из приведенного списка следует выделить «Резолюцию 288(X)B от 23 мая 1968 года»[[35]](#footnote-35), так как она существенно дополнила определение понятия. Согласно данной резолюции понятие включает в себя:

* носить представительный характер и пользоваться установившейся международной репутацией;
* представлять значительную часть населения и выражать точку зрения основных слоев населения или организованных лиц в своей области деятельности, охватывая, по возможности, значительное число стран в различных районах мира;
* иметь постоянный центр, возглавляемый соответствующим должностным лицом;
* иметь устав, принятый демократическим путем, копия которого должна храниться у Генерального секретаря ООН, который должен предусматривать создание исполнительного органа, ответственного перед директивным органом организации;

Необходимо также отметить и «Резолюцию 1996/31 от 25 июля 1996 года»[[36]](#footnote-36). В ней содержится рабочее определение международной неправительственной организации, согласно которому «МНПО» является любая неправительственная организация, учрежденная не на основании межправительственного договора, не преследующая своей целью извлечение коммерческой прибыли, а также удовлетворяющая следующим условиям:

* имеет представительную структуру;
* располагает соответствующими механизмами отчетности перед своими членами;
* ее члены осуществляют эффективный контроль над ее политикой и деятельностью путем использования права голоса и через другие соответствующие демократические и транспарентные процессы принятия решений.

Следующий важный шаг на пути развития понятия НПО стала «Европейская конвенция Совета Европы о признании правосубъектности международных неправительственных организаций»[[37]](#footnote-37). Статья 1 данной Конвенции содержит все основные моменты для того, чтобы классифицировать организацию как неправительственную, здесь необходимо отметить четыре важных момента - а) организация должна иметь своей целью некоммерческую деятельность; б) организация должна быть учреждена в соответствии с механизмом, управляемым внутренним законодательством страны, подписавшей Конвенцию (это будет означать, что организация создана в соответствии с международным соглашением); в) организация должна заниматься результативной деятельностью хотя бы в двух государствах в подтверждение того, что организация является международной; г) международная неправительственная организация должна иметь созданный в соответствии с законом офис на территории страны - члена Конвенции, с другой стороны, главный управляющий и контролирующий орган должен находиться на территории данной страны или другого государства - члена Конвенции. Статья 2 Конвенции устанавливает правила по определению и признанию организации, а статья 4 содержит ограничение в отношении признания юридического лица. НПО может быть отказано в признании в том случае, если она нарушает национальную и общественную безопасность или не способствует предотвращению беспорядка и преступления, наносит ущерб защите здоровья и морали, защите прав и свобод других. В соответствии с этим Конвенция Совета Европы устанавливает формы организации НПО, их права и обязанности, поясняет и уточняет требования, согласно которым ее можно будет рассматривать в качестве неправительственной организации, а также закрепляет правила и механизмы признания.

При рассмотрении термина «неправительственная организация» необходимо отметить мнение исследователя С.А. Подшибякина, который утверждает: «МНПО - это самоорганизованное объединение представителей общественности различных стран, созданное в соответствии с национальным законодательством для достижения целей и задач развития гражданского общества и международных отношений, действующее в соответствии с общепризнанными принципами Устава ООН и нормами международного права на территории двух и более государств и обладающее консультационным статусом»[[38]](#footnote-38). Как мы видим, международное право не имеет четкого понятия «неправительственной организации», но вместе с этим были выработаны критерии, которыми они должны обладать:

1. «Организация должна иметь некоммерческий характер и цели деятельности;
2. не должна использовать или пропагандировать насильственные методы. Согласно этому в качестве НПО не признаются освободительные движения, воюющие или восставшие стороны и прочие вооруженные группировки, даже если их действия отвечают принципам международного права;
3. не должна принимать участие в политической деятельности в целях достижения власти. Не признаются НПО политические партии, оппозиционные объединения;
4. международной считается организация, если она имеет отделения по крайней мере в трех странах;
5. должна иметь представительный характер, демократическую внутреннюю структуру;
6. должна быть международной по своему характеру;
7. должна пользоваться устоявшейся международной репутацией и представлять значительную часть населения. Должна иметь свои руководящие органы и должностных лиц, облеченных необходимыми полномочиями;
8. создание (образование) и регистрация на основе национального законодательства;
9. наличие целей и задач, направленных на развитие гражданского общества и международных отношений, не противоречащих общепризнанным принципам Устава ООН и нормам международного права».

Таким образом, хоть единого определения выработано не было, мы можем выделить ряд критериев, которые могут конкретизировать и выявить неправительственные организации.

Рассматривая вопросы классификации неправительственных организаций, следует сказать, что они могут зависеть от целей и задачей, способов и методов достижения. Прежде всего среди множества подходов к систематизации типологизации можно выделить организации по следующим принципам:

* регион действия – международные, региональные, местные;
* организационная форма устройства – общественная организация, общественный фонд, некоммерческая организация и др.;
* характер целевых групп, то есть групп населения, которые представляют большинство в организации и их интересы;
* сфера деятельности организации;
* тип финансирования: внутренние и внешние источники.

Неправительственная организация может быть создана только организационно-правовых рамках той страны, где находится ее головной офис, и где она была учреждена. На данный момент во многих странах мира существует возможность создания организаций в следующих формах: общественная организация; общественное движение; общественный фонд; общественное учреждение; орган общественной самодеятельности; некоммерческое партнерство; учреждение; автономная некоммерческая организация; фонд; ассоциация (союз); религиозная организация; товарищество собственников жилья; потребительское общество; союз потребительских обществ; потребительский кооператив; сельскохозяйственный кооператив; союз сельскохозяйственных кооперативов; профессиональный союз. Конечно, этот перечень является не окончательным, но данные категории являются основными. Здесь необходимо также отметить, что данные организации обязательно должны соответствовать тем критериям, которые были перечислены выше. Часто принято производить классификацию основывая на характере целевых групп. В этом методе можно выделить 4 категории:

* первая категория – организации взаимопомощи и организации «клубного типа», данные объединения нацелены на решение проблем их участников и взаимодействие внутри нее;
* вторая категория – организации, чья деятельность направлена на решение конкретных задач, социальной направленности или экологической направленности;
* третья категория – правозащитные организации, деятельность которых направлена на защиту интересов;
* четвертая категория – организации, чья деятельность направлена на содействие развитию гражданских инициатив.

Из-за большого разнообразия неправительственных организаций и особых условий их существования, представляется сложным дать четкую классификацию, с которой были бы согласны все. Поэтому любое деление остается условным и может как дополняться, так и изменяться, и не говорит о том, что организация не может совмещать в своей деятельности несколько категорий. Достаточно полная классификация их функций НПО можно найти в докладе «Участие НПО в международном экологическом управлении»[[39]](#footnote-39). Обозначенные в нем функции могут быть отнесены не только к организациям по защите животных, но и к остальным неправительственным организациям, которые участвуют в деятельности международных межправительственных организаций в других сферах. В данной классификации обозначены следующие функции:

1. проведение научных исследований;
2. пропаганда и лоббирование;
3. поддержка членов национальных делегаций;
4. урегулирование споров;
5. обеспечение прозрачности;
6. поддержка международных секретариатов;
7. формирование общественного мнения;
8. кооперация различных групп, занимающихся одной проблематикой;
9. интеграция различных уровней управления;
10. «глобализация» ценностей и интересов.

Мы видим, что функции неправительственных организаций очень широки, и представленный список может быть продолжен. Учитывая тот факт, что НПО трудно классифицировать, они не имеют четкого определения в международном праве, дает повод к созданию всевозможных организаций разной направленности.

В связи с чем, возрастающая роль неправительственных организаций на протяжении десятилетий является актуальной темой в исследованиях ведущих представителей научного сообщества. Члены и активисты НПО различного характера, представляют информацию государствам по своей тематике, подготавливают доклады для выступления на международных саммитах и форумах, привлекают внимание общественности к мировым или региональным проблемам. Но при этом они также осуществляют контроль над деятельностью государств и транснациональных корпораций (ТНК), следят за строгой приверженностью, установленным законам и порядкам работы.

Сейчас мы можем видеть, что происходит все больший рост числа неправительственных организаций и объединений, который своей целью видят участие в нормотворческом процессе. Их интерес давно не ограничивается определенной сферой, а приобретает более масштабный характер.

Огромное разнообразие неправительственных организаций, чья деятельность охватывает все сферы жизни общества, к примеру, международные торгово-промышленные палаты, спортивные федерации, ассоциации и объединения университетов, ученых, медицинских работников, юристов, культурных деятелей, экологов, молодежи и студентов, многочисленные организации промышленников и предпринимателей, профсоюзов, политических партий и движений, которые обеспечивают международное взаимодействие в тех сферах международной жизни, которые в силу их специфики остаются вне регулирующей деятельности суверенных государств, обуславливается институциональным проявлением возрастающего значения международных факторов для внутреннего политического, экономического, социального, технологического, культурного и иного развития. Существующие формы многостороннего межгосударственного взаимодействия уже не полностью покрывают весь спектр потребностей современного международного сообщества, которые требуют дополнения их новыми формами, отражающими его нужды в условиях углубления взаимозависимости государств и интернационализации их жизни. На настоящий момент их число насчитывает более 69 тысяч организаций по данным «Союза международных ассоциаций».[[40]](#footnote-40)

Важной особенностью неправительственных организаций являются их динамичность развития, гибкость, непосредственна близость к определенному кругу проблем. Это позволяет реагировать на проблемы и изменения в регионе достаточно быстро и сообщать об этом государствам или компетентным организациям, имеющим международный статус. Еще одним важным элементом характеристики неправительственных организаций является наличие широкой сети распространения своих штаб-квартир по всему миру. Это позволяет заниматься не только проблемами одной страны или региона, а представить полностью картину экологической обстановки в мире.

Многие исследователи утверждают, что очень часто неправительственные организации попадают под зависимость от их спонсоров. Существуют проблемы неравномерности и различия между неправительственными организациями, которые непосредственно мешают их взаимопониманию и взаимному сотрудничеству. Эта неравномерность прежде всего воплощает в себе межрегиональную диспропорцию Севера и Юга, что прямо определяет дисбаланс Севера и Юга в организационном, ресурсовом и других аспектах. С точки зрения размещения неправительственных организаций во всем мире, они в основном расположены в развитых странах северного полушария, большинство из них открывают свои штаб-квартиры в мегаполисах.

Так как нашим регионом исследования является Арктика, то мы будем рассматривать деятельность непосредственно арктических неправительственных организаций, чья деятельность напрямую связана с ней. Арктический регион достаточно большой за счет того, что включает территории нескольких государств. Наличие тех или иных НПО прежде всего будет обусловлено тем, где они находятся. Поскольку в разных странах ситуация и отношение к ним – различны. Здесь прежде всего следует упомянуть то, что в России неправительственные организации объявлены иностранными агентами и отношение к ним довольно скептическое, а также существует перечень организаций, чья деятельность является нежелательной на территории РФ. На основании Федерального закона от 23 мая 2015 г. N 129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[41]](#footnote-41) деятельность неправительственной организации может быть признана нежелательной, если она угрожает конституционным основам страны, безопасности граждан и обороноспособности государства. Это позволяет закрыть или прекратить деятельность уже существующих отделений НПО или главного офиса на территории России, им также будет запрещена любая информационная деятельность.

Этот закон сильно отразился на деятельности многих организаций, которые прекратили свою деятельность или реализацию проектов. Он поставил их в жесткие рамки дозволенного, в связи с чем осуществление тех или иных акций и проектов является невозможным. Поэтому и деятельность НПО на территории России в большей своей части носит проправительственный характер. Учитывая только специфику и необходимость государства в реализации конкретных проектов.

На территории же зарубежных стран таких, как США, Канада, Дания, Норвегия деятельность неправительственных организаций таким образом не ограничена. Это дает возможность для полноценного раскрытия их потенциала и реализации проектов, которые действительно нужны региону.

При всем многообразии следует выделить основных игроков, для нашей работы будут исследованы те организации, которые являются постоянными наблюдателями при Арктическом Совете, а именно:

* Консультативный комитет по защите морей (Advisory Committee on Protection of the Sea ‑ ACOPS, АКОПС);
* Arctic Circumpolar Gateway;
* Ассоциация оленеводов мира (Association of World Reindeer Herders – AWRH);
* Союз по сохранению Приполярной Арктики (Circumpolar Conservation Union ‑ CCU);
* Международный арктический научный комитет (International Arctic Science Committee ‑ IASC, МАНК);
* Международная Арктическая ассоциация социальных наук (International Arctic Social Sciences Association ‑ IASSA);
* Международный союз охраны здоровья в Приполярье (International Union for Circumpolar Health ‑ IUCH);
* Международная рабочая группа по делам коренных народов (International Work Group for Indigenous Affairs ‑ IWGIA);
* Северный форум (Northern Forum ‑ NF);
* Университет Арктики (University of the Arctic ‑ UArctic);
* Всемирный фонд дикой природы (World Wide Fund for Nature ‑ WWF).

А также ряд других организаций, которые представляют значимый интерес для нашего исследования. В работе также необходимо выявить критерии оценки деятельности организаций. Прежде всего, основным критерием является – эффективность деятельности. Показателем эффективности станут те или иные проекты, которые были успешно реализованы организациями в Арктике. Также критерием может выступать ориентация НПО. Здесь подразумевается, действует ли она в своих интересах или же выполняет необходимую политику государства. Будут также затронуты вопросы финансирования организаций. Это необходимо для того, чтобы в дальнейшем рассмотреть вопросы лоббирования интересов через неправительственные организации.

# **Глава 2. Проблемы деятельности неправительственных организаций в Арктическом регионе.**

Рост и огромное количество новых международных акторов, информационные и цифровые изменения XXI века, включая в себя не только технологический прогресс, но и революцию, привели к тому, что открытость международного пространства постепенно заставляет нас думать о стирании границ между внутренней и внешней политикой государств. Такой процесс позволяет неправительственным организациям занимать место и брать политику в свои руки, где государства ее утрачивают.

Международные отношения также подвергаются изменениям, с каждым годом они становятся сложнее и решать их нужно более эффективными методами. Вопросы, касающиеся ядерного оружия, изменения климата, защиты окружающей среды и другие, требует специалистов узкого направления. Именно их на данном этапе развития могут предложить НПО. Они подключают к переговорам ученных, экспертов, представителей бизнеса, которые принимают активное участие в построении новой мировой политики.

Мы можем сказать, что такие специалисты способны выйти на международную арену, вести неформальные переговоры, находить необходимые им контакты, договариваться о сотрудничестве. Их деятельность, а как следствие деятельность НПО очень значима и весома в наше время.

Рост числа неправительственных организаций при ООН свидетельствует об их признании. На период 2007 года их количество насчитывало примерно 2865 организаций[[42]](#footnote-42). В 2011 году неправительственных организаций насчитывалось более трех с половиной тысяч[[43]](#footnote-43). А к 2016 году количество НПО, которые имеют консультативный статус насчитывает 4507[[44]](#footnote-44).

Такой наглядный пример демонстрирует возрастание роли неправительственных организаций. Несомненно, в тех сферах, где роль государства была всегда выше, деятельность НПО требует серьезного осмысления и изменения многих традиционных подходов. Некоторые считают, что в будущем за профессиональной дипломатией останутся лишь вопросы «высокой политики», т.е. вопросы сохранения мира и защиты по-современному трактуемых национальных интересов. Неправительственная дипломатия займется построением союзов и коалиций для развития сотрудничества в области экономики, охраны окружающей среды, в решении проблем гуманитарного характера[[45]](#footnote-45). При этом, отмечается, что грань между двумя сферами деятельности будет очень условной.

Обязательно необходимо отметить, что возрастание роли и статуса НПО ведет проблемам их функционирования. Как уже отмечало ранее, существует проблема определения их правового статуса и правосубъектности. Наряду с этим выступает и вопрос относительно их финансирования. Очень часто такие организации сталкиваются со взяточничеством, коррупцией и лоббированием интересов тех лиц, организаций или даже государств, которые их финансируют. Возникает ряд вопросов относительно того, как и куда расходуются средства, идут ли они по назначению и для чего они. Многие неправительственные организации обладают внушительным бюджетом, что не может не настораживать. В качестве примера можно привести статью, которая была напечатана в «The Guardian»: «Diversity and inclusion on NGO boards: what the stats say»[[46]](#footnote-46). На основе анализа было выявлено, что почти в 56% НПО хотя бы один участник правления причастен к производству оружия, а в 54% - может быть связан с табачной продукцией. Примечательно и то, что 59% среди руководителей неправительственных организаций – это представители банковского сектора.

Арктическая тематика также становится значимой повесткой дня, что приводит и к росту организаций, которые стараются решить проблемы региона. Именно поэтому нам необходимо ознакомиться с данными неправительственными организациями, чтобы детально понять их деятельность и то, в чьих же интересах они проводят свою политику. Деятельность экологических организаций не раз вызывала сомнения относительно правомерности тех или иных поступков. Понимание того, какая же модель поведения является более эффективной позволяет говорить о том, выполняют ли они свои функции или нет.

# **2.1 Экологические неправительственные организации.**

**Консультативный комитет по защите морей (Advisory Committee on Protection of the Sea ‑ ACOPS, АКОПС).**

АКОПС (ACOPS) начал свое существование в 1952 году, по инициативе лорда Каллагена. Он был одной из первых экологических организаций в мире, независимых от правительства. Первоначально деятельность АКОПС касалась лоббирования международных соглашений по уменьшению и контролю нефтяных загрязнений в морской среде. В дальнейшем поле деятельности организации расширилось, затрагивая также наземные источники загрязнений водной среды и прочих факторов, способствующих ее деградации.

АКОПС - это международная частная неправительственная аполитичная организация, которая финансируется за счет средств правительственных и неправительственных источников, благотворительных пожертвований организаций и частных лиц.

Миссия АКОПС – состоит в продвижении глобальных стратегий, касающихся морской и прибрежной областей с помощью научных, правовых и прочих видов исследований, а также консультирования и информирования общественности[[47]](#footnote-47).

Проекты и задачи:

* Помощь национальным правительствам и региональным организациям в создании и реализации проектов по защите прибрежной и морской зон.
* Изучение масштабов загрязнения морской среды и выработка предложений по решению этого вопроса.
* Проведение исследований в сотрудничестве с правительственными, межправительственными органами, а также с международными и региональными организациями.
* Подготовка предложений по проектам для конференций, объединяющие правительственные и неправительственные заинтересованные стороны.
* Разработка образовательных программ, охватывающих все научные, правовые и политические аспекты морской и прибрежной среды.

Из проектов, которые осуществляются под эгидой АКОПС можно выделить, конференция «Взаимодействия океан - атмосфера в Индо-Тихоокеанском бассейне и их влияние на Азиатский климат» – 10 апреля 2015 года. Практикум по химии атмосферы и изменения климата в Азии -14-15 июля 2014 года. Организация проводит различные мастер-классы, круглые столы, конференции, которые должны стимулировать представителей государственных и бизнес структур прислушиваться к научному сообществу и работать сообща, с целью сохранения экологии морей и океанов. На официальном сайте представлены все прошедшие мероприятия, можно ознакомится со всеми статьями, которые подготовили сотрудники и ознакомится с ежегодным отчетом комитета.

АКОПС действительно выполняет свою функцию в качестве консультативного комитета, который способен оперативно реагировать на изменения окружающей среды и четко доносить их до людей.

**Союз по сохранению Приполярной Арктики (Circumpolar Conservation Union ‑ CCU).**

Союз по сохранению Приполярной Арктики был основан в 1995 году. С самого начала своей деятельности он был некоммерческой организацией, главными интересами которой были сохранение арктической экосистемы и защита прав народов Арктики. Позднее был включен в Арктический совет, как аккредитованный наблюдатель.

CCU стремится защитить экологическую и культурную интеграцию Арктики, укрепить взаимопонимание и наладить сотрудничество среди коренных народов Арктики, экологических организаций, различных фондов помощи, путем привлечения внимания общества к важности решения арктических проблем[[48]](#footnote-48). С помощью информационной пропаганды CCU лоббирует интересы сохранения и защиты окружающей среды, обеспечения экологического равновесия и прав народов Арктики.

Проектная часть работы организации включает в себя - защиту океана Арктики, что подразумевает защиту природных океанических областей, мониторинг изменений океанической экосистемы. На основе этого проекта было принято Арктическое научное законодательство, включающее в себя описание конкретных мер по сохранению арктических водных пространств.

Союз стремится к формированию государственной поддержки для информационной пропаганды в решении арктических проблем. Предполагает необходимость принятия решительных мер по контролю над таянием ледникового шельфа.

Отдельным проектом можно выделить «Arctic Voices Global Warming Tour» - тур по арктической зоне, который проходил в рамках участия Арктического союза по сохранению Земли от проблемы глобального потепления. Участие в туре позволило собрать аналитические данные, в том числе показания местных жителей, для разработки программы по борьбе с потеплением и его последствиями[[49]](#footnote-49).

CCU занимается проблематикой экологии в арктической зоне. По инициативе Союза были опубликованы и озвучены на конференциях отчеты о стойких органических загрязнениях в Арктике, а также о выбросах черного углерода, приносящих колоссальный ущерб зоне ледников.

Финансовое стимулирование организации осуществляется государственными и негосударственными фондами, благотворительными фондами, частными жертвователями. В работе организации можно отметить, что она следует четкой политике, которая соотносится с политикой Арктического Совета (АС). При этом союз активно участвует в программах, проводимых АС, публикует различные тематические материалы, как научной тематики, так и просто для ознакомления общественности с проблемами Арктики. В реализации своей деятельности союз не прибегает к резким и негативным мероприятиям, чья деятельность может наложить неприятный отпечаток на репутацию организации.

**«Северный Форум» (Northern Forum – NF).**

Образование организации «Северный Форум» было положено еще в 1974 году, когда проходила первая конференция, посвященная важности сотрудничества северных регионов «Окружающая среда человека в северных регионах». Во время первой конференции участники признали необходимость и важность сотрудничества северных регионов для стабильного развития и защиты окружающей среды. Вторая конференция 1989 года, подтвердила итоги первой и вместе с тем, участники пришли к общему мнению, что необходимо создание региональной организации, которая будет объединять усилия по вопросам, касающихся северных регионов. Итогом третьей конференции 1991 года стало подписание Учредительного протокола и Устава организации «Северный Форум»[[50]](#footnote-50).

Так появился региональный механизм взаимодействия лидеров северных регионов, которые могли выражать мнение общественности. Организация была создана посредством традиционных механизмов, на основе конференции. В состав учредителей на тот момент входили представители из Китая, Монголии, США, Канады, СССР, Норвегии, Японии и Финляндии. Это показывает действительную заинтересованность в решение проблем северных регионов.

В настоящее время организация руководствуется «Уставными нормами Северного Форума от 18 октября 2013 года»[[51]](#footnote-51). Также существует Декларация Северного Форума, которая является промежуточным документом и определяет основные цели и задачи организации на два года в промежуток между Генеральными Ассамблеями. За время работы организации было принято 11 деклараций, название которых соответствует месту проведения – «Декларация Тромсе», «Декларация Хоккайдо», «Якутская Декларация», «Лапландская Декларация», «Декларация Альберты», «Санкт-Петербургская Декларация», «Харбинская Декларация», «Ханты-Мансийская Декларация», «Декларация Уайтхорса», «Пхёнчангская Декларация» и «Московская Декларация».

Также официальным документом «Северного Форума» является резолюция. Резолюции применяются при назначении должностных лиц и директоров, одобрении рабочих планов и бюджетов, внесении изменений в Устав, одобрения проектов, принятия новых членов и других официальных мероприятий Северного Форума.

Поэтому можно говорить о том, что «Северный Форум» в своей работе руководствуется не только Учредительным протоколом и Уставом, но и Уставными нормами, резолюциями и декларациями. Это говорит о достаточно четкой и структурированной работе внутри организации. Структура Северного Форума, с одной стороны, показывает многоступенчатость руководящей структуры, но, с другой стороны, гибкость при учете региональных географических особенностей своей деятельности.

Согласно Уставу «Северного Форума» организация несет следующую миссию – улучшение качества жизни населения и поддержка устойчивого развития региона. С учетом этого выделяется следующие цели:

1. предоставление главам регионов средств и возможностей по обмену знаниями и опытом в решении общих проблем;
2. осуществление совместных социально-экономических инициатив на уровне регионов;
3. организация международных форумов и осуществление проектов.[[52]](#footnote-52)

На основе этого можно сделать вывод, что организация во многом подчинена правительствам тех стран, которые является ее участниками и проводит согласованную с ними политику. Финансирование организации происходит также за счет правительств этих стран, которым согласно Уставу организации, каждый год приход счет, в нем указана необходимая сумма для внесения на счет организации. Финансовый отчет составляет исполнительный директор Северного Форума, который включает в себя полное и точное описание всех операций, связанных с перемещением денег. На сайте организации также указаны бизнес-партнеры, которые могут осуществлять финансовую помощь для развития проектной деятельности. Следует отметить, что в списке присутствуют как российские представители, так и иностранные. Относительно финансирования и членских взносов, на сайте также представлена открытая информация. Они делятся на взносы регионов и бизнес-партнеров, в зависимости от количества участников. Например, самый большой взнос составляет 25 тыс. долларов[[53]](#footnote-53).

Северный Форум также способствует развитию туризма на северных территориях. Организация предлагает различные тематические маршруты, где есть возможность попробовать себя в качестве коренного жителя Севера. Представлены различные туры по рыболовству, охоте, «Алмазный путь», сплавы по рекам республики Саха (Якутия).

Организация также проводит политику, направленную на укрепления сотрудничества с другими организациями, главными из которых являются Организация Объединенных Наций (ООН) и Арктический Совет. Так в январе 1994 года «Северный Форум» получил аккредитацию при ООН в качестве неправительственной организации.

В рамках форума «Арктический круг», который проходил в 2016 году Северный Форум подписал соглашение с Лапландией о возобновлении членства в организации[[54]](#footnote-54). В этом же году во время совещательного совета координаторов Северного Форума, который проходил в США, было подписано соглашение о вступлении Аляски в состав Форума[[55]](#footnote-55). Организация продолжает активную политику расширения своего влияния на территории большинства стран арктического региона.

Нужно также отметить, что Форум принимает активное участие в формировании и обсуждении стратегической политики Российской Федерации, так Исполнительный директор организации Погодаев Михаил выступал 24-26 октября 2016 года на круглом столе «Международное сотрудничество для регионального развития»[[56]](#footnote-56), круглый стол был частью Общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России: диалог в поисках согласованности». Целью форума было построение конструктивного диалога в вопросах регионального развития, защиты окружающей среды, повышения уровня жизни.

Руководство Форума старается принимать участие во множестве культурных мероприятий Канады, Исландии и других Северных стран. Также проводит активную политику по продвижению таких мероприятий на территории России и непосредственно в республике Саха (Якутия).

Новым и важным видом сотрудничества является совместная работа по нескольким направлениям с Программой Развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), отследившим вклад международных ассоциаций в решение целей Декларации Миллениума и оценившим работу Северного Форума как отвечающую запросам регионов, в том числе по таким актуальным вопросам, как корпоративная социальная ответственность транснациональных ресурсодобывающих компаний, планирование мер регионов по смягчению и адаптации к изменению климата, и другим[[57]](#footnote-57).

Помимо этого, организация также ведет активный диалог с представителями региональных бизнес-структур. Впервые осуществления такого диалога было осуществлено на шестой Генеральной Ассамблеи Северного Форума в 2003 году[[58]](#footnote-58).

Как мы видим, деятельность организации не останавливалась на определенном круге проблем, а наоборот старалась захватить как можно больший спектр, чтобы в полной мере и объеме осуществлять поставленные перед собой цели и задачи.

В последствие данные направления претерпели изменения и были объединены в 3 программы:

1. Устойчивое развитие;
2. Окружающая среда;
3. Общество и культура;

Таким образом, можно сделать вывод, что «Северный Форум» являясь неправительственной организацией придерживается такой политики, которая во многом отображает политику тех стран, которые участвуют в ее работе. Ее деятельность во многом соприкасается с ними. Она находит поддержку не только в правительственных кругах, но и среди бизнес-структур. Они осуществляют совместное сотрудничество по ряду проектов. Можно сказать, что организация является более проправительственной.

На данный момент председателем Форума является республика Саха (Якутия). Необходимо отметить, что глава республики принимает активное участие в реализации программ Северного Форума. Совсем недавно прошла встреча монгольской провинции Сэлэнгэ с главой республики, где обсуждались вопросы о возможном вступлении ее в состав членов Форума[[59]](#footnote-59). Встреча проходила в январе 2017 года, на ней также обсуждались вопросы сельскохозяйственного взаимодействия и развития промышленности региона. Организация также обсуждала вопросы сотрудничества с послом Норвегии, который посетил республику в декабре 2016 года. В становлении политики организации важную роль играет именно губернатор. Его действия направлены на полномасштабное развитие организации, порой даже «перетягивание одеяла» на себя. Очевидным становится тот факт, что Северный Форум являясь неправительственной организацией полностью подчинен государственной политике.

**Всемирный фонд дикой природы (World Wide Fund for Nature ‑ WWF).**

Непосредственным предшественником «Всемирного фонда дикой природы» был «Фонд охраны природы» (англ. The Conservation Foundation), созданный в Нью-Йорке в 1947 году Генри Фэйрфильдом Осборном (англ. Henry Fairfield Osborn). «Фонд охраны природы» был создан в поддержку капиталистически-ориентированных экологических практик.

«World Wildlife Fund» был создан 29 апреля 1961 года. Всемирный фонд дикой природы (англ. World Wildlife Fund, сокр. WWF; в настоящее время официально называется Всемирный фонд природы (англ. «World Wide Fund for Nature»), только в США и Канаде сохранено старое название) — международная общественная организация, работающая в сферах, касающихся сохранения, исследования и восстановления окружающей среды. Это крупнейшая в мире независимая природоохранная организация с более чем 5 миллионами сторонников во всём мире, работающая в более чем 100 странах, поддерживающая около 1300 природоохранных проектов во всём мире[[60]](#footnote-60).

Своей целью WWF ставит предотвращение нарастающей деградации естественной среды планеты и достижении гармонии человека и природы. Главная цель — сохранение биологического разнообразия Земли. Из деятельности организации можно выделить некоторые задачи - остановить деградацию окружающей природной среды на планете и обеспечить будущее, в котором люди будут жить в гармонии с природой, а для этого:

* сохранять мировое биологическое разнообразие;
* обеспечивать устойчивое использование природных ресурсов;
* способствовать снижению загрязнения и расточительного потребления[[61]](#footnote-61).

На сайте организации представлена детальная информация относительно финансирования, а также можно найти отчетность за каждый год. По данным сайта, бюджет Всемирного Фонда дикой природы в России за 2016 год составил примерно 787 млн. рублей[[62]](#footnote-62). Представлено также и заключение аудиторской фирмы, касающиеся финансовой отчетности организации за 2016 год, согласно этому документы никаких нарушений выявлено не было.

Анализируя данные представленные на сайте, можно сказать, что основной доход WWF России получает от других отделений – (43,5%) это 343 млн. 392 тыс. рублей. Также присутствует статья дохода от других неправительственных и правительственных организаций — это приблизительно 13%, а также пожертвования от Фонда Гордона и Бетти Мур, Международного фонда Coca-Cola, Фонда Сити и Фонда Ив-Роше. С 2004 года отделение WWF в России является самостоятельной организацией, а не ответвлением от головной компании.

Являясь крупной экологической организацией чьи отделения находятся по всему миру, Всемирный Фонд дикой природы старается максимально индивидуально подходить к реализации своей проектов, например, в проектной деятельности в России можно выделить[[63]](#footnote-63):

* «Охрана редких видов» — проекты по сохранению видов животных, стоящих на грани исчезновения: дальневосточного леопарда, амурского тигра, зубра, снежного барса, переднеазиатского леопада, атлантического моржа;
* «Работа на особо охраняемых природных территориях» — создание в приоритетных экорегионах систем охраняемых природных территорий (заповедников, национальных парков, заказников и др.), гарантирующих долгосрочное сохранение биологического разнообразия;
* «Лесная программа» — сохранение биологического разнообразия лесов России на основе перехода к устойчивому управлению лесами и их охраны;
* «Морская программа» — устойчивое использование морских ресурсов и охрана морской фауны и флоры;
* «Климатическая программа» — предотвращение изменений климата и адаптация к их последствиям;
* «Экологизация нефтегазового сектора России»[[64]](#footnote-64) — предотвращение и снижение негативного воздействия нефтегазового сектора экономики на природу России через повышение экологической ответственности компаний и совершенствование нормативно-правовой базы в стране;

В итоге реализации своей политики создано более 120 особо охраняемых природных территорий общей площадью свыше 42,5 млн. га — это больше, чем площадь Германии. В природу возвращены зубры: сегодня в лесах европейской части России свободно пасутся около 400 чистокровных животных. Грандиозная работа проводится и на Северном Кавказе: сейчас в регионе насчитывается уже около 90 вольно живущих зубров[[65]](#footnote-65). Более чем в 15 населенных пунктах Российской Арктики создана сеть «медвежьих патрулей» для сохранения белых медведей и предотвращения конфликта человека и редкого хищника.

На Российском Кавказе стартовала и успешно развивается программа реинтродукции переднеазиатского леопарда. В Сочинском национальном парке открылся Центр восстановления этого вида, завезены животные из Туркмении, Ирана и Лиссабонского зоопарка, родились 14 котят, которые станут родоначальниками будущих вольных поколений леопардов. После 20 лет работы стабилизировалась численность популяции амурского тигра в Приморском крае - сегодня здесь обитает около 500 животных. Необходимо отметить, что по инициативе, при активной поддержке и участии WWF в Санкт-Петербурге в 2010 году состоялся Международный форум по сохранению тигра. Главы правительств 13 государств приняли программу спасения вида. В Уголовный кодекс Российской Федерации внесены важные изменения, ужесточающие наказание за незаконную добычу, оборот и контрабанду особо ценных животных. Разработаны и утверждены на государственном уровне «Основы государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года»[[66]](#footnote-66). WWF долгое время добивался разработки этого важнейшего документа, который должен на годы вперед определить судьбу лесов страны и стать основой для совершенствования лесного законодательства.

При участии WWF созданы более половины федеральных особо охраняемых природных территорий (ООПТ) России. Россия вышла на второе после Канады место в мире по площади лесных территорий, сертифицированных по международным стандартам Лесного попечительского совета (FSC), их площадь составляет уже почти 42 млн га[[67]](#footnote-67). Это создает условия для сохранения экосистем, а также социальных и защитных функций лесов при промышленных рубках.

Вместе с правоохранительными органами на Дальнем Востоке организация смогла вскрыть коррупционные схемы незаконной заготовки древесины. Задержаны сотни преступников, конфискованы десятки тракторов, выявлены нелегальные рубки, нанесшие государству ущерб на сотни миллионов рублей.

В российское лесное законодательство внесены изменения, необходимые для эффективной лесной охраны, основанной на переходе российского лесного хозяйства от пионерного освоения малонарушенных лесов к грамотному интенсивному лесному хозяйству в уже освоенных лесах;

в Приморском крае с помощью добровольных помощников WWF посажено около 600 тыс. кедров. Совместная кампания WWF России и Ситибанка стала крупнейшей акцией по восстановлению лесов в местах обитания дальневосточного леопарда[[68]](#footnote-68).

WWF инициировал развитие в России добровольной экологической сертификации морского рыболовства по системе Морского попечительского совета (МSC)[[69]](#footnote-69). Сегодня не менее 50% белой рыбы (трески, пикши и минтая) и 30% нерки – самого ценного вида дальневосточного лосося – вылавливаются в соответствии со строгими критериями зеленого аудита.

В России принят закон о защите морей от нефтяного загрязнения[[70]](#footnote-70), учитывающий большинство ключевых положений, на которых настаивал WWF.

Президент РФ подписал закон, запрещающий российский и иностранный дрифтерный промысел в экономической зоне России, против которого последовательно выступал WWF[[71]](#footnote-71). Благодаря этому предотвращена ежегодная гибель около 200 тыс. морских птиц и 3 тыс. млекопитающих. Снижена угроза перелова лососей на путях миграций.

В результате сотрудничества WWF с рыбаками и учеными в Дальневосточном регионе начали использовать приспособления и методы лова, существенно снижающие смертность морских птиц на ярусном промысле. По инициативе WWF ярусный флот оборудуется стримерными линиями. Это снизит смертность морских птиц и повысит рентабельность промысла.

По инициативе WWF впервые в России Ассоциация ярусного промысла приняла документ, определяющий порядок работы наблюдателей на своих судах. Сообщество рыбаков, добывающих треску и палтус, теперь будет собирать информацию о промысле и снижении его воздействия на смертность морских птиц. Также, по предложению WWF, Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет (Владивосток) и Камчатский государственный технический университет (Петропавловск-Камчатский) ввели профессиональную программу, которая позволяет получить навыки наблюдателей на морских промыслах.

По инициативе WWF введена уголовная ответственность за добычу и торговлю ценными видами осетровых (например, белуги, калуги и сахалинского осетра). Это необходимый шаг для сокращения браконьерского промысла и предотвращения исчезновения осетровых, когда-то являвшихся гордостью России.

Масштабы деятельности организации в России действительно очень большие, многие проекты привнесли значительный вклад в решение проблем, связанных не только с экологией Арктики, но экологии России в целом. В своей деятельности Всемирный фонд дикой природы ориентируется на плодотворное сотрудничество с правительственными структурами и проведение специальных мероприятий, призванных заострить внимание общественности на проблемах.

Еще одной крупной экологической организацией выступает «Гринпис». Свою историю развития организация «Гринпис» берет в США в 1971 году. Небольшая группа активистов решила выступить против ядерных испытаний на острове Амчитка. В настоящее время «Гринпис» имеет более 40 отделений в разных странах мира. Сейчас организация проводит активную политику в Арктическом регионе, с целью защиты окружающей среды от добывающей промышленности и решения острых экологических проблем.

На данном этапе своего развития «Гринпис Интернешнл» заявляет о своей независимости от политических или экономических сил мировых акторов и никем полностью не контролируется в финансовом плане. Согласно заявлению руководства организации, все средства поступают от частных лиц в виде пожертвований. По словам Е.В. Матвеева: «Гринпис давно превратился в преуспевающую экономическую структуру. На собственно экологические компании организация трать чуть меньше трети своих доходов, остальные средства идут на внутреннее инвестирование, такое как в различные фонды (21%), нужды администрации (15%), на невнятную «поддержку акций» (9%), информирование публики о своих заслугах (8%), траты на положительные отзывы в прессе (8%)»[[72]](#footnote-72). Мы можем видеть, что такая схема получения финансовой поддержки позволяет странам и частным лицам, заинтересованными в политике организации, влиять на нее. Одним из таких ярких примеров может служить скандал 1970ых годов, когда французские журналисты обвинили активистов Гринпис в том, что их протесты были оплачены США и согласованы с их правительством.

Из этого вытекает двоякое понимание организации, которая позиционирует себя как независимого игрока, а с другой стороны имеет большие вопросы относительно источников финансирования. На сайте «Гринпис Интернэшнл» можно найти финансовые отчеты организации за прошедшие годы. В эти отчетах указаны поступившие суммы денег, и на что они были направлены. Но при этом источник пожертвований не указан. Так, например, за 2013 год «Гринпис» получил около 33 млн долларов.[[73]](#footnote-73)

Относительно организации своих акций и компаний, «Гринпис» напоминает больше строго иерархичную военную структуру, которая обладает своими военными отрядами и подразделениями поддержки. На всех акциях активисты организации одеты в униформу, имеют автономные средства связи. Подготовка акций – это тщательный процесс, который обдумывается до мелочей. В состав организации входят научные лаборатории, компьютерные центры, аналитические отделы. Контроль за их работой осуществляется из единого головного центра «Stichting Greenpeace Council». В этом месте происходит все: организация давления на правительства, парламенты, деловые круги, выбор нужного освещения акции в местной прессе, так и в мировой, создание символики акции, подборка фотографий. Все без исключения акции организации должны быть согласованы с руководством «Гринпис Интернэшнл», что показывает наличие централизованной власти внутри организации. В своем Уставе организация заявляет о приверженности мирным акциям, которые не навредят никому. При этом некоторые их акции протеста нельзя назвать мирными, например, акции против китобойных судов, высадки на нефтедобывающих станциях в арктическом регионе. Во время которых, тяжело говорить о сохранности и защищенности команды активистов и лиц, выполняющих свою работу на объекте.

Еще одним ярким примером двоякой деятельности организации может служит ее работа по пропаганде своей политики, которая очень часто вызывает критику. Любимый прием «Гринпис» по распространению «зеленой» морали заключается в показе угнетающих, давящих на мозги трехминутных роликов с типичным видеорядом: дым из заводской трубы — убийство животных палками — гниющий скелет кита — красочная яхта «Гринпис» — утка в нефти — вырубка леса. Как делаются подобные клипы — известно. Позорный случай начала 80-х: датский журналист Лейф Блодел доказал, что во время съемки очередного ролика гринписовцы намеренно заплатили австралийским охотникам на кенгуру за истязание и убийство животных перед камерами. [[74]](#footnote-74)

В своей работе «Гринпис» придерживается четырех целей:

1. защита биоразнообразия (борьба против уничтожения лесов, контроль над ловлей рыбы и охоты на китов, создание новых охраняемых природных территорий);
2. защита атмосферы (сокращение выбросов парниковых газов и веществ разрушающих озоновый слой Земли);
3. сокращение использования токсичных веществ (запрещение опасных технологий и защиты окружающей среды);
4. сокращение ядерных программ (запрет ядерных испытаний, ликвидация ядерных отходов, сокращение арсеналов, отказ от ядерной энергетики).

Относительно защиты окружающей среды, в «Гринпис» действуют такие программы как «Остановим глобальное потепление», «Защитим наши океаны», «Защита лесов», «Сохраним Арктику», «Нет новым ядерным станциям», «Пропаганда устойчивого развития сельского хозяйства», «Безопасность от химических токсинов». По всем эти направлениям ведется активная работа, члены организации проводят акции протеста, издают публикации, в которых затрагивают основные проблемы той или иной области.

Компания «Защитим Арктику» началась относительно недавно первые серьезные шаги были сделан в 2012 году, когда активисты «Гринпис» пытались остановить начинавшиеся проекты по бурению в Арктике американской компании «Noble Drilling». Их деятельность вызвала неоднозначные мнения общественности, но итогом работы стало то, что бурение, которое планировалось на 2013 год было отложено. В этом же году канадские компании отказались продолжать разработку нефти на арктическом шельфе, также поступила и норвежская компания Statoil, шотландская «CrainEnergy» и компания «ConocoPhillips». В своих выступлениях они отмечали, что добыча нефти в регионе является крайне опасным делом, поскольку вероятность разлива составляет 75%. С учетом этого и при тех жестких погодных условиях и труднодоступности отдельных участков региона, которые существуют в Арктике, разлив нефти становиться действительно глобальной проблемой. Активисты не раз проводили контроль нефтегазовых компаний и их планов ликвидации нефти. Так согласно их отчету, буровая установки «Приразломная» запущена с множеством технических ошибок и без должного плана по ликвидации разлива нефти. Содержащиеся в материалах «Оценки воздействия на окружающую среду» (ОВОС) сведения говорят о полной неготовности ООО «Газпром нефть шельф» или каких-либо других структур вести эффективные работы по ликвидации разливов нефти, объем которых может достичь 8-10 тыс. т, в условиях ледового покрова. Проектом предусмотрен самый негативный сценарий разлива нефти объемом менее 2000 тонн. Сумма экологического страхования составляет 7 млн рублей – примерно 170 тысяч евро, что не превышает и десятой доли процента от размера возможного ущерба и потерь.[[75]](#footnote-75)

Как решение этой проблемы активисты предлагают альтернативные источники добычи нефти и газа. Среди альтернативных источников выделяется повышение качества уже имеющихся месторождений, их дальнейшая модернизация, с целью уменьшения риска потери нефти при транспортировке и переработке, использование новых технологий, также выделяют новые виды полезных ископаемых биобутанол, компримированный газ, биогаз, шахтный метан. По мнению ряда представителей организации, эти меры принесут гораздо больше денег, чем добыча на шельфе Арктики.

Из последних акций «Гринпис» можно выделить нашумевшее дело Arctic Sunrise, которое действительно заставило задуматься в тех методах, к котором прибегает организация. Начиная с 2014 года и по настоящий момент, идет компания против американской «Shell», направленная на запрет добычи нефти в Чукотском море. Буквально недавно активисты закончили свое пребывание на добывающей станции и покинули ее. Компания «Shell» не раз пыталась ограничить их деятельность по средством обращения в суд, чтобы запретить «Гринпис» присутствовать на «Polar Pioneer». Деятельность активистов несет в себе цель полностью остановить добычу нефти в арктическом шельфе, не только крупных компаний «Shell», «Statoil», «Газпромнефть» и «Роснефть», но и наложить мораторий на добычу нефти в этом регионе. Такой же позиции придерживаться и Всемирный Фонд Дикой природы, который в рамках своего проекта предлагал ограничить темпы развития бурильных установок в регионе.

Таким образом, мы видим, что деятельность экологических неправительственных организаций может отличаться от проводимой политики государства. Она (деятельность) чаще всего и вызывает многочисленные споры о том, что же может и должна делать организация такого рода, а что ей делать нельзя. Мы также можем сказать, что существуют такие организации, которые поддерживают политику государства, стараясь в своей деятельности как можно больше соотноситься с ней. Их проекты действительно вносят значительный вклад в решение экологических проблем арктического региона.

С другой стороны, наличие таких организаций, чья деятельность идет в разрез с политикой государства, тоже является эффективной. «Гринпис» применяет различные методы проведения мероприятий, начиная от акций протеста заканчивая крупномасштабными митингами и захватами судов. Но при всем при этом, у участников получается добиться того, чего они хотели.

Мы можем говорить о том, что вне зависимости от того поддерживает НПО в своей деятельности государство и сотрудничает с ними или же наоборот, пытается через свою деятельность донести что-то, их проекты и деятельность действительно значимы и важны для Арктики.

# **2.2 Научные неправительственные организации.**

**Международный арктический научный комитет (International Arctic Science Committee ‑ IASC, МАНК).**

МАНК был основан в 1990 году представителями научных организаций из 8 арктических стран – Канады, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, России, Швеции, США. На сегодняшний день в ее состав входят уже 23 страны, которые участвуют во всех аспектах деятельности Комитета.

«IASС» является международной неправительственной организацией, финансовые поступления в которую идут от частных благотворителей и благотворительных фондов.

Миссия «IASС»[[76]](#footnote-76) – это поощрение и содействие сотрудничеству по всем аспектам арктических исследований, во всех странах, занимающихся исследованиями Арктики и на всей территории Арктического региона. Арктический научный комитет поддерживает передовые междисциплинарные исследования, чтобы способствовать более глубокому научному пониманию Арктического региона и ее роли в экосистеме Земли.

Из задач, которые нужны для достижения цели организации можно выделить следующий ряд:

1. Инициирует, координирует и стимулирует научную деятельность в арктических регионах;
2. Создает механизмы и инструменты поддержки развития науки;
3. Предоставляет объективные и независимые научные консультации по проблемам науки в Арктике и передает научную информацию для общественности;
4. Стремится к тому, чтобы научные данные и сведения из Арктики были разрешены для свободного использования;
5. Способствует международному доступу ко всем географическим районам, стимулирует обмен знаниями.
6. Поощряет и привлекает новое поколение ученых, работающих в Арктике;
7. Способствует двустороннему сотрудничеству коренных народов Арктики и прочего мира через взаимодействие с соответствующими научными организациями.

Текущие проекты, которые реализуются под эгидой научного комитета можно разделить на несколько сфер жизни общества, каждое направление занимается конкретной проблемой и путями ее решения.

Направление «Атмосфера», которое занимается проблемами загрязнений воздуха Арктики, изменением климатических условий и их последствиями для жителей Севера, проблемами аэрозольного загрязнения. «Криосфера», занимается изучением движения льда в пограничном слое, а также вечной мерзлоты. «Морская» - прогнозирование и оценка изменений в океанской среде, исследование биологических процессов в арктических водах и роль в экосистеме, анализ динамики морского льда. «Социум и человек» - жители Арктики и изменения в их жизни, сохранение истории, культуры арктических поселений. «Земная» - повышение уровня научных знаний о состоянии наземной арктической экосистемы, оценка изменений в экосистеме Арктики, определение значения связей в функционировании экосистемы Арктики.

Научный комитет в действительности занимается широким спектром вопрос, которые касаются не только его деятельности, но и предоставление консультативных услуг другим организациям, странам и представителям бизнес-структур. Каждый год МАНК формирует и публикует «Бюллетень МАНК»[[77]](#footnote-77), в котором содержится обзор различных видов деятельности, осуществляемой и поддерживаемой научным арктическим комитетом. В дополнение к отчёту о новых и продолжающихся видах деятельности МАНК, Бюллетень также содержит информацию о запланированных мероприятиях. В настоящее время Бюллетень распространяется в 750 копиях среди персон и учреждений, чьи интересы включают как науку, так и политику, и дипломатию.

**Международная Арктическая ассоциация социальных наук (International Arctic Social Sciences Association ‑ IASSA).**

«IASSA» была основана в 1990 году в городе Фэйрбэнкс на Аляске на 7 краеведческой конференции Инуитов. С 1990 года по настоящее время секретариат Ассоциации постоянно перемещался от одного университета к другому. На данный момент он располагается в шведском университете Умео.

Миссия «IASSA»: исследование Арктики и расширение международных научно- исследовательских связей.

Существует ряд проектов и задач, которых придерживается организация, из них можно выделить систему поощрения и стимулирования международного сотрудничества, расширение поля деятельности социологов в национальных и международных арктических исследованиях. Развитие связей и координация с другими научно-исследовательскими организациями, сохранение и архивация научно – исследовательской информационной базы, содействие активному сбору, обмену, распространению научной информации в арктических областях. Создание атмосферы взаимного уважения, коммуникации и сотрудничества между социологами и северными народами Арктики, изучение культурного наследия и языковых особенностей народов Арктики. И неукоснительное следование сформулированным IASSA этическим принципам проведения исследований в Арктике.

**Университет Арктики (University of the Arctic ‑ UArctic)**

В 1997 году Арктический совет просит Циркумполярную ассоциацию университетов (CUA) провести предварительное исследование относительно создания Университета Арктики. В 1998 году рабочей группой Циркумполярной ассоциации университетов представляется итоговый отчет по результатам проведенного исследования. После формируется Временный Совет Университета Арктики, а первая встреча проходит в городе Фербенкс на Аляске. 1999 году в Рованиеми, Финляндия, создается Координационное бюро Университета Арктики (позже - Международный Секретариат Университета Арктики).

Университет Арктики – это сеть университетов, колледжей, научно-исследовательских институтов и других организаций, вносящих вклад в развитие образования и науки о Севере и на Севере. Университет имеет децентрализованную структуру. Управление университетом осуществляется двумя руководящими органами: Правлением университета (UArctic Board of Governors) и Советом Университета Арктики (The UArctic Council). Ежедневная деятельность Университета контролируется Президентом и вице-президентами.

Миссия UArctic - вдохновлять людей циркумполярного Севера, предоставляя им уникальную возможность образования и исследований на платформе мощной партнерской сети.

Университет Арктики содействует продвижению Севера в глобализирующемся мире, отражая общие ценности и интересы восьми арктических государств и населяющих их северных народов, и культур. Организация содействует культурному разнообразию, в том числе языковому, гендерному равенству, а также партнерству между коренными народами Севера и другими северянами. Университет Арктики способствует формированию доверительных отношений, построенных на принципах равенства между северянами и их партнерами за пределами Севера. В организации ценится сочетание традиционных и академических знаний, а также междисциплинарный подход, объединяющий искусство, социальные и естественные науки.

Рассматривая проекты и задачи, которые стоят перед Университетом, то можно выделить такие направления, как «циркумполярные науки» - UArctic предлагает обучение по программе, позволяющей получить больше знаний о Севере. Обучение может проводиться как аудитории университета, так и через интернет. Программа включает в себя вводный курс и шесть более углубленных курсов в трех междисциплинарных областях, «полевые школы» - на базе Университета Арктики преподаются короткие курсы по определенной тематике в «полевых условиях», то есть на природе, в уникальных районах Севера. Вице-президент по исследованиям Кари Лайне (Институт Туле, Университет Оулу, Финляндия) несет ответственность за разработку и развитие исследовательской стратегии Университета Арктики:[[78]](#footnote-78)

* Исследовательский офис (Северный (Арктический) федеральный университет, Россия) предоставляет информационные ресурсы для поддержки совместных научно-исследовательских проектов.
* Офис тематических сетей (Thematic Networks office, Институт Туле, Университет Оулу, Финляндия) осуществляет связь с лидерами тематических сетей, ведущих образовательную, научно-исследовательскую и информационно-просветительскую деятельность в ключевых областях науки.

Университет проводит активную деятельность по укреплению международного сотрудничества в вопросах Арктики на базах различных университетов, а также через проведения различных тематических конференций список, который можно найти на официальном сайте Университета.

**Некоммерческое партнерство «Центр освоения Арктики»** было создано 10 июня 2014 года согласно «Решению президента РФ В. В. Путина от 07.05. 2013 года № Пр-1023» и «Постановлению правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 марта 2014 года № 187-П» «Об участие в создании некоммерческого партнерства «Центр освоения Арктики». Целью данной организации является координация научных исследований и синхронизация научной деятельности, проводимых на территории российской Арктики. К задачам учреждения относится оценка рисков и выработка решений комплексных задач, обозначенных в «Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» и «Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года»[[79]](#footnote-79).

Руководством центра занимается Правление и директор «Центра освоения Арктики» - Барышников Андрей Владимирович. Учредителями организации являются 7 различных организаций, которые представляют федеральные бюджетные предприятия, органы государственной власти и некоммерческие фонды.

Центр принимает активное участие в различных конференциях и исследованиях, посвященных Арктике, например, вторая международная научная конференция «Природные ресурсы и комплексное освоение прибрежных районов Арктической зоны» в Архангельске, посвященная вопросам научного обеспечения освоения логистических возможностей и комплексного обустройства Северного морского пути, развития прибрежных территорий, охране природных систем при реализации хозяйственных проектов, этносоциальной политике; Конгресс Университета Арктики в Санкт-Петербурге, международный форум «Арктика – территория диалога» в Архангельске, конференция «Ямал Нефтегаз» 2016. Данные мероприятия действительно являются ключевыми, поскольку затрагивают широкий спектр вопросов относительно будущего Арктики не только на уровне одного государства, но на международном уровне, где присутствует первые лица Северных стран.

На сайте организации представлен отчет о годовой деятельности, где указаны откуда могут поступать средства на реализацию проектов. Здесь можно выделить:

* целевые поступления от российских коммерческих организаций;
* средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований;
* доходы от предпринимательской деятельности.

Данная научная организация может быть отнесена к разряду правительственной, так как участвует в реализации государственных проектов, конференций и форумов.

Мы можем сказать, что организации, которые занимаются научной деятельностью, могут быть как правительственными, так и придерживаться своей политики. Здесь необходимо отметить, что их деятельность остается важной и значимой, поскольку через нее привлекается внимание общественности к проблемам региона. Сотрудники таких организаций стараются привнести нечто новое в изучение проблематики Арктики. Научные конференции и другие встречи, которые проходят на различных уровнях и включают в себя не только участие одной страны, а нескольких позволяет представить те или иные решения правительствам стран, которые принимают участие.

Важной составляющей такой деятельности является воспитание будущих кадров. Участие студентов в таких мероприятиях достаточно велико. Это говорит о возрастающем интересе к вопросам Арктики среди молодежи.

# **2.3 Неправительственные организации коренных народов Севера.**

**Arctic Circumpolar Gateway (ACG)** был создан под эгидой ЮНЕСКО и Арктического института Северной Америки в 1999 году. Официальным покровителем организации считается генерал-губернатор Канады А. Кларксон. «ACG» – это международная неправительственная организация, которая входит в состав наблюдателей Арктического Совета. Финансирование осуществляется от правительственных и неправительственных источников, различных фондов, организаций, а также частных пожертвований.

Цель организации можно охарактеризовать, как объединение народов Арктики с целью сохранения культурного и исторического наследия региона.

Задачи, которые организация старается решить – содействие в развитии информационного обмена СМИ для укрепления взаимоотношений между народами Арктики и мировым сообществом; выявление, сохранение, передача экологической, научной, образовательной, культурной информации общественности; распространение новых методов коммуникации; углубление знаний об экологических изменениях, имеющих важное значение для понимания арктических процессов, что позволит ученым, арктическим сообщества и правительствам разных стран прогнозировать и регулировать эти изменения; повышение устойчивости общин арктических народов под влиянием экологических, социальных и культурных изменений, стимулирование адаптивности и устойчивости[[80]](#footnote-80).

Проект «BSSN» – проект, который осуществляется в целях изучения влияния изменений климата на окружающую среду. Проект проводится с помощью коренных жителей северных районов России, Аляскинских островов. В проекте используется обширный мониторинг природных особенностей: преобладающих ветров, наличия и качества обледенений, состояние флоры и фауны, влияющих на жизнедеятельность местных жителей. Местный житель Гамбелу высказался по поводу проекта: «Мне нравится этот проект, потому что вы не изучаете нас, вы проводите исследование вместе с нами». Главная цель проекта – усовершенствование знаний об экологических изменениях, которые важны для понимания панарктических ледниковых процессов.

Занимаясь проблемами коренных народов северных территорий, организация способствует повышению международного сотрудничества арктических стран. Это позволяет осуществлять многие проекты в полной мере. Однако следует отметить тот факт, что из представленных проектов, которые реализует организация, всего лишь несколько из них освещены на сайте – это проект по арктической археологии и общинный мониторинг (проект «BSSN»). Остальные, например, культурные центры коренных народов, люди и языки, арктические коммуникации и управление и консультативный комитет не освещены вовсе. Это может говорить о том, что для полномасштабной реализации всех проектов организации не хватает финансирования или же она сталкивается с проблемами противоречия политики государства на чьей территории она осуществляет деятельность.

**Ассоциация оленеводов мира (Association of World Reindeer Herders – AWRH)**. В 1993 Ассоциация саамских оленеводов Норвегии (NRL) организовала международный фестиваль оленеводов в городе Тромсе, при поддержке правительства Российской Федерации. В фестивале приняли участие 360 представителей международных оленеводческих хозяйств Швеции, Норвегии, Финляндии, России, Аляски. Это событие стало основой для создания Ассоциации «Оленеводы мира».

«АWRH» - это профессиональная организация, являющаяся юридическим лицом, имеющим право на собственную эмблему, печать и другие реквизиты. В 2000 году AWRH, при содействии министра иностранных дел Норвегии К. Воллебека, вошла в Арктический совет как наблюдатель. Создание Ассоциации предоставило оленеводам разных стран форум для сотрудничества, общения и возможности информационного обмена.

Своей целью организация видит установление профессиональных, коммерческих и культурных, и иных связей между оленеводческими народами мира, а также распространение наилучшим способом информации о разведении домашних оленей.

Из проектной деятельности можно выделить «проект ЕАЛАТ» – исследовательский проект, изучающий оленеводство в условиях изменения климата. Информационный проект ЕАЛАТ – освещение в прессе и на конференциях результаты научного исследования ЕАЛАТ. Проект ЕАЛЛУ - изучение культуры питания оленеводов через призму традиционных знаний, адаптации к изменению климата и молодежи. Проект ЕАЛЛУ сочетает в себе научную работу, образование, семинары, культуру еды в Евразии.

Также необходимо отметить проект «Кочевые оленеводы» - совместный проект России и Монголии, созданный при поддержке Глобального экологического фонда. Проект призван усилить устойчивость оленеводческих сообществ и окружающей среды, посредством сохранения биоразнообразия и уменьшения деградации пастбищ на Дальнем Востоке России и в северной Монголии. Основным принципом реализации проекта «Кочевые оленеводы» является совместное создание и применение традиционных и научных знаний.

Источниками формирования имущества Ассоциации «Оленеводы Мира» являются: взносы членов Ассоциации «Оленеводы Мира», спонсорские отчисления в фонд Ассоциации «Оленеводы Мира», доходы от деятельности Ассоциации «Оленеводы Мира», другие поступления, не запрещенные законами соответствующих оленеводческих стран, представленных в Ассоциации.

За последние 15 лет были внедрены хорошие ресурсы в международное сотрудничество оленеводов мира. Саамское оленеводство, норвежское правительство, российские оленеводы, центральные и региональные органы власти России, а также оленеводы и власти Финляндии были особенно активны в продвижении этого сотрудничества. Инициатива направлена на гарантию того, что ресурсы, инвестированные в оленеводство и сообщества Арктики, в будущем будут необходимы[[81]](#footnote-81).

Создание Международного Центра Оленеводства (МЦО) в Каутокейно представляет одну принятую меру, которая обеспечивает будущее уникальное сотрудничество на Севере. Эта организация пользуется большой профессиональной и политической поддержкой на национальном и международном уровнях, в числе прочих рекомендована Арктическим советом в докладе «Устойчивое оленеводство» (2002)[[82]](#footnote-82) и в «Якутской Декларации» (март, 2005)[[83]](#footnote-83) на 3-м Всемирном конгрессе оленеводов.

Целевыми группами МЦО на международной арене являются оленеводы, государственные органы власти, научные и образовательные учреждения, организации и промышленные компании. В МЦО правление является международным, состоящим из представителей России, Норвегии, Швеции и Финляндии. Центр имеет широкую профессиональную и политическую поддержку на международной арене.

Его деятельность прежде всего направлена на решение экономических вопросов северных территорий этих стран, поддержки оленеводства, запрет и контроль браконьерства, изменения климата и утрата пастбищ. Для реализации этого действительно используются рычаги государственного управления и сотрудничества, так как создание этой организации обусловлено взаимодействием правительств Северных стран и Арктического Совета. Поэтому большая часть проектов, реализуется в соответствие с политикой этих государств на национальном уровне и на международном.

**Международный союз охраны здоровья в Приполярье (International Union for Circumpolar Health ‑ IUCH).** «IUCH» был создан в 1981 году на 5-м Международном конгрессе по приполярному здоровью в городе Копенганен, Дания. IUCH является неправительственной международной организацией. Финансирование достигается за счет правительственных и неправительственных источников, фондов, частных пожертвований.

В состав «Международного союза охраны здоровья в Приполярье» входят:

* «Американское общество по приполярной медицине» (American Society for Circumpolar Health);
* «Канадское общество по приполярной медицине» (Canadian Society for Circumpolar Health);
* «Датское / Гренландское общество по приполярной медицине» (Danish/Greenlandic Society for Circumpolar Health);
* «Северное общество по приполярной медицине» (Nordic Society for Circumpolar Health);
* «Сибирское отделение РАМН».

Миссия «IUCH» – поделиться накопленными знаниями, результатами научных исследований с коренными народами Арктики для снижения уровня смертности, заболеваемости, улучшения качества жизни всех жителей северных регионов[[84]](#footnote-84).

Союз осуществляет свою работу в рамках содействия международному сотрудничеству в области приполярной медицины, поощрения и поддержки научных исследований, обмена научной информацией в области приполярной медицины. Предпринимаются шаги содействия и пропаганды достижений приполярной медицины, содействия в установлении контактов научных учреждений по проблемам приполярного здравоохранения.

Союз также занимается поощрением и стимулированием участия коренного населения в охране здоровья населения приполярных регионов.

Отдельной категорией выступают проекты союза по охране окружающей среды, здесь мы можем выделить конкретные направления[[85]](#footnote-85):

* системы циркумполярного здоровья;
* рак;
* диета и сердце;
* инфекционные болезни;
* семейное здоровье;
* фетальный алкогольный синдром;
* профилактика травматизма;
* охрана здоровья матери и ребенка.

Союз ежегодно выпускает в печать свои доклады и отчеты по общему уровню состояния здоровья. Также каждая встреча союза сопровождается отчетом по итогам заседания, где можно посмотреть какие вопросы обсуждались и что принято к действию. В союзе созданы рабочие группы, концентрирующиеся на специфических проблемах здравоохранения, они поддерживают международные усилия по телемедицине и информатике здоровья. В числе своих наиболее приоритетных задач следует отметить поддержку сотрудничества в области здравоохранения, включая изучение связи между состоянием здоровья населения региона и загрязнением внешней среды. Специальное внимание уделяется состоянию здоровья детей, подростков Арктики и их подготовке к изменению образа жизни в регионе.

Деятельность союза сохранения здоровья вносит значительный вклад в решение вопросов относительно здравоохранения региона, поскольку арктический регион отличается суровыми климатическими условиями и подвержен значительным изменениям температуры. При осуществлении своей работы союз может предоставить данные относительно состояния здоровья населения непосредственно правительствам стран, так как решение таких основополагающих вопросов находится в прямом ведении органов власти арктических стран.

**Международная рабочая группа по делам коренных народов (International Work Group for Indigenous Affairs ‑ IWGIA). «**IWGIA» была основана как рабочая группа ученых – антропологов, исследователей и правозащитников в августе 1968 года в Штутгарте, Германия.

28 мая 2000 года «IWGIA» была официально зарегистрирована, как некоммерческая неправительственная международная организация. Финансирование ведется через добровольные пожертвования, а также используются средства фондов.

«IWGIA» имеет статус консультанта при Организации Объединенных Наций, а также аккредитованный статус наблюдателя в Арктическом совете и Африканской комиссии по правам человека и народов.

Миссия «IWGIA»: «Состоит в защите и поощрении прав коренных народов в соответствии с их собственными целями и устремлениями».

Проекты и задачи:

* создание информационных архивов и распространение информации о коренных народах в обществе;
* защита прав коренных народов в национальных и международных кругах, организациях, структурах;
* поддержка проектов в области прав человека и других форм деятельности с целью укрепления прав коренных народов и их организационных структур на местном, национальном и международном уровне.

«IWGIA» состоит в сотрудничестве с организационными структурами коренных народов Африки, Азии, Арктики, Латинской Америки, Океании, Ближнего Востока и Северной Америки. «IWGIA» действует согласно принципам уважения и признания прав коренных народов, в частности их права на самоопределение и выбор самостоятельного развития, права контролировать свою территорию и ресурсы.

Исходя из деятельности данных организаций, мы можем сделать вывод, что деятельность прежде всего направленна на развитие и поддержание тех направлений политики, которые уже заявлена на международной повестке дня. При активном сотрудничестве с государствами и другими организациями, они могут и реализуют свои проекты в полной мере, что говорит в действительности об их эффективности. Каждая из организаций публикует доклады, отчеты, статьи на различные темы. Такой вид деятельности привлекает внимание не только научного общества, но и граждан тех стран, которые они могут представлять.

Организация различных тематических мероприятий, конференций и круглых столов дает возможность привлечения к диалогу не только государства, но и также найти дополнительные источники финансирования. Являясь узкоспециализированными организациями, они имеют прочные связи на мировой арене, где некоторые организации и государства могут обращаться к ним за помощью в решении вопросов.

На наш взгляд, деятельность такого рода организаций нужна. Она позволяет ее участникам принять полноправное участие в решение вопросов, которые напрямую касаются их и их прав. Появляется возможность решения проблем не только через аппарат государства, а через международное сотрудничество и деятельность неправительственных организаций. Особенно, учитывая тот факт, что НПО могут обладать гораздо более широкими возможностями.

# **2.4 Неправительственные организации бизнес направления.**

**Арктический фонд перспективных проектов и исследований.**

Фонд является некоммерческой организацией, чьей целью является содействие социально-экономическому развитию арктических территорий России. Организация осуществляет свою деятельность на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Задачи, которые она реализует:

* «популяризация предпринимательской деятельности;
* формирование предпринимательской среды в Арктическом регионе;
* вовлечение молодых людей в предпринимательскую деятельность;
* отбор перспективных проектов и идей;
* профильное обучение молодых людей;
* создание механизмов, позволяющих преодолевать высокие издержки выхода на рынок;
* поддержка и сопровождение перспективных проектов».[[86]](#footnote-86)

В рамках своей деятельности организация также старается породить новую волну предпринимателей и предприятий наукоёмкого бизнеса, с целью дальнейшего развития региона и выведения его на новый уровень. Проекты, реализуемые фондом делятся на три направления: первое – снижение энергозатрат на производствах различного типа; второе – повышение производительности и эффективности труда; третье – улучшение экологической обстановки в России.

По первому направлению можно выделить проект «Генерация электроэнергии». Целью проекта является разработка системы генерации дешевой электрической энергии на базе действующих тепловых котельных[[87]](#footnote-87).

Предлагается модернизировать тепловые котельные методом внедрения новых и более эффективных паротурбинных систем, генерирующих электрическую энергию. Установка оборудования обеспечит автономность и снижение стоимости электроэнергии.[[88]](#footnote-88) Необходимо отметить и другие проекты, реализуемые фондом, в сфере жилищного строительства, где на основе новых технологий появляется возможность строить недорогие и прочные дома в арктического регионе России, а также проект по очистке воды для северных территорий.

Директором фонда является Золотов Юрий Михайлович. В одном из интервью он говорил следующее о проекте с использованием нового материала в строительстве: «Новые технологии и материалы могут применяться при строительстве не только жилых помещений, но и, например, при строительстве помещений для нужд животноводства или при строительстве объектов военного назначения, и даже в дорожном строительстве. Дорога при использовании таких элементов будет иметь совершенно иной период ремонта!»[[89]](#footnote-89)

На сайте организации также представлена презентация проектов, в которой проведены приблизительные расчеты строительства домов по новой технологии. Согласно этим расчетам затраты действительно снижается в несколько раз.

Партнерами фонда являются различные производственные предприятия, а также отделения института РАН. На сайте отсутствует информация о финансировании организации. Здесь можно заметить тот, что организация занимается и реализует те проекты, которые необходимы Ямало-Ненецкому автономного округу, соответственно, можно предположить, что какая-то часть денег поступает из администрации округа. Важно отметить также то, что директор фонда является доверенным лицом президента Российской Федерации В. В. Путина.

Таким образом, можно сказать, что организация по своему характеру является проправительственной.

**Некоммерческое партнерство «Центр по проблемам Севера, Арктики и приграничного сотрудничества»**, сокращенное название НП «Север-Центр» создано в мае 2009 года при поддержке Карельского научного центра Российской Академии Наук и международного общественного молодежного движения «Ассоциация АВАРД». Миссия Центра состоит: «В создании условий для расширения межсекторного (в первую очередь международного) сотрудничества в интересах устойчивого развития северных территорий». Центр выполняет функцию посредника и площадки для взаимодействия и кооперации заинтересованных сторон, представляющих схожие или разные сферы общественной жизни.

Центр содействует расширению возможностей и раскрытию потенциала заинтересованных сторон за счет приложения их усилий в тех областях, которые используются ими в настоящее время слабо или вообще не используются. Общей целью организации является содействие, координация и повышение эффективности деятельности научных, образовательных, общественных, молодежных, политических и коммерческих организаций и структур, направленной на решение актуальных проблем Севера, Арктики и приграничных территорий.[[90]](#footnote-90)

Из задач, которые преследует центр для реализации своих целей можно выделить следующие, создание и укрепление инфраструктуры международного сотрудничества, интеграция научных усилий Северных стран и Северо-Запада России для устойчивого развития Арктики, создание оптимальной среды для конструктивного диалога различных секторов промышленности, развитие культурных традиций Севера и укрепление культурной коммуникации народов Севера.

Общую политику организации «Север-Центр» осуществляет Совет, который состоит из директора института экономики КарНЦ РАН и члена национального совета Межрегионального молодежного движения «Ассоциация АВАРД». Это Савельев Юрий Владимирович и Антошко Елена Анатольевна. Непосредственное управление центром осуществляет Шевчук Игорь Николаевич – директор НП «Север-Центр».

Организация реализует такие проекты, как «Эко-эффективный туризм» для привлечения большего числа туристов в регион Карелия, «Современный старый город» направленный также на развитие туризма совместно с администрацией города Йоэнсуу, «Гармония Севера» комплексный проект, целью которого является поиск оптимальный путей устойчивого развития региона и экологии Арктики, «Современное предпринимательство и территориальное развитие сельских областей» в рамках которого решаются проблемы инновационного территориального развития участвующих регионов путем укрепления экономического сотрудничества и торговли между Северными странами и Северо-Западом РФ.

По каждому из данных проектов на сайте представлена информация о том, как реализуется проект, кто принимает участие в его осуществлении, имеется положения и программа, также можно найти фотоотчет. Исходя из того, что данная организация также осуществляет свою деятельность в рамках политики, проводимой государством, мы можем сделать вывод о том, что она носит проправительственный характер и финансируется не только представителями бизнес структур, но и федеральным и местным правительством.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство неправительственных организаций выполняют функцию посредника между политикой государства и регионом, куда та направлена. Они являются эффективным методом реализации, поскольку их деятельность целиком и полностью направлена на решение конкретных проблем арктического региона. Средства на реализацию проектов такие организации могут получать не только из федерального бюджета, но и за счет пожертвований частных лиц, коммерческих организаций и представителей российского и иностранного бизнеса. В этом ключе их действия осуществляются куда более плодотворно.

Ярким примером того, когда политика государства в разрез расходится с политикой неправительственной организации, может служить пример «Гринпис». Организация, чья деятельность произвела немало негативных оценок и последствий.

Деятельность организации «Гринпис» носит достаточно двоякий характер. У нее есть значительное количество противников, которые появились благодаря их в какой-то степени агрессивным действиям, так и присутствуют сторонники, активно поддерживая политику неправительственной организации. Мы видим, что организация действительно превратилась в крупного игрока на международной арене, которая все больше пытается влиять на экологическую политику и на процесс принятия решений. Ее централизованная структура позволяет быстро и четко освещать все нужные события, реагировать на все изменения, проводить специальные исследования и в том числе расследования. Наличие широкой финансовой поддержки со стороны частных лиц позволяет «Гринпис» пользоваться новейшими научными разработками и технологиями для продвижения своих идей. Вопрос финансирования организации является актуальной проблемой, поскольку существуют множество мнений относительно того, что «Гринпис» финансируется американскими транснациональными корпорациями и частными лицами, которые посредством этого пытаются продвигать нужную им политику относительно защиты окружающей среды. Но в этом отношении сама организация утверждает, что согласно ее Уставу, она не принимает никакую помощь со стороны государств или иных международных акторов, чтобы сохранить свою независимость в действиях. «Гринпис» не раз обвиняли в том, что они осуществляют шпионскую деятельность под видом экологического мониторинга и экспертиз, с целью узнать промышленные секреты.

С другой стороны, мы можем видеть, что большинство организаций имеют как общие черты, так и отличительные. К общим чертам можно отнести участие в научной деятельности, большинство из представленных организаций так или иначе участвуют в конференциях, публикуют доклады и занимаются просветительской деятельностью. Вместе с этим деятельность большинства из них направлена на поддержание устойчивого развития региона и соотносится с политикой арктических государств. Относительно научных неправительственных организаций, можно сказать, что отчасти они выполняют необходимые государству функции в разработке средств и методов освоения Арктики, а также поиск новых форм сотрудничества. Финансирование практически всех организаций осуществляется на частной основе, что тоже является еще одним сходством.

Неправительственные организации бизнес направления отличаются лишь проектами, которые они реализовывают. Они направлены на решение проблем коренных народов Севера, улучшения инфраструктуры и жилищного фонда.

Экологические НПО отличаются методами реализации своих компаний, с одной стороны, это сотрудничество с государством, с другой, это политика, которая не всегда совпадает с государственной. Стоит отметить, что эффективность при этом остается одинаковой.

# **Глава 3. Сравнительный анализ практической деятельности неправительственных организаций в Арктическом регионе.**

# **Лоббирование интересов государств или частных лиц через неправительственные организации.**

Как уже отмечалось выше, неправительственные организации представляют собой сложное и многообразное явление. При этом очевидным представляется тот факт, что основной задачей НПО является представление интересов тех или иных общественных групп, частных лиц или государств. Отметим, что большая часть НПО, ориентированных непосредственно на продвижение интересов частных лиц, функционируют на национальном и межрегиональном уровне, тогда как НПО, ориентированные на развитие сотрудничества в Арктике по тем или иным вопросам, функционируют преимущественно на международном уровне.

Переходя к подробному изучению вопроса лоббирования интересов частных лиц в Арктике посредством НКО в условиях Российской Федерации, целесообразно говорить, прежде всего, об интересах крупных промышленных предприятий, занимающихся производством углеводородов на арктическом шельфе, а также об интересах компаний, обслуживающих энергетическую промышленность. «Стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года»[[91]](#footnote-91) предусматривает «разработку и реализацию системы мер государственной поддержки и стимулирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в Арктической зоне Российской Федерации, прежде всего в области освоения ресурсов углеводородов». К числу таких мер следует отнести различные стандарты развития конкуренции, содействия инвестиционной деятельности крупных предприятий, реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере освоения арктических месторождений углеводородов и т.д. Вместе с тем, в связи с выраженным дисбалансом социально-экономического развития большинства арктических регионов РФ, недостаточностью развития в этих регионах материально-технической базы энергетической промышленности и транспортной инфраструктуры, бизнес-сообщество сталкивается с различными трудностями при реализации арктических проектов.

В целях лоббирования интересов бизнеса по инициативе частных лиц создаются различные промышленные ассоциации. Большинство из них функционирует на уровне отдельного субъекта РФ и нередко создаются при поддержке органов государственной власти, но при этом носят неправительственный характер. В числе подобных НПО следует упомянуть, во-первых, торгово-промышленные палаты арктических регионов страны, и кроме того, следующие организации:

1. Ассоциация подрядчиков арктических проектов «Мурманшельф», которая оказывает разнообразную информационно-консультационную поддержку промышленным предприятиям, заинтересованным в участии в проектах по освоению Штокмановского ГКМ и иных месторождений углеводородов на шельфе Баренцева моря. Ассоциация осуществляет лоббирование интересов организаций-членов посредством членства в различных экспертных и рабочих группах, участия в совещаниях и консультациях, проводимых органами государственной и муниципальной власти, а также развития международных связей. В частности, на настоящий момент в ассоциации состоят порядка 30 иностранных компаний, подписан ряд соглашений с зарубежными ассоциациями поставщиков и подрядчиков энергетической промышленности, выполняющими сходные функции (в частности, с французской «Ассоциацией поставщиков для нефтегазовой промышленности «GEP»).[[92]](#footnote-92)

2. Аналогичные функции на территории Архангельской области выполняет Ассоциация поставщиков нефтегазовой промышленности «Созвездие», основная цель которой – расширение производственной кооперации крупных промышленных предприятий энергетической сферы при реализации различных нефтегазовых и инфраструктурных проектов. Особенность данной ассоциации состоит в более тесном взаимодействии с органами государственной власти Архангельской области и научно-исследовательскими группами на базе Северного (Арктического) федерального университета.[[93]](#footnote-93)

3. Лоббирование интересов бизнес-сообщества в сфере подготовки, повышения квалификации и эффективного использования трудовых ресурсов осуществляется такими организациями, как ТОР «Северные промышленники и предприниматели» (общероссийская организация работодателей), ТОР «Союз руководителей Заполярья» (организация, функционирующая в приарктических регионах Северо-Западного Федерального округа России), АНО «Арктический центр подготовки нефтегазовых специалистов». Деятельность указанных организаций направлена на выработку консолидированной позиции учебных заведений, ведущих подготовку квалифицированных кадров, работодателей и, в некотором отношении, органов государственной и/или муниципальной власти по вопросу обеспечения потребности реализуемых (а также планируемых к реализации) арктических проектов, в т.ч. в энергетической сфере, персоналом с достаточным уровнем квалификации, навыками работы с высокотехнологичным оборудованием в нефтегазовой отрасли, навыками работы в условиях Крайнего Севера и т.д.

Все перечисленные неправительственные организации отличаются несколько большей, чем в других странах мира, связью с органами власти различного уровня в силу высокого уровня бюрократизации сферы инвестиций и предпринимательства в России. С другой стороны, российские бизнес-НПО обладают большим по сравнению с отдельными промышленными агентами потенциалом для реализации крупных арктических инициатив, и заявленная в стратегиях различного уровня «реализация крупных инфраструктурных проектов … расширение номенклатуры, повышение качества и конкурентоспособности продукции горнопромышленного комплекса, освоение новых перспективных месторождений, создание новых перерабатывающих производств на принципах комплексного использования минерального сырья и внедрения современных энергосберегающих технологий»[[94]](#footnote-94) осуществляется преимущественно путем кооперации различных предприятий внутри отраслевых ассоциаций и союзов, а также путем выстраивания эффективного диалога последних с правительственными организациями, такими как АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов (АСИ)».[[95]](#footnote-95)

Обобщая вышеизложенное, выделим основные формы лоббирования интересов бизнес-сообщества перечисленными организациями:

1. Доведение консолидированной позиции бизнес-сообщества до органов государственной и муниципальной власти РФ посредством экспертного участия представителей НПО в заседаниях, круглых столах, координационных советах, общественных обсуждениях проектов нормативных документов.

2. Информационно-консультационная поддержка мегапроектов государственно-частного партнерства (ГЧП) в Арктической зоне РФ. В настоящее время около 23% т.н. арктических мегапроектов с общей суммой инвестиций порядка 12 млрд. долларов США реализуются в России в рамках механизма ГЧП. Под мегапроектами понимаются инвестиционные проекты с общим объемом инвестиций свыше 1 млрд. долларов США, сроком реализации от 5-7 лет и значительной трудоемкостью.[[96]](#footnote-96)

К таковым относятся, в частности, проекты восьми опорных зон развития Арктики, которые потребуют не только взаимодействия государственной власти и бизнес-сообщества (как отдельных промышленных предприятий, так и бизнес-НПО), но и экологических НПО, НПО, лоббирующих интересы малочисленных коренных народов Арктики, научных НПО и международных НПО различной направленности, что отвечает стратегическим целям, определяемым Стратегией развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года.[[97]](#footnote-97)

3. Корректировка спроса и предложения на рынке трудовых ресурсов с учетом потребности инновационных арктических проектов в квалифицированных кадрах, готовых к работе в условиях Крайнего Севера и эксплуатации высокотехнологичного оборудования последнего поколения. Отметим высокую значимость притока трудовых ресурсов в арктические регионы страны для их демографического развития – в условиях постоянного сокращения населения приарктической зоны в связи с миграционным оттоком, а также его старением, трудовая миграция служит одним из основных инструментов нормализации демографической ситуации.[[98]](#footnote-98)

Вместе с тем, количество российских НПО экологической направленности, уделяющих преимущественное внимание Арктической зоне РФ, невелико по сравнению с другими арктическими странами, а также странами, имеющими интересы в данном регионе. В этом смысле следует упомянуть, прежде всего, Кольский центр охраны дикой природы, российскую программу Wetlands International, региональные отделение Русского экологического Общества (РЭО).

Также, говоря об экологических НПО, функционирующих в России, следует отметить, что имел место прецедент признания экологической НПО «Беллона-Мурманск» (функционировала в период 1998-2015 года на территории Кольского полуострова) «некоммерческой организацией, являющейся иностранным агентом»,[[99]](#footnote-99) что также в некоторой степени дискредитирует деятельность экологических НПО в Арктическом регионе.

В зарубежных странах, наоборот, бизнес-НПО, представляющие собой ассоциации подрядчиков/поставщиков арктических нефтегазовых проектов достаточно редки (в качестве ярких примеров можно привести норвежскую ассоциацию поставщиков энергетической промышленности Petro Arctic, негосударственное партнерство «Norwegian Energy Partners» (NORWEP), ассоциацию нефтегазовой промышленности Ньюфаундленда и Лабрадора NOIA (Канада), ассоциацию «Subsea UK» (Великобритания), «Canadian Northern Economic Development Agency» (Канада), достаточно немногочисленны. Представляется, что это связано с меньшими, чем в РФ, административными барьерами, сниженным уровнем бюрократизации инвестиционной деятельности в странах Европы и Северной Америки.

Сектор НПО экологической направленности, напротив, представлен в данных странах значительным числом организаций, самыми значимыми из которых являются: «International Polar Foundation» (Бельгия), «Natur og Ungdom» (Норвегия), «Alternatives North» (Канада), «Iceland Nature Conservation Association» (Исландия) и т.д. При этом указанные экологические организации, в отличие от российских экологических НПО основное внимание уделяют международной кооперации в экологической сфере и обмену опытом. [[100]](#footnote-100)

Важным направлением деятельности неправительственных организаций является проведение международных встреч и форумом. Значительную известность в этой связи получил т.н. Арктический форум неправительственных организаций («Arctic NGO Forum»), впервые прошедший в 2011 году. Данная инициатива представляет собой экологический форум, проводящийся для НПО, в т.ч. российских. Форум проводится дважды в год, по итогам заседаний формируются рекомендательные документы для государственных и надгосударственных структур, в частности, для Европейской комиссии, под эгидой которой проводится форум.

Соответственно, проведение международных конференций, форумов, круглых столов можно отнести к основным механизмам лоббирования частных интересов в сфере освоения Арктики.

Таким образом, можно заключить, что лоббирование частных интересов бизнес-сообщества в сфере освоения и развития промышленного потенциала Арктического региона в наибольшей степени осуществляется НПО, имеющими узкую отраслевую специализацию и зачастую – ограниченными границами отдельных стран или регионов. Вместе с тем, лоббирование интересов отдельных государств, а также отдельных социальных групп (к которым относятся, в частности, малочисленные коренные народы Севера), с большей эффективностью осуществляются на площадках международных НПО, чья деятельность была описана нами выше. Рассмотрим данный вопрос подробнее.

Очевидно, что важнейшей международной площадкой для многостороннего диалога по вопросам Арктики является Арктический совет. Арктический совет, что немаловажно, предоставляет возможность высказать свою позицию как приарктическим странам, так и странам-наблюдателям, которые не относятся к Арктическому региону географически, однако имеют в нем собственные интересы.[[101]](#footnote-101)Данная организация носит правительственный характер и не относится к предмету настоящего исследования непосредственно, однако содержит в своей структуре ряд наблюдающих НПО, в частности, Университет Арктики и арктическую программу Фонда дикой природы. Данные НПО, ориентированные на научно-образовательные и экологические задачи соответственно, во многом формируют повестку дня Арктического совета, а следовательно – обладают значительным потенциалом в лоббировании частных интересов (местных сообществ, коренных народов, исследовательских групп, неправительственных организаций защиты дикой природы, предпринимателей, научных и образовательных организаций, арктических муниципалитетов и т.д.).

По схожему принципу осуществляют лоббистскую деятельность прочие НПО, в т.ч. научной, экологической, медицинской и пр. направленностей. В наиболее общем виде деятельность НПО можно описать так: производя отбор наиболее жизнеспособных инициатив по улучшению экономической, социальной и политической ситуации в Арктике, они за счет направления на их продвижение объединенных ресурсов участников НПО добиваются «мультипликационного эффекта» - инициатива становится более весомой, чем в том случае, если с ней выступает отдельный член НПО.

Ярким примером в этом смысле является деятельность Всемирного фонда дикой природы («World Wildlife Fund»), который рассматривался нами выше. На приведенной ниже диаграмме представлена структура доходов НПО в 2016 году.[[102]](#footnote-102)

Очевидно, что схожие с программными инициативами WWF проекты при условии финансирования исключительно за счет ресурсов Всемирного банка, частных или корпоративных вложений, не оказали бы значительного эффекта. Однако благодаря консолидации этих ресурсов в бюджете единой НПО были достигнуты такие значимые результаты, как создание 120 заповедников и национальных парков, снижение темпов сокращения популяций редких животных и т.д.

Далее нами будут подробно рассмотрены два примера реализации схемы лоббирования частных интересов посредством проектов, реализуемых НПО, на практике.

# **3.2 Акция протеста на «Приразломной» - дело Arctic Sunrise.**

Организация «Гринпис Интернэшнл» проводит свою компанию по защите Арктики уже с 2012 года. Она носит название «Защитим Арктику», ее целями является создание вокруг Северного полюсу единого заповедника с полным запретом на добычу нефти, рыболовства и войн. Вместе с этим компания предполагает создание такого заповедника лишь в высоких северных широтах, территория которых не попадает под юрисдикцию арктических государств, согласно «Конвенции ООН по морскому праву 1982 года». Для осуществления своей деятельности «Гринпис» направил в Арктику два судна «Esperanza» и «Arctic Sunrise». Первое из них осуществляет свою деятельность в водах Аляски, второе акваториях России и Норвегии.

Организация обосновывает свою деятельность тем, что в Арктике уникальная и очень чувствительная среда. Помимо того, что там живут многие виды животных, которые больше нигде на земле не встречаются, этот регион играет огромную роль в регулировании климата на планете. Но Арктика под угрозой: из-за изменения климата; из-за деятельности нефтяных компаний, которые намерены добывать нефть в опасном, но и очень хрупком регионе Северного Ледовитого океана; из-за промышленного рыболовства; из-за судоходства. И в дополнение ко всему этому – льды отступают. За последние 30 лет исчезло 75 % ледяного покрова (измеряется его объем в летнее время). Лед тает, и компании идут в этот регион за нефтью, ценными металлами, рыбой, стараются использовать северные пути, чтобы сделать морские поставки короче. Возникает угроза нефтяных разливов, загрязнения, создания излишнего шума под водой, распространения агрессивных видов животных, чрезмерного вылова рыбы и подрыва среды обитания.[[103]](#footnote-103)

Идеи создания такой компании появились еще в 2010 году, после случившейся аварии в Мексиканском заливе. Руководство «Гринпис» сделало заявление о том, что добыча нефти в арктических регионах приведет к гораздо более неблагоприятным последствиям из-за суровых климатических условий. В том же году президент США Барак Обама объявил 6 месячный мораторий на глубоководную добычу нефти в Арктике, чем отложил разведывательную деятельность компании «Shell».

В 2011 году начались первые акции протеста против добычи нефти в Арктике. Первым шагом стала акция на бурильной установке компании «Crain Energy», которая на тот момент была единственным оператором, осуществляющим разведывательную деятельность. Акция была вызвана прежде всего тем, что за несколько недель до начала работы установки «Гринпис» опубликовал документы Министерства иностранных дел Великобритании, в которых сообщалось, что власти считают устранение нефтяных разливов в Арктике практически невозможными и в случае разлива ущерб, нанесенный хрупкой арктической экосистеме будет непоправим. Позже «Crain Energy» отказалась предоставить план ликвидации разливов нефти, когда активисты «Гринпис» пришли в главный офис.

Следующим шагом стал 2012 год, когда активисты «Гринпис» поднялись на буровую вышку судна «Noble Discover», которая принадлежала компании «Shell» и планировала начать разведывательную экспедицию у берегов Аляски. Они провели на судне 4 дня и в последствии были сняты и доставлены в полицейский участок, где им предъявили обвинение в «краже со взломом».[[104]](#footnote-104)

В мае 2012 года произошел подъем на финский корабль «MVS Nordica», который должен быть помогать «Shell» осуществить бурение 5 скважин в Чукотском море и море Боффорта. Активисты также были сняты с корабля, и им было предъявлено предварительное обвинение в «незаконном проникновении на частную территорию и в самоуправных действиях» финской полицией.

После старта компании «Защитим Арктику» в июле 2012 года произошла блокировка 53 автозаправочных станций «Royal Dutch Shell» в Лондоне и Эдинбурге, с целью предотвратить начало добычи нефти в Арктике. Затем в августе провели акцию с участием судна «Arctic Sunrise», направленную на запрет разработки ресурсов арктического шельфа в районе расположения нефтяной платформы «Приразломная», принадлежащей российской компании «Газпром».

В рамках проекта «Защитим Арктику» акция протеста на «Приразломной» наиболее полно отображала суть деятельности организации.

18 сентября 2013 года, судно «Arctic Sunrise» подошло к нефтяной платформе «Приразломная», принадлежавшая «ООО Газпром нефть шельф», предназначенной для разработки шельфового месторождения в Печерском море. Целью данной акции был протест против добычи нефти на арктическом шельфе, из-за высокой опасности разливов и угрозы окружающей среде Арктики. Вместе с этим активисты преследовали цель привлечения общественного внимания к ситуации в арктическом регионе. А в рамках глобального проекта «Защитим Арктику» они надеялись, что акция сможет повлиять на рассмотрения решения о моратории на добычу нефти в регионе. Обосновывая свой выбор, организация говорит следующее, почему была выбрана именно «Приразломная»: «Компания «Газпром» не готова ни к бурению, ни к аварии. Платформа принадлежит дочерней компании «Газпрома», запущена с большим количеством технических недоработок и без эффективного плана ликвидации аварийных разливов нефти. В том плане, что есть сейчас, обозначено, что с последствиями разлива будут бороться с помощью 7 судов. Для сравнения, чтобы устранить последствия разлива нефти в Мексиканском заливе, было задействовано 6000 судов.»[[105]](#footnote-105)

Обоснованность решения, как мы можем, видеть заключается в том, что компания не готова к работе в тяжелых климатических условиях, не имеет достаточного оборудования, не обладает отлаженной системой устранения разливов. Поскольку для устранения нефтяного разлива в Арктике, на данный момент, необходимое оборудование отсутствует практически во всех странах, исключение составляет Норвегия, которая и то не решается приступать к полноценной работе по добыче нефти. Также одной из причин является неоправданный риск, который состоит в том, что добыча нефти на арктическом шельфе не рентабельна, так как себестоимость нефти получается около 100-130 долларов за баррель. При такой цене, никто не станет ее покупать на рынке.

Как уже упоминалось, акция была направлена на привлечение общественного внимания. Организация предпочитает зрелищные акции, которое говорят лучше петиций, обращений, писем, научных докладов. С этой целью такие акции планируются за несколько недель вперед, чтобы все было точно отработано и налажено. Активисты проходят специальную подготовку, которая будет необходима непосредственно во время проведения протеста. Подготавливается необходимое оборудование и снаряжение. По мнению организации, как показывает практика проведения подобных акций, они приводят к какой-либо ответной реакции так, например, удалось привлечь внимание к опасным ядерным испытаниям, вырубке леса, загрязнению рек. Члены «Гринпис» отмечают, что «Гринпис» ненасильственная организация, они со всей ответственностью подходят к тому, чтобы не навредить ни себе, ни тем, кто может оказаться рядом.[[106]](#footnote-106)

Активисты судна «Arctic Sunrise» попытались взобраться на платформу.  Был предпринят настоящий штурм «Приразломной». В 4 утра по московскому времени Куми Найду (исполнительный директор «Гринпис Интернэшнл») и другие активисты подошли на моторных лодках к платформе, нарушив 500-метровую навигационную зону безопасности, и взобрались на нее по швартовым канатам. Рабочие станции пытались помешать нарушителям, поливая их водой из брандспойтов, но это не помешало активистам остаться на платформе и повиснуть за ее бортом с помощью альпинистского снаряжения. Они растянули плакаты, на которых были написаны призывы остановить нефтяное бурение в Арктике.

Акция закончилась 19 сентября, пограничная служба ФСБ России с помощь двух вертолетов высадилась на корабле активистов. Корабль был отбуксирован в Кольский залив, а все участники акции были арестованы. По прибытии в порт 24 сентября им было сообщено о том, что Следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу возбудило уголовное дело по ч. 3 ст. 227 УК РФ («Пиратство, совершённое организованной группой с применением предметов, используемых в качестве оружия»).[[107]](#footnote-107) Официальное решение по делу «Arctic Sunrise» было вынесено 2-3 октября 2013 года, по статье «Пиратство», позже обвинение было переквалифицировано на ч. 2 ст. 213 УК РФ («Хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой»).

Реакцию «Гринпис» высказал эксперт по экологическому праву «Гринпис России» Михаил Крейндлин: «Организация считает абсурдным возбуждение уголовного дела по статье пиратство и подчеркивает, что акция против нефтедобычи на платформе «Приразломная» была исключительно мирной»[[108]](#footnote-108).

В своем личном мнении, он высказал следующее: «С моей точки зрения обвинение абсолютно абсурдно, потому что статья 227 Уголовного кодекса «Пиратство» имеет три квалифицирующих признака: захват судна с применением насилия с целью завладения чужого имущества. Ни того, ни другого, ни третьего не было. Не было даже попытки этого. «Гринпис» — принципиально ненасильственная организация, это наш основной принцип»[[109]](#footnote-109)

Следственный Комитет Российской Федерации (СК РФ) заявил, что все эти действия следствие расценивает как реальную угрозу личной безопасности сотрудников платформы и имуществу, а также оказание сопротивления сотрудникам правоохранительных органов.[[110]](#footnote-110) Было также отмечено, что при произведении предупредительных выстрелов со стороны служащих ФСБ России, капитан судна ничего не предпринял. В целом СК РФ руководствовался следующим, что при отсутствии показаний со стороны обвиняемых об обстоятельствах и целях, проводимой акции на платформе «Приразломная», следствие устанавливало эти обстоятельства, исходя из объективной картины произошедшего.

Здесь отчетливо видно, что организация, не видит за собой каких-либо нарушений норм права и считает обвинения незаконными. В то время как, российская сторона, настаивает на том, что активисты нарушили 500 метровую безопасную зону, подвергли опасности работников станции, оказали сопротивление пограничной службе России.

Эти события вызвали широкий резонанс в обществе. У акции появились как свои сторонники, так и те, кто видел в ней явное нарушение норм права.

По всему миру проходили акции протеста против ареста 30 активистов, с требованием освободить их. Они прошли в 263 городах 43 стран мира, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, Красноярске, Волгограде, Екатеринбурге. Тысячи людей требовали освободить активистов, которые уже два месяца находятся за решеткой за мирную акцию против добычи нефти в Арктике. Во многих странах демонстрации были посвящены рискованным арктическим проектам «Газпрома» и его западного партнера Shell. Ярким примером поддержки активистов, можно привести заявление, сделанное Рики Мартином на страницах своих социальных сетей, в котором он говорит, что 30 человек обвиняются в хулиганстве за то, что они встали на защиту Арктики от опасных нефтяных проектов. Поддержите их, потребуйте снять обвинение, помогите защитить Арктику ради всех нас.[[111]](#footnote-111) В Германии также происходили акции протеста, которые заключались в том, что около 60 активистов «Гринпис» приковали себя ко всем 23 заправочным станциям «Газпрома». Через десять дней после захвата судна российскими властями уже более 780 000 человек направили протестные письма в российские посольства. Во Франции активист Гринпис закрепился между 1-м и 2-м этажами Эйфелевой башни, требуя освободить экипаж «Arctic Sunrise», в своем заявлении он говорил о том, что готов оставаться там до тех пор, пока его не освободят. В частности, «Гринпис Франции» призывал правительство Франции встать на стороны активистов и требовать их освобождения, при этом возлагая большие надежды на встречу премьер-министра Франции Жан-Марка Эро с президентом России Владимиром Путиным и премьер-министром России Дмитрием Медведевым.[[112]](#footnote-112)

Еще одним ярким примером поддержки активистов стала акция, проводимая представителями экологических организаций на Конференции ООН по климату в Варшаве. Более 30 человек собрали живую цепь в коридоре Национального стадиона, где и проходил саммит. В рамках этой же конференции в поддержку активистов высказывались представитель Филлипин Надерев Саньо и директор сети экспертов и наблюдателей в области климатических переговоров «Climate Action Network» Валь Хмайден.[[113]](#footnote-113)

В защиту активистов выступал Сэр Пол Маккартни, он написал письмо президенту Владимиру Путину, в котором говорил о том, что «Гринпис» мирная организация и вся ее деятельность основана на ненасильственных методах и просил президента оказать влияние на судебные органы, чтобы задержанные вернулись домой к своим семьям.

Поддержку также высказали экологические организации России и СНГ, которые написали совместное обращение к президенту Российской Федерации Владимиру Путину. В своем обращение они упоминали о том, что целью похода судна «Arctic Sunrise» было привлечение общественного внимания к недопустимости реализации экологически неприемлемых проектов добычи углеводородов в Арктике. Также акцент ставился на то, что задержание произошло в Год охраны окружающей среды, а также накануне встречи Арктического Совета, который должен был обсуждать вопросы экологической безопасности Арктики. Поэтому организации «…учитывая чрезвычайно высокую общественную значимость обеспечения экологической безопасности в Арктике, а также исключительно мирный характер действий участников акции…»[[114]](#footnote-114) призвали президента России освободить команду.

За освобождение активистов также выступали и российские деятели культуры: Захар Прилепин, Андрей Макаревич, Лев Рубинштейн, «Ляпис Трубецкой» и другие. Они также написали совместное письмо президенту Владимиру Путину, где просили его об освобождении экипажа судна, обосновывая это тем, что Россия одна из главных стран в Арктическом регионе и именно она должна спасти его, а освобождение заключённых будет актом доброй воли, который покажет всем готовность Российской Федерации к сотрудничеству и диалогу.

Саймон Шустер в своей статье на сайте журнала «Time» пишет о том, что организация «Гринпис» выбрала не совсем удачный момент для проведения акции, так как 15 сентября Россия впервые с распада СССР открыла в Арктике новую постоянную военную базу. Также впервые в истории вся флотилия атомных кораблей России была отправлена в Арктику, акция у «Приразломной» по его мнению, стала демонстрацией того, что Россия не потерпит никого в своей арктической зоне.[[115]](#footnote-115)

Вместе с этим, были и те, кто высказывал противоположную точку зрения, которая заключалась в том, что активисты действительно нарушили закон. Профессор Дипломатической академии МИД РФ Марина Кукарцева определяет деятельность активистов как «гражданское неповиновение». Она также говорит о том: «Гражданское неповиновение в любом случае предполагает нарушение закона. Правда, люди, прибегающие к тактике гражданского неповиновения, ни при каких условиях стараются не допустить угрозы чужим жизням. В случае атаки на нефтяные платформы этот принцип нарушается: ведь бурение нефтяных скважин всегда сопряжено с опасностью взрыва и пожара. То есть мужественные защитники окружающей среды становятся радикальными экологами. А любой радикализм перерастает в терроризм.»[[116]](#footnote-116) Заведующий кафедрой международного права МГИМО МИД РФ Александр Вылегжанин, считает: «Активисты действительно нарушили норму международного права, а именно статью 60 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, в которой говорится, что все суда должны уважать безопасные зоны вокруг нефтяных платформ.»[[117]](#footnote-117)

Константин Симонов, возглавляющий Фонд энергетической безопасности, считает, что у «Гринпис» подход к экологии коммерчески ориентированный: "Гринпис, на самом деле, уже давно воспринимают в мире как коммерческую структуру.[[118]](#footnote-118) Что в действительности находит свое подтверждение среди различных исследователей, журналистов и ученых. Многие упрекают организацию за то, что она может преследовать одну компанию, при этом совершенно забывая о других, проводят акции протеста в одной стране, также не обращая внимания на такие же ситуации в других странах. «Гринпис» уже воспринимается как коммерческая организация, которая в своей деятельности занимается лоббированием интересов определенных кругов. Она является политическим инструментом воздействия на политику государств через экологию.

Президент Владимир Путин в своем заявление, говорил о том, что хоть активисты и не являются в действительности пиратами, но их действия ставили под угрозу жизни работников платформы. «Далеко не все благородные цели можно достигать любыми средствами. Но, конечно, государство должно быть снисходительным».[[119]](#footnote-119) Президент также упоминал о том, что пограничная служба Российской Федерации не знаю об акции и ее целях, и служащие приняли активистов за пиратов, которые пытались проникнуть на платформу под видом активистов.

Важно также отметить, что после освобождения из-под стражи капитан судна «Arctic Sunrise» в своем интервью «The Guardian» признал, что полученный опыт изменил некоторые из его взглядов. «В будущем я буду более консервативен в своих действиях, такие испытания не проходят бесследно».[[120]](#footnote-120)

Как мы можем видеть, акция действительно приобрела широкую огласку в обществе. Она нашла как поддержку, так и тех, кто был против нее. Конечно, в основном «за» были те, кто как-то связан с «Гринпис», это были активисты, которые своими силами пытались привлечь внимание людей к проблеме, но были и известные личности, которые были согласны с точкой зрения «Гринпис». «Противниками» выступали российские политические деятели, профессора, журналисты, которые приводили достаточное количество примеров того, что активисты организации уже не раз подвергались аресту и обвинениям за свои акции.

Исходя, из тех целей, которая преследовала акция, участникам удалось добиться того, чего они хотели. Во-первых, на встрече Арктического Совета российская делегация предложила создать международное юридически обязывающее соглашение о защите вод Арктики от загрязнения при разработке нефти. Это имело большую значимость для «Гринпис», поскольку они давно добивались появления такого соглашения. Во-вторых, относительно России, президент В.В. Путин подписал поручения Правительству Российской Федерации по безопасному освоению Арктики. В котором призвал к сотрудничеству с научными центрами и различными международными организациями.[[121]](#footnote-121) В-третьих, это повлияло на ситуацию в «Газпром», поскольку там был доработан план ликвидации нефти на станции «Приразломной». В-четвертых, Министерство природных ресурсов признало опасность нефтяных разливов в России, о чем было сказано в выступлении Сергея Донского, министра природных ресурсов и экологии. В своем докладе он также упоминал, что министерство не имеет точных данных о разливах, в связи с чем, поручил Роскосмосу и Росгидромету организовать и проводить космический мониторинг за аварийными разливами в Арктике.[[122]](#footnote-122) Следует упомянуть также, что на этом деятельность «Гринпис» в арктических морях не закончилась, 7 апреля этого года активисты организации высадились на американской платформе «Polar Pioneer», которая принадлежит компании «Shell». Она связана с тем, что компания получила разрешение на осуществление деятельности по добыче нефти у берегов Аляски. Акция протеста преследует те же цели, что и у «Приразломной».

Таким образом, организация действительно добилась определенных успехов посредством акции протеста у платформы «Приразломная», в Арктическом Совете подняли вопрос о создании международного юридически обязывающего соглашения о защите вод Арктики от загрязнения при разработке нефтяных месторождений. Акция протеста привлекла внимание правительства России, которое утвердило план безопасного освоения арктических морей. Она повлияла на политику, проводимую нефтедобывающими компаниями, которые стали более детально прорабатывать план действий по ликвидации разливов, в случае их возникновения, а также заставила в серьез задуматься о рентабельности такой добычи. Государства также обеспокоились проблемой нефтяных разливов, что выразилось в их стремлении в получении более точных отчетов от мониторинговых агентств и самих корпораций. При этом, как мы видим «Гринпис» не собирается останавливаться на достигнутом и продолжает свою работу с целью помешать нефтяным компаниям осуществлять свою деятельность по разработке и добыче минеральных ресурсов в Арктике, и пытаясь постепенно добиться полного запрета на добычу нефти в регионе.

# **3.3. Проекты «Северного Форума» по направлению «Охрана окружающей среды»**

Проекты организации «Северный Форум» сгруппированы по направлениям, в каждом их которых осуществляют деятельность от трех регионов. По направлению «Охрана окружающей среды» осуществляются такие проекты, как «Рабочая группа по бурому медведю», «Сотрудничество Северных зоопарков», «Водные ресурсы и изменение климата», «Молодежный экологический Форум» и «Развитие особо охраняемых территорий» и «Медведь и уроженцы на Севере». Общая цель – это сохранение, улучшение и охрана окружающей среды Севера, природы и животного мира, которые играют значительную роль в жизни населения Севера.

Одной из целью проекта «Рабочей группы по бурому медведю» является достижение таких условий жизни, при которых бурый медведь и человек смогут сосуществовать вместе. Поскольку на Севере медведи достаточно часто встречаются в населенных пунктах или рядом сними. Другой целью является изучение популяции бурого медведя в разных странах мира, в том числе проведение генетических исследований. Выделяется также цель, как изучение историко-культурного аспекта взаимоотношения человека и бурого медведя, в том числе культ медведя в культурах коренных народов.

Вместе с этим, реализация такого проекта позволяет молодым биологам проверить свои знания и получить новый опыт. Сама рабочая группа состоит из ученых, биологов, экспертов, членов региональной администрации и работников зоопарков.

Решение создать такой проект возникло на острове Хоккайдо, где ведётся интенсивное фермерское хозяйство, и живёт большое количество медведей, которые съедают много урожая и портят посадки. Возник вопрос, как справиться с этой проблемой и научиться управлять дикими животными. В 1998 году в «Северном форуме» была создана рабочая группа по бурому медведю, которая собирается на семинары раз в два года. Еще одной предпосылкой к созданию такой группы были доклады ученых Севера, в которых сообщалось о том, что ежегодно от медведя погибает от двух до трех человек.

На своих собраниях члены рабочей группы представляют доклады относительно своих исследований. Во время заседаний происходит обмен мнениями, опытом, знаниями. Так в 2010 году произошла встреча в Тернее с 24 по 26 августа на территории Сихотэ-Алинского природного биосферного заповедника. В этой встрече принимали участие не только члены рабочей группы, но и другие ученые и специалисты, занимающиеся изучением бурого медведя и его популяции.

Сама же встреча рабочей группы прошла в августе 2011 года в Швеции. Она состояла из 13 участников от 7 регионов 4 государств. Во время встречи произошел обмен информацией, были представлены доклады по изучению популяции бурных медведей, их контролю и сохранению. Был также составлен рабочий план до 2013 года, который включал в себя:

1. Ежемесячный обмен письмами с идеями и обновлениями по проекту;
2. Продолжение изучения генофонда дальневосточного бурого медведя (Дальний Восток России);
3. Поиски грантов для расширения работы проекта;
4. Рассмотрение вопроса о проведении встречи группы в 2013 году в Щвеции;
5. Продолжение совместной работы с Международным Союзом охраны дикой природы;

Рабочая группа по бурому медведю обсудила ход выполнения генетических исследований для уточнения эволюционных связей, популяционных и видовых различий медведей Азиатско-Тихоокеанского региона. Служба рыбы и дичи Аляски предоставила Академии Северного Форума грант на проведение ДНК-анализа проб тканей медведей из Якутии, Приморского, Камчатского краев, Сахалинской области. Такие же исследования ведутся в Хоккайдо (Япония) и на Аляске (США).[[123]](#footnote-123)

Налаживание ДНК-анализа позволит специалистам усовершенствовать методики учета численности, использования территории; рабочая группа планирует найти возможности продолжения сотрудничества в этом направлении.

  Деятельность рабочей группы Северного Форума по бурому медведю вызвала значительный интерес Международного союза охраны природы и Всемирной ассоциации по изучению медведей; на собраниях обсуждались вопросы о формах и механизмах взаимодействия с этим организациями, учитывая, что некоторые члены рабочей группы уже привлекались в качестве экспертов.

Для расширения сотрудничества со скандинавскими странами рабочая группа поддержала инициативу Шведского парка хищных животных о проведении расширенного симпозиума по медведям, на котором выступят ведущие специалисты Швеции, Норвегии, США, Японии и России. Они представят презентации на самые разные темы – от анатомии, физиологии и экологии медведей до проблем с медведями-подранками, содержания медведей в неволе и привлечения молодежи к исследовательской работе.

В рамках проекта «Молодежный Экологический форум» организация «Северный Форум» преследует следующие цели:

1. воспитание активной гражданской позиции молодого поколения в области охраны окружающей среды посредством участия в международных проектах, общения со сверстниками из-за рубежа;
2. содействие развитию межкультурного диалога и партнерства в молодежной среде;
3. разработка долгосрочного процесса, обеспечивающего участие молодежи в природоохранных вопросах.[[124]](#footnote-124)

Первый «Молодежный Экологический Форум» был проведен в 2001 году в канадском городе Эдмонд, тогда форум собрал 20 школьников из 7 стран и регионов, а именно США, Канада, Финляндия, Япония, Китай, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ (Россия).

Во время проведения форума участники имеют возможность познакомиться с проблемами экологии северных регионов, для них проводятся экскурсии в различные научные центры, музей, парки и заповедники. Подробно рассказывается об экологической ситуации в регионе и в целом. Основной задачей всех участников является работа над собственным экологическим проектом, который отображает ситуацию регионов Севера. Данный вид работы помогает наладить взаимосвязь между учащимися различных стран, установить дружеские контакты во время работы, поднять уровень знаний в сфере экологии Севера и является отличным научным стартом для, тех кто собирается учиться, а в дальнейшем и работать в сфере защиты окружающей среды северных регионов и Арктики.

Десятый «Молодежный Экологический Форум» прошел в Республике Саха (Якутия) в августе 2014 года, которая впервые принимала его у себя. Число участников составило около 40 старшеклассников из числа регионов-членов «Северного Форума». Мероприятие проходило при поддержке администрации городского округа «город Якутск», Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия), Министерства образования Республики Саха (Якутия), Министерства по делам молодежи и семейной политике Республики Саха (Якутия).[[125]](#footnote-125)

Проведение «Международного Экологического Форума» принесло свои результаты:

1. у старшеклассников, проживающих в Северных регионах формируется экологическое мировоззрение, которое направлено на решение и устранение проблем региона;
2. участники получают опыт в общении со сверстниками из других стран, происходит налаживание социо-культурных связей, а также появляется стимул к изучению иностранных языков;
3. молодое поколение принимает участие в природоохранных акциях и мероприятиях.

Проведение такого рода мероприятий является важным составляющим в формировании личности человека, особенно в школьном возрасте. Появляется возможность привить любовь к природе и стремление к защите окружающей среды. У молодого поколения поднимается уровень образования в сфере экологии. Также посредством проведения данного форума, организаторы могут отбирать будущих работников в свои структуры из числа участников.

Третий проект «Сотрудничество северных зоопарков» был инициирован якутским зоопарком «Орто Дойду» в 2005 году. Целями проекта является налаживание связей между северными зоопарками, решение общих проблем, а также установление обмена животными на постоянной основе.[[126]](#footnote-126)

За время существования проекта появились следующие результаты: был налажен обмен информацией между всеми участниками программы, между российскими и зарубежными зоопарками регулярно проводится обмен животными, организовываются стажировки. Участники проекта ознакомились с особенностями содержания животных в различных зарубежных зоопарках, где внедряются новые подходы. Зоопарки уделяют значительное внимание развитию и организации спортивно-оздоровительных и развлекательных программ на своей территории для того, чтобы продемонстрировать гармонию людей и природы. В ходе работы проекта поднимаются вопросы развития инфраструктуры, ландшафтной архитектуры, увеличения посещаемости, экологического воспитания и просвещения.

Четвертым проектом в рамках программы «Охрана окружающей среды» является «Рабочая группа по изменению климата и воде»

Она была сформирована в 2004 году во время проведения первого семинара по наводнениям и средствам спутникового прогнозирования. Свою деятельность она также осуществляет в совместной работе с рабочей группой Арктического Совета по управлению, готовности и реагированию на чрезвычайные ситуации.

Первая встреча прошла в Ханты-Мансийске в мае 2004 года. Она проводилась на базе Югорского Научно-исследовательского Института Информационных Технологий. Во время семинара были представлены презентации о наводнениях, спутниковом прогнозировании российскими, канадскими и американскими представителями. Была также представлена интегрированная система поддержки принятия решений, применимых к наводнениям представителями из Аляски и Колорадо. В результате проведенного семинара был подписан протокол между его участниками о дальнейшем сотрудничестве в этом направлении.

Вторая встреча Рабочей группы по наводнениям прошла в Уайтхорс, Юкон (Канада) в феврале 2005 года. Участники просмотрели презентацию канадской компании «C-CORE», которая обеспечивает изображения со спутника «Радарсат». Данный спутник представляет большой интерес для северных регионов, потому что изображения с него могут быть получены даже в пасмурную погоду или ночью. Северные регионы Канады пользуются этой технологией, у штата Аляска подписано соглашение с компанией «C-CORE» для получения таких снимков. Встреча позволила нескольким российским участникам заключить соглашения для получения таких же изображений. Другой важной частью встречи стало развитие тесного сотрудничества между несколькими регионами по разработке моделей для разрушения ледяных заторов и прогнозирования наводнений. Участники также согласились, что перевод материалов и документов должен осуществляться на английском и русском языках, чтобы избежать дублирования работы и замедления распространения важной информации.

Третье заседание объединило более 60 специалистов. Программа включала полный день презентаций, полевой день на реке Лена для получения навыков превентивных мер против наводнений и два дня заседаний, посвященных предоставлению спутниковых изображений «C-CORE» и развитие конкретного плана работы на ближайшие два года. Было решено, что тренинги будут организованы летом 2006 года на Аляске и в Альберте, и начнется работа относительно перевода специальной литературы на английский и русский языки. Рабочая группа приняла решение о продолжении сотрудничества в сфере математического и физического моделирования наводнений в целях обеспечения более точной оценки их рисков.

Четвертая встреча рабочей группы сфокусировала свое внимание на спутниковых снимках для прогнозирования наводнений, процессах предупреждения о наводнениях, береговой эрозии и вопросах изменения климата, связанных с наводнениями.

Пятая встреча подтвердила план сотрудничества относительно спутникового мониторинга последствий изменения климата, таких как наводнения, таяния вечной мерзлоты, лесные пожары и др. Было принято решение об изменении названия рабочей группы - «Рабочая группа по воде и изменениям климата». Рабочая группа приняла несколько пунктов для своего плана работы, который будет разработан с участием заинтересованных регионов. Так, предполагалось создание международной базы данных замерзания и таяния льдов на северных реках, используя существующие базы данных.

За время работы рабочей группы, были достигнуты соглашения с канадской компанией о предоставлении спутниковых снимков для северных регионов России, углубилось международное и научное сотрудничество северных регионов, проводились учения по предотвращению и устранению наводнений. Налажена система мониторинга за северными реками, состоянием льда и вечной мерзлоты. Установлены партнерские отношения ЮНИИ ИТ с Европейским космическим агентством, принято решение об организации на базе института узла приема и распространения радиолокационных данных с КА ENVISAT на территорию России. Развивается сотрудничество между регионами по разработке моделей вскрытия реки, ледяных заторов и прогноза паводков. Суперкомпьютер, находящийся в ЮНИИ ИТ в Ханты-Мансийске используется для построения математических моделей.[[127]](#footnote-127)

Пятым проектом организации выступает проект «Медведь и уроженцы на Севере». Целью данного проекта является изучение взаимодействия между коренными народами Севера и бурыми медведями, поскольку богатая культура северных территорий тесно связана и имеет отклик во многих видах деятельности. Форум осуществляет активное взаимодействия с заповедниками, в которых проживают бурые и белые медведи. Например, «Орса Грёнклитт» один самых крупных заповедников в Европе, в рамках сотрудничества Северный Форум представил непосредственно этот проект. Был также организован российский Фестиваль медведей, в рамках которого участников знакомили с культурой хантов, особенностями их бытовой жизни, костюмами, традициями и особое внимание уделялось взаимодействию с бурыми медведями, бережным отношением к ним и историческим истокам почитания. В 2015 году была открыта выставка «Пупи хот» о ходе медвежьего фестиваля в Грёнклитт[[128]](#footnote-128). На ней были представлены различные фотографии, медвежьи алтари, куклы, костюмы, оленьи унты и другие предметы быта. Выставка начала работу 25 июня и продолжалась до января 2016 года. За это время, отмечают сотрудники Северного Форума, ее посетили более 50 тыс. человек, и она вызвала небывалый интерес к положению бурых медведей на Севере.

Таким образом, по средствам реализации программы «Охрана окружающей среды» были достигнуты следующие результаты: произошло укрепление связей между северными регионами, их взаимный интерес был вызван проектами в сфере северной фауны. Рабочая группа по бурому медведю наладила связь между «Северным Форумом» и Международным союзом по охране дикой природы. Были проведены исследования генетического фонда бурых медведей, представлены доклады о ареалах их обитания и манере поведения. Это позволило дать более полную картину для населения Севера, с целью предотвращения несчастных случаев, в которые были вовлечены медведи и люди. Деятельность рабочей группы также позволила дать более полную оценку популяции бурых медведей на различных территориях, что в свою очередь дало возможно контролировать ее. В сфере повышения уровня экологического образования деятельность «Молодежного Экологического Форума» является очень значимой. Так как, у старшеклассников, проживающих в Северных регионах формируется экологическое мировоззрение, которое направлено на решение и устранение проблем региона. Участники получают опыт в общении со сверстниками из других стран, происходит налаживание социо-культурных связей, а также появляется стимул к изучению иностранных языков. Молодое поколение принимает участие в природоохранных акциях и мероприятиях. Все это позволяет воспитывать у молодежи положительное отношение к экологии, и как следствие, закладывает будущий фундамент для решения проблем. Так как имея ценностные ориентиры в области защиты окружающей среды, подростки не смогут их игнорировать и будут стараться, чтобы исправить эту ситуацию в лучшую сторону. Можно сказать, что именно этот проект является наиболее важным, поскольку необходимо, чтобы молодое поколение четко понимало и осознавало экологические проблемы, чтобы в дальнейшем они сами могли найти решение этим проблемам.

Реализация проекта «Сотрудничества Северных зоопарков» тоже принесла свои результаты - был налажен обмен информацией между всеми участниками программы, между российскими и зарубежными зоопарками регулярно проводится обмен животными, организовываются стажировки. Участники проекта ознакомились с особенностями содержания животных в различных зарубежных зоопарках, где внедряются новые подходы. Зоопарки уделяют значительное внимание развитию и организации спортивно-оздоровительных и развлекательных программ на своей территории для того, чтобы продемонстрировать гармонию людей и природы. В ходе работы проекта поднимаются вопросы развития инфраструктуры, ландшафтной архитектуры, увеличения посещаемости, экологического воспитания и просвещения.

Стоит отметить, что в сфере контроля за наводнениями и изменениями климата тоже были достигнуты успехи. Было подписано соглашение между участниками рабочей группы и канадской компанией «C-CORE» о предоставлении северным территориям России спутниковых снимков рек, для мониторинга и оценки наводнений и их последствий. Проводились учения, целью которых было подготовить специалистов для работы по устранению наводнений и помощи пострадавшим. На базе рабочей группы происходит постоянный мониторинг за изменениями климата северных районов, осуществляется сотрудничество научных центров различных стран. Организовываются выезды к берегам рек для более точного описания их состояния, состояния почвы и берегов. Это позволяет защитить местное население от наводнений, посредством быстрого реагирования и предупреждения.

Как мы можем видеть, «Северный Форум» добился значительных успехов в своей деятельности. Все программы осуществляются при поддержке местного самоуправления северных территорий-членов, таким образом, организация как бы выступает в виде региональной опоры государства, которая реализовывает проекты.

На основе представленного материала можно сказать, что деятельность неправительственных экологических организаций может отличать друг от друга своими методами и средствами ее реализации. Так, проведение акций протеста привлекает достаточно большое внимание мировой общественности к проблемам экологии Арктики и заставляет государства заняться решением этих проблем. Это видно из акции протеста организации «Гринпис» у платформы «Приразломная», где результатами стали предложение о создании международного юридически обязывающего соглашения о защите вод Арктики от загрязнения при разработке нефтяных месторождений. Акция протеста привлекла внимания правительства России, которое утвердило план безопасного освоения арктических морей. Она повлияла на политику, проводимую нефтедобывающими компаниями, которые стали более детально прорабатывать план действий по ликвидации разливов, в случае их возникновения, а также заставила в серьез задуматься о рентабельности такой добычи. Государства также обеспокоились проблемой нефтяных разливов, что выразилось в их стремлении в получении более точных отчетов от мониторинговых агентств и самих корпораций.

Вместе с этим, совместная реализация проектов национальных правительств с неправительственными организациями тоже приносит свои плоды. Это можно проследить на примере деятельности организации «Северный Форум», где каждый проект осуществляется при поддержке северных территорий государств-членов и местного самоуправления. Несомненно, результаты такого сотрудничества имеют важное значение для формирования региональной экологической политики государств, так и для глобального масштаба. Это обуславливается тем, что «Северный Форум» объединяет территории всех арктических государств, которые входят в состав Арктического Совета, что позволяет говорить о том, что проекты «Северного Форума» могут оказывать влияние на глобальную экологическую политику, проводимую в регионе.

Поэтому, можно сказать, что организации «Гринпис» и «Северный Форум» преследуют одну цель – сохранение и защита окружающей среды Арктики и Севера. Но вместе с этим, они используют различные методы.

Для привлечения внимания к проблемам региона организация «Гринпис» использует больше акции протеста, которые в большинстве случаев приобретают широкую огласку. Эти акции не всегда можно назвать мирными, так как организации очень часто выходит за рамки мирного протеста. Это и является ее особенностью. В тоже время, организация «Северный Форум» реализует свои проекты совместно с правительствами стран, заинтересованными в них. То есть, первая организация очень часто идет на конфронтацию с государствами, а вторая проводит свою деятельность на основе сотрудничества с национальными правительствами.

Еще одной отличительной чертой является то, что акции, проводимые организацией «Гринпис» сами по себе не несут какого-либо решения проблем, они лишь направлены на привлечение внимания и постановку острых экологических проблем. Например, протест на платформе «Приразломная» не предлагал никаких альтернативных решений для обеспечения безопасности при добыче нефти на арктическом шельфе. Он лишь затрагивал круг вопросов, связанных с рисками осуществления такой деятельности для арктической экосистемы и коренного населения Севера. Проекты «Северного Форума» в отличие от акций «Гринпис», направлены на решение и устранение конкретных проблем, примером может служить деятельность рабочей группы по воде и изменению климата, которая осуществляет мониторинг рек, посредством спутниковых снимков. Следит за состоянием уровня таяния льдов, проводит учения для быстрого реагирования в случае наводнения и устранения их последствий.

Следует также сказать о том, что все проекты в области защиты окружающей среды «Северного Форума» предполагают решение региональных проблем Севера, в то время как деятельность «Гринпис» охватывает проблемы глобального масштаба. Примером может служить издаваемые организацией «Гринпис» доклады ученых и экспертов на такие темы, как глобальное потепление и изменение климата, таяние арктических льдов, сохранение популяции белых медведей, загрязнение арктических морей нефтью, опасность ядерных захоронений, негативная деятельность транснациональных корпораций в Арктике.

В целом можно сказать, что в действительности организация «Северный Форум» направляет свою работу в рамки узконаправленных проектов, в то время как «Гринпис» старается проводить широкомасштабные акции контексте глобальных экологических проблем. Это исходит из того, что «Гринпис» относится к неправительственной экологической организации глобального характера, а «Северный Форум» регионального.

На основе анализа деятельности «Гринпис» и «Северного Форума», следует сказать, что оба варианта осуществления работы являются эффективными. Так как посредством их реализации привлекается внимание государств к проблемам региона и происходит поиск решений данных проблем. Проблемы, затрагиваемые в работе организаций выходят на первое место в повестке обсуждений международных правительственных организаций, таких как ООН и Арктический Совет, в отношение проводимой экологической политики в регионе. Арктические государства при проведении национальной экологической политики, также учитывают мнения данных организаций по затрагиваемым проблемам. Если говорить об ощутимых результатах, то метод работы организации «Северный Форум» является более эффективным, так как он направлен на решение конкретных проблем регионального характера и предполагает обязательное осуществление деятельности при поддержке местного самоуправления северных территорий.

Таким образом, на основе данного анализа мы пришли к выводу, что неправительственные организации действительно оказывают влияние на формирование экологической политики в регионе. При этом методы осуществления их работы могут отличаться друг от друга.

**Заключение.**

Арктический регион играет ключевую роль в политике как государств, так и международных правительственных и неправительственных организаций. В ходе исследования, были определены основные игроки в Арктике. Ими являются США, Канада, Россия, Дания и Норвегия. Данные страны считаются арктическими государствами, так как имеют непосредственный выход в Северный Ледовитый океан и право на освоение арктического шельфа в пределах 200 мильной исключительной экономической зоны.

Одним из важнейших вопросов, стоящий на повестке дня перед ведущими участниками арктической политики, является проблема формирования экологической политики в регионе. Так как в связи с отсутствием единого правового режима для Арктики, как например договор об Антарктике 1959 года, экологическая политика в регионе осуществляется посредством национального законодательства этих государств в пределах своей арктической зоны. Вместе с этим, немало важную роль играет международное сотрудничество арктических государств. Оно осуществляется посредством их участия в международных организациях, таких как Арктический Совет и Совет Баренцева/Евроарктического региона. Данная форма кооперации позволяет в большей степени реализовать экологическую политику, которая будет направлена на решение и устранение экологических проблем региона.

Анализ материалов международно-правовой базы позволил выявить международные механизмы регулирования экологической политики. В целом, они основываются на проведении совместной деятельности государств, которые определяют политику в ходе сотрудничества в Арктическом Совете, при этом значительная роль отводится международным неправительственным организациям, которые в ходе реализации своей деятельности привлекают внимание мирового сообщества к острым проблемам региона, следят за его состоянием и контролируют деятельность транснациональный корпораций, направленную на добычу минеральных ресурсов.

На данном этапе формирования Арктической политики происходит все больший рост числа неправительственных организаций и объединений, которые своей целью видят участие в нормотворческом процессе. Их интерес давно не ограничивается определенной сферой, а приобретает более масштабный характер. Об этом свидетельствует и динамика роста числа организаций при ООН. На период 2007 года их количество насчитывало примерно 2865 организаций[[129]](#footnote-129). В 2011 году неправительственных организаций насчитывалось более трех с половиной тысяч[[130]](#footnote-130). А к 2016 году количество НПО, которые имеют консультативный статус насчитывает 4507[[131]](#footnote-131).

Относительно неправительственных организаций и их деятельности, можно сказать, что проблемы, которые они стремятся решать, на данном этапе становятся глобальными проблемами всего человечества. Поэтому для определения роли и влияния неправительственных организаций на политику, была рассмотрена деятельность неправительственных организаций, имеющих статус постоянного наблюдателя при Арктическом совете, и ряд других организаций. Для оценки их деятельности были определены критерии, а именно, эффективность реализации политики, ориентация и направленность НПО, а также затронуты вопросы финансирования и лоббирования интересов частных лиц.

Также были затронуты вопросы относительно правового статуса неправительственных организаций. В своей работе мы указали основные международные нормативно-правовые документы, которые регулируют положение НПО в качестве самостоятельного участника. К таким документам относятся «Резолюция ЭКОСОС от 288(X)B от 23 мая 1968 года», «1996/297 от 25 июля 1996 г.», «1999/34 от 28 июля 1999 г»; «Устав Организации Объединенных Наций», а именно статья 71 и «Европейская конвенция Совета Европы о правосубъектности международных неправительственных организаций». Данные документы отражают основные принципы существования НПО, их деятельности, дают представление об основных критериях классификации организаций, дают представление о международно-правовом положении данных организаций.

На основе оценки проектной деятельности было выявлено, что большинство неправительственных организаций выполняют функцию посредника между политикой государства и регионом, куда та направлена. Они являются эффективным методом реализации, поскольку их деятельность целиком и полностью направлена на решение конкретных проблем арктического региона. Средства на реализацию проектов такие организации могут получать не только из федерального бюджета, но и за счет пожертвований частных лиц, коммерческих организаций и представителей российского и иностранного бизнеса. В этом ключе их действия осуществляются куда более плодотворно.

Ярким примером того, когда политика государства в разрез расходится с политикой неправительственной организации, может служить пример «Гринпис». Организация, чья деятельность произвела немало негативных оценок и последствий.

Деятельность организации «Гринпис» носит достаточно двоякий характер. У нее есть значительное количество противников, которые появились благодаря их в какой-то степени агрессивным действиям, так и присутствуют сторонники, активно поддерживая политику неправительственной организации. Мы видим, что организация действительно превратилась в крупного игрока на международной арене, которая все больше пытается влиять на экологическую политику и на процесс принятия решений. Ее централизованная структура позволяет быстро и четко освещать все нужные события, реагировать на все изменения, проводить специальные исследования и в том числе расследования. Наличие широкой финансовой поддержки со стороны частных лиц позволяет «Гринпис» пользоваться новейшими научными разработками и технологиями для продвижения своих идей. Вопрос финансирования организации является актуальной проблемой, поскольку существуют множество мнений относительно того, что «Гринпис» финансируется американскими транснациональными корпорациями и частными лицами, которые посредством этого пытаются продвигать нужную им политику относительно защиты окружающей среды. Но в этом отношении сама организация утверждает, что согласно ее Уставу, она не принимает никакую помощь со стороны государств или иных международных акторов, чтобы сохранить свою независимость в действиях. «Гринпис» не раз обвиняли в том, что они осуществляют шпионскую деятельность под видом экологического мониторинга и экспертиз, с целью узнать промышленные секреты.

С другой стороны, мы можем видеть, что большинство организаций имеют как общие черты, так и отличительные. К общим чертам можно отнести участие в научной деятельности, большинство из представленных организаций так или иначе участвуют в конференциях, публикуют доклады и занимаются просветительской деятельностью. Вместе с этим деятельность большинства из них направлена на поддержание устойчивого развития региона и соотносится с политикой арктических государств. Относительно научных неправительственных организаций, можно сказать, что отчасти они выполняют необходимые государству функции в разработке средств и методов освоения Арктики, а также поиск новых форм сотрудничества. Финансирование практически всех организаций осуществляется на частной основе, что тоже является еще одним сходством.

Неправительственные организации бизнес направления отличаются лишь проектами, которые они реализовывают. Они направлены на решение проблем коренных народов Севера, улучшения инфраструктуры и жилищного фонда.

Экологические НПО отличаются методами реализации своих компаний, с одной стороны, это сотрудничество с государством, с другой, это политика, которая не всегда совпадает с государственной.

Необходимо отметить, что лоббирование частных интересов бизнес-сообщества в сфере освоения и развития промышленного потенциала Арктического региона в наибольшей степени осуществляется НПО, имеющими узкую отраслевую специализацию и зачастую – ограниченными границами отдельных стран или регионов. Вместе с тем, лоббирование интересов отдельных государств, а также отдельных социальных групп (к которым относятся, в частности, малочисленные коренные народы Севера), с большей эффективностью осуществляются на площадках международных НПО, чья деятельность была описана нами выше. Рассмотрим данный вопрос подробнее.

Очевидно, что важнейшей международной площадкой для многостороннего диалога по вопросам Арктики является Арктический совет. Арктический совет, что немаловажно, предоставляет возможность высказать свою позицию как приарктическим странам, так и странам-наблюдателям, которые не относятся к Арктическому региону географически, однако имеют в нем собственные интересы. Данная организация носит правительственный характер и не относится к предмету настоящего исследования непосредственно, однако содержит в своей структуре ряд наблюдающих НПО, в частности, Университет Арктики и арктическую программу Фонда дикой природы. Данные НПО, ориентированные на научно-образовательные и экологические задачи соответственно, во многом формируют повестку дня Арктического совета, а следовательно – обладают значительным потенциалом в лоббировании частных интересов (местных сообществ, коренных народов, исследовательских групп, неправительственных организаций защиты дикой природы, предпринимателей, научных и образовательных организаций, арктических муниципалитетов и т.д.).

По схожему принципу осуществляют лоббистскую деятельность прочие НПО, в т.ч. научной, экологической, медицинской и пр. направленностей. Деятельность НПО можно описать так: производя отбор наиболее жизнеспособных инициатив по улучшению экономической, социальной и политической ситуации в Арктике, они за счет направления на их продвижение объединенных ресурсов участников НПО добиваются «мультипликационного эффекта» - инициатива становится более весомой, чем в том случае, если с ней выступает отдельный член НПО.

На основе анализа деятельности «Гринпис» и «Северного Форума», можно утверждать, что оба варианта осуществления работы являются эффективными. Так как посредством их реализации привлекается внимание государств к проблемам региона и происходит поиск решений данных проблем. Проблемы, затрагиваемые в работе организаций, выходят на первое место в повестке обсуждений международных правительственных организаций, таких как ООН и Арктический Совет, в отношение проводимой экологической политики в регионе. Арктические государства при проведении национальной экологической политики, также учитывают мнения данных организаций по затрагиваемым проблемам. Если говорить об ощутимых результатах, то метод работы организации «Северный Форум» является более эффективным, так как он направлен на решение конкретных проблем регионального характера. Основной формой реализации проектной деятельности выступает сотрудничество с различными государственными органами. Большинство проектов поддерживается на региональном и федеральном уровне, что гарантирует постоянное финансирование и помощь в организации. Также отметим, что метод работы носит проправительственный характер. Форум развивает активное международное сотрудничество не среди своих членов, но и просто среди Северных стран, с целью популяризации арктической тематики.

Таким образом, на основе данного анализа можно сделать вывод, что неправительственные организации действительно оказывают влияние на формирование экологической политики в регионе. При этом методы осуществления их работы могут отличаться друг от друга. Здесь можно выделить, что у организаций, которые представляют научное направление и направление коренных народов Севера, методы работы схожи, они заключаются в проведении различных мероприятий, конференций, форумов, фестивалей, которые должны повысить внимание общественности к проблематике, затрагиваемой мероприятием. Деятельность большинства из них, носит консультативный характер и соотносится с политикой, проводимой государством, где они осуществляют свою деятельность. Методы осуществления деятельности бизнес НПО – это в основном сотрудничество организации с представителями бизнес-структур либо сотрудничество с государственными органами. Проекты, реализуемые ими, являются социально-значимыми и проводиться под патронажем региональных властей. Методы работы экологических организаций могут в действительности отличаться. Это видно на примере анализа деятельности «Гринпис» и «Северного Форума». Реализация проектов и осуществление своей работы может проходить как в соответствии с политикой государства и при его поддержке, так и значительно отличаться от нее, в качестве примера, можно привести организацию различных массовых протестов, публикация видеоматериалов, написание вызывающих статей, критика в адрес проводимой политики государства в области охраны окружающей среды.
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