



**СОВЕТ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ
ПОЛНОМОЧНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

191015, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47
(Таврический дворец)
тел.: +7 (812) 326-69-83
факс: +7 (812) 272-22-48
e-mail: kanz@iacis.ru, lin@iacis.ru
<http://www.iacis.ru>

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» ШЕВЧЕНКО Яна Николаевича на тему: “Система разработки и принятия внешнеполитических решений в Австралийском Союзе: институциональный аспект”

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	ОТЛИЧНО	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	ОТЛИЧНО	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	ОТЛИЧНО	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	ОТЛИЧНО	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	ОТЛИЧНО	
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	ОТЛИЧНО	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	ОТЛИЧНО	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	отлично	
Средняя оценка:		Отлично	

Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Актуальность предложенной к защите магистерской диссертации не вызывает сомнений: она обусловлена интенсивным возрастанием удельного веса государств Азиатско-Тихоокеанского региона в глобальной и региональной международной политике, а также свершившимся Тихоокеанским поворотом во внешнеполитических стратегиях ведущих мировых держав современности – России и США.

Магистрантом проделана впечатляющая работа по обстоятельному изучению обширной источниковой базы, включающей документы и материалы законодательной и исполнительной власти Австралийского Союза, официальные заявления и выступления представителей экспертно-аналитического сообщества Австралии, биографии и мемуары политических деятелей и дипломатов. Не менее скрупулёзно автор подошёл и к анализу отечественных и зарубежных исследований по австралийской проблематике, посвящённых – по большей части – истории внешней политики Австралийского Союза в XX – начале XXI вв.

Следует отметить, что специальных работ по изучению австралийского внешнеполитического механизма крайне мало даже в самой Австралии, не говоря уже об отечественном австраловедении, где такого рода работ до сегодняшнего дня не было в принципе. Всё это в совокупности позволяет говорить о высокой степени научной новизны в работе Яна Николаевича, а также отметить значительный исследовательский потенциал выбранного им направления, рекомендовав автору диссертации продолжить заниматься разработкой данной проблематики уже в рамках обучения в аспирантуре, а сам текст диссертационного исследования доработать до полноценной авторской монографии.

Столь высокая общая положительная оценка выпускной квалификационной работы предполагает, тем не менее, и ряд замечаний, которые, прежде всего, могут быть полезны в дальнейшей научно-исследовательской работе самого магистранта, равно как и в обеспечении продуктивной научной дискуссии в рамках процедуры защиты.

Во-первых, у рецензента есть уточнение терминологического характера. В третьей главе автор пишет об экспертно-аналитических центрах, бизнес-сообществе, СМК и группах давления как о «неформальных участниках» процесса принятия внешнеполитических решений, тогда как непосредственного участия в разработке решений по внешней политике указанные институты всё же не принимают, следовательно, правильней было бы в этой связи рассматривать их в качестве «факторов» принятия решений.

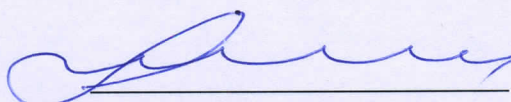
Во-вторых, с методологической и практической точек зрения, диссертация, бесспорно, выиграла бы от использования частной методики “case studies” ради последовательного «заземления» отдельных теоретических положений и перевода их на язык повседневной политической практики.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общее впечатление от диссертационного исследования, выполненного в соответствии со всеми современными требованиями, предъявляемыми к работам по международно-политической проблематике на уровне магистратуры. Таким образом, магистерская диссертация Шевченко Я.Н., будучи самостоятельным и оригинальным исследованием, носит системный и завершённый характер и заслуживает оценки “отлично”.

2. Рекомендованная оценка: отлично.

«15» мая 2017 г.

**Заместитель Генерального секретаря –
Полномочный Представитель
Парламента Республики Молдова
в Межпарламентской Ассамблее
государств-участников СНГ,
доктор политологии**



И.Н. ЛИПЧИУ