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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**

В наступившем «столетии Азии» Россия – как, впрочем, и остальные великие державы – вынуждена поспешно переориентировать свою внешнеполитическую стратегию таким образом, чтобы суметь выстроить выверенную политику в отношении государств Азиатско-Тихоокеанского региона.

В этой связи особенный интерес для исследователей дипломатии и глобальной и региональной международной политики вызывает изучение австралийского опыта по реализации внешней политики и политики безопасности в южной части Тихого океана. Однако излишняя подчас увлечённость содержательной стороной внешней политики того или иного государства нередко вызывает к жизни образование академических лакун среди самых истоков внешнеполитического анализа.

Речь идёт о таком актуальном направлении исследований, как изучение внешнеполитического механизма и связанного с ним процесса принятия решений по вопросам внешней политики и безопасности.

Очевидно, что в случае с Австралией, изучение которой в отечественной науке традиционно происходило и происходит через призму исторической методологии, не вызывает сомнений настоятельная необходимость осмысленного международно-политологического анализа институтов и ведомств, вовлечённых в процессы разработки и принятия внешнеполитических решений в Австралийском Союзе в начале XXI века.

**Объектом** исследования, таким образом, является современный австралийский внешнеполитический механизм.

**Предметом** исследования выступает совокупность формальных и неформальных акторов, принимающих прямое или опосредованное участие в разработке современного внешнеполитического курса Австралийского Союза.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является изучение конкретных институтов и ведомств, образующих систему разработки и принятия внешнеполитических решений в Австралийском Союзе на современном этапе.

Выбор данной цели предполагает выполнение следующих исследовательских задач:

* во-первых, определить место феномена принятия политических решений (ППР) в рамках современной международно-политической науки;
* во-вторых, исследовать накопленный в западной политологии опыт по изучению процесса принятия политико-управленческих решений с использованием инструментария организационно-институциональной модели;
* в-третьих, рассмотреть особенности участия федерального парламента Австралии в австралийском внешнеполитическом процессе;
* в-четвертых, исследовать организационную структуру и формы участия институтов исполнительной власти Австралии в принятии решений по вопросам внешней политики;
* в-пятых, оценить степень вовлечённости австралийского экспертно-аналитического сообщества в разработку внешнеполитического курса страны;
* в-шестых, рассмотреть имеющиеся в австралийском обществе механизмы по оказанию влияния на внешнюю политику со стороны политических партий и групп интересов.

**Степень изученности проблемы.** В современной международно-политической науке как междисциплинарной области знания накопилось значительное количество исследований, выполненных социологами, политологами, экономистами и психологами, которые посвятили свои научные изыскания тем или иным аспектам изучения системы принятия решений по вопросам внешней политики и безопасности. Так, в исследовании феномена ППР как объекта концептуализации в рамках наук политико-управленческого цикла наиболее полезными оказались работы следующих российских и зарубежных авторов: В.Н. Конышева[[1]](#footnote-1), А.А. Сергунина[[2]](#footnote-2), А.А. Дегтярёва[[3]](#footnote-3), В.В. Демидова, В.В. Дудина[[4]](#footnote-4), А.Н. Михеева[[5]](#footnote-5), А.И. Подберёзкина, М. В. Александрова[[6]](#footnote-6), Р. Деветака[[7]](#footnote-7), Р. Гудина и Ч. Тилли[[8]](#footnote-8).

Особого внимания заслуживают работы отечественных[[9]](#footnote-9) и зарубежных специалистов[[10]](#footnote-10), занимающихся изучением истории, внешней политики и дипломатии Австралии, чьи работы помогли диссертанту сформировать максимально возможно целостное представление об австралийском внешнеполитическом процессе и эволюции основных государственных институтов Австралийского Союза. Здесь наиболее ценными оказались работы А.Я. Массова[[11]](#footnote-11), Н.С. Скоробогатых[[12]](#footnote-12), Н.М. Сланевской[[13]](#footnote-13), Э.В. Фирсова[[14]](#footnote-14), А.Ю. Рудницкого[[15]](#footnote-15), К.В. Малаховского[[16]](#footnote-16) и А. Джинджелла[[17]](#footnote-17).

Несмотря на высокую степень изученности исторического пути, пройденного австралийской дипломатией, многие сюжеты, связанные с исследованием конкретных институтов и их роли во внешнеполитическом процессе Австралии, по-прежнему остались не изучены, теоретически не осмыслены и освещаются в рамках отечественного австраловедения впервые .

**Эмпирическая база исследования** состоит из трёх групп материалов: конституции АС и документов законодательной власти, документов исполнительной власти и материалов австралийского экспертно-аналитического сообщества.

  **Методологической базой** данного исследования являются следующие методы.

1) Институциональный подход вкупе с частными децизионными методиками помогли диссертанту выявить иерархию участников австралийского внешнеполитического процесса и в первом приближении оценить вклад каждой отдельной группы акторов в разработку итоговых решений по вопросам внешней политики ибезопасности.

2) Системный подход позволил изучить внешнеполитический механизм Австралийского Союза в качестве комплексного явления во всей сложности взаимодействия его структурных элементов.

**Научная новизна данной работы** заключается в том, что диссертантом впервые в отечественном австраловедении предлагается системное описание особенностей структуры и функционирования внешнеполитического механизма Австралийского Союза.

**Структура работы**. Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В РАМКАХ НАУКИ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

**1.1. Феномен принятия внешнеполитических решений как объект концептуализации в современной международно-политической науке.**

На сегодняшний день существует целый комплекс причин, заставляющих исследователей дипломатии[[18]](#footnote-18) и мировой политики[[19]](#footnote-19) всерьёз обратиться к изучению принятия внешнеполитических решений и даже заняться формированием специальной области знания[[20]](#footnote-20), ориентированной на всестороннее исследование данного объекта. Предваряя все последующие рассуждения на тему разработки и принятия решений в сфере внешней политики, логично поставить два принципиальных вопроса: каково значение внешнеполитического механизма в общей системе государственного управления? И в чём заключается специфика внешнеполитических решений, выделяющая их среди всех прочих видов управленческих решений?

В начале третьего тысячелетия государство как общественно-политический институт продолжает последовательно изменяться, специализироваться и усложняться. Всё это происходит на фоне усиления тенденций глобального взаимодействия, процессов глокализации и влияния рыночных отношений на транснациональную среду мировой политики[[21]](#footnote-21). Современная динамика государственного управления в любой стране мира выглядит значительно более многообразной и многогранной, чем столетие назад, когда многих управленческих механизмов, инструментов и процедур ещё просто не существовало[[22]](#footnote-22). Такая ситуация вызывает к жизни известные затруднения как для учёных, пытающихся рационально осмыслить и объяснить процесс принятия внешнеполитических решений, так и для лиц, которые отвечают за их разработку и непосредственную реализацию, ведь и практики глобальной и региональной международной политики, и сотрудники экспертно-аналитических центров, и дипломаты вынуждены в этой связи осваивать новые управленческие методы и методики, стратегии и технологии.

Если же попытаться заглянуть в содержимое «чёрного ящика, называемого внешнеполитическим механизмом, то можно только лишний раз убедиться в его многомерности и многоаспектности как сложнейшего общественного и институционального феномена, организующего и упорядочивающего трансграничное и кросскультурное общение сотен тысяч люден. Сам по себе внешнеполитический процесс является составной частью государственного управления, содержание которого в самом широком смысле можно представить в единстве трёх его основных измерений: во-первых, как совокупную, кооперативную деятельность властно-иерархичного сообщества людей, равнодействующую их индивидуальных и коллективных мероприятий, скоординированных и спонтанных взаимодействий[[23]](#footnote-23); во-вторых, как целенаправленное функционирование и развитие управляющей системы органов государственной власти[[24]](#footnote-24) и, наконец, в-третьих, как динамический цикл взаимообусловленных функциональных этапов принятия и осуществления решений, рациональным образом упорядочивающих политико-управленческий процесс[[25]](#footnote-25). Каждое из упомянутых социальных измерений задаёт определённую точку зрения и аналитическую проекцию, которые позволяют смоделировать в известной мере содержание процесса государственного управления вообще и его внешнеполитической компоненты в особенности.

Выбор базовых концепций и методов для проведения исследования отчасти зависит от общенаучного мировоззрения учёного. Речь идёт о парадигмах теории международных отношений (глобализм, либерализм, неореализм, постпозитивизм). Конечно, учёный вовсе не обязан следовать постулатам и логике какой-то одной из уже сложившихся парадигм. Здесь каждый делает свой выбор, ведь наука о международных отношениях развивается как плюралистическая[[26]](#footnote-26): ни одна из парадигм пока не может считаться главным претендентом на истину. Проблема возникает из того, что, с одной стороны, сторонников конкретной парадигмы коллеги упрекают за узость и предвзятость мышления, но, с другой стороны, попытка оказаться «над схваткой» межпарадигмальных споров нередко заканчиваются эклектикой, которая приводит к внутренним противоречиям новой теории[[27]](#footnote-27). Какие же исходные постулаты и предустановки характерны для представителей различных парадигм?

Неореалисты исходят из анархичности международной системы, конфликтности национальных интересов и принципа унитарности в системе принятия внешнеполитических решений[[28]](#footnote-28). Они проецируют эти общие условия на механизм принятия решений в качестве детерминант. Соображения морали, права, личные предпочтения политических лидеров имеют второстепенную значимость.

Близкую точку зрения на конфликтность международных отношений и мировой политики имеют сторонники глобализма. Но для них выражением детерминант, внешних для субъекта принятия решений, служат глобальные условия экономического развития, которые и диктуют оптимальный внешнеполитический курс[[29]](#footnote-29).

Неолибералы, признавая конфликтность и анархичность мировой политической системы, ориентированы на поиск путей их преодоления. Они состоят в совершенствовании правовых процедур, регулирующих международную деятельность и систему принятия решений на уровне государства; в организации международного сотрудничества. Неолибералы считают, что повышение информированности лиц, принимающих решения, а также наличие доброй воли позволяют частично преодолеть недоверие в межгосударственных отношениях и улучшить систему принятия решения.

Представители постпозитивистских течений склонны видеть в современном обществе признаки деградации политических партий, систем управления и самого института государства (постмодернисты, представители различных течений феминизма). Поскольку современные системы государственного управления «устаревают» в том плане, что не соответствуют более общей тенденции к дефграментации, размыванию суверенитета и постоянной смене идентичности – постольку институты управления обществом самим фактом своего сохранения и деятельности порождают проблемы[[30]](#footnote-30). Здесь преобладает негативистский, пессимистический взгляд на механизмы и системы принятия решений. С другой стороны, в отличие от реалистического направления многие постпозитивисты подчёркивают активную роль личности в политике.

Ещё одна разновидность постпозитивизма, социальный конструктивизм, подчёркивает, что политические процессы нельзя определять априорно[[31]](#footnote-31). Их сущностные характеристики необходимо выводить из деятельности акторов международной политики. Та же анархия – это не наперёд заданное свойство мировой политической системы, а продукт реального взаимодействия государств («социальное конструирование»). В изучении процесса принятия решений конструктивисты обращают внимание на различные социологические факторы (культурные, языковые, исторические или нормативные), подчёркивая его многоплановость и отрицая детерминизм, характерный для реалистической парадигмы. Конструктивизм претендует на преодоление узости отдельных парадигм и в этом смысле нередко позиционируется как метатеория, способная к мультипарадигмальному синтезу идей и теоретико-методологических подходов к анализу международных отношений и внешней политики.

По разным оценкам в современной международно-политической науке исследователи выделяют от трёх (В.Н. Конышев) до семи (А.А. Дегтярёв[[32]](#footnote-32)) методологических подходов, или концептуальных моделей для интерпретации политических решений. Исходя из различного понимания природы самого процесса принятия решений по вопросам внешней политики, эти модели фиксируют, какими способами наиболее целесообразно подходить к анализу внешнеполитического процесса в системе государственного управления.

Первый методологический подход в классификации Конышева связан с принципом рационального выбора. В числе классиков этого теоретико-методологического подхода оказалось несколько Нобелевских лауреатов: Кеннет Эрроу, Джеймс Бьюкенен и Гарри Беккер. Они стремились придать универсальный характер экономическому подходу как средству решения социальных проблем и обосновывали, соответственно, эпистемологический универсализм модели «homo economicos».

Современные сторонники модели «всеобщей рациональности» считают, что рациональный выбор лиц, принимающих решения, и определяет содержание самих решений. Основные постулаты данного подхода сводятся к тому, что, во-первых, признаётся вторичность политики по отношению к индивиду[[33]](#footnote-33). Личность самостоятельно определяет свои интересы, а политические институты возникают лишь как результат деятельности людей. Во-вторых, утверждается, что деятельностью индивидуума движет исключительно эгоизм, подразумевающий психологическую и ценностную установку на получение максимальной выгоды. Согласно этому постулату, даже если человек ведёт себя как альтруист, он в этом усматривает выгоду. В-третьих, в рамках модели рационального выбора предполагается изначальная установка индивидов на рациональность, понимаемую как способность соотнести свои интересы, реальные возможности и затем сформулировать наиболее выигрышную стратегию поведения[[34]](#footnote-34).

Рациональная модель предполагает, что решение принимается лидером, который действует во благо всего общества и опирается на свою интерпретацию национальных интересов. Эгоизм лидера состоит в том, чтобы сохранить власть. Именно для этого он стремится учитывать совокупность ценностей и интересов граждан, постоянно отслеживать возможные последствия своих решений, а также принимать во внимание возникновение новых обстоятельств по принципу обратной связи. Метод рационального выбора как бы реконструирует мотивацию действий главы государства[[35]](#footnote-35). Например, он часто используется при проработке решений применительно к нескольким возможным сценариям развития политической ситуации.

В данной модели присутствует некоторая идеализация лица, принимающего решения, в том плане, что, во-первых, он якобы действует всегда сугубо рационально и не подвержен иным мотивам. При этом не учитывается влияние общественно-политических и культурно-исторических факторов. Во-вторых, подразумевается, что человек всегда способен точно формулировать интересы государства и всего общества[[36]](#footnote-36), что на практике случается довольно редко. Впрочем, и сами сторонники данного подхода на современном этапе признают необходимость перехода от модели «всеобщей рациональности» к когнитивистской модели «ограниченной рациональности»[[37]](#footnote-37).

Второй подход получил название институционального, или бюрократического[[38]](#footnote-38). Он предполагает, что решение принимается в результате работы и взаимодействия совокупности правительственных структур. Все структуры действуют по определённым формально-правовым правилам, которые поддаются систематическому изучению. Процесс принятия решений разбивается на отдельные фрагменты, соответствующие каждому шагу в прохождении информации сквозь череду бюрократических учреждений и процедур[[39]](#footnote-39). Эта модель учитывает интересы различных ведомств системе законодательной и исполнительной власти, участвующих в проработке решения, особенности их взаимодействия (например, межведомственную конкуренцию), влиятельность конкретных структур и специфику их работы с информацией (источники информации, принципы её отбора, решаемые задачи). Таким образом, данный подход позволяет учитывать, как влияет комплекс различных институционанальных факторов на конечное решение.

Третий подход можно определить как редукционный. Он ориентирован на выявление и учёт слабых сторон в системе принятия решений. Учитывается неполнота информации, которой располагает лицо, принимающее решение. Предполагается, что человек не в состоянии оценить все последствия предпринимаемых действий в силу сложности политических процессов и неповторимости истории. В этом смысле политика представляет собой открытую систему, которую невозможно заключить в какую-либо априорную рационально-логическую схему. Понимая это, всякий политик вынужден упрощать известную ему информацию, сводить её к небольшому набору показателей; дробить и упрощать возникающие проблемы. Отсюда и название – редукционизм.

Наряду с тремя перечисленными выше подходами к интерпретации внешнеполитических решений можно выделить и иные – более или менее классические – модели внешнеполитического анализа.

В центре бихевиоралистской концепции стоит идея интерпретации принятия политических решений как человеческого по­ведения, регулируемого такими психологическими механизмами, как стимулы и мотивы, установки и реакции. Классическая модель бихевиорализма была сформулирована в работах Гарольда Лассуэлла в 1930-50-х гг. В целом бихевиоралистская модель несёт в себе попытку соединения макроанализа роли общественных институтов, интересов и ценностей с оценкой таких психологических параметров поведения отдельных людей, участвующих в принятии политических решений, как иррациональные мотивы и эмоции, восприятия и установки, которые считаются при этом доминирующими факторами политико-управленческого процесса.

Инкременталистскую модель[[40]](#footnote-40) на правах одновременно и описательного, и нормативного подхода впервые предложил профессор Йельского университета Чарльз Линдблом в противовес рационалистской модели Г. Саймона. Основное положение инкременталистского подхода заключается в том, что ключевую роль при выборе решения имеют не столько рационализированный анализ и обоснование достижения идеально общих целей, сколько наличие различных (а нередко и противоположных) интересов участвующих в принятии политических решений институтов, личностей и групп, тогда как сами акторы должны добиваться не эффективных, а маржинальных решений, дающих не радикальное изменение, а лишь некоторое приближение к улучшению политической ситуации и состоянию проблемы.

Кроме того, в 1970-80-е гг. складывается целый ряд приложений сетевого подхода к анализу государственной и глобальной международной политики: концепции политико-управленческих «сетей» Д. Ноука, «сообществ» (communities) Дж. Ричардсона, «потоков» (streams) Дж. Кингдона, «подсистем» П. Сабатьер и др. В центре указанных теоретико-методологических моделей лежит представление о том, что современные сетевые структуры создают новую комбинацию формальных и неформальных агентов власти, которая обеспечивает управление и манипулирование людьми и образует новую систему политических коммуникаций.

Наконец, одним из наиболее популярных на сегодняшний день теоретико-методологических подходов к анализу децизионных систем является разработанная в англо-американской политологии модель политико-управленческого цикла. Она ориентирована на интерпретацию политико-управленческого процесса с точки зрения его функционирования и изменения в пространственно-временном континууме. Основная идея данной концептуальной модели сводится к тому, что непосредственный процесс принятия политических решений есть динамический процесс, состоящий из функционально определённых и последовательно расположенных стадий (или фаз).

Здесь стоит заметить, что при изучении внешнеполитического механизма следует иметь в виду его сложность и многомерность, что не позволяет свести весь анализ системы принятия решений к одной единственной политико-теоретической модели.

Сложность диктуется следующими обстоятельствами. Во-первых, политико-управленческое решение на уровне государства принимается через взаимодействие множества меняющихся во времени субъективных и объективных факторов. Лица, принимающие решения, в идеале должны действовать в интересах большинства граждан и в соответствии с объективными условиями, а с другой стороны – с учётом возможностей государства. На практике это не только не происходит по идеальной схеме, но зачастую случается ровно наоборот: решения противоречат, казалось бы, самой разумной логике. В итоге могут наступать катастрофические политические последствия в масштабах конкретного государства, региона или даже всей международной системы.

Во-вторых, в принятии решения прямо или косвенно принимает участие большое количество ведомств, каждое из которых в силу выполняемых функций имеет своё видение проблемы и предлагает свои способы достижения целей. Например, внешнеполитические и оборонные ведомства по-разному реагируют на эволюцию политического кризиса в соседнем государстве. На это различие нередко накладывается межведомственное соперничество и борьба за влияние в системе принятия решений.

В-третьих, на принятие решений влияет множество факторов самой разной природы. Это история государства и его внешней политики, внутриполитический ландшафт и расстановка сил на международной арене, место и роль конкретного государства в контексте тенденций глобального и регионального развития, личный стиль руководителя, политическое устройство, культурные и политические традиции. Исследователю необходимо учитывать как специфическое сочетание и влияние этих факторов в конкретные исторические периоды, так и общие стереотипы в работе механизма принятия решений, которые проявляются в различных условиях.

Указанные особенности требуют комплексного подхода в изучении процесса принятия решений, который позволяет составить целостное представление об этом многоаспектном явлении, выделив уровни его анализа, прямых и косвенных участников, их функции и взаимодействие между собой[[41]](#footnote-41). Такого рода комплексные исследования нередко сопровождаются привлечением методов сразу нескольких наук: политологии, философии, психологии, социологии, истории, математики.

Но в любом случае совокупность выбранных для исследования методов должна представлять собой упорядоченный набор. Ведущее место в нём принадлежит специально-научным методам, которые диктуют концептуальное содержание данной науки, её терминологическая система и тема исследования (в данном случае – методы политологии и науки о международных отношениях).

Преувеличение возможностей методов других наук под видом стремления к междисциплинарности может привести к серьёзным просчётам. Например, выявление корреляционной зависимости высокой значимости ещё не даёт оснований для утверждения о существовании реальной зависимости между наблюдаемыми явлениями. Корреляционная зависимость может попросту оказаться случайной. Чтобы сделать верный вывод, необходим ещё и качественный анализ этой зависимости.

Обстоятельный выбор и разумное сочетание научных методов – это задача творческая, однако она не должна решаться под влиянием очередного завитка интеллектуальной моды, будь то всеобщее увлечение формализацией предмета изучения времён «бихевиоральной революции», гносеологический пессимизм «постпозивистской революции» или увлечение анализом дискурса в ущерб анализу реальной действительности. В противном случае исследователь рискует оказаться в плену ложных представлений о действительности в виде разного рода конструктов – вместо того, чтобы по-настоящему заботиться о приращении объективного научного знания.

**1.2. Институциональный подход как инструмент внешнеполитического анализа в западной политологии.**

Организационно-институциональный подход к анализу решений опирается на довольно разноплановые дисциплинарные и теоретические основы. К ним относятся, прежде всего, концепты принятия решений, сложившиеся в рамках организационной теории, а также множества моделей «старого» и «нового» институционализма, разработанных специалистами по политической науке и публичному праву, политической истории и социологии. М. Хилл замечает по этому поводу, что «ключевое воздействие институционального подхода на исследование политико-управленческого процесса, так же как и в случае с теорией политических сетей, явно связано с импортированием ряда идей из организационной социологии»[[42]](#footnote-42). Таким образом, можно констатировать, что в деле становления институционального подхода к анализу политических решений живое участие принимали социологи и управленцы, политологи и юристы. Кроме того, в 1950-60-е годы на стыке социологии и психологии организаций, менеджмента и государственного управления постепенно формируется организационная теория (или теория организаций) как относительно самостоятельная научная дисциплина, также оказавшая воздействие на разработку моделей принятия решений.

На формирование же современных версий организационно-институционального подхода повлияли два основных течения:

* традиционный, или «старый», институционализм, ставящий впереди всего прочего изучение формальных структур, официальных норм и уходящий корнями в работы правоведов и социологов, историков и политологов классической школы;
* организационный институционализм (включающий в себя «новый» институ-ционализм), сформировавшийся во второй половине XX века на стыке менеджмента, социологии и психологии и особенно серьёзное внимание уделяющий анализу неформальных иерархий и неофициальных правил игры в деятельности государственных органов.

В общем и целом, на сегодняшний день сложились три базовых направления в рамках организационно-институционального подхода[[43]](#footnote-43):

* 1. социологический институционализм;
	2. организационное поведение;
	3. политический институционализм.

Остановимся подробнее на краткой характеристике (по крайней мере, двух из указанных) разновидностей организационно-институциональной модели: социологическом и политическом институционализме.

Первые работы таких представителей организационной социологии, как Филипп Селзник, появились ещё в 1940-50-е годы. Позднее, в 1970-80-е годы, выходят книги других исследователей (Дж. Марч, Дж. Олсен, П. ди Маджио и др.), совокупно разработавших концепцию, которая получила в итоге название «новый институционализм». В чём же состоит данный подход к анализу механизма принятия государственных решений? Прежде всего следует заметить, что труды по социологии организаций первоначально имели в основе системные и структурно-функциональные идеи для интерпретации внутриорганизационных отношений. У. Парсонс отмечает, что представлявший эту линию американский учёный Ф. Селзник в 1950-е годы пытался использовать структурные принципы для анализа организаций как комплексных и органических микросистем, находящихся в процессе адаптации к своей внешней и неопределённой среде, примерно в то же время, когда Д. Истон разрабатывал модель функционирования макросистемы, которая затем легла в основу стадиально-циклической концепции принятия политических решений. И всё же в центре внимания Ф. Селзника находится анализ институтов, которые борются за своё выживание, процветание и приспособление к окружающему миру. Более умеренный взгляд на роль внешнего контекста по сравнению с внутренней структурой организации был представлен в совместном труде Дж. Марча и Г. Саймона «Организации» (1950), где предлагалось синтезировать и сбалансировать анализ внутренней и внешней среды организации. По сути дела, именно эти ранние идеи Ф. Селзника и Дж. Марча легли в основу двух ключевых разновидностей социологического институционализма, которые можно условно обозначить как «открытая»[[44]](#footnote-44) и «синтетическая». Рассмотрим их по отдельности и несколько подробней.

Начнём с первой, или так называемой «открытой», модели социологического институционализма. В своём классическом исследовании «Органы власти долины Теннеси и жизненные основы» (1949) Ф. Селзник проанализировал ситуацию, сложившуюся 1930-40-е годы в системе государственного управления регионом в бассейне реки Теннеси после принятия Конгрессом США закона о децентрализации национальных институтов. Это был один из наиболее важных экспериментов по институциональной перестройке управления, предлагаемой, предпринятый в рамках «Нового курса» Ф. Рузвельта. Ф. Селзник делает из своего эмпирического исследования ряд весьма значимых теоретических выводов.

Во-первых, государственная организация, принимающая решения, в определяющей степени зависит не от собственных официальных целей и формальной структуры, а от вызовов и факторов, идущих из внешней социальной или институциональной среды, которые содержат давление групп интересов, экспертно-аналитического сообщества и средств массовой коммуникации. В процессе управления регионом Теннеси государственные органы вынуждены были отклониться от первоначальных целей именно под давлением различных факторов внешней среды. Во-вторых, государственная организация сама оказывает влияние на окружающий её социальный и природный миры, нередко выступая агентом их изменений. Другими словами, сильная и эффективная организация может менять свою внешнюю среду. В-третьих, американский социолог фактически разграничивает внешнее, институциональное измерение организации с её внутренней, неформальной структурой. Если в термин «организация» Ф. Селзник вкладывает инструментальное содержание, обозначая им, скорее, сознательно скоординированную систему действий, то под названием «институт» он понимает адаптивный и комплексный организм, реагирующий на социальные требования и внешнее давление. В итоге государственные органы призваны для выполнения институциональных функций прежде всего принимать решения, которые в реальной жизни постоянно корректируются под давлением факторов агрессивной и неопределённой социальной среды.

Линию обоснования «открытой» модели принятия решений в организациях продолжили в 1980-90-е годы американские социологи Пол ди Маджио и Уолтер Пауэлл, разработав концепцию «институциональной изоморфности» и «организационного поля». Эти двое учёных начинают свой анализ с критического разбора так называемой «закрытой», бюрократической модели организации, восходящей ещё к политико-социологическим взглядам М. Вебера, который считал, что «железная клетка» бюрократии является необходимой рациональной формой регулирования капиталистической экономики. Вместо «железной клетки» и «закрытой» модели бюрократического принятия решений П. ди Маджио и У. Пауэлл предложили в качестве альтернативы «открытую» модель «организационного поля». Под последним ими подразумевается совокупность организаций, участвующих в кооперативных решениях и образующих специфическую сферу социальной жизни. Отсюда следует, что любой государственный орган принимает решения в определённой институциональной среде, включающей государственные ведомства, общественно-политические объединения и другие коммерческие и некоммерческие организации. В «организационном поле» принятия государственных решений вокруг них сталкивается множество заинтересованных организаций, имеющих разнородные цели, статусы и роли.

Кроме того, «организационное поле» в той или иной сфере управления образует некую матрицу-иерархию межорганизационных отношений, возникающую в результате взаимозависимости организаций и структуризации социального пространства, содержащую распределение компонентов по доминирующим позициям и коалициям, информационный обмен, а также основы взаимопонимания для участников данного поля. В этих условиях в организационном поле определённых решений проявляется феномен изоморфности, базирующийся на трёх механизмах: принудительном, миметическом и нормативном. Первый из них, механизм принуждения, обусловлен жёстким воздействием внешних формальных и неформальных официальных и социокультурных ограничений. Второй изоморфный механизм «миметики» связан с подражанием или имитацией, когда организация лишь создаёт видимость того, что она следует стереотипам деятельности, сложившимся в данном поле.

Третий механизм – нормативный – обусловлен профессионализацией персонала организаций и формированием общекорпоративной культуры. Сегодня существуют самые различные ассоциации, объединяющие представителей государственной власти, экспертно-аналитического сообщества и деловых кругов, а также многих других профессионалов, и всё это в совокупности способствует обстоятельному обмену информацией, символами и идеями, что неизбежно ведёт к известному усилению однородности и единообразия в государственном управлении. В итоге своих рассуждений об изоморфности в управленческом процессе П. ди Маджио и У. Пауэлл пришли к выводу об определяющей роли «открытого» организационно-институционального контекста в механизме разработки и принятия решений.

Несколько иной точки зрения придерживаются сторонники «синтетической» разновидности социологического институционализма. Наиболее известные её представители – американские социологи Дж. Марч и Дж. Олсен – обращают особое внимание на содержание понятия «институциональный порядок». В своего рода программной статье «Новый институционализм: организационные факторы в политической жизни» (1984) они отмечают, что традиционная политическая теория рассматривает проблему порядка либо в ракурсе «политического договора», который находит своё выражение в виде конституций, законов и прочих стабильных правил, либо обращается к рассмотрению «морального долга», чаще всего опирающегося на религиозные нормы.

В это же время современная политическая теория, по мнению Марча и Олсена, фактически уходит от изучения двух иных видов порядка: во-первых, порядка, основанного на разуме, и, во-вторых, порядка, устанавливаемого в результате соперничества и принуждения. «Разумность обеспечивается проведением в жизнь принципов рационального и целенаправленного действия, находя институциональное выражение в иерархическом построении целей и средств (и отсюда с формальной стороны в палномерной работе институтов), – поясняют Дж. Марч и Дж. Олсен, добавляя затем: – Соперничество и принуждение проявляются в стереотипах конфликта интересов, властвования, торга, выживания и войны, находя своё выражение в электоральных процессах и принятии управленческих решений». С точки зрения авторов методологии «нового институционализма», упомянутое понимание политического порядка как совместной деятельности и общения людей, основанных на договоре и долге, рациональности и целеполагании, соперничестве и конфликте, должно быть дополнено ещё шестью концептами, а именно: исторического, темпорального, эндогенного, нормативного, демографического и символического порядков. К чему же сводится содержание этих концептов, характеризующих с разных сторон институциональный порядок?

Во-первых, исторический аспект политического порядка связан с влиянием на ход исторического процесса, в результате которого происходят изменение и адаптация самого политического дизайна. Идёт своего рода обучение институциональных общностей на собственном историческом опыте с последующей корректировкой их организационного дизайна, где существенную роль играют стандартные процедуры, профессиональные функции и квалифицированная экспертиза. Во-вторых, следующей характеристикой институтов выступает темпоральный порядок, связанный с временными ограничениями в принятии и осуществлении государственных решений, ведь сам характер связей внутри и вокруг институтов часто имеет вовсе не детерминационный, а ситуационный смысл. В-третьих, несмотря на то, что в определённый момент институты подвергаются воздействию внешней среды, в них существует и свой эндогенный порядок. Он выражен в организации интересов и распределении приоритетов в институциональном общении, а также в воспроизводстве иерархии властных статусов и рангов, способах внутреннего контроля, что в конечном итоге приводит к позитивным или негативным результатам функционирования всей организационной системы принятия решений. Четвёртым характерным аспектом деятельности политических институтов является нормативный порядок, который включает в себя систему правил, опирающихся на систему обязанности и долга, которые в дальнейшем и задают социальные роли и принципы. Пятой составляющей политического порядка в используемой классификации выступает так называемая демографическая компонента. Организационная жизнедеятельность институциональной общности складывается из частных жизней входящих в неё индивидов, а их коллективное поведение выглядит как конструкция, образующаяся из конкретных действий конкретных людей. Организационная жизнь института так или иначе привязана к жизни гражданина. Эта взаимосвязь проявляется по-разному: как напрямую, когда социально-демографический состав влияет на интересы, ценностные установки и цели организации, так и косвенно, если руководящие и управленческие кадры рекрутируются и ротируются из составляющих её индивидов. В качестве последнего, шестого, измерения политических институтов Дж. Марч и Дж. Олсен выделяют символический порядок. Оказывается, что не одни лишь официальные нормы формируют определённый институциональный порядок, но и неформальные правила игры, как то: символы и мифы, обычаи, ритуалы и церемонии. Так называемое «символическое поведение» участников принятия решения в недрах политического института имеет стратегическое значение, поскольку социокультурные стереотипы модифицируют смысл многих формальных правил, а иногда и вовсе их искажают. И поэтому только продукт взаимодействия официальных и неофициальных символов даёт основу для инструментально эффективной и адекватной (в социокультурном смысле) работы политических организаций.

Таким образом, модель нового социологического институционализма Дж. Марча и Дж. Олсена базируется на принципах многомерного анализа функционирующих и меняющихся политических институтов, организационная жизнь которых развивается в соответствии как с формальными нормами и процедурами, так и с неформальными правилами, обычаями и ритуалами.

Следующее крупное направление, существующее в рамках организационно-институционального подхода, получило название политического институционализма. Эта концепция, в отличие от уже разобранного социологического институционализма (который в основном выводит на авансцену фактор социальной среды организации), исходит из представлений об автономии государства и доминировании механизмов, функционирующих внутри самих институтов. Данное направление развивалось преимущественно в 1980-90-е годы в работах Т. Скокпол, П. Эванса, П. Холла, С. Линдера, Б. Питерса, Р. Уивера, Б. Рокмана и ряда других учёных. Отличаясь по своему генезису от социологического институционализма, который появился на стыке теории, социологии и психологии организаций, последняя модель в чистом виде является порождением современной политической науки, будучи известной реакцией на господство в период 1960-70-х годов системного и структурно-функционального подходов. Доминирование системного подхода и преобладание интереса к исследованию факторов социальной среды политической системы привели к тому, что внутреннее содержание политических институтов во многом осталось «чёрным ящиком».

Одним из создателей данной модели выступила профессор Гарвардского университета Теда Скокпол, предложившая возродить на новой основе изучение государственных институтов в известной статье «Возвращая государство на своё место». Здесь она утверждает, что государственные институты продемонстрировали способность к продолжительному и стабильному существованию во многих западных странах, где публичная политика разрабатывалась прежде всего чиновниками внутри тех или иных органов государственной власти. Далее указывается, что автономия государственных институтов зависит от трёх обстоятельств: положения государства в системе международных отношений и мировой политики, воспроизводства им внутреннего порядка и организационных условий, позволяющих официальным лицам разрабатывать и проводить публичную политику. Американский политолог вовсе не отрицает значение экономических и социокультурных факторов в принятии решений, и всё же в центр анализа ею вводится относительно автономный институциональный контекст государственной политики, который в свою очередь превращает бюрократический аппарат в основной объект изучения. Т. Скокпол особо выделяет возрастание властного потенциала органов исполнительной власти как по вертикали (от федерального до местного уровня), так и по горизонтали (сквозь все отрасли государственного управления).

В качестве продолжения линии развития политического институционализма следует упомянуть коллективную работу с довольно провокационным названием «Имеют ли институты вес?» (1993), вышедшую под редакцией Р. Уивера и Б. Рокмана. Этот труд состоит из общей модели, разработанной этими двумя учёными, а также множества разобранных прецедентов в разных областях государственно-публичной политики: энергетики, пенсионного страхования, промышленности и бюджета, экологии и торговли, которые были проведены в таких развитых странах, как США, Великобритания, Нидерланды, Канада, Франция, Германия и Япония. В чём же заключается содержание общей модели, и к каким выводам приходят авторы данного коллективного проекта?

Логика развёртывания модели, построенной Р. Уивером и Б. Рокманом, сводится к следующему. Институциональный формат стимулирует (или, наоборот, сдерживает) процесс принятия решений, уровень разработки и осуществления государственной политики, что в свою очередь влияет на способность правительственных органов делать адекватный стратегический выбор и добиваться качественных политико-управленческих результатов в хозяйственной, дипломатической, социальной и прочих областях. Р. Уивер и Б. Рокман делают ряд обобщающих заключений относительно роли институциональных структур в процессах политического управления, которые в известной мере скорректировали наиболее оптимистические предположения об определяющей роли политических институтов:

1. несмотря на то, что институциональный формат оказывает существенное влияние на уровень государственного управления, его воздействие носит в основном дискретный характер;
2. отдельные институциональные условия нередко могут вызвать как потенциальные возможности, так и риски угроз для некоторых характеристик управления;
3. способности к эффективному принятию решений могут существенно различаться в разных отраслях государственного управления – даже в границах одной политической системы;
4. институциональное воздействие на эффективность государственной политики проявляется через качество принимаемых решений;
5. парламентские системы ППР ничем не эффективнее президентских систем, и наоборот;
6. разделённый партийный контроль над деятельностью органов законодательной и исполнительной власти осложняет управленческий процесс, особенно в плане формирования приоритетов государственной политики;
7. различия в электоральных нормах и моделях могут иметь для публичной политики не меньшее значение, чем сами институты управления;
8. в границах институционального устройства особо востребованы способности к обмену ресурсами;
9. правительство вполне способно преодолевать определённые институциональные ограничения, создавая уравновешивающие их механизмы.

В заключение Р. Уивер и Б. Рокман приходят к некоторому итоговому выводу, результирующему это довольно масштабное сравнительное исследование институциональных систем принятия политических решений. Во-первых, концентрация властных полномочий в центральных институтах для повышения эффективности государственной политики в различных странах и областях управления даёт весьма гетерогенные результаты: от самых позитивных до сравнительно негативных. Во-вторых, оказалось, что связь между институциональным устройством и эффективностью децизионного механизма вовсе не прямая, а опосредована конкретными условиями общественно-политического ландшафта внутри страны (по большому счёту, всё той же внешней социальной средой), которые порой и вызывает к жизни новые институциональные структуры с тем, чтобы повысить эффективность государственного управления.

Итак, круг опять замкнулся. Институциональный анализ с позиции автономии государства вновь возвращает нас к признанию значимой для ППР роли социальной среды, экономических и культурных факторов и в особенности – общественных интересов и интеллектуальных концептов и идей. Индивидуальные акторы и группы интересов также влияют на характер деятельности политических институтов. Именно в подобном ключе даёт интерпретацию политических институтов Питер Холл в известной монографии «Управляя экономикой: политика государственных интервенций в Великобритании и Франции». Модель политического институционализма охватывает более широкий объект в сравнении с подходами Т. Скокпол, Р. Уивера и Б. Рокмана. Политические институты выражают взаимодействие компонентов общества и органов государства. Предметом анализа П. Холла выступает сравнительное изучение принятия решений в процессах развития экономической политики в Великобритании и Франции послевоенного периода. Он выделяет пять структурных характеристик влияния политических институтов: 1) организация труда; 2) организация капитала; 3) организация государства (законодательной и исполнительной власти); 4) организация национальной политической системы (электоральные и партийные системы); 5) структурное положение страны в международной системе. Из этого перечня характеристик видно, что институциональное устройство получает довольно широкую трактовку.

В разработанную институциональную модель П. Холл включает ряд принципиальных положений. Во-первых, институциональные условия оказывают существенное влияние на властный статус акторов, объём их полномочий и ответственности при принятии решений. Во-вторых, институциональный дизайн воздействует на формирование конфигурации интересов и идей отдельных участников ППР. Особо подчёркивается роль идеологии, которая соединяется с материальными средствами политической организации, что позволяет распространять её в различных общественных стратах: от элитных и бюрократических групп до широких слоёв населения. Идеи и представления ЛПР вовсе не являются какими-то внешними (экзогенными) по отношению к институциональному механизму принятия решений факторами, а предстают его внутренним компонентом, обеспечивающим ориентиры действий. В-третьих, П. Холл критикует идею сторонников экономического подхода к политике, касающуюся свободного выбора ЛПР (хотя за ними и признается наличие «свободной воли»), а также вытекающее из этого положение о том, что формирование той или иной структуры следует за разработкой и выбором политической стратегии. В итоге им делается вывод о том, что ЛПР (личности) и ЦПР (организации) свободны в выборе вариантов политических решений только в чётко определённых границах институционального устройства, которое структурирует их интересы и позиции, стратегии и действия. Поэтому изменить институционапьную структуру принятия государственных решений гораздо труднее, чем, например, провести организационную перестройку управления частной фирмой. Политико-институциональная модель, в авторской версии П. Холла, содержит вывод о наличии прямых и обратных связей между деятельностью агентов, участвующих в принятии решений, интересы и идеи которых «встроены» в институциональный механизм, и функционированием институциональной организации, достаточно жёстко ограничивающей свободу манёвра ЛПР в ходе подготовки и осуществления государственных решений.

Подведём промежуточные итоги разбора институционального подхода в свете его социологических, политологических и организационных вариаций как инструмента внешнеполитического анализа и шире – интеллектуального ресурса для эффективной интерпретации механизма принятия политико-управленческих решений. Как мы выяснили, организационно-институциональная модель соединяет в себе идеи политологии, социологии и общей теории организаций. Категория политического института рассматривается здесь как наиболее широкая по объёму в сравнении, например, с понятием политической организации, которое также нередко используется апологетами институционального подхода. По мнению немецкого исследователя Клауса Оффе, специалиста в области политической социологии, организационные отношения «диадичны», так как включают в свой состав взаимодействие лиц, принимающих и исполняющих решения, тогда как институциональные отношения «триадичны», поскольку всегда предполагают участие третьей стороны, выступающей потребителем (или жертвой) конкретных политических решений, то есть рядовых граждан. Политические институты задают две важнейшие (при принятии решений) функции социального общения людей: 1) социализируют индивидов, входящих в элиту, бюрократию и группы интересов в отношении правил политической игры; 2) обеспечивают коллективное целедостижение в соответствии с установленными ограничениями и объёмом ресурсов, извлекаемых из внешней среды[[45]](#footnote-45). Таким образом, институциональная модель позволяет анализировать механизм принятия решений (в том числе – и по вопросам внешней политики) в измерении функциональных норм и традиций, форм и регламентов, процедур и операций, что составляет весьма существенный компонент концептуализации этого гиперсложного комплекса.

**ГЛАВА 2. ФОРМАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ ВНЕШНЕ-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В АВСТРАЛИЙСКОМ СОЮЗЕ**

**2.1. Австралийский парламент и его роль в выработке внешнеполитического курса страны.**

Формирование внешней политики, равно как и само искусство дипломатии, на протяжении долгого времени считалось деятельностью, которая должна быть максимально изолирована и дистанцирована от водоворота страстей и противоречий внутренней политики. Большинство авторов, писавших о государственном управлении, понимали, сколь опасными могут быть страсти публичной сферы человеческой жизни, если перенести их на такую тонкую материю, как дипломатическая практика. Именно поэтому они регулярно заявляли о тщетности любых попыток объяснить внешнеполитический механизм, заземлив основные закономерности его функционирования так, чтобы они стали понятны демократическому большинству, от имени которого значительная часть инициатив в области внешней и оборонной политики и проводится в жизнь соответствующими ведомствами в системе государственной власти.

В своих знаменитых рассуждениях по поводу американской демократии Алексис де Токвиль справедливо заметил, что “…для успешной дипломатии едва ли необходимы те качества, которыми обладает демократия; напротив, внешняя политика требует совершенного применения тех качеств, которых в большинстве случаев демократия лишена”[[46]](#footnote-46). Здесь он имеет в виду способность обеспечивать контроль над сложными договорными обязательствами; упорство в проведении в жизнь выбранной политической линии; сохранение в тайне принимаемых решений и действий; а также политическую выдержку, позволяющую спокойно ожидать результатов собственной политики. Очевидно, что, по мнению французского министра иностранных дел, необходимо было непременно оставить внешнюю политику «аристократам», которые, несмотря ни на какие демократические преобразования, остались бы «над схваткой» политического процесса, основанного на идеях и принципах народовластия. Более свежее для австралийской общественно-политической мысли мнение на этот счёт было высказано бывшим секретарём Министерства иностранных дел, сэром Аланом Уоттом: “…любой гражданин, который будет достаточно уверен в собственной позиции, чтобы напрямую указывать правительству, как ему следует поступать в той или иной ситуации, проявит не столько свою храбрость, сколько неосмотрительность и, быть может, даже тщеславие”[[47]](#footnote-47).

Длительное время авторы, склонные разделять идеи политического реализма, были всерьёз обеспокоены относительно перспективы вовлечения широких общественных масс в разработку внешней политики. Более того, сама идея о том, что обществу как таковому могут быть присущи некие интересы в сфере международной политики, внушала им неподдельный ужас, что во многом напоминает ситуацию с расширением избирательного права в Великобритании в XIX веке, когда представители рабочего класса подвергались нападкам как стороны тори, так и со стороны вигов, ведь, по их мнению, народные массы были на тот момент ещё недостаточно образованны, чтобы понимать суть политических проектов, по которым им предстояло голосовать в случае обретения заветного права голоса. В итоге провозглашение всеобщего избирательного права отнюдь не повлекло за собой тех катастрофических последствий, которые связывали с ним тогдашние британские политики. Впрочем, и в случае с возрастанием общественного интереса к событиям международной жизни разного рода спекуляции о “конце внешней политики” как неизбежном результате вовлечения народных масс в сферу межгосударственной взаимоотношений так же оказались ошибочны.

Напротив, многие современные исследователи теории и истории дипломатии убеждены, что с увеличением роли международных обязательств в разработке внутриполитической повестки дня т. н. “дефицит демократии” в сфере принятия решений по вопросам внешней политики должен быть скорейшим образом преодолён, чтобы деятельность внешнеполитических ведомств находилась под непосредственным контролем со стороны общества и была значительно более прозрачной, чем раньше. Так, по мнению Роберта А. Даля, увеличение государством количества участников только внутриполитического процесса означает, что гражданам дают больше контроля над той сферой политики, которая имеет меньшее воздействие на их жизнь, и практически не позволяют им контролировать внешнюю политику, которая главным образом и определяет уровень их жизни[[48]](#footnote-48).

В Австралии, как и в большинстве современных демократий, государственное управление гармонично разделено между законодательной и исполнительной властью. В такой линии рассуждений внешняя политика является очевидным исключением, так как в австралийской традиции формирование и реализация внешнеполитического курса практически в полном объёме ложатся на специализированные ведомства и институты в системе исполнительной власти: от премьер-министра до скромных подразделений Министерства иностранных дел и торговли Австралии. Парадоксально, что, читая Конституцию АС в первом приближении, можно прийти к совершенно противоположным выводам. Так, в разделе о полномочиях федерального парламента рядовой читатель найдёт самый широкий функционал, покрывающий в том числе и вопросы войны и мира, регулирование международной торговли через систему пошлин и многое другое, не говоря уже о том, что и само австралийское правительство, согласно Вестминстерской модели, находится у власти лишь до тех пор, пока оно контролирует парламентское большинство[[49]](#footnote-49).

Чем же в действительности занимаются австралийские законодатели, которых основной закон государства наделил столь внушительными полномочиями в вопросах глобальной и региональной международной политики?

Итак, Парламент Австралии  — это высший законодательный орган Австралийского Союза. Являясь двухпалатным, австралийский парламент в значительной степени смоделирован согласно Вестминстерской традиции, хотя на структуру и функции сильно повлиял опыт США (прежде всего, структура Конгресса США). Согласно части 1 главы 1 Конституции Австралии, в Парламент страны входят Королева Великобритании, Сенат и Палата представителей[[50]](#footnote-50).

Нижняя палата Парламента, Палата представителей, в настоящее время состоит из 150 депутатов, каждый из которых представляет отдельный избирательный округ. Количество мест в палате не является фиксированным и может изменяться. Например, по результатам парламентских выборах 1993 года в палате было 147 мест, в 1996 году — 148 мест, а в 2001 году — 150 мест. Депутаты Палаты избираются на 3 года по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства с двухпартийным преференциальным голосованием.

Верхняя палата Парламента, Сенат, состоит из 76 членов по 12 от каждого штата и по 2 от каждой континентальной территории. Сенаторы избираются на основе пропорциональной избирательной системы.

Свою историю Парламент Австралии берёт ещё в середине XIX века, когда были сформированы парламенты будущих австралийских штатов (тогда ещё британских колоний): в 1856 году — парламенты Нового Южного Уэльса, Виктории и Тасмании, в 1857 году — Южной Австралии, в 1860 году — Квинсленда, в 1890 году — Западной Австралии[[51]](#footnote-51). После образования в 1901 году Австралийского Союза произошло и формирование первого федерального Парламента Австралии, который был официально открыт в Мельбурне 9 мая 1901 года. В период с 1901 по 1927 года Парламент страны заседал в здании Парламента штата Виктория в Мельбурне, так как столичный город, определённый Конституцией, ещё не был построен. 9 мая 1927 года произошёл официальный переезд федерального Парламента в национальную столицу, город Канберру, переместившись 9 мая 1988 года в современное здание.

Согласно главе 1 части 1 Королева Австралии является составным элементом австралийского парламента[[52]](#footnote-52). Конституционные функции монарха делегируются генерал-губернатору, который назначается монархом по рекомендации премьер-министра страны. Одной из особенностей Конституции является то, что согласно ей генерал-губернатор наделён достаточно широкими полномочиями, например, он может отложить принятие законопроекта, передав его на рассмотрение королевы. Однако де-факто, согласно конституционному обычаю, генерал-губернатор выполняет только представительские функции и имеет лишь консультативный голос при обсуждении важнейших для страны решений.

Верхней палатой австралийского парламента является Сенат, состоящий из 76 членов. Как и в Сенате США, в австралийском сенате все штаты страны имеют одинаковое представительство независимо от их численности населения. Согласно Конституции Австралии, парламент имеет право изменять количество сенаторов, но при условии, что первоначальные шесть австралийских штатов имеют в нём одинаковое представительство. Более того, Конституцией прописано, что минимальное количество представителей от каждого из этих шести штатов составляет шесть человек[[53]](#footnote-53). Однако ни одно из этих положений Конституции не применимо к новым штатам или территориям Австралийского Союза. Согласно Закону о Парламенте, принятому в 1973 году, сенаторы избираются для представительства территорий (за исключением острова Норфолк)[[54]](#footnote-54). В настоящее время два сенатора от Северной территории представляют не только жителей своей территории, но и таких внешних территорий, как остров Рождества и Кокосовые острова. В свою очередь, два сенатора от Австралийской столичной территории представляют как столичную территорию, так и территорию Джервис-Бей.

До 1949 года каждый из шести штатов Австралии избирал по шесть сенаторов. После выборов 1949 года их число увеличилось до 10 сенаторов, а с 1984 года по настоящее время их число составляет 12 человек[[55]](#footnote-55). Каждую территорию Австралии в настоящее время представляют по два сенатора. Выборы в Сенат проходят по партийным спискам. Сенаторы избираются на 6 лет, при этом каждые три года происходит обновление Сената ровно наполовину.

Нижней палатой австралийского парламента является Палата представителей. Депутаты нижней палаты избираются по одномандатным округам сроком на 3 года по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства с двухпартийным предпочтительным (преференциальным) голосованием (англ. preferential voting)[[56]](#footnote-56). Правительство формируется из депутатов нижней палаты, причём лидер партии (или коалиции партий) большинства автоматически становится премьер-министром Австралии[[57]](#footnote-57).

Согласно Конституции, парламенту разрешается изменять число членов Палаты представителей — оно, однако, должно примерно в два раза превышать численный состав Сената. Количество депутатов, представляющих штаты и территории, пропорционально количеству их численности населения, при этом ни один из первоначальных штатов не может быть представлен менее чем 5 депутатами, независимо от населения. Конституция не гарантирует парламентского представительства территориям, однако по решению парламента в 1922 году Северная территория получила одно место. Аналогичное решение было принято по Австралийской столичной территории в 1948 году. До 1968 года представители территорий были ограничены в праве голосования. В настоящее время от каждой территории избирается по два представителя.

В 1901—1949 годах Палата представителей состояла из 74 (позднее – 75) депутатов (Сенат из 36 депутатов), в 1949—1984 годах — от 121 до 127 (Сенат до 1975 года — 60, затем — 64). В 1977 году по решению Верховного суда состав палаты был уменьшен с 127 до 124. В 1984 году произошло одновременное увеличение численности обеих палат. С тех пор палата состоит из 148—150 депутатов.

Теперь, представляя себе устройство главного законотворческого органа Австралии, вполне логично задаться вопросом: каково же всё-таки значение т. н. парламентского измерения во внешнеполитическом механизме Австралийского Союза? Или даже так: насколько парламенту в принципе могут быть присущи функции значимого игрока в системе принятия внешнеполитических решений?

По типологии, предложенной американским исследователем Сэмюэлем Хантингтоном, все децизионные системы можно подразделить на две большие группы: 1) те, что ориентированы на исполнительную власть и 2) те, что ориентированы, соответственно, на власть законодательную. В первом случае речь идёт об иерархичной системе, для которой характерен консенсус по вопросам внешнеполитических приоритетов и целей, тогда как во втором случае ЛПР обладают относительно равным статусом и вынуждены дебатировать по большинству вопросов, вынесенных во внешнеполитическую повестку дня.

Так, по мнению Хантингтона, в тех же США децизионная система в большинстве случаев ведёт себя как иерархическое сообщество, хотя время от времени и может демонстривать отсутствие консенсуса по вопросам внешней политики, что неизбежно заставляет нас сделать вывод об определённом дуализме как характерном свойстве американского внешнеполитического механизма. Однако в случае с Австралией никаких дебатов относительно внешнеполитического курса мы – как правило – не наблюдаем, а существующие внутри парламента «внешнеполитические институты» и аффилиированные с ними парламентарии – суть обыкновенные статисты, которые очень редко могут действительно вмешаться в сферу дипломатического общения Австралии с внешним миром.

В современной общественно-политической мысли, равно как и в практике государственного управления, по-прежнему актуальны идеи, высказанные некогда Джоном Локком, который ещё в своих знаменитых «Двух трактатах о правлении» «освободил» парламент от необходимости заниматься внешней политикой постольку, поскольку сами парламентские процедуры изначально лишены необходимой для проведения эффективной дипломатии манёвренности[[58]](#footnote-58).

Если в тех же Соединенных Штатах значительные полномочия закреплены за конгрессом конституционно[[59]](#footnote-59), то полномочия австралийского парламента определены максимально обтекаемо и абстрактно, причём парламентариев такая ситуация по большей части вполне устраивает. Очень редко парламент занимается реальным проведением внешней политики, а дебаты и обсуждения по вопросам международной повестки дня обычно выстраиваются вокруг обсуждения внутренних вопросов. Как правило, на таких заседаниях вместо живых дебатов происходит обмен заранее подготовленными заявлениями и комментариями к ним же. Обычно с обращением к парламентариям приходят министры иностранных дел, обороны или торговли, зачитывают свои обращения, после чего оппозиция высказывает свои «замечания» относительно озвученных выступлений.

Многие эксперты и политические обозреватели отмечают абсолютную бесполезность такого рода обмена домашними заготовками вместо обстоятельной дискуссии по актуальным вопросам международной глобальной и региональной повестки дня для Австралии.

В рамках такого – несколько пессимистичного – взгляда на парламентские дебаты в центре внимания оказываются следующие негативные моменты: 1) отсутствие в выступлениях парламентариев какой бы то ни было заземлённости на практику реальной международной политики; 2) имитация спора вместо фактического отстаивания озвученной позиции; 3) излишняя зацикленность на заранее подготовленных текстах, нежелание вступать в непосредственное («живое») обсуждение проблемы.

Чуть более позитивную интерпретацию такого рода парламентским дебатам даёт Дж. Д. Б. Миллер, по мнению которого, парламент во время обсуждения международных проблем используется не затем, чтобы обсудить практические детали внешней политики, но с тем, чтобы обнародовать те или иные заявления, содержащие концептуальные основы, стратегические приоритеты и цели нового внешнеполитического курса.

**2.2. Институты исполнительной власти как ключевые участники австралийского внешнеполитического процесса.**

Становление австралийской дипломатии приходится на период после первой мировой войны, но наиболее бурно она развивалась в конце второй мировой войны и после нее. С каждым годом Австралия все более активно включалась в мировую дипломатию. Вероятно, это объяснялось её экономическим, промышленным развитием, освоением новых энергетических источников, ростом жизненного уровня населения и соответственно престижа страны. Раньше её зависимость от внешней политики Англии была настолько велика, что не давала возможности развития самостоятельной дипломатии. Ослабление этой зависимости, усиление связей (а иногда и зависимости) с США, активность ее собственных соседей по Азиатско-Тихоокеанскому региону, желавших расширить отношения с богатой Австралией, заставили руководство страны начать формировать свою собственную дипломатию суверенной Австралии. Этому процессу способствовало создание ООН, в котором самое непосредственное участие приняла и Австралия. В подготовке конференции в Сан-Франциско и её проведении значительную роль сыграл выдающийся политический деятель страны, ее министр иностранных дел доктор Г. Эватт. Впоследствии он был и президентом Генеральной Ассамблеи ООН[[60]](#footnote-60). Австралия приняла активное участие в ряде международных организаций Азии и бассейна Тихого океана.

Одним из основных направлений австралийской дипломатии стало "северное направление". Премьер-министр страны Р. Мензис, занимавший этот пост с перерывом около 20 лет, говорил, что та часть Азии, которую Англия называет "Дальний Восток", для Австралии звучит как "Ближний Север"'. Интересы и позиции Англии на "Дальнем Востоке" со временем ослабевали, а Австралии, наоборот, усиливались. Австралийская дипломатия стала более концентрироваться на этом районе, который, по выражению одного австралийского дипломата, "может быть, несет для нас определенный риск, но зато предоставляет нам большие возможности".

Директор австралийского института международных отношений Ален Уотт, характеризуя успехи дипломатии Австралии за последние десятилетия, указал и на ряд её недостатков, а вместе с тем дал и некоторые советы. В том же ключе отзывается об Австралии и профессор Дипломатической академии МИД России А.Ю. Рудницкий.

В беседе с В.И. Поповым он отметил: "Посредническая миссия" Австралии, которую так или иначе осуществляли два наиболее известных министра иностранных дел Австралийского Содружества – Г. Эватт и Г. Эванс – и которая отвечает требованиям политики тихоокеанского регионализма, настраивает их на иной лад[[61]](#footnote-61). Это стало особенно заметно в последние десятилетия, когда канберрский МИД активно пробует свои силы "в наведении дипломатических мостов" с азиатскими государствами, в урегулировании региональных конфликтов (наиболее яркий пример - камбоджийский). Именно в тот период австралийская дипломатическая служба (некогда на сто процентов англосаксонская) разбавляется выходцами из стран Азии - индийцами, китайцами, вьетнамцами и т. д.

Правда, несмотря на все старания, далеко не все австралийские дипломаты сумели избавиться от привычки относиться к странам "иного круга" без высокомерия, излагать свою точку зрения с излишним нажимом и охотно поучать своих соседей, что частенько приводит к эффекту, обратному желаемому. Австралийские дипломаты иногда бросаются в крайности: от гегемонистских замашек к угодливости, в частности это проявляется в дипломатических контактах с наиболее сложными для Австралии государствами Юго-Восточной Азии – Малайзией и Индонезией – с их некоторой прямолинейностью.

Следует, однако, отметить, что эти качества присущи не только Австралии, но и некоторым другим государствам, недавно ставшим на путь создания своей собственной, полностью национальной дипломатии, и даже многим руководителям дипломатии крупных европейских государств, когда их партии приходят к власти и должности глав дипломатических ведомств занимают лица, ранее не работавшие на дипломатическом поприще.

Но с каждым годом австралийская дипломатия избавлялась от своей
"провинциальности". Она представляет страну, которая становится в ряд держав, играющих первостепенную роль в Азии. И если её влияние в делах Европы ещё не столь ощутимо, как в Азии, то во многих международных организациях она уже играет ведущую роль. Австралийская дипломатия стала более гибкой, её связи с Японией, Южной Кореей, Индонезией, арабскими странами приобрели более содержательный и глубокий характер.

Современные австралийские дипломаты – это определённо профессионалы высокого уровня, интеллигентные люди, они искусны в установлении контактов, умеют
расположить к себе. Даже при обсуждении спорных вопросов они держатся
корректно и всегда стараются заканчивать беседы и переговоры на доброй
ноте. Большинство дипломатов знают французский и немецкий языки.
Австралийская дипломатия располагает специалистами, знающими языки стран,
по которым они работали: Китай, Россия, арабские страны.

Профессор А. Ю. Рудницкий в беседе с В.И. Поповым так охарактеризовал дипломатию пятого континента: "В отличие от азиатов, с их прагматическим складом
ума, австралийцы привычнее и лучше чувствуют себя на крупных политических
форумах и конференциях, в ООН, словом, там, где можно с внешним блеском
излагать проекты и предложения и принимать масштабные решения, которые
так и останутся на бумаге. Некоторая умозрительность австралийского
подхода проявляется в манере, весьма свойственной и российской (не говоря
уже о советской) дипломатии – разработать и утвердить политическую схему
и лишь потом заняться наполнением ее конкретным содержанием"[[62]](#footnote-62).

Переговоры австралийцы ведут вдумчиво и умело, отстаивают свою точку
зрения твердо, но сделав ошибку, немедленно её исправляют. К партнёрам по
переговорам относятся внимательно, умеют слушать, заинтересовать партнера
беседой. С дипкорпусом поддерживают активные отношения. Доступ к министру
иностранных дел для послов не представляет труда. То же можно сказать и в отношении премьер-министра Австралии. По наблюдениям российских и советских дипломатов, их австралийские коллеги, в отличие от англичан (несмотря на общую английскую школу), более открыты для партнера, формулировки их позиций во время переговоров более определённы и не содержат (как у англичан) двойного понимания.

Манеры австралийских дипломатов больше отвечают не английской школе, а национальному характеру австралийцев, а он очень своеобразен. Особенно поражает в австралийцах чувство собственного достоинства. Каждый австралиец, кем бы он ни был,
"считает себя королем", как говорят в Австралии. Они с уважением
относятся к собеседнику, но и требуют такого же отношения к себе. Они
просты в общении, приветливы, более открыты, чем некоторые другие
национальности, но могут быть и довольно резкими, если им попытаются
читать нотации или "командовать" ими. Члены парламента более доступны дипломатам, и можно предположить, что они даже любят встречаться с дипломатами, ведь такое общение дает возможность парламентариям расширить свой кругозор.

Со своей стороны, министерство иностранных дел Австралии, чтобы преодолеть географическую отдаленность Австралии от других континентов и их внешней политики и дипломатии, ввело у себя курсовую систему подготовки и повышения квалификации дипломатов. На курсах учатся не только австралийцы, но и представители Азии и Африки. Австралийские дипломаты по своему уровню вполне могут конкурировать с видными
дипломатами Запада. Выступая в парламенте, министр иностранных дел Австралии говорил, что австралийская дипломатия быстро совершенствуется.

На дипломатию Австралии накладывают свой отпечаток и национальные проблемы, связанные с иммиграцией в Австралию. Отношение к эмигрантам из Европы у большинства австралийцев более или менее благоприятное. Но у части жителей страны есть предубеждения против расширения азиатской иммиграции. Коренные австралийцы опасаются, что из-за её роста они останутся в стране в меньшинстве. В душе многие австралийцы называют свою страну "Белой Австралией" и считают, что предотвратить её превращение в жёлтую или чёрную – задача прежде всего австралийских дипломатов, а между тем лейбористская партия уже в 1966 г. вычеркнула из своей программы
термин "Белая Австралия".

Дипломатический корпус страны относительно небольшой. Многие государства, будучи прежде всего заинтересованы в торговле с Австралией, представлены генеральными консульствами. Генконсулы предпочитают находиться в главных промышленных и торговых центрах страны – Сиднее и Мельбурне, к тому же очень красивых городах, располагающих прекрасными океанскими пляжами, театрами и другими центрами развлечений, что отличает их от скучной и оторванной от океана Канберры и делает жизнь в этих городах для иностранных дипломатов и приятной, и интересной.

**ГЛАВА 3. НЕФОРМАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ ВНЕШНЕ-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В АВСТРАЛИЙСКОМ СОЮЗЕ**

**3.1. Участие австралийского экспертно-аналитического сообщества в процессе разработки и принятия внешнеполитических решений.**

В академическом сообществе специалистов-международников, равно как и среди практиков международной глобальной политики, не вызывает сомнения тот факт, что международное общение в эпоху глобального взаимодействия обретает особую значимость для любого государства. Продуманная и взвешенная внешняя политика способна приносить огромные экономические выгоды, помогая заблаговременно сглаживать возможные противоречия и способствуя разрешению наиболее актуальных проблем современной повестки дня. В то же самое время ошибка или небрежность, или обыкновенная политико-управленческая недальновидность в принятии решения нередко могут привести к плачевным последствиям. Вот почему государственным деятелям чрезвычайно важно принимать обдуманные и выверенные решения и делать это как можно более оперативно.

Но как успеть просчитать все варианты и не упустить момент? Университетские учёные и академики, конечно, занимаются своими кропотливыми изысканиями в области государственного управления, но их работа ориентирована, прежде всего, на приращение научного знания, в связи с чем их предложения и инициативы могут быть несколько оторванными от реальной жизни. Ясно и то, что для перевода теоретических разработок на язык ежедневного действия нужно столько времени, что подчас и сами концепции успевают потерять всякую актуальность.

Более того, бытует мнение, что нередко на вызовы и угрозы международной жизни не только давались неправильные ответы, но слишком часто в отношении такого рода проблем даже не задавались правильные вопросы. В этой связи первоочередная задача, по мнению подавляющего большинства аналитиков, заключается в том, чтобы формулировать более корректные вопросы и получать на них принципиально более адекватные ответы. Всё это в совокупности вызывает к жизни деятельность так называемых *мозговых центров[[63]](#footnote-63)*.

На сегодняшний день в международно-политических исследованиях нет сколько-нибудь единого (или, по крайней мере, разделяемого большинством представителей академической науки о международных отношениях) определения мозгового центра. В своих рассуждениях мы будем использовать в качестве рабочего определение экспертно-аналитического центра, которое было предложено профессором Гарвардского университета Стивеном Буше[[64]](#footnote-64). Он сформулировал девять критериев, с помощью которых можно более или менее успешно классифицировать исследовательские организации с тем, чтобы определить, какие из них в конечном итоге могут быть отнесены к категории мозговых центров:

* во-первых, мозговые центры действуют на постоянной основе;
* во-вторых, такие организации специализируются на выработке социально значимых решений в общественно-политической сфере;
* в-третьих, штат сотрудников экспертно-аналитических центров состоит из исследователей, которые посвящают полный рабочий день своим изысканиям;
* в-четвёртых, к мозговым центрам можно отнести те исследовательские организации, которые производят оригинальные идеи, систематически анализируют большие объёмы информации и проводят консультации для государственных деятелей, политических партий и бизнес-структур;
* в-пятых, результаты такого систематического анализа в виде оригинальных идей доводятся не только до профессиональных политиков, но и до сведения гражданского общества;
* в-шестых, мозговые центры не могут нести ответственность за деятельность собственных правительств и отдельных политических деятелей;
* в-седьмых, мозговые центры стремятся к независимости от частных интересов и сохраняют свободу в выборе собственных исследовательских программ;
* в-восьмых, основная деятельность аналитических центров не может сводиться к оказанию образовательных услуг и выдаче дипломов;
* в-девятых, не в последнюю очередь миссия экспертно-аналитических центров (выраженная явно или же имплицитно) заключается в производстве общественных благ, что отличает их от традиционных коммерческих структур[[65]](#footnote-65).

Способность аналитических центров участвовать в процессе выработки политики как непосредственно, так и косвенно, а также готовность политиков обратиться к ним за независимым советом говорит о том, что экспертно-аналитическое сообщество на современном этапе играет значимую роль в формировании как внутренней, так и внешней политики[[66]](#footnote-66). Экспертов мозговых центров в качестве независимого голоса приглашают на слушания в законодательные органы, сотрудники экспертно-аналитических центров переходят на службу в ведомства исполнительной власти, а бывшие высокопоставленные чиновники – в свою очередь – нередко занимают высокие должности в мозговых центрах.

Несмотря на некоторые из упоминавшихся выше особенностей общественно-политической жизни Австралийского Союза (как обусловленных исторически, так и сформировавшихся совсем недавно), государственные деятели Австралии испытывают такую же потребность в своевременной и качественной информации, необходимой для принятия решений по вопросам внешней и внутренней политики, как и их коллеги из России, Франции, Японии или США. Собственно именно первопричина появления мозговых центров. Австралийские мозговые центры не являются тому исключением.

Австралийские политики и правительственные учреждения сталкиваются сегодня с информационной лавиной, которая готова их поглотить. Объём настолько существенный, что они не могут адекватно в нём разобраться и использовать нужную информацию. Ключевая проблема заключается в том, что «эта информация часто оказывается бессистемной, ненадёжной или искажённой интересами тех, кто её распространяет»[[67]](#footnote-67). Можно предположить, что большая часть этой информации является бесполезной с практической точки зрения, но политики тратят существенное время для того чтобы прийти к пониманию этой бесполезности. В этой связи, «политикам и другим лицам, заинтересованным в политическом процессе, необходима такая информация, которая была бы своевременной, понятной, надёжной, доступной и полезной»[[68]](#footnote-68).

Таким образом, нам предстоит столкнуться с различными типами австралийских мозговых центров, что вынуждает нас обратиться к вопросу их типологии. Используем типологию Джеймса Макгана. Он выделял следующие типы мозговых центров:

* Партийный – официально связанный с политической партией;
* Государственный – входящий в структуру власти;
* Автономный и независимый – в значительной степени не зависящий от какой-либо заинтересованной группы или спонсора и автономный от правительства в своей деятельности и финансирования;
* Университетский – политологический центр при университете;
* Квази-государственный – финансируемый исключительно за счёт государственных грантов и контрактов, но не входящий в официальную структуру власти;
* Квази-независимый – автономный от правительства, но контролируемый заинтересованной группой, спонсором или заказчиком, обеспечивающим основное финансирование и оказывающим значительное влияние на деятельность аналитического центра[[69]](#footnote-69).

Предложенная типология лежит в основе исследования «Global Go To Think Tank», которое ежегодно проводится Джеймсом Макганом в рамках программы «Мозговые центры и Гражданское общество» университета Пенсильвании в США[[70]](#footnote-70). Исследование представляет собою всеобъемлющий рейтинг крупнейших в мире аналитических центров, основанный на экспертном опросе полутора тысяч учёных, политиков, журналистов. Рейтинг учитывает 6480 мозговых центров, которые подвергнуты градации (например, с учётом географического принципа нахождения.

География относит Австралию к региону Океания. На долю Океании приходится 1% всех мозговых центров мира, что в числовом значении составляет 39 центров[[71]](#footnote-71). Из 39 учтённых аналитических центров Океании на долю Австралии приходится 29 центров, 6 на долю Новой Зеландии, 2 находятся в Папуа-Новой Гвинее и по одному располагаются на Фиджи и Самоа[[72]](#footnote-72). Цифры указывают на несомненное региональное лидерство Австралии по числу размещённых в ней мозговых центров.

В 50 крупнейших аналитических центров мира (исключая центры США) входят два австралийских. 27 строчку данного рейтинга занимает «Институт международной политики Лоуи» (The Lowy Institute for International Policy) и 43 строчку занимает «Центр независимых исследований» (Center for Independent Studies)[[73]](#footnote-73). Оба центра являются автономными и независимыми (по «типологии Макгана»).

Институт Лоуи сравнительно молодой центр. Он был основан в апреле 2003 г. крупным австралийским бизнесменом Франком Лоуи[[74]](#footnote-74). За столь короткий период своего существования мозговой центр смог зарекомендовать себя в качестве серьёзного экспертного центра для австралийских политиков, бизнесменов и широкой общественности. Институт специализируется в области международной политики. Заявленная цель концентрирует усилия института на продуцировании новых идей и диалога по вопросам международного развития и роли Австралии в современном и быстроменяющемся мире. Сфера интересов института не ограничивается географическими рамками региона и какой-то одной из сфер общественной жизни. Цель реализуется через два магистральных направления деятельности центра. Во-первых, это проведение уникальных исследований и новых вариантов политики. Сотрудники института акцентируют своё внимание на вопросах вовлечённости Австралии в мировую политику и международные отношения, а результаты своих исследований предоставляют политической элите Австралии для дальнейшего генерирования идей в области внешней, экономической политики и безопасности. Во-вторых, содействовать широкому обсуждению роли Австралии через инициируемые институтом дискуссии, семинары, лекции, диалоги и конференции.

Институт подчёркивает свой независимый и беспартийный статус, что позволяет ему быть открытой площадкой для обсуждения различных политических идей (либеральных, консервативных, социал-демократических и др.).

Наибольший интерес с точки зрения вклада во внешнюю политику Австралийского Союза представляют следующие исследовательские программы центра.

Во-первых, программа под названием «Международная безопасность» (формирование нового мирового порядка в Азии, последствия «подъёма» Индии и Китая для региона, проблематику безопасности в Индийском и Тихом океанах, контроля над ядерными вооружениями, нераспространения и разоружения и др.). Руководителем программы является Рори Мидкалф.

Во-вторых, это программа под названием «Восточная Азия» (проблематика восточноазиатского регионализма, региональной экономической интеграции в Северо-Восточной Азии и Юго-Восточной Азии, а также глобальной роли Восточной Азии в таких вопросах как изменение климата, многосторонних реформах и др). Одним из свежих исследований в рамках данной программы является исследование «Китайско-российская безопасность и крах энергетических отношений». Руководитель программы Линда Якобсон, с коллегами по Стокгольмскому международному институту исследований проблем мира (СИПРИ) опубликовала обширный отчёт о безопасности Китая и энергетическим отношениям с Россией. В докладе, авторы приходят к выводу, что рост мощи Китая «напрягает» стратегическое партнёрство с Россией.

В качестве отдельной программы можно рассматривать ежегодный опрос общественного мнения по национальной репрезентативной выборке взрослого населения Австралии по вопросам внешней политики (The Lowy Institute Poll). Первый опрос был проведён в 2005 г. Результаты данного исследования широкого цитируются австралийскими и зарубежными СМИ.

Институт Лоуи управляется Советом директоров, в состав которого входят люди хорошо себя зарекомендовавшие в сфере общественной политики, науки и бизнеса (например, в Совете директоров сегодня заседают два отставных дипломата, а именно Мартин Индик бывший посол США в Израиле и Майкл Таули бывший посол Австралии в США)[[75]](#footnote-75).

43 строчку в рейтинге 50 крупнейших мозговых центров (за исключением США) занимает «Центр независимых исследований», который был основан в апреле 1976 года Грегом Линдсеем[[76]](#footnote-76). Сегодня центр является ведущей независимой организацией в исследовании и инициировании государственной политики в Австралии. Принципиально не принимает государственной финансовой помощи. Центр активно занимается поддержкой свободы предпринимательства и свободного общества, а также на постоянной основе снабжает государственные органы власти критически ценными знаниями, а также стимулирует дискуссии среди ведущих учёных, политиков, журналистов, а также широкой общественности Австралии и региона Океании. Центр имеет филиал в Новой Зеландии.

Несмотря на то, что в качестве одной из научных программ центра заявлена внешняя политика, данный мозговой центр нельзя отнести к ведущим консультантам правительства в вопросах внешней политики и международных отношений. Косвенным подтверждением чему является приглашённый статус руководителя программы внешней политики Центра. Сегодня руководителем является Джон Ли, профессор Центра международных исследований в области безопасности Сиднейского университета.

В силу того, что из 39 мозговых центров Океании 29 приходятся на Австралию, авторы «рейтинга Макгана» ради большей конкуренции соотнесли центры Океании с центрами Азии. Авторы предложили номинацию 25 крупнейших мозговых центров Азии. В это число попали 2 австралийских центра. 8 строчку регионального рейтинга занимает корейский филиал Института международной политики Лоуи, а на 19 строчке разместился «Австралийский институт международных отношений» (Australian Institute for International Affairs, AIIF)[[77]](#footnote-77).

«Австралийский институт международных отношений» является независимой, некоммерческой организацией, деятельность которой направлена на поощрение интереса и понимание внешней политики Австралии, и её положение в современной системе международных отношений. Институт является дискуссионным форумом, организует программы лекций, семинаров, симпозиумов, конференций. Институт был образован в 1924 году и приобретает статут федерального в 1933 году[[78]](#footnote-78).

По настоящее время Австралийский институт международных отношений является единственной общенациональной организацией такого рода в Австралии, которая имеет представительства во всех австралийских штатах. Сегодня это 7 представительств внутри Австралии, а также Национальное управление Институтом в Канберре. Мозговой центр финансируется за счёт взносов членов, небольших субсидий правительства и иных источников.

Институт предоставляет широкий спектр возможностей для распространения информации и свободного выражения взглядов по этим вопросам путём обсуждения и научных публикаций. Особенностью деятельности данного мозгового центра является принципиальная позиция, которая заключается в том, что центр официально не выражает собственное мнение по тем или иным международным делам. Данная позиция прописана в уставных документах Института, который следует воспринимать именно в качества дискуссионного форума для предоставления и обсуждения широкого спектра мнений и позиций. Национальное управление мозговым центром координирует работу Института и стимулирует развитие четырёх ключевых направлений деятельности[[79]](#footnote-79).

Во-первых, предоставление дискуссионной площадки федерального уровня путём организации лекций, семинаров и практикумов для своих участников, членов. Статистика указывает на то, что ежегодно Институт организует более 150 мероприятий по все стране;

Во-вторых, распространение идей. На протяжении всех десятилетий своего существования Институт принимает участие в дискуссиях по ключевым вопросам международных отношений посредством публикаций. В настоящее время Институт издаёт «Австралийский журнал пмеждународным делам» (Australian Journal of International Affairs)[[80]](#footnote-80).

Журнал был основан в 1946 году и по сей день является ведущим периодическим изданием в сфере международных отношений в Австралии. В 2008 году журнал занимал 34 место в мировой рейтинге цитирования (ISI World Citation Rankings), с импакт-фактором в 0,482 балла[[81]](#footnote-81). Институт также издаёт серию книг «Австралия в мировой политике» по вопросам внешней политики Австралии. Эта серия книг издаётся с 1950-х гг.

В-третьих, обучение в сфере международных отношений. Институт активно работает над социализацией, просвещением населения по международным вопросам. Акцент делается на просвещение молодёжи через инструменты научных школ для молодых учёных, стажировки, ярмарки карьеры и т.д.

В-четвёртых, активное партнёрство. Институт стремится к сотрудничеству с родственными институтами и другими организациями, в Австралии и за рубежом. Поддерживая тесные связи, центр формирует общественное мнение, позиции австралийского политического, научного сообщества по злободневным проблемам международной жизни, расширяет собственные представления и несёт позитивный имидж Австралии за её пределы.

За свою историю сотрудниками Института были видные австралийские деятели: бывший премьер-министр Роберт Мензис, бывшие верховные судьи Гарфилд Барвик, Джон Латам и Оуэн Диксон, бывший генерал-губернатор лорд Кейси. Квентин Брайс, генерал-губернатор Австралии, является почётным членом Института[[82]](#footnote-82).

Из 25 лучших аффилированных с университетами центров два оказалось из Австралии (университетские мозговые центры – по «типологии Макгана»). Вслед за Московским государственным университетом международных отношений (МГИМО, 18 строчка) идёт «Центр стратегических и оборонных исследований» Австралийского национального университета, 19 строчка рейтинга (Strategic and Defence Studies Centre (SDSC), Australian National University, Australia)[[83]](#footnote-83).

Центр стратегических и оборонных исследований является частью Школы международных, политических и стратегических исследований в Колледже АТР, Австралийского национального университета (АНУ)[[84]](#footnote-84). Целью Центра является содействие изучению стратегических проблем, особенно тех, которые затрагивают вопросы военной безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Научные изыскания Центра включают в себя военные, политические, экономические, научные и иные аспекты стратегического развития в регионе АТР, а также вопросы военной безопасности и мирного урегулирование текущих и потенциальных конфликтов.

Долгое время имидж Центра формировался благодаря Университету, который в 2008 году занял 16 место в рейтинге 100 лучших университетов мира, по мнению Times Higher Education Supplement[[85]](#footnote-85). В 2007 году АНУ занял 3 место в списке ста лучших университетов Азиатско-Тихоокеанского региона и 55 место (500 лучших университетов) в академическом рейтинге опубликованным Шанхайским университетом[[86]](#footnote-86).

Попадание Центра в список 25 лучших университетских мозговых центров (рейтинг «Global Go To Think Tank») свидетельствует о том, что Центр прочно встал на ноги и готов работать на благо университета в репутационном плане.

Центр стратегических и оборонных исследований является авторитетным экспертом в сфере стратегических и оборонных исследований в Австралии. Сотрудники Центра активно привлекаются правительством страны к консультациям по вопросам стратегии и обороны, а также проводят многочисленные лекции, семинары для сотрудников государственных ведомств. Например, одним из «заказчиков» услуг Центра является Австралийский колледж обороны, где эксперты Центра читают профильные образовательные курсы. Центр также предоставляет консультации и учебные курсы по вопросам военной безопасности и стратегии Министерству обороны, а также Министерству иностранных дел и внешней торговли Австралии.

Центр был основан в 1966 году при университете. Сегодня участие в деятельности Центра не ограничивается сотрудниками университета, но включает и других заинтересованных профессионалов (учёные, эксперты), дипломатов (бывших и нынешних), парламентариев федерального и регионального уровней и др[[87]](#footnote-87). В деятельности Центра можно выделить три ключевых направления.

Во-первых, научные изыскания и экспертная аналитика. Центр осуществляет независимые исследования в сфере обороны и стратегии. Центр призван содействовать интенсификации стратегических исследований в Австралии, особенно в Азиатско-Тихоокеанском контексте. Центр располагает успешной практикой в вопросах австралийской оборонной политики, а также имеет опыт и заинтересованность в отношениях обороны Австралии со своими азиатскими соседями и Южной части Тихого океана.

Во-вторых, образование и профессиональная подготовка. Университетский статус позволяет Центру быть прекрасной кузницей кадров для правительственных структур Австралии. Центр создал прекрасные условия для аспирантов в проведении научных исследований. Центр активно участвует в программах, исследованиях и анализе в сфере обороны и региональной политики безопасности на долгосрочную перспективу. Качественный состав и опыт сотрудников, и иностранных приглашённых экспертов позволяет представлять экспертные заключения для правительства и других заинтересованных учреждений. Центр является лидером в предоставление консалтинговых услуг, как в Австралии, так и в регионе в сфере военного строительства и эффективного распределения ресурсов, имеющих отношение к обороне.

В-третьих, информационно-пропагандистская деятельность и политические коммуникации. Центр имеет давние профессиональные связи с другими австралийскими и зарубежными университетами и мозговыми центрами, которые специализируются в вопросах стратегии и военной безопасности. Центр нацелен на создание широкой структуры взаимодействия на основе обмена идеями, личных контактов, совместных проектов. Активно взаимодействует с национальными и мировыми СМИ. Центр на постоянной основе принимает участие в работе Совета по сотрудничеству в области безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (The Council for Security Cooperation in the Asia-Pacific).

Ещё одним университетским мозговым центром Австралии, попавшим в рейтинг крупнейших мировых аналитических центров, оказался «Центр глобализации и развития» университета Бонда (Globalization and Development Centre, Bond University), но необходимо сразу отметить, что центр не специализируется во внешнеполитической тематике[[88]](#footnote-88). Центр был основан в 2007 году. В фокусе интересов центра макроэкономические процессы в регионе АТР, а также суть процесса глобализации и её последствий для общества, государства и личности. Центр занимает 25 место из 25 мировых университетских мозговых центров[[89]](#footnote-89).

Отметим, что в трёх ключевых для нас позициях не фигурирует ни один австралийских центров, а именно в позициях: «Безопасность и международные отношения», «Государственные аффилированные мозговые центры», «Партийные аффилированные мозговые центры».

Вместе с тем отметим, что в позиции «Лучшие новички» (за последние 18 месяцев) появился один австралийский центр, а именно Институт Грейттона (Grattan Institute)[[90]](#footnote-90). Институт занимает 12 позицию из 25 возможных, но сфера деятельности также лежит вне сферы внешней политики и международных интересов[[91]](#footnote-91). Текущие программы Института сосредоточены на вопрос производительности труда, городском развитии, школьном и высшем образовании, энергетике.

Из 29 австралийских мозговых центров в рейтинг «Global Go To Think Tank» входят 6 центров. Если сравнить с российским представительством, то мозговые центры Австралии опережают по признанию своих российских «собратьев». Россия представлена МГИМО (его рассматривает в качестве мозгового центра), Институт мировой экономики и международных отношений (квази-государственный мозговой центр) и московский филиал Центра Карнеги. Чем это обусловлено? Есть множество возможных объяснений, но главное заключается в том, что мозговые центры Австралии интегрированы в глобальную интеллектуальную сеть мозговых центров. Изначально как мы знаем, мозговые центры появились в США и в Великобритании, что заставляет говорить о существование некой англо-саксонской модели построения и функционирования подобных центров. Австралия наряду с Канадой и Новой Зеландией имели и продолжают поддерживать тесные связи со своей метрополией Великобританией, а также тесные союзнические отношений с Соединёнными Штатами. Эти связи не обошли стороной и деятельность мозговых центров, значительная часть которых, поддерживает отношения с центрами США или Великобритании. Например, «Австралийский институт международных отношений» поддерживает отношения с Королевским институтом международных отношений «Chatham House» в Великобритании (1 место в рейтинге мировых мозговых центров за исключением центров США)[[92]](#footnote-92).

Исторические и политические традиции Австралии сродни традициям Великобритании, а также весьма близки и адаптивные традициям Соединённых Штатов. «Прогрессивная эра» в Австралии наступила на 20-30 лет позже её пика в США. Корпоративная благотворительность, жёсткая конкуренция между политическими партиями, приверженность к открытости и свободе привели к нивелированию возможных барьеров для людей, занимающихся политической аналитикой, экспертизой в их стремлении выйти на рынок идей и желанию внести свой вклад в политический процесс государства[[93]](#footnote-93). Австралийцы чуть позднее, чем американцы пришли к понимаю того, что мозговые центры способные работать более эффективно, чем бюрократическая система. Сегодня же понимание эффективности мозговых центров в Австралии практически не оспаривается.

Центры Австралии, проводя многочисленные исследования и анализ внутриполитических и внешнеполитических проблем, способствуют интеллектуальному синтезу, возникающему благодаря разрушению бюрократических барьеров, так как они[[94]](#footnote-94):

* лучше, чем правительственные учреждения, умеют распространять актуальные результаты исследований внутри правительства и за его пределами – среди политической элиты, СМИ и общественности;
* лучше справляются с комплексным характером глобальных политических проблем;
* лучше умеют собирать и привлекать лиц, заинтересованных в политическом процессе;
* лучше умеют изучать весь политический процесс – от сбора данных до создания знаний и политики;
* имеют более полное представление о средствах реализации поставленной цели, чем государственные бюрократии, которые бывают внутренне раздроблены по департаментам и областям специализации;
* более склонны ставить политические задачи в новой конфигурации, тогда как бюрократия процветает в максимально безопасном режиме стандартных рабочих процедур;
* более эффективно ориентированы на будущее, чем государственные научные сотрудники, которые работают в таких условиях, что порывы к созидательному разрушению редко вознаграждаются;
* лучше умеют содействовать сотрудничеству между различными группами исследователей ради общей цели, поскольку не имеют постоянной заинтересованности в одной сфере.

Функционально австралийские мозговые центры ничем не отличаются от своих заокеанских собратьев. Независимо от своей структуры аналитические центры Австралии выполняют один набор ключевых функций, как то[[95]](#footnote-95):

* проведение исследований и анализа политических, экономических и иных проблем;
* консалтинг по актуальным вопросам внутренней и внешней политики;
* оценка правительственных программ;
* толкование политики для СМИ, что облегчает понимание и поддержку политических инициатив общественностью;
* содействие построению «тематических сетей», вовлекающих разнообразный набор действующих лиц, которые встречаются специально по конкретному политическому вопросу или проблеме;
* поставка кадров на ключевые должности в организации власти.

Мозговые центры Австралии прочно занимают свою специфическую нишу в политической системе страны, но они прошли сложный путь своего становления.

Исторически первым мозговым центром Австралии принято считать возникший в 1924 году «Австралийский институт международных отношений», который тогда в большей степени походил на квази-государственную фабрику мыслей. Появление первых независимых центров относится уже к послевоенному периоду, но процесс появления не был опосредован гибким, плюралистическим характером рынка идей, а в большей степени был задан потребностью крупного бизнеса в легитимации своей деятельности[[96]](#footnote-96).

«Прогрессивная эра» Австралии приходится на послевоенный период. Именно тогда австралийский бизнес созрел для того, чтобы активно позиционировать себя в качестве социально ответственного игрока, что требовало новых и эффективных инструментов такой социальной легитимации. В качестве инструмента и выступили мозговые центры. Крупный австралийский бизнес созрел для их финансирования. На первых порах мозговые центры порою выполняли функции групп интересов, лоббистских групп. По сей день среди части интеллектуалов с левыми взглядами существует мнение, что мозговые центры являются орудием влияния крупного бизнеса. Эти центры создали разветвлённую сеть связанных между собой групп интересов, которые работали в направлении жёсткого лоббирования, влияния на органы законодательной и исполнительной власти Австралии. Центры активно позиционируют себя в качестве независимых, но финансово зависят от бизнеса. Вместе с тем отметим, что финансирование мозговых центров в Австралии со стороны бизнес-структур существенно уступает уровню аналогичного финансирования в США и Великобритании[[97]](#footnote-97).

Проследим динамику количественного роста мозговых центров Австралии. Известно, что период 1900 – 1940 гг. отмечается низкой «рождаемостью» центров, и Австралия не является исключением. Львиная доля появившихся в этот период мозговых центров приходится на Соединённые Штаты, на период так называемой «Прогрессивной эры». С 1940 года наблюдается постепенный рост «рождаемости», который своего пика достигает в 80-90-е гг. XX в. и захватывает первое десятилетие XXI в.

Почему Австралия запаздывает с появлением мозговых центров? Ответ уже был дан. Если мы рассматривает мозговые центры в качестве противовеса государственной бюрократии и выше указали на существенную их эффективность перед бюрократией, то причина кроется в вопросе источников к существованию, в финансировании. Государство не могло стать таким первоисточником. Первым донором мог стать только бизнес. «Австралийский институт международных отношений» (основанный в 1924 году) не вписывается в данную модель по причине своей изначально квази-государственной природы. До второй мировой войны австралийский бизнес использовал партийные инструменты влияния, ассоциации выпускников школ и университетов и иные уже имеющиеся социальные сети, которые до поры до времени удовлетворяли их потребности в социальной легитимации и в лоббизме. Мозговые центры же смогли предложить принципиально новые социальные сети (конференции, журналы, аналитику) для более целенаправленного воздействия на властные институты[[98]](#footnote-98). Политические, экономические и интеллектуальные элиты послевоенной Австралии осознали потребность в установлении доверительных, «интимных» связей друг с другом[[99]](#footnote-99).

На смену бизнесу пришли частные пожертвования, которые, как правило, имели те же самые истоки в деловой среде. Успешные бизнесмены, создавшие свои империи, отходили от реального управления делами и сосредотачивали свои усилия на благотворительности, спонсорстве. Показателен пример Франка Лоуи.

«Институт Лоуи» является наиболее динамично развивающимся мозговым центром и это развитие в большей части стало возможно благодаря солидным (по меркам Австралии) финансовым вливаниям. Долгие годы австралийские центры по суммарным доходам значительно уступали (продолжают уступать) американским или английским мозговым центрам. Франк Лоуи послал сигнал всему «мозговому сообществу» Австралии выделив 30 миллионов долларов для создания с нуля «собственного» мозгового центра – «Института Лоуи»[[100]](#footnote-100). Еврейский эмигрант из Венгрии, бежавший от фашистов и за пять десятилетий упорного труда сколотивший состояние задал новую планку всему сообществу «мозговых центров» Австралии.

Выкроенный по американским лекалам, Институт Лоуи в одночасье привлёк к себе наиболее авторитетных политологов, экономистов и иных австралийских и зарубежных экспертов. Финансирование Института сегодня находится на уровне очень хорошего американского мозгового центра, что моментально позволило Институту пробиться в высшую лигу мировых «мозговых центров», а вскоре и обойти своих австралийских «коллег» в мировых рейтингах. Толчки от вливания Франка Лоуи до сих пор ощущаются конкурентами созданного им Института[[101]](#footnote-101).

Сегодня из 29 аналитических центров Австралии 20 финансируются крупными корпорациями и богатыми индивидуальными донорами, которые поняли простой факт. Генерирование идей – верное и перспективное направление для инвестиций. Грег Линдсей, который возглавляет «Центр независимых исследований» в Сиднее (один из самых уважаемых мозговых центров Австралии, известный также своим высоким финансированием), говорит о том, что новый «Институт Лоуи» неизбежно будет эффективным, даже если ещё слишком рано судить об его успехе. «Это изменит игру кардинальным образом из-за влияния на всех нас», – говорит он[[102]](#footnote-102).

Обусловлен ли рост численности мозговых центров в конце XX – начале XXI вв. существенными финансовыми влияниями или он обусловлен растущей потребностью в результатах их непосредственной деятельности, является дискуссионным вопросом. Вероятнее всего, что эти два процесса (условия) совпали.

На сегодняшний день из всего спектра исследовательских сюжетов, пожалуй, только изучение роли Китая в быстроменяющемся мире объединяет большинство экспертно-аналитических центров Австралии. Причём в наступившем “столетии Азии”[[103]](#footnote-103) эта проблематика вызывает устойчивый интерес как в академической среде специалистов-международников, так и среди практиков международной глобальной политики.

Более того, даже те мозговые центры, которые изначально не были ориентированы на изучение вопросов транснациональной среды мировой политики, сегодня нередко обращаются к рассмотрению китайского фактора в эволюции новой австралийской идентичности.

Ещё со времени правления Гофа Уитлема вопрос о том, “является ли Австралия частью Азии”[[104]](#footnote-104), по-прежнему остаётся вполне насущным. Если во второй половине XX века австралийцы чаще ассоциировали себя со своими старшими партнёрами по большой политике (сперва с Великобританией, а затем и с США), то в новом тысячелетии на фоне крепнущего положения КНР в мировой политической и хозяйственной системе австралийское экспертное сообщество всё сильнее стремится к выработке такого внешнеполитического курса, при котором произошёл бы качественный разворот от политики изоляционизма к всестороннему сотрудничеству с соседями по Азиатско-Тихоокеанскому региону[[105]](#footnote-105).

Так, в стенах Австралийского национального университета на базе местного мозгового треста был запущен специальный Центр по изучению Китая в мире[[106]](#footnote-106). Этот и подобные ему центры и программы – неотъемлемая часть процесса осмысления экспертно-аналитическими центрами Австралии меняющейся расстановки сил в регионе и в мире в целом. Что касается подходов, в рамках которых австралийские эксперты анализируют политику и экономику КНР, то здесь – в отличие от США – не прослеживается идеологическая ориентация мозговых центров или их приверженность к тем или иным партийным установкам.

На самом деле, популярная на сегодняшний день китайская проблематика в австралийских реалиях действительно освещается сквозь призму независимой экспертизы, не обслуживающей напрямую интересов конкретных групп давления. В особенности это касается ведущих мозговых центров региона: Института Лоуи и Центра независимых исследований.

Оба аналитических центра в последнее время уделяют немалое внимание изучению политических лидеров Китая – как действующих[[107]](#footnote-107), так и потенциальных[[108]](#footnote-108), что, впрочем, роднит их по части исследовательских интересов и с Австралийским институтом международных отношений, одна из последних публикаций которого посвящена оценке такого грандиозного проекта китайского руководства, как “Новый шёлковый путь”[[109]](#footnote-109). В материале, размещённом на официальном сайте института, инициатива КНР анализируется в контексте возможных перспектив для Австралии в связи с реализацией данного проекта.

Подведём итоги нашего обзора австралийских мозговых центров.

Во-первых, Австралия вырабатывает и осуществляет свою внешнюю политику с помощью целого ряда государственных (Министерство обороны, Министерство иностранных дел и внешней торговли и др.) и негосударственных структур (например, партии, группы интересов и др.). В качестве негосударственных участников внешнеполитического процесса, австралийское государство активно задействует мозговые центры.

Во-вторых, среди мозговых центров Австралии, специализирующихся на внешнеполитической деятельности, выделяются следующие типы: автономные и независимые (Центр независимых исследований); квази-независимые (Институт Лоуи); университетские (Центр стратегических и оборонных исследований).

В-третьих, потребность в мозговых центрах в Австралии была вызвана схожими причинами рождения таких центров в США или в Великобритании, что позволяет заявлять о наличие некой англо-саксонской модели «мозгового центра (природа, функционал и т.д.). В Австралии, как и в США, Великобритании, Канаде и Новой Зеландии мозговые центры восполняют потребность политиков в качественной, адекватной информации и систематическом анализе, который непосредственно связан с политикой, в том числе с политикой внешней. Появление мозговых центров также было обусловлено явными преимуществами перед бюрократическими институтами государства.

В-четвёртых, «рождение» австралийских мозговых центров в целом соответствует общемировой динамике роста численности мозговых центров. Аналитические центры в Австралии появляются преимущественно в послевоенный период, а пик «рождаемости» приходится на 90-е гг. XX – первое десятилетие XXI вв. Причины заключаются в появлении дополнительных источников финансирования, понимании всей важности легитимации социальной ответственности со стороны австралийского бизнеса и резкой активизации филантропической деятельности в стране.

В-пятых, австралийские мозговые центры занимают существенные позиции в рейтингах мировых аналитических центров. Они достойно конкурирует с центрами «второго эшелона» (японскими, китайскими и др.) и оставляют позади своих российских коллег, благодаря инкорпорированности в сообщество мозговых центров мира и востребованности результатов своей деятельности со стороны государства, бизнеса и общества.

**3.2. Группы давления и политические партии как фактор принятия решений по вопросам внешней политики Австралийского Союза**

Неформальные участники процесса принятия решений по внешней политике не принадлежат к официальным государственным учреждениям, а их деятельность основана не только на определённых законом методах и формах деятельности, но и на традициях, ценностях и прагматических интересах. Неформальными участниками считаются группы давления, политические партии, средства массовой коммуникации, организации элиты.

К группам давления (группам интересов) относят, во-первых, деловые круги. Они действуют через свои ассоциации, которые нанимают лоббистские фирмы в качестве непосредственных исполнителей[[110]](#footnote-110). Другие формы воздействия – это координация планов и практических действий бизнеса и правительства; финансирование правительственных программ, которые без помощи бизнеса не могут быть реализованы; помощь политикам во время избирательных кампаний; ротация кадров между властью и бизнесом.

Во-вторых, профсоюзы. Интересы профсоюзов во внешней политике связаны с тем, что в Австралийском Союзе много работающих иммигрантов. Они зачастую воспринимаются как нежелательные конкуренты за рабочие места. Значительна роль профсоюзов в т. н. народной дипломатии, особенно в контактах с профсоюзами других стран. Этим нередко пыталось пользоваться австралийское правительство для оказания влияния на политику других стран, хотя имело место и обратная практика, когда через профсоюзное движение в Австралию проникали, например, идеи большевизма и прочие ценностно-идеологические установки, распространённые в странах социалистического лагеря.

В-третьих, это этнические общины. Их интересы связаны с той страной, откуда они когда-то прибыли, и со стремлением влиять на власть в стране, где они проживают. Кроме того, немалой активностью пользуются и представители коренных австралийцев, с которыми неразрывно связано такое явление в общественно-политическом дискурсе современной Австралии, как «политика извинений».

В-четвёртых, антивоенные организации. Пацифисты участвуют в формировании общественного мнения, влияют на политические партии, а иногда и на сам электоральный процесс.

В-пятых, религиозные организации. В сфере внешней политики церковь сотрудничает с антивоенным движением, участвует в правозащитных кампаниях, занимается патронажем по религиозно-этническому признаку, оказывает влияние на идеологические установки рядовых австралийцев и формирующие их политические и социокультурные концепции.

Группы интересов для продвижения своих инициатив используют как отдельных лоббистов, так и специализированные лоббистские организации, которые – в свою очередь – используют различные методы влияния на государственных чиновников и австралийских законодателей. Среди них помощь в получении должности, финансовая и другая поддержка при перевыборах; оказание экспертных услуг; патронаж после окончания срока службы в государственных органах; оказание давления через высокопоставленных чиновников; косвенное давление через ближайшее окружение (семью, друзей, приходского священника), прямой или замаскированный подкуп, сбор компрометирующих материалов, шпионаж. Некоторые методы лоббистской деятельности незаконны.

Иными словами, деятельность групп давления и лоббистов по своим последствиям неоднозначна, почему и представляется необходимым, на наш взгляд, обозначить ряд ключевых функций лоббизма как общественно-политического феномена.

Прежде всего, лоббизм способствует артикуляции интересов различных социально-политических групп[[111]](#footnote-111). Часто именно через систему лоббирования австралийское общество и национальные элиты узнают об интересах и потребностях тех или иных слоёв населения. С помощью лоббизма последние озвучивают эти интересы и привносят их в политическую жизнь страны.

Нередко лоббизм помогает социализации отдельных личностей и общественных групп путём их включения в политическую жизнь страны. Подчас для некоторых австралийцев, испытывающих робость перед партийно-политической деятельностью, которая требует большей степени публичности, участие в лоббистских кампаниях представляет «облегчённый» вариант их вхождения в политику.

Лоббизм также способствует не только артикуляции групповых интересов, но и их оформлению в виде политических программ и платформ, т.е. придает им форму, понятную другим политическим акторам и принятую в обществе. Лоббистские фирмы и общественные организации, занимающиеся лоббизмом, стараются сформулировать эти интересы не только в виде требований, но и лозунгов и идей, отражающих общественно значимые проблемы и способные мобилизовать другие социальные группы на поддержку предложенных программ.

Информационная функция лоббизма выражается в том, что он организует обмен информацией между участниками общественно-политического процесса. Точная и поставленная вовремя информация для принятия субъектом политики того или иного решения чрезвычайно высоко ценится в мире политики. Именно поэтому лоббисты сделали снабжение информацией нужных им лиц, принимающих решение (ЛПР), важным приоритетом своей стратегии. Неотъемлемым атрибутом деятельности многих лоббистских организаций стало издание информационных бюллетеней, меморандумов и прочих информационно-аналитических материалов, а также их рассылка по нужным адресатам. Причём здесь учитывается даже специфика восприятия информации занятым человеком, который не в состоянии прочитать и понять смысл текста и содержащихся в нем рекомендаций, если он превышает по объёму 1-2 страницы. Особенно ценится в мире политики «локализованная» информация, т.е. та, которая объясняет все выгоды и издержки для ЛПР от принятия определённого политико-управленческого решения. Это не только экономит время ЛПР, но и позволяет ему правильно ориентироваться среди имеющихся политических альтернатив в интересах его дальнейшей карьеры.

Электоральная функция лоббизма проявляется в его активном участии в астралийских избирательных кампаниях (от местного до федерального уровней). Лоббизм в этом плане выполняет множество подфункций. Лоббисты создают комитеты политических действий (КПД), которые занимаются сбором финансовых средств в пользу того или иного кандидата или политической партии, организуют информационную и организационную поддержку «своих» выдвиженцев и поддерживают связи с победившими на выборах кандидатами.

Функция нормотворчества также присуща австралийскому лоббизму. Поскольку большинство групп интересов претендует на законодательное закрепление своих требований, их лоббисты не просто обращаются с просьбой в органы законодательной или исполнительной власти, а предлагают свои варианты законопроектов (биллей) по интересующим их вопросам (тем более, что квалификация их юристов позволяет им легко облекать возникающие запросы в нужную законодательную форму). Разумеется, на стадии выдвижения, законодательных инициатив дело не заканчивается: лоббисты осуществляют политическое «сопровождение» на всех фазах прохождения билля через парламент.

Адаптация и совершенствование австралийской политической системы также входят в число функций лоббизма. Государственному механизму Австралии (как и аналогичным институтам других стран) свойственны определенная инерция и негибкость, что может приводить к сбоям и неполадкам в его работе. Лоббизм позволяет «настроить» его в соответствии с требованиями времени, помогает наладить его работу в нужном направлении. Так, лоббисты помогают парламенту справиться с возрастанием сложности законодательного процесса, информационных потоков и периодическими конфликтами с исполнительной властью.

Функция общественного контроля над органами государственной власти также является важным приоритетом лоббизма. Считая себя выразителем групповых интересов, лобби претендуют на то, чтобы осуществлять подобный контроль со стороны общества. Все случаи отклонения от «правильного курса» фиксируются и делаются достоянием гласности. В итоге, несмотря на вопрос о правомочности лоббистов олицетворять собой «совесть общества» (они ведь выражают групповые, а не общенациональные интересы), обе ветви власти — исполнительная и законодательная — вынуждены действовать «с оглядкой» на лоббистские структуры, дабы не попасть под огонь общественной критики, которая может быть легко инспирирована лоббистами.

Наконец, функция механизма обратной связи также присуща австралийскому лоббизму. Лоббисты не просто способствуют принятию органами государственной власти нужных им решений, они контролируют реализацию последних. Через доступные им каналы они собирают информацию относительно эффективности исполнения конкретных решений, реакции различных категорий населения на политику властных структур и информируют государственные органы об этом. Конечная цель данного вида деятельности лоббистов –стремление оказать воздействие на правительственный курс с целью его корректировки (если не все принятые решения достигли своей цели или выполнены надлежащим способом). В этом смысле лоббизм — часть саморегулирующейся политической-системы, позволяющая повысить степень выживаемости этой системы, путем её адаптации к изменяющимся реалиям.

Следует отметить, что в целом для Австралии характерна высокая гражданская активность населения. В стране существуют десятки тысяч различных организаций, отражающих различные общественные, профессиональные, экономические и культурные интересы (например, Австралийское республиканское движение и  «Австралийцы за конституционную монархию», «Австралийцы за лучшее общество» и «Австралийцы против дальнейшей иммиграции» и др.).

Профсоюзное движение в Австралии возникло в середине XIX века и быстро росло, охватывая значительную часть населения. Эта тенденция продолжилась и в XX веке. В 1991 году около 56 % трудящихся состояли в профсоюзах. Крупнейшие профсоюзы — Федерация австралийских учителей, Союз рабочих-металлургов и Союз австралийских рабочих. Одним из самых действенных профсоюзов является Австралийская медицинская ассоциация. Профсоюзы оказывали большое влияние на политику Австралийской лейбористской партии, но их контроль над членами парламента постепенно снижался. В последние годы численность членов профсоюзов сокращается.

Австралийская торгово-промышленная палата (создана в 1992 году) является наиболее представительной организацией австралийских работодателей среди ассоциаций деловых кругов страны. Она объединяет более 350 тысяч компаний и бизнесменов. Представляет интересы деловых кругов страны во взаимодействии с правительством и парламентом, профсоюзами, австралийским обществом в целом, а также с иностранными контрагентами. Также существуют различные отраслевые и профессиональные ассоциации деловых кругов. Важнейшим органом руководителей крупнейших корпораций (с общим числом занятых более 1 миллиона человек) является Деловой совет Австралии, образованный в 1983 году.

Лига отставных военнослужащих (ЛОВ) в прошлом была одной из влиятельных лоббистских групп. Но в последние годы её влияние ослабло, поскольку значительно изменилась общая политическая обстановка. Тем не менее местные отделения ЛОВ остаются неотъемлемым компонентом многих провинциальных городов и пригородов.

В секторе социального обеспечения Австралийский совет социальных услуг (АССУ) представляет ряд частных и общественных благотворительных объединений, включая Армию спасения, Католический совет социальной справедливости, Австралийский союз глухих. В целом под эгидой АССУ объединено свыше 2,5 тысяч благотворительных организаций.

В Австралии насчитывается свыше тысячи природоохранных организаций — от местных экологических групп до крупных национальных объединений, например Австралийский природоохранный союз, Общество охраны дикой природы и австралийское отделение «Гринпис» (Greenpeace). Общее число членов этих объединений достигает 500 тысяч человек.

Что касается партийного измерения австралийского госуправления, на сегодняшний день на федеральном уровне наибольшим влиянием пользуются три политические партии: Австралийская лейбористская партия, Либеральная партия Австралии и Национальная партия Австралии.

Австралийская лейбористская партия (АЛП) — старейшая австралийская политическая партия, созданная ещё в конце XIX века. Тесно связана с австралийским профсоюзным движением. Партия является членом Социалистического интернационала. В партии существует индивидуальное (около 50 тысяч) и коллективное членство (аффилированные профсоюзы, которые совместно определяют политику партии, выбирают руководящие органы и определяют кандидатов на государственные посты). Их членские взносы составляют значительную часть финансов партии. Лидера партии избирают парламентарии, входящие в лейбористскую фракцию.

В АЛП имеются две фракции: правая поддерживает принципы свободного рынка и более тесный союз с США; левая выступает за увеличение государственного вмешательства в экономику.

Социально-экономические приоритеты: поддержка государственного вмешательства в экономику и общественную жизнь для обеспечения социального и экономического равенства; борьба за качественное и доступное жилье, доступное образование и здравоохранение; свободные рыночные отношения и снижение торговых барьеров, дерегулирование промышленности; защита прав аборигенов; защита прав сексуальных меньшинств; защита права на аборт и эвтаназию.

Партийная структура основывается на отделениях партии в штатах. Основные события политической жизни происходят в региональных (на уровне штатов) отделениях партии. Партийные конференции в штатах, которые обычно проводятся раз в год, являются высшим политическим органом организаций АЛП в штатах. Отделения АЛП в штатах различаются по процедуре отбора кандидатов на парламентские выборы. В ряде штатов отбор производится на ежегодной партийной конференции, в других действуют отборочные комитеты, состоящие из делегатов конференций и членов местных отделений.

Во внешней политике кредо АЛП сформулировано как «три колонны»: альянс с США, взаимодействие с ООН, взаимодействие со странами Азии.

Либеральная партия Австралии (ЛПА) — либеральная партия правого центра, представляющая интересы деловых кругов, среднего класса. Создана в 1945 году на основе нескольких организаций: Объединённой австралийской партии, консервативной женской организации «Национальная лига женщин Австралии» и «Молодых националистов» — консервативной молодёжной организации.

Социально-экономические приоритеты: свободное предпринимательство; социальная справедливость; защита индивидуальной инициативы и свободы личности. Во внешней политике либералы выступают за укрепление отношений с США и Великобританией, что иногда вызывает проблемы в отношениях с ближайшими азиатскими соседями.

Члены Либеральной партии обладают полной свободой выбора при голосовании в парламенте. Идеология современной Либеральной партии представляет смесь классического либерализма, социального либерализма, консерватизма и прагматизма. Либеральная фракция в парламенте отличается достаточно пёстрым идеологическим составом: от защитников свободного рынка до приверженцев программ социальной помощи.

Национальная партия Австралии (НПА; ранее называлась Аграрной партией) — консервативная партия, представляющая интересы сельского населения и вообще жителей сырьевых районов. Создана в 1922 году на основе объединений нескольких фермерских партий, недовольных экономической политикой правительства. С 1940-х годов традиционно выступала в коалиции с либералами. Обычно лидер Национальной партии занимает пост заместителя премьер-министра. Это одна из крупнейших по численности политических партий в стране, что обеспечивает ей широкую избирательную базу, солидный бюджет (за счёт членских взносов) и меньшую зависимость от спонсорской помощи.

Партия провозглашает необходимость активного участия государства в развитии аграрного сектора и в организации системы реализации сельскохозяйственной продукции для поддержания прибыльности аграрного производства. Поэтому НПА нередко конфликтовала с Либеральной партией, выступающей за ограничение государственного вмешательства в экономику.

В период нахождения у власти правительства Джона Говарда серьёзным политическим испытанием для Национальной партии стало, во-первых, её решение поддержать общенациональную программу ужесточения контроля за оборотом огнестрельного оружия и, во-вторых, попытка найти выход из конфликта между сторонниками прав аборигенов на исконные земли и владельцами пастбищ. В вопросах экономической, социальной и внешней политики Национальная партия склонна занимать консервативные позиции.

Наряду с крупными и стабильными партиями существуют и небольшие партийные организации, в том числе Австралийская партия зелёных, Демократическая лейбористская партия, «Семья прежде всего» и др.

В прошлом определённой популярностью пользовалась партия «Австралийские демократы», основанная в 1977 году сторонниками Д. Чиппа, бывшего министра либерального правительства, который вышел из партии в знак протеста против политики кабинета Фрейзера. Демократы, пользовавшиеся поддержкой квалифицированных специалистов с высшим образованием, попытались заполнить пространство между крупнейшими партийными фракциями и завоевали репутацию партии умеренно-левой направленности в социальных и экономических вопросах. Демократы поддерживали идею частного предпринимательства в рамках социально ориентированной экономики государства всеобщего благосостояния и всегда проявляли особый интерес к проблемам образования и охраны окружающей среды. С 1984 года демократы обеспечивали баланс сил в Сенате и тем самым оказывали определённое положительное влияние на законодательный процесс.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследовательская работа позволяет сделать следующие выводы.

1. Феномен принятия политических решений (ППР) в современной международно-политической науке рассматривается как сложное и многогранное явление, к изучению которого учёные подходят, используя разноплановый теоретико-методологический инструментарий: от классического бихевиорализма до модели политико-управленческого цикла.
2. Институциональный подход являет собою эффективный инструмент для анализа и интерпретации системы внешнеполитических решений в измерении функциональных норм и традиций, форм и регламентов, процедур и операций, что составляет весьма существенный компонент концептуализации этого гиперсложного комплекса.
3. Если в тех же Соединенных Штатах значительные полномочия закреплены за конгрессом конституционно, то полномочия австралийского парламента определены максимально обтекаемо и абстрактно, причём парламентариев такая ситуация по большей части вполне устраивает. Очень редко парламент занимается реальным проведением внешней политики, а дебаты и обсуждения по вопросам международной повестки дня обычно выстраиваются вокруг обсуждения внутренних вопросов. Как правило, на таких заседаниях вместо живых дебатов происходит обмен заранее подготовленными заявлениями и комментариями к ним же. Многие эксперты и политические обозреватели отмечают абсолютную бесполезность такого рода обмена домашними заготовками вместо обстоятельной дискуссии по актуальным вопросам международной глобальной и региональной повестки дня для Австралии. Хотя в одной из наиболее оптимистичных трактовок парламент во время обсуждения международных проблем используется не затем, чтобы обсудить практические детали внешней политики, но с тем, чтобы обнародовать те или иные заявления, содержащие концептуальные основы, стратегические приоритеты и цели нового внешнеполитического курса.
4. Ключевыми игроками во внешнеполитическом процессе Австралийского Союза являются внешнеполитическое и оборонное ведомство, а также служба внешней разведки. Министерство иностранных дел и торговли является (в отличие от того же Государственного департамента США) реальным центром формирования и последующей реализации большинства австралийских инициатив в области внешней политики и дипломатии.
5. На современном этапе можно говорить, что роль австралийского экспертно-аналитического сообщества в выработке внешнеполитических решений, возможно, даже превышает вес органов законодательной власти. Мозговые центры Австралии тесным образом сотрудничают с ведомствами в системе исполнительной власти, снабжая их идеями и рекомендациями, а также проводя для них разного рода исследования.
6. Не менее велика в этом контексте роль лоббистских структур и прочих групп интересов, потому как можно заключить, что для Австралии в целом характерна высокая гражданская активность населения.
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