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# Введение.

В последние два десятилетия концепция Устойчивого развития получила статус ведущей политической доктрины в международных отношениях, так как сегодня политические, социальные , экологические и иные риски умножаются и взаимно резонируются, усиливаясь и приобретая планетарный масштаб. Данная концепция направлена на создание условий гармоничного управления общемировыми процессами в интересах будущих поколений.

Норвегия стала одним из пионеров устойчивого развития вместе с Гро Харлем Брундтланд, ставшей главой Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию. Некоторые принципы стали получать свое отражение в национальной политике с принятия, так называемой, Белой книги №46 по окружающей среде и развитию в 1989 году, а уже в 2002 была принята полномасштабная Национальная стратегия по устойчивому развитию и Национальный План действий по устойчивому развитию в 2003 году.

Активное участие Норвегии в реализации принципов устойчивого развития несомненно повышает ее международный авторитет и создает условия для предотвращения будущих мировых кризисов.

**Актуальность** темы исследования объясняется следующими причинами.

Во-первых, одной из наиболее серьезных угроз глобального развития является деградация окружающей среды. В связи с резкими промышленным развитием 19-20 веков и отсутствием комплексного подхода к регулированию негативного влияния производства на окружающую среду, международное сообщество столкнулось с необходимостью выработки основополагающей стратегии по предотвращению глобального изменения климата и борьбе с уже существующими экологическими последствиями. В виду того, что далеко не все страны успешно реализуют свою экологическую политику, положительное влияние Норвегии поможет во многом предотвратить будущие катастрофы.

Во-вторых, глобальное социальное неравенство различных регионов влечет за собой нестабильность как в развивающихся, так и в развитых странах. Последствия такого неравенства сегодня находят отражение в увеличении миграции, а также в растущей волне фундаментализма.

В-третьих, современная взаимозависимость всего мира не позволяет оставлять без внимания экономические проблемы отдельных регионов. Кризисное положение в одной стране так или иначе влечет за собой негативные последствия в других странах. Норвежская помощь странам третьего мира позволяет уменьшить масштабы возможного кризиса.

В-четвертых, норвежский опыт в отношении политики устойчивого развития может стать отличным примером для стран только становящихся на данный путь.

Все вышеперечисленные факторы свидетельствуют об исключительной важности исследования внешней политики Норвегии в области устойчивого развития для всего мирового сообщества в целом. В стратегическом, экономическом, социо-культурном и экологическом плане совершенствование и развитие Концепции устойчивого развития жизненно важно не только для Норвегии, но и для всего мира. Следовательно, изучение эволюции соответствующего направления имеет несомненную актуальность и большую научно-практическую значимость.

**Степень научной разработанности темы.** Проблематика, связанная с концепцией устойчивого развития широко развита международным сообществом и исследуется в рамках многочисленных работ в большей степени зарубежными авторами. В Российских ученых круга проблема концепции в целом не так востребована, в основном исследуются экономическое направление в рамках отдельных регионов.

Различные подходы к интерпретации концепции устойчивого развития, а также философские и гуманистические проблемы теории описывают Ю. Эндерс и М. Ремиг в своей книге «Теории Устойчивого развития».[[1]](#footnote-1) В свою очередь ученые Б. Хопвуд, М. Меллор и Г. Геофф в своей работе «Устойчивое развитие: обозначая, разные подходы» исследуют различные политические подходы и возможные пути применения концепции.[[2]](#footnote-2) Теоретическую основу Концепции устойчивого развития в своей работе «Основополагающие принципы устойчивого развития» рассматривает Й. Харрис.[[3]](#footnote-3) Автор уделяет особое внимание разработке концепции и основным направлениям ее развития.

Среди российских ученых, посветившим научные работы Концепции устойчивого развития, можно выделить В.И. Данилова-Данильяна и его работу «Устойчивое развитие и проблемы экологической политики»[[4]](#footnote-4) и «Устойчивое развитие. Теоретико-методологический анализ»[[5]](#footnote-5), где профессор обозначает основные направления применения концепции и трудности ее интеграции в политический дискурс. Также необходимо отметить статью «Устойчивое развитие в свете экономических и экологических стереотипов» К.С. Лосева[[6]](#footnote-6), где автор критикует классический подход к вопросам экологии и переходу к устойчивости, скорее подчеркивает необходимость интеграции устойчивого развития во все сферы жизни.

Что же касается внешней политики Норвегии в области устойчивого развития, то здесь основными исследователями являются норвежские авторы. Проблемы интеграции стратегических инициатив Концепции устойчивого развития в норвежский политический дискурс раскрывают в своей работе «На пути к устойчивому развитию в Норвегии» ученые В.Лафферти, Й.Кнудсен, О. Ларсен.[[7]](#footnote-7) Работа Л.А. Свердруп «Норвежский институциональный ответ на Устойчивое развитие»[[8]](#footnote-8) исследует формирование стратегии устойчивого развития в политике Норвегии, основные стадии трансформации и национальную интерпретацию концепции.

Внешняя политика Норвегии в области охраны окружающей среды исследуется М. Андерсеном и Д. Лифферинком в книге «Европейская экологическая политика: Пионеры».[[9]](#footnote-9) Авторы особо подчеркивают норвежскую политику «блестящей изоляции», которая позволила им не связывать себя рамками законодательства ЕС, а действовать самостоятельно, что в итоге привило к более успешному экологическому сотрудничеству. Вопросы эволюции экологической политики в области помощи развивающимся странам рассматриваются в работе Е. Скьенсберг «О повестке дня 21 и норвежской стратегии помощи»[[10]](#footnote-10), особое внимание в статье уделено вопросу трансформации и усложнению процедурам оказания финансовой помощи. Следующему важному аспекту внешней политики Норвегии- экологическому сотрудничеству в Арктике- посвящен ряд работ. В первую очередь стоит отметить статью А.А. Сергунина и В.Н. Конышева «Международные организации и сотрудничество в Арктике»,[[11]](#footnote-11) где ученые подробно анализируют арктические международные организации и их влияние как на международное сотрудничество в регионе, так и на проблему безопасности. Также международному экологическому сотрудничеству в Арктике посвящена работа М. Теннберг «Арктическое сотрудничество в области окружающей среды».[[12]](#footnote-12) Г.Хоннеланд в статье «Норвежско-русское экологическое и ресурсное управление в регионе Крайнего севера»[[13]](#footnote-13) исследуется трансформация отношений Норвегии и России сразу по нескольким направлениям. Также внимание вопросу сотрудничества с Европейской экономической зоной в области окружающей среды и его влияние на внешнюю и внутреннюю политику Норвегии в своей работе «Роль и значение ЕЭЗ в области охраны окружающей среды» рассматривает Х.Бугге.[[14]](#footnote-14)

Переходя к вопросам внешнеполитического измерения норвежской политики в области социального прогресса и экономического развития необходимо отметить следующие работы. Доклад А.Офстада и Е.Тьеннеланда «Политика и стратегия борьбы с бедностью в Норвежской помощи для развития»[[15]](#footnote-15) представляет наиболее целостный анализ основных целей и подходов Норвегии для борьбы с бедностью, а также их эволюция в контексте государственного управления. Вклад Норвегии в вопросы образования представлен в статье Дж.Лексоу «Норвежская поддержка сектору образования»[[16]](#footnote-16), где подробно рассматриваются основные тренды и направления развития политики страны.

**Источниковая база** диссертационного исследования включает в себя широкий круг материалов, которые могут быть разделены на следующие группы:

* **Международные декларации и конвенции ООН** (Декларация по проблемам окружающей среды «Наше общее будущее»[[17]](#footnote-17) ; Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию[[18]](#footnote-18); «Повестка дня на XXI век»[[19]](#footnote-19); «Цели развития тысячелетия»[[20]](#footnote-20) Йоханнесбургская декларация[[21]](#footnote-21); Декларация Рио+20 «Будущее, которое мы хотим»[[22]](#footnote-22)) В данных источниках обозначены мировые тенденции устойчивого развития, а также цели и задачи международного сотрудничества.
* **Белые книги Министерства Иностранных дел Норвегии** (Белая книга №11 (1989-1990)[[23]](#footnote-23); Белая книга №51 (1991-1992)[[24]](#footnote-24); Белая книга №19 (1995-1996)[[25]](#footnote-25); Белая книга №1 (1998-1999)[[26]](#footnote-26); Белая книга №21 (1999-2000)[[27]](#footnote-27)), в которых содержатся тенденции развития на ближайший год в рамках международного сотрудничества Норвегии с другими странами в рамках той или иной организации или направления.
* **Белые книги Министерства Окружающей среды Норвегии** (Белая книга №46 (1988-1989)[[28]](#footnote-28); Белая книга №13 (1992-1993)[[29]](#footnote-29); Белая книга №58 (1996-1997)[[30]](#footnote-30); Белая книга №8 (1999-2000)[[31]](#footnote-31)) В данной группе источников приведены основные документы, обозначающее направления развития экологического сотрудничества с другими странами.
* **Национальные стратегии Норвегии** (Национальная стратеги по устойчивому развитию[[32]](#footnote-32); Стратегия по двусторонней помощи[[33]](#footnote-33); Стратегия по развитию окружающей среды[[34]](#footnote-34); и т.д.) В данных источниках представлен программный план развития по ключевым направлением, с подробным анализом текущей ситуации.

Также в качестве источников были использованы **отчеты и статистика** **международных организаций**, **доклады Норвежского агентства по сотрудничеству в области развития**, как наиболее яркого политического игрока на арене сотрудничества в области устойчивого развития.

**Объектом** исследование является внешняя политика Норвегии в области устойчивого развития. **Предметом** исследования – межгосударственное сотрудничество в области устойчивого развития.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1989 года по 2012 год. Начало исследования фиксирует утверждение Белой книги №46[[35]](#footnote-35) по окружающей среде и устойчивому развитию, как начало имплементации концепции устойчивого развития в политический дискурс. Конец исследования обозначен датой международной конференции ООН по устойчивому развитию Рио+20 как период подведения итогов реализации концепции Устойчивого развития международным сообществом и выявлением основных успешных направлений внешней политики Норвегии в данной области. Также данная конференция обозначила дальнейший план действий, который нашел отражение в норвежской Стратегии устойчивого развития.

**Цель** данной работы- выявить особенности эволюции внешней политики Норвегии в области устойчивого развития в 1989-2012 гг.

В соответствии с поставленной целью, возникает необходимость выполнения следующих **задач**:

* Определить историко-теоретические основы Концепции устойчивого развития;
* Изучить формирование национального подхода Норвегии к устойчивому развитию;
* Выявить основные достижения внешней политики Норвегии в области сотрудничества по охране окружающей среды в различных регионах мира;
* Раскрыть влияние Норвегии на международную борьбу с бедностью;
* Проанализировать механизмы участия норвежской политики в области здравоохранения;
* Определить общие особенности внешней политики Норвегии в области устойчивого развития.

**Методологические основы исследования.** В настоящей диссертационной работе используется широкий круг научных методов познания с целью комплексного исследования многообразия различных факторов и аспектов внешней политики Норвегии в области устойчивого развития.

Основным методом данной работы является **принцип историзма**, предполагающий, что все политические события и факты рассматриваются в контексте времени, экономических и социо-политичсеких условий их происхождения. **Историко-генетический** метод способствует выявлению особенностей и тенденций внешней политики Норвегии в области устойчивого развития в процессе ее трансформации, что позволяет приблизится к воспроизведению реальной истории проблемы. **Историко- сравнительный** метод позволяет более детально изучить особенности норвежской внешней политики, используя различные сравнения как «по горизонтали», так и «по вертикали». Использование **диахронического** метода предусматривает изложение явлений, событий и фактов в хронологической последовательности.

Общенаучными методами, использованными в работе, стали: **метод анализа и синтеза**, позволяющий сформировать общее представление о внешней политике Норвегии в области устойчивого развития; **метод** **обобщения** используется для воссоздания на основе широкого круга событий максимально полную картину изучаемого явления; а **метод концептуализации** предполагает теоретическое осмысление изучаемых процессов и встраивание их в систему подобный процессов и явлений.

Также в работе был использован **метод анализа документов**, являющийся одним из основных, позволивший подробно изучить международные соглашения и внутренние законодательные акты Норвегии, касающиеся устойчивого развития.

**Научная** **новизна** исследования состоит в создании первого в отечественной историографии труда, изучающего внешнюю политику Норвегии в области устойчивого развития в 1989-2012 гг.

**Структура данного исследования** обусловлена, поставленными целью и задачами. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе работы раскрываются основные понятия, связанные с концепцией устойчивого развития, историческая обусловленность возникновения данного явления, а также направления политики Норвегии в области устойчивого развития, на основе стратегического плана, принятого норвежским правительством в 2002. Вторая глава анализирует основные направления развития внешней политики Норвегии в области охраны окружающей среды: политика дотаций в целях сохранения окружающей среды, экологическое сотрудничество в Арктике и с Европейским союзом. В Третьей главе изучаются политические действия, направленные на социо-экономический прогресс: борьбу с бедность, международное сотрудничество в здравоохранении и развитии образования. В заключении подводятся основные итоги и формулируются основные положения эволюции внешней политики Норвегии.

# Глава 1. Историко-теоретические основы формирования национального подхода Норвегии к Концепции устойчивого развития

* 1. **Предпосылки создания Концепции устойчивого развития**

К концу 1960х- началу 1970х годов идеи прогресса, берущие свое начала в трудах древних философов, обрели новое направление, обусловившее создание Концепции устойчивого развития.

После двух мировых войн стало очевидно, что научное и техническое развитие имеет обратную сторону. Именно это развитие стало причиной того, что количество жертв и уровень разрушений обрели невиданные прежде масштабы. К концу 70х годов идеи непрерывного прогресса потеряли ту привлекательность и безусловность, которые сопровождали их в дискурсе прошлых поколений. Пришло осознание того, что прежние идеи прогресса несут в себе оправдание для власти свободного рынка, колониальной экспансии и истощения биосферы.[[36]](#footnote-36) Опыт показал, что материальное и моральное состояние человеческого существования подвержено не только прогрессу, но и регрессу.

Научный и технологический прогресс нанес серьезный урон окружающей среде. В период беспрецедентного индустриального и экономического развития после Второй мировой войны, человечество столкнулось с угрозой быстрого роста населения, загрязнением и истощения ресурсов, которая ставило под сомнение сохранение окружающей среды и даже выживание человека как вида. С 1960-х годов пугающие научные данные о разрушении окружающей среды человеческой жизнедеятельностью стали появляться в книгах Р. Карсон, П. Эрлиха, Э. Голдсмита, Ф. Шумахера и многих других[[37]](#footnote-37). «Экологическая катастрофа» стала главной темой в средствах массовой информации: фильмы, программы телевидения, музыканты популяризировали идею надвигающейся экологической катастрофы. День Земли был впервые отпразднован в 1970 году, стали появляться движения «зеленых», экологические неправительственные организации, были созданы «Гринпис» и «Друзья Земли», «экологизм» стал заметным идеологическим направлением, а «зеленые» партии стали оказывать реальное влияние на политику.

Забота об окружающей среде стала более актуальной и радикальной из-за боязни того, что экономический рост может поставить под угрозу выживание человечества и всей планеты. Беспокойство также находило отражение в увеличивающемся числе академической литературы, основной идеей которой были «если мы не изменим подход к нашей жизнедеятельности, мы рискуем столкнуться с необратимым ухудшением условия нашей жизни» и «реальная угроза состоит в том, что человечество может разрушить возможность Земли поддерживать жизнь».[[38]](#footnote-38) Такие панические настроения, связанные с ожиданием надвигающейся экологической катастрофы, заставили по-другому взглянуть на идеи прогресса и подготовили почву для концепции устойчивого развития как альтернативы неограниченному экономическому развитию.

Однако, нефтяной кризис 1973 года, продемонстрировавший потенциальные последствия нехватки ресурсов, и последовавшая за ним рецессия мировой экономики 1974-1976 годов, сильно изменили дискурс вокруг неограниченного экономического роста. Падение мировых рынков стало основной причиной роста неравенства, которое, в свою очередь, препятствовало расширению рынков и, как следствие, дальнейшему росту. Все усилия, направленные на улучшение экономической ситуации, не принесли результатов, и падение продолжилось и в 1980х годах. Восстановление в северном полушарии началось только в конце 1980-х годов.[[39]](#footnote-39)

Отражение причин спада привели к осознанию пределов экономического роста. На данном этапе началось осознание того, что «становится все более сомнительным, смогут ли райские технологии постоянно развиваться и проникать за пределы промышленно развитых стран к обширному и быстро растущему большинству людей, которые еще не используют их, но ревностно жаждут их».[[40]](#footnote-40)

В начале 1970-х годов был опубликован под названием «Пределы роста» известный доклад Римского клуба, в который входили видные экономисты и ученые. Авторы доклада предостерегали, что Земля имеет ограниченный запас природных ресурсов и превышение пределов их эксплуатации может закончиться катастрофой. Выводы доклада имели достаточно апокалиптический характер:

«Если нынешние тенденции роста мирового населения, индустриализации, загрязнения окружающей среды, производства продовольствия и истощения ресурсов сохранятся неизменными, пределы роста на этой планете будут достигнуты в течение ближайших ста лет. Наиболее вероятным результатом будет довольно внезапный и неконтролируемый спад численности населения и промышленного потенциала»[[41]](#footnote-41).

Майкл Кенни трактовал публикацию доклада «Пределы роста» как «ключевым момент в трансформации хаотичного беспокойства об экологических проблемах в более целенаправленного обсуждения альтернативы современного общества».[[42]](#footnote-42) Необходимость поставить под сомнение беспрепятственный экономический рост стала политической повесткой дня. Вокруг «Пределов роста» разразились дебаты: насколько высокий уровень экономики желаем и даже возможен? [[43]](#footnote-43)

По одну сторону политического барьера были сторонники экономического роста. Они не отрицали проблемы, связанные с ростом населения, деградации энергоресурсов и окружающей среды, однако они были твердо убеждены, что человечество найдет и изобретет новые источники и методы охраны природы и контроля загрязнения необходимые для решения проблем. В некоторых кругах существовала непоколебимая вера в то, что дальнейшее развитие науки откроет еще больше возможностей для развития гуманного сообщества. Сторонники модернизации предсказывали, что к 2000 году уровень рождаемости снизится, производительность агро-промышленности повысится, проблемы создания новых источников энергии будут решены, загрязнение воздуха и воды будет полностью под контролем, запасов сырья для промышленности будет все еще достаточно, а развивающиеся страны удвоят свои показатели дохода на душу населения.[[44]](#footnote-44) Некоторые из этих предсказаний осуществились в последние 40 лет, другие нет. Такая оптимистическая сторона дебатов представляет собой упрощенную версию идей Канта о прогрессе через просвещение. Ущерб, нанесенный окружающей среде и пропасть между богатыми и бедными были признаны, но решение этих проблем видели в последующем научном и техническом развитии. Новые технологии должны были противостоять разрушающим последствиям индустриализации и расточительному потреблению, а также помочь неимущим наслаждаться лучшим качеством жизни.[[45]](#footnote-45)

По другую сторону барьера выражалась тревога относительно существующего «экоцида»[[46]](#footnote-46), которая олицетворяла три основные проблемные области: взрыв роста рождаемости, загрязнение и истощение невоспроизводимых ресурсов. Представляется, что неконтролируемый рост популяции на 2% в год[[47]](#footnote-47)- самый высокий показатель пришелся на конец 1960х годов – усугубил две другие главные проблемы и стал причиной многих других, особенно в развивающихся странах: перенаселение, неконтролируемая урбанизация, нехватка жилья, неблагоприятные условия проживания и неспособность государственных органов обеспечить надлежащие муниципальные, медицинские и образовательные услуги для быстрорастущего населения. Несмотря на так называемую «зеленую революцию», стало все сложнее прокормить население. Когда потенциальные последствия «взрыва роста популяции», касающиеся увеличения давления на земные ресурсы, стали очевидны, сценарий «Судного дня» был детально изложен со всеми ужасающими подробностями, а мрачные выводы XVIII века Томаса Мальтуса относительно того, что население всегда растет быстрее, чем возможность обеспечить его продуктами, снова стали актуальны.

Стало очевидно, что ожидания промышленного развития и неограниченного экономического роста больше не достижимы. Росло осознание пределов роста, несколько предложений было выдвинуто в качестве противопоставления экологическому кризису: начиная от радикальной идеи нулевого роста, которая была предложена в «Пределах роста» Римского клуба, и заканчивая взглядами о «красоте в малом»: например, отход от императивов современного индустриального общества в сторону меньших сообществ и развития более самостоятельного образа жизни в гармонии с природой и другими людьми.

Таким образом, к 1970-м годам существование таких категорий, как «прогресс», «рост» и «развитие» оказались под ударом. В течение 1960-х годов настроения в целом были оптимистичны, и предполагалось, что проблемы развития в странах «третьего мира» будут быстро решены в результате всемирного экономического роста, но в 1970-х гг. оптимизм постепенно угас. Экономический рост не оправдал себя в качестве желанного решения проблемы мирового неравенства. Такое осознание создало необходимость в изменении парадигм в сторону нового взгляда на развитие.

 Формально развитие и сохранение окружающей среды рассматривались как конфликтующие идеи, так как сохранение понималось как защита ресурсов, а развитие как их эксплуатация. Концепция устойчивого развития возникла как компромисс идей развития и сохранения окружающей среды, которые рассматривались как взаимозависимые проблемы. Термин «устойчивость» используется в экологии в отношении состояния или условий, которые могут быть поддержаны в течение неопределенного периода времени; он был введен в широкое употребление в рамках дискурса, касающегося развития. В начале 1970-х годов термин «устойчивое развитие» был в веден в обращение Барбарой Ворд - основательницей Международного института окружающей среды и развития.[[48]](#footnote-48)

Концептуальная основа современного использования термина «устойчивое развитие» закрепилась в начале 1970-х годов. В своей знаменитой работе «Отпечаток для выживших» Голдсмит призывал к созданию «стабильного общества», которое могло бы быть «устойчивым неопределенное количество времени, давая тем самым оптимальное удовлетворение своим членам».[[49]](#footnote-49) Доклад «Пределы роста» говорит об условиях экономической и экологической стабильности, которые будут устойчивы и в далеком будущем и будут способны удовлетворить основные материальные потребности всех людей. В Декларации Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды 1972 года, одной из первых из серии международных конференций, повещённых угрожающему экологическому кризису, содержалось следующее:

«Наступил такой момент в истории, когда мы должны регулировать свою деятельность во всем мире, проявляя более тщательную заботу в отношении последствий этой деятельности для окружающей среды. Из-за неведения или безразличного отношения мы можем нанести огромный и непоправимый ущерб земной среде, от которой зависят наши жизнь и благополучие. И, наоборот, благодаря наиболее полному применению наших знаний и более разумному подходу мы можем обеспечить для себя и для нашего потомства лучшую жизнь в условиях среды, которая в большей степени будет соответствовать потребностям и чаяниям людей. […] Охрана и улучшение окружающей человека среды для нынешнего и будущих поколений стали важнейшей целью человечества»[[50]](#footnote-50)

Понятие устойчивости нашло отражение в нескольких принципах, принятых на конференции. Стало очевидно, что развитие нуждается в устойчивости: оно не должно концентрироваться только на экономической и социальной сущности вопроса, но еще и на факторах, связанных с природными ресурсами. Множество авторов принялись формулировать свои идеи, касающиеся устойчивого развития. Дж. Кумер определил устойчивое общество как то, что живет в рамках самовоспроизводящихся пределов собственной окружающей среды; но это не общество с «нулевым ростом». Скорее, это общество, которое осознает пределы роста и ищет альтернативные пути развития.[[51]](#footnote-51) Роберт Аллен определил устойчивое развитие как «развитие, которое вероятно достигнет перманентного удовлетворения человеческих потребностей и улучшения качества человеческой жизни».[[52]](#footnote-52)

Стало очевидно, что экономический рост будет нужен лишь на время и в менее развитых частях мира, но это должен быть качественно другой рост, направленный на потребности людей и чувствительный к потребностям окружающей среды. Целью должен быть достаток, а не экономический рост: стало необходимо сделать выбор между ростом и количественными изменениями и развитие и качественными изменениями.

В начале 1980-х годов новая парадигма устойчивого развития получила широкую популярность и стала широко использоваться в научных и политических кругах.

В 1983 году Генеральная Ассамблея ООН постановила назначить комиссию из 22 человек из развитых и развивающихся стран разработать долгосрочную стратегию по охране окружающей среды для всего мирового сообщества. Генеральным секретарем ООН Хавьером Перес де Куэльяр де ла Герром председателем комиссии была назначена Гро Харлем Бундтланд - бывший премьер-министр Норвегии. Эта Международная комиссия по окружающей среде и развитию, более известная как комиссия Брундтланд, представила свой доклад «Наше общее будущее» в 1987 году.[[53]](#footnote-53)

Доклад Брундтланд делал основной акцент на потребностях и интересах людей, а также обозначил обеспокоенность, связанную с обеспечением глобальной справедливости для будущих поколений за счет перераспределения ресурсов в пользу бедных стран для содействия их экономическому росту, с тем, чтобы дать возможность всем людям достичь своих основных потребностей. Доклад выражал уверенность в том, что социальная справедливость, экономический рост и поддержание окружающей среды могут быть достигнуты одновременно, а также выделял три основополагающих компонента устойчивого развития: окружающая среда, экономика и общество, которые впоследствии стал известен как Принцип триединства. В докладе говорилось о необходимости применения комплексных и устойчивых решений для широкого круга проблем, связанных с населения, сельским хозяйством, продовольственной безопасностью, биологическим разнообразием, энергетикой, промышленностью и многим другим. В докладе Брундтланд признавалось противоречие между экономическим ростом и защитой окружающей среды. Экономический рост существенно важен, особенно в развивающихся странах, но должен быть переход на «устойчивое развитие», которое станет экологически рациональным.

Международная значимость этого доклада усилилась еще и из-за произошедших в то время серии экологических катастроф, которые подчеркнули угрозу окружающей среде. В дальнейшем устойчивое развитие стало обсуждаться в качестве главной политической цели и трактоваться в таких категориях, чтобы привлечь внимание всего мира. Определение устойчивого развития, сформулированное в Докладе Брундтланд, до сих является одним из самый распространённых определений: «Устойчивое развитие является развитием, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но которое не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять собственные потребности».[[54]](#footnote-54)

Консолидированное мнение, которое выросло из адаптации идей прогресса, роста и развития в свете ситуации в 1980х года, основывалось на том, чтобы быть устойчивым развитию необходимо «повышать экономическую эффективность, защищать и восстанавливать экологические системы, а также повышения благосостояния всех народов».[[55]](#footnote-55) Устойчивое развитие подразумевало баланс между пределами роста и необходимостью развития.

 Несмотря на политическую корректность концепции устойчивого развития, она подверглась критике как с радикальной, так и с консервативной стороны. Менее развитые страны отнеслись с подозрением к тому, что концепция устойчивого развития может быть идеологией, навязанной стабильными индустриальными странами, для введения более жестких условий и правил, для оказания помощи развивающимся странам. Существовали страхи, что устойчивое развитие может быть использовано для поддержания разрыва между развитыми и развивающимися странами.[[56]](#footnote-56)

Главным поводом для критики стало то, что устойчивое развитие не ставит под сомнение идеологию экономического роста и не оспаривает культуру потребления, и, таким образом, служит неолиберальные интересам.[[57]](#footnote-57) Д.Ворстер утверждает, что устойчивое развитие находится в шатком положении, так как специфичные критерии устойчивого развития не были сформулированы, оставляя, таким образом, лазейку для сторонников экономического роста и прогрессивного светского материализма для использования концепции устойчивого развития в своих целях. Экологические идеи, возникшие до 1970х годов были забыты, во имя материальных требований человека, которые стали главной проверкой того, что должно быть сделано с Землей.[[58]](#footnote-58)

Консервативные критики интерпретировали устойчивость как состояние покоя, которое будет не способно удовлетворить требования растущего населения.[[59]](#footnote-59) С точки зрения свободного рынка, нет необходимости в политике устойчивого развития, так как человеческая изобретательность справится с проблемами роста и развития.

Среди экономистов существовали различные мнения относительно вопросов распределения, связанных с устойчивостью, как одного из основных элементов доклада Брундтланд. В качестве компромиссного решения доклад предлагал сценарий: менее развитые страны могут повысить свой уровень жизни за счет экономического развития, без ущерба для перспектив роста или качества окружающей среды для будущих поколений. Такой идеалистический сценарий мог быть реализован на глобальном уровне, только если развитые страны решат притормозить свой экономический рост и осуществлять значительные денежные переводы доходов в развивающиеся страны. Вызывает сомнение тот факт, желает ли современное поколение воздержаться от потребления и заплатить высокую цену сейчас, с тем, чтобы обеспечить будущее поколение возможностями для роста и высоким качеством окружающей среды.

Подводя итог, необходимо отметить, что во второй половине ХХ века, ввиду экономической нестабильности и появления экологических проблем, стало очевидно, что прежние представления о прогрессе, росте и развитии стали нецелесообразны. Позитивистский подход к прогрессу, росту и развитию, который тщательно конструировался на протяжение XIX и в начале XX веков, вынужден был измениться в связи с обстоятельствами мировой истории. Однако это не означает, что вера в преимущество научно-технического прогресса и экономического роста было сброшено со счетов. В свете того какой ценой обходится планете рост и развитие, что стало известно благодаря средствам массовой информации, который активно распространяли информацию об экологической угрозе и катастрофе, появилась необходимость в создании новой морально устойчивой парадигме. Такой парадигмой и стала концепция устойчивого развития, в качестве компромисса между экономическим ростом и охраной окружающей среды.

**1.2. Основные измерения концепции устойчивого развития**

Доклад «Наше общее будущее», представленный Международной комиссией по вопросам окружающей среды и развития, стал основополагающим элементом новой парадигмы, которая решала конфликт целей по защите окружающей среды и развитию. В следствие активных дискуссий вокруг концепции и ее интерпретации, были выделены три основных измерения: [[60]](#footnote-60)

* Экономическое - в качестве экономически устойчивой система должна быть способна производить товары и услуги на постоянной основе, для поддержания на управляемом уровне государственность и внешний долг, а также избегать резких секторальных дисбалансов, наносящей ущерб сельскохозяйственному или промышленному производству.
* Экологическое - в качестве экологически устойчивой система должна поддерживать стабильную ресурсную базу, избегая чрезмерной эксплуатации возобновляемых ресурсов или окружающей среды, а невозобновляемые ресурсы использовать только для того, чтобы убедиться, что инвестиции были сделаны в адекватные заменители. Это включает в себя сохранение биоразнообразия, устойчивости атмосферы, а также другие функции экосистем, которые обычно не классифицируются как экономические ресурсы.
* Социальное - в качестве социально устойчивой система должна достичь справедливости в распределении, требуемого обеспечения социальными услугами, включаю медицину и образование, гендерное равенство, а также политические справедливость и участие.

Очевидно, что выделение трех ключевых элементов рождают еще больше споров и трудностей, чем общее определение «устойчивого развития» в Докладе Брундтланд. Цели, выраженные или подразумеваемые, крайне многогранны, и поднимают вопрос о правильном балансе и об оценке успехов и неудач. Например, предоставление необходимых запасов пищи и воды для всех, требует внесения изменений в землепользовании, которое будет уменьшать биоразнообразие. Что делать, если незагрязняющие окружающую среду источники энергии являются более дорогостоящими, и, таким образом, увеличивают нагрузку на бедные слои населения? Какая цель должна быть в приоритете?

В реальном мире, мы редко можем избежать «компромиссов», мы можем "максимизировать" усилия, направленные только на одну цель одновременно. В этой связи, некоторые ученые полагают, что невозможно дать рабочее определение устойчивому развитию в деталях и с уровнем управления, соответствующим логике современности.

Тем не менее, три принципа, изложенные выше, действительно имеют резонансное влияние на существующие парадигмы развития. Они позволили концепции стать мощной, легкой для понимания и широко применимой. Легче определить «неустойчивые» элементы, чем устойчивые, и их определение может мотивировать принятие необходимых мер.

Наиболее показательно рассмотреть проблему с точки зрения разных дисциплинарных подходов. Экономисты, можно предположить, будут придавать больший вес экономическим целям, экологи - экологическому измерению и «социальные теоретики» - социальным вопросам. Но прежде, чем пытаться сбалансировать различные точки зрения, необходимо понять и изучить внутреннюю логику каждой.

Каждое из трех направлений рассматривается в качестве системы: экономическая система, экологическая и социальная, и каждое имеет свою логическую структуру. Представляется необходимым рассмотреть каждое направление отдельно, как и было предложено в докладе, посвящённому индикатора устойчивости, Балатонской группы: «Целое не может функционировать должным образом и являться жизнеспособным и устойчивым, если отдельные компоненты системы функционируют неправильно… устойчивое развитие возможно только тогда, когда компонент системы, а также общая система жизнеспособны. Несмотря на неопределенность направления устойчивого развития, необходимо определить основные компоненты системы и показатели, которые могут обеспечить необходимую и достоверную информацию о жизнеспособности каждого и всей в целом системы.»[[61]](#footnote-61)

**Экономическое измерение**. С точки зрения неоклассической экономической теории, устойчивость можно выразить в терминах максимизации благосостояния в течение долгого времени. Большинство экономистов, пытаясь упростить, соединяют максимизацию благосостояния с максимизацией выгоды, полученной от потребления. Хоть такой подход и может критиковаться ввиду чрезмерного упрощения, он, безусловно, учитывает много важных элементов благополучия человека (пища, одежда, жилье, транспорт, услуги здравоохранения и образования и т.д.) и имеет аналитическое преимущество, сводя задачу к измеримому одномерному показателю.

Формальный экономический анализ поднимает вопрос о том, пригодна ли «устойчивость» как экономическая концепция. Согласно классической экономической теории, эффективное распределение ресурсов должно иметь эффект максимизации выгоды от потребления. Если мы принимаем использование временной стоимости денег (предпочтение одних благ в данное время по отношению к аналогичным в будущем) как метода сравнения экономической ценности потребления в разные периоды времени, то устойчивость означает не больше, чем эффективное распределение ресурсов – концепция, которая уже существует и хорошо себя зарекомендовала в экономической теории.

Критики данного подхода к устойчивости акцентируют внимание на дисконтированной стоимости. При ставке рефинансирования в 10%, стоимость 1 млн долларов через сто лет будет такой же, как сегодня у 72 долларов.[[62]](#footnote-62) Таким образом, будет оправданным ввести расходы в размере до $ 1 млн на человека в 2100 году для того, те наслаждались сегодняшними $72 расходами. По этой логике, истощение многих ресурсов и нанесение экологического ущерба, можно считать приемлемым и даже оптимальным, в соответствии с критериями экономической эффективности. Использования текущей ставки рефинансирования дает больше преимуществ современным потребителям. Когда мы рассматриваем такие вопросы, как эрозия почвы или скопление парниковых газов, где наиболее разрушительные последствия ощущаются в течение десятилетий или поколений, то создается сильное предубеждение против устойчивости. Таким образом, для достижения равенства между поколениями, мы должны либо наложить низкую ставку рефинансирования, либо ввести какие-то правила в отношении устойчивости использования ресурсов и воздействия на окружающую среду.

Связанный с предыдущим вопрос касается концепции природного капитала. Использование почвы и атмосферы являются аспектами природного капитала, который состоит из всех природных ресурсов и экологических «функций» планеты. Герман Дейли предположил, что устойчивое развитие может стать актуальным с точки зрения сохранения природного капитала. Эта цель политики приводит к двум правилам принятия решений: для возобновляемых и невозобновляемых ресурсов. Для возобновляемых источников энергии правило заключается в ограничении потребления ресурсов до оптимального для устойчивости уровня; для не возобновляемых источников энергии - реинвестировать доходы от эксплуатации невозобновляемых ресурсов в инвестиции в возобновляемые источники природного капитала.[[63]](#footnote-63)

Предложение данных правил принятия решения по устойчивости природного капитала довольно сильно отличается от стандартного неоклассического подхода. С неоклассической точки зрения, нет никаких особых причин для сохранения природного капитала. Хорошо известный принцип, вытекающая из работ Солоу и Хартвика гласит, что потребление может оставаться постоянным или увеличиваться, при сокращении невозобновляемых ресурсов при условии, что рента от этих ресурсов, реинвестируются в воспроизводимый капитал.[[64]](#footnote-64) В отличие от правила реинвестирование Дейли, это не требует технического обслуживания какого-либо конкретного запаса природного капитала.

Серьезное допущение в подходе Солоу и Хартвика – существование в рамках устойчивости двух типов капитала. Например, если вырубить леса, но построить на их месте заводы, то в соответствии с данным подходом, вырубка является полезной, так как экономическая ценность нового промышленного предприятия превышает экономическую ценность утраченных лесов. Взгляды Дейли основаны на противоположном предположении о том, что «рукотворный и природный капитал фундаментально дополняют друг друга и лишь незначительно могут друг друга заменять».[[65]](#footnote-65) Если природный капитал имеет особое и уникальное значение, то неоклассической «экономической эффективность» будет недостаточно для обеспечения устойчивости.

Майкл Томан предположил, что проблема может быть решена признанием того, что некоторые вопросы могут решаться с помощью неоклассической «рыночной эффективности», в то время как другие требуют применения подхода «безопасного минимального стандарта»[[66]](#footnote-66) для защиты основополагающих ресурсов и окружающей среды.[[67]](#footnote-67) Он полагает, что критерии возможной серьезности и необратимости экологического ущерба следует использовать для того, чтобы решить, какие теоретические основы является наиболее целесообразным:

«Следуя правилам безопасного минимального стандарта, общество исключает действия, которые могут привести к природным воздействиям за пределами определенного порога стоимости и необратимости. Центральное место в теории «Безопасного минимального стандарта» занимают транспарентность принятия решения и формирование общественных ценностей. Эта теория определятся по-разному экологами и экономистами, в зависимости от моральных суждений и императивов.»[[68]](#footnote-68)

Принятие ведущей роли понятий «моральных императивов», «транспарентности принятия решений» и «формирования социальных ценностей» может иметь далеко идущие последствия для экономической теории и политики. Ни одно из данных понятий не фигурирует в неоклассической экономической модели, где рынки рассматриваются как лучшие распределители ресурсов, а нечастая коррекция «несовершенства рынка» - единственной ролью государства. Таким образом, Томан констатирует важность концепции устойчивости, не зависящей от стандартного неоклассического экономического анализа, а концепции, которая требует наличия нормативного и социального процесса принятия решений.

Это представляет собой фундаментальный сдвиг в экономической парадигме. Подобно тому, как «кейсианская революция» утвердила концепцию государственного вмешательства для достижения макроэкономической стабильности, принятие устойчивости в качестве необходимой социальной цели ставит новые задачи по вопросам политики в отношении взаимосвязи между хозяйственной деятельностью человека и окружающей средой. Рынки могут быть ценным и важным средством, но они не могут определить конечный результат, который должен быть достигнут посредством процесса принятия социальных решений посредством различных дисциплинарных подходов.

**Экологическое измерение.** Специалисты в области естественных наук, в отличие от экономистов, чьи модели не предполагают верхнего ограничения экономического роста, адаптировались к идеи ограничений. Окружающий мир как естественная система должен подчиняться строгим законам термодинамики, а демографическая экология должна изучать влияние и взаимосвязь этих законов на живые организмы.

С экологической точки зрения, устойчивость должна включать в себя ограничения численности населения и потребления. Эти ограничения применяются ко всем биологическим системам. Может показаться, что время от времени человек пытается уклониться от этих ограничений, но он не может не признать ограниченность планеты. Эколог Пол Эрлих и его коллеги подсчитали, что сейчас люди «потребляют, используют или уничтожают около 40% от основных энергоресурсов, предполагаемых для всех земных существ».[[69]](#footnote-69) Очевидно, что удвоение спроса, ввиду прогнозируемого 33% роста населения (до 8 млрд) и 50% роста потребления на душу населения к 2050 году, оставит мало шансов на существование для каких-либо других видов на планете.

Тем не менее, простое признание каких-либо границ не полностью отражает вклад экологов в дискуссию об устойчивости. То, что эколог Холлинг выделяет в качестве третьей аксиомы экологии, имеет еще более серьезное значение. Третья аксиома «касается процессов, которые порождают изменчивость и новизну»[[70]](#footnote-70) - порождение генетического разнообразия и результирующих процессов эволюции и изменения видов и экосистем.

Генетическое разнообразие приводит к устойчивости в экосистемах. Жизнеспособность - это именно то, что позволяет системе реагировать на нарушение баланса или повреждения. Например, лесная экосистема может избавиться от вредителей за счет увеличения популяции хищников, которые контролируют вредителей; или увеличение количества видов, не затронутых вредителями, и, возможно, развитие устойчивости к вредителям в затрагиваемых видах. Ответы могут быть разными, но существенная целостность экосистемы будет сохранена. Ключом к устойчивости является существование самых разнообразных видов, взаимодействующих друг с другом и обеспечивающих источник генетических форм, которые создают потенциал для адаптации к изменяющимся условиям.

Таким образом, в рамках экологического дискурса, устойчивости должна быть определена с точки зрения поддержания жизнеспособности экосистем. Такое видение устойчивости явно отличается от антропоцентричной концепций, выдвинутой Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию, и от принципов, предложенных экономистами, в основе которых лежит потребление.

Важность экологического измерения становится все более очевидной, поскольку все больше критических проблем, стоящих перед человечеством, возникают из-за неудач в области экологической «устойчивости». Всплеск заболеваний в связи с развитием устойчивости к антибиотикам, нарушение экосистем из-за преднамеренного или случайного переселение особей какого-либо вида животных и растений за пределы естественного ареала в новые для них места обитания, формирование «мертвых зон» в прибрежных водах, а также многочисленные экологические угрозы, связанных с изменением и повышением нестабильности климата - все это свидетельствует о влиянии расширения хозяйственной деятельности человека. Ужасающие последствия СПИДа, особенно на африканском континенте, является худшим примером ответного эффекта на разрушения устойчивости экосистем. СПИД возник у приматов дождевых лесов, и распространился на людей из-за человеческого вторжения в лес. Вместо того, чтобы оставаться изолированным в небольших населенных пунктах, он затем распространился по всему миру через глобальную торговлю и путешествия, как и многие другие деструктивные вирусы и вредители.

Устойчивое развитие - это больше, чем ограничение популяции или потребления - хотя это также имеет важное значение. Это означает, что в выборе товаров и технологий, необходимо ориентироваться на сохранение целостности экосистем и видового разнообразия. Это также означает, что независимость экономики от естественных наук - это роскошь, которую человечество больше не может позволить себе.

Очевидно, что необходима интеграция экономики и экологии, и это может быть достигнуто только при содействии третьего элемента триады устойчивости - социального направления. Если невозможно полагаться на нерегулируемые рынки, чтобы решить проблемы, необходимо обратиться к сознательному социальному действию. Но социальное действие, кем и на каком уровне? И как экологические проблемы связаны с другим большим провалом развития на сегодняшний день - сохранением неравенства? Именно в социальной сфере необходимо искать ключ к разработке политики в области устойчивого развития.

**Социальное измерение.** Сторонники устойчивого развития признают социальную составляющую в качестве неотъемлемой части новой парадигмы. Подход к «человеческому развитию», который поднимает вопросы основных потребностей и справедливости имеет свою основу в истории экономической теории. Озабоченность этим измерением экономического развития начинается с первых теоретиков, и противопоставляет концепцию «развития человека» концепции «максимизации капитала», которая доминировала в экономике.

Внимание к основным потребностям и справедливости развитии нашло отражение в сериях Докладов о развитии человеческого потенциала Программы развития Организации Объединенных Наций. Помимо расчета Индекса развития человеческого потенциала, который предлагает различные меры успеха развития от ВНП или ВВП на душу населения, Доклады о развитии человека потенциала каждый год фокусируются на разных аспектах социально-экономического развития: демократическое управление (1993), гендерное неравенство (1995), и бедность (1997) и т.д.[[71]](#footnote-71)

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) сочетает в себе показатели продолжительности жизни, грамотности среди взрослого населения, а также коэффициент доступности начального и среднего образования и средний ВВП на душу населения, что в итоге позволяет получить индекс от 0 до 1. Результаты показывают, что развитие является многогранным процессом, и что более высокий ВВП не обязательно означает, что общее благосостояние выше. Некоторые страны выделяются с точки зрения их человеческого развития и находятся намного выше других стран со схожими показателями ВВП на душу населения.[[72]](#footnote-72)

В то время как ИРЧП прямо не предусматривает каких-либо экологических мер, в Докладе 1994 года обсуждаются отношения между устойчивостью и справедливостью:

«Концепция устойчивого развития поднимает вопрос о том, приемлем ли сегодняшний образ жизни человечества и есть ли причины, передать его следующему поколению. Поскольку справедливость между разными поколениями должна идти рука об руку со справедливостью внутри одного поколения, масштабная реструктуризация мировых моделей доходов и потребления может стать необходимым условием для любой жизнеспособной стратегии устойчивого развития… модели развития, которые увековечивают сегодняшнее неравенство не являются ни устойчивыми, ни стоящими поддержки.» [[73]](#footnote-73)

В докладе 1997 года, в рамках раздела, посвященного «Сопротивлению новым силам нищеты», рассматриваются факторы, вызывающие ухудшение условий для бедного населения мира. Важное место среди них занимает пандемия ВИЧ/СПИД, которая «создает новую волну обнищания и аннулирует ранние достижения».[[74]](#footnote-74)

Очевидно, что вопрос об экологической устойчивости неразрывно связан с вопросам бедности и неравенства. Часто отмечается, что такая причинно-следственная связь работает в обоих направлениях - рост бедности и потери участков в сельских районах ускоряют деградацию окружающей среды, так как люди оказывают большее давление на леса, рыболовство и неплодородные земли.

Если проблемы окружающей среды и справедливости явно связаны между собой, то таким же всеобъемлющим должно быть и решение этой проблем. Критики стандартной западной модели развития видят причину всех проблем в самой модели. Скрытый оптимизм в Теории Стадий экономического роста Ростоу не учитывает социальную и культурную разницу между нациями, также как и фундаментальную силу неравенства между развитыми и развивающимися странами. Представление о том, что развитие - это универсальная модель улучшения условий существования – не соотносится с опытом людей, чьи средства существования уничтожаются глобализацией.

В поисках модели устойчивого и справедливого развития необходим фундаментальный пересмотр так называемого "дискурса развития", где доминирует видение Западной цивилизации. «Вашингтонский консенсус», направленный на усиление роли рынка и глобализации, спустя некоторое время после начала применения, показал свою неэффективность и был раскритикован экономистом Всемирного банка Джозефом Стиглицем.[[75]](#footnote-75) Стиглиц признал, что для создания успешной экономической политики, которая позволит стране преодолеть кризис, необходимо учитывать социальные и культурные особенности, которые, несомненно, будут влиять на рынок. В этом смысле Стиглиц возвращается к точки зрения первых теоретиков развития - за исключением того, что цели теперь имеют более весомые социальные и экологические составляющие.

Несмотря на существование различных точек зрения на проблему, все они сходятся в том, что для создания успешной модели устойчивости необходима синергия трех ее основных измерений.

**1.3** **Формирование национальной политики Норвегии**

Отправной точной в формировании норвежской политики Устойчивого развития является Белая книга 46 1989 года «Окружающая среда и развитие: норвежские дополнения к докладу комиссии».[[76]](#footnote-76) Белая книга считается первым норвежским «зеленым планом», представленная премьер-министром Гро Харлем Брундтланд, книга имеет специфические отсылки к докладу «Наше общее будущее». В целом, Белая книга признана самым амбициозным и принципиальным документом норвежского правительства по вопросу устойчивого развития. Сама Г. Брунтдланд описывала данный документ следующим образом: «Белая книга - это главный документ норвежского правительства, касающийся политики устойчивого развития. Она представляет собой план, который включает все министерства, а не только по окружающей среде; и подразумевает изменения в подходе и политике вместе с трудными вызовами для министерств энергетики, промышленности, транспорта, финансов, иностранных дел и торговли. Кабинет премьер-министра напрямую вовлечен в определении курса, который в будущем будет пересекаться со всеми секторами». [[77]](#footnote-77)

Белая книга стала стратегией на практике, которая вышла за рамки узкого подхода защиты окружающей среды, а прямо ссылалась на «устойчивое развитие». Белая книга сделала принцип кросс-секторального подхода в политике основополагающим в программе Устойчивого развития норвежского правительства.

Следующим важным документом стала Белая книга 13 (1992-1993)- доклад, сформированный под влиянием результатов саммита в Рио в 1992 году. Ведущей мыслью данного документа было дать Парламенту обзор решений, принятых в Рио, с детальной оценкой результатов. В этом докладе правительство приводило доводы в защиту того, что главным условием успеха Повестки дня 21 должно стать подготовка каждой страной национального «плана действий» с Повесткой дня в качестве отправной точки[[78]](#footnote-78). Для Норвегии данная задача оставалась невыполненной на протяжении 10 лет.

Еще до встречи в Нью-Йорке на саммите Рио+5 в июне 1997 года Правительство Норвегии внесло еще один важный программный документ, названный «Защита окружающей среды для устойчивого развития».[[79]](#footnote-79) Помимо введения новых определенных механизмов для укрепления экологической политики во всех секторах и приведения сильных доводов в пользу «Локальной Повестки дня 21», общий тон самого документа был очевидно значительно более «энвайроменталистским», чем у двух упомянутых ранее Белых книг. Кроме того документ обозначил ощутимое отсутствие готовности со стороны Министерства Окружающей среды определить весь спектр вопросов устойчивого развития, а никакой другой государственный орган не был готов заполнить эти пробелы.

Эти пробелы так и оставались незаполненными следующие 4 года. Менее чем за год до Международного саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге, Министерство иностранных дел Норвегии инициировало процесс разработки официальной «Национальной стратегии устойчивого развития». Сам документ и его разработка подвергались критики со стороны исследователей и неправительственных организаций, связанных с УР. Процесс разработки координировался внутри-министерскими рабочими группами с представителями из различных министерств. В результате Национальная стратегия устойчивого развития является примером целостного и последовательного документа в рамках классической экологической политики, но довольна расплывчата в отношении социо-экономических вопросов. В целом, стратегия повторяет уже ранее изданные цели экологической политики, но крайне скудна на новые задачи и направления.

Замешательство, сложившееся вокруг процесса создания Национальной стратегии, в результате привело к обещанию Правительства инициировать создание более амбициозного Национального плана действий по устойчивому развитию[[80]](#footnote-80) после Йоханнесбурга. На этот раз ответственность за этот процесс перешла к Министерству финансов. Целью стала разработка более конкретной платформы для Плана, связав его с годовым бюджетом, точнее выделив статью расходов в нем. Таким образом, эта процедура соответствует норвежской традиции включения основных инициатив по интеграции политики в бюджетный процесс. Процесс консультаций по Национальному плану действий по устойчивому развитию стал более обширный и интерактивный, чем по Национальному плану, и был в целом позитивно воспринят неправительственными группами по вопросам окружающей среды и развития. В результате, План был явно более всеобъемлющим и конкретным, с целым рядом задач, охватывающих широкий круг вопросов, связанных с УР, нежели Стратегия. Но, тем не менее, План не избежал критики, ввиду неопределенных целей и сроков. Имплементация плана была поручена межведомственному комитету государственных секретарей под руководством Министерства финансов и с представительством секретариата Премьер-министра и Министерств окружающей среды, иностранных дел, развития и муниципальных и региональных дел.

В Норвегии горизонтальная интеграция УР на национальном уровне включает в себя мероприятия межминистерской координации и кросс-секторальных процедур, связанных с планированием и бюджетированием. Именно здесь возникает критический для УР аспект межсекторальной координации и приоритезации альтернативных интересов и целей. Однако, в Норвегии никогда не существовало отдельного «Зеленого кабинета» как такового, а в Белой книге 46 был четко сказано о том, что Правительство берет полную ответственность за УР в Норвегии.[[81]](#footnote-81) Однако это никогда не было активно использовано за пределами Белой книге и уже тем более не реализовано на практике. В действительности нет ни одного случая, когда руководящим принципом в принятии решений кабинетом министров было бы устойчивое развитие. Наиболее распространенным механизмом горизонтального управления являются временные межминистерские комитеты, процедуры бюджетирование и долгосрочного планирования.

Большинство примеров - временные комитеты, созданные для предоставления отчетов по отдельным вопросам, таким как экологические налоги, климатическая политика, инструменты экологической политики, биологическое разнообразие и устойчивое потреблением.[[82]](#footnote-82) Вместе с тем, имели место и случаи создания межминистерских комитетов, которые более прицельно отвечали за УР. Комитеты такого типа были установлены Белой книгой 46 в 1989 году, но были малозаметны и не оказывали значительного влияния на развитие УР. Подобные комитеты были созданы для разработки и Национальной стратегии устойчивого развития (2002), и для Национального плана действий по устойчивому развитию (2003). Одним из главных достижений данного комитета стало создание нового набора Индикаторов УР.

Наиболее амбициозной попыткой утверждения горизонтальной интеграции Концепции устойчивого развития в Норвегии стала, так называемая, Национальная система мониторинга окружающей среды (НСМОС).[[83]](#footnote-83) НСМОС можно охарактеризовать как процессуальный инструмент для организации национальной политики в области окружающей среды и интеграции экологических вопросов в другие области политики. Одной из главных целей НСМОС стало обеспечение непрерывного представления и обновления информации о результатах и последствиях Национальной экологической политики. Модель была конкретно обозначена как пятиэтапная «круговая» работа с взаимозависимым взаимодействием между всеми пятью элементами.

Прежде чем описывать пять основных элементов НСМОС, перечислить восемь приоритетных направлений, составляющих основу трех из пяти элементов: полугодовой Белой книги, Плана действий по охране окружающей среды и Системе документации результатов. Восемь приоритетных направлений используются в качестве контрольных показателей во всех документах, включенных в НСМОС, что обеспечивает легкий доступ для общественности и политиков к сопоставимым данным, а также к изменениям в экологической политики. В Белой книге 58 от 1996-1997 годов были представлены 8 приоритетных направлений НСМОС:

1. Сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия

2. Отдых на природе

3. Культурное наследие

4. Заболачивание водоемов и нефтяное загрязнение

5. Опасные вещества

6. Отходы и переработка

7. Изменение климата, загрязнение воздуха и шум

8. Международное сотрудничество и защита окружающей среды в полярных районах [[84]](#footnote-84)

Первый, и один из важнейших элементов современной политики Норвегии в области окружающей среды в целом и НСМОС в частности, - полугодовая Белая книга Министерства окружающей среды, посвященная государственной политике в области окружающей среды. Полугодовая Белая книга представляет собой всесторонний текст, цель которого - стать руководящим документом национальной экологической политики. В нем представлены экологические данные и результаты в целом, а также предлагаемые последующие действия в отношении приоритетных направлений государственной политики.

Второй элемент - Секторальный план действий по защите окружающей среды (СПДЗОС) - сформулирован и опубликован каждым министерством. План должен обновляться каждые четыре года и направлен на то, чтобы продемонстрировать, как каждое министерство может внести вклад в выполнение общей политики правительства в области устойчивого развития.

Третий компонент НСМОС - отчеты министерств о фактической реализации СПДЗОС – должен был стать ключевым элементом системы. Предполагалось, что эта часть (регистрация прогресса в достижении стратегических и секторальных целей) будет выполняться ежегодно. Это было сделано не только для содействия последующим мерам на уровне министров, но и для обеспечения функционирования других элементов НСМОС в соответствии с установленными порядками, форматами и стандартами, а также для облегчения раздела отчетности в докладах. Однако ни одно министерство никогда не выполняло эту задачу.

Что касается четвертого компонента НСМОС, Государственный комитет по контролю загрязнения (ГККЗ) должен был разработать «Систему результатов и документации»; интернет инструмент, призванный объединить и координировать различные статистические источники для оценки достигнутого прогресса и представления министерской отчетности о фактическом осуществлении СПДЗОС. Данные Системы должны были использоваться природоохранными и отраслевыми органами в полугодовом отчете о состоянии окружающей среды; и быть доступными онлайн на отдельном веб-сайте. По неофициальным данным, ГККЗ разработал прототип такой системы, но ответ со стороны МОС был неоднозначным, и дальнейшая работа над системой приостановилась.

Наконец, на основе информации, полученной из Системы результатов и документации, «межсекторальный анализ» должен был стать системой оценки в НСМОС и обеспечить предпосылки для корректировки целей или использования инструментов политики. Однако в первом отчете инициатива была связана только с НСМОС.[[85]](#footnote-85) Подобные отсылки в последующих отчетах были просто отброшены, и нет документального объяснения, почему пятый компонент системы просто перестал функционировать. Тем не менее, Государственный комитет по контролю загрязнения провел кросс-секторальный анализ затрат и выгод мер по борьбе с изменением климата в 2000 году и пересмотрел его в 2005 году. Однако эти исследования мало повлияли на формулирование климатической политики.

Провал НСМОС имеет решающее значение в отношении осуществления национального плана действий УР, поскольку в этом плане конкретно определена система мониторинга как ключевой инструмент для достижения межсекторальной интеграции.

Ввиду того, что Норвегия является унитарным государством, основной фокус УР касался отношений между национальными и муниципальными властями в контексте «Местной повестки дня 21». Рамочная программа более широкого интегрирования экологических вопросов в норвежский политический дискурс была создана в 1997 году рабочим правительством Турбьёрна Ягланда.[[86]](#footnote-86) Программа включала подходы к взаимодействию между релевантными министерствами и внешними участниками; она способствовала созданию как национального, так и регионального взаимодействия и предоставила «средства связи» между Министерством окружающей среды и муниципалитетами. [[87]](#footnote-87) Министерство окружающей среды ранее также запускало несколько пилотных программ, связанных с устойчивым развитием и спонсировало создание сотрудников по охране окружающей среды в местных администрациях. Эти усилия впоследствии были направлены в относительно позднюю, но, в конечном итоге, весьма активную инициативу по Местной повестке дня 21. В Министерстве окружающей среды было создано специальное подразделение Местной повестки дня, а в губернских администрациях были созданы специальные ресурсы для направления информации в муниципалитеты и создания сетевых средств для присоединения к центральному и местному уровням.[[88]](#footnote-88) Другим инструментом стало распространение инструкций и рекомендаций для Местной повестки дня 21, однако так и не создали процедуры координации и приоритизации политики локальной и центральной.

Таким образом, широкомасштабная инициатива Местной повестки дня 21 не имела никакой основы в последовательной национальной стратегии УР, а в 2002 году правоцентристское правительство постепенно прекратило финансирование отдельных инструментов Местной повестки. В Национальном плане действий по устойчивому развитию, представленном в 2003 году, Местная повестка дня 21 почти не упоминалась, и официальная оценка предыдущих инициатив не проводилась.

Первой полноценной попыткой секторальной интеграции стал так называемый «Экологический статус государственного бюджета», относительно скромная попытка «озеленения» бюджета. Он был предложен еще в 1989 году и был представлен (до 1992 года) в основном документе бюджета под заголовком «Последующая деятельность по итогам Всемирной конференции по устойчивому развитию». Экологический бюджет должен был достичь три основные цели: во-первых, министерства должны были использовать его для освещения основных экологических проблем, задач и инициатив для сектора в предстоящем финансовом году; во-вторых, министерства должны были предоставить об освоении бюджетных ассигнований в зависимости от степени их «экологической мотивации»; и, в-третьих, «если возможно», министерства должны были оценить воздействие на окружающую среду (фактические результаты) бюджетных ассигнований за предыдущие два года.[[89]](#footnote-89)

Экологический бюджет стал первым управляющим механизмом, специально разработанным для реализации политики УР в Норвегии, и его задача была описана в Белой книге следующим образом: «Межсекторальная политика [которая] будет предъявлять новые требования к государственной администрации».[[90]](#footnote-90)

Сфера охвата и методология Экологического бюджета были разработаны с течением времени. После внедрения Национальной системы мониторинга окружающей среды в 2000 году отчетность Бюджета соответствовала восьми приоритетным направлениям политики НСМОС. Таким образом, Система мониторинга и Экологический бюджет идут в параллель и частично перекрывают друг друга, несмотря на то, что Система мониторинга была первоначально введена для замены Бюджета. Проблема, похоже, является классическим случаем «спорной территории» среди министерств. Так Министерство окружающей среды отвечает за НСМОС и за общую координацию и оценку экологической отчетности различных министерств; но именно Министерство финансов несет общую ответственность за координацию бюджета и за предоставление министерствам директив о том, как должна осуществляться экологическая отчетность.

Таким образом, в принципе все министерства должны определять экологическое воздействие на свои бюджеты и основные цели секторальной политики в государственном бюджете, а начиная с 2004 года все министерства должны сообщать о взаимосвязи между их бюджетами и задачами Национального плана действий в области устойчивого развития. Эти отчеты представляются в ежегодном Национальном бюджете, но до сих пор обзор бюджета относится только к отраслевой информации, без ссылок на реализацию Национального плана в целом.

Система Экологического бюджета до сих пор функционирует, но тенденция в том, что отчетность все менее подробная с каждым годом. С постепенным сокращением Секторального плана действий по окружающей среде и снижением качества Экологического бюджета становится очевидным отсутствие четкой структуры, которая связывает общую стратегию правительства с текущей реализацией секторальной политики.

Несмотря на разнообразие стратегических положений и инициатив, введенных в Норвегии, в настоящее время значительно небольшое их количество функционирует должным образом. Даже в начале 90-х годов в период после Рио-де-Жанейро явно отсутствовала всеобъемлющая структура, ответственная за горизонтальную интеграцию УР в Норвегии. Несмотря на то, что Национальная система мониторинга окружающей среды планировалась как комплексная система мониторинга, а не инструмент управления. В вертикальном измерении процесс Местной повестки дня 21 изначально характеризовался открытостью и сотрудничеством между Министерством окружающей среды, местными и региональными заинтересованными сторонами и внешними экспертами. В течение почти десятилетия это была единственная инициатива в Норвегии, имевшая прямую ссылку на План действий в Рио-де-Жанейро.

Что касается тех инициатив, которые так или иначе были определены с целями УР, следует отметить, что Экологический бюджет в разных вариантах функционировал почти два десятилетия. Однако сам процесс был недостаточно структурирован властями, никогда не координировался с Системой мониторинга и не упоминается непосредственно ни в Национальной стратегии УР, ни в Национальном плане действий по УР.

Необходимо подчеркнуть, что хотя элементы НСМОС, в частности Секторальный план действий по окружающей среде, могли бы способствовать секторальному осуществлению политики УР, эти планы действий на уровне министров никогда не функционировали в соответствии с проектом и были прекращены после 2003 года.

Подготовка Национальной стратегии в 2002 году и Национального плана действий в 2003 году ознаменовала «высшую точку» для официального акцента на устойчивое развитие в Норвегии. В ретроспективе, однако, акцент, похоже, был в основном обусловлен необходимостью улучшения международного имиджа на Встрече на высшем уровне в Йоханнесбурге. За исключением многоразовой работы по индикаторам УР, последующие действия над двумя национальными документами были минимальными по инициативе правоцентристского правительства и активно пересматривались последующим левоцентристским правительством.

Подводя общий итог, следует отметить следующее: во второй половине 20 века, ввиду экономической нестабильности и появления экологических проблем, стало очевидно, что прежние представления о прогрессе, росте и развитии стали нецелесообразны. Позитивистский подход к прогрессу, росту и развитию, который тщательно конструировался на протяжение 19 и в начале 20 веков, вынужден был измениться в связи с обстоятельствами мировой истории. Однако это не означает, что вера в преимущество научно-технического прогресса и экономического роста было сброшено со счетов. В свете того какой ценой обходится планете рост и развитие, что стало известно благодаря средствам массовой информации, который активно распространяли информацию об экологической угрозе и катастрофе, появилась необходимость в создании новой морально устойчивой парадигме. Такой парадигмой и стала концепция устойчивого развития, в качестве компромисса между экономическим ростом и охраной окружающей среды.

Такого компромисса удается достичь путем интеграции в Концепции устойчивого развития сразу трех измерений: экологического, экономического и социального. Несомненно, наиболее стабильной система становится только благодаря синергии трех измерений, поэтому каждое отдельное направление имеет влияние на другое. Так вопросы экологии стали катализатором возникновения проблем в социо-экономической сфере - неудачи в области охраны окружающей среды привели к разрушению устойчивости экосистем, что в свою очередь привело к распространению пандемий и голода среди населения развивающих стран. В свою очередь в особенно бедных районах наблюдается значительная деградация окружающей среды.

Говоря о формировании подхода Норвегии к устойчивому развитию, необходимо отметить, что развитие этого вопроса в стране следует общемировой тенденции, но включает в себя уже существующие наработки и политики. Отправной точкой в формировании всеобъемлющей политики в области устойчивого развития стала Белая книга 1989 года, подготовленная премьер-министром Г.Х. Брундтланд в качестве дополнения к докладу «Наше общее будущее» 1987 года. Главным достижением этого документа стала межсекторальная интеграция вопросов экологии во многие смежные области: энергетика, промышленности и так далее. После Саммита в Рио в 1992 году основной целью стран-участниц становится имплементация в местное законодательство Повестки 21 века в качестве отправной точки для формирования Национального плана действий. Следующий шаг на пути формирования национального подхода- это вертикальная и горизонтальная интеграция вопросов устойчивого развития. Для развития этого направления было создано множество инициатив, однако лишь небольшое количество из них функционировали должным образом. Даже в начале 90-х годов в период после Рио-де-Жанейро явно отсутствовала всеобъемлющая структура, ответственная за горизонтальную интеграцию УР в Норвегии. Несмотря на то, что Национальная система мониторинга окружающей среды планировалась как комплексная система мониторинга, а не инструмент управления. В вертикальном измерении процесс Местной повестки дня 21 изначально характеризовался открытостью и сотрудничеством между Министерством окружающей среды, местными и региональными заинтересованными сторонами и внешними экспертами. В течение почти десятилетия это была единственная инициатива в Норвегии, имевшая прямую ссылку на План действий в Рио-де-Жанейро. Подготовка Национальной стратегии в 2002 году и Национального плана действий в 2003 году ознаменовала «высшую точку» для официального акцента на устойчивое развитие в Норвегии.

# Глава 2. Политика Норвегии в области окружающей среды: международное измерение

**2.1 Экологическая политика помощи развивающимся странам**

Акцент на экологических проблемах и необходимости интеграции вопросов окружающей среды и развития во все аспекты политики стал усиливаться еще в 1980-х годах. Однако лишь после конференции в Рио в 1992 году политика интеграция окружающей среды и развития стала одной из основных целей внешней политики Норвегии, которая после нашла отражение в Белых книгах и стратегиях Министерства иностранных дел. Но прежде, чем подробно разбирать международное взаимодействие Норвегии в области охраны окружающей среды, необходимо остановиться на специализированном органе в политической системе, который отвечает за сотрудничество с другими странами.

Норвежское агентство по сотрудничеству в области развития (НОРАД) в 1968 году было создано в качестве автономной дирекции при Министерстве иностранных дел из Фонда помощи развивающимся странам, которое с 1952 года направляло свою помощь на страны Африки и Азии. Главной задачей данного агентства является обеспечение эффективной международной помощи, в том числе за счёт финансирования неправительственных организаций в развивающихся странах.

Исследование, подготовленное двумя учеными - биологом Магнар Нордерхоуг от Министерства охраны окружающей среды и лесоводом Арне Далфелт от НОРАД -«Развитие помощи и экологии» в 1980 года стало первым официальным документом, обозначившим необходимость учета экологических аспектов в развитии международного сотрудничества. Исследование показало, что среди прочего, проекты должны быть подвергнуты экологической оценки на предмет влияния на окружающую среду, с течением времени такие проверки стали детализироваться и учащаться. Одна из причин такого подхода заключалась в том, что ученые утверждали, что природа в развивающихся странах страдает из-за того, что помогающие страны внедрили современные технологии, которые изменили экосистемы до такой степени, что естественная среда может в скором времени быть безвозвратно утрачена. По мнению двух норвежских ученых, «наука об экологии станет важнейшей наукой для объяснения того, почему происходит повреждение ресурсов и природы, и как это можно предотвратить». [[91]](#footnote-91)

Идея экологической озабоченности была поддержана в 1984 году Правительством Коре Виллока. В Белой книге 36 (1984-1985) экологическая проблема была представлена ​​как необходимость сохранения природных ресурсов и охраны окружающей среды в развивающихся странах. На правительство, несомненно, оказало сильное влияние недавние исследования о засушливых районах Африки. Экологический кризис больше не был политическим или научным понятием, которое регулировало процесс разработки политики, он обрел лицо голодных и умирающих детей из Эфиопии, Судана и других пострадавших стран.

Белая книга, представленная правительством Виллока, вскоре была заменена дополнительной Белой книгой, представленной вторым правительством Брундтланд. На Белую книгу 34 оказало сильное влияние продолжающаяся работа Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию. Экологические проблемы рассматривались как часть процесса достижения устойчивого развития в развивающихся странах в соответствии с рекомендациями Комиссии. Правительство Норвегии сделало эту среду приоритетной сферой, чтобы помочь странам-партнерам добиться устойчивого развития.

В 1986 году, за год до доклада Комиссии Брундтланд, Министерство иностранных дел Норвегии опубликовало доклад «Охрана окружающей среды и помощь в развитии» - стратегия норвежской работы по охране окружающей среды в ​​других странах. В дополнении к систематическому использованию экологической оценки, стратегия подчеркивала необходимость интеграции вопросов окружающей среды в проекты с «потенциальными экологическими последствиями». Также в стратегии содержались рекомендации относительно оказания поддержки для улучшения системы управления ресурсами и развития экологической экспертизы в МИД, НОРАД и соответствующих внешних учреждениях.

Комиссия ООН по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундтланд) и доклад «Наше общее будущее» «выдвинули» развитие и окружающую среду на первый план политической повестки дня в Норвегии. В 1988 году вышло первое руководство по систематической оценке экологической помощи. В 1989 году был опубликована Белая книга 46 «Окружающая среда и развитие» от Министерства окружающей среды на основе итогов Всемирной комиссии по окружающей среде. В том же году Генеральная Ассамблея ООН заявила о проведении Всемирной конференции по окружающей среде и развитию в Рио в 1992 году; с этого момента работа международного сообщества по экологическим проблемам серьезно усилилась. То же касалось ключевых вопросов конференция: ухудшение доступа населения к чистой почве, воздуху и воде.

Подготовка и последствия конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио имели серьезное влияние на политические дискуссии международного сообщества, международные конференции и программы в области развития. Это также относится и к Норвегии, где после Рио-92 году были выпущены четыре Белые книги, которые повлияли на вопросы окружающей среды и развития, а также на сотрудничество по, так называемой, проблеме Север-Юг. Все заявления говорят о том, что экологические требования и устойчивое управление ресурсами должны использоваться во всех каналах помощи и проектах, а не только в проектах с так называемым «потенциальным экологическим воздействием». За девяностые годы МИД представляло три стратегии развития, НОРАД создал четвертую, с рекомендациями и предложениями о том, как экологические требования в сотрудничестве в области развития могут быть усилены. Кроме того, было выпущено несколько политических заметок и других административных документов, в том числе рекомендации по окружающей среде и развитию.

Белая книга 51 стала первым докладом о сотрудничестве Север-Юг, со времен Белой книги 94 (1974-1975). С тех пор мировое население выросло примерно на 2,5 миллиарда людей, средний возраст увеличился, неграмотность сократилась, а пищевое производство резко возросло. Тем не менее, 1990-е гг. описываются как время кризиса и перелома в международном развитии. Причиной стало увеличение нехватки пахотных земель, чистой воды и чистого воздуха. Отталкиваясь от основных проблем, были обозначены меры по развитию экологической устойчивости в качестве одного из основных направлений норвежской политики Север-Юг. Экологические требование стали обязательными для интеграции «во все мероприятиях по развитию», непосредственная помощь в вопросах окружающей среды должна была быть увеличена, а долгосрочные ресурсы и экологические аспекты стали набирать вес в отраслевых программах, таких как энергетика, сельское хозяйство, управление водными ресурсами, промышленность и коммерческое развитие.

«Экологическая политика и стратегия должна быть интегрирована, не только для защиты окружающей среды, а также для защиты и содействия развитию. Содержание концепции «экономического роста» должно быть пересмотрено, а структура производства и потребления должна быть изменена, в первую очередь в промышленно развитых странах, но и в развивающихся странах, в целях предотвращения эксплуатации и обеспечения устойчивого использования природы и ресурсов.»[[92]](#footnote-92)

Возможность добиться успеха в достижении таких амбициозных целей зависит «от способности и готовности развитых стран делать ставки на развитие»[[93]](#footnote-93). Поэтому c норвежской стороны основное внимание уделено мерам по повышению способности развитых стран планировать и внедрять политику, в области устойчивого развития на национальном, региональном и местном уровнях. Эта задача должна быть достигнута за счет поддержки научных исследований, разработки экологически чистых технологий и экономии энергии.

В Белой книге 51 используется выражение «расширенная концепция развития» для выделения качественных аспектов развития. Например, определение «человеческого развития», описано как «развитие людей, людьми и для людей»[[94]](#footnote-94), подчеркивает необходимость участия общественности на всех этапах процесса принятия решений. Ссылаясь на разницу между стремлениями и результатами, что было характерно в 1970-е годы, в Книге подчеркивается «важность трезвой оценки приоритетных областей, которые имеют особое значение для развивающихся стран, а также возможность достичь ощутимых результатов в этих областях благодаря вкладу Норвегии.»[[95]](#footnote-95)

Через год после Белой книги 51 в 1993 году был опубликован доклад МИД «Норвежская стратегия помощи в развитии» по итогам Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Доклад обозначает конференцию Рио как «позитивное подтверждение основных целей, которые норвежская помощь стремится решить».[[96]](#footnote-96) Повестка дня 21 называется «новым важным документом для деятельности в области развития, как на многостороннем, так и на двустороннем уровне».[[97]](#footnote-97) В частности, в Повестке подчеркивается, что человеческое развитие играет очень важную роль для устойчивого развития, и что экологические вопросы должны рассматриваться в контексте нищеты, а сами развивающиеся страны должны активно участвовать в решении экологических проблем в мире. Поэтому ключевой задачей является поддержка развивающихся стран в собственном мониторинге. Участие населения также выделено в качестве центральной задачи, в Повестке дня неоднократно подчеркивается важность различных групп людей и учреждений, участвующих в процессе развития.

Белая книга 13 (1992-1993) Министерства окружающей среды описывает процесс, который привел к конференции в Рио, решения, которые были там приняты, и как Норвегия должна реагировать на них. Это отсылка к общему международному пониманию необходимости действий и напоминание об ожидании поддержки развивающихся стран со стороны стран развитых в виде финансов, знаний и технологий.

В Белой книге 13 нет предложений относительно того, как вопросы окружающей среды и развития будут включены в общий политический дискурс, в планирование и реализацию программ, проектов и инициатив. Когда речь идет о помощи, чаще обращаются к более полной Белой книге 51. В докладе подтверждается, что многое еще предстоит сделать для интеграции экологических вопросов в сферу сотрудничества в области развития, хотя подчеркивается, что Норвегия уже давно работает на такую ​​интеграцию и играет важную роль на международном уровне.

Белая книга 19 (1995-1996) создана в качестве обозначения вектора норвежской политики по отношению к развивающимся странам. Издание данной книги многие исследователи связывают обязательствами Всемирной конференции окружающей среды и развития.

«... специальная программа для расширения экологического сотрудничества. Правительство также активизирует усилия по интеграции экологических проблем во все вопросы сотрудничества в области развития. Будет выработана комплексная стратегия экологической помощи ... сосредоточенная на том, как они (страны-получатели) могут быть включены в процесс выполнение обязательств по окружающей среде. Разнообразие методов и форм сотрудничества будет использоваться в рамках усилий по достижению этих целей»[[98]](#footnote-98).

Поддержка государственного управления и функционирования институтов гражданского общества и бизнес-сообществ на условном Юге обозначается как центральная задача развития. Поскольку многие развивающиеся страны не имеют возможности эффективно управлять своими ресурсами, Норвегия все больше оказывает экспертную поддержку в увеличении потенциала и институциональном развитии. Часть этой поддержки - различные формы организационного и институционального сотрудничества в целях создания более широкой сети контактов между странами- партнерами и Норвегией. Желание дать бизнес-сектору и другим норвежским организациям и учреждениям более значимое место в сотрудничестве по оказанию помощи в развитии стало новым для Белой книги 19.

Поддержка парламента и МИД в 1996 году Белой книги 19 полностью основывалась на необходимости развития экспертизы и институциональности в сотрудничестве в области развития. Большинство также считает, что следует усилить критическую и независимую оценку помощи и обеспечить ее высокое качество. Создание новых механизмов управления и отчетности в НОРАД, несомненно, внесли свой вклад. Парламент подчеркивает, что необходимо увеличить помощь в области развития потенциала и наращивания опыта, когда речь идет о решении экологических проблем.

Белая книга 8 (1999-2000), также от Министерства окружающей среды, повторяет предыдущие экологические цели, однако интеграция экологических вопросов в главе «Глобальное сотрудничество по охране окружающей среды и взаимодействие с развивающимися странами» обозначена как ключевое направление внешней политики. Что касается приоритетных областей двусторонней помощи, повторяются цели по наращиванию потенциала и институционального сотрудничество, реализации международных природоохранных соглашений, охране культурного наследия и управлению культурными ценностями окружающей среды. Книга ссылается на Стратегию министерства по «Экологическому сотрудничеству в области развития», которая вышла в 1997 году: «Главная цель Норвегии в сотрудничестве в области развития заключается в содействии создания Глобального управления окружающей средой и биологического разнообразия ... Развитие устойчивых систем производства, сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, снижение загрязнения окружающей среды, охрана культурного наследия и управление культурными ценностями окружающей среды - являются приоритетными направлениями в этой работе. Правительство подготовило Стратегию Экологического сотрудничества в области развития 1997-2005 года. В настоящее время созданы механизмы для реализации этой стратегии, в то числе ресурсные центры по управлению окружающей среды, с тем, чтобы добиться более систематического использования и дальнейшего развития норвежских навыков в области экологической помощи. Особое внимание будет уделяться наращиванию потенциала, институциональному сотрудничеству и разработке систем для оценки состояния окружающей среды. Также фокус будет направлен на осуществлении международных природоохранных соглашений с использованием фондов помощи. Правительство считает важным продолжение экологического взаимодействия с развивающимися странами, которые являются основными игроками в международном экологическом сотрудничестве, и в которых развитие имеет особое значение для окружающей среды в более широком смысле.»[[99]](#footnote-99)

Долгожданная Стратегия Министерства иностранных дел по вопросам устойчивого развития окружающей среды на 1997-2005 года была выпущена в 1997 году, где на 17 страницах конкретизируются обязательства Саммита в Рио. Многие из предложений Белых книг девяностых годов и последующих мероприятий, были также посвящены тому, как правильное управление помощью может улучшить реализацию поставленных целей по устойчивому развитию. С целью содействия надлежащему управлению глобальной окружающей средой и биологического разнообразия приоритетной стала стратегия в четырех областях:

- развитие устойчивых систем производства

- защита и устойчивое использование биологического разнообразия

- снижение загрязнения почвы, воды и воздуха

- культурное наследие и управление культурными ценностями естественной окружающей среды.

Цель - интегрировать экологические проблемы во все сферы оказываемой Норвегией помощи в целях развития, однако это утверждение дополнено фразой «в соответствующих случаях». Что есть «соответствующий случай» остается неясным. Важный принцип -

«...помочь странам-получателям сами определить и осуществить необходимые меры для создания устойчивого развития. Это включает в себя укрепление институционального потенциала стран и развитие человеческих ресурсов путем предоставления технических и финансовых возможностей для более эффективного управления и планирования в области охраны окружающей среды в странах-реципиентах помощи. Кроме того, это включает поддержку в подготовке и имплементации национальных природоохранных стратегий и планов, в разработке законов и нормативных актов, а также в определении национальных приоритетов и выявлении экологических проблем».[[100]](#footnote-100)

Вопрос о том, как реализовать цели экологической интеграции, если страны-реципиенты не могут или не хотят определить и осуществить необходимые меры, хотя конфликт между экономическим ростом и охраной окружающей среды был одной из наиболее оспариваемой темой на специальной сессия ООН Рио + 5 в Нью-Йорк в 1997 году.

Организации, учреждения, предприятия и НПО должны были принимать активное участие в планировании и осуществлении помощи, а относительно ограниченные исследования, на тему окружающей среды и развития необходимых компетенций для управления ресурсами помощи, должны быть укреплены. Рекомендации стратегии должны быть осуществлены независимо от сферы, географии, методов финансирования и акторов. Многие из рекомендаций стратегии касаются управления, организации и администрирования. Успешность управления ресурсами помощи на треть должна состоять из административного укрепления, обеспечения качества и распределения обязанностей, на треть из мониторинга производительности, и на треть из дальнейшей адаптации и применения НОРАД требований стратегии и многих других рекомендаций на практике. Рекомендаций Стратегии очень много. Те, что относятся к управлению, можно обозначить следующим образом:

1. Убедиться в том, что экологические вопросы включены в общие стратегии для помощи в каждом направлении.

2. Обозначить ответственным органам, какие инструменты используются и какие специальные инициативы приняты для соблюдения политики.

3. Определить зоны ответственности и разделить их для управления различными экологическими инициативами.

4. Принять во внимание экологический аспект в региональных вопросах, инициативах по чистой среде, научных исследованиях и т.д.

5. Разработать систему, которая принимает во внимание различные, но выходящие за рамки условия, и которая содействует интегрированному управлению окружающей средой.

Стратегия не устанавливает каких-либо индикаторов достижения результата и не предусматривает каких-либо конкретных процедур отчетности. Поскольку многие из этих рекомендаций носят по форме и содержанию очень общий характер, достижение целей становится некой гибкой концепцией.

Экологическая стратегия 1997 года объединяет в себе различные стратегий МИД и НОРАД 1980, 1986 и 1993 годов. Как эти, так и последующие стратегии девяностых были лишены какой-то предыстории. Ни одна из этих стратегий не является предметом какого-либо детального исследования в отношении имплементации или результатов. Полученные таким образом новые рекомендации не учитывают недостатков предыдущих подходов. Нет никаких доказательств, что новые рекомендации отличаются от предыдущих, или что необходимо применять новые правила. Также не легко увидеть какой-либо прогресс в серии стратегий с точки зрения повышения ясности направленности и рекомендаций.

«Экологическая стратегия не известна. Многие видели ее, но не читали. Она теряется в других стратегиях, кроме того это не для нас [НОРАД], а стратегия МИД»[[101]](#footnote-101), таким образом подводится итог исследования государственной компании Статкрафт[[102]](#footnote-102) для экологического проекта НОРАД. То, что эта экологическая стратегия является стратегией МИД и, следовательно, не может быть применена для НОРАД, конечно, заблуждение. Когда такое понимание существует среди некоторых сотрудников НОРАД, это свидетельствует об отсутствии понимания как в административных вопросах, так и политике норвежской помощи. Такая ситуация логичное следствие существования слишком большого количества рекомендаций и указаний, что даже сотрудники в них легко путаются.

В 1998 году, спустя всего год после Стратегии по окружающей среде, когда правительство поменяло свой вектор и власть от Норвежской рабочей партии перешла в руки коалиции Христианской народной партии, Партии центра и Либеральной партии, МИД выпустил новый Меморандум о политических приоритетах в сотрудничестве в области окружающей среды и развития 1998-2001. Меморандум, утвержденный новым министром иностранных дел Кнутом Воллебэком, должен был стать основой для дальнейшего развития сотрудничества в области окружающей среды. Меморандум не занимает какую-либо конкретную позицию по стратегии прошлого года, и не стал конкретизацией или разъяснением прошлогодней стратегий.

Хотя Стратегия по окружающей среде упоминается лишь несколько раз, некоторые ее элементы все же используются в меморандуме. Отправной точкой являются четыре приоритета «предмета окружающей среды» из Белой книги 19 (1995-1996). Учитывая это, следует выделить следующее:

1. Развитие устойчивых производственных систем:

- охрана окружающей среды в сельском хозяйстве

- усиление в секторе сельского хозяйства с акцентом на повышение продовольственной безопасности и доступа к ресурсам на уровне домашнего использования

- финансово устойчивый менеджмент рыболовства

- интегрированное управление водными ресурсами, включая обеспечение чистой питьевой водой

- мониторинг опустынивания

- мероприятия по охране лесов вдоль водных путей, имеющих важное значение для доступа к пресной воде.

2. Сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия:

- управление природными ресурсами

- возможность стране-реципиенту разработать планы и создавать институциональный потенциал для принятия последующих мер по биологическому разнообразию

- улучшить научную базу по биоразнообразию с тем, чтобы улучшить основу для принятия решений

- поддерживать развитие программ по устойчивому пользованию, которые будут направлены на использование «наилучшей практики» в отдельных развивающихся странах, а также инициатив, которые нацелены на справедливое распределение ресурсов

3. Снижение загрязнения почвы, воздуха и воды

- меры по экологически обоснованному управлению энергетикой, по энергоэффективности и экологически чистым энергоносителям

4. Защита культурного наследия и управление культурными ценностями окружающей среды

- осуществление и мониторинг обязательств стран-реципиентов в соответствии с Конвенцией по охране всемирного культурного и природного наследия

- способствовать разработке моделей устойчивого туризма (например, экотуризм.)

- приоритизация культурного и природного наследия для бедных групп населения

Приоритетные экологические вопросы должны основываться на следующих четырех руководящих принципах:

1. Институциональный потенциал страны-реципиента в области охраны окружающей среды и комплексного управления окружающей средой.

2. Исследование и развитие экспертизы.

3. Интеграция экологических вопросов в проекты по всем инициативам в области развития.

4. Тематическая специализация, основанная на природе экологической проблемы, на приоритетах стран-реципиентах и на экспертных знаниях и опыте норвежских специалистов.

Эти принципы должны применяться независимо от сферы, географии, метода финансирования и акторов, вместе с ключевыми факторами политики помощи, такими как ответственность, координация «доноров», ориентации на бедность и права женщин. Местное участие, которое ранее выделялось как важная часть помощи в экологической стратегии, в новом Меморандуме не упоминается вовсе.

Относительно Стратегии по окружающей среде и Рекомендации МИД «Об основных особенностях норвежской политики в отношении развивающихся стран», НОРАД призывает к качественному пересмотру руководящих принципов в области окружающей среды и «определению критериев для оценки воздействия на окружающую среду на секторальном уровне и другие формы обеспечения качества, такие как экологический аудит и использование экологических стандартов. То же самое относится и к процессам имплементации и мониторинга этих конкретных программ помощи. [Кроме того, процедуры] должны быть пересмотрены, чтобы гарантировать, что все проекты [выделено в Меморандуме] были оценены по экологическими аспектам и что имеющейся информации достаточно»[[103]](#footnote-103)

Приоритеты, приказы и рекомендации, содержащиеся в Меморандуме 1998 года, отчасти были отражены в предыдущих документах, но есть и новые пункты. Меморандум завершается рекомендацией того, чтобы основные принципы этого документа были использованы в качестве основы для дальнейшей работы по развитию сотрудничества в области окружающей среды. Как это относится к Стратегии по окружающей среде неясно, так как меморандум вряд ли можно рассматривать как разъяснение этой стратегии. Кажется, в 2000 году даже в НОРАД мало кто слышал об этом Меморандуме.

Первые шаги в сторону устойчивого социального развития были предприняты с выходом Стратегии МИД Норвегии по поддержке развития малого бизнеса на Юге 1999 года. На 36 страницах упомянуты три наиболее простые стратегий МИД. В разделе, посвященном окружающей среде, подчеркивается, что общие экологические принципы также должны применяться к инициативам по развитию промышленности. «Для того, чтобы достичь устойчивого цикла производства, важно, чтобы все эти аспекты были учтены уже на стадии планирования производства»[[104]](#footnote-104).

Стратегия предусматривает рекомендации по помощи в целях развития, которые помогут в освоении большей части помощи и станут следующим шагом в развитии бизнеса. Помощь в целях развития требует большей экспертизы для выявления и обсуждения местных и национальные «проблемных» вопросов и потребностей, так же как и требует повышения потенциала разработки плана экономического развития как неотъемлемой части государственной программы.

Не только МИД занимается разработкой руководящих принципов помощи развивающимся странам, НОРАД занимается как разработкой стратегий помощи, так и других политических документов, что является одной из важнейших частей работы организации. В течение девяностых годов НОРАД представило небольшое иллюстрированное издание из 24 страниц - Стратегия по развитию НОРАД в 90-х годах, которое они выпустили в 1990 году. Брошюра была представлена ​​как результат активной работы сотрудников Агентства как в стране, так и за ее пределами с целью «формулирования практических правила для осуществления помощи, а также для обсуждения и разъяснения роль агентства в помощи, в рамках руководящих принципов политики».[[105]](#footnote-105) Устойчивое развитие, окружающая среда и экология описываются как основы для помощи. Стратегии должны обеспечивать «основу для бизнес-планирования, развития качественного управления, для подготовки стратегий для различных областей, а также для уточнения административных и организационных вопросов»[[106]](#footnote-106) Согласно Стратегии, это означает, что:

- НОРАД должно изменить свой подход к работе

- НОРАД должно извлечь уроки из опыта

- НОРАД должно стать более заметным участником дискуссии о норвежской помощи

- Руководство и сотрудники должны работать для достижения общих целей.[[107]](#footnote-107)

Также в Стратегии утверждалось, что «НОРАД должно адаптироваться к требованиям, необходимым для эффективного сотрудничества в целях развития» и «должно быть эффективным и продуктивным».[[108]](#footnote-108) Очевидно, что документ выглядит скорее как декларация принципов, нежели рецепт по достижению успеха.

Стратегии двусторонней помощи 1992 года стала продолжением Стратегии НОРАД 1990 года и следующим шагом после Белой книги 51 (1991-1992), посвященной проблеме Север-Юг. Стратегия направлена на то, чтобы превратить НОРАД из исполнителя в «организатора, катализатора и вдохновителя»[[109]](#footnote-109) без подробностей о том, что это значит, и как будет реализовано. Устойчивость понимается как всеобъемлющая политическая, экономическая и социальная цель; а как корреляция между сокращением прироста населения, устойчивым экономическим ростом и сохранением природных ресурсов подчеркиваются в качестве особо значимых элементов. Вывод известен:

«Забота об окружающей среде и качественное управление ресурсами должны быть частью всех форм норвежской помощи»[[110]](#footnote-110).

В приложении к Стратегии создан обзор текущей политики, планы действий и стратегии. Они включают в себя:

- поддержка природоохранной деятельности

- помощь для женщин

- помощь детям

- меры по борьбе с ВИЧ / СПИДом

- институциональное развитие

- культурное сотрудничество

- информационная деятельность

- поддержка частных организаций

- Корпус мира

В качестве неотъемлемой части Стратегии МИД по окружающей среде НОРАД в 1997 году создал приложение, которое представляло собой набор «инструкции по практическому применению стратегии для первичных пользователей»[[111]](#footnote-111), т.е. сотрудников НОРАД. Четыре «стратегии» должны были обеспечить осуществление и применение Стратегии МИД:

1. Интеграция экологических вопросов в экономическую помощь - принцип повышения интеграции экологических проблем во все направления норвежской помощи достигается легче всего в секторах и программах, где сочетаются собственные выгоды и экологическая польза. Для норвежской экономической помощи это особенно касается основных отраслей промышленности, которые являются зависимыми от устойчивого использования природных ресурсов и которые могут в значительной степени повлиять на эти ресурсы, а также сектора, где Норвегия имеет глубокую экспертизу, такие как гидроэнергетика, нефть, газ и т.д.

2. Создание специальных программ по окружающей среде- специальные программы создаются в первую очередь для укрепления способности и желания стран-получателей помощи интегрировать экологические вопросы в их собственные меры по развитию.

3. Создание экологической экспертизы - понимание окружающей среды должно быть интегрировано на всех уровнях образования, а анализ состояния окружающей среды и доступ к профессиональной экспертизе должен быть усилен в управлении в странах-реципиентах. Кроме того, экспертиза по вопросам охраны окружающей среды должна усиливаться за счет международных организаций и НОРАД.

4. Меры предосторожности - должны применяться во всех случаях.

Также Приложение 1997 года отражает общие принципы, которые должны быть использованы. Экологическая помощь должна быть ориентирована в первую очередь на бедность и ​​женщин, в то время как страны-получатели должны сами взять на себя ответственность за расстановку приоритетов и выбор альтернативных вариантов. Что НОРАД должен будет сделать, если страны-реципиенты в приоритетных альтернативах не обозначат ни бедность, ни женщин не описано. Кроме того, предлагаемые средства уже описаны ранее:

- Институциональное сотрудничество должно повысить эффективность структуры местных учреждений.

- Сочетание различных форм финансирования должно помочь создать партнерство между промышленностью, правительственными учреждениями, научными кругами, неправительственными и международными многосторонними организациями.

- Тематическая специализация должна быть в приоритете.

- Первые экологические оценки всех проектов должны определить, что необходимо будет странам-получателям с точки зрения оценки воздействия на окружающую среду.

Приложение к Стратегии не дает ответа на вопрос, почему НОРАД счел необходимым придумать своего рода резюме Стратегии МИД, которое при этом описывает инструкцию по управлению финансовой помощью. Этот парадокс может помочь объяснить, почему некоторые в сотрудники НОРАД считают, что эта стратегия к ним не применима.

Последняя Стратегия НОРАД в 90-х годах была выпущена в 1999 году и действовала до 2005 г. Стратегия должна была заменить предыдущие стратегии, без уточнения, как она от них отличалась. Более того, эта Стратегия даже не ссылается на Приложения к экологической стратегии 1997 года. Стратегия характеризуется новой риторической силой. НОРАД представляется как «организация в изменении», «в наступлении» на «борьбу с нищетой». Теперь оно будет «инвестировать в будущее». По словам директора НОРАД, в девяностых произошло много изменений, которые делают «необходимым подвести итоги и корректировать дальнейший курс».[[112]](#footnote-112) Однако установлению нового статуса уделялось мало внимания. Новой в стратегии является борьба с коррупцией, которая стала приоритетной областью. Кроме того, взаимодействие между государством, частным сектором и гражданским обществом подчеркивается сильнее, чем раньше.

«Элемент устойчивости» - это область, которая представляет особое значение для устойчивости проекта. НОРАД работает с шестью такими элементами:

- политические условия

- институциональные факторы

- финансовые/экономические условия

- технологические факторы

- cоцио-культурные факторы

- окружающая среда / экология[[113]](#footnote-113)

Как элементы устойчивости будут использоваться в вопросах развития не описано, но согласно Программе, они должны быть приняты во внимание при разработке, рассмотрении и оценке реализации проектов. Еще одной новинкой является, так называемый, анализ устойчивости, который должен быть реализован страной-реципиентом, если потребуется, при поддержке НОРАД. Например, оценка влияния на окружающую среду может быть произведена в рамках оказания помощи. Кроме того, управление окружающей средой и природными ресурсами представлено в качестве одной из шести «областей учета результативности» и одно из десяти «области для инвестиций». В разделе, посвященном охране окружающей среды и природных ресурсов как области для инвестиций, говорится, что НОРАД «инвестирует» в управление окружающей средой и природными ресурсами через:

-Поддержку национальных систем мониторинга влияния разработанных мер на окружающую среду и обеспечение выполнения обязательств международных природоохранных конвенций.

-Проведение экологической оценки, прежде чем рассматривать вопросы финансирования.

-Поддержку развития экспертизы, накапливания потенциала и научных исследований в области окружающей среды.

-Поддержку НПО, работающих по вопросам охраны окружающей среды.

-Поддержку системы устойчивого производства, сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, уменьшение загрязнения окружающей среды и культурного наследия.

Новые концепции, несмотря на экологические проблемы, содержат в себе мало нового. В главе «Качество и управление» обязанности НОРАД описываются как:

-Оценка предложенных мер, полученных от партнеров (оценка мер).

-Обеспечение того, чтобы соглашение являлось уникальным инструментом управления, а цели, бюджет, графики, функции и обязанности были строго установлены.

-Проверка целей и ожидаемых результатов на прозрачность и ясность, а также на возможность измерить результаты.

- Проверка соответствия условий соглашения на этапе выполнения.

Стратегия также указывает на то, что «НОРАД видит возможность внести свой вклад в дискуссию о помощи другим странам в норвежском обществе. Дебаты о помощи охватывают широкие группы, а их отражение может дать важный импульс для формирования политики в отношении экономической помощи».[[114]](#footnote-114) Несмотря на сомнения, проекты помощи и огромное количество ежегодно предоставляемых государственных ассигнований в рамках сотрудничества в области развития продолжают работать.

В данной главе были представлены наиболее важные документы 90-х годов, ставшие отражением итогов Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Существует в общей сложности сотни страниц предписаний, политических намерений и рекомендаций. Учитывая количество, срок действия Белой книги или стратегии не превышал и трех лет. В то же время, эти типы документов только часть все «флоры документооборота», который предоставляет рекомендации по целям помощи, как в целом, так и с точки зрения экологической интеграции. Другими словами все документы, где содержатся рекомендации, включают в себя:

- Постановления Комитета по внешним связям

- МИД - Политические принципы экологического сотрудничества 1998-2001

- Ежегодное бюджетирование.

- Основные принципы на государственном уровне

- Государственные исследования, анализы и стратегии

- Инструкции, касающиеся переговоров о государственных программах и региональной помощи

- Руководство по поддержке НПО, бизнеса и культуры

- Принятие решений о поддержке новых или «чувствительных» областей; и т.д.

Как исполнительный орган Министерства иностранных дел НОРАД является главным получателем Руководящих принципов МИД в отношении двусторонней помощи. Однако, как уже упоминалось, НОРАД и сам издает стратегии. Для стороннего наблюдателя может быть непросто увидеть связь и необходимость этого двойного «производства» руководящих принципов, особенно ввиду огромного их числа сложно сделать какой-то единый обзор действия.

Документы, содержащие руководящие принципы, с одной стороны указывают на то, как обширна и сложна экономическая помощь. Но это также явный признак всесторонней бюрократии, которая не может полностью в соответствии сама себе. Одно только число рекомендаций указывает на большую вероятность «перепроизводства» и повторения. В то же время издание регуляторных норм открывает новые возможности для политической и административной приверженности и отказа от ответственности. Маловероятно, что разнообразие в определении политики ведет к лучшему достижению целей.

Наиболее слабой стороной всех этих документов является почти полное отсутствие обсуждения сильных и слабых сторон, а также плюсов и минусов предыдущих Белых книг или стратегий. Это относится не в последнюю очередь и к собственным стратегиям НОРАД, которые читаются как помпезные программные заявления.

В отношении общих принципов политики помощи в отношении ответственности получателя, участие местного населения, ориентации на бедность и женщин и координации деятельности «доноров», можно было бы ожидать, что руководящие принципы дадут обширные указания о том, как расставить приоритеты между различными и порой противоречащими друг другу принципами, кратко: как помощь работает на практике. Тем не менее, есть несколько рекомендаций, в которых обсуждается, как администрация в Осло, возможно, и в посольствах, должна относится к потенциальными конфликтами интересов между норвежцами и теми, кто хотел бы получить от них помощь, а также ожидания относительно содержания этой самой помощи. Не в последнюю очередь это вопрос о том, кто эта политика повлияет на развитие в странах-реципиентах философии, в которой местная власть выполняет роль инициаторов и планировщиков помощи и выступает в качестве ответственной стороны за оптимальную реализацию проекта. Кроме того, продолжается трансформация двусторонней помощи в сторону, так называемой, «корзины финансирования» или поддержки программ, что делает этот вопрос очень актуальным.

**2.2 Экологическое сотрудничество в Арктике.**

Политика Норвегии в северных регионах, особенно в Арктике, всегда играла особую роль во внешнеполитическом дискурсе. Также стоит отметить исключительный статус взаимоотношений с Россией (прежде СССР) по вопросу сотрудничества в арктическом регионе в трех основных направлениях: окружающая среда и ресурсы, рыболовство и ядерная безопасность.

Сотрудничество в арктическом регионе началось с России и Норвегии. С середины 1970-х годов эти страны совместно управляют тремя самыми важными рыбными запасами в Арктическом регионе: треска, пикша и мойва. В 1975 году стороны договорились о создании, так называемой, Совместной комиссии по рыбному хозяйству, которая начала свою работу в январе 1976 года. После нескольких лет работы в тени более важных политических вопросов о демаркации, серых зонах и статусе Шпицбергена, наконец, в 1980-е годы Комиссия заняла центральное положение в норвежско-советских рыбохозяйственных отношений. Комиссия разработала коэффициент обмена, где Норвегия получила часть квот на треску и пикшу Советского Союза в обмен на квоты на рыбу, в которой норвежские рыбаки были не очень заинтересованы, например, путассу. Этой рыбы было много, но она имела низкую стоимость на мировом рынке.

Рамочные условия для норвежско-советской Комиссии по рыболовству резко изменились в начале 1990-х годов. В новой рыночной экономике России больше не было места для квот и обменена между сторонами – теперь стали важны ценные виды, такие как треска и пикша. Кроме того, российские власти утратили контроль над количеством выловленной рыбы русским флотом в Баренцевом море. В 1992 году норвежская береговая охрана зарегистрировала существенный перелов с российской стороны, после чего члены Комиссии договорились о создании контролирующих органов. Это предполагало в первую очередь обмен информацией об улове. В 1990-е годы была проведена широкомасштабная координация технических мер регулирования между Норвегией и Россией, а также совместное введение новых мер, таких как спутниковое отслеживание рыболовных судов.

Конец «холодной войны» принес с собой большие изменения. Арктика давно была милитаризирована и расценивалась, как потенциальное место для атаки как для НАТО и для Советского Союза. Несмотря на это, с середины 1980-х годов наблюдалось некоторое потепление в отношениях между странами региона. Период начинается с обозначения векторов новых возможностей, в том числе с создания в 1990 году Международного арктического научного комитета. Изменение климата в Арктике привело к необходимости большого количества исследований. Это было продиктовано желанием получить хорошую базу данных для принятия рациональных решений, а также для планирования экономической деятельности в этой области. В 1989 году это сотрудничество было немного расширено среди арктических государств, но цель по защите уязвимой окружающей среды в Арктике стала очевидной. Для реализации этой цели норвежские усилия должны были быть направлены на более организованную и координированную научную работу на Крайнем Севере.[[115]](#footnote-115) Так начался процесс создания Международного Арктического Научного комитета (МАНК). Однако наиболее ярко новые перспективы проявились в Мурманской речи М. С. Горбачева,[[116]](#footnote-116) которая определила Арктическую политику на несколько десятилетий вперед. Горбачев предложил осуществлять сотрудничество в освоении северных природных ресурсов и в разработке комплексного плана по охране окружающей среды в Арктике. Два года подготовительных совещаний, инициированных финским правительством, привели к конференции министров в 1991 году в Рованиеми, Финляндия. По итогам Конференции была принята Декларация об охране окружающей среды в Арктике, Программа по мониторингу и оценке в Арктике и Программа действий, известная как, Стратегия охраны окружающей среды Арктики (СООСА), включающая восемь арктических государств - это Швеция, Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия, Россия (тогда СССР), Канада и Соединенные Штаты Америки. Предложение об Арктическом совете было представлено впервые на совещании министров в Рованиеми в 1991 году, но идея не была разработана до конца. Главным образом, из-за негативного отношения правительства США.

Несмотря на это, три арктических государства- Норвегия, Финляндия и Канада – сделали значительный шаг вперед в сторону сотрудничества. Но несколько проблем все-таки сохранялось. Международный арктический научный комитет (МАНК) имел меньшее значение, чем предполагалось изначально, Процесс Рованиеми имел слишком большие амбиции, а Арктический совет Канады стал политический узлом. Все инициативы были «порождением своего времени», сосредотачивали внимание на расширение сотрудничества и совместных действий. Хотя большая часть литературы утверждает, что инициатором сотрудничества был Советский Союз, все-таки именно страны Северной Европы и Канада выдвинули предложения, в которых СССР в конечном счете принял участие.

Норвежские цели и инструменты ясно отражены в Белой книге №11 1989 года. Влияние на международный ландшафт посредством активного участия - стало первоочередной задачей норвежской внешней политики в этот период. Таким образом, научное сотрудничество рассматривалось в качестве инструмента внешней политики для обеспечения норвежских интересов на Крайнем Севере. В то же время научно-исследовательское сотрудничество стало фактором для смещения определение территории Арктики дальше на юг. Направление, которое также стал очевидным, это желанием Норвегии участвовать в широком круге вопросов. Также очевидно, что в этот период еще формируется мышлением холодной войны. Было крайне нежелательно, чтобы политика Норвегии зависела от других стран, а экологическое сотрудничество ослабило норвежские интересы. Такой конфликт стал проявился в вопросе по статусу острова Шпицберген, когда дошло до разъяснения между инициативами мандата и правами прибрежных государствами. После чего проявилось почти в параноидальное отношение норвежской стороны, когда МИД Норвегии почти истолковал предложения по региону как конфликт с норвежскими интересами. Главной задачей было - иметь ведущую роль в регионе, ввиду чего исследования и мониторинг осуществлялись предпочтительным для Норвегии образом. Такая политика стала определяющей линии этого периода.

Данный период также характеризуется разделение между экологической и внешней политикой. Кроме того, тот факт, что МИД не хотел, чтобы МАНК играл такую же роль, как и другие инициативы, расставляет акценты по-разному. МАНК практически сразу вышел из политического влияния, но оставался важным научным орган, который координировал исследования в Арктике. Это означало, что заявления, сделанные МАНК, не обязательно трансформируются в какие-либо инициативы. Были также вопросы, которые были неясны со стороны Норвегии. В то время как Белая книга 11 призывает к тесной многосторонней работе, именно норвежские чиновники не хотели сотрудничать после встречи в Йеллоунайфе. Сложное время и управление новыми вызовами, свидетельствуют о переориентации политики. Если ранее внешней политики в области охраны окружающей среды не существовало, то в то время она переживала свой рассвет. Большая неопределенность во внешней политике и охране окружающей среды были выдвинуты на первый план в качестве смягчающего фактора и в качестве важного политического пространства для дискуссий и сотрудничества.

После 1992 года пейзаж внешней политики сильно изменился. Это означало, что политическое игровое поле стало нечто большим для Норвегии и других скандинавских стран, чем было раньше. Благодаря Саммиту в Рио и повышенному вниманию к полярным исследованиям, все связывалось с устойчивой и экологически чистой политикой. Научный комитет МАНК был полностью вне контроля Министерства иностранных дел, в то время как Стратегия по охране окружающей среды в Арктике и Арктический совет сливались без какого-либо сопротивления со стороны Норвегии. Доклад «Наше общее будущее» оставался наиболее важным документ по охране окружающей среды и развитию в Арктике. Кроме того, Соглашения в Рио и Белые книги 48, 13, 58 содержали значительное влияние доклада Брундтланд. Защита окружающей среды становится все более важным направлением в Арктической политике, после завершения холодной войны.

Норвежские цели после 1992 года потерпели изменения. Среди прочего, это проявилось в желании управлять секретариатом, вопросами членства и финансирования. Борьба со Швецией за представительство Генерального секретаря Программы по мониторингу и оценке в Арктике оказала влияние на норвежско-шведские отношения. В Норвегии это сотрудничество использовалось в рамках обеспечения экономических интересов, позиционирования себя среди других арктических государств и для преодоления проблем, связанных с загрязнением на российской стороне. Загрязнение от никелевого завода в Печенге стало отправной точкой для создания норвежско-советской Экологической комиссии в 1988 году. В начале 1990-х годов, исследования радиоактивного загрязнения стали одним из главных приоритетов для Комиссии. Кроме того, было начато сотрудничество экспертов в различных областях, включая воздух, воду и землю, в основном ориентированную на отслеживание экологической ситуации. Очистка никелевого завода вскоре стала предметом бизнес-интересов в обеих странах, в то время как ядерная безопасность была поставлена ​​под контроль Министерства иностранных дел Норвегии и Министерства по атомной энергетике России. Таким образом, эти две важные области были выведены из смешанной экологической комиссии, и следовательно возникла необходимость поставить Комиссии новые задачи. В 1994 году норвежская сторона выступила с инициативой включить биоразнообразие и культурное наследие в область сотрудничества, и в том же году началось обучение по норвежским программам «Чистое производство» для инженеров в северо-западной части России. Программа обучала российские компаний-производители методам экологической и энергетической эффективности через курсы для инженеров. «Чистое производство» в течение многих лет выделялось в качестве примера успешного норвежско-российского экологического сотрудничества.[[117]](#footnote-117)

Примерно в середины 1990-х годов одной из главных целей стало утверждение Комиссии по охране окружающей среды в качестве форума для широкого институционального сотрудничества между Норвегией и Россией по вопросам охраны окружающей среды, а не только для принятия ad hoc мер, ориентированных на конкретные экологические проблемы. Сотрудничество, которое по общему признанию началось ранее в виде случайного контакта между ответственными органами Норвегии и России, в 1995 году узаконили в Экологической комиссии. Мероприятия в рамках программы «Чистое производство» усиливались; базовый курс в области экологических технологий в 1998 году был дополнен курсом финансового и проектного управления. В следующем году была принята первая программа по биоразнообразию. Это частично продолжило установленное трансграничное сотрудничество между городами Финнмарк и Мурманск. Также существовало сотрудничество в области управления исчезающими видами, такими как белые медведи, морские птицы и лосось. Сотрудничество в области культурного наследия, биоразнообразия и «Чистого производства» оставалось центральным направление в работе Комиссии и после 2000х годов. В 1999 году Россия инициировала сотрудничество в области обеспечения готовности к разливам нефти и безопасности охраны окружающей среды в нефтяной деятельности на шельфе, а с 2002 защита северных морей стала главным приоритетом в работе Комиссии. Среди прочего, ​​целью норвежской стороны стало создание всеобъемлющего плана по управлению всего Баренцева моря. Между тем, «приграничное сотрудничество» определяется более целостным для сохранения культурного наследия, биоразнообразия и дикой природы. Трехсторонняя программа исследований между Норвегией, Финляндией и Россией на определение условий окружающей среды вокруг системы реки Паз была осуществлена в период 2001-2006 годов. Также в 1993 году по инициативе Норвегии и по модели Совета Балтийского моря, который был сформирован за год до этого, был создан Совет Баренцева/Евроарктического региона. Декларация Киркенес от 11 января 1993 года формально создала Совет Баренцева Евро-Арктического региона, который является национальным столпом Баренцева сотрудничества. В Декларации говорится, что Совет должен работать в интересах устойчивого развития в регионе и служить форумом для сотрудничества между двумя или более государствами в области экономики, торговли, науки и техники, туризма, охраны окружающей среды, инфраструктуры, образования и культурного обмена.[[118]](#footnote-118) Этот совет также должен помочь улучшить положение коренных народов Севера. Декларация в Киркенесе была подписана министрами иностранных дел пяти стран Северной Европы и России, а также послом Европейской комиссии в Норвегии, что подчеркивает высокий политический приоритет. Норвегия, Швеция, Финляндия и Россия создали национальные Баренц-секретариаты для координации и осуществления проекта трансграничного сотрудничества. Норвежский Секретариат в Киркенесе является старейшим и самым крупным из них. В 2008 году международный Баренцев-секретариат был создан в Киркенесе, совместно с норвежским секретариатом.[[119]](#footnote-119)

Внутри самой Норвегии в 1990-е годы Министерство окружающей среды, Министерство иностранных дел и Министерство финансов обсуждали отношения между друг другом. Министерство окружающей среды считало иначе, чем два других министерства, поскольку экологические проблемы имеют совершенно разное значение для них. Для МИД защиты окружающей среды - это часть внешней политики, для Министерства финансов- часть расходов правительства. МИД ведет много международных переговоров, которые Министерство по окружающей среде хотело бы взять на себя. Велись обсуждения относительно того, кто должен нести основную ответственность в международных переговорах. Неудивительно, что это был МИД. Зарубежная и ресурсная политика противопоставляли экологической политики, в период противостояния министерств. Роль Министерства окружающей среды сильно возросла за 1990-е годы, но МИД не отпустит свою роль лидера.

Приполярные и глобальные события также связаны на институциональном уровне. Исследователь Майкл Грабб утверждает, что «почти все международные институты потенциально подвержены влиянию устойчивого развития и Повестки дня Рио»[[120]](#footnote-120). Тем не менее, усилия по определению и укреплению международного сотрудничества в области устойчивого развития были приняты и в отношении норвежского «Крайнего сервера»[[121]](#footnote-121).

Арктический совет был создан осенью 1996 года как «форум высокого уровня» для сотрудничества по общим вопросам Арктики, включая защиту окружающей среды. Новая арктическая политика США в 1994 году стала основой для участия в арктических международных форумах и укреплении институтов сотрудничества. Переговоры по созданию Арктического совета были начаты в следующем году после встречи президента США Билла Клинтона и канадского премьер-министра Жана Кретьена в Канаде. Переговоры были непростыми; учреждение совета стало результатом процесса, в ходе которого были подробно обсуждены вопросы, касающиеся содержания, структуры и участия в работе Арктического совета. Одним из основных разногласий между участниками в ходе переговоров было определение устойчивого развития и применение этой идеи на практике. Норвежская политика была несколько сдержана до 1996 года, после чего снова начала принимать активное участие в переговорах по процедурным правилам Арктического совета. Министерство иностранных дел несколько раз посещало органы принятия решения в Вашингтоне, для того, чтобы убедить в важности экологического сотрудничества на местах. Последовательность норвежского отношения к членству и мониторингу была определена в первых встречах МАНК за десять лет до этого: так много открытости и прозрачности, насколько это возможно. Норвегия в этом вопросе пошла далеко вперед для того, чтобы обеспечить диалог с США. На различных встречах результаты Программы по мониторингу и оценке в Арктике занимали центральное положение, а Секретариат под норвежским руководством делал наибольший вклад в этот процесс.

Борьба между Министерством окружающей среды и другими министерствами в этот период стала значительно меньше. Было совершенно очевидно, что МИД должен иметь контроль над экологическими вопросами, но масштаб этих вопросов настолько велик, что они вполне могли бы стать зоной ответственности Министерства окружающей среды. Министерство окружающей среды по-прежнему оставалось в стороне - экологическая политика была и оставалась частью внешней политикой. Влияние между министерствами еще присутствовало, а Министерство иностранных дел хотело большего, чем ранее, в связи с чем чиновники усилили влияние на разработку Стратегии по охране окружающей среды в Арктике. МИД в этот период играл более четкую роль для других акторов. Что касается саамов, стратегия была совершенно ясна, и не было никаких сомнений в предоставлении им большего статуса, чем они имели ранее.

Норвегия и Соединенные Штаты противостояли друг другу в конце 1990-х годов, но им все-таки удалось работать вместе на общее решение по процедурным правилам и соглашениям участников. Кроме того, Соединенные Штаты и Норвегия договорились о поддержании постоянного контакта. Среди прочего, по вопросу членства Исландии Норвегия и США играли в одной команде. Хотя результат был не совсем достигнут, норвежские и американские власти проявили большую готовность к компромиссу. Норвегия была заинтересована в активной работе по разрешению спора, так как это имело прямое последствие для норвежского влияния.

На министерской встрече в Икалуите задача по урегулированию отношений с США была решена. К 1998 году большая часть правил и процедур были определены и согласованы, на создании Арктического совета в 1996 году. Встреча в Икалуите положила конец этому пути. Режим сотрудничества в Арктике был создан, но все равно требовалось несколько лет для того, чтобы сотрудничество обрело политическую значимость. В том же время рабочая группа Программы оценки и мониторинга в Арктике продолжала производить исследования и сотрудничать с МАНК по созданию «Оценки воздействия на климат Арктики», которая был выпущен в 1999 году. Именно благодаря этой «Оценке» климат стал основной повесткой дня, а это значило, что роль Комитет не так незначительна. После нескольких лет в Норвегии МАНК переехал в Швецию, и закончило в 2009 году в Германии - политическое значение было утрачено полностью.

Норвежские мотивы и цели были направлены ​​на обеспечение будущего Программы по мониторингу и оценке в Арктике именно в Осло, а также предотвращение влияния других инициатив на секретариат, в особенности России.[[122]](#footnote-122) Было предложение по реформированию системы Арктического совета, но оно встретило сопротивление с норвежской стороны. В период после 2000-х годов арктический вопрос стал мировой повесткой дня, и Арктический совет испытал всплеск интереса со стороны других государств. В 2006-2007 было проведено несколько мероприятий, в том числе геологические исследования и установка российского флага, что породило новую гонку за Арктику. Министр иностранных дел Йонас Гар Стёре представил в этот период новую норвежскую Стратегию по Крайнему Северу. Открытие прибрежных маршрутов, а также возможность использования ресурсов создали интерес к Арктике - в том числе из стран Азии. В 2009 году в период первого президентского срока Обамы, вновь повысилось внимание к Арктике. США заняли более конструктивный подход к арктической политике, в то время как Канада, напротив, уменьшила интерес к региону.[[123]](#footnote-123)

Арктический вопрос становится все более актуальным и международным. На министерской встрече в Кируне в 2013 году было больше стран, чем когда-либо ранее, допущенных в качестве наблюдателей в Арктике. Изменения климата и гонка за ресурсами делает из Арктики в район с большим потенциалом - но в первую очередь для тех, кто имеет к ней территориальный доступ.

**2.3 Экологическое сотрудничество в рамках Европейской экономической зоны.**

Окружающая среда не была важным вопросом, когда начинались переговоры по созданию Европейской экономической зоны(ЕЭЗ), но в ходе переговоров этот вопрос был включен в повестку дня. Основная причина заключалась в том, что большая часть правил Европейского сообщества, касающиеся единого рынка охватывает и экологические нормы. Страны Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) хотели, чтобы Соглашение ЕЭЗ содержало не только адаптацию к внутреннему рынку ЕС, а обеспечивало основу для общего сотрудничества в экологической политике. Именно поэтому в преамбуле Соглашения (пункт 9 и 10) представлены цели экологической политики для «сохранения, защиты и улучшение качества окружающей среды и обеспечения разумного и рационального использования природных ресурсов [и] обеспечения высокого уровня защиты в отношении здоровья, безопасности и окружающей среды».[[124]](#footnote-124) Соглашение по ЕЭЗ включает в себя экологический аспект, который выходит за рамки правил внутреннего рынка. Некоторые экологические или связанные с окружающей средой области (охрана природы, сельское хозяйство и рыболовство), однако, были выведены за рамки сотрудничества ЕЭЗ по просьбе стран Европейской экономической зоны.

Соглашение ЕЭЗ привело к всеобъемлющей адаптации природоохранного законодательства ЕС в виде большого числа экологических норм, которые были интегрированы в норвежское природоохранное законодательство. Соглашение ЕЭЗ включает в себя правила окружающей среды, связанных с водой, воздухом, вредными веществами, шумом, анализом влияния и информацией. Общая картина такова, что существует значительная степень конвергенции между законодательством ЕС и Норвегии в области окружающей среды.[[125]](#footnote-125)

Адаптация экологической политики согласно Соглашениям ЕЭЗ соглашения можно разделить на три фазы: добровольная адаптация с 1988 по 1991 году; переговоры по обеспечению норвежских переходных положений и исключений с 1992 по 1994 году, а также адаптации правил инициативы с 1994 года.[[126]](#footnote-126)

В ходе подготовки Соглашения о ЕЭЗ в период 1988-1991 годов имело место добровольное приспособление. Премьер-министр Гру Харлем Брундтланд ясно дала понять, что все новые норвежские правила, имеющие отношение к внутреннему рынку должны быть составлены с целью возможного согласования с законодательством ЕС. При этом норвежская стратегия адаптации была опубликована, что означало, что в экологической политике Норвегия воздержалась от разработки более амбициозной экологической политики, чем предлагает ЕС.[[127]](#footnote-127)

Норвежский парламент одобрил Соглашение в 1992 году, которое содержало около 60 экологических актов, которые должны были быть адаптированы. В 1994 году парламент принял так называемый Пакет ЕЭЗ II, в котором были собраны и включены 25 новых экологических актов 1993 и 1994 годах.

В соответствии с Соглашением о Европейской экономической зоне от 1994 года значительная часть политики ЕС в области окружающей среды и изменении климата была инкорпорирована в норвежское законодательства.[[128]](#footnote-128) С момента принятия Соглашения о ЕЭЗ между Норвегией и ЕС было налажено тесное сотрудничество в этих областях. Основные элементы политики Норвегии и ЕС в отношении окружающей среды были схожи. ЕС является важным игроком и партнером Норвегии в области изменения климата и окружающей среды. Загрязнение, происходящее в ЕС, переносится в Норвегию ветрами и океанскими течениями, поэтому строгое природоохранное законодательство в ЕС, также входит в сферу интересов Норвегии. Норвегия и ЕС также разделяют позицию в отношении климатической политики, особенно в том, что касается амбициозных целей по сокращению выбросов. ЕС принимает активное участие в международных экологических переговорах и работает над принятием амбициозной международной экологической политики.

Когда в 1994 году вступило в силу Соглашение о ЕЭЗ, почти все экологическое законодательство ЕС было реализовано в норвежском. Однако, некоторые ключевые области экологической политики - охрана природы и управление природными ресурсами, сельское хозяйство и рыболовство - не входят в сферу действия Соглашения. Норвегия не связана законодательством ЕС в этих областях, но то, как они регулируются ЕС, косвенно влияет на Норвегию.

В период 1992 - 1994 годов целью Норвегии было ограничение нежелательного воздействия адаптации ЕЭЗ на законодательство в области окружающей среды. Переходные меры были пересмотрены в 1998 году. ЕС поддерживал высокий уровень активности в области охраны окружающей среды в течение 1990-х годов. В период с 1995 по 1999 Норвегия интегрировала 77 новых природоохранных актов в законодательство.[[129]](#footnote-129) С 2000 по 2002 года 75 дополнительных актов ЕС по окружающей среде актов были включены в норвежское законодательство, что свидетельствует о том, что ЕС остается очень активным игроком в области охраны окружающей среды.

Примечательно, что в период с середины 1990-х годов адаптация законодательства привела к повышенному уровню защиты в Норвегии в различных областях.[[130]](#footnote-130) Новая нормативная база ЕС по поэтапному отказу от веществ, разрушающих озоновый слой[[131]](#footnote-131) дала Норвегии более строгие правила, чем было предусмотрено Монреальским протоколом, который был отправной точкой норвежских правил. В целом, Соглашение ЕЭЗ привело к ужесточению норвежского экологического регулирования. В Белой книге № 27 (2001-2002) «О сотрудничестве в ЕЭЗ 1994-2001 годов» сказано, что «норвежские стандарты были консолидированы в результате соглашения о ЕЭЗ».[[132]](#footnote-132) Сейерстад в своей работе утверждает, что Норвегия во всех областях, влияющих на внутренний рынок, должна следовать директивам по гармонизации с ЕС и что, когда такие директивы приходят в новой редакции с усилением экологического профиля, это обязательно должно привести к ужесточению законодательства Норвегии.[[133]](#footnote-133)

Норвегия принимает активное и последовательное участие в процессах ЕС, имеющих отношение к окружающей среде. Норвежские организации используют экологическое политическое пространство ЕС в полном объеме, ввиду прямой возможности принимать участие в процессах ЕС. Норвежские экологические организации также используют возможность, чтобы надавить на норвежские власти с целью ужесточения природоохранного законодательства, ссылаясь на практику ЕС.

С 1992 года ЕС разработал широкую природоохранную политику, а природоохранное законодательство постоянно совершенствуется. Как устойчивое развитие, так и интеграция экологических вопросов в политику других секторов упоминаются в основных договорах о ЕС. 7-я Программа действий в области окружающей среды, принятая в ноябре 2013 года, преследует три основные цели: защита, сохранение и укрепление природного капитала Союза; Превращение ЕС в ресурсосберегающую, зеленую и конкурентоспособную низкоуглеродную экономику; а также защита граждан ЕС от связанных с окружающей средой давлением и риском для здоровья и благополучия.[[134]](#footnote-134) Большая часть природоохранного законодательства ЕС устанавливает минимальные стандарты, что означает, что государства-члены (но и Норвегия) могут вводить более строгие правила в свое национальное законодательство.

То, как ЕС регулирует экологические вопросы, меняется в сторону более широкого использования межсекторального законодательства и режимов управления. В качестве примеров можно привести пакет по климатическим и энергетическим ресурсам, законодательство по химическим веществам (включая регламент REACH[[135]](#footnote-135)), Рамочную директиву по воде и Директиву по морской стратегии.

Пакет по климату и энергии был принят в апреле 2009 года и содержит амбициозные цели в этих областях. Основная цель, связанная с климатом, заключается в сокращении выбросов парниковых газов на 20% к 2020 году относительно уровня 1990 года или на 30%, если другие крупные экономики возьмут на себя обязательства по достижению аналогичных целей в глобальном соглашении.[[136]](#footnote-136) Климатические и энергетические цели были также включены в качестве одной из пяти целей в стратегии роста ЕС - Европа 2020. Законодательство в области климата и энергетики постоянно обновляется посредством работы комитетов и ​​дополнительных законодательных предложений. В 2010 году ЕС учредил Генеральный директорат по климатическим действиям, в задачи которого входит обеспечение выполнения государствами-членами своих обязательств в соответствии с климатической политикой ЕС и новая должность комиссара по климатическим действиям.

Сотрудничество в области охраны окружающей среды между странами ЕС и ЕАСТ включено в качестве составной части Соглашений ЕЭЗ, и важным принципом является внедрение экологических вопросов в политике в других областях. Соглашение ЕЭЗ касается четырех свобод (товаров, услуг, капитала и лиц), а также содержит так называемые горизонтальные положения о сотрудничестве в областях, которые считаются важными для функционирования внутреннего рынка. Одной из этих областей является окружающая среда. Законодательство об охране окружающей среды изменяет структуру экономических субъектов и, следовательно, влияет на рынок. Экологическое сотрудничество в рамках ЕАСТ также включает ряд экологических программ и проектов.

Объем природоохранного законодательства, секторальной и межсекторальной политике, которые включены в норвежское законодательство в соответствии с Соглашением о ЕЭЗ, делает ЕС ключевым игроком в разработке норвежской экологической политики. До настоящего времени в Соглашение ЕЭЗ было включено более 250 законодательных актов по охране окружающей среды, в которых рассматриваются вопросы, связанные с контролем загрязнения, водой, загрязнением воздуха, химическими веществами, отходами, оценкой воздействия на окружающую среду и доступом к экологической информации. Темы, связанные с загрязнением, доминируют и в законодательстве.

Посредством Соглашения ЕЭЗ Норвегия является частью Системы торговли эмиссионными выбросами ЕС, а также разделяет цели ЕС в отношении возобновляемых источников энергии, энергоэффективности, энергосбережения и регулирования экологических характеристик различных продуктов.

Поскольку природоохранное законодательство ЕС, включенное в Соглашение ЕЭЗ, также должно быть реализовано в норвежском законодательстве, для Норвегии важно тесно сотрудничать с институтами ЕС и странами-членами в целях защиты интересов страны и стремиться обеспечить принятие наилучших возможных решений по Экологическим проблемам. Поэтому Норвегия играет активную роль в приоритетных областях, и норвежские природоохранные органы в настоящее время представлены в 80-100 комитетах и ​​рабочих группах. Это важные арены для обмена информацией и предоставления возможностей для влияния на процесс принятия решений в ЕС. Как правило, Норвежское агентство по окружающей среде обеспечивает представителей Норвегии для групп и комитетов от имени Министерства окружающей среды.

Политика в области климата, включая торговлю квотами на эмиссионные выбросы и хранение углерода, химических веществ и политика в отношении морской среды являются важными областями, представляющими общий интерес для Норвегии и ЕС. Существует небольшое регулирование классической охраны природы на уровне ЕС, а природопользование формально не является частью Соглашения о ЕЭП. Вот почему Директива о птицах, Директива о местообитаниях и сеть охраняемых районов «Природа 2000», учрежденная в соответствии с двумя директивами, не включены в Соглашение по ЕАСТ. Тем не менее, Норвегия и ЕС тесно сотрудничают в этой области.

Норвегия является страной-членом Европейского агентства по окружающей среде, которая предоставляет экологические данные, включая отчеты о состоянии окружающей среды в Европе. Эта информация является важной основой для разработки экологической политики.

Норвегия также участвует в работе Европейского агентства по химическим веществам, которое играет ключевую роль в осуществлении законодательства ЕС в области химических веществ. Одной из задач Агентства является улучшение защиты здоровья человека и окружающей среды путем усиления контроля за производством, импортом, использованием и выбросами химических веществ.

Министерство окружающей среды возглавляет специальный комитет ЕЭЗ по окружающей среде, в котором участвуют все соответствующие министерства. Министерство также приглашает другие соответствующие организации и органы к проведению встреч по вопросам разработки экологической политики ЕС.

Рабочая группа ЕЭЗ по окружающей среде оценивает актуальность нового природоохранного законодательства и необходимость его адаптации. Группа экспертов ЕЭЗ по химическим веществам проводит регулярные встречи для обсуждения приоритетных вопросов в области законодательства о химических продуктах.

Также в рамках сотрудничества ЕЭЗ и Норвегии существует система грантов, направленная на сокращение социального и экономического неравенства среди членов ЕС. Совместные гранты финансируются такими странами как Норвегия, Исландия и Лихтенштейн, также существуют исключительно норвежские гранты. В 2009 году Агентство по климату и загрязнению было назначено, так называемым, Партнером донорской программы в 5 странах: в рамках вопросов, связанных с изменением климата в Литве и Латвии; по программам интегрированного водного менеджмента в Эстонии и Болгарии; и по Программе улучшения мониторинга окружающей среды в Польше.[[137]](#footnote-137)

Охрана окружающей среды, изменение климата и возобновляемые источники энергии входит в число приоритетных направлений сотрудничества.

В рамках многолетних программ главная цель заключается в обеспечении более значительного и устойчивого воздействия посредством целенаправленной поддержки. Норвежские организации назначаются партнерами-донорами в рамках четких партнерских программ, и их роль заключается в том, чтобы выступать в качестве консультантов при разработке и реализации соответствующих программ. Переговоры между странами-донорами и каждым отдельным бенефициаром о том, как должно осуществляться финансирование, начались в конце 2010 года, а к концу 2011 года были заключены меморандумы о взаимопонимании с 13 странами.

До сих пор Агентство по климату и загрязнению было назначено партнером-донором в пяти странах-бенефициарах:

• Литва - в рамках программной области, охватывающей создание потенциала между центральными, региональными и местными органами власти. Более конкретно, Агентство будет сотрудничать с Министерством окружающей среды Литвы в рамках предварительно определенного проекта по улучшению Реестра выбросов парниковых газов в стране.

• Латвия - в рамках программы поддержки страны в разработке всеобъемлющей национальной политики в отношении смягчения выбросов и адаптации к изменению климата, включая предложение по проекту: «Разработка национальной системы реестра выбросов, прогнозов изменения климата и адаптации»

• Эстония - в рамках программы комплексного управления морскими и водными ресурсами для обеспечения надлежащего экологического состояния в европейских морских и внутренних водах

• Польша - в рамках программы улучшения мониторинга окружающей среды и инспекции, включая проект «Повышение эффективности польской экологической инспекции на основе опыта Норвегии»

• Болгария - в рамках программы комплексного управления морскими и водными ресурсами для достижения общей цели надлежащего экологического состояния в европейских морских и внутренних водах.

В конце 2011 года, что Агентство также вступило в партнерство по программе с Румынией. Программная область - «Сокращение опасных веществ» с целью предотвращения травматизма и неблагоприятного воздействия на окружающую среду, вызванного химическими веществами и опасными отходами.

Подводя итог эволюции внешней экологической политике Норвегии в области устойчивого развития, следует отметить, что работа Брундтланд в Комиссии дала особую роль Норвегии в контексте окружающей среды. Внутри страны Брутландт-премьер-министр также оказывала колоссальное влияние. Так правительство Брундтланд заменило Белую книгу правительства Виллока, на книгу, подчеркивающую влияние экологических проблем на процесс достижения устойчивого развития в развивающихся странах. Также была выпущена серия Белых книг, определяющий экологическое сотрудничество Севера и Юга один из центральных направлений внешней политики. В 1997 году правительство подготовило Стратегию Экологического сотрудничества в области развития 1997-2005 года, где были созданы механизмы для реализации, в том числе ресурсные центры по управлению окружающей среды, с тем чтобы добиться более систематического использования и дальнейшего развития норвежской экспертизы в области экологической помощи. Также активным участником взаимодействия по вопросам окружающей среды было Норвежское агентство по сотрудничеству в области развития (НОРАД). Следует отметить, что в первое десятилетие после Саммита в Рио внешняя экологическая политика Норвегии в отношении помощи была перегружена различными руководящими принципами, стратегиями и планами действий, которые так или иначе дублировали себя и создавали излишнюю бюрократизированность. Сама же политика развивалась от общей помощи в целях развития до более точечного подхода по финансированию различных направлений в окружающей среде. Более того, с течением времени помощь развивающимся странам в вопросах экологии стала значительно меньше, так как приоритет был отдан зависящей социо-экономической области.

Экологическое сотрудничество в Арктике претерпело значительное изменение с течением времени. Первоначальное двустороннее сотрудничество с СССР по вопросам управления рыбными запасами превратилось в многосторонний диалог арктических стран. После Рио роль Норвегии претерпела значительные изменения: теперь страна выступала в качестве одного из основных модераторов многораундных многосторонних переговоров по устойчивому развитию в Арктике. Также Королевство явно обозначило свое намерение из страны-участника стать страной, имеющей возможность прямо влиять на руководящие посты смежных и релевантных организаций, для чего активно боролось за председательство в Генеральном секретариате Программы по мониторингу и оценке в Арктике, а также за нахождение секретариата Международного арктического научного совета именно в Норвегии. Сохранение окружающей среды на территории «Крайнего Севера» является одной из приоритетных областей внешней политик. Арктический вопрос набирает все большую популярность ввиду открытых территориальных споров и ресурсного потенциала и Норвегия все больше старается усилить свое влияние в регионе.

Еще одно направление внешней экологической политики - сотрудничество в Европейской экономической зоной. Изначально экологический вопрос не был ключевым в рамках взаимодействия, однако в ходе переговоров был включен в повестку дня. Норвегия как часть этого пространства обязана принять и адаптировать законодательство. Такая синергия дала значительные преимущества Норвегии, так как некоторые направления как внутренней, так и внешней политики были ужесточены. Но в тоже время Королевство получило доступ для влияния на формирование этой самой экологической политики. Также в Норвегии совместно с ЕЭЗ (или индивидуально) существует система грантов направленных на развитие окружающей среды в странах Европы второго эшелона. Это направление внешней политики Норвегии активно развивается, расширяется и сотрудничество все с большим количеством стран.

# Глава 3. Проблемы социального прогресса и экономического развития во внешней политике Норвегии

**3.1 Внешняя политика в области борьбы с бедностью**

В последние несколько лет политики выражают все большую приверженность борьбе с нищетой в своих заявлениях. По итогам Социального саммита в 1995 году, Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) взял обязательство содействовать сокращению числа людей, живущих в условиях крайней нищеты, на 50% к 2015 году.[[138]](#footnote-138) Большинство стран-доноров и учреждений по оказанию помощи в целях развития адоптировали эту цель в свои программы. Подавляющее большинство объявили «сокращение бедности» одной из главных целей или приоритетных задач. Всемирный банк сформировал большую часть данной дискуссии в вопросах политики и стратегии, особенно связанной с политикой сокращения бедности в странах Африки к югу от Сахары, после Доклада о мировом развитии 1990 года и последующих докладов и исследований. Программа развития ООН (ПРООН) в равной степени способствовала сокращению масштабов нищеты на основе устойчивого развития людских ресурсов и особого внимание ежегодным докладам о развитии человека.

Однако, новая обеспокоенность нищетой не должна приводить к заключению, что сокращение масштабов нищеты является новой темой официальной помощи в целях развития. Сокращение масштабов нищеты всегда было одной из главных целей оказания помощи, и во многих учреждениях она имеет давние традиции в качестве официальной приоритетной цели. Акцент на «базовые потребности», появившиеся в конце 1970-х годов, является примером серьезной проблемы нищеты в более ранний период. Преемственность с прежней политикой помощи часто забывается в нынешних дебатах.

Норвежский акцент на проблемах нищеты и сокращения масштабов нищеты на Юге на одном уровне оставался практически неизменным на протяжении последних 40-50 лет. Сокращение масштабов нищеты всегда рассматривалось как всеобъемлющая цель и смысл существования официальной помощи в целях развития. Тем временем, были сформулированы и другие цели в области развития, такие, как общее экономическое развитие и национальное строительство, содействие женщинам и гендерная справедливость, защита окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, а в последнее время - поощрение демократии, прав человека и мирного урегулирования конфликтов. Эти цели продвигаются как самостоятельные, но они также - по крайней мере частично или косвенно - рассматриваются как способствующие достижению общей цели сокращения масштабов нищеты.

Однако, в Норвегии никогда не было четко сформулированного операционного подхода к этой общей цели. Напротив, Норвегия преследовала цель сокращения масштабов нищеты на основе ряда более конкретных целей и руководящих принципов, которые, как предполагается, будут способствовать сокращению масштабов нищеты. С течением времени эти подходы и определенные политики менялись, но поддержка социальных секторов и развитие сельских районов в нескольких приоритетных странах, отобранных из группы наименее развитых стран, оставались постоянными. Иногда также акцент делался на более целенаправленные вмешательства для охвата бедных общин или бедных географических регионов в бедных странах. Это было особенно актуально в период расцвета «основных потребностей» и первой волны поддержки неправительственных организаций в конце 1970-х и 1980-х годов, когда была широко распространена критика моделей экономического роста, а также недоверие к правительственным институтам. В течение 1990-х годов норвежская политика вновь подчеркивала системный подход к сокращению бедности, уделяя особое внимание приверженности стран-реципиентов делу сокращения масштабов нищеты и развития. В последние годы это привело к особому акценту на политику правительства, «ответственность получателя» и «право собственности», а также на институциональное развитие как на лучший способ достижения общих целей и задач.

Следует также отметить, что «многосторонняя помощь» остается особым важным средством содействия достижению норвежских целей в области развития. Это основано на позиции Норвегии в международной политике. В качестве небольшой страны общая политика Норвегии заключается в укреплении многосторонней системы помощи. Норвегия стремится играть активную роль в руководящих органах многих учреждений и использует целевое финансирование для решения ряда приоритетных вопросов. В настоящее время через многосторонние учреждения направляется около 44% всей помощи Норвегии в целях развития (включая чрезвычайную помощь и двустороннюю помощь, администрируемую многосторонними организациями).[[139]](#footnote-139)

Разработка политики помощи была сформулирована в специальных отчетах Парламенту (Белых книгах) - ежегодный отчет о деятельности по оказанию помощи в целях развития.

С течением времени конкретные цели и задачи в области развития менялись, в том числе в том, как вносить свой вклад в сокращение бедности. В 1962 году было просто заявлено, что цель заключается в содействии экономическому, социальному и культурному развитию. 10 лет спустя в Белой книге № 29 (1971-1972) было добавлено распределение доходов и подчеркнуто, что помощь должна направляться странам, которые способствуют экономическому и социальному развитию. Этот отчет, дополненный Белой книгой №94 (1974-1975), в которой в основном обсуждались более широкие экономические отношения, торговля и вопросы Нового международного экономического порядка, оставался основным справочным документом для политики помощи Норвегии на протяжении почти 15 лет. Можно с уверенностью сказать, что общая политика помощи в этот период была направлена на сочетание благосостояния и экономического роста со стратегией справедливости, удвоенная общей поддержкой строительства нации с долгосрочной целью в виде сокращения бедности.[[140]](#footnote-140)

Однако, в начале 1980-х годов политическая обстановка изменилась. Белая книга №36 (1984-1985), подготовленная правоцентристским коалиционным правительством, подчеркнула, что помощь в целях развития должна максимизировать усилия в области развития для «бедных слоев» и фокусироваться на более целенаправленном подходе к основным потребностям. Эта политика давала решительную поддержку роли неправительственных организаций. Политика также дала более широкие возможности для поддержки норвежской коммерческой торговли и инвестиций в развивающиеся страны. В этой Белой книге был сделан больший упор на поощрение прав человека и подтверждение растущей обеспокоенности по поводу участия женщин в процессе развития (упомянуто уже в Белой книге № 94) и экологических проблем.

Следующий стратегический доклад - Белая книга № 34 (1986-1987), - который был подготовлен правительством лейбористов в качестве дополнения к предыдущей Белой книге №36, также придерживается принципа «основных потребностей»[[141]](#footnote-141) как способа снижения уровня бедности, но уделяет больше внимания макроэкономическим вопросам и содействию экономическому росту. В то же время доклад вновь повторяет «новые» вопросы в качестве целей развития, в частности - женщины в развитие и окружающей среде, а также перечисляет пять целей, которые имеют особо важное значение:

• Ответственное управление природными ресурсами и окружающей средой

• Экономический рост

• Улучшение условий жизни беднейших групп населения

• Защита прав человека

• Продвижение мира между странами и

районы

Только одна из пяти важных целей направлена непосредственно на сокращение бедности. Поиск баланса и взаимосвязей между этими пятью целями остается важной проблемой как на общем политическом уровне, так и в практическом осуществлении программ развития.

Белая книга № 51 (1991-92) была подготовлена после выхода в свет влиятельного трехстороннего подхода Всемирного банка к сокращению масштабов бедности на основе всестороннего роста, развития людских ресурсов и систем социальной защиты. В Книге вновь подчеркивается, что помощь Норвегии должна быть в первую очередь направлена ​​на беднейшие страны, особенно на беднейшие слои этих стран. Белая книга вновь заявляет, что помощь в целях развития должна использоваться таким образом, чтобы «это привело к наибольшим улучшениям для бедной части населения (и) наименее развитые страны должны быть в приоритете».[[142]](#footnote-142) Подчеркивается важность внутренней политики по сокращению масштабов нищеты, а принцип ориентированности на получателя помощи четко сформулирован. Акцент делается на укреплении экономики развивающихся стран и на улучшении их административной, социальной и экономической инфраструктуры. Кроме того, этот программный документ решительно утверждает необходимость ориентировать усилия на удовлетворение основных потребностей, укрепляя такие секторы, как производство продовольствия, здравоохранение, образование и занятость, с тем, чтобы обеспечить благоприятное развитие для большинства населения.

Тем не менее, в этой Белой книге также уделялось большое внимание концепции устойчивого развития, появившейся вслед за «Докладом Брундтланд» и непосредственно перед Встречей на высшем уровне в Рио по вопросам окружающей среды и развития в 1992 году. Многие рассматривали это как сигнал о сдвиге в сторону экологического измерения. Тем не менее, отчет подчеркивает продолжение предыдущих общих политических целей и подтверждает пять основных целей развития из предыдущей Белой книги.

Белая книга № 19 (1995-96 гг.) – один из самых всеобъемлющих программных документов о помощи в целях развития, представленный парламенту. Он последовал за представлением доклада Независимой комиссии по политике помощи и Север-Юг, назначенной правительством.[[143]](#footnote-143) Комиссия утверждала, что сокращение масштабов нищеты на юге зависит от сочетания развития страны и активного гражданского общества, сильной экономической базы, людских ресурсов с точки зрения хорошего здоровья, образования и питания, ответственного управления природными ресурсами, способности находить мирные решения конфликтов и обеспечения работоспособности международных соглашений.

В Докладе правительства подтверждаются политика и принципы предыдущих правительств, но более решительно говорится о том, что необходимо сосредоточиться на внутренних рамочных условиях в развивающихся странах, которые создают или способствуют поддержанию бедности. Сокращение бедности обусловлено как экономическим ростом, так и социальным развитием, поэтому норвежская помощь направлена ​​на развитие базовых социальных услуг, а также развитие частного сектора. В Докладе подчеркивается важность экономического роста в стране-реципиенте, также говорится, что рост не автоматически ведет к сокращению бедности для незащищенных групп. Это потребует более справедливого распределения занятости и доходов между различными группами населения. Также создание сети социальной защиты для наиболее уязвимых групп имеет важное значение для основ практической политики. Норвегия, в соответствии с этим документом, предпринимает усилия по содействию и развитию такого рода социального распределения посредством диалога с властями и активной политики в отношении многосторонних учреждений, в частности Всемирного банка и МВФ.[[144]](#footnote-144)

Поддержка сокращения роста населения, развития частного сектора, программ экономических реформ и облегчения бремени задолженности для беднейших стран рассматривается в качестве основных предпосылок для сокращения бедности. Кроме того, в настоящем докладе освещается положение особо уязвимых групп, таких как дети и инвалиды. Конкретная связь связана с борьбой против детского труда, которая рассматривается не только как поощрение прав человека, но и как борьба с нищетой.

Центристское коалиционное правительство октября 1997 года и его министр по Международному развитию и правам человека еще больше подчеркнули общую цель- сокращение масштабов бедности. Министр подтверждает направленность на наименее развитые страны и Африку в частности, а также увеличение объемов помощи, предоставляемой этим странам. Она особенно выделила (первичное) образование и (базовые) сектора здравоохранения в качестве основополагающих и объявила о значительном увеличении ассигнований для этих секторов вместе с повышенным упором на развитие частного сектора. Важность развития сельского хозяйства и продовольственной безопасности, о которой не упоминалось в первом программном заявлении в мае 1998 года, позднее была подчеркнута в бюджетном предложении от октября 1998 года и в инструкциях НОРАД по распределению средств в 1999 году.[[145]](#footnote-145)

Стратегия поддержки экономического роста на Юге ставит акцент на беднейший страны и подчеркивает взаимосвязь между ростом в экономических секторах и сокращением бедности. Согласно стратегии, экономический рост имеет решающее значение для получения дохода для финансирования расходов на общественный сектор - здравоохранение и образование, а также для создания возможностей для занятости и получения доходов на устойчивой основе, особенно для малообеспеченных групп, таких как сельская беднота и женщины.[[146]](#footnote-146)

В 1999 году Норвегия подняла вопрос о коррупции как серьезном препятствии на пути развития. Тогдашний министр международного развития призвал НОРАД стать международной передовой организацией в борьбе с коррупцией. В результате в рамках НОРАД был создан специальный проект, и был разработан двухлетний план действий («Надлежащее управление» и «План действий по борьбе с коррупцией» 2000-2001 годов). Основная цель плана состояла в том, чтобы предотвратить коррупцию и обуздать коррупцию в контексте эффективного управления.

В Плане действий Норвегии по борьбе с бедностью на юге 2002 года[[147]](#footnote-147) подчеркивается, что «благое управление» является важнейшим фактором искоренения нищеты и содействия развитию, а также предусматривает комплексный подход к поддержке благого управления. Этот план, представленный норвежским правительством как «план жизни», отражает приверженность Норвегии существенному увеличению помощи в целях развития. Среди его поддающихся измерению целей следует увеличить помощь до 1% ВНД и направлять по меньшей мере 40% помощи НРС[[148]](#footnote-148). Он также призывает другие страны увеличить объем своей помощи и стремится к тому, чтобы норвежская политика в области торговли, сельского хозяйства, энергетики и иммиграции соответствовала его политике в области развития.[[149]](#footnote-149)

В своем выступлении в 2002 году Государственный секретарь по международному развитию Олаф Кьервен, ссылаясь на новый План действий, сказал:

«Существует жизненно важная связь между открытыми демократическими и подотчетными системами управления и уважением прав человека, с одной стороны, и способностью к достижению экономического и социального развития - с другой. Они взаимно усиливают друг друга. Мы должны признать, что отношения между государством, частным сектором и гражданским обществом являются ключевыми факторами того, может ли нация создать и поддерживать справедливые возможности для всего своего населения. Управление уже нельзя считать закрытой системой».[[150]](#footnote-150)

Подход Норвегии к управлению основывается на трех основных принципах:

1. Усилия по оценке и улучшению базовых условий для благого управления - образование, институциональное развитие, борьба с коррупцией, демократические рамки и соблюдение основных прав.

2. Поддержка государственных реформ, в том числе: улучшение финансового администрирования, реформы государственного управления (включая децентрализацию и создание потенциала для местных органов власти), развитие компетенции государственных чиновников, проведение реформ по обеспечению конституционного государства, гарантирующего права граждан и независимость судов.

3. Поддержка общественных контрольных функций, включая инициативы по совершенствованию надзора и контроля со стороны государственных органов, неправительственных организаций, управляющих и оппозиционных партий, средств массовой информации и гражданского общества.

В новом Плане действий цель благого управления должна осуществляться, в частности, путем оказания помощи в создании потенциала. Странам, которые хотят и могут улучшить управление, в целом будет уделяться первоочередное внимание при распределении средств между правительствами. В странах с плохим управлением предпочтение отдается неофициальным каналам помощи (т. е. тем, которые определены как имеющие функции общественного контроля). В последние годы Норвегия проводит более жесткую политику в отношении прекращения оказания помощи в целях развития странам, в которых отмечается ухудшение качества управления. Правительства, которые демонстрируют плохие лидерские качества, практикуют коррупцию и допускают серьезные нарушения прав в течение длительных периодов времени, не будут вознаграждены норвежской помощью в целях развития.

Другая важная мера для содействия экономическому развитию в бедных странах - это возможность продавать свои товары и услуги на международном рынке. Цели ООН, подчеркнутые в Декларации тысячелетия, это создание условий, где страны-доноры смогут обеспечить помощь в размере 0,7% от ВВП. Правительство заявляло о том, что сейчас помощь составляет 1 % от ВВП, но будет в дальнейшем увеличиваться.

Также одним из определяющих документов в области борьбы с бедностью является доклады НОРАД «Норвежская помощь в целях развития - приоритетные направления».[[151]](#footnote-151)

В докладах обозначаются приоритетные области, которые используют преимущества и опыт страны:

• Изменение климата, окружающая среда и устойчивое развитие

• Строительство мира, права человека и гуманитарная помощь

• Нефть и чистая энергия

• Женщины и гендерное равенство

• Эффективное управление и борьба с коррупцией

Также в 2006 году МИД выпустил доклад «Новые роли для неправительственных организаций в сотрудничестве в целях развития»,[[152]](#footnote-152) в котором определяется новая роль для НПО Норвегии. В этом докладе рекомендуется, чтобы Норвегия сконцентрировала свою помощь далее в бедных странах с хорошим управлением и чтобы предоставляла им больше прав собственности. Доклад также предполагает, что больше помощи следует предоставлять непосредственно НПО в странах-получателях, но подчеркивается, что эти НПО не могут заменить национальные власти.

Последующие инициативы правительства и неправительственных организаций стали носить более точечный характер. Направление помощи стало более адресным и касается теперь отдельных вопросов, связанных с социо-экономическим развитием: здравоохранение, образование, роль женщин и т.д.

**3.2 Внешняя политика в области здравоохранения.**

Норвегия играет важную роль в некоторых областях глобального здравоохранения. Норвежский финансовый вклад, очевидно очень важен, но Норвегия также совершила стратегические шаги, которые, оставили прочный след. Это включает в себя развитие институциональной архитектуры, где и развитие ВОЗ и проектирования новых институтов, такие как ГАВИ[[153]](#footnote-153), Глобальный фонд[[154]](#footnote-154), Объединённая программа ООН по ВИЧ/СПИД (ЮНЕЙДС) и ЮНИТЭЙД[[155]](#footnote-155), что характеризует Норвегию как активного участника с точки зрения профессионального вклада и дипломатических инициатив в организационном процессе. Это также повлияло на развитие национальной системы здравоохранения: благодаря помощи и работе через ЮНЭЙДС Норвегии обеспечила значительный вклад в организованную борьбу с проблемой ВИЧ / СПИДа во многих бедных странах. В течение некоторого времени Норвегия также занимала центральное место в формировании международного подхода к кризисам в здравоохранении, которые поражают в основном бедные страны.

В целом развитие политики и стратегии в Норвегии тесно следует международным событиям. Важно отметить, что до 1992 года не было конкретных документов в области здравоохранения. Сотрудничество в области развития здравоохранения опирается на политику, изложенную в правительственных Белых книгах, и осуществляется в рамках ежегодных парламентских законопроектов.

Сотрудничество в области развития здравоохранения рассматривается как важный вклад в общие цели развития экономической, социальной и политической ситуации для населения в рамках устойчивого развития. В 1986 году вместо использования наработок устойчивого развития, было подчеркнута необходимость адаптации сотрудничества таким образом, чтобы избежать создания зависимости. В Белой книге №49 1999 года использовались термины развитие, ориентированное на интересы человека и участие людей, а не устойчивое развитие. Принцип ориентации на получателя первоначально был основой сотрудничества. В Белой книге №16 1992 года была добавлена ​​ответственность получателя. В Белой книге №8 1995 года подчеркивается тот факт, что четкое определение ролей и обязанностей является необходимым условием устойчивого развития. Уже с 1984 года намечалось, что 10% помощи на цели развития выделяется именно на здравоохранение. Однако, конференции ООН и Цели устойчивого развития четко отражены в Белой книге 1995 года. Этому способствовали парламентские законопроекты, в которых больший акцент делался на социальном секторе и увеличение объема ресурсов.

На протяжении многих лет внимание уделялось вопросам бедности. Тем не менее, стратегия изменилась: с ориентации на сокращения бедности до борьбы с ней.

В Белой книге №36 1984 года подчеркивается право человека удовлетворять основные потребности. Права человека подчеркиваются в более поздних Белых книгах применительно к политике в области народонаселения: с одной стороны, женщины имеют право решать вопрос о размере семьи; с другой стороны, поддержка программ в области народонаселения требует уверенности в том, что права человека не нарушаются.

Основная политика на протяжении многих лет заключалась в укреплении первичной медико-санитарной помощи. В Белой книге №1 1995 года термин «базовые услуги» вводится и определяется как Первичная медико-санитарная помощь (ПМСП), включая планирование семьи.[[156]](#footnote-156) Основное внимание уделялось детям и женщинам через службы охраны здоровья матери и ребенка. Акцент был изменен в 1991 году, когда было заявлено, что 10% должны быть выделены для здоровья матери и ребенка (ЗМР) и планирования семьи. В 1984 году он был сформулирован как планирование семьи, включая ЗМР. Безопасное материнство, материнская смертность, получает все большее значение и становится все более определенным. В Белой книге 1995 года конкретно упоминается акушерская помощь и исследования для улучшения статистики и регистрации материнской смертности. В центре внимания находится репродуктивное здоровье, а не планирование семьи. К
ЁБорьба с болезнями в течение всего периода была одной из приоритетных норвежских политик. Профилактика СПИДа впервые упоминается в 1986 году и была в центре внимания в последующие годы. Однако политические сигналы, указывали на то, что вмешательства также должны учитывать социально-экономические последствия эпидемии.

Консервативное правительство 1984 намеревалось увеличить долю помощи, направляемой через двустороннюю помощь. Однако, лейбористское правительство, пришедшее на смену, создало дополнительную Белую книгу 1986 год, где подтвердило предыдущую политику: 50% на многосторонней основе и 50% на двусторонних каналах. Белая книга 1991 года не только подтвердила это распределение, но и указала, что было бы желательно увеличить объем ресурсов, направляемых на многосторонней основе, поскольку потенциал влияния на данный вид помощи намного выше, чем через двустороннюю помощь. Поддержка здоровья матери и ребенка должна направляться, главным образом, через многосторонние организации. Это еще раз подтверждается в 1995 году. Еще более четко сказано, что Норвегия должна максимально использовать свое участие в советах, выделять финансовые ресурсы (а не финансировать проекты) для содействия норвежской политике в области развития, а также выбирать области, которые имеют наибольшее влияние на общую политику организации. Одной из областей, которым следует уделять особое внимание и уделять особое внимание при целевом назначении, является развитие служб первичной медико-санитарной помощи. Норвегия хотела бы призвать многосторонние организации использовать более широкий подход (а не контроль над конкретными болезнями).

Что касается технической помощи и использования экспертных знаний, то в Белой книге №8 1995 года говорится, что правительство, с одной стороны, будет способствовать более четкому распределению ролей и улучшению баланса между Всемирным банком и ООН в плане технической помощи; с другой стороны, способствовать участию норвежских учреждений и экспертных сообществ в многосторонней деятельности по оказанию помощи, особенно в тех областях, где Норвегия имеет особые преимущества, включая увеличение набора норвежских граждан в международные организации.

В 1986 году было заявлено, что увеличение объема средств, направляемых через НПО, наблюдаемое в последние годы, не будет продолжаться в том же темпе. В 1991 году было заявлено, что 1/3 объема двусторонней помощи в целом следует направлять через НПО. В Белой книге 1995 года подчеркивается важность поддержания тесного сотрудничества с НПО. В ней говорится, что существенное увеличение правительственной поддержки через НПО создает необходимость уделять больше внимания качественным аспектам их эффективности: обеспечению качества и достижению результатов, что должно быть столь же важными критериями для помощи, предоставляемой через НПО, как и через другие каналы. Парламентские законопроекты также подчеркивали, что сектор НПО должен соответствовать тем же критериям и требованиям качества, что и помощь в целях развития в целом. Это также прописано в Техническом руководстве 1995 года.

Напротив, обоснование использования НПО в качестве каналов поддержки развития здравоохранения является таким же, как и для сотрудничества в области развития в целом, но явно не указано в отношении здоровья. Однако, НПО должны концентрировать свои усилия в областях, в которых они обладают особой компетенцией.

Парламентские законопроекты 80-х годов не содержат каких-либо дополнительных указаний по распределению ресурсов. Они становятся гораздо более гибкими и конкретными в девяностых годах и дают конкретные руководящие принципы, как предполагается использовать ресурсы, предоставленные различным организациям.

МИД утвердило следующие три отраслевых документа: Руководство по оказанию помощи в целях развития по борьбе со СПИДом 1992 года, Стратегия содействия детям в сотрудничестве в области развития в Норвегии 1992 года и «Вопрос о праве женщин на выбор» - Норвежская стратегия в области народонаселения и развития 1995 года.

Еще один документ - это внутреннее руководство для поддержки сектора здравоохранения в НОРАД. Это руководство, далее именуемое «Технические руководящие принципы» 1995 года, обеспечивает рамки для утвержденных отраслевых документов.

Техническое руководство излагает стратегические альтернативы норвежской поддержки сектору здравоохранения, которые в соответствии с Белой книгой исходят из предположения о том, что здоровье является предпосылкой благосостояния человека и оказывает большое влияние на экономический рост. Основное предположение состоит в том, что поддержка NORAD является частью стратегического подхода к сектору здравоохранения, в качестве отправной точки которого выступают национальные планы и приоритеты. Он состоит из следующих десяти стратегических направлений, включающих право на качественные медицинские услуги, развитие в области репродуктивной медицины и научное сотрудничество.

В Белой книге 2000 года вновь подтверждается приверженность правительства социальному сектору и говорится о том, что в течение 2000 года доля в области здравоохранения должна достигать 10% от общего объема сотрудничества в области развития. [[157]](#footnote-157) Это указывает на усиление поддержки в борьбе с ВИЧ / СПИДом, малярией и туберкулезом. Многосторонние учреждения вновь упоминаются в качестве важных каналов оказания медико-санитарной помощи, и отмечается, что постоянная поддержка ЮНИСЕФ и Фонд ООН в области народонаселения оправдана благодаря хорошим результатам на государственном уровне. В соответствии с Белой книгой 1995 года подчеркивается необходимость поддержки систем здравоохранения со ссылкой на норвежскую поддержку через Всемирный банк и ВОЗ.

Кроме того с течением времени участие Норвегии изменилось таким образом, что стало отражением того, как глобальное здравоохранение вышло за пределы национальных процессов. ГАВИ является хорошим тому примером. Это государственно-частное партнерство на глобальном уровне, где Норвегия играет важную роль с момента его основания в 1999 году. Председатель правления Дагфинн Хёйбротен должен делить место с представителями как стран-доноров, так и развивающихся стран, благотворительных организаций, фармацевтических компаний, бедных стран, неправительственных организаций и международных организаций. Средства управления находятся под сильным влиянием частного сектора. Способ работы ГАВИ противоречив, поскольку он представляет собой «вертикальную» модель, ориентированную на конкретные усилия, которые осуществляются в соответствии со стандартизованными процедурами с минимальным учетом национальных систем здравоохранения. Такой способ работы может маргинализировать и, возможно, даже ослабить национальные системы здравоохранения, требуя людей и ресурсы в убыток другим приоритетам. Альтернативой является более «горизонтальная» модель, которая не ориентирована на конкретные болезни и вмешательства, а направлена на укрепление национальных органов власти, с тем, чтобы они могли самостоятельно справляться со своими проблемами здравоохранения.

Правительство Бондевика остерегалось модели ГАВИ и предпочло бы укрепить системы общественного здравоохранения в бедных странах. Они также предпринимали попытки изменить ГАВИ в этом направлении. Однако Йенс Столтенберг был энергичным лидером и его правительство отказалось от поддержки систем здравоохранения в целом, а вместо этого обеспечило массивную политическую и финансовую поддержку в форме государственно-частного партнерства, которое не было бы принято в самой Норвегии. ГАВИ также рассматривался в качестве альтернативы неэффективной системы ООН - способ мышления, который характеризовали как типичную «правую политику» во многих западных странах.

Норвежские инвестиции в здоровье к 2012 году стали больше, чем когда-либо, но как это ни парадоксально, они стали более узкими: основное внимание уделяется вакцинам и количественным целям, например, количество привитых детей, в отличие от прежнего более широкого внимания системам здравоохранения и глобальным учреждения. Но также следует отметить, что ГАВИ имел оглушительный успех, и с тех пор привиты 288 миллионов детей от различных угрожающих жизни болезней.[[158]](#footnote-158)

Кроме того, очевидно, что сотрудничество в области здравоохранения способствовало укреплению международного статуса Норвегии. Хорошим примером является так называемая Декларация Осло 2007 года в области здравоохранения и внешней политики, подписанная министрами иностранных дел Норвегии, Бразилии, Франции, Индонезии, Таиланда, Южной Африки и Сенегала. Декларация устанавливает более тесное сотрудничество между иностранными миссиями этих странам, особенно в Женеве. Каждая страна полезна для Норвегии: Франция является постоянным членом Совета безопасности ООН, Бразилия член БРИКС, которая играет все более важную роль на глобальном уровне, а также в области энергетики и климата. Южная Африка является наиболее значительным игроком на политической арене африканского континента. Устанавливая сотрудничество в конкретных областях, в значительной степени в области здоровья, Норвегия устанавливает, прежде всего, личные контакты и доверие на как политическом уровне, так и на уровне старших должностных лиц. Теория заключается в том, что это важный ресурс, который может быть использован в других областях.

Значительная часть норвежских усилий в области глобального здравоохранения связана с сотрудничеством в области развития и финансированием на развитие здравоохранения. Согласно подсчетам ОЭСР и Комитета помощи в развитии, помощь Норвегии в области здравоохранения в целях развития составляет 2,8% от всей предоставляемой помощи на здравоохранение. Соединенные Штаты являются крупнейшим донором, за которым следуют Соединенное Королевство, Канада и Япония. Норвегия занимает 11-е место. Общая сумма помощи Норвегии на цели развития с 1999 года увеличилась более чем в три раза. В 2011 году она составила чуть меньше 3,5 млрд. норвежских крон, что составляет примерно 13% от общего бюджета Норвегии на оказание помощи (против доли приблизительно 10% от общей суммы в 1999 году).[[159]](#footnote-159)

Значительная часть бюджета выделяется на глобальные инициативы в области здравоохранения и вакцин, т.е. около 1,7 млрд. норвежских крон, что также включает двустороннюю помощь для инициатив в области охраны здоровья матери и ребенка в ряде стран (Танзания, Индия, Нигерия, Пакистан и Малави), ГАВИ, и в Глобальный фонд. Остальные 1,8 млрд. норвежских крон выделяются на другие статьи бюджета, которые включают поддержку многосторонних организаций и организаций гражданского общества.[[160]](#footnote-160) Важно отметить, что эти меры включают только помощь, отнесенную к категории Официальной помощи в развитии, в то время как финансирование дополняется собственными взносами неправительственных организаций и средства из других статей бюджета.

В соответствии с Декларацией Сория Мория[[161]](#footnote-161) 2009 года, в которой содержится призыв к более широкому использованию ООН в качестве канала для норвежской помощи, две трети помощи страны в области здравоохранения в 2011 году были направлены многосторонним организациям, а четверть - двусторонним организациям, - правительственные организации и научно-исследовательские институты. Остальные средства выделялись на так называемые многосторонние двусторонние каналы (целевые двусторонние фонды распределялись по многосторонним каналам).

В 2009 году объем помощи Норвегии в области здравоохранения достиг самого высокого уровня (3,5 млн крон) благодаря единовременной авансовой выплате в Целевой фонд Всемирного банка (Целевой фонд инноваций в здравоохранении). Этот платеж предназначен для покрытия нескольких лет взносов в период 2009-2011 годов.[[162]](#footnote-162)

Норвежская двусторонняя помощь в области здравоохранения увеличилась с 341 млн. норвежских крон в 1999 году до 932 млн. в 2011 году. Несмотря на это увеличение, доля здравоохранения в общем бюджете сократилась с одной трети до одной четверти.[[163]](#footnote-163) В 2011 году Малави была единственной страной, с которой Норвегия имела соглашения о сотрудничестве с реальным сектором, однако также существуют двусторонние соглашения о сотрудничестве, связанные с целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия в ряде стран (Нигерия, Танзания, Малави, Пакистан и Индия). Норвегия финансировала эти и другие национальные инициативы по различным каналам, в том числе через других партнеров-доноров, таких как Шведское международное агентство по сотрудничеству в области развития и Британский департамент международного развития в отдельных странах или регионах. Аналогичным образом другие партнеры используются для управления фондами от имени Норвегии (например, Фонд ООН и Исследовательский совет Норвегии) ​​или для функционирования в качестве головной организаций других партнерских программ.

Многосторонняя двусторонняя помощь классифицируется как двусторонняя помощь. Самыми крупными получателями такой помощи в 2011 году были ЮНИСЕФ (116 миллионов норвежских крон) и ВОЗ (97 миллионов норвежских крон), за которыми следуют Фонд ООН в области народонаселения и Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов, эта категория помощи в 2008-2009 гг. составляла примерно 470 млн норвежских крон, в значительной степени из-за ранее упомянутого авансового платежа в Целевой фонд для Всемирного банка.[[164]](#footnote-164)

Как уже упоминалось выше, многосторонняя помощь в области здравоохранения значительно возросла с 603 млн. до 2129 млн. норвежских крон в период с 1999 по 2011 год, при этом общая доля бюджета на здравоохранение увеличилась с 57 до 65%.[[165]](#footnote-165) Как и в случае двусторонних ассигнований на здравоохранение, многосторонняя помощь на гранты в основном отражает Цели тысячелетия в области развития. ГАВИ, включая Расширенные рыночные обязательства и Международные финансовые механизмы для иммунизации, является крупнейшим реципиентом, получающим более 600 миллионов крон. Глобальный фонд входит в число крупнейших реципиентов, получая 450 миллионов норвежских крон, далее следуют ВОЗ и Фонд ООН в области народонаселения. Из общего объема субсидий ЮНИСЕФ 55% идет на здравоохранение. [[166]](#footnote-166)

Данные показывают, что норвежские инвестиции в исследования в области здравоохранения в 2012 году составили примерно 235 млн. норвежских крон, что способствовало разработке продуктов, инноваций, клинических исследований, операционным исследованиям, исследованиям в области внедрения, распространению и использованию научных исследований, а также созданию потенциала исследователей или исследовательских институтов в развивающихся странах.[[167]](#footnote-167) Большая часть средств направляется через Исследовательский совет Норвежской программы глобальных исследований в области здравоохранения и вакцинации (ГЛОБВАК) и программу развития потенциала НОРАД - Норвежскую программу развития потенциала в области высшего образования и исследований в целях развития. Другая поддержка осуществляется через многосторонние организации, например, специальные исследовательские программы, проводимые ВОЗ).

**3.3 Внешняя политика в области образования.**

Два аспекта оказали влияние на формирование норвежской внешней политики в области развития образования: внутренняя структура, заложенная норвежским парламентом, и баланс и взаимное влияние между тенденциями международной политики и определенным ими фокусом и проблемами.

До 1990 года наибольшая доля норвежской помощи в образовании выделялась на среднее и высшее профессионально образование. Во Всемирной декларации об образовании для всех 1990 года правительства стран и учреждения-доноры взяли на себя обязательство обеспечить базовое образование для всех детей к 2000 году. [[168]](#footnote-168) Норвегия вместе с большинством других стран приступила к разработке политики в этой области. Норвежская Белая книга № 51 (1991-1992) поддерживает Декларацию и представляет собой явный политический сдвиг в том, что базовому образованию должно уделяться приоритетное внимание при оказании помощи в целях развития. Было подчеркнуто важное значение образования как средства сокращения масштабов нищеты и расширения прав и возможностей людей. Также было четко указано на необходимость укрепления национальных систем образования и улучшения на всех уровнях.

В Белой книге также утверждены цели «образования для всех» (ОДВ) и подчеркивается важность образования для девочек и женщин, а также необходимость повышения качества образования и обеспечения справедливости в распределении образовательных ресурсов. Следует также отметить, что в Книге базовое образование рассматривается в качестве дополнения к существующей проблеме образования.

МИД и его «Стратегия в интересах детей» руководствуются теми же принципами. Основываясь на Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года, в Стратегии подчеркивается, что базовое образование является одним из приоритетных направлений норвежской политики в области оказания помощи в целях развития. Внимание правительства к образованию как средству защиты прав детей было подтверждено на Конференции по детскому труду 1996 года в Осло и стало реальным стимулом для многостороннего внимания к стратегической поддержке образования как средству борьбы с детским трудом.

Начиная с 1991 года, Программа НОРАД и Норвежского совет университетов (НСУ) по Исследованиям и образованию в целях развития (ИОР), стала ключевым элементом норвежских политики по содействию развитию на Юге. Основные цели программы ИОР - содействие повышению компетентности в развивающихся странах путем сотрудничества университетов и научно-исследовательских институтов в Норвегии и соответствующих институтов в развивающихся странах, а также содействовать расширению сотрудничества между развивающимися странами.[[169]](#footnote-169) Сотрудничество в основном осуществляется в форме исследований и подготовки кандидатов наук и некоторых студентов магистратуры. Аналогичным образом, программа НОРАД для магистерских исследований (NOMA-Norad's programme for Master Studies), начатая в 2006 году в рамках программы стипендий, была направлена ​​на содействие развитию в государственном и частном секторах. Основная цель программы заключается в оказании поддержки государственному и частному секторам в странах, имеющих право на получение помощи, путем создания и развития соответствующих магистерских программ на Юге в тесном сотрудничестве с норвежскими учреждениями и путем оказания финансовой поддержки отдельным студентам. Магистерские программы должны выбираться исходя из потребностей компетентности и приоритетов стран-участниц на Юге. Эти две программы находятся в ведении Норвежского центра международного сотрудничества в области высшего образования на основе соглашений о сотрудничестве с НОРАД.

Основные принципы НОРАД 1994 года руководствуются общими целями норвежского сотрудничества в области развития и Декларации Образование для всех. Хотя в Декларации, принятой на конференции, представлено довольно широкое определение, Основные принципы охватывают более узкую структуру: «сосредоточение внимания на начальном и среднем образовании (включая профессионально-техническое образование и обучение), которое осуществляется в основном в рамках официальной школьной системы, но очень часто дополняется частными школами, которыми руководят неправительственные организации или местные общины».[[170]](#footnote-170)

Сюда также входит базовое образование для взрослых, в котором основное внимание уделяется программам формальной и неформальной грамотности, а также специальным формам высшего образования (например, подготовка учителей).

В рамках сотрудничества между правительствами в области базового образования НОРАД подчеркивает необходимость улучшения качества, а не количественного расширения инфраструктуры. По определению, общая концепция качества состоит из трех взаимосвязанных аспектов: качество людских и материальных ресурсов для обучения, качество учебной практики и качество результатов.

НОРАД призывает к более тесному сотрудничеству между странами-донорами. Лучше скоординированные отраслевые программы - это один из тех подходов, которые Норвегия стремиться проводить для обеспечения рационального и эффективного использования внешних ресурсов и создания устойчивого потенциала для решения проблем в области образования. Переход от работы на уровне проекта к поддержке программ и секторальных подходов в долгосрочных отношениях развития также сигнализирует о новых ролях и возможностях для НОРАД, включая институциональное развитие.

В 1990-х годах было проведено несколько международных конференций ООН. Они были важны для определения норвежской стратегий для оказания помощи в целях развития.[[171]](#footnote-171) Таким образом, образование стало одной из шести приоритетных направлений, обозначенных МИД в «Стратегии для женщин и гендерного равенства в сотрудничестве в целях развития» 1997 года.

Норвегия активно следовала инициативе, принятой на Встрече на высшем уровне в интересах социального развития Копенгагене в марте 1995 года, где было предложено выделить 20% средств на цели развития и 20% официальных бюджетов стран-реципиентов на основные социальные услуги. [[172]](#footnote-172) Поддержка, согласно Инициативе, будет осуществляться как по двусторонним, так и по многосторонним каналам, например, с более крупным вкладом в многосторонние учреждения, которые поддерживают основные социальные услуги. Следует отметить, что на данной конференции целевой показатель времени для достижения целей ОДВ был перенесен с первоначального 2000 года на 2015 год.

На внутренней сцене Норвегия также пересмотрела общий портфель проектов развития. Комиссия Север-Юг/помощи в развитии в своем докладе 1995 года «Меняющийся мир» отмечает, что образование является одним из основных столпов процесса развития. Белая книга № 19 (1995-1996) подтверждает вывод Комиссии о том, что важно рассматривать образование с целостной и комплексной точки зрения, включая базовое образование, научные исследования и высшее образование в целом.

К концу 1990-х новые формы оказания помощи в целях развития с особым акцентом на координацию деятельности и секторальной программы поддержки, по-видимому, стали главной политической задачей для большинства стран-доноров. В документе ОЭСР / Комиссии по Содействию Развитию (КСР) «Формирование 21-го века» 1996 года, к которому также присоединилась Норвегия, формальное понятие взаимоотношений между донорами и реципиентами категорически отвергается и заменяется понятием «партнерство в целях развития». [[173]](#footnote-173) Страны-члены КСР обязуются улучшить координацию усилий по оказанию помощи и сотрудничать в укреплении местного потенциала для руководства процессом координации. Следует, однако, отметить, что страны ОЭСР / КСР в этом документе берут на себя обязательство поддерживать только начальное образование.

Связь между вопросами образования и прав человека была четко изложена в бюджете МИД на 1998 год для оказания помощи в целях развития. Там подчеркивается, что право на образование и повышение стандартов образования являются сами по себе важными целями. Кроме того, образование определяется как приоритет правительства в области развития. Впервые устанавливаются конкретные бюджетные цели. Цель состоит в том, чтобы увеличить долю помощи в целях развития, которая расходуется на образование, до 10% к 2000 году, и в дальнейшем стремиться увеличить ее до 15% от общей суммы помощи.[[174]](#footnote-174)

Международные конференции также способствовали формированию политики Норвегии в области высшего образования и научных исследований. ЮНЕСКО принимала Всемирную конференцию по высшему образованию в 1998 году. Эта конференция была ключевым событием для высшего образования с четкими заявлениями о необходимости целостного подхода к образованию. Вместо того, чтобы сосредотачиваться только на базовом образовании, многие правительства признают, что высшее образование является важной задачей для социально-экономического развития. Высшее образование следует рассматривать как дополнение к базовому образованию.

Такой подход занимает центральное место в Стратегии исследований и высшего образования 1999 года Министерством иностранных дел. Исследования и высшее образование не должны рассматриваться отдельно от других уровней образования или от широкой системы образования. Исследования и высшее образование взаимосвязаны со всеми аспектами развития общества, будь то экономические, социальные или политические. [[175]](#footnote-175) Позиция Норвегии заключается в том, что интегрированный характер системы образования вряд ли может улучшить качество в основном секторе без существенного внимания к обучению на уровне университетов. Стратегия ясно показывает, что одним из аспектов высшего образования является поддержка базового образования. Стратегия твердо направлена ​​на основополагающий принцип Норвегии по оказанию поддержки, т.е. ориентация на получателя. Укрепление собственного потенциала развивающихся стран при проведении исследований в рамках высшего образования также является важной задачей для поддержки.

Переход от поддержки высшего образования к базовому образованию кажется общим для всех стран-членов КСР. В 1990-е годы в ряде учреждений произошел сдвиг в этом направлении. Нельзя определить один фактор, из-за которого доноры перешли с более высоких уровней на базовые, но наиболее влиятельный актор в области международной поддержки образования - Всемирный банк - оказал наибольшее влияние. В нескольких документах Банк указал на высокую стоимость и низкий коэффициент окупаемости капиталовложений университетов. По мнению Банка, университеты должны больше концентрироваться на создании навыков, необходимых для рынка. Всемирный банк заявляет, что рассматривает образование как интегрированную систему. Поэтому акцент на базовом образовании не должен означать отсутствие поддержки высшего образования. Следует подчеркнуть роль высших учебных заведений как центров передового опыта, исследовательских площадок.

План действий норвежского правительства «Борьба с бедностью» 2002 года по борьбе с бедностью на Юге к 2015 году содержит общую приверженность высшему образованию и научным исследованиям, а также необходимость дальнейших академических и прикладных исследований, которые дают новые знания о факторах, которые создают и поддерживают бедность. В нем говорится, что инвестиции в высшее образование и научные исследования оказывают положительное влияние на экономическое развитие и рост, и что высшее образование также имеет важное значение для укрепления потенциала в области государственного управления. В Плане подчеркивается, что всесторонние знания необходимы для эффективной борьбы с нищетой. В дополнение к исследованиям в области социальных наук План действий предусматривает проведение исследований в области медицины, науки, техники и искусства.[[176]](#footnote-176)

Образование- работа №1- Норвежская стратегия обеспечения образования для всех к 2015 году (2003 год) гласит, что поддержка высшего образования и научных исследований является важным вкладом в усилия развивающихся стран по повышению уровня знаний и компетентности.[[177]](#footnote-177) Ссылаясь, в частности, на сектор образования, он призывает к укреплению национального исследовательского потенциала в области образовательных исследований. Это означает, что Норвегия будет поддерживать исследовательскую среду, которая может внести ценный вклад в развитие образования. В Стратегии подчеркивается важность инвестиций в реформу педагогического образования и непрерывного образования. Это говорит в пользу целостного подхода к поддержке образования; одинаково важен каждый сегмент образовательной цепочки - от начального до высшего образования, включая профессиональную подготовку.

В течение 2010-2012 годов Норвегия выделила на образование 4,74 млрд норвежских крон. Анализ норвежской помощи, которая в настоящее время кодируется с использованием категорий КСР, показывает, что 27% (1,28 млрд. норвежских крон) было потрачено на образование в нестабильных ситуациях.[[178]](#footnote-178) Финансирование было проведено в тридцати пяти странах, причем наибольшее количество получили Непал, Палестина, Уганда и Судан. Что касается регионального распределения, то на основе официального кодирования КСР Африка получила половину всей помощи, страны Азии порядка 31%, Ближний Восток - 10%, Европа - 7%, Америка - 2%.[[179]](#footnote-179)

Основная стратегия достижения целей образования заключалась в поддержке собственных планов стран-получателей помощи путем укрепления их институционального потенциала для разработки, управления и осуществления политики. В последние годы сокращения международной помощи, помощь Норвегии в области поддержки начального образования оставалась стабильной. Целью норвежской поддержки высшего образования в последние годы было содействие развитию кандидатов, которые могут обслуживать важные социальные институты и совершенствовать национальное управление и экономическое развитие. Кроме того, эта поддержка позволит учебным заведениям в развивающихся странах обучать больше выпускников, что, в свою очередь, может способствовать развитию общества и экономики. В соответствии с Целью 3 в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия, касающейся равного доступа к образованию на всех уровнях для женщин и мужчин, важной целью является увеличение доли женщин, получающих высшее образование.

870 из 1600 миллионов норвежских крон, выделенных на образование в 2012 году, были направлены по многосторонним каналам. ЮНИСЕФ, Всемирный банк, ЮНЕСКО и ПРООН являются наиболее важными каналами и партнерами в управлении этими средствами. С момента своего вступления в сотрудничество в 2002 году Норвегия внесла 1,4 млрд норвежских крон в Глобальное партнерство в интересах образования(ГПИО). Это составляет около 8% общих средств ГПИО за этот период.[[180]](#footnote-180)

Многосторонние организации, такие как ЮНИСЕФ, Всемирный банк и ЮНЕСКО, сыграли ключевую роль в усилиях по достижению целей ОДВ и достижению Целей развития тысячелетия в области образования. Глобальное партнерство в области образования в стало важным механизмом финансирования и широкого партнерства для направления средств Норвежской ОПР на образование. Помимо направления средств в рамках ОПР Норвегия является активным участником профессионального развития и управления этими организациями и структурами. Представители правительственных органов, включая МИД, НОРАД и Министерства образования и исследований (МОИИ), активно стремятся стать избранными членами руководящих органов, а также консультативными и экспертными члена, которые принимают решения в отношении политики и приоритетов в области инвестиций и поддержки программ и стран.

Норвегия является третьим по величине донором ЮНИСЕФ и поддержала организацию в общей сложности почти на 1,4 млрд норвежских крон в 2012 году. Основная поддержка составила одну треть (450 млн. Норвежских крон), в то время как целевые фонды для конкретных программ составляли две трети (916 млн).[[181]](#footnote-181)

Норвегия поддерживает активное партнерство с ЮНЕСКО, особенно в области образования. Помимо регулярного членского взноса, Норвегия оказывает финансовую поддержку нескольким специализированным институтам в секторе образования, включая Институт статистики ЮНЕСКО (СИЮ), Институт ЮНЕСКО по обучению на протяжении всей жизни (ИЮОЖ), Международный институт планирования образования (МИПО) и Международного бюро просвещения (МБП). Представители Норвегии были в Исполнительном совете ЮНЕСКО, а также в различных советах и ​​комитетах ряда специализированных институтов. Норвегия была одной из скандинавских стран, которые выступили с инициативой создания успешной программы Развитие потенциала для реализации программы «Образование для всех», которая ориентирована на наименее развитые страны. Программа была создана в 2003 году и в настоящее время финансируется группой стран Северной Европы.

В последние годы норвежский двусторонний вклад был несколько выше для образования, чем, например, для здравоохранения, где большинство взносов осуществлялось по многосторонним каналам и глобальным фондам. Помимо межправительственной помощи, двусторонний вклад включает поддержку неправительственных организаций и целевое финансирование, направляемое через многосторонние организации. В 2000 году объем помощи в области образования составил 8,7% от общего объема двусторонней помощи в Норвегии и достиг своего пика в 13,5% в 2006 году. В 2012 году объем двусторонней ОПР в сфере образования составил 8,5%. Больше всего в этом году получили Непал, Уганда и Мадагаскар. [[182]](#footnote-182)

В рамках двустороннего сотрудничества Норвегия оказывает поддержку в области образования в таких странах, как Бурунди, Мадагаскар, Палестина, Непал, Пакистан и Афганистан. Эта поддержка способствует лучшему планированию, функционированию и последующим действиям образовательных программ в этих странах.

НПО, включая государственные, местные и международные НПО, играют важную роль в оказании влияния на политику и приоритеты развития как в странах-донорах, так и в странах-получателях. В странах с низкими доходами они, кроме того, представляют собой важное дополнение к государству в предоставлении жизненно важных услуг в области здравоохранения и образования. По этим причинам норвежские НПО тесно сотрудничают и активно используют их для достижения целей развития, в том числе в сфере образования. В 2012 году норвежским и международным организациям гражданского общества удалось получить 355 миллионов норвежских крон, то есть 22% двусторонних фондов образования в Норвегии.

НОРАД сообщил о результатах четырех исследований, проведенных в четырех странах, в которых НПО играют важную роль в качестве поставщиков услуг, особенно в сельских районах. Оценки из Эфиопии показывают, что на долю НПО приходится до 25% общего объема предоставляемых услуг в стране. В Непале на гражданское общество приходится от 10 до 15% всех услуг в области образования. Эти цифры значительно выше в труднодоступных районах и странах с интенсивными политическими беспорядками или вооруженными конфликтами, таких как Афганистан и Сомали, где правительство не может или не хочет предоставлять такие услуги населению. В дополнение к этой работе НПО становятся все более активными участниками процесса разработки политики.

Также Организации управляют значительной частью норвежской гуманитарной помощи странам, находящимся в кризисе и конфликтах. Образование является относительно небольшой, но важной частью гуманитарной помощи.

Норвегия внесла значительный вклад в международное сотрудничество в области развития в области образования. Основные цели ОПР в области образования были и остаются вкладом в достижение целей ОДВ, и они руководствуются норвежскими стратегиями поддержки.

Норвегия была одним из инициаторов Глобального партнерства в области образования (ГПО), которое внесло значительный вклад в реализацию права детей на получение образования. Сегодня ГПО связывает 59 развивающихся стран со странами-донорами, ООН, Всемирным банком, организациями гражданского общества и частным сектором. Страны, которые участвуют в ГПО, принимают вдвое больше детей на начальное образование в отличии от стран, не входящих в партнерство. Считается, что с начала проведения ГПО в 2002 году 21,8 млн. детей получили возможность ходить в школу из-за дополнительных возможностей, вносимых Программой.

Норвегия сочетает финансовую помощь с другими инструментами. Есть свидетельства того, что сочетание политического участия, создания альянсов, финансирование и технических инициатив сыграло свою роль и оказали значительное влияние. Основное внимание уделялось руководству в целях активизации международных усилий, особенно в области образования девочек и базового образования в условиях гуманитарных кризисов и конфликтов.

Норвегия обеспечивает четкую позицию по правам и равным возможностям на международных переговорах в ООН, в диалоге со странами-партнерами и при поддержке организаций гражданского общества.

Представляется сложным отслеживать и оценивать результаты поддержки, оказываемой многосторонними организациями. Норвегия часто является лишь одним из нескольких доноров, которые вносят свой вклад в финансирование. Типичным примером является базовая поддержка многосторонних организаций, которая не предназначена для конкретной темы или географической области. 52% норвежской поддержки через многосторонние организации составляют основные взносы.

Основная поддержка дает организациям большую финансовую гибкость и облегчает планирование в долгосрочной перспективе. Когда несколько доноров вносят свой вклад в общий пул, почти невозможно сказать, какие результаты приписываются различным донорам. Норвегия, тем не менее, предпочитает оказывать помощь через многосторонние организации, поскольку объединение ресурсов может иметь большее влияние, чем Норвегия могла бы добиться в одиночку.

Поощрение гендерного паритета в высшем образовании продвигалось через Норвежскую программу развития, исследований и образования (НПРИО), Норвежское медицинское агентство(НМА) и Норвежскую программу развития потенциала через высшее образование (НПРПВО). Эти инициативы содействуют осуществлению и интеграции гендерных аспектов в качестве одного из аспектов образования и научных исследований. Цели были в основном достигнуты, отчасти благодаря финансовым наградам за проекты, которым удалось набрать желаемую долю женщин. Были также приняты меры для женщин, которые родили в течение учебного периода, предоставляя им более широкие возможности для завершения учебы. Для НПРПВО равенство - это ключевая задача с особым вниманием на набор студентов и персонала среди женщин. Новая программа поддерживает цель в области развития, сформулированную в Декларации тысячелетия, и цель ОДВ путем продвижения вперед идей, включая обеспечения большего числа женщин доступом к получению высшего образования.

Подводя итог внешней политики Норвегии в отношении социального прогресса и экономического развития, необходимо отметить, что данное измерение было проанализировано с точки зрения трех основных направлений: борьба с бедностью, здравоохранение и образование. В вопросах борьбы с бедностью Норвегия в течение уже более 50 лет определяет это направление в качестве ключевой цели. Однако Норвегии никогда не было четко сформулированного операционного подхода к этой общей цели. С течением времени эти подходы и определенные политики менялись и трансформировались в более таргетированные направления помощи, которые в перспективе помогут бороться с бедностью. Также политика борьбы с бедность расширялась путем расширения сотрудничества с НПО как норвежскими, так и в странах-реципиентах. Такой подход способствовал лучшему управлению и влиянию непосредственно через местных представителей. Последующие инициативы Правительства и неправительственных организаций стали носить более точечный характер. Направление помощи стало более адресным и касается теперь отдельных вопросов, связанных с социо-экономическим развитием: здравоохранение, образование, роль женщин и т.д.

В области мирового здравоохранения Норвегия является активным участником с точки зрения профессионального вклада. В целом эволюция политики Норвегии в этом направлении соответствует общемировым тенденциям. Долгое время борьба с болезнями была одной из приоритетных норвежских политик. Профилактика СПИДа впервые упоминается в 1986 году и была в центре внимания в последующие годы. Однако политические сигналы, указывали на то, что необходимо учитывать различные стороны пандемий. Также стоит отметить, что до 1992 года не существовало конкретных документов в области внешней политики по здравоохранению, однако с течением времени глобальное здравоохранение вышло далеко за национальные пределы - теперь это государственно-частное сотрудничество. На арену выходят не только государства, но и Неправительственные организации, а также частный сектор. К 2012 году норвежское финансирование мирового здравоохранения значительно увеличилось, но при этом сузилось до отдельных направлений, таких как вакцинация. Тем не менее, международный статус Норвегии значительно укрепился благодаря сотрудничеству в данной области, а королевские инвестиции способствовали разработке продуктов, клиническим исследованиям, операционным исследованиям, в области внедрения, распространения и использования научных исследований, а также созданию потенциала исследователей или исследовательских институтов в развивающихся странах.

Относительно вопроса образования до 1990 года наибольшее значение придавалось среднему и высшему профессиональному образованию. Однако Всемирная декларация 1990 года внесла свои коррективы и обязала все страны-участницы обеспечить всех детей базовым образованием к 2000 году. Вопрос базового образования также рассматривался в качестве источника борьбы с детским трудом. В этой связи норвежское законодательство имплементировало данный вопрос в политический дискурс. Было подчеркнуто важное значение образования как средства сокращения масштабов нищеты и расширения прав и возможностей людей. Также было четко указано на необходимость укрепления национальных систем образования и улучшения на всех уровнях. Сама же политика Норвегии помимо многоканальных инвестиций включает в себя также содействие повышению компетентности в развивающихся странах путем сотрудничества университетов и научно-исследовательских институтов в Норвегии и соответствующих институтов в развивающихся странах, а также содействовать расширению сотрудничества между развивающимися странами. Более того Норвегия сочетает финансовую помощь с другими инструментами, например сочетание политического участия, создания альянсов, финансирование и технических инициатив. Основное внимание уделялось руководству в целях активизации международных усилий, особенно в области образования девочек и базового образования в условиях гуманитарных кризисов и конфликтов.

# Заключение.

Изучив особенности эволюции внешней политики Норвегии в области устойчивого развития, можно сделать следующие выводы:

 Во второй половине 20 века, ввиду экономической нестабильности и ухудшения экологической ситуации в мире, стало очевидно, что прежние представления о прогрессе, росте и развитии стали нецелесообразны. Позитивистский подход к прогрессу, росту и развитию, который тщательно конструировался на протяжении 19 и в начале 20 веков, вынужден был измениться в связи с обстоятельствами мировой истории. Однако, это не означает, что вера в преимущество научно-технического прогресса и экономического роста было сброшено со счетов. Средства массовой информации, которые активно распространяли идею о слишком высокой цене роста и развития для планеты, и неминуемость экологической катастрофы, стали катализатором в создании новой морально устойчивой парадигмы. Такой парадигмой и стала концепция устойчивого развития, в качестве компромисса между экономическим ростом и охраной окружающей среды.

Такого компромисса удается достичь путем интеграции в Концепции устойчивого развития сразу трех измерений: экологического, экономического и социального. Несомненно, наиболее стабильной система становится только благодаря синергии трех измерений, поэтому каждое отдельное направление имеет влияние на другое. Так вопросы экологии стали катализатором возникновения проблем в социо-экономической сфере - неудачи в области охраны окружающей среды привели к разрушению устойчивости экосистем, что в свою очередь привело к распространению пандемий и голода среди населения развивающих стран. В свою очередь в особенно бедных районах наблюдается значительная деградация окружающей среды.

Говоря о формировании подхода Норвегии к устойчивому развитию, необходимо отметить, что развитие этого вопроса в стране следует общемировой тенденции, но включает в себя уже существующие в Королевстве наработки и политики. Отправной точкой в формировании всеобъемлющей политики в области устойчивого развития стала Белая книга 1989 года, подготовленная премьер-министром Г.Х. Брундтланд в качестве дополнения к докладу «Наше общее будущее» 1987 года. Главным достижением этого документа стала межсекторальная интеграция вопросов экологии во многие смежные области: сельское хозяйство, энергетика, промышленности, и так далее. После Саммита в Рио-де-Жанейро в 1992 году основной целью стран-участниц становится имплементация в местное законодательство Повестки 21 века в качестве отправной точки для формирования Национального плана действий. Следующий шаг на пути формирования национального подхода - это вертикальная и горизонтальная интеграция вопросов устойчивого развития. Для развития этого направления было создано множество инициатив, однако лишь небольшое количество из них функционировали должным образом. Даже в начале 90-х годов в период после Рио-де-Жанейро явно отсутствовала всеобъемлющая структура, ответственная за горизонтальную интеграцию УР в Норвегии, даже несмотря на то, что Национальная система мониторинга окружающей среды планировалась как комплексная система, а не инструмент управления. В вертикальном измерении процесс имплементации «Местной повестки дня 21 века» изначально характеризовался открытостью и сотрудничеством между Министерством окружающей среды, местными и региональными заинтересованными сторонами и внешними экспертами. В течение почти десятилетия это была единственная инициатива в Норвегии, имевшая прямую ссылку на План действий в Рио-де-Жанейро. Подготовка Национальной стратегии в 2002 году и Национального плана действий в 2003 году ознаменовала «высшую точку» для официального акцента на устойчивое развитие в Норвегии.

Относительно эволюции внешней экологической политики Норвегии в области устойчивого развития, следует отметить, что работа Брундтланд в Комиссии дала особую роль Норвегии в контексте окружающей среды. Внутри страны Брутландт-премьер-министр также оказывала колоссальное влияние. Так правительство Брундтланд заменило Белую книгу правительства Виллока, на Книгу, подчеркивающую влияние экологических проблем на процесс достижения устойчивого развития в развивающихся странах. Также была выпущена серия Белых книг, определяющий экологическое сотрудничество Севера и Юга один из центральных направлений внешней политики. В 1997 году Правительство подготовило Стратегию Экологического сотрудничества в области развития 1997-2005 года, где были созданы механизмы для реализации, в том числе ресурсные центры по управлению окружающей среды, с тем, чтобы добиться более систематического использования и дальнейшего развития норвежской экспертизы в области экологической помощи. Также активным участником взаимодействия по вопросам окружающей среды было Норвежское агентство по сотрудничеству в области развития (НОРАД). Следует отметить, что в первое десятилетие после Саммита в Рио внешняя экологическая политика Норвегии в отношении помощи была перегружена различными руководящими принципами, стратегиями и планами действий, которые, так или иначе, дублировали себя и создавали излишнюю бюррократизированность. Сама же политика развивалась от общей помощи в целях развития до более точечного подхода по финансированию различных направлений в окружающей среде. Более того, с течением времени помощь развивающимся странам в вопросах экологии стала значительно меньше, так как приоритет был отдан зависящей социо-экономической области.

Экологическое сотрудничество в Арктике потерпело значительное изменение с течением времени. Первоначальное двустороннее сотрудничество с СССР по вопросам управления рыбными запасами превратилось в многосторонний диалог арктических стран. После Рио роль Норвегии претерпела значительные изменения: теперь страна выступала в качестве одного из основных модераторов многораундных многосторонних переговоров по устойчивому развитию в Арктике. Также Королевство явно обозначило свое намерение из страны-участника стать страной, имеющей возможность прямо влиять на руководящие посты смежных и релевантных организаций, для чего активно боролось за председательство в Генеральном секретариате Программы по мониторингу и оценке в Арктике, а также за нахождение секретариата Международного арктического научного совета именно в Норвегии. Сохранение окружающей среды на территории «Крайнего Севера» является одной из приоритетных областей внешней политики. Арктический вопрос набирает все большую популярность ввиду открытых территориальных споров и ресурсного потенциала и Норвегия все больше старается усилить свое влияние в регионе.

Еще одно направление внешней экологической политики - сотрудничество в Европейской экономической зоне. Изначально экологический вопрос не был ключевым в рамках взаимодействия, однако в ходе переговоров был включен в повестку дня. Норвегия, как часть этого пространства, обязана принять и адаптировать законодательство. Такая синергия законотворческих процессов дала значительные преимущества Норвегии, так как некоторые направления как внутренней так и внешней политики в области экологии были ужесточены. Более того Королевство получило возможность влиять на формирование этой самой экологической политики. Также в Норвегии совместно с ЕЭЗ (или индивидуально) существует система грантов направленных на развитие окружающей среды в странах «новой Европы». Это направление внешней политики Норвегии активно развивается и расширяет сотрудничество все с большим количеством стран.

В отношении внешней политики Норвегии в отношении социального прогресса и экономического развития, необходимо отметить, что данное измерение было проанализировано с точки зрения трех основных направлений: борьба с бедностью, здравоохранение и образование. В вопросах борьбы с бедностью Норвегия в течении уже более 50 лет определяет это направление в качестве ключевой цели. Однако Норвегии никогда не было четко сформулированного операционного подхода к этой общей цели. С течением времени эти подходы и определенные политики менялись и трансформировались в более таргетированные направления помощи, которые в перспективе помогут бороться с бедностью. Также политика борьбы с бедность развивалась путем расширения сотрудничества с НПО как норвежскими, так и в странах-реципиентах. Такой подход способствовал лучшему управлению и влиянию на реализацию политики непосредственно через местных представителей. Последующие инициативы правительства и неправительственных организаций стали носить более точечный характер. Направление помощи стало более адресным и касается теперь отдельных вопросов, связанных с социо-экономическим развитием: здравоохранение, образование, роль женщин и т.д.

В области мирового здравоохранения Норвегия является активным участником с точки зрения профессионального вклада. В целом эволюция политики Норвегии в этом направлении соответствует общемировым тенденциям. Долгое время борьба с болезнями была одной из приоритетных норвежских политик. Профилактика СПИДа впервые упоминается в 1986 году и была в центре внимания в последующие годы. Однако политические сигналы указывали на то, что необходимо учитывать различные стороны пандемий. Также стоит отметить, что до 1992 года не существовало конкретных документов в области внешней политики по здравоохранению, однако с течением времени глобальное здравоохранение вышло далеко за национальные пределы- теперь это государственно-частное сотрудничество. На арену выходят не только государства, но и Неправительственные организации, а также частный сектор. К 2012 году норвежское финансирование мирового здравоохранения значительно увеличилось, но при этом сузилось до отдельных направлений, таких как вакцинация. Тем не менее, международный статус Норвегии значительно укрепился благодаря сотрудничеству в данной области, а королевские инвестиции способствовали разработке продуктов, клиническим исследованиям, операционным исследованиям, в области внедрения, распространения и использования научных исследований, а также созданию потенциала исследователей или исследовательских институтов в развивающихся странах.

Относительно вопроса образования до 1990 года наибольшее значение придавалось среднему и высшему профессиональному образованию. Однако Всемирная декларация 1990 года внесла свои коррективы и обязала все страны-участницы обеспечить всех детей базовым образованием к 2000 году. Вопрос базового образования также рассматривался в качестве источника борьбы с детским трудом. В этой связи норвежское законодательство имплементировало данный вопрос в политический дискурс. Было подчеркнуто важное значение образования как средства сокращения масштабов нищеты и расширения прав и возможностей людей. Также было четко указано на необходимость укрепления национальных систем образования и их улучшение на всех уровнях. Сама же политика Норвегии помимо многоканальных инвестиций включает в себя также содействие повышению компетентности в развивающихся странах путем сотрудничества университетов и научно-исследовательских институтов в Норвегии и соответствующих институтов в развивающихся странах, а также содействовать расширению сотрудничества между развивающимися странами. Более того, Норвегия сочетает финансовую помощь с другими инструментами, например, политическое участие, создание альянсов, финансирование технических инициатив. Основное внимание уделялось руководству в целях активизации международных усилий, особенно в области образования девочек и базового образования в условиях гуманитарных кризисов и конфликтов.

Таким образом, несмотря на то, что в своей внешней политике в области устойчивого развития Норвегия следовала общемировым тенденциям, как пионер в этой области, Королевство вносило свои уникальные черты: международное сотрудничество с целью эффективного управления арктическими ресурсами, активная помощь развивающимся странам в вопросах здравоохранения и образования, а также вовлечение неправительственных организаций. Более того, в начале становления международного дискурса по вопросам устойчивого развития, Норвегия задавала определенные тренды и вносила свои коррективы во внешнеполитический процесс.
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2. NORAD Programme and Project Cycle Management ñ Manual for Government-to-Government Cooperation // NORAD, Oslo, 1999

Norsk sør-politikk for en verden i endring/ Nord-Sør/Bistandskommisjonen., Oslo: Norges Offentlige Utredninger, 1995

1. Norsk sør-politikk for en verden i endring// Nord-Sør/Bistandskommisjonen, Oslo, 1995

Norsk utviklingshjelps oppfølging av FNs konferanse om miljø og utvikling, UNCED. Oslo

Norway’s action plan for sustainable development// Regjeringen, Oslo, 2003 URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/fin/berekraftig/nat\_action.pdf

OECD statistics on official development assistance OECD: Development Co-operation Peer Review, Norway 2013// The Development Assistance Committee, OECD, 2013

Om politiske prioriteringer for miljørettet utviklingssamarbeid 1998-2001. // NORAD, Oslo 1998

Results report 2013. Health and Education//NORAD, 2014

Review of donors humanitarian policies on education// Norwegian Refugee Council and Save the Children, Oslo, 2015

Riksrevisjonens undersøkelse vedrørende regjeringens miljørapportering til Stortinget// Riskrevisjonens Administrative rapporter nr 1 1999. Riksrevisjonen, Oslo, 1999

Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation// OECD, Paris, 1996 https://www.oecd.org/dac/2508761.pdf

Stortingsmelding nr.1 (1995-96) Nasjonalbudsjettet// Utenriksdepartementet, Oslo, 1996

1. Stortingsmelding nr.1 (1998-99) for budsjetterminen 1999. Utenriksdepartementet., Oslo, 1998
2. Stortingsmelding nr.11 (1989-1990) “Om utviklingstrekk i det internasjonale samfunn og virkninger for norsk utenrikspolitikk”// Utenriksdepartementet, 1989

Stortingsmelding nr.11 (2011-2012): Global helse i utenriks- og utviklingspolitikken// Utenriksdepartementet, 2012, стр.11

Stortingsmelding nr.13. (1992-1993) FN konferansen om miljø og utvikling (UNCED)// Miljøverndepartementet., Oslo, 1993

1. Stortingsmelding nr.16 (1991-1992) Om Norges samarbeid med utviklingslandene i 1989 // Utenriksdepartementet, Oslo, 1990

Stortingsmelding nr.19 (1995-1996) “En verden i endring. Hovedtrekk i norsk politikk overfor utviklingslandene”// Utenriksdepartementet, Oslo, 1996

Stortingsmelding nr.21 (1999-2000) Menneskeverd i sentrum. Handlingsplan for menneskerettigheter // Utanriksdepartementet, 2000

Stortingsmelding nr.27 (2001-2002) « Om EØS-samarbeidet 1994-2001»// Utenriksdepartementet, Oslo, 2002

1. Stortingsmelding nr.29 (1971-1972) Om enkelte hovedspørsmål vedrørende Norges samarbeid med utviklingslandene// Utenriksdepartementet, Oslo, 1972
2. Stortingsmelding nr.29 (1994-1995) Samarbeidet mellom Noreg og utviklingslanda i 1993// Utenriksdepartementet, Oslo, 1994
3. Stortingsmelding nr.34 (1985-1986) Om Norges samarbeid med utviklingslandene i 1985// Utenriksdepartementet, Oslo, 1986
4. Stortingsmelding nr.36 (1984-1985) Om enkelte hovedspersmdl i norsk utviklingshjelp// Utenriksdepartementet, Oslo, 1985

Stortingsmelding nr.46 (1988-1989) Miljø og utvikling. Norges oppfølging av Verdenskommisjonens rapport// Miljøverndepartementet., Oslo, 1989

1. Stortingsmelding nr.49 (1990-1991) Om Norges samarbeid med utviklingslandene // Utenriksdepartementet, Oslo, 1991

Stortingsmelding nr.51 (1991-1992) «Utviklingstrekk i Nord-Sør forholdet og Norges samarbeid med utviklingslandene» // Utenriksdepartementet, Oslo, 1992

1. Stortingsmelding nr.51 (1990-1991) Om samarbeidet i Atlanterhavspaktens organisasjon i 1990 // Utenriksdepartementet, Oslo, 1991

Stortingsmelding nr.58 (1996-1997) Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling. Dugnad for framtida// Miljøverndepartementet, Oslo, 1997

1. Stortingsmelding nr.8 (1999-2000) Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand// Miljøverndepartementet, Oslo, 1999
2. Stortingsmelding nr.94 (1974-1975) Norges økonomiske samkvem med utviklingslandene// Utenriksdepartementet, Oslo, 1975

Stortingsproposisjon nr.25 (1998-99) Om endringar på statsbudsjettet for 1998 under kapittel administrerte av Utanriksdepartementet// Utenriksdepartementet, 1998

1. Strategi for kvinne- og likestillingsrettet utviklingsarbeid// Utenriksdepartementet, Oslo, 1997
2. Strategi for miljørettet utviklingsarbeid 1997-2005// Utenriksdepartementet, Oslo,1997
3. Strategi for støtte til næringsutvikling i Sør.// Utenriksdepartementet, Oslo, 1999
4. Strategier for bilateral bistand - del II // NORAD, Oslo, 1992
5. Strategier for bistand - NORAD i 90-årene // NORAD, Oslo,1990

Strategy for strengthening research and higher education in the context of Norway’s relations with developing countries // Ministry of foreign affairs, 1999 URL: https://www.norad.no/en/toolspublications/publications/2009/strategy-for-strengthening-research-and-higher-education-in-the-context-of-norways-relations-with-developing-countries/

Sustainable development.// Euractiv. URL: http://www.euractiv.com/cgibin/cgint.exe/84776-510?714&10151⁄49&10141⁄4ld\_sdintro&-tt1⁄4SSIN&-s21⁄4y

1. The Arctic Monitoring and Assessment Programme//Official web site/ http://www.amap.no/about

The Norwegian Government's Action Plan for Combating Poverty in the South towards 2015// Ministry of Foreign Affairs, Oslo

The Norwegian Programme for Capacity Development in Higher Education and Research for Development// NORAD, 2012

The World at Six Billion. (ESA/P/WP.154)//Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat,. United Nations. 1999.

The World Declaration on Education for All, Jomtien, Thailand, March 1990 http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001275/127583e.pdf

United Nations Millennium Development Goals// UN, New York, 2000

**Литература**.

Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие и проблемы экологической политики//Экосинформ. 1999. №5. С.1-121.

Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие. Теоретико-методологический анализ// Журнал «Экономика и математические методы», т.39, № 2, 2003

Лосев К.С. Устойчивое развитие в свете экономических и экологических стереотипов. Журнал «Ноосфера», № 13, 2002, с.20 –23

Марков Ю.Г. Социальные факторы экологически устойчивого развития/ Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего, часть II.// Новосибирск: РАН СО, 1994

Сергунин А.А., Конышев В.Н. Международные организации и сотрудничество в Арктике/ А.А. Сергунин и В.Н. Конышев// Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика- 2011. No 3 (34)- c. 27-36
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120. Grubb, M., The ‘Earth Summit’ Agreements: A Guide and Assessment. An Analysis of the Rio '92 UN Conference on Environment and Development, Earthscan, London, 1993. Стр. 40 [↑](#footnote-ref-120)
121. Nordområdene в норвежской политике обозначается территория приполярной Арктики (между Северным полюсом и Полярным кругом), в том числе в Баренцевом регионе и акватории Баренцева моря. [↑](#footnote-ref-121)
122. Shadian, Jessica M. & Tennberg, Monica(red.) (2009) Legacies and Change in polar Sciences. Farnham: Ashgate Publishing Limited [↑](#footnote-ref-122)
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