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# Введение

В настоящее время, в сфере международных отношений происходят глубокие перемены. Курс на однополярный мир и глобализацию, принятый мировым сообществом более 20 лет назад, постепенно ставится под сомнение все большим количеством игроков на мировой арене. На фоне данных процессов, и без того традиционно острые конфликты между странами в энергетической сфере начинают усугубляться. Российской Федерации в условиях непростой внешнеполитической ситуации, неопределенных экономических перспектив и тенденции к интенсификации конкуренции в целом, необходимо сохранять свои позиции крупного игрока на глобальном энергетическом рынке, ведь именно экспорт энергоресурсов является важнейшей статьей пополнения бюджета и во многом определяет влияние нашей страны на международной арене. Возросшая роль информационно-коммуникативных технологий делает стратегически важным создание информационного каптала, формирование нужного имиджа, доминирование в информационном измерении, как снаружи, так и внутри страны и именно этим обусловлен переход современных межгосударственных конфликтов в рамки информационного поля.

Информационный век, благодаря совершенствованию информационных технологий и глобализации, сделавшей общества открытыми, вывел на качественно новый уровень возможности информационно-психологического воздействия на многомиллионные аудитории формируя мнение широкой общественности, элит и мирового сообщества, что в дальнейшем используется участниками международного конфликта в качестве инструмента для ведения противостояния, порождая феномен информационной войны. Средства массовой информации, в свою очередь конструируют само информационное пространство, компилируя и представляя в нужном свете важную информацию, получая за счет этого широкие возможности для формирования массового создания. Именно этим обусловлен интерес и **актуальность** исследования роли СМИ в отражении международных конфликтов, особенностей их функционирования в условиях противостояния, потенциала для начала или завершения конфликта, контроля за его ходом.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования его материалов для выстраивания концепции информационной политики государства, в частности, в области задействования механизмов, по которым функционируют СМИ в ходе информационного противостояния, а также в области обеспечения информационной безопасности России. Полученные в ходе исследования результаты могут быть востребованы при написании статей и учебных курсов по проблемам международной журналистики, политического пиара, теории и практики политических коммуникаций.

Актуальность и практическая значимость определяют **цель** работы – выявление роли российских СМИ в формировании медийного дискурса в рамках международных энергетических конфликтов, путем комплексного научного анализа реализуемых российскими СМИ практик в ходе отражения конфликтного взаимодействия.

В настоящей работе сформулированы три **задачи**. Во-первых, необходимо проанализировать сущность межгосударственного энергетического конфликта, в контексте его рассмотрения, как объекта на глобальном информационном поле. Во-вторых, выявить специфику включения СМИ в структуру межгосударственного энергетического конфликта, исследовать процессы их функционирования в конфликтном противостоянии. В-третьих, путем комплексного анализа эмпирической базы исследования, рассмотреть основные практики формирования медийного дискурса в рамках международных энергетических конфликтов, реализуемые российскими СМИ, для выявления их роли в отражении межгосударственных конфликтных взаимодействий в энергетической сфере.

Временные рамки исследования охватывают промежуток с 2009 по 2016 годы, т.е. со второй газовой «войны» с Украиной и до возобновления реализации проекта «Турецкий поток». Выбор данного периода обусловлен увеличением количества энергетических конфликтов в мире и их прогрессировавшей обострённостью, в том числе на фоне планов ЕС создания газотранспортного проекта в обход России, Крымского кризиса и последовавших международных санкций, постепенного ухудшения отношений с Турцией, проделавших путь о практически дружественных и до едва не начавшегося открытого военного конфликта. Для исследования были выбраны конфликты, которые наиболее широко освещались в российских СМИ: второй российско-украинский газовый кризис и противостояние, развернувшееся вокруг реализации проекта газопровода Турецкий поток.

**Объектом** исследования являются публикации в российских СМИ, посвященные отражению международных энергетических конфликтов.

**Предметом** научного анализа выступают процессы функционирования средств массовой информации в обстановке межгосударственного конфликта при выполнении ими функций по формирования медийного дискурса, смысловые конструкции и журналистские практики, используемые в рамках освещения данных событий.

**Методологические инструменты**, используемые в теоретической части исследования, основываются на использовании системного, структурно-функционального, исторического, сравнительного анализа. Принципы изучения функционирования российских СМИ в процессе конфликта и выполнения ими политических функций сформированы на исследовательских подходах современных социальных наук. В ходе работы с эмпирической базой были использованы методы мониторинга и селекции, с помощью которых проводился отбор материала и ранжирование его по жанровому и тематическому признакам. При дальнейшей работе с материалом были применены качественный и количественный контент-анализ.

Эмпирическая база исследования состоит из публикаций в российских СМИ общественно-политической и деловой направленности, как проправительственных, так и независимых. Из печатных изданий были выбраны такие крупнейшие газеты и журналы, как «Аргументы и факты», «Российская газета», «Ведомости», «Новая газета», а также сетевые медиаресурсы: «Эхо Москвы», «Лента.ру».

Характеризуя **использованную литературу**, можно отметить, что в процессе исследования упор делался на труды современных специалистов в различных научных областях, что обусловлено спецификой предмета исследования, его многоаспектностью, нахождением на стыке нескольких дисциплин. За теоретическую основу части исследования, посвящённой межгосударственным конфликтам, в том числе в энергетической сфере и проблемам их изучения, были взяты положения, сформулированные в трудах и монографиях таких отечественных и зарубежных исследователей как В.В. Бушуев, Г.И. Козырев, М.М. Лебедева, Н.М. Лахтовский, П.А Цыганков, Ф.В. Нэх, Э.А. Пронин, Т. А Романова, К.Симонов, А.А,Чуварян, К. Роснер, К. Митчелл, Т. Шеллинг.[[1]](#footnote-1) Процессы функционирования СМИ в структуре межгосударственного конфликта, в том числе при отражении противоборства в рамках информационного поля и воздействия медиа на массы отражены в трудах, О.В. Зегонова, В.А. Ачкасовой, Н.Л. Волковского, Э.А. Галумова, Р. Маннофа, П.Вирилио.[[2]](#footnote-2) Различные аспекты, связанные с разработкой концепций функционирования современной журналистики и массовых коммуникаций, которые необходимо учитывать при анализе эмпирической базы исследования, раскрыты в работах И.М. Дзялошинского, С.Г Корконосенко, Е.П. Прохорова, И.П. Яковлева, М. Мельникова, Т.Науменко, В.В. Тулупова.[[3]](#footnote-3)

**Научная новизна** результатов исследования обоснована разработкой новых практических и теоретических подходов к деятельности СМИ в структуре межгосударственных конфликтов. В рамках исследования проведен комплексный анализ принципов функционирования и особенностей российских СМИ, выработаны методологические инструменты по включению журналистики и массовых коммуникаций в структуру международного противостояния в энергетической сфере.

Структура исследования соотносится с поставленной целью и сформулированными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, поделенных на 2 параграфа каждая и заключения со сформулированными выводами.

**В первой главе** рассматриваются основные составляющие межгосударственного конфликта и противостояния в энергетической сфере в частности, в контексте дальнейшего исследования практик построения конфликтного дискурса российскими СМИ. Изучены основные аспекты, характеристики и теоретические подходы к определению сущности политического конфликта, как основы для анализа конфликтного противоборства в сфере энергетики. Рассмотрены концепции посвященные основным понятиям, структуре, процессам, классификациям и тенденциям в области глобальных энергетических взаимодействий.

**Вторая глава** посвящена исследованию специфике функционирования СМИ в структуре международного конфликта. Приведены основные концептуальные подходы к проблеме определения и анализа функций СМИ в рамках теории журналистики. Также, средства массовой информации рассматриваются как функциональный элемент структуры конфликтного взаимодействия.

**В третьей главе**, при использовании изученного теоретического материала и выработанных методологических критериев, проводится комплексный научный анализ эмпирической базы исследования, состоящей из публикаций российских СМИ на рассматриваемую тематику, выявленыосновныепрактики формирования медиадискурса, реализуемые российскими СМИ, на основе чего и был сделан вывод об их роли в процессах отражения международных энергетических конфликтов.

# Глава 1. Основные составляющие международного конфликта как объекта на информационном поле

## 1.1. Политический конфликт как основа анализа международного энергетического конфликта

Одним из результатов протекающих в мире глобализационных процессов стала актуализация геополитической, геоэкономической, конфликтологической проблематики. Сохранение конфликтного потенциала современных социальных, политических, экономических систем обусловлено постоянным возникновением новых и развитием старых противоречий между интересами различных игроков. Конфликт как особый тип взаимодействия изначально встроен в социальные и политические процессы, выступая в качестве фактора социальной динамики и активного самоопределения социальных и политических субъектов.[[4]](#footnote-4) Межгосударственные взаимодействия, выстраивающиеся в условиях острой конкурентной борьбы за ресурсы различных типов, на современном этапе развития даже теоретически не могут быть представлены как бесконфликтные. В основе межгосударственного конфликта, вне зависимости от того, к какой сфере относится его объект, заложено политическое измерение, поскольку в качестве игроков конфликтного поля выступают институциональные политические субъекты, государства, или их правомочные представители.

В современной литературе, средствах массовой информации, профессиональном и бытовом дискурсах встречается множество разнородных определений конфликта, отражающих его отдельные аспекты, либо характеризующих конкретные его проявления. В многочисленных исследовательских концепциях также не существует единого подхода к определению конфликта, поскольку каждый автор определяет данный феномен в зависимости от того, каковы предполагаемые источники происхождения и развития конфликтного противоборства. Отечественный исследователь Г.И. Козырев, на основе проведенного им анализа современных отечественных концепций конфликта, предлагает следующее обобщенное определение конфликта: «социальный конфликт - это открытое противоборство, столкновение двух и более субъектов (сторон) социального взаимодействия, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы и ценности».[[5]](#footnote-5)

В существующей на сегодняшний день русскоязычной литературе по конфликтологии широко распространена предложенная Л. Козером определение конфликта как борьбы или притязаний на ограниченно доступные ценности, статус, власть и ресурсы, в ходе которой оппоненты нейтрализуют, наносят ущерб или устраняют своих соперников.[[6]](#footnote-6)

Отталкиваясь от базового определения социального конфликта и учитывая природу политической деятельности, В. Нэх определяет политический конфликт как столкновение, противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их политических интересов, ценностей, взглядов, отношений к власти, «борьбу за реальные властные полномочия, за определенные позиции в политических структурах, за возможность принимать решения».[[7]](#footnote-7)

Среди перечисленных Г.И. Козыревым характеристик политического конфликта как частной категории общего понятия социального конфликта, имеет смысл отметить представляющиеся наиболее важными. В первую очередь, это публичность и открытый характер противоборства сторон, предполагающий апеллирование, как к отдельным социальным группам, так и к широкой общественности, что в современных условиях достигается, прежде всего, за счет использования возможностей масс-медиа. При наличии повышенного внимания общественности политический конфликт способен стать источником накопления его субъектами политического и паблицитного капиталов.[[8]](#footnote-8)

Также политический конфликт характеризуется всеобщей значимостью, поскольку непосредственно или опосредованно затрагивает интересы больших социальных групп, классов, общества в целом, а субъекты политического противоборства всегда являются социальными субъектами, так как выступают от имени социальной общности. Еще одной значимой особенностью политического конфликта является обусловленность властными отношениями, поскольку основным объектом в политическом противостоянии является политическая власть, а в качестве предмета могут рассматриваться властные полномочия, способы и результаты реализации власти. Наконец, еще одной важной чертой политического конфликта, безусловно, является институциональная организованность его субъектов, которая позволяет им претендовать на властные полномочия в обществе или на международной арене. Поскольку политические отношения возникают по поводу получения, удержания и использования политической власти, постольку объектом политического конфликта является политическая власть как способность и возможность оказывать желаемое воздействие на поведение других людей.[[9]](#footnote-9) При этом политические конфликты могут возникать на основании экономических, социальных, этнических, религиозных и иных противоречий, если они затрагивают вопросы власти и имеют достаточный потенциал для того, чтобы оказывать давление на властные структуры. Как отмечает Г.И. Козырев, политическое производство включает в себя производство средств потребления, предназначенных для широкой общественности и граждан, а также производство средств производства, адресованных профессиональным политическим производителям. В результате процессов медиатизации и виртуализации политическая сфера насыщается символической политической продукцией, а реальные экономические, социальные, этнические и иные проблемы становятся предлогом для генерации виртуальных политических конфликтов.[[10]](#footnote-10)

Помимо объекта конфликтных противоречий и среды, любой политический конфликт неизбежно включает в себя участников политического противоборства. По мнению М.М. Лебедевой, конфликт возникает между двумя и более сторонами, которые являются основными, или прямыми, участниками (субъектами, сторонами) конфликта. Кроме основных, бывают косвенные участники в конфликте (страны, блоки, политические и национальные движения), которые не принимают активных действий в конфликте, но поддерживают ту или иную сторону.[[11]](#footnote-11)

Анализ основных характеристик субъектов политического конфликта в политологической литературе проводится с применением таких категорий, как политический статус (общее положение в политической системе), политический вес (влияние и авторитет в политической сфере), политический капитал (принадлежность к политической элите, политический опыт, достижения, а также иные доступные субъекту капиталы, которые возможно конвертировать в политический) и другие. Более пассивную роль в конфликтном противоборстве выполняют участники конфликта, представляющие собой достаточно неопределенную и широкую категорию вовлеченных в конфликт индивидов, социальных общностей, институтов, нежели субъекты. Динамика политического конфликта большинством исследователей представляется как совокупность определенных фаз: латентной или предконфликтной стадии; открытого конфликта; постконфликтного периода. На первой стадии происходит формирование конфликтной ситуации, в процессе чего между потенциальными сторонами происходит возникновение противоречий, осознание несовместимости взаимных претензий и рост напряженности. Перерастанию конфликтной ситуации в конфликтное противоборство способствует инцидент, далее следует эскалация конфликта, а затем его завершение. Как отмечает М.М. Лебедева, эскалации конфликта могут способствовать различные факторы: взаимодействие сторон по принципу «вызов - ответ на вызов»; внутреннее напряжение сторон, которое провоцирует субъектов на более решительные действия; зависимость политических акторов от принятых ранее решений (ситуация эскалационной ловушки); влияние третьих стран на эскалацию конфликта. Разрешение конфликта сопряжено с деэскалацией конфликтного противостояния, снижением напряженности, достижением договоренностей между противоборствующими сторонами.[[12]](#footnote-12)

С учетом мотивации конфликта и субъективных восприятий конфликтной ситуации выделяют следующие виды конфликтов: ложный - субъект воспринимает ситуацию как конфликтную, хотя реальных причин для конфликта нет; потенциальный - существуют реальные основания для возникновения конфликта, но пока одна или обе стороны в силу тех или иных причин (например, из-за недостатка информации) еще не осознали ситуацию как конфликтную; истинный - реально возникшее столкновение между сторонами. Истинный конфликт также имеет свои подвиды: конструктивный — возникший на основе реально существующих между субъектами противоречий, которые «ждут» своего разрешения; случайный - возникший по недоразумению или случайному стечению обстоятельств; смещенный - конфликт, возникший на ложном основании, когда его истинная причина скрыта; неверно приписанный - в котором истинный виновник, субъект конфликта, находится за кулисами противоборства, а в конфликте действуют участники, не имеющие к нему отношения.[[13]](#footnote-13)

Политические конфликты могут классифицироваться по времени действия (затяжные, скоротечные), по интенсивности, по масштабам действия (региональные, локальные), по формам проявления (мирные/немирные, явные/скрытые), по своим, последствиям (позитивные/негативные, конструктивные /деструктивные). По критерию масштаба также выделяют глобальный, межгосударственный/международный, межрегиональный конфликты. Глобальный конфликт подразумевает столкновение противоборствующих сторон на пространстве всей планеты (например, конфликт между сторонниками и противниками глобализации, международного терроризма). Межгосударственный конфликт представляет собой конфликтное противостояние на уровне государств. Межрегиональный конфликт отражает ситуацию конфликтного противоборства сторон, находящихся в различных регионах планеты (например, колониальные войны). [[14]](#footnote-14)

Л. Козер вводит такие понятия, как «реалистический конфликт» и «нереалистический конфликт». Первый возникает тогда, когда между субъектами социального взаимодействия существуют реальные проблемы (объект конфликта), которые необходимо разрешить. Второй вид конфликта возникает исключительно из агрессивных импульсов, ищущих выхода независимо от того, каков их объекта. В этом случае выбор соперника не связан напрямую ни с проблемой, по которой идет спор, ни с необходимостью достижения определенного результата. По отношению к социальной системе конфликты можно разделить на функциональные (способствуют улучшению функционирования системы и, в конечном итоге, ее развитию) и дисфункциональные (приводят к дестабилизации и разрушению системы). С точки зрения разрешения конкретных противоречий, следует выделить конструктивные (направленные на разрешение возникших противоречий) и деструктивные функции (дисфункции) конфликта, направленные на углубление противоречий. [[15]](#footnote-15)

Понимание двойственности функционала конфликта как неизменного элемента любой социальной системы можно с уверенностью назвать теоретически и практически плодотворным, поскольку добавляет новые ракурсы для анализа действий отдельных участников конфликтного противоборства. В этом случае провоцирование конфликтного сценария развития потенциально конфликтной ситуации может рассматриваться не как однозначно негативная и дисфункциональная стратегия того или иного субъекта взаимодействия, что позволяет более полно изучить проблему функционирования в рамках конфликта различных игроков, в данном исследовании - СМИ.

В современных условиях развития общественных систем, повышения сложности и интенсивности взаимодействия социальных субъектов, следует говорить о постоянном взаимопроникновении различных типов конфликтных ситуаций, когда причины и особенности одних социальных конфликтов играют роль спусковых механизмов для других. Данное утверждение особенно актуально для конфликтного противоборства, участниками которого выступают государства. Несмотря на то, что конфликты между странами могут иметь экономическую, культурную, этническую и иную природу, политическое измерение в противостояниях подобного рода неизменно присутствует, поскольку игроками на данном конфликтном поле выступают государства или представляющие их институты и организации. Сложная природа межгосударственного конфликта зачастую не позволяет четко обозначить политический и экономический компоненты конфликтного противоборства. Противоречия в экономической сфере могут переводиться в сферу политики с целью привлечения дополнительных инструментов воздействия на противника, равно как в процессах разрешения политических конфликтов субъекты используют средства экономического давления.

В рамках межгосударственного конфликта в качестве субъектов конфликтного противоборства выступают государства. Однако возможны случаи, когда из противоборствующих сторон лишь одна является государством, а также ситуации, в которых государство выступает в роли третьей стороны во внутреннем конфликте, протекающем на территории другого государства. В условиях международного экономического соперничества между акторами различного типа, целесообразно рассматривать конфликты, участниками которого могут выступать государство и самостоятельный хозяйствующий субъект (организация, корпорация), а также крупные хозяйствующие субъекты, собственниками или совладельцами которых являются разные государства. В межгосударственных процессах взаимодействия конфликты обычно являются продолжительными, а конфликтные отношения нередко окрашиваются в крайне враждебные тона. В случае кратковременного ухудшения отношений разногласия, споры, инциденты, иногда весьма серьезные, зачастую возникают даже между союзниками, однако они не представляют значимой угрозы для отношений сторон в целом.

Разногласия, неизбежные даже между союзниками, могут в случае обострения отношений приводить к конфликтам, разрешение которых, в свою очередь, может потребовать применения вооруженных сил. В истории подобное происходило неоднократно: преследуя собственные геополитические и геоэкономические интересы, государства-союзники становились врагами, или же наоборот - бывшие противники вступали в коалиции. В обоих случаях взаимоотношения стран претерпевали качественные изменения. Степень враждебности сторон, находящихся в конфликтных отношениях, может быть различной. Различным может быть и то, какие сферы и в каком объеме охватываются отношениями подобного типа. Осознаваемый факт несовместимости целей собственного государства с целями другой страны провоцирует, как в массах, так и в элитах, некие эмоциональные реакции, которые оказывают существенное влияние на процесс принятия лидерами решений, направленных на идентификацию конкретного противника, формирование оценки важности предмета противоречий и выбор соответствующих средств и форм конфликтного поведения.[[16]](#footnote-16)

В своем исследовании К. Митчелл указывает следующие конфликтные установки: эмоциональные оценки в отношении намерении предполагаемого соперника (страх, гнев, подозрение, недоверие); познавательно-ориентационные установки, влияющие на отношение к противнику (например, формирование стереотипов, селективность в получении информации, отказ от диссонансной информации, чтобы сохранить имеющуюся структуру восприятия мира вообще и оппонента в частности).[[17]](#footnote-17)

В традиционных классификациях международных конфликтов, которыми часто пользуются на практике, конфликты различают на основе следующих критериев: количество сторон, принимающих участие в конфликте, их статус и степень вовлеченности. Если субъектов конфликтного взаимодействия насчитывается более двух, то конфликт является многосторонним и более сложным для урегулирования; характер конфликтного взаимодействия и его интенсивность. Данный критерий позволяет оценить, ограничивается ли конфликт только конфликтными взаимоотношениями, или в нем наличествуют вооруженные действия. Существует закономерность: чем выше уровень враждебности, тем сложнее урегулировать конфликт; предмет конфликтных противоречий (этнический, идеологический, религиозный, экономический и т.д.) и сущность спора (сферы влияния, территория, ресурсы). Тем не менее, среди большого количества различных параметров, на основании которых классифицируются конфликты, особенно важным с позиции урегулирования представляется соотношение интересов участников. Принято обозначать два вида конфликтов: конфликт с нулевой и с ненулевой суммой. Если интересы участников конфликта являются полностью противоположными и реализация интересов одной стороны означает, полную невозможность реализации интересов другой, то такие конфликты принято называть конфликтами с нулевой суммой. В данной ситуации «выигрыш» одной стороны означает «проигрышу» другой, сумма итогов приравнивается к нулевой. Если речь идет о крупных политических, социальных, международных конфликтах, то некоторые исследователи имеют склонность полагать, что гражданские войны имеет смысл описывать как ситуацию с нулевой суммой или близкой к ней. В гражданских войнах, как правило, участники или проигрывают полностью или одерживают победу. Из этого очевидно, что конфликты, по структуре интересов сторон близкие к ситуации с нулевой суммой, очень сложно поддаются урегулированию, т.к. в них каждая сторона претендует только на победу. Существуют также противоборства с отрицательной суммой, в которых не оказывается ни победителя, ни побежденного. Наиболее ярким примером можно назвать гипотетический глобальный ядерный конфликт, который закончиться не иначе, как обоюдным уничтожением всех участников. Следует заметить, что в современных реалиях большинство международных конфликтов можно описать как ситуации с ненулевой суммой. Хотя цели и интересы сторон в них противоречивы, в то же время не являются полностью противоположными и при их реализации итоговая сумма будет отличной от нуля.[[18]](#footnote-18)

Известнейший конфликтолог А. Раппопорт разделил конфликты на три базовых, типа, предусматривающих различные характеристики конфликтной ситуации и соответствующие конфликтологические стратегии поведения вовлеченных в конфликт субъектов. «Модель борьбы» предусматривает уничтожение одной из сторон противоборства или существенные изменения ее качественных характеристик, то есть трансформация или, в предельном случае, ликвидация ценностей и предпочтений субъекта. «Модель игры» базируется на рациональных стратегиях поведения «игроков» без изменения их ценностных характеристик и предпочтений. Результатом «игры» может стать выигрыш, однако трансформировать существенные качества соперников невозможно. В основе «модели дебатов» лежит процедура поиска оснований в системах ценностей субъектов конфликта. В данном случае реализуется сценарий «игры» с той разницей, что «игровой» процесс осуществляется не просто с соблюдением определенных правил, когда состояние акторов, с точки зрения ценностных ориентаций, неизменны, а предполагает процесс постоянного взаимодействия с условиями взаимных трансформаций в целях, ценностных ориентациях сторон, что в итоге обеспечивает достижение компромисса.[[19]](#footnote-19)

Важную роль в развитии теории конфликта сыграла работа «Стратегия конфликта» Томаса Шеллинга. Формировавшийся на протяжении двадцатого века корпус различных теорий конфликта Шеллинг условно делит на два направления: представители первого рассматривают конфликт как патологическое состояние межсубъектных отношений, изучают его причины и способы устранения; сторонники второго принимают конфликт как данность и исследуют связанное с ним поведение. В свою очередь, в рамках второго направления также существует два подхода, в рамках первого изучается конфликт как таковой, включая рациональные и иррациональные его компоненты, представители второго подхода рассматривают рациональное конфликтное поведение — стратегию конфликта. Основное отличие рационального поведения заключается в том, что оно мотивировано осознанным расчетом выгод. Такое понимание конфликта в русле теории стратегии допускает существование у участников конфликтного противоборства как общих, так и взаимно противоречащих интересов. Международные отношения основаны на принципе взаимозависимости, поэтому крайне редко случаются такие конфликтные ситуации, в которых интересы субъектов полностью противоположны. Это возможно только в ходе войны, целью которой является полное уничтожение противника.[[20]](#footnote-20)

Для анализа конфликтов в международной сфере Т. Шеллинг использует терминологический и методологический аппараты теории игр. Соответственно, с точки зрения исследователя, наиболее интересные международные конфликты являются играми не с постоянной, а с переменной суммой интересов. В этом случае управление конфликтом включает в себя довольно обширный перечень возможных стратегий и тактик, позволяющих субъекту конфликтного противоборства минимизировать потери и увеличить собственные преимущества. И даже в условиях естественного стремления противников реализовать свои цели в максимальной степени, конфликт может быть разрешен путем достижения компромисса. Более явные предпосылки к урегулированию конфликта открываются в связи с множественным характером интересов участников. Принято выделять три вида интересов в по степени их значимости: главный, основной и второстепенный. Когда один вопрос является главным для одной стороны и второстепенным для другой, а значимость второго вопроса оказывается прямо противоположной, тогда возможен обмен уступками так, что каждый участник приобретает больше, чем теряет. Множественность интересов позволяет проводить различного рода сложные увязки. Степень остроты конфликта, следовательно, возможность его урегулирования, зависят от того, какие интересы сторон он затрагивает. Так, при конфликте главных интересов ставки участников крайне высоки и они могут идти на огромный риск для их реализации. Если же противоречия касаются второстепенных интересов, то, хотя ситуация также может приближаться к ситуации с нулевой суммой, конфликт оказывается не таким острым: стороны в большей степени готовы к уступкам. Потери, которые могут понести участники, не являются для них жизненно важными.[[21]](#footnote-21)

К. Митчелл выделяет следующие параметры, на основе которых можно судить о том, что конфликт является действительно разрешенным: проблема исчезает с политической повестки дня; решение принимается всеми участниками конфликта, как на уровне элит, так и на уровне масс; нет нужды в поддержании условий соглашения третьей стороной, т.е. соглашение является самодостаточным; соглашение воспринимается всеми участниками в соответствии с их собственными системами оценок как честное и справедливое; решение не является «компромиссным», поскольку сторонам не пришлось довольствоваться лишь частичной реализацией своих целей; соглашение устанавливает новые, позитивные отношения между участниками конфликта; участники добровольно принимают условия соглашения без какого-либо давления извне.[[22]](#footnote-22)

Для данного исследования, посвященного рассмотрению конфликта в рамках международных отношений, как объекта на информационном поле, представляются крайне важными первые два из отмеченных исследователем параметров, фиксирующих реализацию функций средств массовой информации в конфликтных взаимодействиях, связанных с формированием «повестки дня», а также иных социальных и информационных функций.

## 1.2. Основные характеристики международного энергетического конфликта.

На современном этапе развития общества сфера международных отношений подвергается существенной трансформации в связи с процессами глобализации, информационно-коммуникативной революцией, масштабным внедрением новых технологий в сферы производства, распределения и управления ресурсами и капиталами в широком понимании этих терминов. Феномен глобализации обычно определяют через совокупность экономических, политических, информационных, социокультурных и иных процессов, не подвластных территориальным и юридическим барьерам и легко преодолевающих государственные границы.

Новые коммуникативные технологии, активно используемые экономическими и политическими игроками различной степени институционализации, позволяют вести свою деятельность в любой точке мира, создавая единую экономическую среду. Процессы глобализации приводят к появлению новых акторов на международной арене, трансформируют архитектонику международных отношений, изменяют традиционные роли национальных государств -0носителей суверенитета. Происходит интенсивное размывание границы между внутренней и внешней политикой, стратегическое значение приобретают национальные информационные ресурсы страны, успехи в разработке и внедрении информационно-коммуникативных технологий, операции в имиджевом пространстве и формирование информационного капитала государства.

В рамках структурного понимания власти в системе международных взаимодействий П.А. Цыганков отмечает три важных проблемы современного этапа их развития. Первая заключается в том, что утрачиваемая государством часть властного ресурса не присваивается таким международным актором, которого можно было бы назвать легитимным и ответственным, вследствие чего в международной системе растет количество неуправляемых зон. Вторая проблема связана с уменьшением потенциала влияния государств на возможности регулирования ими международных финансовых потоков и деятельности финансовых институтов. Третья проблема касается развивающейся асимметрии между странами в соответствии с их способностью эффективно управлять собственными экономикой и обществом.[[23]](#footnote-23)

В то же время, несмотря на сложившиеся условия, в которых протекает экономическое взаимодействие важнейших мировых игроков, на мировой арене государство как институт по-прежнему является важнейшим актором, отстаивающим национальные интересы в условиях глобальной конкуренции. Существенные изменения в логике развития экономических систем, в том числе и в энергетической сфере, вносят значимые коррективы в процессы функционирования государственных образований, требуют учета и выработки адекватных новым вызовам экономической стратегии и политики. Анализируя современную экономическую ситуацию, исследователи отмечают трансформацию классической рациональной экономики, базирующейся на лидерских позициях национальных экономик государств. Так, отечественный геоэкономист Э. Кочетов утверждает, что всемирные глобальные потоки и процессы в экономической, финансовой, производственной, социальной, политической и других сферах становятся ориентирами развития любой национальной экономики. В условиях размывания экономических границ, доминирующим стратегическим ориентиром функционирования национальной экономики на мировой арене становится борьба за доступ к формированию и перераспределению мирового дохода. В двадцать первом веке этому же принципу подчинена в целом национальная внешняя политика любого государства, поскольку приоритетным признается отстаивание экономических интересов страны.[[24]](#footnote-24)

Результатом данных процессов является стремительно развивающаяся тенденция к сращиванию экономики и политики, в особенности в энергетическом секторе, четко поделенном на акторов, обладающих энергоресурсами, и на тех, кто от этих ресурсов зависит. Данная практика характеризуется использованием экономических методов при решении политических задач; смещением вектора стратегического развития от политических, идеологических и других процессов к экономическим; а также приоритетом геоэкономических интересов над геополитическими и геостратегическими.

Еще одним параметром, который необходимо учитывать при анализе условий реализации внешнеэкономической политики и, соответственно, конструирования внешнеэкономического имиджа, является конфликтность среды, где происходит взаимодействие государств и их экономик. В отличие от экономической войны простое геоэкономическое соперничество не ставит перед собой в качестве главной цели ослабление экономики противника; его цель - усилить собственную экономику, сделав ее более конкурентоспособной. «Оно отличается от нормальной торговли тем, что стремится не соблюдать привычных и оговоренных «правил хорошего тона. Каждое государство пытается односторонне зафиксировать выгодные для себя правила и навязать их конкурентам.[[25]](#footnote-25)

Особое внимание в эру информационно-технологической революции уделяется проблемам коммуникации — техническим, организационным, семиотическим и иным ее аспектам. Как отмечает французский социолог Поль Вирилио, в современных условиях невозможно «полностью разделить экономическую войну от информационной, поскольку в обоих случаях речь идет о гегемонистском стремлении сделать интерактивными торговые и военные отношения».[[26]](#footnote-26)

Важнейшую роль при обеспечении экономических взаимодействий на международной арене, безусловно, играет внешнеэкономическая информация, в том числе производимая и транслируемая средствами массовой информации и информационными агентствами (как национальными, так и мировыми). Манипуляции в сфере экономической информации могут доставить серьезные проблемы игрокам экономического поля, поэтому очевидна необходимость осуществления непрерывного контроля над циркулирующими сведениями. Внешнеэкономическая информация должна быть своевременно рассортирована по уровням потребления — субъектам международных отношений. Недостоверность информации (в том числе возможная дезинформация) вкупе с такими усложняющими характеристиками коммуникативного процесса, как необходимость соблюдения коммерческой тайны и огромное количество вторичной, косвенной внешнеэкономической информации, требуют создания системы фильтров, позволяющих отбирать качественные и актуальные информационные продукты.[[27]](#footnote-27)

Вопросы внешнеэкономической деятельности государства все чаще выносятся в сферу общественного дискурса, причем формирование общественного мнения по конкретному вопросу внешней экономической политики государства имеет порой откровенно прагматический характер. По мысли Томаса Шеллинга, если национальные представители идут на международные переговоры, зная, что имеется широкий диапазон потенциальных соглашений, внутри которого все будет определяться торгом, они могут обозначать свою переговорную позицию публичными заявлениями, рассчитанными на то, чтобы пробудить общественное мнение, которое не позволит им идти ни на какие уступки. Если общественное мнение может быть обработано таким образом, чтобы оно носило ограничивающий для переговорщиков характер, очевидный для другой стороны, начальная позиция может видимым образом стать «окончательной».[[28]](#footnote-28)

С точки зрения организации эффективной информационной политики, сопровождающей внешнеэкономическую деятельность, опасным является использование политиками проблем международной экономики исключительно в целях решения собственных имиджевых задач. Результатом может стать падение престижа и международного доверия к стране, упущение прибыли и возможности проникновения на международные рынки.

Все вышесказанное, разумеется, верно и для энергетической сферы экономики и более того, можно с уверенностью сказать, что для данной области вышеописанные тенденции стоят наиболее остро. Так, в последние 35 лет был отмечен интенсивный рост потребления энергии в мире, которое каждые 10 лет возрастало примерно на 20%. С 1974 по 2015 гг. мировое энергопотребление возросло на 91%. За 2015 г. в мире прирост энергопотребления составил 1,8%.[[29]](#footnote-29) В настоящее время традиционные энергоносители, к которым относятся природный газ, уголь и нефть, играют решающую роль в глобальном энергопотреблении. Даже при активном развитии энергосберегающих технологий и альтернативной энергетики, согласно прогнозу Международного энергетического агентства (МЭА), существующее главенствующее положение вряд ли изменится и доля традиционных энергоресурсов к 2030 г. в глобальном энергопотреблении понизится не более, чем на 5-10%.[[30]](#footnote-30) Основываясь на этих данных, не сложно понять, почему энергетический сектор занимает лидирующие позиции в современной глобальной экономике, а конфликты на почве энергоресурсов с каждым годом становятся все острее и их частота постоянно возрастает.

Энергетические конфликты целесообразно исследовать в рамках сформировавшейся за последние десятилетия глобальной энергетической системы. Так, некоторые исследователи, например Н.Лахтиовский вводят понятие «Энергетического мира», представляющее собой социально-политическую систему, состоящую из государств и негосударственных формирований (энергетических субъектов), связанных друг с другом энергетическими зависимостями и влияющих на организацию и протекание энергетических процессов на национальном, региональном и международном уровнях, а также на обеспечение международной энергетической безопасности.[[31]](#footnote-31)

Существует ряд определений энергетической безопасности, которые в той или иной степени дополняют друг друга: 1) энергетическая безопасность - это уверенность, что энергия будет иметься в распоряжении в том количестве и того качества, которое требуется при данных экономических условиях: 2) энергетическая безопасность - это состояние защищенности жизненно важных «энергетических интересов» личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз; 3) энергетическая безопасность -это состояние защищенности страны (региона), её граждан, общества, государства и экономики от угрозы дефицита в обеспечении потребностей в энергии экономически доступными топливно- энергетическими ресурсами приемлемого качества в нормальных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах, а также от угрозы нарушения стабильности топливо- и энергоснабжения потребителей.[[32]](#footnote-32)

По мнению экспертов Международного энергетического агентства, энергетическая безопасность является комплексной концепцией, направленной на защиту потребителей энергии от сбоев в поставках, вызванных чрезвычайными обстоятельствами, терроризмом, недоинвестированием в инфраструктуру либо плохой организацией рынков. Придавая определению универсальность и связывая его с процессом долговременного развития, можно сказать, что под энергетической безопасностью любой экономической системы (страны, региона, отрасли, предприятия) следует понимать минимальную вероятность проявления внешних и внутренних угроз процессу её энергоснабжения, при которой не нарушается долговременное устойчивое функционирование системы.[[33]](#footnote-33)

Приведем определение энергетической безопасности из Энергетической стратегии России. Энергетическая безопасность это состояние защищённости страны, её граждан, общества, государства, экономики от угроз надёжному топливо- и энергообеспечению. Эти угрозы определяются как внешними (геополитическими, макроэкономическими, конъюнктурными) факторами, так и собственно состоянием и функционированием энергетического сектора страны.[[34]](#footnote-34)

На мой взгляд, само понятие энергетической безопасности целесообразно рассматривать в рамках процессов глобализации. Можно сказать, что энергетическая сфера мировой промышленности претерпевает комплексную трансформацию из-за влияния глобализационных процессов в мировой экономике. В тоже время глобализация международной энергетической сферы основывается на 3 важнейших факторах. Во-первых, природные ископаемые распределены по странам и регионам неравномерно, в следствие чего необходимо формирование региональных сырьевых рынков и международной торговли, во-вторых, производство энергоносителей и их потребление также не равномерны, в случае устойчивого роста их добычи, в третьих, неравномерные инвестиционные, технологические, горно-геологические возможности развития энергетики. В настоящее время цены на энергоносители держатся на достаточно низком уровне, что, тем не менее, не снимает с повестки дня вопрос об обеспокоенности в надежном бесперебойном снабжении углеводородным сырьем стран-потребителей. Также, эксперты склонны оценивать современное снижение цен на энергоресурсы как временное, поскольку период затяжной рецессии и снижения на этом рынке может внезапно перейти в резкое оживление и новый виток подъема цен, поскольку в с период подъема экономики будет не просто в короткие сроки компенсировать внезапный рост спроса ростом экспорта энергоносителей, из-за высокой капиталоемкости отрасли и длинного инвестиционного цикла.[[35]](#footnote-35)

Все эти факторы развития рынка приводят к необходимости выявления основных универсальных принципов энергобезопасности, применимых для глобального рынка, хотя понятно, что на сегодняшний день, для понятия энергетической безопасности невозможно выработать единого определения, как регионального, так и глобального. Однако в настоящее время в мире превалирует европейский подход к понятию энергобезопасности, идентичный понятию безопасности энергоснабжения (security of supply). Понятие энергетической безопасности нужно рассматривать как с национальной так и глобальной экономики. В одном случае энергетическая безопасность может быть определена как бесперебойное, надежное, стабильное обеспечение энергоресурсами потребителей, по приемлемой как для инвесторов, транзитеров, экспортеров, так и для потребителей цене, способствующее экономическому и социальному прогрессу. В другом случае это многоуровневая система отношений, обеспечивающая глобальное производство и устойчивая к национальным и международным вызовам, притом не только в контексте отношений потребитель-производитель энергоресурсов, но и учитывая интересы стороны-транзитера и стран осуществляющих инвестирование в мировой ТЭК.[[36]](#footnote-36)

Следовательно, обеспечение международной энергетической безопасности требует выработки единого подхода на базе согласованных принципов и создания международного механизма, который бы учитывал энергетический фактор в международных отношениях. Международный механизм глобальной энергетической безопасности мог бы обеспечить легитимный и авторитетный арбитраж как разных подходов к энергетическим проблемам, так и каждых конкретных спорных случаях в энергетической сфере. Однако в настоящее время, в условиях отсутствия данного механизма и прогрессирующего дисбаланса на рынке энергоресурсов, тенденция к увеличению числа энергетических конфликтов продолжает сохраняться.

Таким образом, в результате последних тенденций в энергетической сфере в перспективе развития международных отношений, столкновение различных политических сил, возможно, будет сопровождаться многочисленными процессами, которые могут исполнять роль катализатора геополитической нестабильности. Проведенные исследования позволили выделить основные конфликтные процессы, связанные с энергетическими аспектами в международных отношения, такие как борьба за источники энергоресурсов, противостояние государств за самостоятельное распоряжение своими энергоресурсам (напрямую или через контролируемые правительства других государств), конфликты за лидерство в энергетической сфере на региональном и субрегиональном уровнях (влияние на формирование и распределение энергетических потоков), постоянный рост числа энергозависимых стран. Влияние научно-технического прогресса на энергетическую безопасность.[[37]](#footnote-37)

В целом характеризуя современный мировой энергетический сектор можно выделить в нем три основных подсистемы его акторов, объединенных энергетическими отношениями. Это подсистема государств-производителей, подсистема государств- получателей и подсистема государств-транзитеров. Сегодня в энергетическом мире практически реализуются две модели построения межгосударственных энергетических отношений - пирамидальная модель и многополярная модель. Пирамидальная (иерархическая) модель энергетического мира характеризуется тем обстоятельством, что государства в ней как бы сортируются по различным уровням условной пирамиды (критерии — наличие природных энергоресурсов, экономическая мощь и степень влияния в энергетической сфере). Характерной чертой этой модели является наличие некоторой иерархии в отношениях между государствами. Здесь тон задают государства, находящиеся на вершине мировой экономики и влияющие на мировые энергетические рынки за счет экспорта энергоресурсов. Поэтому на них в большей степени возлагается ответственность за вопросы сохранения энергетической стабильности и недопущения энергетических конфликтов. Следует заметить, что современные политики в ходе выработки политических решений в энергетической сфере в основном используют именно эту модель.[[38]](#footnote-38)

Многополярная модель энергетического мира представлена в виде множества энергозависимых друг от друга пар субъектов глобальной энергосистемы. Каждая пара возникает в том случае, если между ними возникают энергетические отношения. Другими словами, государства, вступая друг с другом в корреляционные связи, образуют двухстороннюю энергетическую зависимость, порождающую двухсторонние энергетические отношения. Именно эти отношения формируют из стран «энергетическую пару». В каждой паре государства связаны друг с другом двухсторонними энергетическими отношениями, которые связывают их (и даже коалиции государств) в единую систему. Количество таких энергетических пар, а также уровень отношений в этих парах непостоянны. Они зависят от международной обстановки и могут изменяться вместе с ней. Кроме того, сами энергетические пары, как своеобразные звенья энергетического мира, также связаны между собой энергетическими отношениями. В результате этого появляется многополярность энергетической сферы, где стоит изменить состояние одной пары как это может привести не только к напряженности в международных отношениях, но и к энергетическому кризису. Таким образом, многополярный энергетический мир структурно представляет собой множество зависимых друг от друга энергетических пар.[[39]](#footnote-39) Первопричина же нестабильности в энергетической сфере кроется в природе энергетических отношений. Нестабильность ведет, в конечном счете, к энергетическим конфликтам.

Энергетический конфликт это, в первую очередь, социальный конфликт, который представляет собой борьбу за ресурсы, борьбу, в которой целями субъектов глобальных энергетических отношений являются обеспечение энергетической стабильности и энергетической безопасности.[[40]](#footnote-40) Энергетический конфликт можно поставить в центр энергетических отношений между государствами в международной жизни. Можно сказать, что энергетический конфликт является результатом столкновения государств, которые, опираясь на имеющуюся государственную силу, преследуют свои цели, связанные как с обеспечением энергетической безопасности, так и с осуществлением энергетической экспансии.[[41]](#footnote-41) Необходимо отметить, что из-за неизбежных энергетических противоречий между различными государствами могут происходить и вооруженные конфликты.

Энергетический конфликт представляет собой систему, включающую субъекты конфликта, отношения между субъектами конфликта и объект (предмет) конфликта. К субъектам энергетического конфликта относятся коалиции государств, отдельные государства, корпорации и организации, связанные с энергетическими процессами, а также негосударственные организации и движения, борющиеся за предотвращение, завершение и разрешение энергетических конфликтов. Атрибутом, основной характеристикой субъектов конфликта до последнего времени является государственная сила, элементом которой является энергетическая сила. Под государственной силой понимается способность одного субъекта конфликта заставить или убедить другого субъекта конфликта сделать то, что в другой ситуации он делать не стал бы. Иными словами, сила субъекта энергетического конфликта означает способность к принуждению. Вторым атрибутом субъекта энергетического конфликта является его положение. Под этим понимаются позиции субъекта конфликта в общей системе энергетических отношений. Позиции субъекта конфликта (например, государства) определяются в значительной степени его силой. Большая роль в энергетических конфликтах (прямая или косвенная) принадлежит поддержке субъектов конфликта со стороны других субъектов международных (в том числе и энергетических) отношений, а также условий реализации потенциала субъектов конфликта. Под объектом (предметом) конфликта можно понимать интерес, оспариваемый субъектами конфликта, выраженный в их обоснованном праве на обладание энергоресурсами или на определяющее влияние на энергетические процессы. Развитие конфликта определяется взаимодействием его субъектов в рамках конфликтных отношений, как проявление реальных противоречий связанных с объектом конфликта. Энергетический конфликт представляет собой процесс, совокупность противоборств и соглашений.[[42]](#footnote-42)

Особо острые противостояния в энергетической сфере породили понятие «энергетическая война», которое в мировом сообществе воспринимается сегодня пока как метафора. В результате «энергетической войны» (блокады, ограничения энергопоставок) экономическому потенциалу страны-жертвы может быть нанесен ощутимый ущерб и вызваны системные кризисные явления, способные затормозить или даже отбросить страну в экономическом развитии. Практика ведения энергетических и торговых войн в целом, не является чем-то исключительным для современных межгосударственных отношений, а изменение общей конъюнктуры мировой геополитики создает дополнительные предпосылки для использования субъектами международных отношений подобных инструментов, в том числе и для защиты внутренних энергетических секторов экономик. По сути, такие войны являются формой конкурентной борьбы между странами на глобальном энергетическом поле, осуществляемой посредством регулирования импорта и экспорта, введением таможенных пошлин, торговых барьеров и т.п. Наиболее острой формой такого противостояния является торговая блокада, которая может устанавливаться несколькими государствами против одного. В зависимости от цели конфликты разделяют на наступательные (экспансионистские), ориентированные на захват зарубежных рынков, и оборонительные (протекционистские), нацеленные на защиту внутренних секторов. К основным методам ведения наступательной войны относятся понижение экспортных таможенных тарифов, повышение экспортных квот, использование демпинговых цен, установление торговой блокады. Оборонительная война ведется с помощью выстраивания торговых барьеров, в числе которых, например: повышение импортных пошлин; снижение импортных квот; введение нетарифных ограничений - барьеров, связанных с усложнением процедуры лицензирования; введение технических барьеров, предусматривающих возникновение сложностей, например, с соответствием национальным экологическим стандартам и техническим условиям.[[43]](#footnote-43) К более специфичным для энергетического сектора методам ведения противостояния можно отнести: контроль и недопущение конкурентов к месторождениям энергоресурсов; ограничение энергопоставок или доступа к транспортным системам; борьба на законодательном уровне (введение санкций, срыв заключения контрактов, изменения национальной энергетической политики в отношение третьих стран); ведение информационной борьбы для достижения целей энергетической политики (заранее спланированные и осуществленные информационно-психологические воздействия на массы и общественные группы с использованием СМИ увеличивают эффект давления на политическое руководство страны с целью склонить к принятию ситуативного решения о разрешении конфликта на предложенных условиях); воздействие на политические элиты государств для обеспечения национальных энергетических интересов; применение военной силы для разрешения энергетического конфликта.[[44]](#footnote-44)

Конфликт является сложной социальной системой, в которой имеет смысл обозначить следующие фазы развития. Первая фаза конфликта в основе своего формирования имеет определенные объективные и субъективные противоречия энергетических интересов субъектов конфликта и следующих из них отношений, которые могут быть выражены в относительно остром (конфликтном) ключе. Вторая фаза заключается в субъективном определении непосредственно участвующими в конфликте сторонами, своих интересов, стратегии, целей, и способов борьбы при разрешении объективных и субъективных разногласий, учитывая свой потенциал в использовании союзников и обязательств, оценки ситуации внутри социальной системы субъектов и вне ее. Третья фаза может быть охарактеризована переходом к применению различных средств и методов борьбы для разрешения разногласий. Четвертая фаза заключается в нарастании борьбы до наиболее острого уровня вплоть до кризиса, который может охватить отношения непосредственных участников и вовлеченных социальных систем. Пятая фаза означает переход к насильственным действиям, в том числе с применением военной силы. Можно также выделить три основных классических способа управления конфликтными отношениями: предотвращение конфликта, завершение конфликта и разрешение конфликта. Предотвращение конфликта предполагает такие действия сторон, которые снижают уровень конфликтности отношений на ранних фазах конфликта. Завершение конфликта означает практическое его «замораживание» на одной из фаз. Разрешение конфликта предполагает ситуацию, когда победитель или третья сторона способны навязать решение побежденным или соперничающим сторонам. Конфликт может быть завершен или прекращен на любой из его фаз, включая вооруженную фазу. При этом процесс завершения конфликта предполагает: осознание сторонами, участвующими в конфликте, бесперспективности его разрешения с помощью насилия и принятия соответствующего решения; коммуникационный процесс включает подачу сигнала о готовности вступить в переговоры, а затем сообщение об условиях встречи и ведения переговоров; переговоры предполагают достижение согласования о наиболее приемлемых компромиссных решениях (урегулированиях); процесс осуществления состоит в воплощении в жизнь достигнутого соглашения.[[45]](#footnote-45)

Таким образом, энергетический конфликт представляет собой сложный, диалектически развивающийся, многоуровневый процесс, способный охватить целые страны и континенты и даже весь мир. Реальность угрозы поступательного развития человеческой цивилизации в условиях обострения борьбы за энергоресурсы поставила сегодня в повестку дня вопрос контроля и управления энергетическими конфликтами, в том числе и с участием СМИ в данных процессах.

Итак, в международных отношениях выделяют различные конфликты, в зависимости от сферы их возникновения, в том числе экономические, политические и т.д. В практике международных взаимодействий присутствуют относительно чистые случаи конфликтов того или иного типа. При этом довольно часто в межгосударственных энергетических конфликтах сложно разделить политический и экономический компоненты. Противоречия в энергетической сфере могут переводиться в сферу политики с целью привлечения дополнительных инструментов воздействия на противника, точно так же в разрешении политических конфликтов могут использоваться средства давления связанные энергетическим рынком.

Под межгосударственным конфликтом понимается, главным образом, конфликтное противоборство субъектов, в качестве которых выступают государства. Однако учитывая специфику данного исследования спектр рассматриваемых конфликтных взаимодействий расширяется до случаев, конфликты, участниками которых выступают, с одной стороны, государства, с другой - самостоятельные экономические субъекты относящиеся к другой стране, который в медиапространстве переносится на отношения самих государств. При этом «чистым» случаем межгосударственного энергетического конфликта, без сомнения, будут являться энергетические войны государств, в рамках которых с помощью тарифов, изменений в законодательстве, санкций, информационного воздействия и даже прямых военных столкновений осуществляется поддержка национальной экономики в условиях межгосударственной конкуренции в энергетической сфере. Исследование современных межгосударственных конфликтов в энергетической сфере невозможно без учета специфики функционирования мировой экономики в целом. Новая информационно-технологическая парадигма развития, глобализация, революция в области телекоммуникаций, создание виртуальных рынков и ресурсов, появление новых международных акторов - все это определяет качественно новые условия для взаимодействия государств в том числе и на энергетическом поле. А масштабное развитие медиасферы обуславливает особое положение средств массовой информации как профессиональных информационных акторов.

# Глава 2. Специфика функционирования СМИ в структуре международного конфликта

## 2.1. Основные теоретические подходы к описанию функций СМИ

Для полномерного исследования особенностей деятельности средств массовой информации в условиях межгосударственных конфликтов первостепенную важность приобретает вопрос о собственно функциях, осуществляемых СМИ в целом, и данным их видом в частности. Следует заметить, что данная проблема определения и анализа функций средств массовой информации занимает значительное место в теории журналистики, поскольку, как справедливо отмечает Е.П. Прохоров, «именно через функциональную направленность характеризуется место и роль в жизни любого предмета, явления или вида деятельности»[[46]](#footnote-46). Говоря о журналистике как об особом виде общественно-значимой деятельности, нельзя не отметить, что, помимо очевидной теоретической ценности, функциональная проблематика представляет явный интерес и для практиков. Без сомнения, во многом эффективная деятельность СМИ как социального института зависит от того, насколько четкое осознание роли СМИ и их основных общественных функций существует как внутри профессионального сообщества, так и у основных взаимодействующих с ним субъектов. Источником значительной части проблем в отношениях СМИ с аудиторией, органами государственной власти, социальными группами и институтами является кардинальное несоответствие представлений, в том числе, и о функциях журналистики и средств массовой информации, что приводит к возникновению существенных, пользуясь термином из теории коммуникации, «семантических шумов», и значительно снижает эффективность коммуникативного процесса.

Так, например, В.Тулупов, характеризуя состояние современной российской журналистики как кризисное, в качестве одной из проблем, послуживших этому причиной, видит то, что не прояснены профессиональные роли журналистов (пропагандист, организатор, воспитатель, развлекатель, собеседник, распространитель информации, аналитик власти, противник власти)».[[47]](#footnote-47)Между тем, в данной области исследования наблюдается широкое разнообразие взглядов и мнений. Сущностные функции и роли СМИ, их количество, субъекты и факторы, устанавливающие эти функции - по всем этим вопросам в литературе существует большое количество авторских концепций. К сожалению, многие из них являются, внутренне противоречивыми, зачастую исследователи подменяют понятия, не учитывают многозначности изучаемого феномена. Нередко, авторы теоретических построений излагают свой взгляд на функции средств массовой информации, не дав определения собственно понятию функции. При этом данный термин в социологии не имеет однозначного характера, и пренебрежение точностью формулировок, использование обыденных, а не научных определений ведет к появлению серьезных теоретических и методологических трудностей.

Так, анализируя концепции Е. Прохорова и С.Г. Корконосенко, Т.В. Науменко указывает на методологически неверное отождествление понятий «функция» и «функционирование», которое, по мнению автора, допускают оба исследователя. «В теории методологически неправильно, нельзя смешивать одно с другим и подменять одно другим: роль элемента в системе (функцию) и способ осуществления этой роли (функционирование)». Развивает цепочку рассуждений Т.В. Науменко следующим образом: коммуникация не может называться исходной функцией СМИ и журналистики в целом, поскольку является способом функционирования журналистики и вообще любой информационной активности. В силу тех же причин автор не видит оснований для включения в число функций журналистики «рекламы, развлечения, снятия напряжения, познания, морально-психологического удовлетворения, образования, воспитания, сбора-хранения-переработки-распространения информации». Стремясь, в свою очередь, избежать терминологической неточности, автор понимает под функцией журналистики как элемента системы духовно-практической деятельности, - «внедрение в массовое сознание продуктов специализированного сознания в форме оценок явлений и фактов, актуальных с точки зрения социальных субъектов».[[48]](#footnote-48)

В литературе присутствуют различные подходы к выявлению и обоснованию функций средств массовой информации. Самым простым способом описания функционального ряда является составление простого неупорядоченного списка функций.

1. Надзор или наблюдение: сотрудники СМИ собирают информацию, на основе которой могут осуществлять надзор - предостерегающий (предупреждающий об опасности), а также инструментальный (передача аудитории информации, полезной для повседневной жизни).
2. Интерпретация: средства массовой информации не просто сообщают факты, они указывают на их значение. Исполняя роль информационного привратника, СМИ осуществляют селекцию информации, определяя, какие факты, персоны, организации и в каком объеме представлены в медийном пространстве.
3. Соединение, связь: СМИ способны соединять вместе различные части общества, не связанные между собой напрямую (граждане имеют возможность объединяться с помощью медиа на основе общих интересов в области политики, профессии, досуга).
4. Трансмиссия или передача ценностей: СМИ транслируют социальные ценности, нормы, правила поведения, ролевые модели, которые воспринимаются аудиторией, и таким образом, происходит воспроизведение важных общественных паттернов.
5. Развлечение: масс-медиа обладают значительным спектром возможностей, делающих развлечение доступным для массовой аудитории при относительно низкой цене за данный продукт.[[49]](#footnote-49)

В некоторых пособиях к числу функций журналистики и средств массовой информации, не разделяя эти понятия, часто относят: информационную, аналитическую, развлекательную, образовательную, мобилизационную, инновационную, контрольную, функцию социализации, функцию критики, функцию артикуляции и интеграции, функцию формирования общественного мнения.[[50]](#footnote-50)

В рамках более сложного подхода к функциональному спектру - условно говоря, сферно-ролевого, СМИ рассматриваются через совокупность их ролевых статусов, реализуемых в различных сферах социума. Так, анализируя политические функции средств массовой информации, авторы пособия «Политические коммуникации» указывают, что «этот институт одновременно включен в различные системы социальных отношений»[[51]](#footnote-51). Таким образом, в рамках этого подхода СМИ представлены в четырех ракурсах: как элемент системы представительства интересов граждан, элемент структуры управления обществом, компонент рыночной системы, часть системы просвещения общества, социализации граждан. Далее в ход идет деление общественной жизни на сферы, в соответствии с которым определяются функции СМИ, например, в политике: информирование, представительство интересов, групповая солидаризация, критика правительства и центров власти, передача социального опыта и социализация граждан, защита социально отстающих слоев населения, присвоение статуса социальным проблемам (фактически, речь идет о функции формировании повестки дня), наконец, опережающая диагностика. Понятие социальных ролей на характеристику журналистики и средств массовой информации переносит и С.Г. Корконосенко, основывающий свой анализ на трех предпосылках: журналистика является многогранным общественным явлением; она включена в общественные отношения, выполняет ряд социальных обязанностей в соответствии с предъявляемыми ей запросами и ожиданиями; вследствие универсальности журналистика проникает практически во все области социальной жизни.[[52]](#footnote-52) Следует констатировать, что сферно-ролевой подход, безусловно, может быть применим для описания функций журналистики и обладает определенной познавательной ценностью. Однако сложность феномена журналистики, подчеркиваемая многими исследователями, не позволяет довольствоваться одним подходом. Кроме того, некоторые функции журналистики не ограничиваются единственной сферой (как, например, информационная), это приводит к необходимости дублировать их в каждой из областей социальной жизни либо неоправданно игнорировать.

В рамках другого подхода исследователи описывают функции журналистики и средств массовой информации на базе основного выделенного критерия либо нескольких критериев. Это позволяет упорядочивать функции, создавать системные ряды. Известный специалист по проблеме функционирования средств массовой информации Е.П. Прохоров отмечает тенденцию расширения функционального пространства СМИ, что связано, прежде всего, с увеличением роли информации в жизни общества. Автор фиксирует зависимость функциональной направленности журналистики, с одной стороны, от типа адресата, обслуживаемого средствами массовой информации, с другой стороны - от социальной позиции собственно сотрудников СМИ. С точки зрения Е.П. Прохорова, область сущностных целей журналистики «лежит в сфере информационного обслуживания массовой аудитории и социальных институтов»[[53]](#footnote-53). Опираясь в некоторой степени на рассмотренную выше модель системы функций, Е.В. Ахмадулин предлагает свой подход к выделению функционального спектра СМИ. В отличие от Е.П. Прохорова, данный исследователь объясняет функциональный набор сложной социальной системы журналистики социальной необходимостью и теми задачами, которые ставят перед массовым информационно-коммуникационным процессом его системоформирующие факторы. Так, к факторам, обуславливающим деятельность и функции СМИ, причисляются: социально-политическая организация общества, общественные интересы, а также культурно-образовательные, технико- технологические и экономические факторы[[54]](#footnote-54).

С.Г. Корконосенко анализируя некоторые противоречия, имеющие место в теоретических подходах к функционированию СМИ, предлагает развести понятия «функция журналистики» и «социальная роль прессы». «К функциям относятся социальные обязанности журналистики, повторяющиеся, типичные для нее способы проявления собственной сущности, к ролям же - ее присутствие в тех или иных областях жизни общества, влияние, которое она оказывает внутри них. Функции - по большей части постоянно присущая прессе характеристика, тогда как роль она начинает играть, лишь оказавшись в системе определенных общественных отношений». Ролевая характеристика журналистики, по мысли автора, строится в непосредственной зависимости от основных общественных сфер жизнедеятельности: экономической, социальной, политической и духовно-идеологической систем социума. Так, в экономической сфере преобладает производственно-экономическая роль журналистики. В социальной сфере информационно-коммуникативная роль медиа связана с ключевыми для данной системы процессами социализации индивидов и групп. Как отмечает Корконосенко, «именно в этом контексте следует выделять и подчеркивать информационную сущность журналистики. В иных системах она не имеет основополагающего значения (например, в экономике)».[[55]](#footnote-55)

Еще одной концепцией в рамках данного подхода, представляющей интерес для данного исследования, является модель базовых функций СМИ, принадлежащая специалисту в области социологии средств массовой информации И.Д. Фомичевой. В качестве основы для построения модели базовых функций средств массовой информации и коммуникации И.Д. Фомичева выбирает представление о видах человеческой деятельности, которые СМИ способны сопровождать. Речь идет о таких видах, как: преобразовательная, включая социально-организационную, познавательная, ценностно-ориентационная и коммуникативная (общение). Таким образом, И.Д. Фомичева предлагает выделять коммуникативную, информационную (информационно- познавательную), социально-регулятивную, социально-организационную (в психологическом аспекте включающую в себя функцию психического регулирования) функции средств массовой информации. Кроме того, опираясь на представления о двустороннем режиме действия коммуникаций, исследователь при наличии в качестве активного субъекта аудитории СМИ утверждает наличие еще одной функции - форума или канала социального участия.[[56]](#footnote-56)

Таким образом, в рамках данного исследования, основываясь на исследованиях вышеперечисленных авторов, можно предложить деление интересующих функций СМИ на гносеологические и социологические. Гносеологических функций основываются на возможностях в знаковой форме воспроизводить объекты окружающего мира, создавать и распространять информационные субстанции идеального и идеально-материального типов. К гносеологическим можно отнести когнитивную (новостную), справочную, просветительскую, интерпретирующую, прогностическую, исследовательскую подфункции. Все они нацелены на удовлетворение познавательной потребности аудитории, однако задействуют различные формы обработки и презентации информации. Когнитивная, справочная, просветительская нацелены на информирование, увеличение осведомленности аудитории, количественный рост знаний, сведений, данных. Реализация справочной подфункции позволяет удовлетворить основные потребности аудитории, связанные с повседневными практиками. Когнитивная подфункция отражает возможности СМИ предоставлять аудитории новостной контент, информировать о происходящих вокруг событиях. Просветительская подфункция связана с обучающим, образовательным потенциалом журналистики и, в ряде случаев, смыкается с социализирующими функциями.

Социологические функции связаны с существованием институционального статуса СМИ, который отражает их встроенность в ключевые социальные структуры и предполагает взаимодействие с другими социальными институтами в рамках общего участия в социальном управлении. Социологические функции также можно разделить на несколько групп. Первую группу образуют социально-организационные функции, куда включены защитная, контрольная, организаторская, функции мобилизации и интеграции. Составляющие данной группы выражают прагматический аспект функционирования института в структуре общества, отражают присущий журналистике в целом потенциал влияния на сознание и поведение аудитории. В рамках реализации контрольной функции имеется возможность наблюдать и оценивать эффективность выполнения социальными институтами их социально значимых обязанностей. Организаторская функция, нацелена на достижение конкретных перемен в социальной практике, в поведении социальных институтов, социальных групп, общностей людей и отдельных индивидов. По своему содержанию достаточно близка к организационной мобилизационная функция. Она выражается посредством побуждения людей к определенным действиям, и сфера ее реализации - преимущественно политическая. Защитная функция предполагает возможность СМИ в их институциональном статусе посредством обращения к общественному мнению, элитам, социальным группам и организациям защищать от институтов или субъектов, имеющих властные полномочия, отдельных лиц или целые институциональные образования. Функция интеграции понимается в широком смысле как обеспечение сохранения целостности общества и государства в рамках единого информационного пространства, обеспечение диалога между основными социальными акторами по ключевым экономическим, политическим, социальным, военным, межнациональным и межконфессиональным и иным вопросам.

Вторая группа представлена функциями социальной регуляции. Безусловно, особое значение имеет эта группа функций, связанных с участием СМИ в процессах усвоения аудиторией ценностей, норм, образцов поведения, социального опыта в целом. Социализирующая функция имеет следующие форматы выражения: воспитательная, культуроформирующая, ценностно-ориентирующая (идеологическая). Культуроформирующая составляющая социализирующей функции иначе функция передачи культурного наследия связана с трансмиссией накопленного культурного капитала следующим поколениям. Ценностно-ориентирующая составляющая социализирующей функции журналистики способствует формированию представлений, интерпретаций, ценностей и приоритетов аудитории в отношении определенных явлений социальной жизни.

Третью группу социологических функций составляют функции организации публичного информационного пространства, куда входят ориентирующие функции (присвоение статуса социальным проблемам, установление повестки дня, оценочная функция) и представительские функции (представительство интересов). Данная группа функций является смежной по отношению к рассмотренным выше группам. Реализация СМИ совокупности функций данной группы способствует формированию публичного социального пространства в целом. Ориентирующие функции структурируют проблемное поле, упорядочивают информационные потоки, ранжируют темы и проблемы, определяя степень их остроты и значимости.

Описав, таким образом, структуру функций СМИ, можно с уверенностью сказать, что разные типы журналистских форматов, существующие в разных типах средств массовой информации, при сохранении возможности выполнения всех перечисленных функций в зависимости от контекста (например, в условиях межгосударственного конфликта), реализуют различные наборы функций. Это позволяет, например, указывать функционал в качестве одного из типообразующих признаков средств массовой информации и журналистики в целом.

## 2.2. Средства массовой информации как элемент структуры конфликтного взаимодействия

Рост информационной насыщенности окружающей среды, процессы медиатизации политики, экономики, культуры, сферы международных отношений обуславливают неослабевающий интерес исследователей к проблемам воздействия средств массовой информации на окружающую действительность. Будучи необходимым компонентом системы институтов информационного общества, СМИ регулярно выступают в качестве значимых акторов в системах, где имеет место конфликтная динамика. Более того, в ряде случаев именно создаваемый ими информационный фон, несмотря на его кажущуюся виртуальность, становится наиболее реальной площадкой развертывания и эскалации конфликта. Как справедливо указывает В.А. Ачкасова, в условиях российской действительности, публичные социально-политические конфликты вынесены за пределы властных структур, а весь плюрализм, конкуренция интересов и конфликтные противостояния выводятся во внешнюю среду - в сферу медиа-пространства.[[57]](#footnote-57)

Изучение функционирования средств массовой информации в конфликтном противостоянии осуществляется специалистами из различных областей знания, анализируется социологами, политологами, конфликтологами, что, в свою очередь, обуславливает большое количество подходов и точек зрения к данному вопросу. В последнее время большое количество специальной литературы посвящено проблемам информационных войн. Применение к медиасфере определения из военного дискурса порождает такие терминологические конструкты, как «информационная война», «медиа- агрессия», «информационная безопасность», «информационная бомба» и другие, обосновывающие не только тесную связь средств массовой информации с конфликтными ситуациями, но и сопряженность борьбы в информационном пространстве непосредственно с ведением военных действий. Данный подход рассматривает внешнюю сторону деятельности масс-медиа и базируется на положении о том, что вне зависимости от природы конфликта между государствами (политической, экономической или военной), сегодня представляется невозможным совершение каких-либо действий во внешней политике без соответствующей информационной подготовки.

Конфликтные ситуации часто становятся предметом отображения в СМИ, ориентированных на поиск наиболее острых социальных проблем. Фактически, потенциальная или реальная «конфликтность» того или иного события является весомым аргументом в пользу его освещения. К. Джемисон и К. Кэмпбелл в разработанной ими типологии новостей выделяют пять основных признаков значимого события: присутствие главного героя (персонаж, с которым зрители могут себя идентифицировать); драматизм, борьба интересов; наличие активного действия; новизна и степень отклонения от общепринятых норм; а также возможность привязки события к темам, которые на данный момент активно разрабатываются. По мнению исследователей, чем больше из данных признаков присутствует у того или иного события, тем вероятнее оно станет информационным поводом и будет востребовано средствами массовой информации.[[58]](#footnote-58) Критерий, идущий в данном перечне признаков вторым, отражает характерную для СМИ тенденцию оказывать предпочтение происшествиям, в которых присутствуют борьба интересов. Такой способ отображения и представления действительности имеет свою специфику, обусловленную рядом факторов (временные ограничения, требования мобильности и оперативности, вынуждающие за максимально короткое время представить наиболее важную информацию), которая, безусловно, влияет и на процессы восприятия данного события аудиторией сообщений СМИ. Заострение внимания аудитории на борьбе конфликтующих сторон может преувеличивать сам конфликт и его последствия. В то же время, события, не содержащие элементы противоборства и насилия, могут вообще не попасть в фокус внимания средств массовой информации.[[59]](#footnote-59)

Понятие новостной ценности также описано в работах Мартина Монтгомери («Массмедиа»). Исследователь предлагает определять новостную ценность события в соответствии со следующими критериями: актуальность и новизна; значимость и масштаб; последствия данного события для массовой аудитории; пространственная близость; конфликтность или негативный характер информации; эмоциональный фактор.[[60]](#footnote-60) В данной концепции также указывается притягательность реально и потенциально конфликтных ситуаций для журналистов, причины этого различны. С одной стороны, пристальное внимание журналистов к конфликтам соотносится с реализуемыми функциями журналистики как социального института в системе базовых социальных институтов общества. С другой стороны, в мировой журналисткой практике считается, что «плохие новости» в силу определенных особенностей человеческой психики. Таким образом, мотивы обращения журналистов и редакций к конфликтной тематике весьма разнообразны: от желания оказать помощь в разрешении конфликтных противоречий, выполнить защитную функцию, до стремления получить выгоду в форме увеличения внимания со стороны аудитории.

СМИ осуществляют массовое информирование о конфликтах в различных сферах, идентифицируя субъектов и участников конфликтного противостояния, сообщая общественности причины противоборства, предупреждая о возможных последствиях конфликта. Граждане имеют право получать информацию о существующих в обществе состояниях напряженности и ее источниках, в случае если напряженность переросла в полноценный конфликт - быть информированными о сторонах конфликта, их действиях и позициях, о мерах, которые предпринимаются для урегулирования конфликта, о жертвах и потерях, об угрозах, перспективах и средствах разрешения конфликтного противостояния. Таким образом, в первую очередь, в условиях конфликтного взаимодействия реализуются информационно-познавательные функции СМИ, направленные на увеличение осведомленности и осознания аудиторией имеющих место фактах социальной действительности. На этом уровне, можно говорить о абстрагированности СМИ в конфликтной ситуации, однако в реальности, как правило, в процессе информирования реализуются и иные функции социально-регулятивной природы.[[61]](#footnote-61)

При этом, вступая в значительное количество социальных взаимодействий, средства массовой информации могут при этом отстаивать собственные интересы, интересы каких-либо институтов, групп или общества в целом. Об этом стоит говорить применительно к ситуациям информационных войн, разворачивающихся в пространстве медиа. Занимая позицию одной из конфликтующих сторон, СМИ ставятся прямыми или косвенными участниками конфликта, посредством осуществления информационного сопровождения конфликтной ситуации. М. Мельников определяет информационное сопровождение конфликта как направленное или спонтанное освещение в прессе значимых событий конфликтного противостояния.[[62]](#footnote-62) Тем не менее, имеет смысл разделять понятия информационного сопровождения и спонтанного освещения, поскольку первое предполагает значительно более глубокую включенность средств массовой информации в конфликтное противоборство. Освещение конфликта, иными словами, информирование подразумевает предоставление массовой аудитории сведений о субъектах и предмете конфликта, о предполагаемых или реальных целях и намерениях соперничающих сторон, о реальных и вероятных последствиях конфликтного взаимодействия. Исследователь С.Г. Корконосенко указывает, что при использовании термина «освещение конфликта», уместной является постановка вопроса об априорной не ангажированности журналистского материала, о расположении журналиста «над схваткой» и об исполнении им функций обеспечивающих права аудитории быть информированной о происходящем.[[63]](#footnote-63)

Деятельность средств массовой информации по освещению конфликта, способствует формированию общественного мнения в двух его ипостасях. С одной стороны, СМИ удовлетворяют потребность граждан в получении социально значимой информации, следовательно, способствуют возникновению общественного мнения как состояния общественного сознания. С другой стороны, в результате информационного сопровождения средствами массовой информации социального конфликта общественное мнение может выступить в качестве движущей силы. В этом случае сформированные у аудитории представления о конфликте, его объекте, субъектах, причинах, последствиях, реальных потерях, предпринятых действиях по его урегулированию, прогностические данные о вариантах развития событий и возможных путях разрешения конфликтной ситуации запускают социорегулятивные функции общественного мнения. После выработки общественного мнения и экспертных оценок субъекты конфликтного взаимодействия попадают под давление общественности. Это, в свою очередь, может способствовать трансформации и разрешению конфликта, а может, напротив, обострить ситуацию, повысить уровень конфликтности, переведя противоборство на более высокий уровень.[[64]](#footnote-64)

Динамика развития конфликта внутри отдельной социальной системы (государство, общество) может протекать таким образом, что участники конфликтного противодействия, обладающие относительно равными возможностями, могут привлечь на свою сторону отдельных журналистов и средства массовой информации. Соответственно в условиях зародившегося информационного противостояния разные СМИ, поддерживающие разных участников конфликта, будут пытаться убедить в правильности продвигаемой позиции как можно большие аудитории, оказать воздействие на общественность и элиты. С точки зрения внутреннего состояния политической системы, подобная ситуация может свидетельствовать о наличии кризисных явлений в обществе. Однако если речь идет не об межгосударственных конфликтах, то здесь наличие у сторон медиа-поддержки и отсутствие объективной и сбалансированной информации, фактически, является непременным атрибутом. Это связано с принципиальными, отличиями вступающих во взаимодействие акторов, каждый из которых обладает собственной идеологией, традициями, ценностями, системами убеждений и стереотипов, представлений о приемлемых и неприемлемых действиях, различными ресурсами, а также геополитическими и геоэкономическими стратегиями.[[65]](#footnote-65) Из этого следует, что в рамках различных культур и различных государственных систем складываются собственные традиции и концепции освещения внешних конфликтов и гуманитарных катастроф. В период межгосударственных противоречий происходит столкновение этих концепций, что наряду с другими факторами и влияет на возникновение острого информационного противоборства. В международных конфликтах идет борьба не только за внутренние, но и за внешние аудитории, в том числе за внимание и поддержку мировой общественности.

Следует отметить, что эта борьба происходит в условиях высококонкурентного мирового информационного пространства, в котором действует множество информационных игроков. Помимо государств с их национальными средствами массовой информации в данном пространстве активно присутствуют так называемые мировые СМИ, мировые информационные агентства, крупные РR-организации, предоставляющие свои услуги государствам, международные неправительственные организации с собственными информационными службами, транснациональные корпорации, религиозные организации и т.д. Большое количество разнородных участников, отстаивающих собственные интересы, в том числе информационными средствами, создает разнонаправленные информационные потоки, противоречащие друг другу точки зрения и противоположные оценочные характеристики. Формирование благоприятного общественного мнения, поддерживающего решения, принимаемые представителями органов государственной власти, в процессах конфликтного противостояния играет важную роль. Достижение состояния общественного одобрения собственных действий позволяет политикам решать разные задачи, как внутренние (сплочение нации, отвлечение граждан от иных проблем, накопление политического капитала), так и внешние. Например, сформированное в рамках публичного дискурса общественное мнение может использоваться в переговорном процессе в качестве ограничивающего фактора, позволяющего представителям государства не идти на уступки и компромиссы, мотивируя это невозможностью противоречить интересам собственного народа.[[66]](#footnote-66)

Однако возможности СМИ по мобилизации общественности далеко не всегда ориентированы на безоговорочную поддержку действий правительства в том или ином межгосударственном конфликте. Крупные и влиятельные средства массовой информации способны формировать оппозиционное мнение, и, критикуя политику государства, оказывать давление на лиц, принимающих решения. Хорошим примером политического конфликта с энергетической подоплекой, который завершился военным столкновением, стала операция проведённая США против Ирака в 2003 году. Американские медиа способствовали созданию у населения образа агрессивного иракского государства, обладающего ядерным оружием и представляющего глобальную угрозу, благодаря чему, общественность поддержала решение о нападении на Ирак. Однако в ходе развития конфликта, после обнародования фактов отсутствия у Ирака ядерных вооружений и появления массовой аналитики, называющей истинной целью ведения войны контроль над энергоресурсами, позиция многих СМИ изменилась, что повлияло, в свою очередь, и на общественное мнение.[[67]](#footnote-67) Необходимо отметить, что сложившаяся позиция общественности, в свою очередь, начинает определенным образом управлять деятельностью СМИ по освещению и интерпретации разворачивающихся событий.

Взаимодействие государств (и отражающих национальную политику средств массовой информации) с внешними аудиториями сопряжено с еще большими трудностями. Часто разрешение межгосударственных конфликтов в немалой степени зависит от их освещения в СМИ. Современные информационные и телекоммуникационные технологии позволяют журналистам крупнейших международных масс-медиа создавать информационные продукты, оказывающие сильное эмоциональное воздействие на массовые аудитории, которые, в свою очередь, вынуждают свои правительства предпринимать определенные действия, вплоть до вмешательства в конфликт. Кроме того, оперативность как одно из важнейших условий конкурентоспособности журналистики заставляет масс-медиа максимально быстро добывать и представлять аудитории информацию, а также требовать от лиц, принимающих решения, оперативной же реакции, комментариев, действий. Как признавался Лоуренс Иглбергер, занимавший пост госсекретаря США, «в эпоху почти молниеносных коммуникаций, когда резня в Руанде и Бурунди сразу же появляется на телевизионных экранах - то же самое и в Сомали - мировые политики вынуждены порой реагировать быстрее, чем подсказывает разум. Иногда нам бы надо обдумать какие-то вопросы, но из-за телевидения, и особенно из-за CNN, из-за скорости, с которой они доставляют новости, от политиков требуется немедленный ответ, а это не всегда идет на пользу».[[68]](#footnote-68)

В то же время деятельность средств массовой информации способна нивелировать усилия международных политических институтов и неправительственных международных организаций в части привлечения к урегулированию международных конфликтов тех или иных государств. Речь идет об исключении информации о конфликтном противостоянии из повестки дня, формируемой силами масс-медиа, избирательное освещение конфликтных ситуаций, когда отмечается только факт спора, не упоминаются подробности, причины и последствия и т.д. Отсутствие внимания к событиям со стороны СМИ и, соответственно, общественности позволяет правительствам государств также игнорировать те или иные конфликты. Влияние на информационную среду, в которой разворачивается конфликтное информационное противодействие, и, соответственно, на формирование позиции мирового сообщества, помимо конфликтующих государств, оказывают мировые средства массовой информации и международные неправительственные организации. Современные международные СМИ связаны между собой глобальной системой обмена информацией, технологиями, кадрами и корпоративными ценностями; объединены системой кросс-мониторинга и универсальными стандартами информационного бизнеса. Хотя интересы мировых печатных и электронных СМИ и международных институтов совпадают, однако информационным службам международных организаций приходится производить собственные информационные продукты, выпускать свои периодические издания и программы на телевидении. Международные неправительственные организации в ряде случаев воспринимаются значительно менее предвзято по сравнению с масс-медиа и в периоды конфликтов «являются определяющими участниками мирового информационного пространства».[[69]](#footnote-69)

В условиях отсутствия объективности, когда активно ведется информационное противоборство и конфликтующие стороны с помощью масс-медиа отстаивают свои интересы, складывается так называемая «ситуация информационной неопределенности».[[70]](#footnote-70) Международные организации, будучи нейтральными по своей идее, в подобных ситуациях в противовес заинтересованным в какой-либо позиции медиа, должны быть источниками максимально объективной, правдивой и полной информации, способствовать разрушению негативных стереотипов в массовом сознании и служить гарантией соблюдения общественных интересов и защиты прав жертв конфликтных противоборств. Однако в реальности информационные подразделения и службы большинства международных организаций нацелены на выполнение, в первую очередь, пропагандистских функций, на манипуляцию общественным сознанием, защиту своего авторитета и. оправдания собственной деятельности. Так же, последние десятилетия поддержку в информационном противостоянии государствам оказывают крупные агентства по связям с общественностью. Специалисты по коммуникациям и визуальным имиджам, обладающие связями в крупнейших средствах массовой информации, среди политиков и представителей элит разных государств, помогают субъекту конфликтного противостояния сформулировать коммуникационную стратегию и выстроить эффективные информационные взаимодействия с наиболее важными в данном конкретном случае аудиториями. Этих специалистов называют мастерами медиа-войн, их деятельность заключается в профессиональной эксплуатации информации, создании специальных новостных поводов, работе с журналистами и редакциями СМИ. Естественно, что деятельность привлекаемых специалистов по связям с общественностью направлена исключительно на защиту интересов базисного субъекта PR, и никак не ограничена требованиями предоставления объективной и сбалансированной информации. Применяемые в подобных ситуациях технологии основаны на эмоциональном типе аргументации, предполагают манипуляции с недостоверной информацией и создание откровенных провокаций.[[71]](#footnote-71)

Анализируя роль СМИ в конфликтных противостояниях, специфику взаимодействия масс-медиа с субъектами конфликта, необходимо коснуться вопроса о характере взаимовлияния участников конфликтной ситуации. В теории информационных войн постулируется использование СМИ государственными или межгосударственными структурами для решения своих политических задач. При этом политики манипулируют информацией, скрывают факты, маскируют собственные цели и намерения. В рамках данного подхода манипулирование СМИ начинается еще на этапе отбора проблемы - среди множества конфликтов, происходящих в сфере международных отношений, для освещения отбираются лишь некоторые, освещение которых соответствует государственной политике в целом. Деятельность журналиста по сбору и представлению информации о межгосударственных конфликтах зачастую ограничивается конфликтующими сторонами. При этом возникающие ущемления свободы слова объясняются государственными интересами и проблемами безопасности. Альтернативный подход основывается на положении о том, что рассматривать средства массовой информации и журналистов в качестве управляемых инструментов означает впадать в крайность. По мнению О.Г. Зегонова, ситуации, когда редакция крупного международного СМИ получает директивные указания по поводу того, что и в какой период времени освещать, несомненно, могут иметь место, но не являются явлением характерным и системным, потому что ставят под угрозу существование самих СМИ как конкурентоспособной единицы.[[72]](#footnote-72)

Действительно, в условиях информационного рынка средства массовой информации, являются, по сути, медиа-предприятиями, деятельность которых должна отвечать требованиям экономической эффективности и целесообразности. Повестка дня становится одним из факторов коммерческого успеха медиа-предприятия. Ошибка в отборе события означает, что конкуренты получают преимущество, увеличивают свои репутационные ресурсы и могут даже расширить свою аудиторию на национальном и наднациональном уровнях. В свою очередь, средства массовой информации также упрекают в манипулирующем воздействии - на сознание массовой аудитории. В условиях дефицита времени, конкурентной борьбы и стремлений удовлетворить интересы аудитории СМИ зачастую пренебрегают достоверностью и ответственностью ради права «первой новости», в итоге скорость подачи информации заменять точность новости. Технологии манипуляций с массовым сознанием опираются на эмоциональные факторы, некритическое восприятие, пассивность и неопытность аудитории масс-медиа. Дополнительным фактором, ограничивающим критическое восприятие массовой аудиторией информации в случае освещения международных конфликтов, является факт невозможности подтверждения данных из других источников (межличностное общение, собственный опыт).Представление о внешнеполитических, внешнеэкономических и т.д. конфликтах формируется у аудитории на основании лишь взаимодействия с объективными знаками этих событий, предоставляемых средствами массовой информации. В результате обыденному, не специализированному сознанию сложно отличить факты от тенденциозной интерпретации.[[73]](#footnote-73)

Признавая тот факт, что средства массовой информации могут выступать не только как инструмент направленного информационного воздействия на аудиторию со стороны третьих лиц, но и как самостоятельный, реализующий собственные интересы игрок на рынке информации, где стратегии пропаганды или влияния сталкиваются с системными ограничениями, основанными на логике эффективного функционирования, следует отметить, что журналисты и масс-медиа являются потенциальным фактором урегулирования международных конфликтов. Соответственно, возникает достаточно широкий спектр функций и ролей, которые СМИ способны выполнять в условиях конфликтного противоборства. В таком случае, СМИ обязаны вести себя в соответствии с нормами журналистики, а значит способствовать выполнению национальных и международных норм, касающихся прав человека, своими материалами содействовать переговорам между сторонами конфликта, между которыми нет формальных связей, привлекать внимание международного сообщества к развивающемуся конфликту, распространять информацию, предназначенную для общественного потребления и воздерживаться от публикаций сведений, которые лучше оставить закрытыми, представлять сторонам конфликта возможность изложения и обоснования своих позиций, выступая как незаинтересованный собеседник противника.[[74]](#footnote-74)

М. Мельников выстраивает две противоположные друг другу модели информационного сопровождения конфликта - позитивную (идеальную) и негативную (реальную). При этом автор привязывает позитивную модель информационного сопровождения к итоговой деэскалации конфликта, подчеркивая тем самым, что в идеале деятельность СМИ по отражению конфликтной ситуации должна приводить к снижению напряженности, интенсивности конфликтного противоборства. В основе данной модели лежат следующие принципы: отражение реальных проблем, вызвавших конфликт; реалистичная оценка стадии конфликта (скрытая, поведенческая, постконфликтная, стадия возврата); формирование объективного образа субъектов конфликта (отсутствие стереотипов в подходе к описанию или оценке); представление полной ретроспективы конфликта с использованием альтернативных источников (описание исторического фон и современного состояния); точное и полное информирование о конфликтных событиях; отражение всех реально существующих инициатив конфликтующих сторон и шагов по урегулированию конфликта; поддержка социальных технологий ослабления конфликта. Негативная модель информационного сопровождения, в свою очередь, направлена на увеличение градуса напряженности конфликтной ситуации и включает в себя демонстрацию мнимых (ложных, воображаемых) проблем конфликта; ложную оценку стадии конфликта (непосредственное конфликтное взаимодействие представляется как «борьба идей» или, наоборот, излишне драматизируется столкновение мнений; позиций); создание ложного образа субъектов конфликта (стереотипные позитивные или негативные оценки в описании сторон); представление избирательной ретроспективы конфликта, отказ от использования альтернативных источников; необъективное информирование о конфликтных событиях; избирательное отражение инициатив, решений и действий оппонентов по урегулированию конфликта.[[75]](#footnote-75)

Тем не менее, следует также заметить, что конфликт внутри общественных систем следует рассматривать как феномен имеющий двойственную природу, способный исполнять не только деструктивные, но и конструктивные функции. Конструктивные, позитивные результаты конфликта имеет смысл связывать со своевременным урегулированием возникших расхождений интересов, что позволяет системе в конечном итоге сохраниться и выйти на новый уровень развития.[[76]](#footnote-76) На мой взгляд, подобную двойственность можно применить и при анализе деятельности СМИ в рамках конфликтной ситуации. Из этого следует, что обострение средствами массовой информации конфликтных ситуаций не может расцениваться сугубо негативно, т.к. зачастую эскалация конфликтной ситуации ведет к выявлению истинных намерений сторон, способствует четкому обозначению мотивов, интересов и ценностей участников, усиливает значимость проблемы, привлекает к ней внимание масс и общественных институтов, способных оказать содействие в рамках разрешения конфликта. К усугублению конфликта, в частности, приводит использование СМИ конфликтогенов, под которыми следует понимать деятельность одной или нескольких сторон противостояния, в том числе оценки, суждения, слова способные привести к эскалации конфликтной ситуации, к ее трансформации в настоящее конфликтное поведение. Тем не менее, при осуществлении информационного сопровождения конфликта, СМИ формируют информационный фон, важным свойством которого является неоднородность. Существует многообразие типов конфликтных ситуаций, их уровень и масштабы, объекты, причины, тип, контекст, цели участников, а также функциональные и аудиторные характеристики конкретных СМИ, их редакционная политика и соответственно, используются разные коммуникативные практики, притемняемые СМИ для освещения конфликта. Тип аудитории, к которой обращены сообщения, так же имеет большое значение. Так неподготовленная массы чаще всего оперируют ценностно-окрашенными категориями хорошо/плохо, в то время как аудитория связанная с профессиональными практиками расценивает получаемые сведения с точки зрения эффективности. Этим обусловлен выбор различных тактик воздействия применительно к аудитории, имеющей специальные знания, либо к массовому потребителю медийного продукта. Во втором случае формирование конфликтного дискурса в СМИ нередко сопровождается использованием, так называемых, манипулятивных технологий.[[77]](#footnote-77)

Универсальность функционала СМИ вместе со свойственными им возможностями влияния на массовое сознание в рамках информационного общества, автоматически побуждают средства массовой информации к принятию участия в конфликтном взаимодействии. Однако комплекс внутренних и внешних факторов обуславливает различные варианты деятельности СМИ в ситуации конфликтного противодействия, что позволяет им выполнять достаточно широкий спектр социальных ролей.

# Глава 3. Российские СМИ в международных энергетических конфликтах 2009-2016 гг.

## 3.1. Методологические основы анализа отображения СМИ межгосударственных энергетических конфликтов

Процесс отражения межгосударственных конфликтов в средствах массовой информации определен множеством факторов, в числе которых находится и тип включенности СМИ в структуру конфликтного противоборства, а значит, и перечень выполняемых ими функций. Являясь активным игроком на поле информационного противоборства, разные СМИ, поддерживающие отдельных участников конфликта, будут пытаться убедить в правильности продвигаемой позиции как можно большие аудитории, оказать воздействие на общественность и элиты. В этом случае приоритет получают регулятивные функции СМИ (как социально- организующие, так и функции организации информационного фона), реализации которых, как правило, сопутствуют серьезные нарушения принципов объективности и взвешенности в подаче информации.[[78]](#footnote-78) В отношении внутренней общественности преимущественная реализация тех или иных функций СМИ во многом зависит от типа межгосударственного конфликта. Так, энергетические конфликты являются предметом профессионального интереса достаточно узкой в масштабах государства аудитории, обладающей специализированными знаниями, требующими от редакций предоставления такой аудитории специализированных информационных продуктов в рамках выполнения важнейших гносеологических функций. Иные функции (мобилизующие, регулятивные, организационные) в процессе воздействия на данную аудиторию в экономическом контексте будут скорее осуществлять собственно органы государственной власти, а не средства массовой информации и журналисты. В случае возникновения международного политического конфликта характер аудитории, к которой апеллируют журналисты, кардинально меняется. Государству как субъекту конфликтного взаимодействия необходима поддержка широких слоев общественности, массовых аудиторий, не обладающих специальными знаниями обывателей. Соответственно, выполнения СМИ исключительно гносеологических функций недостаточно, поэтому широко реализуются функции социальной регуляции, включая функции формирования общественного дискурса, социализирующие и мобилизующие.[[79]](#footnote-79)

Энергетический конфликт, субъектами которого выступают государства, несомненно, является важным информационным поводом для средств массовой информации. В процессе отображения конфликтно противоборства СМИ способны оказывать влияние на различные аудитории, которые, в конечном итоге, определяют экономическую и политическую ситуацию внутри государства, а в некоторых случаях и в государстве-партнере, на макро- и микроуровне. Коммуникативные действия, направленные на политические и бизнес-элиты, косвенным образом могут воздействовать на процесс принятия решений, касающихся энергетической сферы в целом, отдельных отраслей, и, наконец, отдельных предприятий. Энергетический конфликт, если он не имеет серьезных последствий для социальной сферы (острая нехватка ресурсов и проблемы в бытовой и промышленной сферах, массовые увольнения, угрозы для экологии) в качестве информационного продукта востребован только той аудиторией, чей интерес к событиям подобного рода связан с реализацией каких-либо профессиональных практик. Однако участники энергетического конфликта в процессе его развития могут быть заинтересованы и в переводе конфликта в иные плоскости, в первую очередь, в политическую сферу. Если же речь идет о международных энергетических конфликтах, то из-за тенденций к их обострению, актуализация политического компонента противоборства происходит с почти стопроцентной вероятностью. В этом случае неизбежно привлекается обыденное сознание, для воздействия на которое используется широкий спектр коммуникативных технологий. Освещение различными изданиями межгосударственного конфликта также сопряжено с актуализацией политического компонента и, соответственно, наложением различных типов коммуникативных практик, что в свою очередь обеспечивает реализацию разных типов функций.

В качестве примеров конфликтных ситуаций в энергетической сфере международных отношений были выбраны события, выделившиеся своим масштабом как по уровню и напряженности конфликтного противостояния, количеству и статусу вовлеченных в конфликт субъектов, так и по уровню освещаемости, а именно: Второй российско-украинский газовый кризис и противодействие сторон вокруг проекта газопровода Турецкий поток, осложненное геополитическими факторами. В задачи исследования входит рассмотрение процессов функционирования российских СМИ в условиях международных энергетических конфликтов в соответствие с выявленными теоретическими подходами к функциям и роли СМИ в межгосударственных конфликтах, описание и сравнительный анализ коммуникативных стратегий, реализуемых функций различных изданий.

В качестве эмпирической базы для исследования выбраны публикации в изданиях «Аргументы и факты», «Российская газета», «Ведомости», «Новая газета», а также сетевые медиаресурсы: «Эхо Москвы», «Лента.ру».[[80]](#footnote-80) Данные средства массовой информации представляют непосредственный интерес для анализа, поскольку удовлетворяют следующим параметрам: рассчитаны на широкий сегмент аудитории; с точки зрения тематики и проблематики не ограничиваются узким кругом профессиональных вопросов, освещают события из сферы экономики, политики, социальной сферы; редакции изданий известны тем, что придерживаются различных направленностей (проправительственные, нейтральные, оппозиционные);

Так, на российском рынке средств массовой информации ежедневная газета «Ведомости» позиционируется и рассматривается как авторитетное деловое издание, ориентированное на бизнес-аудиторию. Миссия газеты: «Оперативно предоставлять бизнес-сообществу объективную, качественную и полезную информацию, необходимую для принятия решений»[[81]](#footnote-81). «Аргументы и факты» («АиФ») является крупнейшей российской еженедельной газетой общественно-политической газетой, с крайне широким охватом тем. Основной упор делается на горячие новости в ущерб аналитике. Редакция придерживается базовых принципов независимости редакционной политики, но близка к линии правительства. «Новая Газета» («НГ») - еженедельная газета, одно из немногих изданий специализирующихся на журналистских расследованиях, действительно выполняя контрольную функцию, инициируя судебные разбирательства. «Российская газета» («РГ»)- ежедневная газета, официальный печатный орган правительства РФ. «Эхо Москвы»- крупная радиостанция и сетевой медиаресурс. По некоторым данным, является наиболее цитируемым медиаресурсом страны.[[82]](#footnote-82) Сайт содержит расшифровки интервью, аналитику, новости, блоги. Девизом издания является: «Все значащие точки зрения на события должны быть представлены», редакция известна своей оппозиционностью. «Лента.ру» - одно из ведущих российских интернет изданий новостной направленности. Имеет также блок аналитических и обзорных статей. В целом занимает нейтрально-объективные позиции.

Имеет смысл ввести несколько теоретических понятий функционирования СМИ в рамках конфликта. Поскольку к профессиональным обязанностям СМИ относится информирование общественности о возникающих конфликтных противоборствах, они становятся информационной частью среды, в которой развивается противостояние. Таким образом, освещая конфликтное событие, СМИ участвуют в формировании инициированного соответствующей тематикой медиадискурса. Понятие медиадискурса является производным от общей концепции дискурса. Теун ван Дейк определяет дискурс как сложное коммуникативное явление, включающее в себя всю совокупность экстралингвистических факторов, сопровождающих процесс коммуникации: «Дискурс, в широком смысле слова, является сложным единством языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом характеризовано с помощью понятия коммуникативного события или коммуникативного акта».[[83]](#footnote-83)

Так же, в процессе отражения СМИ конфликтного события может быть определён через коммуникативные стратегии, которые определяют конкретные практики подачи информации о происходящем. К основным стратегиям формирования конфликтного медиадискурса, необходимо причислить следующие: эскалацию конфликтного противостояния, увеличение напряженности конфликта, урегулирование конфликтного противостояни, наблюдение со стороны, умолчание. Поскольку речь идет о конфликте, субъектами которого выступают государства, выделяются критерии, определяющие специфику функционирования СМИ в условиях конфликтного противоборства. Эти критерии имеют социально-системный характер, его наличие обусловлено статусом журналистики как социального института, интегрированного в систему социальных отношений, в том числе и с институтом государства - критерий характера оценки действий основного системного игрока. Данный параметр позволяет выделить пять базовых типов отношения СМИ к субъекту конфликта: поддержка, одобрение; нейтральное отношение; неодобрение, критика.[[84]](#footnote-84)

Основным методом исследования является контент-анализ, направленный и ненаправленный. Ключевые блоки контент-анализа позволяют зафиксировать тематическое содержание, уровень и характер представленности субъектов конфликта, оценочные характеристики, сопровождавшие основных участников конфликтного противостояния, а также источники оценочных высказываний о субъектах. Чтобы охарактеризовать включенность того или иного средства массовой информации в медиадискурс, формирующийся по поводу конфликтного события, необходимо на основе количественных данных определить интенсивность освещения данной конфликтной ситуации. Следует рассмотреть предлагаемое редакцией позиционирование события в качестве важного, значимого; установить, каким образом оно встраивается в общий информационный поток, «повестку дня», и какое место в нем занимает. В качестве показателей для данного параметра могут выступать: количество публикаций, посвященных данному конфликту, за определенный период; расположение публикаций в номере; жанровая специфика публикаций, посвященных данному конфликтному противоборству (использование информационных/ аналитических жанров, посвящение заявленной теме редакторской колонки либо коротких заметок в хронике).[[85]](#footnote-85)

Для того, чтобы проанализировать коммуникативную стратегию средства массовой информации в освещении конфликта и выполняемые в рамках ее реализации функции, необходимо изучить процессы отбора фактов, их интерпретации, формирования отношения к конфликтному событию и его субъектам. На данном этапе требуется рассмотреть содержательный параметр публикаций (количество и тематическую направленность высказываний, наличие и содержание фоновой, контекстной информации), что отразит репрезентативный уровень конструируемого СМИ конфликтного медиадискурса. Процессы интерпретации в условиях освещения конфликтной ситуации включают в себя деятельность СМИ на двух уровнях: десигнативном и коннотативном. Для оценки десигнативного уровня важным фактором является осуществляемое изданием распределение ролей между фигурантами: присвоение статуса виновника/жертвы, субъекта, прямого или косвенного участника влияет на формирование оценочных характеристик определенного актора в восприятии аудитории. Еще одним параметром для исследования является критерий соотношения политического и экономического компонентов содержания публикаций. Компоненты, относящиеся к сугубо энергетической сфере актуализируется в описании деятельности экономических субъектов, заключения договоров, обсуждения параметров достигнутых соглашений, фиксации результатов конфликта - то есть в случае предоставления информации, направленной на описание поведения укладывающегося в рамки энергетического сектора экономики. Политический компонент связан с воспроизведением политических «месседжей», стереотипов, проявлением внеэкономических либо политизированных категорий. Интерпретация конфликта в конечном итоге должна давать завершенную картину конфликтного события, предоставлять увязанные друг с другом факты и версии. В число компонентов интерпретации входят предмет интерпретации, коммуникативная направленность автора, оценка, идеологические факторы, влияющие на результат.[[86]](#footnote-86) На мой взгляд, представление одним и тем же средством массовой информации нескольких различных интерпретаций свидетельствует о соблюдении редакцией принципа баланса мнений и качественным выполнением СМИ гносеологических функций. В то время как представление только одной интерпретации конфликтного события, последовательно проявляющейся в публикациях издания (созданных разными авторами) на протяжении всего процесса освещения конфликта подтверждает направленность редакции на реализацию социально-регулятивных функций в ущерб остальным. В этом случае многократное воспроизведение интерпретации приводит к формированию у аудитории устойчивых оценок и стереотипов.

Характеристика коммуникативной стратегии СМИ при освещении конфликтной ситуации не будет полной без привлечения коннотативного уровня отображения конфликтного противоборства, в рамках которого происходит введение журналистом экспрессивно-оценочных компонентов, в том числе использование иронии, негативных и позитивных оценочных единиц. Оценка субъектам может даваться на напрямую либо опосредованно - через привлечение оценок экспертов, аналитиков, сторонников и противников субъекта конфликта. Конфигурация оценочных элементов также определенным образом характеризует позицию редакции в целом. Коммуникативная стратегия участия средства массовой информации в конфликте реализуется через индивидуальные коммуникативные практики, применяемые журналистами и содержащими элементы личностного, авторского. В теории журналистики отмечается, что в медиадискурсе личность журналиста, его самовыражение, авторская позиция и творческие практики вторичны и - на первом месте стоит подача информации, реализация гносеологических функций[[87]](#footnote-87)

## 3.2. Отражение российскими СМИ международных энергетических конфликтов.

Как отмечают эксперты, в первые годы своего президентства В.В. Путин, признав среди причин распада Советского Союза экономическую неэффективность советского государства, поставил цель превратить Россию в глобального игрока не на военно-идеологической, а экономической основе, с учетом принципов прагматизма, экономической эффективности, приоритета национальных задач. Соответственно, еще в двухтысячном году доминирующим направлением деятельности во внешней политике России была обозначена государственная поддержка российской экономики, и не в последнюю очередь, в энергетической сфере и продвижение ее интересов за рубежом, что временами проявлялось в непосредственном сращивании внешней политики политике экономической[[88]](#footnote-88). Это в полной мере отвечало глобальным тенденциям «экономизации политики», развертывания глобальных геоэкономических сетей, распространения в международных процессах и отношениях принципов геоэкономической логики. Очевидно, что Российской Федерации в условиях непростой внешнеполитической ситуации, неопределенных экономических перспектив и тенденции к интенсификации конкуренции в целом, необходимо сохранять свои позиции крупного игрока на глобальном энергетическом рынке, ведь именно экспорт энергоресурсов является важнейшей статьей пополнения бюджета и во многом определяет влияние нашей страны на международной арене.

Подобный подход российского руководства к выстраиванию внешней энергетической политики не мог не найти своего отражения в публичном дискурсе и в «повестке дня»: СМИ получили множество информационных поводов, связанных с описанием и анализом отношений России с ее партнерами как из дальнего, так и из ближнего зарубежья в энергетической сфере. Следует отметить, что роль энергетического сектора в российской экономике обусловили значительный интерес к происходящему у российской аудитории. Российская политическая и деловая элита, а также широкие слои общественности считают привлекательной ту нишу, которую Россия заняла как один из крупнейших экспортеров нефти и природного газа и обладатель самых больших в мире газовых запасов. Ядерный потенциал, выполняющий пассивно-сдерживающую функцию в российской внешней политике, оказался дополненным «наступательным» потенциалом «энергетической сверхдержавы». При этом на высшем уровне заявлен отказ от возможности манипулирования условиями поставок углеводородов для получения сиюминутных внешнеполитических выгод. Декларируется важность энергетической политики в достижении долгосрочных целей равноправной интеграции страны в мировую экономику, выстраивания системы союзов и партнерств с ключевыми акторами в международных отношениях; повышении собственного престижа в качестве надежного участника мировых политических процессов. К позитивным аспектам восприятия России в качестве «энергетической сверхдержавы» внешними аудиториями относят следующие составляющие «энергетического имиджа»:[[89]](#footnote-89) Россия - надежный поставщик энергоресурсов вне зависимости от существующей политической конъюнктуры отношений с покупателями. (Подтверждается двумя десятилетиями стабильных поставок советских нефти и газа в Западную Европу в рамках долгосрочных контрактов, которые осуществлялись даже в моменты обострения отношений между противостоящими блоками) и следовательно «необходимая страна», встроенная в экономическую систему Запада; государство, за благорасположение которого борются мировые центры силы с быстрорастущими экономиками, требующими энергоресурсов; страна, имеющая право на собственную трактовку энергетической безопасности как безопасности спроса, не во всем совпадающей с безопасностью предложения. Негативные аспекты «энергетического имиджа» России: страна, использующая торговлю углеводородами в политических целях; государство с высоким уровнем коррупции; страна, оказывающая политическое давление на соседей, используя свое географическое положение транзитера; государство, без должной ответственности относящееся к инвестициям в развитие производства энергоносителей.

Внутренние аудитории воспринимают рост влияния России на мировой арене как крупного производителя энергоресурсов в качестве положительного факта. «Россияне в подавляющем большинстве не испытывают психологического дискомфорта от использования Россией своего влияния на покупателей углеводородов для достижения не связанных с энергетикой целей российской внешней политики. Так, опрос Левада, проведенный в декабре 2016 года, показал, что 68 процента россиян «поддерживают политику экспорта энергоресурсов как важный фактор участия России в мировом разделении труда». При этом, более обеспеченные слои населения критично оценивает «ресурсный» характер экономики России, неудивительно, что ориентирующиеся на данный сегмент аудитории издания также придерживаются такого взгляда на современную политику России в энергетической сфере.[[90]](#footnote-90) Российские политические и деловые элиты придают особое значение тому обстоятельству, что крупнейшие российские нефтяные и газовые компании в сложившихся условиях достигают уровня капитализации, сопоставимого с крупнейшими мировыми корпорациями. Главный недостаток энергетического образа России связан с тем фактом, что, с точки зрения импортеров, торговля углеводородами - бизнес, в рамках которого недопустимо политическое манипулирование. Соответственно, зарубежные чиновники, эксперты и средства массовой информации, занимающие критическую позицию в отношении российского государства, часто заявляют о давлении, которое Москва, якобы, оказывает на соседние государства, покупающие энергетические ресурсы.[[91]](#footnote-91)

В числе освещаемых СМИ событий были и довольно острые межгосударственные энергетические конфликты. Первым таким конфликтом, выбранном мной для исследования из стал Второй газовый конфликт между Россией и Украиной развернувшийся в 2009 году, вызванный неурегулированной задолженностью на поставки российских энергоресурсов в Украину и последовавших разногласий об условиях транзита российского газа через украинские газотранспортные сети. В результате конфликта с 7 по 20 января была прекращена подача российского газа европейским потребителям, возобновленная после достижения договоренностей. Итогами данного противостояния стала монополия «Газпрома» на поставки газа Украине, в том числе и через предоставление украинской стороной гарантий по закупаемым объемам, которые позднее были характеризованы как завышенные, а также резкое повышение закупочных цен на данный энергоресурс. Ситуация получила серьезный международный резонанс: несмотря на то, что европейские потребители российских энергетических ресурсов не понесли существенных убытков от кратковременного перекрытия Россией поставок, в Европе получила широкое обсуждение концепция «энергетической дубинки» - так метафорически была обозначена опасность энергетической зависимости европейских стран от России, в особенности после первого подобного кризиса, произошедшего 3 годами ранее.[[92]](#footnote-92)

Газовый конфликт интенсивно освещался российскими СМИ. При этом пик напряженности конфликта пришелся на январские праздники, когда печатные СМИ не выпускались, в результате чего пресса смогла начать освещение конфликта только с одиннадцатого января. При изучении выборки номеров исследуемых изданий за январь 2009 года, были получены следующие результаты по данной теме: «Аргументы и факты»-37 публикаций, «Российская газета»-62 публикации, «Ведомости»-43 публикации, «Новая газета»-10 публикаций, «Эхо Москвы»-39 публикаций, «Лента.ру»-34 публикации. В количественном отношении наибольшее число материалов на данную тему появлялось 11 января, 19 января (после подписания газовых соглашений), 22 января (когда в СМИ появились тексты контрактов «Газпрома» и «Нафтогаза»). К концу января наметился серьезный спад активности. С точки зрения хронологии событийного ряда, в фокусе внимания СМИ были следующие события, ставшие основными информационными поводами: прекращение поставок газа на Украину, несанкционированный отъем транзитного газа украинским «Нафтогазом», остановка транзита в Европу, разработка соглашения о международном мониторинге транзита российского газа через территорию Украины, попытки «Газпрома» начать транзит в Европу и невозможность возобновления транзита в связи с отсутствием в украинской газотранспортной системе технологического газа, переговоры В. Путина и Ю. Тимошенко, закончившиеся подписанием долгосрочных контрактов между национальными энергетическими компаниями, возобновление транзита в Европу, обнародование деталей газовых соглашений.

Достаточно алармистские, экспрессивные позиции заняли редакции «РГ», «Ведомости», «АиФ». Конструирование конфликтного медиадискурса, поддерживание и усиление ощущения напряженности, опасности и драматичности ситуации достигалось за счет использования терминов и сочетаний из военного дискурса: война, блокада, кампания, сражение, победа, перемирие. Информационные и аналитические материалы так же сопровождались карикатурами. Прочие исследуемые СМИ ограничились более экономическими категориями: конфликт, кризис, спор. При этом «РГ» и «АиФ» заняли предсказуемо крайне пророссийские позиции, явно указывая на виновность украинской стороны в начавшемся противостоянии. Широко обсуждались прецеденты воровства российского газа из транспортных сетей, недальновидное упорство украинского правительства, часто упоминалась острая зависимость европейских потребителей от российских поставок. Кроме того, некоторые статьи были выполнены в бравирующих, уничижительных и даже конспирологичесиких тонах: «Газовый конфликт повторяет сценарий войны в Южной Осетии», «Украина отказалась от поправок к правилам мониторинга газа», «Холодомор: уроки газового конфликта», «Кто ответит за воровство газа?», «Украинский "рубикон"», «Украина переходит с газа на древесину и солому». «Ведомости» заняли более нейтрально-конструктивную позицию, сосредоточившись на экономических аспектах противостояния, при чем, виновными признаются обе стороны, при этом роль России в эскалации конфликта оценивается как лидирующая. Даже в начале противостояния, ни в одном материале не используется словосочетание «воровство газа», его заменяет термин «несанкционированный отбор газа». Однако используются громкие заголовки: «Вторая газовая», «Победа за «Газпромом». Журналисты из «Новой газеты» сосредоточилась на глубокой аналитике происходящего по обе стороны границ конфликта, исследуя в основном внутренние причины возникновения противостояния. Так, в статье «Газовая репутация», затрагиваются взаимоотношения элит противоборствующих государств со своими энергетическими компаниями «Газпром» и «РосУкрЭнерго» соответственно. «Эхо Москвы» предсказуемо занимали проукраинские позиции, указывая на желание российской стороны получить преференции, в том числе политические, из данного противостояния, в рамках чего оно и было инициировано. Важное место в новостях и аналитике было отведено деятельности европейской стороны по урегулированию данного кризиса: «Украине перекрыли газ!», «Еврокомиссия грозит судебными исками за срыв поставок газа», «Глаз за газ». «Лента.ру» в ходе конфликта занимали нейтральную позицию, по большей части информируя общественность о ходе противостояния, без какой-либо явной политизированности предоставляемого материала. К концу месяца был опубликован ряд аналитических статей, прогнозирующих последствия конфликта для каждой из сторон. При этом украинская сторона открыто признавалась проигравшей: «Потеря доверия», «Юристы Ющенко не нашли основания для пересмотра газовых соглашений».

Говоря об общих тенденциях, прослеживавшихся во всех изданиях, имеет смысл указать, что, в начале противостояния, при явном превалировании политической составляющей наблюдалась тенденция представлять в качестве главных оппонентов Украину и Россию, однако в ходе урегулирования конфликта акценты в освещении сместились, и количество упоминаний «Газпрома» превысило долю упоминаний России. Противоположная ситуация произошла с Украиной и «Нафтагазом», в итоге к фазе завершения конфликт подавался как противостояния «Газпрома» и Украины. Публикации, описывающие газовый конфликт, содержат множество цитат и ссылок. В качестве источников высказываний и оценок привлечены украинские и российские политики и чиновники (В. Путин, Ю. Тимошенко, В. Ющенко, Д. Медведев, Д. Песков); представители «Газпрома» (А. Миллер, А. Медведев); представители «Нафтогаза» (О. Дубина, В. Землянский); европейские политики и чиновники Евросоюза (А. Меркель, Д. Туск и др.).

В целом, стоит отметить, что освещение конфликтного противостояния редакциями всех изданий соответствовало темпу протекания газового конфликта, наиболее экспрессивные, политически окрашенные публикации появлялись в разгар газового кризиса. По мере разрешения конфликтной ситуации статьи и комментарии в большей степени соответствовали нормам журналистики, их авторы соблюдали подход к отбору, анализу и формам представления информации, при присваивании субъекту оценочной характеристики опирались на экономические категории целесообразности. Уровень формируемого дискурса характеризуется привлечением обширного фактического материала, в числе наиболее часто затрагиваемых в публикациях тем: условия газовых соглашений, цена на газ для украинской стороны, экономические убытки, судебные иски, цена на транзит для российской стороны и несанкционированный отбор российского газа Украиной. Однако, следует заметить, что из всех изданий, только журналисты «Ведомостей» и «Новой газеты» в ходе противостояния предлагали аудитории различные трактовки происходящих событий. Так, оба издания объявили газовый конфликт выгодным для российских и украинских политиков: в первом случае, конфликтные события, якобы, нужны для того, чтобы отвлечь россиян от последствий экономического кризиса. Для украинских политиков, по мнению редакций, газовый конфликт удобен в связи с грядущими президентскими выборами, как возможность объяснить внутренние проблемы Украины происками Москвы.[[93]](#footnote-93)

Если говорить о предметно-тематических направленностях изданий, то наивысшее содержание политического компонента наблюдается у «АиФ», «РГ» и «Эхо Москвы». Под политическим компонентом подразумевается не только политическая направленность сообщения, но и повышенная экспрессивность, манипуляция с неэкономическими оценочными категориями, апеллирование к эмоциям, актуализацию стереотипов, фактически, использование стандартных практик работы с сознанием, принятых в политической сфере. Во многом это связано с общественно-политической направленностью изданий. Экономический компонент превалирует в публикациях «Ведомостей», однако, в начале противостояние это традиционно умеренное в оценках издание продемонстрировало достаточно алармистские настроения, хотя уже к середине месяца тематические пропорции изменились в сторону доминирования экономической проблематики, и преобладания деловых практик в процессах отбора и представления сообщений. «Лента.ру» и «Новая газета» имеют наименьший уклон в сторону манипуляторных техник, реализуя гносеологические функции СМИ отражая и исследуя причины, характер противоречий, претензии сторон друг к другу, предмет и повод конфликта, описание собственно конфликтного происшествия, меры и процессы урегулирования конфликтной ситуации, последствия и эффекты конфликтного противоборства соответственно. Важным выводом по содержательно-тематическому наполнению публикаций является то, что, несмотря на различные подходы исследуемых изданий к освещению и оценке причин, хода и сторон противостояния, все они, в том или ином виде, в положительном или отрицательном ключе, сошлись на победе российской стороны в данном энергетическом противоборстве.

Следующий исследуемый конфликт связан со строительством российского проекта газопровода «Турецкий поток». В данном случае конфликт можно с уверенностью назвать политическим, однако, содержащим экономический компонент в сфере энергетики. В декабре 2014 года, президент России заявил об отказе продолжения работ по проекту газопровода «Южный поток», который должен был связать российское побережье с болгарской Варной, а затем пройти через Балканский полуостров в Италию. Проект ставил своей целью диверсификацию поставок российских энергоресурсов в Европу в обход Украины, как ненадежного транзитера. Данное решение было вызвано «неконструктивной позицией Евросоюза», в течение четырех лет инициировавшего задержки в реализации проекта. После посещения главой «Газпрома» А. Миллером Анкары в начале 2015 года был сформирован новый проект газопровода «Турецкий поток», связывающий Россию и балканскую часть Турции, где планировалось строительство хаба. Изначально работа над проектом шла достаточными темпами. Была подписана декларация об энергетическом сотрудничестве с правительства Греции, Венгрии и Сербии, и стороны приступили к переговорам о скидке на будущие поставки для турецкой стороны. Однако 24 ноября 2015 года Турция уничтожила российский военный самолет, что вызвало резкое охлаждение между двумя бывшими партнерами, поставившая отношения двух стран на грань военного конфликта. После данного инцидента Россия прекращает работу над рядом совместных проектов, в том числе и по данному газопроводу. После потепления отношений между двумя странами 10 октября 2016 года было заключено межправительственное соглашение по реализации проекта и в мае 2017 началось строительство морского участка.[[94]](#footnote-94)

Таким образом, в отличие от предыдущего рассматриваемого инцидента, где превалировал экономический компонент, данное противостояние в энергетической сфере имеет прямую зависимость от политической конъюнктуры. Конфликт растянулся во времени примерно на год, резко появившись на повестке дня, позже перешел в вялотекущее противоборство. Изначально политический инцидент вытеснил экономическую составляющую. Конфликт не имеет четких временных рамок, поэтому имеет смысл рассмотреть публикации, посвященные обстановке вокруг проекта с начала активных действий в его реализации, его внезапной приостановки в связи с внезапным началом политической конфронтации и до урегулирования конфликтной ситуации, т.е. укладывающиеся в 3 фазы противостояния: сентябрь 2015- ноябрь 2015-сентябрь 2016. «Аргументы и факты»-47 публикаций, «Российская газета»- 79 публикаций, «Ведомости»-34 публикации, «Новая газета»-8 публикаций, «Эхо Москвы»-47 публикаций, «Лента.ру»-32 публикации. При этом, ввиду продолжительности и общей пассивности в течении конфликта, в количественным отношении он освещался крайне неравномерно, большинство публикаций сосредоточены на указанных узловых точках, в промежутках же наблюдался существенный спад активности.

В предконфлитном промежутке все издания следили за развитием российско-турецких отношений в сфере поставок энергетических ресурсов, отображали возникающие разногласия, причем можно отметить, что сложился определенный сценарий отражения подобных конфликтов. Регулярно происходившие обострения отношений, выражавшиеся очередным переносом сроков той или иной стадии проекта освещались нейтрально, преимущественно с использованием информационных жанров, без экспрессии почти всеми изданиями. Такие издания как «РГ» и «АиФ» изначально уделяли непосредственно экономической составляющей достаточно небольшие объемы, практически не обсуждались реальные перспективы проекта, его целесообразность. Лейтмотивом стали политические аспекты, а именно партнерские отношения между двумя странами и их укрепление, разворот России в энергетическом направлении в сторону Азии в целом, после неудачи с европейскими энерготранспортными проектами. Если брать сугубо экономическую сферу, активно освещались, в основном, убытки, которые получит Украина от реализации данного обходного транзитного пути: «РФ пока не получила соглашение по "Турецкому потоку"», «Надёжнее Киева». Сведёт ли «Турецкий поток» украинский транзит к нулю?», «В Турции назвали позицию Запада по «Турецкому потоку» нелогичной». Уровень конфликтного медиадискурса, формируемого «Ведомости» также базируется на объемном фактическом материале, однако, как и подобает деловому изданию, в экономическом ключе. Более того, во всех публикациях по данной теме в обозначении российской стороны фигурировал «Газпром». Наиболее часто встречались две темы: экономическая целесообразность проекта для всех сторон и активные споры вокруг скидки на газ заращиваемой Турции. В целом, редакции заняла позицию о саботаже турецкой стороной переговоров: «Турция хочет отсудить у «Газпрома» скидку на газ», «Риторика «Газпрома» становится все более сдержанной». Наибольшая эмоциональная окрашенность материалов наблюдалась у «Эхо Москвы». Редакция занимала скептические позиции, поднимались темы ненадежности союза двух стран из-за деятельности России в Сирии, общая рискованность проекта. Важной темой так же стала «газовая дубинка» Кремля, намеренного полностью исключить Украину из транзитной сети: «Есть ли место для России на ближневосточном базаре?», «Газопровод нон-грата. Перспективы «Турецкого потока» приближаются к нулю». «Новая Газета» традиционно воздержалась от анализа политических процессов, ограничившись немногочисленными информационными заметками о ходе переговоров. Зато в материале ««Газпром» расторг контракт с подрядчиком «Турецкого потока»» проводится расследование о возможной готовящейся национализации Турцией активов «Газпрома». Редакция «Лента.ру» выстраивала медиадискурс с упором на политическую составляющую, признавая данный проект принадлежащим именно к данной области. Освещались темы обхода Украины, взаимоотношения двух государств на фоне пересечения интересов в Сирии. В экономической плоскости главным бенефициаром проекта, по мнению аналитиков издания становилась Турция, превращающаяся газовый хаб Европы. Выгоды российской стороны, за исключением обходного маршрута транспортировки, ставились под сомнение: «Отношения России и Турции - это брак по расчету», «Без газа и без туристов. Что ждёт Турцию в случае разрыва связей с Россией?»

Происшествие с российским бомбардировщиком 24 ноября 2015 года произвело взрывной эффект на российском медиаполе. Степень интенсивности освещения многократно выросла, всю следующую неделю события связанные с резким и внезапным обострением конфронтации двух стран занимали первые полосы. Тем не менее, вместе с переходом экономических разногласий между сторонами в фазу потенциального военного противостояния, медиадискурс также сместился в сторону политических конструктов, в ущерб освещения экономических аспектов. Можно сказать, что перед возможностью начала активных боевых действий, проблемы связанные с энергетической сферой ушли на задний план. У всех изданий риторика стала гораздо более односторонней и жесткой, появилась явная окрашенность значимой информации и оценочных суждений. СМИ общественно-политической направленности в кратчайшие сроки преступили к реализации социально-регулятивных функций. Проправительственные «АиФ» и «РГ» присоединились к позиции российского правительства о предательстве Турции, широко применялся медийный концепт «удара в спину»: «Турция перешла грань». «Эхо Москвы», «Лента.ру» и «НГ» подавали этот же концепт в ироничном ключе, делая упор на недальновидность и беспечность российского правительства: «Как вытащить «турецкий нож» из спины?». Издания активно противопоставляли собственные принципы отображения конфликтной ситуации, реализуемой федеральными телеканалами и провластной прессой, классифицируя их дискурс как необъективный, подчеркивая несоответствие принципам качественной журналистики их информационных продуктов. Редакция «Ведомостей» заняла обособленную позицию, выдерживая освещение инцидента в рамках экономической сферы, изначально высказав предположение о невозможности начала активных боевых действий между субъектами противостояния, с первых дней действуя рамках реализации гносеологических функций СМИ. Основной пласт материалов был посвящен экономическим санкциям, вводимым российской стороной в отношении противника.

Позднее, прочие издания, так же отойдя от «шока», перешли к освещению экономического аспекта. Тем не менее, можно констатировать, что непосредственно судьбе «Турецкого потока» и энергетическому аспекту в целом, были посвящены небольшие объемы публикаций, в большинстве случаев, прекращение реализации проекта упоминалось вскользь, в обзорах и аналитике, посвященным более важным для аудитории темам, таким как вынужденный бойкот Турции российскими туроператорами и продовольственное эмбарго. Большая часть публикаций по интересующей теме просто констатировала приостановление переговоров работ над проектом. Достаточно подробная аналитика встречается в публикациях «Ведомостей» и «Эха Москвы»: «Политика заставляет «Газпром» каждый раз пересматривать планы по строительству трубопроводов», «Турция и Азербайджан договорились ускорить строительство газопровода в обход России» соответственно.

До лета 2016 года публикаций связанных непосредственно с проектом «Турецкого потока» практически не наблюдается. Однако с переходом обеих сторон к диалогу и постепенного потепления отношений тема вновь актуализируется. При этом, содержательно-тематическое наполнение формируемого изданиями медиадискурса на этот раз концентрировалось не только на политической аспекте. После визита турецкого президента Эрдогана в Санкт-Петербург для переговоров с российским коллегой 8 августа 2016 года, все исследуемые издания опубликовали заявление турецкой стороны о готовности продолжения реализации проекта. После этого отмечается заметный рост числа различных материалов на заданную тему. В то время как, например, федеральные каналы достаточно быстро адаптировались к новой политической конъюнктуре и с новой силой стали работать по линии геополитического и экономического партнерства еще недавно стоявших на грани военного конфликта стран, все исследуемые мной СМИ проявили более конструктивную позиции, более укладывающуюся в рамки, в первую очередь, журналистской этики. Редакция «РГ» решила дистанцироваться от политической составляющей и какого-либо глубокого анализа происходящего в целом. Большинство материалов за данный период носят сугубо информирующий характер, хотя немногочисленные статьи посвященные анализу политических аспектов проекта в новых условиях, как и ожидалось, согласуются с утвержденной правительством точкой зрения, сообщают о нарастающей изоляции Турции со стороны ЕС и ее зависимости от РФ, в том числе и в энергетической сфере, готовности идти на уступки и в целом победе Путина в данном противоборстве: «Поддержка РФ сейчас очень важна для Эрдогана», «Эрдоган предложил разделить траты на «Турецкий поток». «АиФ» не смотря на традиционную приверженность линии центральной власти, в этой ситуации скорее подстроились под настроения аудитории и выпустили цикл достаточно скептических публикаций о происходящих процессах. Лейтмотивом аналитических материалов издания стал тезис об общей нестабильности взаимоотношений двух государств, русофобских настроениях элит как Турции, так и Украины и, следовательно, вопрос транзита газа через турецких партнеров называется спорным: «Зыбкое турецкое слово», «Обратно от ненависти к любви. Президент РФ встретился с главой Турции». Во многом схожую позицию заняли «Ведомости», подкрепив ранее заданный вектор экономической аналитики политическими факторами, такими как агрессивная внутренняя и внешняя политика президента Эрдогана и слишком серьезные расхождения по сирийскому вопросу, которые по мнению издания, обязательно вызовут осложнения в реализации целей «Турецкого потока»: «Россия и Турция забыли взаимные обиды?». Крайне критически отреагировали на складывающуюся ситуацию оппозиционные и независимые СМИ. Позицию исследуемых СМИ данной направленности хорошо иллюстрирует опубликованная во всех трех изданиях статья Ю. Латыниной «Почему Россия предпочитает дружить с режимами, которые ее регулярно предают и возят мордой об стол?». Экономическая составляющая также получили негативную трактовку. «Эхо Москвы» в статье «Вот и встретились два одиночества» указывает на безвыходность ситуацию для обеих сторон, находящихся в международной изоляции, и именно этот фактор подталкивает вчерашних врагов к перемирию и реализацию таких масштабных проектов, ведущих к «вынужденной» энергетической интеграции. «Лента.ру» и «НГ» так же продолжили критическую линию, основанную на нецелесообразности проекта в условиях разногласий Анкары с руководством Евросоюза, ведь попадание газа к конечному европейскому пользователю возлагается на турецкую сторону, в чем и заключается главная выгода проекта для России: «Да не отсохнет «рука дружбы», «Ради чего президент Эрдоган приезжал в Петербург».

Таким образом, общей тенденцией для всех изданий является высокий уровень содержания политической составляющей, что объясняется первичностью данного компонента в сложившемся противостоянии. Стоит отметить, что освещение конфликтного противоборства редакциями всех изданий соответствовало темпу протекания конфликта, наиболее экспрессивные, политически окрашенные публикации появлялись в периоды обострений. Однако пик критических настроений у проправительственных изданий приходится на вторую фазу конфликта, после инцидента с российским самолетом, в то время как основной шквал негодования для прочих исследуемых изданий пришелся на фазу перемирия сторон. Публикации, описывающие конфликт вокруг проекта, содержат множество цитат и ссылок. В качестве источников высказываний и оценок привлечены турецкие и российские политики и чиновники (В. Путин, Р. Эрдоган, А.Давутоглу, Д. Медведев, Д. Песков, С. Лавров); представители «Газпрома» и «Ботас» (А. Миллер, В. Зубков, Э.Тозан). Уровень формируемого информационного фона характеризуется задействованием обширного фактического материала, в числе наиболее часто затрагиваемых в публикациях тем: целесообразность и выгоды проекта для российской стороны, поведение Турции в ходе урегулирования разногласий по проекту, нестабильность отношений между двумя странами после «предательства» и геополитические разногласия в контексте реализации энерготранспортного коридора. В данном случае, наибольший плюрализм трактовок происходящего и в отношении проекта в частности, показала редакция «РГ», пройдя путь «от любви до ненависти и обратно» вместе с правительственной линией. Если говорить о предметно-тематических направленностях изданий, то наименьшее содержание политического компонента в ходе всего противостояния наблюдается у «Ведомости». Даже на пике противостояния в материалах издания не появились экспрессивность и неэкономические оценочные конструкты. Также редакция изначально отвергла позицию нагнетания военной истерии.

В целом, несмотря на существенный разброс точек зрения и резкие изменения дискурса у части исследуемых изданий, нельзя сказать, что хотя бы одно из них смогло четко обозначить свою позицию по ходу реализации и перспективам проекта. Несмотря на перечисления достоинств и недостатков «Турецкого потока», различной оценке действий обоих сторон в ходе противостояния, после прочтения корпуса материалов по данному проекту, создается впечатление о неясности будущего данного предприятия и результатов конфликта в целом, во многом, это связано, опять же, с крайне непростой геополитической обстановкой, сопутствовавшей его освещению, мешавшей СМИ полноценно раскрыть экономическую составляющую данного противоборства для построения полноценного конфликтного дискурса.

В результате исследования выделены основные параметры, характеризующие процесс отражения исследуемыми российскими изданиями межгосударственных энергетических конфликтов. При анализе всего корпуса исследованных публикаций, следует отметить, что большинство из них соответствуют основным принципам журналистики (с некоторыми упомянутыми оговорками), в целом, все издания стремились представить ситуацию объективно, без использования явной пропаганды и искажения фактов, хотя имели место подход к подаче информации основанный на предвзятости, не были отражены точки зрения всех задействованных в конфликтах акторов, что было характерно, в основном для наиболее радикально настроенных изданий («РГ», Эхо Москвы»). СМИ действовали в рамках модели отражения конфликта, предполагающей освещение конфликтного противоборства и формирования конфликтного медиадискурса при отсутствии непосредственного погружения в конфликт, (что не совсем верно для «РГ», которая априори отождествляет себя с правительством РФ). При рассмотрении коммуникативно-стратегического аспекта изданиями преимущественно реализовывалась стратегия организации общественного дискурса с выраженными оценочными и интерпретационными компонентами, в ряде случаев применяемая совместно со стратегией «увеличения напряженности». Интенсивность формирования конфликтного дискурса у всех изданий была высокой. В рамках социально-системного критерия можно отметить, что все издания оценивали деятельность российского правительства в ходе конфликтов сообразно со своей направленностью: «РГ» - поддержка, «АиФ» - одобрение, «Ведомости» - нейтрально, «Лента.ру» и «НГ» - неодобрение, «Эхо Москвы» - критика. При этом, негативные оценочные суждения проявлялась как в эксплицитной, так и в контекстной форме. Публикации всех изданий содержат развитую систему атрибуций-ссылок, указывающих авторство представляемых в публикации оценок и информации, требующей подтверждения. При этом в рамках освещения противостояний в качестве источников оценочной информации привлекаются представители правительств стран-участниц, руководство энергетических компаний, сторонние эксперты. Оценка результатов конфликтов осуществлялась в соответствии с экономическими критериями (описывалась в категориях потери/приобретения, выигрыш/проигрыш, при обосновании оценки журналисты апеллировали к цифрам), хотя на пиках противостояний во всех случаях доминировал политический компонент (кроме «Ведомостей). Все исследуемые издания выпускали публикаций посвященные контекстной информации, отсылающих к истории взаимоотношений сторон, внутренних политических, социальных, экономических тенденциях, на фоне которых происходит освещаемое противоборство.

 С другой стороны, издания продемонстрировали конструирование конфликтного медиадискурса с явным преобладанием политического компонента, с актуализацией политического измерения конфликта, политический фактор рассматривался вне контекста экономической логики. Зачастую актуализация политического измерения сопровождалась введением эмоциональных оценочных суждений и элементов авторской экспрессии, на уровне интерпретаций в изданиях были представлены политизированные концепты вводимые напрямую или опосредованно, через мнения экспертов и политиков. Соответственно, можно с уверенностью сказать о проявлении всеми изданиями социально-регулятивных функций: функций формирования публичного дискурса, прежде всего, оценочной, а также функции формирования «повестки дня». В исследуемых событиях эта функция проявлялась через реализацию коммуникативной стратегии «увеличение напряженности»: придание событиям дополнительной драматичности.

Таким образом, вместо предполагаемой реализации принципов экономизации политики речь идет, фактически, о политизации экономики. Осуществляемая изданиями актуализация политического компонента конфликта, перемещение экономического контента в политический контекст, интерпретация событий экономических противостояний в политическом ключе, все это в совокупности с применяемыми журналистскими практиками, свидетельствует о трансформации создаваемого российскими СМИ дискурса - от экономического к политическому. В целом, данный феномен имеет смысл связать с текущими процессами увеличения роли и места государства в российской экономике, выстраивания властных вертикалей, развитием госкорпораций, увеличением глобальной напряженности, высоким уровнем интеграции энергетического сектора российской экономики с геополитическими векторами реализуемыми руководством нашей страны, укладывающимися в концепцию «энергетической сверхдержавы». Другим объяснением может служить узкая специализированность экономической тематики в целом и энергетической в частности, что не способствует увеличению аудиторий СМИ, в то время как политизация дает необходимую для среднестатистического потребителя информации необходимую остроту и актуальность. Так или иначе, можно констатировать, что при сохранении относительной неизменности параметров контента и аудитории, трансформация параметра создаваемого информационного фона отражает изменение функционала, которое можно охарактеризовать как снижение роли гносеологических при увеличении степени реализации различных социально-регулятивных функций, в том числе, ценностно-ориентирующей, способствующей формированию у аудитории определенных представлений, интерпретаций, установок в отношении происходящих событий, что и определяет роль российских СМИ в процессах отражения международных энергетических конфликтов.

**Заключение**

В рамках данного исследования были выявлены и изучены профессиональные и политические практики российских СМИ в процессах отражения ими международных энергетических конфликтов. Энергетический конфликт между государствами был рассмотрен с позиции его политической и экономической составляющих, что связно с участием в противоборстве акторов являющихся политическими субъектами и принадлежностью объекта противоречий к экономической сфере, в данном случае, энергетическому сектору. Сложная природа такого типа конфликтов зачастую не позволяет однозначно обозначить экономический и политический компоненты конфликтного противоборства. Противоречия в энергетической сфере могут быть переведены в политическую плоскость для привлечения дополнительных средств воздействия на противника, точно также как и в процессах урегулирования политических конфликтов субъектами применяются инструменты экономического давления. При этом наиболее острым случаем межгосударственного энергетического конфликта, без сомнения, будут являться «энергетические войны», в рамках которых с помощью различных специфических для данной сферы методов, а также тарифных и нетарифных ограничений, законодательных регуляционных мер, информационного воздействия осуществляется не только поддержка национальной экономики в условиях межгосударственной конкуренции в энергетической сфере, но и оказывается давление, с целью достижения определенных политических целей. В результате такого противостояния экономическому потенциалу пострадавшей стороны может быть нанесен серьезный ущерб, в дальнейшем влекущий за собой системные кризисные явления, способные затормозить или даже отбросить страну в экономическом развитии. Существование данных прецедентов во взаимодействии государств в сфере энергетики современном этапе развития международных отношений, подтверждают наличие развивающейся тенденции экономизации политики, характеризующуюся применением экономических методов при разрешении политических задач.

В работе исследованы специфика включения СМИ в структуру международного энергетического конфликта и процессы их функционирования в конфликтном противостоянии. Являясь важнейшей составляющей системы институтов информационного общества, СМИ регулярно выступают в качестве значимых акторов в системах, имеющих в своем составе конфликтную динамику. Более того, в ряде случаев именно создаваемый ими информационный фон, несмотря на его кажущуюся виртуальность, становится реальной площадкой, эскалации, развертывания и даже инициирования конфликта. При этом, вступая в значительное количество социальных взаимодействий, средства массовой информации могут при этом отстаивать собственные интересы, интересы каких-либо институтов, групп или общества в целом. Занимая позицию одной из конфликтующих сторон, СМИ ставятся прямыми или косвенными участниками конфликта, посредством осуществления информационного сопровождения конфликтной ситуации. При этом можно выделить две основные модели участия СМИ в конфликте - позитивную и негативную, которые ведут к деэскалации или напротив, обострению конфликта, соответственно. Основываясь на работах исследователей в области теории журналистики, наиболее подходящим в рамках данной работы было выбрано деление функций СМИ на гносеологические и социологические и выявление состава данных функциональных групп. Гносеологических функций основываются на возможностях в знаковой форме воспроизводить объекты окружающего мира, нацелены на удовлетворение познавательной потребности аудитории. Социологические же функции связаны с существующим институциональным статусом СМИ, отражающим их включенность в основные социальные структуры и предполагающим их взаимодействие с другими социальными институтами в рамках совместного участия в социальном управлении.

Используя изученный теоретический материал и выработанные методологические критерии, в работе проведен анализ эмпирической базы исследования нацеленный на выявление практик формирования медиадискурса, реализуемых российскими СМИ в процессах отражения международных энергетических конфликтов. Результаты исследования, проведенного с использованием качественного и количественного контент-анализа публикаций в подборке крупных российских изданий («АиФ», «РГ», «НГ», «Эхо Москвы», «Лента.ру», «Ведомости») продемонстрировали конструирование конфликтного медиадискурса с явным преобладанием политического компонента, с актуализацией политического измерения конфликта, политический фактор рассматривался вне контекста экономической логики. Все издания функционировали в рамках модели освещения конфликта, которая предполагала отражение конфликтного взаимодействия и формирование конфликтного медиадискурса при отсутствии непосредственного участия в противостоянии. При рассмотрении коммуникативно-стратегического аспекта изданиями преимущественно реализовывалась стратегия организации общественного дискурса с выраженными оценочными и интерпретационными компонентами, в ряде случаев применяемая совместно со стратегией «увеличения напряженности». Это позволяет сделать вывод о реализации российскими средствами массовой информации ряда социально-регулятивных функций, вместе со снижением степени выполнения гносеологических функций, что и определяет их роль в процессах отражения конфликтных взаимодействий в энергетической сфере. В целом, данную тенденцию имеет смысл связывать с текущими процессами увеличения роли и места государства в российской экономике, развитием госкорпораций, увеличением глобальной напряженности, высоким уровнем интеграции энергетического сектора российской экономики с геополитическими векторами реализуемыми руководством нашей страны, укладывающимися в концепцию «энергетической сверхдержавы».
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