

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Сахарука Ильи Ивановича на тему: Патриотическое воспитание как элемент построения межгосударственных отношений в России: опыт Русской Православной Церкви

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Представленная работа чрезвычайно интересна уже тем, что она практически не изучена (не считая публицистики), и нет, но весьма актуальна как в теоретической, так и в практической плоскости
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Если возникает необходимость найти источник, подводящий серьезную теоретическую базу под исследуемый автором вопрос, то это вызовет определенные затруднения. Поэтому новизна исследования не вызывает сомнений, что является несомненным плюсом данной работы.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	По прочтении текста становится очевидным, что автор не просто описывает события, но анализирует их и дает им собственную оценку на основании цели и задач исследования.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)		Привлекаемая источниковедческая база оставляет весьма хорошее впечатление: использован достаточный перечень

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			довольно разноплановых источников, которые и позволили автору изучить тематику.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)		Соответствуют.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Соответствуют.
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен в соответствии с требованиями.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	4	Автор имеет устойчивую привычку делать все в последний момент, что, правда, не сказывается на качестве работы.
Средняя оценка:		5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** В целом, исследование состоялось, что особенно ценно с учетом длительной болезни автора, и это заслуживает особенного уважения (так как в иные моменты у меня не было уверенности, что у студента хватит сил завершить год).

3. **Рекомендованная оценка: отлично.**

«23» мая 2017 г.

Доктор политических наук,
доцент,
профессор кафедры мировой политики



Церпицкая О.Л.