САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Магистерская программа

*“Связи с общественностью в сфере международных отношений”*

КОКИС Кира Андреевна

**РОЛЬ СМИ В ОСВЕЩЕНИИ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОГО РЕГИОНА**

**ROLE OF MASS MEDIA IN REPRESENTING THE ARCTIC REGION DEVELOPMENT AGENDA**

Диссертация

на соискание степени магистра

по направлению 41.04.05 - «Международные отношения»

Научный руководитель –   
кандидат исторических наук,

старший преподаватель

Д.С. Тулупов

Студент:

Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2017

**Содержание**

Введение 3

Глава 1. Роль СМИ в формировании общественно-политического дискурса 8

1.1 Влияние СМИ на сознание аудитории 8

1.2 Фрейминг 15

1.3 Установление повестки дня 29

Глава 2. Арктическая повестка дня: политическая и медиа повестки 38

2.1 Политическая повестка дня РФ в Арктике 38

2.2 Медиа повестка дня отечественных СМИ по Арктике 50

Глава 3. Ключевые тенденции освещения арктической проблематики

в российских СМИ в 2013-2016 гг. 56

3.1 Федеральные СМИ 56

3.2 Региональная пресса 69

Заключение 77

Список источников и литературы 81

Приложения 92

# Введение

Период конца XX – начала XXI века характеризуется растущим интересом мирового сообщества к Арктике. Это связано с глобальными последствиями изменения климата и колоссальным прогнозируемым экономическим потенциалом северных морей. За последние десятилетия Артика превратилась из арены конфронтации сверхдержав США и СССР в пространство с большим потенциалом для сотрудничества ведущих стран мира. Интерес к Арктическому региону проявляют не только прибрежные государства Северного Ледовитого океана, но и нерегиональные страны, международные правительственные и неправительственные организации, бизнес-структуры и др.

Независимо от оценки их характера и последствий, сейчас пространство Арктики претерпевает глобальные и до определенной степени непредсказуемые изменения. В условиях высокой неопределенности относительно будущего региона сочетание геофизических трансформаций в связи с глобальными изменениями климата и расширяющейся хозяйственной деятельностью, растущего объема научных данных и роста открытости территории, недостатка структур и процедур качественного управления приводит к появлению новых возможностей переосмыслить представление о регионе. Средства массовой информации не только фиксируют события и явления, происходящие в Арктике, но и являются одним из ключевых акторов, формирующих и поддерживающих общественный дискурс и воздействующих на массовое сознание, именно этот факт позволяет говорить о том, что восприятие и мнение аудитории об Арктике во многом зависят от представленности этого региона в материалах СМИ.

Актуальность исследования роли СМИ в освещении проблем развития Арктического региона определяется тем, что эти пространства обладают большим потенциалом развития, который привлекает внимание самого широкого круга акторов в глобальном пространстве и внутри страны. Представления и восприятие региона сегодня не только формируют ожидания акторов, но и могут иметь вполне осязаемые последствия завтра, т.к. определяют, какие действия в отношении региона будут предприняты. Под воздействием СМИ оказывается крайне широкая аудитория, в числе которой и лица, принимающие ключевые решения о будущем развития Арктики на различных уровнях. Несмотря на то, что взаимное влияние аудитории и СМИ – сложный феномен и существует риск преувеличения степени этого влияния, невозможно отрицать, что СМИ сегодня являются одним из акторов политического процесса, поскольку участвуют в формировании общественно-политического дискурса и направляют общественное мнение. В случае Арктического региона, географически удаленного от центров принятия решений о его развитии, влияние СМИ приобретает дополнительный вес.

Объектом исследования является российский общественно-политический дискурс об Арктическом регионе.

Предметом исследования являются репрезентации проблем развития Арктического региона в российских средствах массовой информации.

Степень научной разработанности темы. Традиционно отечественные и зарубежные исследователи рассматривают проблемы воздействия СМИ на массовое сознание и проблемы развития Арктического региона как самостоятельные. В связи с этим представляется возможным разделить научную литературу на несколько групп.

Во-первых, это монографии и статьи из области коммуникативистики, в которых исследуются темы влияния СМИ на дискурс и основные формы этого влияния: фрейминг и установление повестки дня. Большинство исследований имеют зарубежных авторов и начинают появляться с 70-80-х годов 20 в. Среди наиболее зарекомендовавших себя экспертов - И. Гоффман, Т.А. Ван Дейк, Р.М. Энтман, Д.А. Шейфеле, Б. Ван Горп и др.[[1]](#footnote-1)

В отдельную подгруппу стоит выделить зарубежные исследования, использующие теорию фрейминга применительно к конкретным общественно значимым проблемам, например, М. Нисбет, специализирующийся на проблемах коммуникации и теме экологии[[2]](#footnote-2); В.А. Гэмсон и А. Модильяни, которые применяют теорию для анализа политики в сфере ядерной энергетики[[3]](#footnote-3) и др.

С начала 2010-х годов в зарубежной науке активно разрабатывается тема влияния СМИ на дискурс об Арктическом регионе, эти исследования также следует представить в виде отдельной подгруппы: В. Дейвис, С. Райт и Дж. Ван Альстин об освещении в массмедиа перспектив экономического развития Гренландии, Л.С. Йенсен и Г. Хоннеланд об общественном дискурсе в Норвегии, К. Кескитало о повестке дня для Арктики,   
Э. Менденхолл об конструировании образа «Новой Арктики» и доминирующих фреймах, Р. Пинкус и С. Али о теории фрейминга применительно к дискурсу об Арктике, Е.В. Роув об официальном и медиа дискурсе о регионе, О. Янг о доминирующей и альтернативной парадигмах в осмыслении изменений Арктического региона[[4]](#footnote-4).

Поскольку для отечественной науки темы фрейминга и установления повестки дня относительно новы (рассматриваются с середины 2000-х годов) и во многом опираются на более ранние исследования зарубежных ученых, эти работы носят общий характер и выделены в отдельную подгруппу. Прежде всего, обращают на себя внимание авторы, ставшие экспертами по этим узким темам – А. А. Казаков[[5]](#footnote-5) и Н.Ф. Пономарев[[6]](#footnote-6), а также Е.А. Осокина, Е.Г. Дьякова и др.[[7]](#footnote-7)

Вторую группу литературы составляют статьи в российских и зарубежных научных журналах и доклады исследовательских центров по арктической политике Российской Федерации. Этой теме посвящены работы норвежского политолога   
К. Отлунда об изменении российских приоритетов в Арктике, Л. Хайнинена и   
Д.С. Тулупова об арктических стратегиях прибрежных государств, П. Баева и Д. Тренина, В.С. Селина и Е.П. Башмаковой об изменениях в арктической политике России,   
Т.А. Ковригиной о представленности темы «Арктика» в российских, американских и канадских СМИ, доклады участников международной конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития» в рамках экспертной сессии, посвященной роли СМИ в регионе[[8]](#footnote-8).

Анализ литературы приводит к выводу, что при изучении эффектов воздействия СМИ на общество, эксперты в области медиа редко уделяют пристальное внимание Арктическому региону, в то время как специалисты по Арктике больше фокусируются на политических аспектах развития региона, или же «практической» стороне его представленности в массмедиа без опоры на теоретическую базу. В настоящем исследовании проанализированы материалы СМИ с опорой на обширную теоретическую базу, что позволило сделать уникальные выводы, глубоко раскрывающие особенности репрезентации арктической проблематики.

Цель исследования состоит в характеристике роли российских средств массовой информации в освещении проблем развития Арктического региона.

Для достижения цели исследования были сформулированы следующие задачи:

во-первых, дать качественную оценку роли СМИ в формировании общественно-политического дискурса;

во-вторых, выявить формы воздействия СМИ на массовое сознание;

в-третьих, охарактеризовать арктическую повестку дня Российской Федерации;

в-четвёртых, проанализировать основные тенденции и особенности освещения проблем развития Арктического региона в отечественных федеральных и региональных СМИ в период с 2013 по 2016 год.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала 2013 г.,   
а именно со времени утверждения Президентом РФ последней версии Стратегии развития Арктической зоны РФ и вплоть до конца 2016 г.

Методология исследования основана на междисциплинарном подходе с обращением к работам политологов, социологов, специалистов в области коммуникативистики, журналистов. В качестве теоретико-методологической базы использованы теории фрейминга и установления повестки дня. Теоретический ракурс исследования предопределил применение метода дискурс-анализа и фрейм-анализа. Кроме того, решение поставленных задач потребовало использовать общенаучные методы анализа и синтеза, метод сравнения для выявления особенностей информационного освещения арктической проблематики. В процессе работы с публикациями федеральных и региональных СМИ также использовался метод контент-анализа и case-study.

Источниковую базу исследования составили, во-первых, правительственные документы по арктической политике РФ и материалы правительственных сайтов[[9]](#footnote-9), во-вторых, порядка 1500 специально отобранных публикаций по арктической проблематике в ведущих федеральных и региональных средствах массовой информации, в-третьих, результаты социологических опросов российской аудитории о востребованности различных видов СМИ и образе Арктики[[10]](#footnote-10).

Апробация результатов магистерской диссертации. Основные выводы данного исследования были представлены автором в ходе молодежной секции Второй международной научной конференции «Арктика: история и современность»[[11]](#footnote-11).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# Глава 1. Роль СМИ в формировании общественно-политического дискурса

## 1.1 Влияние СМИ на сознание аудитории

О роли СМИ в современном обществе споров практически не возникает – она велика, хотя ранее можно было найти совершенно различные точки зрения. В 20 веке СМИ превратились в важный политический институт благодаря своей роли транслятора информации между политической и социальной системами общества. В политической науке и в теории международных отношений, в частности, потенциал СМИ оценивался всегда неоднозначно: от минимального воздействия на аудиторию в рамках позитивистских подходов до полного контроля СМИ над общественным сознанием в марксистских и структуралистских концепциях[[12]](#footnote-12).

Как пишет кандидат философских наук, автор диссертации «Культурософский анализ СМИ: механизмы конструирования медиареальности» Е.Л. Сайко в статье о роли массмедиа в эпоху глобализации, «сегодня массмедиа не только комментируют и критикуют политические решения, но и подготавливают их своим освещением...задают рамки, в которых эти решения будут восприняты как адекватные»[[13]](#footnote-13). Другая особенность современных массмедиа заключается в их способности не только фиксировать события окружающей реальности, но и создавать реальность виртуальную – медиа-реальность. Так, зачастую многие события воспринимаются как реальные только если о них сообщили в СМИ.

Традиционно функции СМИ представляются следующим образом: образовательная, социализирующая, контрольная, критика, мобилизационная[[14]](#footnote-14). Однако представляется, что картина современного общества сложнее, и о роли СМИ в нем нужно говорить более подробно. В особенности внимание исследователей привлекает тема воздействия СМИ на массовое сознание.

Профессор факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ   
И.М. Дзялошинский выделяет несколько манипулятивных методов воздействия на сознание аудитории: управление инфо-потоками (отбор информации, создание информационного шума, дезинформация и др.), мифологическое манипулирование, психологические технологии (пугающие темы, упрощение информации и др.), ценностно-эмоциональное манипулирование, механизмы социального контроля (мотивирование человека поступать так, как все), манипулирование рациональными аргументами (мнения экспертов, данные опросов и прогнозов)[[15]](#footnote-15).

Рассматривая технологии медиа-влияния, исследователи отмечают, что процесс медиа-воздействиявключает два этапа: во-первых, создание и распространение информационного сообщения, во-вторых, присоединение к нему оценочных комментариев[[16]](#footnote-16).

Влияние СМИ на общество тем эффективнее, чем более часто и комплексно освещается проблема, персона или явление. Е.А. Осокина, профессор Дальневосточного государственного университета, выделяет две составляющие влияния СМИ: ИКТ и редакционные методы. В первом случае это маркетинговые (PR, лоббизм) и немаркетинговые (агитация, пропаганда и т.п.) технологии. Во втором случае - методы редактирования материалов, внутренние профессиональные нормы изданий, субъективные характеристики журналистов.

Контроль над настроениями и политическими установками граждан осуществляется при помощи поддержания дискурса – «целенаправленного обмена сообщений по поводу идей, оценок и мнений»[[17]](#footnote-17). В рамках дискурса создается определенная политическая реальность, которая определяет угол восприятия аудиторией различных ситуаций.

Дискурс поддерживает определенный уровень постоянства в социальных отношениях; он задает направление, в котором явления и предметы окружающего мира будут упорядочиваться. Он задает восприятие людей, вводит в рамки мышление людей о мире, определяет, что они будут считать возможным и естественным в той или иной ситуации. Дискурс влияет, но не определяет действия. Кроме того, он всегда основан на значениях и феноменах из прошлого, т.е. взаимосвязан с другими дискурсами[[18]](#footnote-18).

Под дискурсом в своем исследовании норвежских СМИ в период 2000-2006 гг.   
Л. Йенсен, старший научный сотрудник норвежского Института Фритьофа Нансена, предлагает понимать «относительно однородный способ репрезентации чего-либо в речи, когда при этом негласно устанавливается взаимопонимание по поводу ситуации»[[19]](#footnote-19). Таким образом, устанавливаются негласные правила репрезентации определенных проблем, эти правила снижают уровень сложности этих проблем для понимания, тем самым облегчая и ускоряя его. Очень часто такие упрощенные репрезентации именуют «сюжетами» (story lines)[[20]](#footnote-20). Это «нарративы социальной реальности, в которых соединяются элементы из многих различных сфер и которые представляют акторам некий набор отсылок-символов, способствующих формированию общего понимания»[[21]](#footnote-21). Эти сюжеты и есть дискурсы в сжатом виде, насыщенные упрощенными представлениями о реальности, метафорами.

Н.Ф. Пономарев, кандидат филологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Пермского государственного научно-исследовательского университета, автор нескольких десятков публикаций о современных медиа и эксперт по теме фрейминга, отмечает в статье «Медиафрейминг как ключевая дискурсивная стратегия», что «возможность управлять публичным дискурсом представляет собой мощный властный ресурс, посредством которого социальные институты и индивиды осуществляют свою саморепрезентацию, легитимацию, идентификацию, конструирование и продвижение тех или иных образов реальности, производят позиционирование в социокультурном, политическом и экономическом пространстве»[[22]](#footnote-22). Через контроль над дискурсом заинтересованные стороны влияют на восприятие аудиторией окружающей действительности, именно в информационном пространстве влиятельные акторы определяют и устанавливают для массового сознания, что является проблемой, а что нет. Как пишет профессор Школы государственного управления Университета Калифорнии, Беркли, Р. Райх: «Самый важный аспект политического дискурса - это не оценка альтернативных решений наших проблем, а определение самих проблем»[[23]](#footnote-23).

Один из самых авторитетных специалистов по критическому дискурс-анализу,   
Т.А. Ван Дейк, занимался исследованием особенностей западных СМИ и темами идеологии и расизма, а также влиянием СМИ на массовое сознание. По Т. А. Ван Дейку, одно из типичных свойств медиадискурса - это контроль над умами, поэтому степень влияния и эффективности СМИ нужно рассматривать с точки зрения когнитивных репрезентаций и процессов. В своих исследованиях ученый опирается на понятие «ментальная модель», т.е. «репрезентация приобретенного опыта в долгосрочной памяти»[[24]](#footnote-24), индивидуальные интерпретации и оценки событий. Влияние медиадискурса на эти модели заключается в контроле над их конструированием, прямом или косвенном. Даже частичный контроль, как пишет Е.Б. Зайцев, доцент факультета журналистики МГУ, в своей статье о Т.А. Ван Дейке, «может привести к значительным социальным последствиям, поскольку...когнитивные способности (знания)...контролируют, каким образом люди интерпретируют действительность и организуют свою деятельность»[[25]](#footnote-25). Исследуя тему медиаменеджмента, Т.А. Ван Дейк отмечает, что могущество и роль медиа определяются рядом факторов: кто контролирует медиадискурс, как регулируется доступ к СМИ, какие есть связи между медиаэлитами и другими властными группами[[26]](#footnote-26).

В литературе можно встретить богатое многообразие мнений и формулировок по поводу роли СМИ и масштабов их воздействия на аудиторию: «Являясь основными каналами массовых коммуникаций, СМИ могут быть использованы в качестве мощной силы, формирующей общественное сознание и оказывающей влияние не только на политическую культуру, но и на политическую идеологию»[[27]](#footnote-27).

СМИ направляют общественные дискуссии и влияют на выбор актуальных тем,   
т. о. они «конструируют» представления аудитории о реальной действительности. «СМИ играют основополагающую роль в формировании и выполнении задач политики, поэтому данная тенденция позволяет определить СМИ в качестве системообразующего элемента политического процесса, где они исполняют функцию управления общественным сознанием»[[28]](#footnote-28).

Как указывает редактор АНО «ТВ-Новости» В.Г. Абрамов, существует три формы политического воздействия массовых коммуникаций на общественное сознание: фрейминг, прайминг и установление повестки дня (agenda setting)[[29]](#footnote-29), - подробнее о которых говорится в следующих параграфах главы.

Если рассматривать влияние СМИ применительно к проблемам территориального развития и Арктическому региону в целом, то здесь следует отметить как некоторые общие, так и специфические моменты. Прежде всего, благодаря СМИ аудитория, которая не имеет возможности непосредственно контактировать с явлениями, процессами, территориями, получает о них через этот канал представление. Тем самым географически удаленные объекты превращаются в неотъемлемую часть общественного дискурса. Репрезентация в СМИ влияет на то, какие явления становятся для аудитории видимыми, и таким образом управляет общественным мнением и осведомленностью.

Новостные медиа воспроизводят и интерпретируют дискурс политической элиты. В свою очередь, представители власти также оказываются под влиянием того, какие сообщения циркулируют в массовых СМИ и учитывают их при принятии решений, т.е. сфера управления и популярные новостные ленты дополняют и взаимно влияют друг на друга[[30]](#footnote-30).

Если говорить о событиях, происходящих в Арктическом регионе, в особенности если это касается политической сферы, то СМИ играют здесь роль ключевого посредника между органами управления и обществом, рассказывают о темах, взаимодействие с которыми напрямую большинству аудитории недоступно. Освещая события на высшем уровне, СМИ зачастую имеют ограниченное число осведомленных источников, что приводит к тому, что новостные медиа воспроизводят дискурс элит, а их репортажи соответствуют заданным со стороны власти критериям. С другой стороны, содержание новостей и их интерпретации задаются ожиданиями аудитории, чтобы быть воспринятыми которой они должны укладываться в рамки представлений общества о себе, о государстве и его статусе в мире. Таким образом, репрезентации в медиа не только формируют общественное мнение, но и отражают его и подтверждают его основные установки. В случае с Арктическим регионом, СМИ - один из акторов, формирующих «арктическую идентичность» и «геополитические образы» нации, образов других акторов и региона в целом[[31]](#footnote-31).

Еще одно важное наблюдение заключается в том, что общественное мнение об арктическом регионе и его проблемах во многом формируется СМИ более южных регионов, центров концентрации населения и политики[[32]](#footnote-32). Это особенно важно в условиях, когда общественность имеет скромное представление о регионе изначально, а также ограниченные возможности приобрести знания о нем на собственном опыте.

Потенциал влияния СМИ на население и политиков только увеличивается с развитием и совершенствованием информационно-коммуникационных технологий. Кроме того, Арктический регион и тенденции его развития не слишком хорошо изучены, но это направление активно развивается, и СМИ играют ключевую роль в разъяснении и донесении новых знаний о регионе до массовой аудитории.

Одно из самых комплексных исследований дискурса в контексте Арктического региона было проведено Элизабет Менденхолл из Университета Джона Хопкинса. Как указывает автор, дискурс о «Новой Арктике», включая слова, изображения и нарративы, играет ключевую роль в соединении эмпирической физической трансформации Арктики с нашими поведенческими и политическими реакциями на выявляющиеся при таянии льдов риски и возможности[[33]](#footnote-33). По поводу Арктики существует разнообразие дискурсивных репрезентаций, и это свидетельствует о фрагментированном представлении об этом регионе в результате масштабных изменений, которые сейчас там происходят. Формирование единого дискурсного представления и, следовательно, когнитивного, это единственная надежная основа для легитимной деятельности и международного участия в делах Арктики.

Представления об Арктике и содержание этого понятия вообще существенно меняются по двум причинам, которые выделяет в своем исследовании Э. Менденхолл[[34]](#footnote-34). Во-первых, регион изменяется физически, вследствие чего исторически сложившийся опыт взаимодействия и то, что предстает глазу, привычный образ жизни местных жителей, доминирующие представления и ожидания внешних акторов, формировавшиеся на протяжении десятилетий и служившие основой определенного дискурса, сейчас также подвержены изменениям. Кроме физических изменений, картина «Новой Арктики» также дополняется новыми научными данными.

Вторая причина - это комплексное слияние уязвимостей, возможностей и интересов различных групп. Эти группы включают в себя ТНК, вооруженные силы и корпус дипломатов, организации коренных народов, экологические и другие неправительственные организации и т.д. Важен также момент, что в СМИ наибольшую представленность имеют действия и точка зрения государств, она, безусловно, является доминирующей, но не единственной представляющей интерес. «Социальные конструкты формируют Арктику в политическом плане и в плане поля для деятельности, и каждое заявление или решение по региону имеет выигравших и проигравших. На кону стоят жизнь сообществ коренных народов и их культуры, биоразнообразие на суше и в воде, рыбные ресурсы, крупные запасы углеводородов, территориальные претензии, стратегические преимущества и интенсивность глобальных изменений климата»[[35]](#footnote-35). Чтобы Арктика не стала заложником недоинформированных политических решений, стремления извлечь экономическую выгоду, представления о ней должны меняться и включать в себя больше и больше ключевых аспектов проблемы.

Мы рассмотрели некоторые аспекты, которые выделяются в исследовательском сообществе относительно влияния средств массовой информации на аудиторию. Для целей нашего исследования важно наблюдение о том, что СМИ оказывают свое влияние посредством поддержания и участия в создании дискурсов, они направляют общественные дискуссии и влияют на выбор актуальных тем, их восприятие и интерпретации аудитории.

Применительно к Арктическому региону СМИ можно назвать одним из ключевых акторов, который формирует представление населения и политических деятелей о территории. Такая роль накладывает большую ответственность, но и во многом объясняет, почему в обществе доминируют те или иные специфические представления об Арктике. Далее рассмотрим два основных эффекта воздействия СМИ на аудиторию: фрейминг и установление повестки дня.

## 1.2 Фрейминг

Новостные медиа оказывают влияние на дискурс, тем самым помогая формировать фреймы, в которых люди мыслят и воспринимают материальный мир[[36]](#footnote-36).

Вопросы функционирования СМИ в обществе, различные механизмы влияния медиа на массовое сознание, особенности и последствия освещения отдельных событий и процессов изучаются в рамках политической коммуникативистики. В России эти проблемы изучаются сейчас достаточно активно, но с отставанием от наработок зарубежных исследователей. В частности, это касается теории фрейминга, интерес к которой в России только формируется[[37]](#footnote-37).

На современном этапе фреймы общепризнанно понимаются как ментальные структуры, их существование подробно рассматривается и обосновывается в рамках психологии, социологии и других социальных наук.

Исследования теории фрейминга в зарубежной науке переживают бурный рост с 1990-х годов и до сегодняшнего дня, она активно применяется при исследовании множества вопросов от распределения государственного бюджета, международной торговли и глобализации до участия страны в войне в Ираке и многих других. В российской науке ситуация иная: несколько растет количество исследований по теме установления повестки дня, в то время как о фрейминге и прайминге исследователи пишут достаточно редко[[38]](#footnote-38).

Если смотреть подробнее, то фрейминг - это «отбор ряда аспектов познаваемой реальности и увеличение их представленности в контексте коммуникации таким образом, чтобы стимулировать определенное понимание проблемы, причинно-следственных связей, моральные оценки и варианты действий»[[39]](#footnote-39). Фреймы служат средством упорядочивания сложной действительности[[40]](#footnote-40).

«Фрейм - это комплексная интерпретация, которая дает общественности понимание, в чем состоит проблема, в чем ее причина, и какие меры могут применяться для ее решения»[[41]](#footnote-41), т. о. фрейминг или представление Арктики как региона политического устанавливает параметры возможных политических действий.

Теорию и термин «фрейминг» ввел в научный оборот в 1970-е годы Ирвин Гоффман (Erving Goffman), в его понимании это «схема интерпретации»[[42]](#footnote-42), которая может объяснить и дать представление человеку, сталкивающемуся с цепью событий или новой информацией. В 1970-е гг. психологи Дэниел Канеман (Daniel Kahneman) и Амос Тверски (Amos Tversky) использовали теорию в своих экспериментах по изучению оценок риска и покупательского поведения и пришли к выводу, что восприятие зависит от контекста.

Как настаивает в своих работах Двора Яноу, профессор Свободного университета Амстердама, все-таки родоначальник теории фреймов - Грегори Бейтсон. Впоследствии эту идею стали использовать как в анализе политики (И. Гоффман), так и при изучении общественных движений (Д. Шён и М. Райн). Если первые понимают фрейм как глагол, ориентируются на изучение процесса, то для вторых это существительное, нечто более статичное и определенное[[43]](#footnote-43). По И. Гоффману, фреймы не создаются сознательно, а появляются в процессе коммуникации. Параллельно разрабатывал свою теорию фреймов и Д. Шён, для которого главный вопрос в исследованиях был «каким образом (процесс) происходит фреймирование какого-либо вопроса как политической проблемы?».

«Столкнувшись с чем-то в мире - особенно когда это «что-то» кажется неопределенным и неоднозначным - действующие обычно задаются вопросом (явно или не явно): «Что здесь происходит?»». Ответ на этот вопрос и обеспечивается процессом «фреймирования»[[44]](#footnote-44).

«Фреймирование предполагает две операции: организацию прошлого опыта и ориентирование будущих действий», Д. Яноу и М. ван Хульст включают его в процесс «производства смыслов». «Динамическое понимание фреймирования основывается на простом допущении: акторы действуют по отношению к вещам сообразно тем значениям, которые им приписывают»[[45]](#footnote-45).

В ходе интерактивного взаимодействия с событием/процессом актор создает собственное представление о нем, приписывает ему значение: «акторы создают свои собственные среды и эти среды затем [ограничивают] их действия»[[46]](#footnote-46). «Особенно для практиков (авторов стратегических текстов, политиков или государственных деятелей), работающих в действительном мире и часто в поляризованных средах, операции фреймирования имеют «реальные» последствия»[[47]](#footnote-47).

Д. Яноу и М. ван Хульст детально рассматривают значение фреймирования для изучения политической сферы: «в области политического анализа обозначение события или ситуации как "проблематичных" - главное действие фреймирования: оно привлекает внимание к ранее безымянному референту. Указание на проблему, исходное фреймирование ситуации - центральная по значимости фаза политического процесса»[[48]](#footnote-48).

Как пишут М. Райн и Д. Шён, фреймирование - это в том числе «увязывание друг с другом характерных особенностей ситуации...в хорошо распознаваемый и внутренне согласованный паттерн»[[49]](#footnote-49). Создание этого паттерна обеспечивает повествование (story-telling), которое объединяет все составляющие фрейма в единый сюжет. В результате повествования складываются истории, которые в равной степени и инструменты, и результаты фреймирования.

Д. Яноу и М. ван Хульст также интересуются ответом на вопрос: «Почему акторы выстраивают свои истории именно так, а не иначе?». Ответ на него дают исследования   
Д. Шёна и М. Райна, которые определили, что «используемые акторами повествовательные фреймы основаны на институциональных фреймах. Поскольку институты «обладают характерной точкой зрения, доминирующими системами верований, категориальными схемами, образами, порядками и стилями аргументации», фреймирование опирается на прочные основания»[[50]](#footnote-50).

Вывод Д. Яноу и М. ван Хульста очень важен для нашего исследования: «динамическая версия фрейм-анализа рассматривает процессы фреймирования и повествовательные интерпретации событий/ситуаций. Определяя фреймирование как политический и социальный процесс конструирования смысла, этот подход сфокусирован на обращении событий и ситуаций в имена и категории; он демонстрирует, что определенные способы видения мира конструируются и поддерживаются в процессе их фреймирования»[[51]](#footnote-51).

Фреймы - это инструмент, посредством которого можно поместить в фокус внимания некоторые аспекты и убрать из поля зрения другие[[52]](#footnote-52). «Фрейм многократно ссылается на одни и те же объекты и черты, использует идентичные слова и символы в ряде схожих актов коммуникации...фреймы необходимы для продвижения определенного понимания проблемной ситуации или актора»[[53]](#footnote-53).

В своей книге «Общественное мнение» Уолтер Липпман утверждает, что люди формируют картину, представление об окружающем мире на основе «картин внутри головы»[[54]](#footnote-54), т.е. они конструируют представление о мире внешнем исходя из собственных, субъективных внутренних представлений о нем. Явления окружающего мира столь сложны, многообразны и изменчивы, что мозг среднестатистического человека не может охватить все нюансы, разнообразие и преобразования. Поэтому человеку приходится создавать собственную картину, более упрощенную и грубую, но облегчающую понимание[[55]](#footnote-55).

Гарольд Лассуэл развил идеи У. Липпмана в более формальном ключе[[56]](#footnote-56). В 1970-е годы эти идеи были развиты до более конкретных и узких теорий фрейминга[[57]](#footnote-57) и установления повестки дня[[58]](#footnote-58). На современном этапе ученые заключают, что определенные условия и факторы воспринимаются как общественные проблемы, если «граждане и политические деятели начинают их рассматривать не как случайный и неизбежный результат, а явление, вызванное человеческой деятельностью и подверженное изменениям под воздействием человека»[[59]](#footnote-59). Как указывает Д. Стоун, профессор американского Университета Брандейса, «определение, что считать проблемой, это процесс создания представления...условия, трудности или спорные вопросы не несут в себе внутренних свойств, которые делают вероятность их именования проблемой более или менее высокой. Наоборот, именно политические акторы осознанно представляют их таким образом, чтобы заработать себе поддержку...[Политические акторы] описывают вредные последствия и трудности, связывают их с действиями других людей и организаций так, чтобы обосновать свое право использовать власть правительства, чтобы вред предотвратить»[[60]](#footnote-60). Вкратце, представление о явлении как о проблеме, а также вероятность ее решения зависят от наличия всеобщего согласия, что оно заслуживает внимания, что решение в принципе существует и, что особенно важно, это решение лежит в сфере действия правительства[[61]](#footnote-61). Вероятность разрешения проблемы по большей части зависит от согласия по поводу цели и средств.

«Понимание того, что восприятие значимости любой проблемы зависит и от структуры нарратива, привело к разработке концепции фрейминга как процесса, в основе которого лежат когнитивные схемы»[[62]](#footnote-62). Когнитивные схемы отвечают за отнесение объектов к соответствующим категориям и приписывают им определенные атрибуты. Фрейм - это тоже когнитивная схема, которая выделяет одни компоненты ситуации/сообщения и, соответственно, одни осмысленные действия и умозаключения, и исключает другие, тем самым формируя систему предпосылок (или гештальт восприятия) для интерпретации ситуации/сообщения[[63]](#footnote-63). Д. Шойфеле, сотрудник Исследовательского центра массовой коммуникации университета Висконсин-Медисон, выделяет «фреймы в мысли» и «фреймы в коммуникации»; первые схемы содержат нормы, последовательность действий, оценки и т.п. типичных участников с типичными атрибутами; вторые - определяют ситуацию как проблему и выражают социокультурные сценарии[[64]](#footnote-64). «Фреймы в коммуникации» фиксируются благодаря языковым штампам и клише, метафорам и типичным заявлениям, эти маркеры активируют определенные когнитивные схемы. Изучение «фреймов коммуникации» является одним из аспектов «изучения дискурса как убеждающей коммуникации»[[65]](#footnote-65). Медиафрейм в основе публикации СМИ активирует определенную схему интерпретации изложенного[[66]](#footnote-66), это ключевая идея, которая несет в себе способ ее интерпретации. Одна тема может быть раскрыта с помощью различных фреймов, и, наоборот, один фрейм может применяться для различных ситуаций.

Как отмечает Н.Ф. Пономарев, «СМИ регулярно сводят множество «фреймов в мысли» к нескольким доминирующим медиафреймам, ограничивая диапазон потенциально применимых к интерпретации конкретного спорного вопроса когнитивных схем»[[67]](#footnote-67).

Фреймы - это не только когнитивные структуры, но и важные компоненты политического дискурса и политической риторики[[68]](#footnote-68). Фреймы активно используются средствами массовой информации в представлении новостей, создании захватывающих и убедительных информационных сообщений. Эффект фрейминга не одинаков для разных вопросов. Так, сложнее манипулировать представлениями о сложных проблемах, которые малознакомы, технически сложны для понимания неподготовленной аудитории, не пересекаются с существующими представлениями и культурными ценностями или противоречат идеологическим позициям[[69]](#footnote-69). Кроме того, источник фрейма, условия подачи и наличие сильного контр-фрейма также влияют на вероятность усвоения фрейма[[70]](#footnote-70).

По В. Гэмсону и А. Модильяни (американские социологи из Бостонского университета, специализирующиеся на исследованиях политического дискурса, масс-медиа и социальных движений), «фрейм - это стержневая идея коммуникационного текста, раскрывающая суть и содержание основного сюжета информационного сообщения»[[71]](#footnote-71). А. Казаков, автор нескольких крупных исследований в сфере комуникативистики, предлагает свое определение фрейма в упрощенном виде – «это окружающая действительность в том виде, в каком она преподносится прессой»[[72]](#footnote-72). По носителю, выделяют фреймы медийные и индивидуальные. Медийные фреймы являются контекстом, в который укладывает новость журналист. Индивидуальные фреймы - это образы и идеи в сознании аудитории, сквозь которые люди смотрят на поступающие из медиа новости.

Б. Ван Горп, эксперт в области теории коммуникации из нидерландского Университета Неймегена, расширил представление о фреймах, добавив в него культурную составляющую, в результате чего получил концепцию «фрейм-набора» - «совокупность логически связанных между собой механизмов, при помощи которых...создается транслируемый журналистом фрейм»[[73]](#footnote-73). В состав фрейм-набора входят: явные приемы фрейминга (лексика, стилистические и образно-выразительные средства, примеры, визуальные образы); приемы аргументации явные или скрытые; скрытый культурный подтекст.

В зарубежной литературе также встречается разделение медийных фреймов на:   
а) эквивалентные, которые создаются журналистами за счет использования фраз и оборотов, которые разворачивают представление о ситуации в определенном направлении, наталкивают на ее понимание определенным образом; б) акцентные, которые переводят фокус внимания аудитории с одних аспектов на другие, тем самым фактически убирая последние из поля зрения[[74]](#footnote-74).

Современные американские исследователи новых медиа М. Нисбет, Д. Броссард и А. Кропш предлагают свой вариант классификации фреймов на основные, доминирующие в тексте, и вспомогательные, находящиеся на втором плане[[75]](#footnote-75).

При исследовании теории фрейминга специалисты задаются вопросом, почему журналисты к этому прибегают. Один из вариантов ответа предлагает уже упоминавшийся нами американский ученый Д. Шойфеле, он выделили пять факторов: социальные ценности и нормы, организационные ограничения и среда, давление заинтересованных групп, рутина работы журналистом, идеологическая или политическая установка средства массовой информации[[76]](#footnote-76).

Так или иначе, любой акт передачи информации включает в себя этап фрейминга, осознанно или нет. В исследовании о восприятии американской аудиторией проблемы глобального потепления от 2009 года М. Нисбет отмечает, что изображение этой темы в средствах массовой информации и его сочетание с культурными установками формирует представления общественности. Фрейминг - это коммуникационная необходимость[[77]](#footnote-77), а не инструмент для обмана аудитории, хотя и таким способом составить фрейм тоже возможно. Для аудитории, интересующейся политическими проблемами, СМИ предлагают готовые фреймы, существенно упрощающие проблемы, эти интерпретации накладываются в сознании человека на уже существующие представления, полученные благодаря личному опыту, идеологии, социальной идентичности, общению с другими.

По сути, фрейм объединяет две концепции: уже существующую и новую, вписывая ее в привычную картину мира. В этой связи, как отмечает М. Нисбет, важны два момента: фрейм не является конкретной позицией по какому-то политическому вопросу. Например, любой фрейм может включать в себя аргументы за и против: применительно к теме изменения климата, пример фрейма – «экономическое развитие и конкурентоспособность», но не «отрицание возможности экономического роста при активной борьбе с изменениями климата». Второй момент - скрытое значение фрейма активируется с помощью специальных инструментов, таких как устоявшиеся формулировки, метафоры, графические изображения, исторические, культурные или литературные аллюзии.

Можно сделать вывод, что фрейминг - это цикличный процесс, СМИ порождают фреймы, их усваивает аудитория, начинает действовать и оценивать ситуации с учетом этих фреймов, что оказывает влияние на журналистику.

Медиафреймы играют большую роль не только в формировании общественного мнения, но и в создании среды, в которой принимаются политические решения (policy environment), они объединяют и устанавливают связь между отдельными событиями, помогают разобраться в потоке информации и упорядочить его[[78]](#footnote-78). То, как медиа представляют общественности Арктический регион, особенно в рамках фрейма конфликтности и борьбы, влияет на представления и мнение о регионе.

Разные исследователи именуют фреймы «мыслительными коробками» (mental boxes) или «объяснительными сюжетами»[[79]](#footnote-79). Фреймы организуют хаотично разворачивающуюся последовательность событий, подкрепляя ее внутренней сетью причинно-следственных связей, которые подразумевают определенные варианты описания проблемы, ее причин, определение виновных и ответственных, моральных оценок и способов решения. В качестве примера, авторы исследования фреймов и экологической проблематики приводят ситуацию, когда политики защищают нефтегазовую отрасль и поддерживают ее разведывательную деятельность в пределах охраняемых природных территорий, помещая дискуссию в контекст национальной безопасности и энергетической независимости. Тем самым они продвигают фрейм, который поддерживает определенное направление политики. Процесс фрейминга подразумевает выбор определенного аспекта явления и попытки увеличить его значимость для обычных граждан[[80]](#footnote-80). Таким образом, очевидно, что фреймы не только необходимы для понимания и упорядочивания явлений окружающего мира, но и могут подвергаться политическому манипулированию, поскольку играют большую роль в направлении общественного внимания, которое в свою очередь влияет на процесс принятия политических решений.

Если более подробно рассмотреть, как в СМИ изображается Арктика и объясняются причины растущего внимания к ней, то можно отметить, что потепление климата прочно связывается с увеличением хозяйственной деятельности, в особенности с добычей углеводородов на берегу и на шельфе. В то же время изменение климата чревато и определенными рисками и угрозами для добывающей отрасли. Мы не можем сказать, как оценивались бы перспективы развития региона в отсутствии глобального потепления. Можно ли устанавливать такую прямую зависимость, или решающие факторы - это растущие объемы потребления топлива в мире и желание стран поддерживать уровни добычи углеводородов. Такой взгляд существенно упрощает картину и может упустить нюансы. В то же время, развитие Арктического региона - очень сложный процесс, включающий в себя множество проблем и факторов, практически невозможно представить, чтобы СМИ удалось комплексно охватить и представить весь этот материал широкой аудитории. Именно поэтому определенный фрейминг, как ограничение, необходим и неизбежен, чтобы привлекать и удерживать внимание аудитории и предлагать ей понятную картину. Важен и другой аспект: медиафреймы проникают в сферу политики и влияют на лиц, принимающих решения по данному вопросу, но не обязательно досконально знающих реальное положение дел в регионе, поэтому влияние картин из СМИ может создать у них ложные представления, дезинформировать, заставить преувеличить значимость некоторых аспектов в ущерб другим.

Для примера, в 2015 году авторы статьи «Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse» провели исследование американских СМИ на предмет установления доминирующих фреймов в арктической тематике. По их результатам, существует три связанных с конфликтом фрейма: «арктическая гонка», «новая Холодная война» между США и Россией, конфликт между интересами нефтяной отрасли и защитниками окружающей среды по поводу добычи полезных ископаемых[[81]](#footnote-81).

Исследователю Элизабет Менденхолл удалось выявить пять доминирующих метафор, они же фреймы, наиболее часто используемых применительно к описанию Арктического региона: жертва, тестовое поле, золотая лихорадка, стратегическая арена, опорная территория[[82]](#footnote-82).

Дискурсивные представления об Арктике имеют в своей основе исторически более ранние представления. Постепенное изменение дискурса под влиянием новых факторов обеспечивает преемственность и непрерывность дискурса, тем самым облегчая включение в него изменяющихся реалий. Основной тренд в конструировании представлений об Арктике - это наслоение и синтез эмпирического опыта, научной информации и идейных наработок, как отмечает Э. Менденхолл[[83]](#footnote-83).

На протяжении всей истории взаимодействия человека с Арктикой доминируют представления о ней, сформированные «извне», путешественниками и исследователями, а не местными жителями, именно поэтому территория представляется дикой и чуждой.

Пространство Арктического региона претерпевает глобальные и мало предсказуемые изменения. Сочетание геофизических трансформаций, быстрорастущего объема научных данных о регионе и недостатка установленных политических структур и процедур приводит к появлению новых возможностей переосмыслить характер региона, делающих этот процесс более открытым для социального конструирования. Личные контакты с Арктикой малодоступны населению, поэтому именно медиа играют значимую роль в конструировании социального понимания того, что представляет собой Арктика, что там происходит и почему это имеет значение.

Неизвестность относительно последствий мощного таяния ледников дает пространство для воображения, растущие предвкушения экономических затрат и выгод привлекают большое количество заинтересованных сторон, вместе эти две тенденции стимулируют преобладание дискурса о будущем, нежели о современном состоянии Арктики. Вовлеченные стороны заинтересованы в том, чтобы влиять на представления широкой общественности о регионе, поскольку дискурсные фреймы косвенным образом определяют и склоняют к определенным поведенческим и политическим изменениям. За каждым продвигаемым фреймом стоит определенный опыт и информированность о процессах в Арктике, а также просчитанные интересы заинтересованной стороны. Эти фреймы циркулируют в общественной среде, их взаимодействие отражается в форме дебатов в СМИ. Как утверждает Э. Менденхолл, понимание дискурсивных фреймов, которые лежат в основе политических решений и практической деятельности, крайне важно для того, чтобы адекватно и своевременно реагировать на изменения в Арктике, не допуская экологических катастроф, военных конфликтов, социальной несправедливости, неконтролируемого глобального потепления и других угроз.

Социальный конструкт «Новой Арктики» может отличаться от реального положения дел, и на то есть ряд причин: во-первых, социальный конструкт может отставать, поскольку его изменения носят реактивную природу по отношению к изменениям физическим; во-вторых, существует информационная асимметрия у различных акторов, поэтому некоторые представления начинают укореняться еще до того, как все стороны получают полный объем информации о них; в-третьих, репрезентации в медиа могут быть подвержены влиянию заинтересованных сторон с целью создать определенный образ; в-четвертых, социальные конструкты всегда основаны на ранее сложившихся представлениях, которые могут воспроизводиться в новых реалиях[[84]](#footnote-84).

Следует более подробно рассмотреть, какие представления об Арктике доминируют на современном этапе.

Фрейм «Новая Арктика как Жертва» проявляется в контексте проблемы глобального потепления, Арктика предстает как символ последствий хищнической экономической деятельности, глобальных изменений климата, которые убивают или делают все более уязвимой местную природу. Эта метафора полностью противоречит доминировавшему в прошлом представлению об Арктике как о суровом, непригодном для жизни месте. Это представление подкрепляется изображениями тающего льда, погибающих белых медведей и страдающих местных сообществ. Этот фрейм представляет интересы экологических организаций, сообществ коренных народов и ученых. Его недостатком можно считать преувеличение значимости экологически неблагоприятных ситуаций. Этот фрейм не учитывает, что при изменении климата биологическое разнообразие в регионе вполне может увеличиться. Кроме того, как показывают исследования среди коренных народов, мнение о том, что изменение климата несет только угрозу и вызвано деятельностью человека, не является доминирующим в местных сообществах.

Фрейм «Новая Арктика как тестовая площадка» также обращается к проблеме глобального изменения климата, в нем акцентируется то, что эти изменения в Арктике имеют более высокие темпы, чем в других регионах. Это как первое предостережение и свидетельство реальности происходящих изменений, своеобразная лаборатория для изучения глобальных процессов. Регион изображается как место, где можно в первый раз попробовать введение природоохранных мер на международном уровне. Следует отметить, что ограниченность этого фрейма заключается в недооценке уникальной уязвимой природы Арктики. Этот фрейм уделяет мало внимания тому, что арктический опыт специфический и малоприменим в других регионах.

Фрейм «Золотая лихорадка» содержит описание всех выгодных последствий глобального потепления и растущие экономические перспективы региона, связанные с добычей полезных ископаемых. Эта идея очевидно продвигает интересы коммерческих компаний: энергетических, горнодобывающих, рыбных и связанные с ними интересы государственные. Этот фрейм поддерживает исторические представления о богатстве региона, но сейчас он стал гораздо доступнее для освоения человеком.

Фрейм «стратегическая арена» во многом унаследовал понимание региона в стиле мышления Холодной войны. В конце 2000-х годов массмедиа активно заявляли об опасности «новой Холодной войны». А именно, в 2007 году установка российского флага на дне океана в точке Северного полюса стала мощным катализатором внимания СМИ и появления громких лозунгов. В данном контексте наибольшую представленность получают события, связанные с определением статуса территорий, военной активностью государств, наращиванием военно-технических и людских ресурсов в регионе. Внимание концентрируется на геополитических аспектах жизни региона, на противоречиях отдельных государств и их активной идентификации себя с Арктикой; в целом, на интересах военных и военной отрасли. Подобные публикации можно часто назвать алармистскими и преувеличивающими, но, тем не менее, на протяжении долгого времени они появлялись регулярно, что не могло не сделать фрейм «стратегическая арена» одним из формирующих в дискурсе о проблемах развития Арктики. Среди недостатков этого фрейма, как и «золотой лихорадки», недооценка нестабильности и непредсказуемости последствий глобальных изменений в Арктике; игнорирование роли неправительственных организаций в формировании повестки дня региона и решении его проблем.

Фрейм «опорная территория» представляет Арктику как особый регион, где пересекаются интересы самых развитых экономик мира. Особый акцент делается на транспортный потенциал, благодаря которому Арктика станет важной частью мировой экономики. Только благодаря этому фрейму удается представить Арктику как фактически транснациональную зону развития, территорию, взаимозависимую с другими регионами мира экологически, климатически и т.д. В Арктике будущее глобальной экономики; здесь государства соперничают более в экономической сфере, чем в военной; ради развития его потенциала допускается и приветствуется участие неарктических стран, неправительственных организаций, коренных народов и других акторов.

Мы рассмотрели основные представления и взгляды на теорию фрейминга, а также результаты ее применения на практике американскими учеными в ходе исследования дискурса об Арктическом регионе. Здесь наиболее ценными и проработанными являются работы исследователей на стыке социологии и коммуникативистики. Несмотря на то, что различные исследователи интерпретируют фрейминг с различной степенью детальности, можно сделать общий вывод о том, что эффект фрейминга в работе СМИ неизбежен, это один из инструментов донесения информации до аудитории. Фрейминг - это и когнитивный процесс, и коммуникационная стратегия. Фрейминг является процессом конструирования смысла, в СМИ он проявляется через отбор отдельных аспектов действительности и увеличение их представленности в медиа-пространстве, что в свою очередь стимулирует определенное понимание проблемы/явления. Содержание конкретного фрейма и, следовательно, эффект, который он произведет в сознании аудитории и к формированию каких представлений о проблеме приведет, - все это вполне может являться объектом манипуляции. Здесь важно отметить, что воздействие фрейма циклично, т.е. если заинтересованная сторона воздействует на СМИ с целью продвижения какого-либо фрейма, то в итоге она сама также окажется под его воздействием.

Главное назначение фрейма применительно к средствам массовой информации – активировать существующую схему интерпретации действительности, подсказать легкие выводы, а не стимулировать рассуждения и умозаключения. Фрейм – это ключевая идея медиатекста, которая несет в себе готовый шаблон восприятия и интерпретации ситуации/проблемы, а также спектр возможных действий по ее разрешению, что особенно важно для политической сферы.

Фрейминг следует отличать от другого эффекта СМИ, установление повестки дня, которому посвящен следующий параграф.

## 1.3 Установление повестки дня

Фрейминг в медиа тесно связан с процессом установления повестки дня - agenda-setting. Эта теория говорит о том, что выбор тем СМИ и характер их освещения оказывает влияние на общественные представления о важности темы[[85]](#footnote-85).

Теория установления повестки дня стала важным шагом на пути эволюции позитивистской коммуникативистики и вывела ее из тупика в начале 1970-х годов. Именно к этому периоду относится исследование М. Маккоумза и Д. Шоу о влиянии СМИ на приоритеты избирателей в ходе избирательной кампании в одном из городов США. Ученые выявили, что аудитория считает наиболее важными те вопросы и сюжеты - для этого набора они ввели новый термин «повестка дня», которые получают наибольшее освещение в СМИ - для этого явления был также использован новый термин «установление повестки дня». С этого времени исследователи-коммуникативисты начинают больше изучать не эффекты массовой коммуникации, а процесс установления повестки дня.

Рассматривая теорию установления повестки дня, А. Казаков отмечает, что в литературе рассматривается три вида: политическая, медиа и общественная/публичная[[86]](#footnote-86). Политическая повестка дня подразделяется на символическую, состоящую из пунктов, интересующих аудиторию, но не способных вызвать большие политические изменения, и существенную, затрагивание таких проблем вполне может привести к политическим решениям (например, в России внимание президента к какому-либо вопросу может привести к активизации политиков для его решения). Влияние СМИ сконцентрировано на символической повестке дня, в то время как систематически оказывать давление на повестку дня существенную СМИ не удается. Исследователи С. Уолграв и П. ван Aeльст, специализирующиеся на теории коммуникации, медиа и социальных движениях из Университета Антверпена, считают, что установление политической повестки дня зависит от ряда показателей, как то: характер затрагиваемой проблемы (с которой аудитория не имеет частного личного контакта или наоборот), специфика СМИ, характер освещения (позитивный, негативный, нейтральный), но главную часть этой модели составляют политические переменные (выборы, институты, личные качества и т.д.)[[87]](#footnote-87).

Что касается публичной повестки дня, то здесь зарубежные исследователи в большинстве своем отмечают, что именно массмедиа способствуют ее установлению. В этой связи рассматриваются три модели: модель публичной арены - общественность может фокусироваться на одной проблеме в течение ограниченного времени, пока она ей не наскучила; модель цикла проблема-внимание - интерес к определенной проблеме снижается, если инструменты ее решения не срабатывают; модель визуализации - графические изображения отрицательных событий привлекают внимание гораздо легче, чем позитивные изменения.

Изучение процесса установления медиа повестки дня, в зарубежной литературе чаще всего используется термин agenda-building, дает объяснение, почему информация об одних проблемах становится известна широкой публике, а о других - нет. При этом изучаются как условия/события реального мира и вероятность из освещения в СМИ, так и политические действия в точках пересечения политической и медиа повесток.

Элементы списка повестки дня могут перемещаться по шкале приоритетности как под влиянием стихийных процессов, так и сознательных манипуляций. Чтобы явление попало из медиаповестки в общественную, необходимо преодолеть некий «порог осведомленности»[[88]](#footnote-88) и в течение некоторого времени стабильно привлекать внимание общественности. «Многократный повтор публикаций на конкретные темы создает у аудитории впечатление об общезначимости соответствующих проблем и правильности сформулированных оценок»[[89]](#footnote-89). Для того, чтобы проблема перешла из медиаповестки дня в общественную и стало возможным влиять таким образом на общественное мнение, представление о проблеме должно перекликаться с ценностными установками общества: «политические акторы конкурируют друг с другом и другими социальными субъектами за включение спорных вопросов вместе с "правильными" атрибутами в медиаповестку дня, прибегая к мультипликации адаптированных к медиалогике сообщений для переноса этих вопросов в общественную повестку и последующего влияния соответствующих интерпретаций на общественное мнение. Как известно, каждая система реагирует только на значимые для ее собственных внутренних операций сигналы внешней среды, которые должны преодолеть ее "операциональные фильтры"»[[90]](#footnote-90).

Возвращаясь к эволюции теории установления повестки дня, отметим, что по мере усиления исследовательского интереса к теме выяснилось, что «система приоритетов аудитории, т.е. "публичная повестка дня", никогда полностью не совпадает с медиа-повесткой: существуют проблемы, которые люди считают важными, даже если они не освещаются СМИ. Такие проблемы получили название «навязчивых» («obtrusive»), поскольку они привлекают внимание граждан вне зависимости от усилий СМИ»[[91]](#footnote-91). Эффект установления повестки дня наиболее очевиден в случае проблем «ненавязчивых», с которыми аудитория не имеет опыта непосредственного взаимодействия, к таковым в частности относятся большинство проблем политических, в отличие от социальных. Таким образом, повестка дня публичная и медиа не совпадают, а последняя активно дополняется и достраивается за счет непосредственного опыта аудитории.

Е.Г. Дьякова, старший научный сотрудник Института философии и права   
УрО РАН, обращает внимание, что в рамках публичной повестки дня возможно выделить три уровня: личная повестка дня (наиболее важные для индивида проблемы); межличностная (приоритетные проблемы, которые обсуждаются внутри микрогрупп); предполагаемая общественная (представления человека о том, что является важным для его социальной группы, окружения)[[92]](#footnote-92).

Следующим этапом развития теории установления повестки дня стали исследования, посвященные сравнению медиа повестки и реального положения дел. Удалось выяснить, что фактически СМИ скорее конструируют собственную реальность нежели отражают действительность[[93]](#footnote-93).

Следует отметить, что политическая повестка дня - проблемы, требующие решений со стороны государства - отдельное явление, отличное от других повесток дня. Если публичная повестка дня формируется путем переработки и дополнения медиа повестки, то последняя - в наибольшей степени под влиянием политической повестки дня. Предположение о том, что политическая повестка дня должна формироваться под воздействием представлений общества о приоритетных проблемах и их трансляции через СМИ, не подтверждается исследованиями. «Зависимость здесь не столько линейная, сколько "круговая". Между журналистами и политическими деятелями сложился своеобразный симбиоз, причем каждая сторона преследует собственные цели»[[94]](#footnote-94). Что касается государства, то чаще всего обсуждение вопросов инициируется не потому, что они требуют решения, а потому что появилось решение, которое можно применить.

Здесь же важно упомянуть и о тенденции медиатизации политики; эта тенденция понимается как «рост доли символических вопросов в ущерб социальным проблемам не только в декларируемой, но и фактической повестке власти одновременно с падением значимости соображений политической целесообразности при формировании властью актуального и перспективного "проблемного поля"»[[95]](#footnote-95). Политическая повестка дня отражает интересы управленческой элиты, в интересах которой сблизить ее с повесткой дня общественной, чтобы вызывать ободрение и поддержку общества. В достижении этого интереса власть использует двухкомпонентную стратегию: сужение проблемного поля (массовое внимание максимально направляется на наименьшее количество проблем, чтобы облегчить контроль над ним и отвлечь от лидирующих вопросов) и продвижение правильных интерпретаций социальных феноменов. В последнем случае одним из инструментов формирования выгодных образов и оценочных систем координат является фрейминг. Н.Ф. Пономарев приводит очень важное утверждение: «В политическом дискурсе фрейминг медиаповестки дня составляет центральную стратегию менеджмента новостей как системы коммуникативных технологий, которые используются политическими акторами не столько для публичного информирования граждан, сколько для управления общественным мнением в собственных интересах»[[96]](#footnote-96). Поскольку граждане не обладают всей полнотой информации о степени приоритетности проблем для государства, возможностях их решения, то в этом вопросе они полагаются на властные структуры, которые обладают полнотой сведений и могут выбирать, на каких проблемах фокусировать внимание аудитории.

Влияние интернета и новых медиа на установление повестки дня - отдельный научный вопрос, которым активно занимаются исследователи. В частности, K. Шоенбах, E. де Вааль и Е. Лауф из Университета Амстердама, по материалам опроса тысячи респондентов, заключили, что онлайн издания расширяют представления о повестке дня только в образованных слоях общества, для малообразованных слоев эту функцию выполняет печатная пресса[[97]](#footnote-97). А. Казаков исследовал влияние новых медиа на российскую аудиторию и пришел к выводу, что они являются активными участниками установления общественной повестки дня и серьезно влияют на аудиторию[[98]](#footnote-98).

Несколько под другим углом рассматривает повестку дня О. Шакиров, выпускающий редактор отдела Иновещания РИА Новости, а именно формирование международной повестки дня. Повестка дня содержит в себе круг вопросов, по которым проводятся обсуждения и выносятся политические решения, отмечает автор. «Процесс формирования повестки дня заключается в согласовании существующих представлений, по итогам которого определяется не только что станет вопросом обсуждения, но и как оно будет определено и истолковано», как пишет О. Шакиров в статье, посвященной исследованию конструктивистского подхода к формированию повестки дня[[99]](#footnote-99). По мнению конструктивистов, международная повестка дня находится в активном процессе построения акторами. О. Шакиров анализирует основные авторские концепции формирования международной повестки дня. В частности, американский исследователь   
С. Ротман выделяет три параметра ситуации для включения ее в повестку дня: количество государств, уделяющих ей внимание; сила этих государств; интенсивность внимания как объем ресурсов, который государства готовы вложить для ее решения. При более детальном рассмотрении в работах С. Ротмана можно встретить концепцию фрейма как комплекса описания проблемы и оценочных суждений относительно нее: «фрейм определяет, какой контекст вопроса и каким образом понимать и интерпретировать это явление»[[100]](#footnote-100). Стивен Ротман выделяет два типа фреймов: доминирующий - разделяемые всеми заинтересованными государствами представления о проблеме; оспариваемый - отличающаяся интерпретация одного из участников. Для международной повестки дня ключевую роль имеют именно оспариваемые фреймы. Для С. Ротмана существуют два вида причин изменения международной повестки дня: материальные и риторические. Материальные относятся к реалистической парадигме теории международных отношений, т.е. показатели мощи и силы государств в традиционном понимании. Риторические причины - это сфера интерпретации конструктивистов; риторические причины и есть изменение фреймов, и, следовательно, изменение представлений акторов о проблеме. Для обозначения сознательного воздействия на фрейм - манипулирования оценочными суждениями - С. Ротман вводит понятие «стратегическое использование риторики». Избегая неприкрытой фальсификации, заинтересованные акторы могут манипулировать данными: масштабом явления, его характеристиками и т.д. В качестве каналов для изменения фрейма он называет СМИ, международные форумы и научные издания.

Как справедливо отмечает О. Шакиров, проблема формирования международной повестки дня вызывает широкий интерес у зарубежных исследователей, в то время как в России внимание к этой проблеме концентрируется на выяснении воздействия СМИ на общественное мнение. В международной исследовательской среде, как пишет автор, к 2010-м годам сложился консенсус о том, что международная повестка дня формируется как результат взаимодействия различных интерпретаций - фреймов, а не как просто отражение реальных явлений окружающей среды: «круг вопросов, обсуждаемых на международном уровне, конструируется участниками международных взаимодействий в зависимости от их интересов и ресурсов»[[101]](#footnote-101).

Как мы видим, в современных исследованиях теории фрейминга и установления повестки дня связаны неразрывно, часто взаимно дополняют друг друга. Н.Ф. Пономарев выдвигает собственную концепцию, объединяющую медиафрейминг и установку повестки дня: фрейминг медиаповестки дня как «комплекс коммуникативных технологий, которые позволяют акторам внедрять спорные вопросы в медиаповестку дня (или повышать их медиаранги) и влиять на фрейминг вопросов в СМИ (медиафреймы) с тем, чтобы обеспечить доминирование вопросов вместе с адвокатскими фреймами в политической и/или общественной повестках дня»[[102]](#footnote-102). Фрейминг медиаповестки дня успешен в том случае, когда медиа повестка, а также общественная и политическая повестки дня соответствуют интересам актора, когда медиа повестка и общественное мнение соответствуют адвокатским фреймам, изначально исходившим от актора, когда время внедрения адвокатского фрейма сокращается. Осуществление фрейминга медиа повестки дня обязательно включает в себя учет целого ряда факторов, которые выделил ученый: адвокатские фреймы, медиалогика, «входные фильтры» общественной и политической повесток дня, доминирующие когнитивные схемы[[103]](#footnote-103).

Взаимосвязь установления повестки дня и фрейминга рассматривается учеными с двух позиций: с одной стороны, эти категории взаимосвязаны, но являются различными и независимыми феноменами; согласно другому подходу, фрейминг является естественным продолжением установления повестки дня, другими словами, установлением повестки дня второго уровня. Атрибутивная повестка дня или повестка дня второго уровня - attribute\second-level agenda – «набор конкретных сюжетов или вопросов в рамках одной более общей темы, к которой массмедиа обращаются чаще всего» [[104]](#footnote-104).

Израильский эксперт в области теории коммуникации и политических наук   
Т. Шейфер предполагает, что общественная оценка важности проблемы зависит не только от частоты появления информации о ней, но и оценивающего тона публикаций (позитивный, негативный, нейтральный), что, с одной стороны, относится к теории установления повестки дня, а с другой, к теории фрейминга, тем самым связывая их, но не устанавливая равенство[[105]](#footnote-105).

В основе процесса установления повестки дня лежит отбор новостей, в результате которого какие-то проблемы получают большую представленность. Далее сведения о проблеме должны быть представлены в достаточно простой форме, чтобы быть понятыми аудиторией - это фрейминг. Как отмечает А. Казаков, отличие установления повестки дня от фрейминга в том, что в теории фрейминга влияние массмедиа на аудиторию достигается не за счет увеличения частоты обращения к какой-то тематике, а благодаря терминологическим или смысловым особенностям ее освещения[[106]](#footnote-106). Установление повестки дня - это процесс отбора, в то время как фрейминг связан с оценкой и способом представления проблем в медиа. Третье, связанное с этим понятие, - прайминг, которое подразумевает, что в результате установления повестки дня формируется осознаваемая более выраженная представленность некоторых проблем, которая влияет на общественную оценку политических акторов.

Исследователи изучают, насколько зарубежные теоретические разработки в этой области могут быть применимы в нашей стране, и заключают, что для установления общественной повестки дня это полностью оправдано, поскольку в основе здесь лежат методы воздействия на аудиторию, а они мало отличаются по географическому признаку. Что касается медиа повестки дня, то здесь есть различия между западными странами и Россией, поскольку каждая система СМИ обладает своими особенностями, следовательно, выводы зарубежных исследований по этой теме можно принимать с оговорками[[107]](#footnote-107).

Переходя непосредственно к Арктике, следует отметить, что регион как таковой, как то, что мы сейчас под ним понимаем, а именно морские и сухопутные территории   
8 стран, оформился в 1990-е годы благодаря созданию Арктического Совета.   
Карина Кескитало, профессор политических наук факультета социальной и экономической географии в Университете Юмео, Швеция, утверждает, что повестка дня для правительств этих государств на протяжении этого времени формировалась «извне», под влиянием международных событий и политических процессов[[108]](#footnote-108). На протяжении Холодной войны Арктика воспринималась как стратегический регион, преимущественно пространство Северного Ледовитого океана, через который пролегает кратчайший путь от США к СССР. С конца 80-х годов в поле зрения политиков попадают и перспективы сотрудничества прибрежных стран, знаковым в этом отношении стало выступление   
М. С. Горбачева 1987 года. С этого времени и до сегодняшнего дня содержание концепции «Арктика» только расширялось, современное понимание повестки дня для региона включает в себя «ряд фиктивных значений», которые основаны на реальных проблемах одной из частей региона, но вводятся в повестку дня как актуальные для территорий всех восьми арктических стран. Карина Кескитало предостерегает исследователей и политических деятелей от того, чтобы представлять Арктику как однородный регион, различия между странами столь большой территории настолько существенны, что не принимать их во внимание ошибочно и может привести к сокрытию одних проблем и чрезмерному вниманию к другим, более второстепенным по сути.

Теория установления повестки дня говорит нам о том, что существует три вида повесток дня. Соответственно, единой общепризнанной иерархии проблемных вопросов не существует, а каждая из них формируется на пересечении интересов различных СМИ, государства, общества и групп влияния. Отсюда следует и другой вывод: медиа повестка дня не является достоверным отражением тех проблем, которые обладают наибольшим приоритетом в обществе или для государства.

Установление повестки дня - действенный инструмент, который может управлять вниманием аудитории и общественным мнением. В этом случае ярко проявляется способность СМИ привлекать и удерживать общественное внимание, определять не то, как человек думает, а то, о чем он думает в принципе.

В первой главе мы рассмотрели роль средств массовой информации в формировании общественно-политического дискурса. В широком понимании эта роль сводится к поддержанию и участию в его создании. Более конкретно, СМИ транслируют информацию между политической и социальной системами общества, управляют общественным сознанием, воздействуя на выбор актуальных тем, направляя восприятие и интерпретации проблем в сознании аудитории. Это воздействие принимает две ключевые формы: фрейминг и установление повестки дня.

Во-первых, фрейминг – это когнитивный процесс конструирования смысла, посредством которого СМИ отбирают некоторые аспекты действительности и продвигают определенное их понимание, некую готовую сеть причинно-следственных связей, чтобы сделать сложную картину явления/события понятнее массовой аудитории. Во-вторых, фрейминг – это коммуникационная стратегия, с помощью которой медиатекст активирует существующую схему интерпретации действительности, готовый шаблон восприятия ситуации/проблемы в сознании человека.

Как и фрейминг, установление повестки дня – это инструмент управления вниманием аудитории и общественным мнением. Несмотря на то, что повестка дня, отраженная в СМИ, необязательно совпадает с политической и общественной, таким образом СМИ увеличивают представленность одних тем в сравнении с другими через отбор новостей, фокусируя внимание аудитории в рамках определенного круга вопросов.

Если обобщить рассмотренные нами особенности фрейминга и установления повестки дня, то получится, что коренное различие между ними в том, думает ли аудитория о проблеме, или как она думает о ней. Фрейминг оказывает в большей степени «качественное» влияние за счет использования лингвистических средств. Повестка дня устанавливается преимущественно за счет количественных показателей освещаемости проблемы.

# Глава 2. Арктическая повестка дня: политическая и медиа повестки

## 2.1 Политическая повестка дня РФ в Арктике

Арктическая политика РФ опирается на «Стратегию развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (далее – Стратегия), утвержденную указом Президента в феврале 2013 года. Напомним, что этот документ появился в рамках реализации «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (далее - Основы), одобренных президентом в 2008 году и утвержденных на заседании Совета Безопасности. Эти два документа содержат концептуальные основы арктической политики РФ. На наш взгляд, они в максимально концентрированном виде отражают политическую повестку дня относительно Арктического региона. Анализ документов покажет нам, какие вопросы государством считаются наиболее актуальными, а также в рамках каких фреймов эти проблемы развития представляются.

В Основах выражены главные цели, ключевые задачи, стратегические приоритеты и механизмы реализации государственной политики РФ в Арктике.

К *национальным интересам* нашей страны в Арктике отнесены: а) развитие территории как стратегической ресурсной базы; б) сохранение в Арктике зоны мира и сотрудничества; в) сохранение уникальных экологических систем; г) использование Северного морского пути (далее - СМП) в качестве национальной единой транспортной артерии в Арктике[[109]](#footnote-109).

*Стратегическими приоритетами государственной политики* названы следующие направления развития:

а) международно-правовое обоснование внешних границ Арктической зоны РФ, разграничение морских пространств в сотрудничестве с другими прибрежными государствами на основе норм международного права;

б) создание единой региональной системы поиска и спасения, а также предотвращения и ликвидации техногенных катастроф;

в) активизация международного экономического, научного, культурного, экологического сотрудничества в формате региональных организаций, двусторонних отношений, приграничного сотрудничества;

г) активное использование транспортных возможностей Арктики как для воздушных маршрутов, так и навигации по Северному морскому пути;

д) участие российских государственных учреждений и общественных организаций в международных арктических форумах и иных мероприятиях;

е) территориальное разграничение в Северном Ледовитом океане и сохранение присутствия России на архипелаге Шпицберген;

ж) совершенствование системы государственного управления социально-экономическим развитием территории;

з) улучшение качества жизни коренных народов и социальных условий хозяйственной деятельности в Арктической зоне;

и) развитие ресурсной базы благодаря использованию новейших технологий;

к) модернизация и расширение сети инфраструктуры транспортной системы и рыбохозяйственного комплекса.

Государственные стратегические приоритеты изложены в большом количестве, что неоднократно отмечалось исследователями как существенный недостаток: столь длинный список отвлекает внимание от ключевых приоритетов, а также позволяет появиться многим предположениям и догадкам о реальной расстановке акцентов в государственной политике[[110]](#footnote-110).

Более скромно в количественном отношении выглядит список *целей государственной политики* в Арктической зоне:

а) в области социально-экономического развития – расширение ресурсной базы региона «способной в значительной степени обеспечить потребности России в углеводородных ресурсах, водных биологических ресурсах и других видах стратегического сырья»;

б) в сфере военной безопасности – «обеспечение благоприятного оперативного режима…включая поддержание необходимого боевого потенциала группировок войск»;

в) относительно экологической безопасности – защита природы Арктики, восстановление экологии региона «в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата»;

г) в сфере ИТ и связи – «формирование единого информационного пространства»;

д) в области науки и технологий – проведение научных исследований по арктической тематике, направленных на решение задач безопасности, экономической деятельности и жизнедеятельности в экстремальных климатических условиях;

е) в сфере международного сотрудничества – его развитие в различных форматах с опорой на международные договоры[[111]](#footnote-111).

Можно отметить, что фактически в списках отсутствует иерархия, поскольку развитие региона требует комплексного подхода, учета специфики каждого из его аспектов в равной степени. Текст Основ дает широкое представление о проблемах развития Арктической зоны, но в то же время необходим был документ, который сможет раскрыть механизмы достижения поставленных целей - Стратегия.

«Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» определяет основные способы и средства достижения целей и приоритетов для достижения устойчивого развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности РФ. Приступая к рассмотрению содержания Стратегии, следует отметить ключевую особенность – это то, что в ее основе лежит представление о том, что развитие Арктической зоны способно лечь в основу модернизации экономики всей страны - «сверхзадача»[[112]](#footnote-112), которая придает документу и арктической политике в целом общенациональное значение.

В самом начале документа приводится описание рисков, которые оказывают ключевое влияние на развитие региона и во многом описывают нынешнюю ситуацию. Если обобщить указанные в разделе факторы, то большинство из них относится к инфраструктурным возможностям (износ или ее отсутствие в принципе), а также связано с растущими рисками в результате увеличения нагрузки на окружающую среду.

В качестве опоры для достижения устойчивого развития указывается трехстороннее сотрудничество государства, коммерческих и некоммерческих организаций и гражданского общества. Текст Стратегии предлагает очередной достаточно лаконичный список государственных приоритетов, в данном случае озаглавленных *«приоритетными направлениями развития Арктической зоны»*:

а) комплексное социально-экономическое развитие;

б) развитие науки и технологий;

в) создание современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры;

г) обеспечение экологической безопасности;

д) международное сотрудничество;

е) обеспечение военной безопасности, защиты и охраны государственной границы[[113]](#footnote-113).

Как считает профессор Университета Лапландии, эксперт по арктической политике, Л. Хейнинен, появление российской стратегии является средством внутренней политики, нацеленной на стабилизацию политической и экономической обстановки; кроме того, таким образом Россия пытается вернуть себе статус великой державы в мировой политике и на энергетических рынках[[114]](#footnote-114). Прежде российская арктическая политика руководствовалась интересами национальной безопасности, сейчас ею движут интересы национальной экономики и компаний, тесно связанных с государством[[115]](#footnote-115). Кроме того, отечественные исследователи В.С. Селин и Е.П. Башмакова из Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН отмечают, что Основы составлены на базе экстенсивного подхода к развитию арктических территорий: сохраняется ресурсная ориентация экономики, а также выборочное развитие других отраслей. В свою очередь Стратегия строится на инновационном подходе, в приоритетах которого развитие «экономики знаний», использование новейших методик пространственного развития, обеспечение национальной безопасности за счет устойчивости местных сообществ и т.д.[[116]](#footnote-116).

Социально-экономическое развитие Арктической зоны, представленное в рамках Стратегии, предусматривает мероприятия по направлениям, дополненным в сравнении со списком стратегических приоритетов в Основах: совершенствование системы государственного управления, улучшение качества жизни населения, развитие ресурсной базы, инфраструктуры, рыбохозяйственного комплекса; среди дополнений: развитие науки, информационных технологий и связи, охрана окружающей среды и экологическая безопасность, международное сотрудничество и военная безопасность. Самое большое внимание уделено Северному морскому пути и качеству жизни населения, что свидетельствует о наличии большого спектра проблем в данных областях.

Раздел о военной безопасности в Арктике привлекает наибольшее внимание: статья 18-б открыто допускает нарастание напряженности вплоть до вооруженного конфликта, что указывает на существующие опасения враждебных действий, ущемляющих интересы РФ; подобные заявления закономерно провоцируют критику и способны вызвать обвинения в искусственном нагнетании напряженности. В то же время содержание раздела о военной безопасности можно обосновать тем, что стратегическое видение региона не может кардинально измениться в одночасье и опирается на позиционирование Арктики в недавнем прошлом. Зарубежные исследователи обращают внимание на то, что российская арктическая политика сохранит сильный акцент на военных аспектах, поскольку политика Москвы характеризуется тенденцией к «секьюритизации» аспектов, рассматриваемых как стратегически важные для национальных интересов[[117]](#footnote-117). В частности, к таким можно отнести колоссальные углеводородные запасы на суше и на шельфе арктических морей: как замечает П. Баев, профессор Международного института исследований проблем мира, «тезис о неизбежности обострения конкуренции за становящиеся доступными природные ресурсы Арктики...настолько прочно овладел российскими политическими массами, что ставить его под сомнение можно только с ущербом для репутации»[[118]](#footnote-118).

При сравнении содержания двух ключевых документов явно обнаруживается, что некоторые фрагменты текста перенесены из Основ в Стратегию под другими заголовками, в общем же содержание Стратегии идентично тексту Основ на 46 %[[119]](#footnote-119). В то же время следует отметить, что содержание документов постепенно конкретизируется, есть основания полагать, что и постановка целей и задач больше соответствует реальным возможностям, хотя эта перспектива рассматривается скептически не только учеными[[120]](#footnote-120), но и государственными деятелями[[121]](#footnote-121).

Например, из текста Стратегии можно сделать вывод о том, что российские компании не обладают технологиями и ресурсами для освоения месторождений в экстремальных условиях, что требует привлечения зарубежного опыта и капиталов.   
В течение пяти лет в промежутке между публикацией Основ и Стратегии этот факт стал очевиден и выразился в активном поиске иностранных партнеров. Намерение создать «резервный фонд месторождений на шельфе российской Арктики...который будет гарантировать устойчивое развитие топливно-энергетического комплекса...в условиях падающей добычи после 2020 г.»[[122]](#footnote-122) - сигнал того, что после долгой истории со Штокмановским месторождением правительство отложило попытки ускоренной разработки шельфовых месторождений.

Появление ключевых концептуальных документов разделяет значительный временной промежуток, что вызвано отсутствием финансовых возможностей и существенными трудностями в координации эффективного взаимодействия ведомств на федеральном уровне, а также по вертикали центр-регионы. Руководством страны рассматривались противоречивые подходы к освоению обширных арктических пространств, что говорит об отсутствии консенсуса в рядах политической элиты. В целом, недостатки системы управления на этапе формулирования стратегии могут и в дальнейшем стать препятствием для успешной реализации политики.

Еще один пример рассредоточенности во времени основных этапов оформления арктической политики – принятие «Плана мероприятий по реализации Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года». Документ № 6208п-П16 с таким названием, утвержденный председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым, появлялся еще в 2013 году после выхода Стратегии и содержал 60 мероприятий. В августе 2016 года на сайте Правительства был опубликован документ с аналогичным названием, но увеличенным до 80 пунктов перечнем мероприятий. В структуре документа шесть разделов по приоритетным направлениям, обозначенным в Стратегии.

В апреле 2014 года Правительство утвердило государственную программу «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» с перечнем мероприятий отраслевых государственных программ, предназначенных для реализации в Арктической зоне.

В то же время федеральный закон о развитии Арктической зоны РФ до сегодняшнего дня находится на стадии проекта. По материалам заседания президиума Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания РФ от 24.11.2016, проект одобрен в целом и рекомендован для внесения на рассмотрение Правительства. В ходе работы Арктического форума в Архангельске первый заместитель председателя комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Иван Абрамова отметил, что правительству необходимо ускорить темпы разработки закона: «Ждём законопроект. Надеемся, что в весеннюю сессию его примем»[[123]](#footnote-123).

Мы видим, что нормативно-правовая база арктической политики страны – ключевой элемент стратегического видения региона - формируется не слишком последовательно, важные документы принимаются длительное время и зачастую не являются окончательным вариантом, но все равно требуют уточнения и дополнения.   
В интервью ИА Regnum по этому поводу, В.А. Штыров, председатель Совета по Арктике и Антарктике в Совете Федерации, отметил, что, по итогам исследования законодательства, выяснилось, что по региону существует более 500 различных нормативно-правовых актов: «многие из этих нормативных правовых актов были созданы в совсем другую историческую эпоху и уже потеряли свою актуальность. Кроме того, эти документы создавались в основном по ведомственному принципу, поэтому многие НПА противоречат друг другу. В целом же арктическое законодательство на данном этапе характеризуется отсутствием системы, целостного единства»[[124]](#footnote-124).

В этом же интервью В.А. Штыров отметил, что «[Основы, Стратегия и государственная программа] не во всем стыкуются или "вытекают" друг из друга». Относительно госпрограммы он также добавил, что «она не разрабатывалась специально для макрорегиона. Из всех государственных программ, которые действовали на момент разработки арктической программы, просто выбрали те кусочки, которые в той или иной степени касаются Арктики, соединив их в один документ» [[125]](#footnote-125).

Таким образом, становится ясно, что при переходе к реализации конкретных проектов, потребуется более и более проработанная нормативно-правовая база для Арктической зоны, которая на данный момент находится только на стадии формирования.

Очередным этапом в 2016 году стало предложение Министерства экономического развития с перечнем из 145 проектов для реализации в Арктической зоне на общую сумму порядка 5 трлн рублей. Наиболее перспективными являются 17 проектов, как заявил   
Д. Рогозин, председатель Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, «все представленные проекты являются системообразующими, имеют межотраслевой и межрегиональный характер, способность выступить в роли "драйверов" социально-экономического развития Арктической зоны и обладающие значительным влиянием на развитие смежных отраслей, инфраструктуры, социальной сферы»[[126]](#footnote-126).

В справочных материалах Минэкономразвития, представленных в Государственную комиссию по вопросам развития Арктики с перечнем приоритетных проектов, указывается, что на данном этапе приоритетом для правительства является «разработка системы мер адаптации региональных экономик, а также приспособления конкретных проектов к негативным последствиям изменения глобальной финансовой конъюнктуры... Минэкономразвития России полагает, что именно в период преодоления негативных последствий глобальной финансово-экономической нестабильности высший приоритет должен отдаваться крупным комплексным проектам территориального и макрорегионального развития»[[127]](#footnote-127). В формировании перечня приоритетных проектов принимали участие федеральные министерства, администрации субъектов и компании ОАО «РЖД», ПАО «ГМК "Норильский никель"», АК «Алроса», ПАО «Газпром»,   
ПАО «Лукойл», ОАО «Новатэк».

По статистике, большинство проектов, запланированных для реализации в Арктической зоне, относится к добыче и переработке полезных ископаемых (56 или 38,9%), на втором месте - транспорт (18%), далее отдельно добыча и переработка алмазов (более 15%), геологоразведка (7%), промышленность и энергетика (по 5%), рыбная промышленность и сельское хозяйство (более 4%), экология (2%), телекоммуникации (1,5%), туризм (менее 1%), социальная сфера (менее 1%) и прочее (2%)[[128]](#footnote-128).

Среди 17 приоритетных проектов также можно выделить некоторые группы: 7 проектов относятся к направлению инфраструктура, 4 - промышленность, 3 - добыча полезных ископаемых, 1 - энергетика, 2 - другое.

По территориальному принципу лидеры в количестве масштабных проектов - Ямало-Ненецкий автономный округ (30%), Мурманская область (более 10%), Архангельская область (более 6%). «Якорным» проектом для Ямала является, безусловно, завод «Ямал СПГ»; для Кольской опорной зоны - верфь по строительству крупнотоннажных морских сооружений и опорная база берегового обеспечения шельфовых проектов «Роснефти»; для Якутии и Архангельской области приоритетными стали проекты по развитию сельского хозяйства; кроме того, в Архангельской области большое внимание уделяется промышленным возможностям по строительству нефтегазовых платформ для шельфовых проектов; опорная точка развития Чукотки - это Чаун-Билибинский узел по добыче полиметаллических и драгоценных металлов и Анадырский узел с месторождениями нефти и газа.

Политика правительства в Арктической зоне и создание перечня приоритетных проектов реализуются в рамках общего подхода по формированию опорных зон развития в Арктике, что предполагает развитие территории по принципу «взаимоувязки всех "отраслевых" мероприятий на этапах планирования, целеполагания, финансирования и реализации»[[129]](#footnote-129), а также отбор "якорных" проектов для каждой такой зоны, которые могли бы стать основой для создания стратегий развития регионов. Как отмечал на заседании президиума Госкомиссии по вопросам развития Арктики в марте 2016 года заместитель Министра экономического развития А. Цыбульский, «для каждой опорной зоны...необходима отдельная стратегия»[[130]](#footnote-130). Кроме того, тогда же он заявил, что в новый проект государственной программы социально-экономического развития Арктической зоны войдут не только подпрограмма по созданию "опорных зон", но также подпрограммы по созданию технологических цепочек с регионами, не входящими в зону; подпрограмма по обеспечению экологической безопасности, устойчивого развития коренных малочисленных народов, по информационному обеспечению и совершенствованию нормативно-правовой базы[[131]](#footnote-131).

Предложение Министерства экономического развития по ключевым проектам в регионе можно назвать самостоятельным этапом арктической политики, поскольку на его примере видно, что только к 2016 году сформировалось целостное видение того, какую модель социально-экономического развития выбирает федеральное правительство. По этому поводу существует широкий спектр мнений, одно из которых представляет «Союз промышленников и предпринимателей Мурманской области». В статье «Создание единой условно-анклавной экономической политики на территориях Арктической зоны РФ» А.В. Федотовских и В. В. Потеряхин обращают внимание на то, что «...вопросы развития приарктических территорий, несмотря на принятие ряда федеральных законодательных актов, в большинстве своем не решаются, продолжается отток трудоспособного населения, новые инфраструктурные проекты воплощаются тяжело. Крайнему Северу нужна единая особая экономическая политика - "северизация" - комплекс мер для северных регионов, предложенный «Союзом промышленников и предпринимателей Мурманской области» в 2011 году»[[132]](#footnote-132). Эти исследователи указывают на характерную особенность развития северных территорий - минимальные территориальные связи и замкнутый тип расселения. Несмотря на высокий интерес в СМИ к региону, только государство обладает инструментами, которые способны привлечь население к жизни и работе в Арктике. В связи с этим, в статье выделен ряд инструментов, которые способны повысить инвестиционную привлекательность территории: создание «Кодекса арктических экономических законов»; реализация в крупных городах проектов инновационного развития; помощь в реализации проектов, активизация бизнес-процессов; пересмотр системы кредитования «арктического» бизнеса; пересмотр полномочий субъектов в области управления территорией и налоговой политики[[133]](#footnote-133).

В рамках первого параграфа мы рассмотрели основополагающие документы, относящиеся к проблемам развития Арктической зоны. Именно эти источники дают самое широкое представление о политической повестке дня для региона и являются теми рамками, в которых государственная политика разрабатывается, планируется и реализуется. Безусловно, нужно отметить, что проблематика развития региона освещается комплексно, достаточно подробно представлены многочисленные его аспекты; повестка дня разнообразна, что свидетельствует о росте открытости региона в сравнении с положением дел в советский период.

Если кратко сформулировать, как государство видит на сегодняшний день перспективы территории, то получается, что Арктическая зона – стратегически важный регион общенационального значения; эти территории требуют активного освоения, от которого зависит энергетическая безопасность и устойчивость топливно-энергетического комплекса страны в долгосрочной перспективе. Отправная точка заинтересованности в социально-экономическом развитии и главная мотивация для хозяйственной деятельности – это запасы природных ресурсов, которые планируется добывать и использовать, а также защищать. В зависимость от добывающей активности становятся инфраструктурные, научные, экологические, социальные и прочие проекты. Практическая деятельность осуществляется параллельно с созданием нормативно-правовых актов и введением стимулирующих экономическую деятельность мер, но, как мы отметили выше, эта работа ведется постепенно, и потребность в результатах сохраняется.

Официальный дискурс рассматривает Арктическую зону, прежде всего, в контексте внутренней политики. В разработке концептуальных документов Министерство иностранных дел принимало скромное участие. Желание развивать международное сотрудничество в различных форматах неоднократно подчеркивается, но скорее как вспомогательный инструмент для поддержания национальных проектов. В то же время примечательно, что Арктика не характеризуется как регион растущей конкуренции между акторами, в официальных документах нет указаний на то, что Арктика воспринимается как территория борьбы между субъектами.

Следует также отметить, что временной горизонт региональной стратегии распространяется на относительно короткий промежуток времени – до 2020 года, – к окончанию которого должны быть достигнуты весьма амбициозные цели. Даже на этом промежутке времени наблюдается постепенное изменение актуальной повестки дня, это видно на примере документов Министерства экономического развития от 2016 года, в которых приоритетным статусом наделяется приспособление экономик регионов и отдельных проектов к последствиям неблагоприятной финансовой ситуации в стране. Этот пример также иллюстрирует, насколько изменчивой является и будет проблематика развития Арктического региона в силу зависимости от тенденций развития мировой экономики и событий, происходящих географически гораздо южнее.

Скромное внимание уделяется вопросам привлечения инвестиций в регион, этот аспект не выделен в качестве приоритетного ни в одном перечне приоритетов/целей/задач арктической политики.

Профессор Факультета науки и управления окружающей среды Университета Калифорнии, директор Института арктических исследований Оран Янг рассматривает две парадигмы будущего Арктики как фреймы, структурирующие процесс осмысления проблем региона: неореалистическая/ геополитическая и парадигма социально-экологических систем. Если в первом случае Арктика рассматривается как арена действия национальных государств, борющихся за ресурсы и обеспечение собственной безопасности, то во втором доминирует представление региона как системы, встроенной в глобальную систему, трансформация которой вызывается антропогенными факторами и требует создания гибкой многоуровневой системы управления с привлечением неарктических акторов[[134]](#footnote-134).

Исходя из того, какое видение Арктической зоны представлено в проанализированных документах, очевидно, что оно относится к неореалистическому/ геополитическому фрейму, и, следовательно, стимулирует фрагментированное представление о проблемах региона, основанное на «повестке дня Арктики 20 века»[[135]](#footnote-135), еще не характеризовавшейся системным, нелинейным и необратимым процессом глобальной трансформации. На сегодняшний день государство – ключевой актор в развитии Арктической зоны, политическая повестка дня РФ в Арктике сконцентрирована на безопасности во всех ее аспектах; как наиболее актуальные рассматриваются вопросы, во-первых, социально-экономического развития с выраженным акцентом на добывающую промышленность, во-вторых, инфраструктуры, прежде всего, транспортной, в-третьих, территориальное оформление Арктической зоны как внутри пространства страны, так и на международном уровне. Политическая активность руководства ориентирована на разработку и реализацию масштабных и очень финансово емких проектов.

## 2.2 Медиа повестка дня отечественных СМИ по Арктике

Вопрос представленности проблем развития Арктики не только на уровне государственного управления, но и в средствах массовой информации вызывает закономерный интересе в исследовательских кругах. Одно из масштабных исследований российских и зарубежных СМИ на предмет освещения арктической проблематики было проведено Т.А. Ковригиной из Тюменского государственного нефтегазового университета в 2014-м году. Основываясь на мониторинге прессы, лент информационных агентств, публикаций интернет-изданий России, США, Канады, Норвегии и Дании за период   
с 1 января по 1 сентября 2014 года, автор отметила ряд особенностей:

* доминирующей темой в отношении Арктического региона стало введение санкций для России, что поставило под угрозу осуществление нефтегазовых проектов на шельфе;
* вторая по упоминаемости тема - геополитический аспект и развитие военной инфраструктуры в регионе;
* третья важная тема - освоение природных ресурсов в его экономическом и политическом аспектах.

Распределение внимания СМИ к проблемам Арктического региона также представлено автором в виде диаграмм (см. Приложение А). Т.А. Ковригина также отмечает, что за указанный период вопросы экологии, социального развития (особенно тема коренных народов) рассматривались в СМИ в недостаточной степени.

Что касается зарубежных СМИ, то популярной темой стало развитие российско-китайских отношений в Арктике. Однако, прежде всего, доминирует тема национальной и экологической безопасности: «многие публикации в иностранной прессе направлены на защиту национальных интересов своих государств в Арктике и создание образа других стран в негативе»[[136]](#footnote-136).

Особенности освещения арктической проблематики рассматривались в ходе работы специальной экспертной сессии конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития», посвященной 20-летию Арктического совета и состоявшейся в Москве 12-13 октября 2016 г. В сессии принимали участие представители арктических и неарктических медиа, исследовательских кругов и структур государственного управления.

Наибольший интерес представляет доклад Сергея Сергеевича Рогова, заместителя руководителя исследовательского центра ТАСС, на тему представленности арктической проблематики в ключевых федеральных газетах и интернет-СМИ России, США и Канады.

Как отметил спикер, интерес к Арктическому региону в СМИ снизился в 2016 году в сравнении с 2015-м годом: «по итогам трех кварталов в 2015 г. интенсивность освещения была на 25% выше, чем за аналогичный показатель 2016 г.»[[137]](#footnote-137).

В 2016 году в федеральной прессе были отмечены следующие доминирующие сюжеты: военные аспекты и деятельность ТЭК (в сумме занимают примерно половину информационного поля), экология (17%), туризм (14%) и проч. Более подробно проследить распределение тем в публикациях можно по диаграмме (см. Приложение Б).

С.С. Рогов приходит к выводу, что СМИ продвигают утилитарный подход:   
«в федеральной прессе есть четкая установка, что Арктика – это арена борьбы за ресурсы, а право на добычу этих ресурсов будет защищаться всеми способами»[[138]](#footnote-138).

На секции также выступали представители специализированных арктических медиа, которые в большой степени фокусировали свои доклады на электронных СМИ, но выявленные ими тенденции в освещении арктической проблематики представляются актуальными и для других видов СМИ.

В частности, в своем докладе издатель Pro-Arctic, С.Ф. Диcмухаметов, отметил, что неарктические читатели в целом слабо осведомлены относительно Арктики, а ярко выраженный акцент на геополитике и нефтегазовой отрасли ведет к замене понятия «развитие Арктики» на «развитие шельфовых проектов» в сознании аудитории. Еще одно важное наблюдение автора: интерес аудитории долгое время фокусировался на углеводородных ресурсах, что стимулировалось высокими ценами на нефть, в нынешней ситуации требуется обновление медиа-повестки дня, чтобы интерес аудитории к региону сохранить и расширять[[139]](#footnote-139).

Главный редактор информационного агентства Arctic Info, Инна Николаевна Кабанова, посвятила свое выступление анализу российских СМИ в 2015-2016 гг. Она отметила, что в среднем электронные и печатные СМИ публикуют 3 000 материалов по арктической проблематике в месяц, а в общей сложности только порядка 10% из них приходятся на общефедеральные источники. В определении доминирующих тем публикаций И.Н. Кабанова согласилась с коллегами: природные ресурсы, военная безопасность, а также СМП и транспортная инфраструктура имеют наибольшую представленность в материалах СМИ. Практически полностью вытеснена из повестки дня федеральных СМИ тема социально-экономического развития Арктической зоны. Впервые в 2016 году был отмечен всплеск интереса к проектам в континентальной части российской Арктики, ранее Арктическая зона в СМИ представлялась ограниченной пространством шельфа и акваторией Северного морского пути[[140]](#footnote-140).

Выступления спикеров-представителей различных сфер – журналистика, государственное управление, наука, экономика – дают понять, что эксперты сталкиваются с недостатком источников оперативной информации об Арктике, а также аналитических материалов о регионе, в том числе об арктических территориях других стран даже в специализирующихся на регионе СМИ ненаучной направленности.

В целом нужно отметить, что результаты мониторинга отечественных и иностранных СМИ на предмет освещения проблематики развития Арктического региона показывают, что тематика освещается преимущественно ситуативно и зависит от действий федеральных властей, которые формируют медиа-повестку дня и в большей степени отвечают за генерирование инфоповодов, что приводит к несистемной и фрагментированной представленности Арктической зоны в российском информационном поле.

Кроме того, наблюдается недостаток аналитической информации о потенциале региона и статистических данных в открытых источниках о его социально-экономическом развитии, что влечет за собой появление многочисленных мифов и укрепление стереотипов об Арктике, что, конечно же, не способствует росту ее инвестиционной привлекательности.

В-третьих, характерная особенность отечественных СМИ – это сфокусированность на национальной повестке дня, отсутствие публикаций о жизни на арктических пространствах других стран, что могло бы способствовать расширению кругозора аудитории, формированию более комплексного взгляда на проблемы региона в целом, а не только в пределах границ РФ.

Эффект воздействия СМИ на массовое сознание становится очевидным благодаря результатам социологических опросов. Фонд «Общественное мнение» проводил исследования образа Арктики и восприятия проблем ее развития в 2013[[141]](#footnote-141) и 2015[[142]](#footnote-142) годах, и в результатах наблюдаются существенные изменения.

К примеру, на вопрос «Как вы считаете, воды Арктики должны оставаться нейтральными или они должны быть разделены между прибрежными государствами?» в 2013 году «должны оставаться нейтральными» ответили 69 %, «разделены между государствами» - 17 %; в 2015 году картина существенно изменилась: за нейтралитет высказывались 35 % населения и 23 % за раздел между прибрежными странами, в то время как большой процент (41 %) затруднились с ответом, против 14 % в 2013-м. В последнем опросе как за нейтралитет, так и за разделение относительное большинство опрошенных высказались потому, что связывают и тот, и другой вариант с вероятностью уменьшения конфликтов.

На вопрос о допустимости добычи полезных ископаемых в 2013 году почти половина (45 %) говорили, что она допустима и немногим меньший процент (42 %) – недопустима, причем 20 % из них считают главной причиной ненанесение вреда окружающей среде. В 2015 году наблюдаем следующую картину: 68 % опрошенных считают, что добыча допустима (среди слышавших/читавших об Арктике в СМИ – 83%) и только 10 % - нет, вопрос о причинах такого выбора не задавался. Однако озабоченность общественности состоянием окружающей среды в Арктике проявила себя в ответе на вопрос, какие задачи следует считать первоочередными в работе новой Государственной комиссии по вопросам развития Арктики: 46 % населения назвали защиту экологической системы Арктики приоритетом, распределение ответов по другим позициям представлено отдельно (см. Приложение В).

Кроме того, в 2015 году респондентам задавали вопрос, приходилось ли им слышать или читать об Арктике в СМИ за последние полгода: 69 % ответили, что ничего не слышали и не читали, соответственно 31 % имели некоторую степень осведомленности и выделили темы добычи полезных ископаемых, военного присутствия и научных исследований.

42% опрошенных отметили, что проблемам Арктики сейчас уделяется оптимальный объем внимания, 14 % - слишком мало и 7 % - слишком много. Половина отметили, что освоение Арктики – важная задача для России, и она стоит тех расходов, которые на нее планируются, а чуть более четверти выразили противоположную точку зрения.

67 % населения в целом и 90 % тех, кто слышал и читал об Арктике в СМИ считают, что арктические территории России полезны и выгодны для страны, среди причин более трети назвали запасы полезных ископаемых, перспективность территории отметили только 5 % опрошенных, СМП и возможность сотрудничества с другими странами – 4 %.

В 2016 году Деловой совет при Государственной комиссии по вопросам развития Арктики проводил собственный опрос с целью выяснить, как выглядит Арктика глазами россиян[[143]](#footnote-143).

В ходе исследования удалось выяснить, что 44 % населения России считают, что жители Арктической зоны хотят переехать в более южные регионы страны, это не подтверждается самими жителями Заполярья: 2/3 из них ответили, что менять место проживания не желают.

По поводу представленности арктической тематики в СМИ за последние полгода, 30 % опрошенных смогли припомнить новости о расширении военного присутствия в регионе и «об освоении Арктики, в том числе о развитии добывающей сферы»; темы восстановления СМП, экологии и международного сотрудничества встречались респондентам гораздо реже. И в этом опросе встречаются свидетельства противоречивого отношения населения страны к развитию СМП: «на данный момент отношение россиян к необходимости его развития неоднозначное. Люди поддерживают инвестиции в данный проект (но поддерживают его не многие), но чаще затрудняются оценить их необходимость».

Во втором параграфе мы выяснили, что российская медиа повестка дня не раскрывает инвестиционную привлекательность Арктической зоны и не представляет многообразие точек зрения заинтересованных в этих территориях акторов. Приоритетные темы на этой повестке относятся исключительно к внутренней политике и связаны с нефтегазовым сектором и военными аспектами, что приводит к сужению проблемы развития всего региона до вопросов развития топливно-энергетического комплекса. Нужно помнить, что на СМИ, особенно федеральных, лежит большая ответственность за то, как в том числе потенциальные инвесторы, которые находятся значительно южнее этого региона, будут видеть Арктику, и пока что они способствуют формированию поверхностного представления. В целом отмечается невысокая степень осведомленности населения об арктической проблематике, зато у тех, кто знакомится с регионом посредством СМИ, складывается позитивное отношение и положительная оценка государственной политики, перспектив развития региона, которые связываются с добычей полезных ископаемых. Параллельно среди проблем освещения развития Арктической зоны нужно отметить ситуативность и фрагментированность, недостаток актуальной информации, нехватку аналитики и статистики, а также нежелание журналистов глубоко погружаться в тематику и высокий уровень неопределенности относительно тенденций развития региона. В этой связи не стоит удивляться, что публикации в средствах массовой информации столь насыщены алармистскими лозунгами и стереотипными представлениями.

Во второй главе мы уделили внимание выявлению составляющих политической и медиа повесток дня РФ в Арктике. Нам удалось выяснить, что медиа повестка значительно уже политической, но дублирует приоритеты последней – нефтегазовый комплекс и военная безопасность. Поскольку абсолютное большинство инфоповодов для СМИ генерирует деятельность федеральных властей, то неудивительно, что медиа повестка дублирует политическую, в обеих преобладает фокус на внутриполитической проблематике и, следовательно, аудитория (в числе которой и ответственные лица, принимающие решения) получает фрагментированное представление о том, что происходит в Арктической зоне РФ и еще более узкое о частях Арктики, закрепленных за другими странами. Вслед за официальным дискурсом российские средства массовой информации продвигают неореалистический/геополитический фрейм.

# Глава 3. Ключевые тенденции освещения арктической проблематики в российских СМИ в 2013-2016 гг.

## 3.1 Федеральные СМИ

Мониторинг российских СМИ проводился с помощью базы данных Integrum, которая содержит электронный архив текстов большинства российских СМИ. База хранит полные тексты более 5000 газет и журналов, интернет-изданий (как федеральных, так и региональных).

Для поиска необходимой информации использовались ключевые слова «Арктика», «Арктическая зона», «Крайний Север» и «Арктический регион». Поиск за период с   
20 февраля 2013 года (дата подписания президентского указа об утверждении Стратегии) по конец 2016 года выявил 57 688 документов в 3 514 изданиях с упоминанием выбранных ключевых слов.

Ранжирование источников позволило составить список федеральных СМИ, в материалах которых наиболее часто упоминаются ключевые слова. Среди федеральных:

* Российская газета - 786 упоминаний,
* Красная звезда - 669 упоминаний,
* Независимая газета - 414 упоминаний,
* Торгово-промышленные ведомости - 387 упоминаний,
* Коммерсантъ - 296 упоминаний,
* Комсомольская правда - 285 упоминаний,
* Московский комсомолец - 263 упоминания,
* Известия - 226 упоминаний,
* Граница России - 218 упоминаний,
* АИФ-Москва - 211 упоминаний.

Число упоминаний ключевых слов в региональной прессе кардинально отличается от федеральных источников и насчитывает более 38 тысяч упоминаний за выбранный период. Чаще всего о проблемах Арктики пишут следующие издания:

* Красный Север (Салехард) – 1180 упоминаний,
* Якутия – 1036 упоминаний,
* Рабочий Надыма – 694 упоминания,
* Правда Севера (Архангельск) – 619 упоминаний,
* Регион-Информ: Региональный экономический дайджест – 571 упоминание,
* Тюменские известия – 549 упоминаний,
* Северный луч (Тарко-Сале) – 543 упоминания,
* Волна (Архангельск) – 541 упоминание,
* Заполярная правда – 533 упоминания,
* Архангельск – город воинской славы – 492 упоминания.

Следует учесть, что количество упоминаний - недостаточно надежный показатель, поскольку очень часто ключевое слово встречается в тексте материала однократно, а содержание статьи в целом не относится к теме «Арктика».

Для более детального рассмотрения того, как федеральные СМИ освещают проблематику развития Арктического региона, мы воспользовались рейтингом влиятельности федеральных СМИ, который ежегодно готовит компания «Медиалогия». Для составления этих рейтингов информационно-аналитическая система «Медиалогия» использует индекс цитируемости, который показывает, количество ссылок на источник в других СМИ и комплексный показатель оценки влиятельности источника, использующего ссылку.

Рейтинги российских СМИ с 2013 по 2016 год приведены в отдельной таблице (см. Приложение Г). Анализируя показатели цитируемости, следует отметить, что за последние годы произошли некоторые изменения. Во-первых, информационные агентства попали в рейтинг только в 2015 году, поэтому оценивать динамику изменения их влиятельности затруднительно, однако даже показатели за два года говорят о том, что информационные агентства - бесспорные лидеры цитируемости в российском медиа пространстве. Во-вторых, несмотря на то, что тройка лидеров среди газет на протяжении рассматриваемого периода не изменялась, с 2015 года резко упали показатели индекса цитируемости газет в целом с двух сотен тысяч до нескольких десятков тысяч, вероятнее всего, это связано с введением в рейтинг информационных агентств, которые зачастую являются первоисточниками для печатной прессы. В-третьих, показатели цитируемости интернет-ресурсов также сильно изменились в 2015 году по сравнению с 2014 годом, с 2013 по 2016 год в лидерах также устойчиво находилась неизменная тройка новостных сайтов. В-четвертых, индекс цитируемости ТВ-каналов значительно уступает показателям всех других видов СМИ, несмотря на то, что, по данным социологических опросов ВЦИОМ, именно телевидение является постоянным источником информации для большинства российской аудитории - 62% в 2015 году и 57% в 2016 году[[144]](#footnote-144).

Кроме того, любопытны и другие тенденции, выявленные ВЦИОМ по результатам исследований: политическими и экономическими новостями интересуются 66% опрошенных россиян, среди них специально отслеживают изменения в СМИ 21%, а оставшиеся 45% респондентов узнают о новостях по случаю[[145]](#footnote-145); для ознакомления с новостями интернет используют только 27% опрошенных, но эта доля значительно отличается по возрастным категориям и стабильно растет из года в год; 77 % россиян читают печатные СМИ с разной степенью регулярности, к интернет-версиям печатных изданий обращений меньше: 58 % опрошенных[[146]](#footnote-146).

Учитывая выше обозначенные особенности и цель исследования, мы рассмотрели и проанализировали представленность арктической проблематики за период 2013-2016 гг. в трех самых влиятельных и авторитетных печатных изданиях: КоммерсантЪ, Известия и Ведомости, интернет-издании Life.ru (несмотря на появление в рейтинге «Медиалогии» только в 2016 году, индекс цитируемости издания сопоставим с самой влиятельной прессой).

На протяжении рассматриваемого периода газета «КоммерсантЪ» опубликовала немногим более сотни материалов на тему развития Арктики, подавляющее большинство из которых относятся к теме внутренней политики страны. Среди доминирующих тем: экономическое развитие (включая СМП, а также нефтегазовую отрасль) – порядка половины материалов, вопросы государственного управления территорией и военная безопасность. Обращает на себя внимание практически полное отсутствие взглядов из регионов или каких-либо публикаций, раскрывающих о жизни «на местах». Среди важных моментов также наличие в данном издании определенного круга авторов, которым принадлежит большинство публикаций об Арктике, что ведет к повышению качества и глубины освещения проблематики.

Газета «Известия» за тот же период напечатала порядка 70 материалов на арктическую тематику, а интерес издания на протяжении 4 лет характеризуется большей равномерностью: около 20 публикаций в год. В этом издании также можно выделить относительно узкий круг авторов, специализирующихся на проблемах Арктики, зато спектр освещаемых тем более широкий, хотя преобладают по-прежнему экономические вопросы (особенно добыча нефти и газа) и аспекты военной безопасности. Разрыв в количестве статей про внутрироссийское и международное положение дел еще более сильный, чем в «КоммерсантЪ» – соотношение 10 к 1.

«Ведомости» также характеризуются устойчивым интересом к арктической проблематике, количество рассмотренных публикаций – 63. По этой теме материалы стабильно готовятся несколькими авторами, в целом круг журналистов-авторов статей достаточно широк. В этом издании удалось обнаружить наименьшее количество статей о международных отношениях в Арктическом регионе – всего 4. Зато только здесь выпускались редакционные статьи об Арктике. Первая вышла в сентябре 2013 года и касалась дела активистов Гринпис, в ней выражена критика действий российских властей и пессимистический взгляд на перспективы добычи углеводородов в Арктической зоне: «Вызвав *чрезмерной реакцией на действия Greenpeace* мировой шум, российские власти сыграли на руку мировому экологическому лобби...Важной для нас в этой истории должна быть не политика, а то, в чем согласны экологи и нефтяные аналитики: специалисты и с той и с другой стороны говорят о *нерентабельности добычи нефти в Арктике и отсутствии технологий по ликвидации разливов нефти в ледовых условиях*»[[147]](#footnote-147). Вторая редакционная статья (2013 год) также демонстрирует критическое отношение к государственной политике в Арктике: «Распоряжение министра обороны Сергея Шойгу о развертывании воинских частей в Арктике - *очередной ход в затяжной позиционной борьбе* за огромные неразведанные запасы полезных ископаемых. *Однако добраться до них, по-видимому, будет куда труднее и дороже, чем создать арктическую армию*»[[148]](#footnote-148). В 2016 году появилась еще одна редакционная статья «Вежливый отказ»: «Еще лет 10 назад Арктика выглядела очень привлекательно, но теперь мы живем в другом энергетическом мире, с другими ценами на нефть и другими перспективами спроса на нее – *теперь арктическая нефть стала слишком дорогой*...Но для России Арктика – это вопрос энергобезопасности, развития северных территорий и освоения передовых технологий, говорит Нестеров, что отчасти объясняет *приверженность арктическим проектам даже вопреки мировым трендам и экономической конъюнктуре»[[149]](#footnote-149)*.

В целом следует отметить, что даже заголовки ряда статей в «Ведомостях» демонстрируют пессимистическое отношение к оценке перспектив масштабного развития Арктической зоны, например: «Стоит ли России спешить с освоением арктического шельфа», «До Арктики как до Луны» («видимо, до создания собственного флота для арктических проектов нам еще как до Луны»[[150]](#footnote-150)), «Арктика подождет», «Шельф опаздывает», «В Карском море потерян $1 млрд», «Арктика: Опасная нефть», «Не время для шельфа», «Шельф на потом», «Арктика ждет». По этим же заголовкам можно получить представление о доминирующей тематике статей, абсолютное большинство публикаций посвящены нефтегазовой отрасли и различным аспектам ее развития: от последствий введения санкций, до поиска партнеров компаниями и призывов ввести налоговые послабления.

Публикации по арктической проблематике в российской прессе можно разделить на две группы: эпизодическое освещение на основе локальных инфоповодов (крупное мероприятие, заседание государственного органа, заявление официального лица, открытие военной базы, результаты экспедиции, инцидент и т.п.) и систематическое освещение конкретных сюжетов на протяжении ограниченного промежутка времени. Например, с сентября по ноябрь 2013 года пристальное внимание журналистов уделялось развитию истории с попыткой «захвата» платформы Приразломная активистами организации Гринпис. В 2014 году систематически освещаемой темой стало введение санкций и их влияние на перспективы нефтегазовой отрасли. Первая половина 2015 года ознаменовалась правительственными инициативами по совершенствованию системы управления Арктической зоной. В 2016 году в целом внимание к Арктике снизилось резко и сильно: 19 публикаций против 40 в 2015 году (только на примере газеты КоммерсантЪ).

Экономическое развитие территории освещается в контексте недостатка денежных средств и борьбы добывающих компаний между собой за право освоения ресурсов и с правительством за увеличение и введение новых налоговых льгот:

* О строительстве новых ледоколов: «*Где взять деньги*, в госкорпорации не знают. Клиенты в лице крупных нефтяных и газовых компаний, под проекты которых грузопоток Севморпути требуется увеличить более чем на порядок, *не собираются ни участвовать в финансировании ледоколов, ни заключать пока твердые контракты на их работу*. Более того, и они, и эксперты начинают сомневаться в необходимости расширения атомного ледокольного флота»[[151]](#footnote-151);
* «Госпрограмма разведки и освоения континентального шельфа, вокруг которой на протяжении последних полутора лет разворачивалась *борьба за доступ к углеводородным запасам российской Арктики*, может быть упразднена…Отказ от документа, с помощью которого Минприроды пыталось добиться участия частных компаний в освоении шельфа, является логическим *итогом административного давления, оказанного госкомпаниями на правительство*, и закрепляет *победу "Роснефти" и "Газпрома"* в вопросе доступа на шельф»[[152]](#footnote-152);
* *«"Газпром" демонстрирует успехи в развернувшейся весной борьбе с "Роснефтью" за шельф Арктики*. Газовая монополия, получившая в апреле союзника в лице Shell, смогла отстоять семь из восьми участков, на которые претендовала нефтекомпания*…"Роснефть" и "Газпром" в феврале совместными усилиями убедили правительство* отказаться от идеи допуска частных компаний к шельфовым проектам, но сразу после этого *борьба развернулась уже между двумя государственными игроками*..."Роснефть", со своей стороны, *включилась в борьбу* *независимых производителей газа против экспортной монополии "Газпрома"*»[[153]](#footnote-153);
* «*Крыловский научный центр начинает открытую борьбу с Объединенной судостроительной корпорацией (ОСК) за право стать главным поставщиком* проектов на шельфе Арктики»[[154]](#footnote-154);
* «Арктика - один из важнейших для России *форпостов безопасности*, от военно-политической до энергетической»[[155]](#footnote-155);
* «Госкомпании «Роснефть» и «Газпром» наперегонки расхватывают лицензии на месторождения арктического шельфа...это золотое дно»[[156]](#footnote-156);
* «В течение всего 2013 года *«Газпром» и «Роснефть» делили между собой перспективные шельфовые участки*»[[157]](#footnote-157).

Мотив борьбы, потенциальной конфликтности – наиболее часто встречающийся не только в статьях о внутренней политике, но и международных отношениях в Арктике:

* «В Швеции пройдет *решающая битва за Арктику*...крайне перспективного с точки зрения добычи углеводородов и развития торгового судоходства региона...*борьба за сферы влияния в Арктике*»[[158]](#footnote-158);
* «В Арктику *прорвались новые внерегиональные игроки*...»[[159]](#footnote-159);
* «Существующие там *противоречия уже приводят к обострению отношений* между странами этого региона и к его милитаризации, а *на нефтегазовые запасы претендует целый ряд неарктических государств*. - Вопрос о нашем присутствии надо было решать без затяжек, причем не только в военных, но и в экономических целях»[[160]](#footnote-160);
* «*Уйдем с Севера мы — придут другие. Желающих много*…Ямальские проекты, Арктика — это сила России. И мы форсируем их реализацию»[[161]](#footnote-161);
* «Арктика в течение последних 20 лет считается *ареной противостояния стран, входящих в Арктический совет*»[[162]](#footnote-162);
* О выступлении Д. Рогозина: «Он также отметил и *нарастающую угрозу в Арктике, связанную с освоением арктического шельфа* и, как следствие, порождающую конфликт интересов между странами, предъявляющими претензии на его ресурсы…Он также подчеркнул, что *российские объекты нефте- и газодобычи могут стать целями для скрытых диверсий со стороны стран-конкурентов»*[[163]](#footnote-163);
* «Россия призывает снизить накал страстей вокруг принадлежности Северного полюса…Заявка, поданная на днях Канадой в Комиссию ООН по разграничению континентального шельфа, *подлила масла в огонь спора за дно арктических морей*»[[164]](#footnote-164);
* Об экспедиции 2007 года, в ходе которой на дне Северного Ледовитого океана был установлен российский флаг: «Так был сделан *первый серьезный ход в шахматной партии, разыгрывающейся на Великой ледяной доске Арктики*…однако при прочих равных условиях можно ожидать возникновения своего рода *"антироссийской арктической коалиции"*…В ситуации, когда *геополитическое противостояние в регионе все явственнее начинает обостряться*, зависеть от космической инфраструктуры одного из основных соперников как минимум неразумно»[[165]](#footnote-165);
* «О *противостоянии между Данией и Канадой в Арктике* следует напомнить отдельно: это может иметь заметное значение для интересов России в регионе. *Отдельные этапы этого противостояния некоторые даже называли "войной"*, хотя настоящая война между двумя странами-членами НАТО все-таки не состоялась...Все эти нюансы отношений в приполярной "вселенной" достойны внимательного изучения, *если мы хотим выиграть что-либо существенное на поле дипломатии и внешней политики в борьбе за Арктику и ее огромные ресурсы*...*Борьба за Арктику предстоит действительно жесткая и острая*... Поэтому можно лишь приветствовать превентивное укрепление обороноспособности России, начатое не так давно на арктическом направлении»[[166]](#footnote-166);
* «Эксперты связывают усиление контроля за воздушным движением в регионе с *геополитической обстановкой и освоением арктического шельфа*...Наблюдение за воздушным пространством было усилено в ходе *гонки вооружений*...-*Запад не признает за Россией большую часть шельфа и готовится защищать свои заявки с помощью военной силы»*[[167]](#footnote-167);
* «*Прямой непосредственный противник в Арктике - это страны блока НАТО*: США, Канада, Норвегия, Великобритания. Создается инфраструктура в регионе. *Россия реагирует.* На базе Северного морского флота создано оперативное командование "Арктика", которое будет заниматься *обороной и планированием отражения военных угроз»*[[168]](#footnote-168), - приводят Известия слова главного редактора журнала "Национальная оборона" И. Коротченко;
* Один из красноречивых заголовков статьи: «Не проиграть битву за Арктику»[[169]](#footnote-169);
* «*Блестящие перспективы* освоения Арктики ни для кого секретом не являются. Отсюда *тлеющие геополитические конфликты* вокруг межгосударственных шельфовых границ, *попытки западных «партнеров» установить суверенитет над шельфовыми пространствами*, финансовые и технологические санкции, объявленные по совпадению против российских госкомпаний, активно разрабатывающих шельфовые месторождения»[[170]](#footnote-170);
* «А военные говорили об Арктике как *о зоне столкновения глобальных интересов*, *о зоне соперничества, где возможны конфликты*, ибо через полюс, случись война, пойдут на Россию эскадрильи американских Б-52, пускающих сотни смертоносных крылатых ракет. *Под полярной шапкой в Ледовитом океане крутится не видимая миру карусель подводных лодок, готовых стрелять дальнобойными баллистическими ракетами сквозь ледовую крышу*»[[171]](#footnote-171);
* Из материала в рубрике «Мнения»: «Зачем после стольких лет забвения в российской Арктике воссоздаются армейские гарнизоны? Причин несколько. Во-первых, район Северного Ледовитого океана - *кладовая несметных богатств*…*Их необходимо защищать...*Всесторонне охранять и обеспечивать этот путь, в том числе боевыми кораблями и атомными ледоколами, через российские водные акватории в Арктике - большая экономическая выгода для Москвы...*Для России крайне важно - обеспечить безопасность своей территории со стороны арктической шапки Земли. Подо льдами Северного полюса могут ходить и ходят американские атомные подводные лодки со стратегическими и крылатыми ракетами на борту...Станет ли Арктика новым полем жестокого противостояния между Россией, США и НАТО? Не исключено»*[[172]](#footnote-172);
* «…будет возрастать *геополитическая значимость Арктики*, особенно ее российской части. *Теневое виртуальное соперничество за регион уже началось.* Россия впереди, из-за того что первой сделала заявку на возможные месторождения углеводородов в регионе»[[173]](#footnote-173);
* О событиях осени 2013 года, связанных с Гринпис: «Если у кого-то были *иллюзии, что Арктика - территория диалога,* то события в мурманском суде окончательно их развеяли. Работники Следственного комитета гораздо больше навредили безопасности морского судоходства, чем выдуманные ими пираты. *Российские интересы в Арктике страдают не столько от выходок Greenpeace, сколько от беззакония*, которое выползло уже за территорию страны и проникло в международные воды. Это очень плохая новость»[[174]](#footnote-174);
* «Планы освоения Россией Арктики озвучиваются регулярно, но для их претворения в жизнь *требуется иметь достаточную боевую группировку, чтобы в случае необходимости защитить свои геополитические северные интересы*»[[175]](#footnote-175).

Кроме того, нельзя не отметить, что большая часть материалов говорит о регионе как о заделе на будущее, амбициозном мегапроекте с отложенными выгодами и вполне насущными рисками:

* «В обширной зоне *ожидается открытие значительных запасов* нефти и газа, а быстро тающая полярная шапка льдов *может уже через десятилетие сделать* эту акваторию открытой для круглогодичной навигации... Россия в этих условиях рискует утратить надежду на монопольное управление Северным морским путем и увидеть платформы и танкеры чужих нефтегазовых компаний в водах, которые считала собственными»[[176]](#footnote-176);
* «По сути, освоение арктического шельфа является *национальным проектом развития, равного которому по масштабам на данный момент не существует*…Эксперты убеждены, что арктический проект не только позволит оживить полярные регионы, но и способствует реиндустриализации страны, приведет к так называемой *углеводородной технологической революции*»[[177]](#footnote-177);
* Заголовок статьи: «Арктика для нас *родной дом*, который мы сегодня обустраиваем»[[178]](#footnote-178);
* «Арктику называют *гордостью современной России*. С ее освоением, которое началось 150 лет назад, связаны *большие надежды и экономические амбиции»*[[179]](#footnote-179);
* Метафоры: «Подарок природы», «Регион изобилия»[[180]](#footnote-180);
* «Экономическое освоение Арктики — это идея, вокруг которой может сформироваться *программа новой индустриализации России*, подобно тому, как в 50-х годах прошлого века атомный и космический проекты изменили лицо советской экономики» – приводит журналист слова А. Белова, экономический факультет СПбГУ[[181]](#footnote-181);
* «Впрочем, перспективы "Роснефти" в Арктике *пока туманны*»[[182]](#footnote-182);
* «Отрасль сможет получить значительные заказы в свете планов агрессивного освоения арктического шельфа»[[183]](#footnote-183);
* «Арктика, по сути, открывает сейчас новую страницу своей истории, которую можно назвать *эпохой индустриального прорыва, бурного экономического, инфраструктурного развития*», - цитируют Известия слова В. Путина [[184]](#footnote-184);
* «Сегодня Россия приняла *историческое решение о возвращении в Арктику*»[[185]](#footnote-185);
* «Сегодня Арктика - это *плацдарм новой российской экспансии*. Русский мир, компенсируя уход России из южных широт, создает в полярных широтах *новую арктическую цивилизацию*. Цивилизацию Полярной звезды»[[186]](#footnote-186);
* «Мы идем *осваивать богатства тундры, морского дна*, прокладывать новые караванные пути, возводить рубежи обороны, о которые *разобьются происки противника, посягающего на русскую Арктику*»[[187]](#footnote-187);
* «Зарубежный опыт, первые шаги российских компаний, простой экономический расчет – все говорит о том, что арктический шельф в ближайшие десятилетия разрабатывать не получится: *риски зашкаливают...мораль: спешить не стоит, еще есть нефть на материке, цены на нефть низкие, риски высокие*»[[188]](#footnote-188);
* «Здесь и геополитика, и история, и национальные мифологии, и отчасти экономика, хотя и *с неясными энергосырьевыми и инфраструктурно-транспортными перспективами*. Ну и, соответственно, военный интерес, сопровождающий интерес экономический и историко-мифологический. В общем, Арктика сильно беспокоит *руководство России, идущее на штурм далекого моря вроде бы без особых цели и смысла*. А на самом деле - выковывающее скрепу, напитанную изнутри вечной мерзлотой сталинского арктического мифа и способную подготовить электорат к любым потрясениям. *Россия входит в Арктику - жди выборов или ищи серьезные проблемы внутри страны*»[[189]](#footnote-189);
* «А какие сейчас открытия? То есть они, разумеется, возможны, но для этого *нужен драйв, а не только голый интерес* - демонстрация силы, углеводородное сырье, *политтехнология системы «Арктиканаша»*. Море геополитических амбиций раскинулось все-таки слишком широко - *никакого бюджета, даже пухнущего от девальвации рубля, не хватит*»[[190]](#footnote-190);
* «Главный и самый опасный *миф о нефтегазовой отрасли заключается в том, что без арктической нефти ей грозит глубокий кризис*...Добыча углеводородов в Арктике – это *крайне сложное, рискованное и дорогое удовольствие*...Обсуждение развития Арктического региона однобоко рассматривает его потенциал с точки зрения добычи углеводородов и развития транспорта»[[191]](#footnote-191);
* «Сегодня *мы не имеем внятной картины ни по себестоимости добычи, ни по суммарным капзатратам*...Предложение взять паузу в Арктике и вернуться к этой теме позже не лишено оснований…рост добычи в среднесрочной перспективе лучше обеспечивать за счет более разумных идей, а от гигантомании советского стиля – отказаться. *Арктику нужно застолбить как российскую территорию, а вернуться к этой истории позже»*[[192]](#footnote-192).

Освещение арктической проблематики интернет-ресурсом Life.ru существенно выделяется на фоне печатной прессы. Количественные показатели по публикациям сравнимы с представленными в рассмотренных выше изданиях, хотя распределение статей по годам крайне неравномерное: только за 2016 год было опубликовано больше материалов с хештэгом «Арктика», чем за три года до этого.

Качественные характеристики представленности нашей темы требуют отдельного рассмотрения. В отличие от других изданий, на Life.ru преобладает тема военной безопасности, строительства ледоколов и появления российских технических новинок военно-промышленного комплекса для Арктики (этому посвящено около 50 % публикаций). Несмотря на то, что среди второй половины можно найти как статьи экономического характера, так и посвященные экологии, научным исследованиям и экспедициям, и, более того, даже публикации развлекательного характера, представленность арктической проблематики нельзя назвать широкой и охватывающей разнообразные аспекты развития региона. Здесь же необходимо отметить, что материалы по экологическим аспектам и окружающей среде региона все-таки отличаются более глобальным взглядом на проблемы, а также широтой охваченных подтем: почвы, климат, животный мир и т.д.

Кроме того, среди единичных материалов, посвященных международному сотрудничеству, практически все посвящены политике США и отношениям этой страны с Россией в Арктике, что также смещает акценты. В целом выбор редакцией и журналистами Life.ru тем для статей, очевидно, ориентируется на привлечение внимания читателя, поэтому в основном они рассказывают об инцидентах, событиях, способных вызвать явный ажиотаж (например, крушение вертолета на Ямале в 2016 году), что в конечном итоге не формирует у аудитории какого-либо целостного представления о регионе, проблемах его развития, перспективах, а призвано удивить или развлечь, но тем не менее этот новостной ресурс находится в лидерах рейтинга влиятельности и пользуется популярностью у аудитории.

Анализ публикаций в ведущих российских федеральных СМИ за период с момента появления арктической Стратегии до конца 2016 года показал нам, что к арктической проблематике существует устойчивый интерес со стороны журналистов изданий различной политической направленности. Нельзя не отметить, что выбор тем остается фактически одинаковым в разных СМИ, популярность региона ограничивается очень узкими рамками: абсолютное большинство публикаций рассматривают Арктику в контексте экономической и военной безопасности. Эта тенденция показывает нам, что в общем объеме федеральные СМИ воспроизводят политическую повестку дня и транслируют политический дискурс.

В то же время среди публикаций можно найти материалы, представляющие весь спектр мнений (хоть и в разных объемах) о перспективах развития региона: от ярко позитивных до скептических. Здесь можно выделить и другую тенденцию – Арктику освещают чаще в контексте именно перспектив, а не нынешнего положения дел.

Как было показано на примерах из публикаций, в федеральных СМИ в освещении проблематики развития Арктического региона доминируют фреймы «арена борьбы/конкуренции» внутри страны и на международном уровне и «опора развития на будущее» или «национальны мегапроект».

## 3.2 Региональная пресса

Отдельным этапом нашего исследования стал анализ публикаций в региональной прессе. Как было указано ранее, число упоминаний ключевых слов в региональной прессе кардинально отличается от федеральной и насчитывает более 38 тысяч упоминаний за выбранный период. Для анализа мы отобрали региональную газету «Красный Север», город Салехард – лидера по числу упоминаний ключевых слов по арктической тематике. Ямало-Ненецкий автономный округ – безусловно, ключевой субъект Арктической зоны РФ на нынешнем этапе, именно с этой частью Арктики связываются большие надежды на динамичное экономическое развитие. Кроме того, руководство региона отличается большой активностью в сфере арктической политики, губернатор ЯНАО – фактически единственный руководитель арктического субъекта, которого упоминают СМИ федеральные в контексте развития Арктического региона.

Поиск по информационной базе Integrum обнаружил за период с 2013 по 2016 год порядка 1200 упоминаний ключевых слов в материалах газеты «Красный север». Старейшая в Ямало-Ненецком АО общественно-политическая газета (издается с 1931 года), «Красный север» распространяется по всей территории Ямала и имеет тираж более 10 тысяч экземпляров. Наш анализ включил в себя все публикации, содержащие ключевые слова поиска, поскольку Ямало-Ненецкий автономный округ – арктический субъект, следовательно, любой аспект его развития должен нами рассматриваться как составляющая развития Арктической зоны в целом.

Спектр освещаемых в регионе тем в контексте арктической проблематики закономерно отличается от представленного в федеральных СМИ. Среди наиболее популярных тем – экология, нефтегазовая отрасль (с уклоном в сжиженный природный газ), вопросы государственного управления (в этот раздел также отнесены различные выступления главы региона Д. Кобылкина и комментарии федеральных инициатив), инфраструктура и транспорт, социальное развитие. Количество материалов по каждой из этих тем превышает 130, максимальное освещение имеет тема экологии, в особенности проблема очистки арктических территорий от накопленных отходов, - около 200 публикаций за выбранный период. Статьи именно по этой теме чаще, чем по какой-либо другой, носят проблемный характер и приводят аргументы ученых, т.о. получается, что на фоне других аспектов развития региона экологическая проблематика освещается с наибольшей степенью научной обоснованности и аргументированности. Например, в сравнении с темой социально-экономического развития, по которой более всего высказываются представители государственного управления, и, в результате, основной акцент смещается на характеристику в высшей степени оптимистичных перспектив развития региона. Среди статей об экологии относительно большой объем публикаций посвящен «генеральной уборке» на острове Белый в Карском море, куда ежегодно организуются экспедиции из волонтеров. Этот сюжет освещается из года в год и является единственной сквозной подтемой, которой руководство региона и ученые уделяют большое внимание.

С проблемами экологии тесно перекликается тема освещения научных исследований в регионе. Более 110 публикаций о научных экспедициях и результатах исследований представлены за рассматриваемый период. По этой теме ярко выделяется роль Научного центра изучения Арктики (Надым), который становится генератором большинства инфоповодов, сотрудники центра часто выступают с экспертными комментариями не только по сугубо научным, но и другим темам, что иллюстрирует научно ориентированный подход к развитию региона. Также необходимо отметить, что порядка 70% материалов по теме наука рассматривают различные конференции и встречи российских и зарубежных ученых на территории ЯНАО, что позволяет нам сделать вывод об активном, но на локальном уровне, развитии научных исследований и кооперации ученых из различных областей знаний.

К теме государственного управления в рамках нашего анализа были отнесены не только статьи о федеральных и региональных инициативах по совершенствованию системы управления регионом, но и многочисленные выступления губернатора ЯНАО Дмитрия Кобылкина, его программные статьи, материалы по итогам общения с гражданами и представителями СМИ. Тенденции в освещении данной темы будут рассмотрены нами подробнее далее.

Примечательно, что в газете широко освещается тема социального развития региона. Нужно отметить, что в этом контексте чаще всего встречается «Крайний север» из отобранных нами ключевых слов. В общей сложности в порядка четверти публикаций в газете используется устоявшийся с советских времен термин «Крайний север», в особенности применительно в социальным вопросам, что приводит к выводу о том, что для журналистов и читателей эти проблемы не так прочно ассоциируются именно с арктической политикой. Среди социальных проблем журналисты газеты больше всего пишут о строительстве жилья и переселении жителей, вопросах здравоохранения. В то же время эти статьи рассматривают достаточно локальные сюжеты, фокусируются на успехах и не создают целостного представления о социально-экономическом развитии региона и его проблемах. Отрадно отметить, что в сравнении с прессой федеральной, региональные издания уделяют гораздо больше внимания освещению жизни коренных народов Севера, эти проблема рассматриваются самостоятельно и в контексте расширения деятельности нефтегазовых компаний и устойчивого развития региона в целом.

Еще один важный момент – представленность тем нефтегазовой отрасли и инфраструктуры и транспорта. Судя по публикациям, экономическое развитие региона крепко увязано именно с этими отраслями. В контексте арктической проблематики упоминаний других проектов, связанных с экономическим развитием региона, обнаружить не удалось. Перспективы нефтегазового сектора связываются с созданием проекта «Ямал-СПГ» и эксплуатацией Бованенковского месторождения. Направление транспорт освещается, прежде всего, в связи с проектом «Северный широтный ход» и порт Сабетта.

* «Сегодня трудно сказать, обратили бы на Ямал столь пристальное внимание в Минтрансе и кабмине, *если бы не было проекта “Ямал СПГ”*»;
* «- *Новые возможности открывает Ямалу возрождение Северного морского пути через завод «Ямал СПГ» и порт Сабетта*, - оценивает наши перспективы в данном секторе экономики глава региона Дмитрий Кобылкин. - Актуальным становится и строительство Северного широтного хода - железнодорожной магистрали, которая свяжет между собой наши города и районы с последующим выходом на общероссийскую сеть железных дорог. *СШХ нужен не только Уралу. Этот проект важен для всей России*»;
* «*Мост через Обь - это хребет транспортной, экономической и, если смотреть глобально, даже военной безопасности Арктики*»[[193]](#footnote-193);
* «Да, времена непростые, но стройка в Сабетте кипит, мощнейший промысел № 1 на Бованенково запущен, трубу в Китай тянут, работа по инфраструктурным проектам округа продолжается. Если это и не «тихая гавань» посреди «идеального сырьевого шторма», то уж самый спокойный берег Арктики – точно»[[194]](#footnote-194).

Важно отметить, что военная тема представлена в публикациях газеты «Красный Север» достаточно ограниченно. За указанный период выявлено порядка 10 материалов, в которых освещаются как новинки военно-промышленного комплекса для Арктики, так и проведение военными учений в северных морях. Характер публикаций на эту тему не отличается от отмеченного в федеральных СМИ, активность военных представляется как реакция на изменения в регионе, направленная на обеспечение безопасности северных границ страны. Например, статья «Защитная реакция» красочно представляет, как федеральное руководство относится к вопросу наращивания военного присутствия в Арктике, и транслирует этот взгляд региональной аудитории:

* «Вице-премьер Дмитрий Рогозин ранее заявлял, что за Арктику разворачивается *«целая битва»* между «серьезными игроками». Так, по его словам, страны Североатлантического альянса еще с 2009 года подумывают о *наращивании военной деятельности в Арктике*»;
* «Мощная военная группировка прикроет Ямал и другие российские территории *от врагов*»;
* «Эксперт [глава Академии геополитических проблем Леонид Ивашов] отметил, что Америка … сейчас формирует *альянс из нескольких стран, чтобы поделить арктическую зону*»;
* «Учитывая интерес к региону со стороны внешних игроков и обозначившийся курс на милитаризацию Арктики со стороны зарубежных стран, *Россия не может оставаться безучастной… Россия не выступает инициатором какой-либо гонки вооружения, а лишь реагирует на сложившуюся ситуацию*», - приводит журналист слова член общественного совета при Министерстве обороны И. Коротченко[[195]](#footnote-195).

Среди скромно освещаемых тем также новости арктических регионов других стран, вопросы межрегионального сотрудничества внутри страны, международная повестка дня. Нельзя не отметить, что в материалах, как о внутренней политике страны, так и о международном уровне часто упоминается момент конкуренции, борьбы и даже гонки:

* Ответ эксперта из Ямало-Ненецкого центра изучения Арктики, А. Вороненко, на вопрос «На ваш взгляд, чего больше в нынешних межрегиональных отношениях: конкуренции или сотрудничества?»: «*Не могу сказать, что конкуренции нет.* Многие наши соседи серьезно продвинулись в изучении Арктики. Между тем и сотрудничество развивается плодотворно. Более, чем конкуренция»[[196]](#footnote-196);
* «*Борьба за Арктику существует не только на международной арене, но и на межрегиональном уровне*, к примеру, в перетягивании имиджевых мероприятий. В частности, Якутск сегодня претендует на звание культурной столицы Российской Арктики. Свои доводы приводят Мурманск и Норильск»[[197]](#footnote-197);
* «А подождет ли Арктика, *на активное вмешательство в освоение которой претендует добрая честь мирового сообщества*?»[[198]](#footnote-198);
* «Между тем в полярных широтах продолжается *гонка «больших проектов»*... Глядя на мытарства соседних стран, видится, что наши арктические проекты – в лидерах *полярной инфраструктурной гонки*. Это, кстати, и за рубежом признают. Вот только расслабляться в этом *неофициальном соревновании* не приходится. Как бы там ни бросало цены на сырье, другого пути в Арктику, кроме как строить дороги и порты, всё равно нет. Так что *гонка полярных проектов будет продолжаться*»[[199]](#footnote-199)*.*

Помимо тематического распределения публикаций в региональной газете отдельно следует рассмотреть общий контекст освещения арктической проблематики, который и будет являться тем фреймом, который формирует в сознании аудитории издание.

С одной стороны закономерна, но с другой, вызывает опасения тенденция среди журналистов газеты «Красный север» сужать пространство арктической территории России до границ Ямало-Ненецкого автономного округа; малое число публикаций о жизни в соседних регионах создает представление о том, что Арктика – это только один субъект, и не способствует формированию общерегиональной идентичности. Другая характерная особенность, выявленная в абсолютном большинстве публикаций. – название должности главы субъекта Д. Кобылкина «глава Арктического региона», что на обыденном уровне способно создать искаженное представление о статусе губернатора в системе государственного управления.

Вообще развитие ЯНАО как части Арктической зоны РФ и личность губернатора связаны неразрывно. Именно деятельность Дмитрия Кобылкина генерирует большинство инфоповодов в контексте арктической проблематики, альтернативные взгляды на перспективы развития региона практически не представлены, т.о. губернатор становится фактически единоличным ответственным за будущее региона. Заявления губернатора очень красноречивы и задают основной фрейм для восприятия региона: «Ямал – это форпост России в Арктике».

* «Мы уже понимаем, что через нас, *через Ямал, будет идти освоение Арктики*»[[200]](#footnote-200);
* «…губернатор отметил, что в этом году [2013] Ямал закрепил за собой *статус форпоста России в Арктике*. *Судьба государства сегодня напрямую зависит от Ямала*, который является лидером промышленного выхода в Арктическую зону»[[201]](#footnote-201);
* «По убеждению Дмитрия Николаевича, следует активизировать работу в данном направлении, чтобы регион прочно закрепил за собой *статус центра реализации Стратегии развития Арктической зоны России*»[[202]](#footnote-202);
* «Сегодня регион, играя *роль отечественного локомотива в Арктике*, поднимается на новую ступень развития»[[203]](#footnote-203);
* « - На федеральном уровне всё больше и больше стали понимать, что *Арктика - это ледокол, который прорубает России дорогу к новой экономике*»[[204]](#footnote-204).

Красной нитью через многие публикации проходит идея, дублирующая уже обозначенную тенденцию в федеральных СМИ, которая представляет Арктику как национальный мегапроект, опору будущего развития страны и ключевой регион для модернизации экономики:

* «- В ближайшее время мы с вами станем свидетелями и участниками выхода России на новый виток экономического развития. Созданный на базе нашего Арктического региона, с его уникальным потенциалом углеводородного сырья, мультимодальный транспортный узел потянет за собой всю экономику страны, - констатировал губернатор»[[205]](#footnote-205);
* «Сегодня *вся Россия объединила ресурсы для большого похода на Арктику*. Ученый мир, судостроители, транспортники, ТЭК - все намерены внести свой вклад в реализацию *исторического мегапроекта*. Ямал не тянет одеяло на себя, а выступает *плацдармом в этом замечательном наступлении*»[[206]](#footnote-206).

Анализ региональной прессы на примере ведущей ямальской газеты «Красный север» позволил нам выявить некоторые особенности представленности арктической проблематики в ключевом регионе российской Арктики. Во-первых, медиа повестка дня охватывает самый широкий спектр тем, среди лидеров здесь экология и наука, экономическое и социальное развитие, вопросы государственного управления. Эти темы представлены достаточно равномерно на протяжении рассмотренного отрезка времени. Во-вторых, при рассмотрении любой темы наибольшее внимание уделяется позиции регионального руководства, даже конкретно губернатора региона, что в результате приводит к тому, что СМИ становится выразителем позиции органов государственного управления, а точнее даже каналом, с помощью которого власть широко сообщает о своих успехах и достижениях в арктической политике. В-третьих, освещение арктической проблематики носит яркий оптимистичный характер, благодаря чему блестящие перспективы развития региона в будущем не вызывают сомнения, им придается общенациональное значение. Ямал не только отождествляется с пространством всей российской Арктики, но и получает статус национального мегапроекта, от развития которого ставится в зависимость экономическое будущее страны. В-четвертых, несмотря на многообразие представленных тем, явно доминирует единственный фрейм «Ямал – форпост России в Арктике».

Анализ прессы позволил нам сравнить особенности освещения арктической проблематики в федеральных и региональных изданиях, а также выявить некоторые тенденции в представлении арктической проблематики в отечественных СМИ в период активизации арктической политики на всех уровнях власти. Во-первых, медиа повестка дня федеральных и региональных СМИ существенно отличается, что способствует тому, что в конечном итоге представление получает самый широкий спектр вопросов, но в то же время это свидетельствует о том, что кооперация между локальными и федеральными СМИ отсутствует. Во-вторых, объединяет эти медиа повестки выраженный фокус на внутрироссийской проблематике, а в случае с региональной прессой – даже внутрирегиональной, что существенно сужает представление о регионе, несмотря на то, что на самом высоком уровне руководители стран и ведомств акцентируют внимание на том, что для арктических территорий характерен ряд общих проблем, которые вполне возможно было бы решать вместе. В-третьих, медиа повестка дня отечественных СМИ в общем дублирует повестку дня политическую, поскольку ключевой актор в регионе – государство, от инициатив которого и зависит развитие региона. В-четвертых, одна из ключевых тем на обоих уровнях – нефтегазовый комплекс, от которого, безусловно, зависит будущее Арктической зоны РФ. СМИ всех уровней активно культивируют представление о том, что Арктика – кладовая с колоссальным запасом ресурсов, добыча которых способна обеспечить развитие всей страны революционными темпами. В то же время, эти ресурсы и желание их осваивать способны стать источником конфликта, как между странами, так и между регионами и компаниями. Настороженность вызывает стабильно присутствующий в самых влиятельных СМИ мотив конкуренции и борьбы за ресурсы, его можно объяснить стремлением журналистов взволновать и вызвать эмоциональную реакцию аудитории, но такой акцент способен культивировать алармистский настрой у читателей, среди которых и политики, принимающие решения по Арктике на разных уровнях. В-четвертых, ведущие СМИ страны активно освещают тему развития Арктики, но это мало способствует тому, что представленными оказываются разнообразные точки зрения; альтернативные мнения можно встретить лишь в ограниченном объеме и на федеральном уровне. В-пятых, публикации в федеральных СМИ в большей степени рассказывают о будущих перспективах, в то время, как только региональная пресса способна дать представление о нынешнем положении дел в Арктике, но в ограниченном объеме. На протяжении нескольких лет сохраняется представление, что развитие Арктического региона - это процесс в будущем, для осуществления которого всегда нужно сделать что-то еще. Более того, Арктика – это скорее регион, который требует *освоения* как мало вовлеченный в хозяйственную жизнь, а не развития или восстановления.

# Заключение

В наиболее общем виде роль СМИ в воздействии на массовое сознание выражается в поддержании общественного дискурса. На современном этапе через дискурс оказывается возможным влиять на настроения и политические установки, поскольку через него осуществляется контроль над конструированием моделей реальности в сознании аудитории. Дискурс задает восприятие, вводит в рамки мышление людей о мире, определяет, что они будут считать возможным и естественным в той или иной ситуации. Самый важный аспект поддержания общественного дискурса заключается в возможности оказывать влияние на то, что аудитория будет считать проблемой и под каким углом будет ее воспринимать и интерпретировать. С другой стороны, будучи посредником между политической и социальной системами общества, СМИ не только формируют общественное мнение, но и сами оказываются под его воздействием, вынуждены в некоторой степени соответствовать его ожиданиям.

Применительно в Арктическому региону СМИ оказываются той силой, которая вводит в общественный дискурс географически удаленные территории, дает представление о явлениях и процессах, там происходящих – делает некоторые из них физически «видимыми» для аудитории. Публикуя материалы по арктической проблематике, средства массовой информации создают определенную медиа-реальность, отличную от действительности.

Независимо от оценки их характера и последствий, сейчас пространство Арктики претерпевает глобальные и до определенной степени непредсказуемые изменения.   
В условиях высокой неопределенности относительно будущего региона сочетание геофизических трансформаций в связи с глобальными изменениями климата и расширяющейся хозяйственной деятельностью, растущего объема научных данных и роста открытости территории, недостатка структур и процедур качественного управления приводит к появлению новых возможностей переосмыслить представление о регионе. Личные контакты с Арктикой малодоступны населению, поэтому именно медиа играют значимую роль в конструировании социального понимания того, что представляет собой Арктика, что там происходит и почему это имеет значение. Физическим изменениям пространства должны сопутствовать изменения в мышлении, и именно СМИ играют одну из ключевых ролей в конструировании нового образа Арктики, в формировании единого дискурсного представления о регионе, которое способно обеспечить впоследствии единство действий всех акторов ради устойчивого развития территории.

На теоретическом этапе нашего исследования мы рассматривали две формы воздействия СМИ на массовое сознание: установление повестки дня и фрейминг. Мы установили, что независимо от того, считаем ли мы эти эффекты просто взаимосвязанными или последовательными этапами воздействия, установление повестки дня предполагает очерчивание круга проблем, которые будут рассматриваться как актуальные, за счет увеличения частоты их упоминания; в то время как фрейминг – это процесс конструирования смысла, стоящего за проблемой. СМИ конструируют и продвигают медиафреймы через отбор ряда аспектов реальности и увеличения их представленности, следовательно, и значимости в глазах аудитории. Фрейм – это ключевая идея медиатекста, которая несет в себе готовый шаблон восприятия и интерпретации ситуации/проблемы, а также спектр возможных действий по ее разрешению. Это неизбежная необходимость в процессе коммуникации, поскольку фреймы упрощают окружающую действительность и помогают снизить неопределенность, разобраться в потоке информации и упорядочить его.

На аналитическом этапе исследования объектом нашего рассмотрения стали политическая и медиа повестки дня РФ в Арктике. Мы установили, что проблематика развития Арктического региона освещается комплексно, повестка дня разнообразна, и многочисленные аспекты его развития представлены достаточно подробно. Политическая повестка дня РФ в Арктике сконцентрирована на безопасности во всех ее аспектах; как наиболее актуальные рассматриваются вопросы, во-первых, социально-экономического развития с выраженным акцентом на добывающую промышленность, во-вторых, инфраструктуры, прежде всего, транспортной, в-третьих, территориальное оформление Арктической зоны как внутри пространства страны, так и на международном уровне. В то же время политическая повестка дня постепенно изменяется под влиянием внешних факторов - тенденций развития мировой экономики и событий, происходящих южнее.

Государство видит в Арктической зоне стратегически важный регион общенационального значения, от которого зависит энергетическая безопасность и устойчивость ТЭК в долгосрочной перспективе. Официальный дискурс рассматривает Арктическую зону в рамках неореалистического/геополитического фрейма.

Что касается медиа повестки дня, то нам удалось выяснить, что она значительно уже политической, но дублирует приоритеты последней – нефтегазовый комплекс и военная безопасность. Вслед за официальным дискурсом российские средства массовой информации продвигают неореалистический/геополитический фрейм. Основные проблемы освещения арктической проблематики сводятся к тому, что оно не раскрывает инвестиционную привлекательность Арктической зоны и не представляет многообразие точек зрения заинтересованных в этих территориях акторов. Нужно также отметить ситуативность и фрагментированность, недостаток актуальной информации, нехватку аналитики и статистики, а также нежелание журналистов глубоко погружаться в тематику. В этой связи не стоит удивляться, что публикации столь насыщены алармистскими лозунгами и стереотипными представлениями.

На практическом этапе исследования мы рассмотрели и проанализировали порядка 430 публикаций в самых влиятельных и авторитетных федеральных СМИ, а также более 1100 публикаций в региональном издании ключевого арктического субъекта РФ. Мы не только сформулировали ключевые тенденции в освещении арктической проблематики в период с 2013 по 2016 год, но и выявили основные медиафреймы.

Во-первых, медиа повестка дня федеральных и региональных СМИ фокусируются на внутрироссийской проблематике, но существенно отличаются по объему. Арктическая проблематика вызывает устойчивый интерес со стороны федеральных изданий, но спектр этих проблем ограничивается вопросами экономической и военной безопасности. На региональном уровне медиа повестка дня охватывает самый широкий спектр тем от экологии и науки до вопросов государственного управления. В целом российские СМИ воспроизводят политическую повестку дня и транслируют политический дискурс.

Во-вторых, одна из ключевых тем на обоих уровнях – нефтегазовый комплекс. СМИ активно культивируют представление об Арктике как кладовой с колоссальным запасом ресурсов, добыча которых способна обеспечить развитие всей страны революционными темпами. Настороженность вызывает лишь стабильно присутствующий в самых влиятельных СМИ мотив конкуренции и борьбы за ресурсы.

В-третьих, ведущие СМИ страны активно освещают тему развития Арктики, но это мало способствует тому, что представленными оказываются разнообразные точки зрения; альтернативные мнения можно встретить в ограниченном объеме. В целом, освещение арктической проблематики носит яркий оптимистичный характер, благодаря чему блестящие перспективы развития региона в будущем не вызывают сомнения.

В-четвертых, публикации в федеральных СМИ в большей степени рассказывают о будущих перспективах, в то время, как только региональная пресса способна дать представление о нынешнем положении дел в Арктике, но в ограниченном объеме.

СМИ играют большую роль в конструировании социального понимания того, что представляет собой Арктический регион сегодня и какие проблемы для него характерны. На сегодняшний день репрезентации в СМИ вместе с официальным дискурсом рассматривают настоящее и будущее региона в рамках неореалистического/геополитического фрейма. Более конкретно можно выделить основные фреймы: «арена борьбы/конкуренции» внутри страны и на международном уровне и «опора развития на будущее» или «национальный мегапроект». Особенности нынешнего освещения арктической проблематики в российских СМИ могут иметь определенные последствия для развития региона, например, сфокусированность на будущем способна создать завышенные, нереалистичные ожидания у аудитории, которые не оправдаются. Внимание к внутристрановой проблематике с акцентом на экономических и военных аспектах сужает взгляд на тенденции развития региона, недостаток освещенности других аспектов развития и интересов других акторов, кроме государтва, может привести к накоплению нерешенных проблем. Восприятие региона как арены борьбы культивирует алармистские настроения и способно препятствовать налаживанию эффективного сотрудничества как внутри страны, так и на международном уровне. Кроме того, нужно помнить, что на СМИ, особенно федеральных, лежит большая ответственность за то, как в том числе потенциальные инвесторы, которые находятся значительно южнее этого региона, будут видеть Арктику, и пока что они способствуют формированию поверхностного представления.

# Список источников и литературы

Источники:

17 проектов, реализуемых в Арктической зоне РФ, отнесены к наиболее перспективным // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 24.05.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/ca534ef8-b720-e611-80cc-e672fe4e8e4e?nodeId=d227de92-dc4c-e511-825f-10604b797c23&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 24.04.2017).

Александр Цыбульский: Для каждой опорной зоны развития Арктики необходима отдельная стратегия // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. 09.03.2016. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/drmps/2016090301 (дата обращения: 24.04.2017).

Анохин К. Арктика для нас родной дом, который мы сегодня обустраиваем // Газета «Коммерсантъ». «Нефть и газ». Приложение №152 от 27.08.2014. С. 17.

Бабицкий А. Плохая новость: Статья найдется // Ведомости № 3445 от 04.10.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/10/04/statya-najdetsya (дата обращения: 07.04.2017).

Барсуков Ю., Мельников К. Шельф-редактор // Газета «Коммерсантъ». №72 от 24.04.2013. С. 1.

Бенедиктов К. Великая ледяная доска // Известия. №240. 20.12.2013.

Бондина В., Зеленина А. Арктика в законе: зачем нужен закон об Арктической зоне РФ? // ИА REGNUM. 18.07.2016. URL: https://regnum.ru/news/polit/2158433.html (дата обращения: 07.04.2017).

Волков К. Канадский МИД надеется на хребет Ломоносова // Известия. №235. 13.12.2013.

Воробьев О. Судостроители сделают ставку на ледоколы // Известия. №43. 11.03.2013.

Горчаков К. Регионы ждут принятия закона «Об Арктической зоне РФ» // ИА «Регион 29». 29.03.2017. URL: https://region29.ru/2017/03/29/58dbe3932817ca06d000834d.html (дата обращения: 07.04.2017).

Добровольцы защитили Белый от наёмников // Красный север. №66. 18.09.2013.

Журавлев А. Не проиграть битву за Арктику // Известия. №201. 15.10.2015.

Журенков К., Портнягина М. Арктика открывается // Газета «Коммерсантъ». №252 от 26.09.2016. С.7.

Защитная реакция // Красный север. №17. 05.03.2014.

Инвестиционная площадка для всей страны // Известия. № 181. 26.09.2014.

Исполатов С., Казанцева М. «Роснефть» получила 30% проекта ExxonMobil // Известия. №42. 07.03.2013.

Как выглядит Арктика глазами россиян // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 17.03.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/0c842955-dbed-e511-80c8-aeb573f95262?nodeId=e58300df-8f58-e511-8259-e82aea5c46bb&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 17.04.2017).

Книжников А. Арктика: опасная нефть // Ведомости. № 3794 от 20.03.2015. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/03/19/arktika-opasnaya-neft (дата обращения: 09.04.2017).

Колесников А. Политэкономия: Арктиканаша // Ведомости. № 3724 от 26.11.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2014/11/26/arktikanasha (дата обращения: 09.04.2017).

Колесников А. Политэкономия: Арктическая скрепа // Ведомости. № 3532 от 19.02.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/19/arkticheskaya-skrepa (дата обращения: 09.04.2017).

Конкуренция арктических регионов переходит в сотрудничество // Красный север. №66. 18.09.2013.

Коростиков М. Россия претендует на 1,2 млн кв. км Арктики // Газета «Коммерсантъ». № 145 от 04.08.2015. С. 5.

Котов М. Короли Севера: что такое боевые ледоколы и зачем они России? // Life.ru. 29.07.2017. URL: https://life.ru/t/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/883970/koroli\_sieviera\_chto\_takoie\_boievyie\_liedokoly\_i\_zachiem\_oni\_rossii (дата обращения: 08.04.2017).

Криворучек А. Системы ПВО и аэродромы в Арктике восстановят // Известия. №119. 02.07.2014.

Кричевский Н. Битва за шельф // Известия. №111. 23.04.2015.

Крутихин М. Цена вопроса // Газета «Коммерсантъ». №81 от 16.05.2013. С. 8.

Литовкин В. Подо льдами ходят лодки // Известия. №138. 01.08.2016.

Магистрали обещали господдержку // Красный север. №61. 31.08.2013.

Материалы к заседанию президиума Государственной комиссии по вопросам развития Арктики и Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации по вопросу: «О перечне приоритетных проектов, реализуемых на территории Арктической зоны Российской Федерации, и мерах по обеспечению их реализации» // Министерство экономического развития Российской Федерации. 19.05.2016. № 14605 – АЦ/Д29.

Медиапотребление сегодня: пять основных фактов // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3284. 13.01.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026 (дата обращения: 20.04.2017).

На Ямале объявлен Год гражданского единства // Красный север. № 86. 25.11.2013.

Несметные сокровища скрыты у северян под ногами // Красный север. №12. 15.02.2014.

Нефтяной шторм потрепал Арктику // Красный север. №8. 07.02.2015.

Новые символы Ямала ведут к океану // Красный север. №92. 16.12.2013.

Образ Арктики и проблема ее использования // ФОМ. 18.03.2013. URL: http://fom.ru/Mir/11136 (дата обращения: 17.04.2017).

Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ Д. Медведевым 18 сентября 2008 года. Пр-1969.

От редакции: Битва за Арктику // Ведомости. № 3497 от 18.12.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/12/18/bitva-za-arktiku (дата обращения: 04.04.2017).

От редакции: Вежливый отказ // Ведомости. № 4230 от 22.12.2016. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/12/22/670729-neftyanaya-figa (дата обращения: 05.04.2017).

От редакции: Культурный разлом // Ведомости. № 3441 от 30.09.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/09/30/kulturnyj-razlom (дата обращения: 04.04.2017).

Попов Е. ОСК может промахнуться мимо центра // Газета «Коммерсантъ». №146 от 16.08.2013. С. 7.

Попов Е., Серов М. Ледоколы не пробились в бюджет // Газета «Коммерсантъ». №66 от 16.04.2013. С. 1.

Портовая гонка // Красный север. №14. 28.02.2015.

Проханов А. Государство Полярной звезды // Известия. №42. 14.03.2016.

Проханов А. Люди полярной мечты // Известия. №119. 05.07.2016.

Пэрис К. Путь из варяг в китайцы // Ведомости. № 3413 от 21.08.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/08/21/put-iz-varyag-v-kitajcy (дата обращения: 06.04.2017).

Разинцева А. Осторожно, Арктика! // Ведомости. № 3298 от 04.03.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/03/04/ostorozhno\_arktika (дата обращения: 10.04.2017).

Разинцева А. Стоит ли России спешить с освоением арктического шельфа // Ведомости. № 3298 от 04.03.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/03/04/ostorozhno\_arktika (дата обращения: 10.04.2017).

Рикин И. Полярный рассвет // Газета «Коммерсантъ». «ТЭК. Стратегия и инновации». Приложение №109 от 27.06.2014. С. 13.

Сафронов И. Дмитрий Рогозин известил слушателей Академии Генштаба о новых угрозах // Газета «Коммерсантъ». №195 от 22.10.2015. С. 3.

Сафронов И. Сергею Шойгу нашли место в Арктике // Газета «Коммерсантъ». №168 от 17.09.2013. С. 2.

Серов М. «Роснефть» станет соседом «Ямал СПГ» // Ведомости. № 3525 от 10.02.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/10/rosneft-stanet-sosedom-yamal-spg (дата обращения: 07.04.2017).

Симонов К. Конъюнктура: Арктические пирамиды // Ведомости. № 3796 от 24.03.2015. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/columns/2015/03/23/konyunktura-arkticheskie-piramidi (дата обращения: 09.04.2017).

Смысл и ценность Арктики // ФОМ. 01.07.2015. URL: http://fom.ru/Mir/12216 (дата обращения: 17.04.2017).

Созаев-Гурьев Е. Путин призвал Greenpeace к диалогу // Известия. №180. 26.09.2013.

Солодовникова А. Газпром занял оборону на шельфе // Газета «Коммерсантъ». №87 от 24.05.2013. С. 9.

Старинская Г. До Арктики как до Луны // Ведомости. № 3685 от 30.09.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2014/09/30/citata-nedeli (дата обращения: 05.04.2017).

Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ В. Путиным 20 февраля 2013 года.

ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3098. 04.05.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679 (дата обращения: 20.04.2017).

Тюрин Ю. Жребий Арктического Севера // Известия. №245. 27.12.2013.

Учёные обосновали арктическое лидерство Ямала // Красный север. №32. 26.04.2014.

Черненко Е. Россия ограничивает полярный круг // Газета «Коммерсантъ». №79 от 14.05.2013. С. 7.

Черненко Е. Россия приоткрыла Арктику // Газета «Коммерсантъ». №81 от 16.05.2013. С. 8.

Шапран А. Севера – через край // Газета «Коммерсантъ». №43 от 06.04.2015. С. 26.

Ямал стоит на пороге экономического рывка // Красный север. №71. 24.09.2016.

Литература:

Andersen B., Perry C.M. New strategic dynamics in the Arctic region. Implications for National Security and International Collaboration / B. Andersen, C.M. Perry - The Institute for Foreign Policy Analysis, February 2012. 177 p..

Åtland K. Russia’s Armed Forces and the Arctic: All Quiet at the Northern Front? / K. Åtland // Contemporary Security Policy. - 2011. Vol. 32. № 2. - P. 267-285.

Borah P. Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade’s literature.// Journal of Communication. 2011. № 61(2). - Р. 246–263.

Brosius H.B., Kepplinger H.M. Linear and nonlinear models of agenda-setting in television //Journal of Broadcasting and Electronic Media, 1992, № 36 (1). - P. 5-24.

Callaghan K.J., Schnell F. Who Says What to Whom: Why Messengers and Citizen Beliefs Matter in Social Policy Framing / K.J. Callagham, F. Schnell // Social Science Journal. – 2009. №46. – P. 12-28.

Callaghan K. J., Schnell F. Framing American Politics / K.J. Callaghan, F. Schnell - Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2005. – 264 p.

Carvalho A. Discourse analysis and media texts: a critical reading of analytical tools / A. Carvalho // Paper presented at the International Conference on Logic and Methodology. Cologne. 3-6 October, 2000.

Davies W., Wright S., Van Alstine J. Framing a «climate change frontier»: international news media coverage surrounding natural resource development in Greenland / W. Davies, S. Wright, J. Van Alstine // Environmental Values. - 2015. Volume 24. Number 1. - P. 50-78.

Entman R. M., Matthes J., Pellicano L. Nature, sources, and effects of news framing / R.M. Entman, J. Matthes, L. Pellicano // The handbook of journalism studies / ed.: K. Wahl-Jorgensen, T. Hanitzsch. - NY: Routledge, 2009. - P. 175-190.

Entman R.M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm / R.M. Entman // Journal of Communications. - 1993. №43. - P. 51-58.

Gamson W. A., Modigliani A. Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach / W.A. Gamson, A. Modigliani // American Journal of Sociology. - 1989. Vol. 95, № 1. - P. 1-37.

Goffman, E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience / E. Goffman - Boston: Northeastern University Press, 1974. – 577 p.

Guber D.L., Bosso C.J. Issue framing, agenda setting, and environmental discourse / D.L. Guber, C.J. Bosso // The Oxford Handbook of U.S. Environmental Policy / ed.: M. E. Kraft, S. Kamieniecki. - Oxford University Press, 2012. – 792 p.

Hajer, M. A. The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process / M.A. Hajer - Oxford: Clarendon Press, 1995. – 344 p.

Heininen, L. Arctic Strategies and Policies: Inventory and Comparative Study / L. Heininen - The Northern Research Forum & The University of Lapland, 2012. 97 p.

Jensen, L.C., Hønneland G. Framing the High North: Public Discourses in Norway after 2000 / L.C. Jensen, G. Hønneland // Acta Borealia. - 2011. № 28. Issue 1. - P. 37-54.

Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 60-74.

Keskitalo C. Setting the Agenda on the Arctic: Whose Policy Frames the Region? / C. Keskitalo // The Brown Journal of World Affairs. – 2012. XIX, no. I (Fall/Winter). – P. 155-164.

Lasswell H. D. The Structure and Function of Communication in Society / H.D. Lasswell // The Communication of Ideas / ed.: L. Bryson. - New York: Harper and Row, 1948. - P. 37-51.

Lee Y., Chang C. Framing Public Policy: The Impacts of Political Sophistication and Nature of Public Policy / Y. Lee, C. Chang // The Social Science Journal. – 2012. № 47. – P. 69-89.

Lippmann, W. Public Opinion / W. Lippmann - New York: Harcourt, Brace and Company, 1922. – 266 p.

McCombs M. E., Shaw D.L. The Agenda-Setting Function of Mass Media / M.E. McCombs, D.L. Shaw // Public Opinion Quarterly. – 1972. №36. – P. 176-187.

Mendenhall E. A Discursive Construction of the New Arctic / E.A. Mendenhall// Paper presented at European Consortium on Political Research Conference. 2015. URL: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/887fb7ef-48f1-457b-8ed4-a223109588fa.pdf (дата обращения: 07.04.2017).

Neumann I. B. Discourse analysis / I.B. Neumann // Qualitative Methods in International Relations: A Pluralist Guide / ed.: A. Klotz, D. Prakash. - Houndmills: Palgrave Macmillan, 2008. - P. 61-77.

Nisbet M. C., Brossard D., Kroepsch A. Framing Science: The Stem Cell Controversy in an Age of Press/Politics / M.C. Nisbet, D. Brossard, A. Kroepsch // Press/Politics. - 2003. Vol. 8, № 2. - P. 38–39.

Nisbet M.C. Communicating Climate Change: Why Frames Matter for Public Engagement / M.C. Nisbet // Environment: Science and Policy for Sustainable Development. - 2009, №51:2. – P. 12-23.

Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S.H. Ali // Polar Geography. - 2016. № 39:2. - P. 83-97.

Reich, R.B. Policy Making in a Democracy / R.B. Reich // The Power of Public Ideas / ed.: R.B. Reich. – Cambridge: Ballinger, 1988. – 156 p.

Rein M., Schön D. A. Problem setting in policy research / M. Rein, D.A. Schön // Using social research in public policy making / ed.: C. H. Weiss. - Lexington: Lexington Books, 1977. - P. 235–251.

Rothman S.B. Explaining the international agenda: frames and power in politics / S.B. Rothman // Dissertation: University of Oregon. – 2009. – 244 p.

Rowe E.W. A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic / E.W. Rowe // Polar Geography. - 2013. №36:3. - P. 232-244.

Scheufele D.A. Framing as a Theory of Media Effects / D.A. Scheufele // Journal of Communication. – 1999, Vol. 49, Issue 1. - Р. 103–122.

Scheufele D.A., Iyengar S. The State of Framing Research: A Call for New Directions / D.A. Scheufele, S. Iyengar // The Oxford Handbook of Political Communication Theories / ed.: Kenski K., Jamieson K. H. - NY, 2013. – P. 1-27.

Scheufele D.A. Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication / D.A. Scheufele // Mass Communication and Society. – 2000. № 3. - P. 297-316.

Schoenbach K., de Waal E., Lauf E. Research Note: Online and Print Newspapers – Their Impact on the Extent of the Perceived Public Agenda / K. Schoenbach, E. de Waal, E. Lauf // European Journal of Communication. – 2005. Vol. 20, issue 2. - P. 245–258.

Sheafer, T. How to Evaluate It: The Role of Story-Evaluative Tone in Agenda Setting and Priming / T. Shaufer // Journal of Communication. – 2005. № 57. – P. 21–39.

Steinberg P.E., Bruun J.M., Medby I.A. Covering Kiruna: a natural experiment in Arctic awareness / P.E. Steinberg, J.M. Bruun, I.A. Medby // Polar Geography. - 2014. № 37:4. - P. 273-297.

Stone D. A. Causal Stories and the Formation of Policy Agendas / D.A. Stone // Political Science Quarterly. - 1989. № 104. - Р. 281-300.

Van Dijk T.A. Media contents. The interdisciplinary study of news as discourse / T.A. Van Dijk // News as discourse / New York: Routledge, 2009. - Chapter 5. - P.108-120.

Van Gorp B. The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back In / B. Van Gorp // Journal of Communication. - 2007. Vol. 57, № 1. - P. 60-78.

Walgrave S., Van Aelst P. The Contingency of the Mass Media’s Political Agenda Setting Power: Toward a Preliminary Theory / S. Walgrave, P. Van Aelst // Journal of Communication. – 2006. №56. – P. 88–109.

Weaver K., Garcia S.M., Schwarz N., Miller D.T. Inferring the popularity of an opinion from its familiarity: A repetitive voice can sound like a chorus / K. Weaver, S.M. Garcia, N. Schwarz, D.T. Miller // Journal of personality and social psychology. – 2007. № 92 (5). - P. 821-833.

Westby D. L. Strategic imperative, ideology, and frames / D.L. Westby // Frames of protest: social movements and the framing perspective / ed.: H. Johnston, J. A. Noakes. - Lanham: Rowman & Littlefield, 2005. - P. 217–235.

Абрамов В.Г. СМИ как инструмент информационно-коммуникационного воздействия на общественное сознание (вопросы теории) / В.Г. Абрамов // Международный журнал. Медиа. Информация. Коммуникация. - 2014. № 8. URL: http://mic.org.ru/8-nomer-2014/293-smi-kak-instrument-informatsionno-kommunikatsionnogo-vozdejstviya-na-obshchestvennoe-soznanie-voprosy-teorii (дата обращения: 07.04.2017).

Баев П., Тренин Д. Арктика: взгляд из Москвы / П. Баев, Д. Тренин – М.: Московский Центр Карнеги, 2010. 31 с.

Бейтсон. Г. Теория игры и фантазии / Г. Бейтсон // Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. - М., 2000. - С. 205-220. Цит. по: Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 62-67.

Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа / И.М. Дзялошинский // Вестник МГУ. Сер. Журналистика. - 2005. №1. – С.29-54.

Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу / Е.Г. Дьякова // Полис. Политические исследования. - 2003. №3. - С. 109-119.

Зайцев Е.Б. Т.А. Ван Дейк о роли критического дискурс-анализа в изучении СМИ / Е.Б. Зайцев // Вестник Московского университета. Сер.10 Журналистика. - 2006. №2. - С.56-65.

Казаков, A. Воздействие на общественное сознание: от традиционных к новым медиа? / А. Казаков // Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы: материалы международной научно-практической конференции. Москва, 2013. - С. 202–209.

Казаков А.А. Фрейминг медиа-текстов как инструмент воздействия на аудиторию: обзор распространенных трактовок / А.А. Казаков // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. - 2014. Т. 14, вып. 4. - С. 85-90.

Ковригина Т.А. Проблематика темы «Арктика» в российских и зарубежных СМИ: управленческий аспект/ Т.А. Ковригина // Вопросы управления. - 2015. № 1(13). - С. 65-72.

Кривошапко Ю. Строго на Север: Россия разбирается с границами в Арктике / Ю. Кривошапко // Российская газета. 18.03.2013. URL: http://www.rg.ru/2013/03/18/arktika.html (дата обращения: 26.04.2017).

Осокина Е.А. Влияние американских СМИ на массовое сознание (на примере конфликтов США с Ираком в 1990-1991 и 2002-2003 годах) / Е.А. Осокина // Полис. Политические исследования. - 2008. № 1. - С. 50-60.

Пономарев, Н. Медиафрейминг как ключевая дискурсивная стратегия / Н. Пономарев // Власть. - 2013. № 09. - С. 93-97.

Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 62-67.

Сайко Е.Л. Массмедиа в эпоху глобализации: основные характеристики и тенденции / Е.Л. Сайко // Вестник Томского государственного университета. - 2011. №4. - С. 44-49.

Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике / В.С. Селин, Е.П. Башмакова // ЭКО. - 2013. № 2. - С. 97-113.

Тулупов Д.С. Арктическая политика России, Норвегии и Дании в конце XX – начале XXI века / Д.С. Тулупов - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2014. 164 с.

Федотовских А.В., Потеряхин В.В. Создание единой условно-анклавной экономической политики на территориях Арктической зоны РФ / А.В. Федотовских, В.В. Потеряхин // Arctic Review. – 2015. № 1. - С. 82-88.

Шакиров, О. Как формируется международная повестка дня? Ответ конструктивизма / О. Шакиров // Международные процессы. - 2012. № 30, том 10. - С. 83-90.

Швидунова, А. СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий / Швидунова, А. URL: http://www.pr-club.com/pr\_lib/pr\_raboty/earlier/techn\_13.htm (дата обращения: 07.04.2017).

Экспертная сессия «Роль СМИ в освещении арктической проблематики» // Видео экспертных сессий конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития». Москва, 12­–13 октября 2016 г. URL: http://russiancouncil.ru/arctic2016#webcast (дата обращения: 16.04.2017).

Янг О.Р. Будущее Арктики: роль идей / О.Р. Янг // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. - 2011. № 2. - С. 22-40.

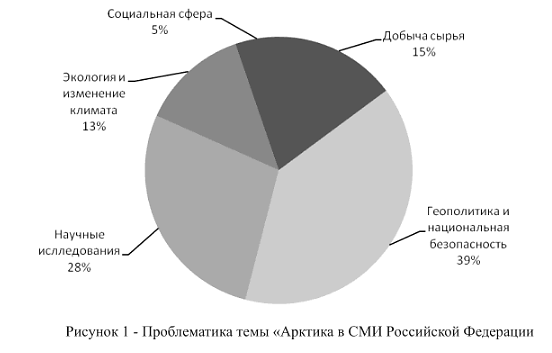
Яноу Д., Ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Д. Яноу, М. Ван Хульст // Социологическое обозрение. – 2011. Т. 10. № 1-2. - с. 87-113.

# Приложения

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Распределение тем в освещении проблем развития

Арктического региона в российских и иностранных СМИ в 2014 году.





Источник: Ковригина Т.А. Проблематика темы «Арктика» в российских и зарубежных СМИ: управленческий аспект/ Т.А. Ковригина // Вопросы управления. - 2015. № 1(13). - С. 68.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Распределение тем в освещении проблем развития

Арктического региона в российских федеральных СМИ в 2016 году



Источник: Рогов С.С. Особенности освещения Арктической тематики в ведущих СМИ крупнейших приарктических государств / С.С. Рогов // Доклад на экспертной сессии «Роль СМИ в освещении арктической проблематики» конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития». Москва, 12­–13 октября 2016 г. URL: http://russiancouncil.ru/arctic2016#webcast (дата обращения: 16.04.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Данные социологического опроса «Смысл и ценность Арктики»,

проведенного ФОМ в 2015 году (результаты ответа на один из вопросов)



Источник: Смысл и ценность Арктики // ФОМ. 01.07.2015. URL: http://fom.ru/Mir/12216 (дата обращения: 17.04.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Рейтинги влиятельности федеральных СМИ

по версии Медиалогии в 2013-2016 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные СМИ. 2016 | | | |  |  |  |  | |  | |  |
| Топ-10 самых цитируемых газет | | | |  | Топ-30 самых цитируемых Интернет-ресурсов | | | | | |  |
| **№** | **Перемещение** | **СМИ** | **ИЦ** |  | **№** | **Перемещение** | | **СМИ** | | **ИЦ** |  |
| 1 | 0 | КоммерсантЪ | 34 168,08 |  | 1 | 7 | | Life.ru | | 24 638,43 |  |
| 2 | 0 | Известия | 21 751,76 |  | 2 | -1 | | Rbc.ru | | 20 409,41 |  |
| 3 | 0 | Ведомости | 20 338,76 |  | 3 | 0 | | Gazeta.ru | | 18 084,89 |  |
| 4 | 0 | Российская газета | 13 697,33 |  | 4 | -2 | | Lenta.ru | | 17 670,63 |  |
| 5 | 0 | Комсомольская правда | 4 466,01 |  | 5 | -1 | | Fontanka.ru | | 6 251,03 |  |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  |  |
| Федеральные СМИ. 2015 | | | |  |  |  | |  | |  |  |
| Топ-10 самых цитируемых газет | | |  |  | Топ-30 самых цитируемых Интернет-ресурсов | | | | |  |  |
| **№** | **СМИ** | **ИЦ** |  |  | **№** | **СМИ** | **ИЦ** | | |  |  |
| 1 | КоммерсантЪ | 29 728,72 |  |  | 1 | Rbc.ru | 17 772,82 | | |  |  |
| 2 | Известия | 23 285,43 |  |  | 2 | Lenta.ru | 15 547,78 | | |  |  |
| 3 | Ведомости | 15 257,46 |  |  | 3 | Gazeta.ru | 13 802,34 | | |  |  |
| 4 | Российская газета | 13 607,65 |  |  | 4 | Fontanka.ru | 3 741,55 | | |  |  |
| 5 | Комсомольская правда | 4 569,78 |  |  | 5 | Newsru.com | 3 560,13 | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | | |  |  |
| Федеральные СМИ. 2014 | | | |  |  |  |  | | |  |  |
| Топ-10 самых цитируемых газет | | | |  | Топ-30 самых цитируемых Интернет-ресурсов | | | | | |  |
| **№** | **Перемещение** | **СМИ** | **ИЦ** |  | **№** | **Перемещение** | | **СМИ** | | **ИЦ** |  |
| 1 | 1 | Известия | 196 236,91 |  | 1 | new | | Rbc.ru | | 83 314,81 |  |
| 2 | -1 | КоммерсантЪ | 156 278,50 |  | 2 | -1 | | Lenta.ru | | 75 958,58 |  |
| 3 | 0 | Ведомости | 115 223,20 |  | 3 | -1 | | Gazeta.ru | | 69 388,08 |  |
| 4 | 0 | Российская газета | 86 050,40 |  | 4 | 2 | | Newsru.com | | 21 189,77 |  |
| 5 | 0 | Комсомольская правда | 27 996,16 |  | 5 | -2 | | Vesti.ru | | 18 575,48 |  |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  |  |
| Федеральные СМИ - 2013 | | | |  |  |  | |  | |  |  |
| Топ-10 самых цитируемых газет | | | |  | Топ-30 самых цитируемых Интернет-ресурсов | | | | | |  |
| **№** | **Перемещение** | **СМИ** | **ИЦ** |  | **№** | **Перемещение** | | **СМИ** | | **ИЦ** |  |
| 1 | 0 | КоммерсантЪ | 106 450,97 |  | 1 | 0 | | Lenta.ru | | 47 542,08 |  |
| 2 | 0 | Известия | 92 569,25 |  | 2 | 0 | | Gazeta.ru | | 36 899,48 |  |
| 3 | 0 | Ведомости | 62 528,66 |  | 3 | 1 | | Vesti.ru | | 11 763,79 |  |
| 4 | 0 | Российская газета | 51 652,43 |  | 4 | 3 | | Fontanka.ru | | 10 901,63 |  |
| 5 | 1 | Комсомольская правда | 19 176,40 |  | 5 | -2 | | Lifenews.ru | | 9 345,60 |  |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  |  |

Источник: Федеральные СМИ // Медиалогия. URL: http://www.mlg.ru/ratings/media/federal/105/ (дата обращения: 16.04.2017).

1. Goffman, E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience / E. Goffman - Boston: Northeastern University Press, 1974. – 577 p.; Van Dijk T.A. Media contents. The interdisciplinary study of news as discourse / T.A. Van Dijk // News as discourse / New York: Routledge, 2009. - Chapter 5. - P.108-120; Entman R. M., Matthes J., Pellicano L. Nature, sources, and effects of news framing / R.M. Entman, J. Matthes, L. Pellicano // The handbook of journalism studies / ed.: K. Wahl-Jorgensen, T. Hanitzsch. - NY: Routledge, 2009. - P. 175-190; Entman R.M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm / R.M. Entman // Journal of Communications. - 1993. №43. - P. 51-58; Scheufele D.A. Framing as a Theory of Media Effects / D.A. Scheufele // Journal of Communication. – 1999, Vol. 49, Issue 1. - Р. 103–122; Scheufele D.A. Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication / D.A. Scheufele // Mass Communication and Society. – 2000. № 3. - P. 297-316; Van Gorp B. The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back In / B. Van Gorp // Journal of Communication. - 2007. Vol. 57, № 1. - P. 60-78. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nisbet M.C. Communicating Climate Change: Why Frames Matter for Public Engagement / M.C. Nisbet // Environment: Science and Policy for Sustainable Development. - 2009, №51:2. – P. 12-23. [↑](#footnote-ref-2)
3. Gamson W. A., Modigliani A. Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach / W.A. Gamson, A. Modigliani // American Journal of Sociology. - 1989. Vol. 95, № 1. - P. 1-37. [↑](#footnote-ref-3)
4. Davies W., Wright S., Van Alstine J. Framing a «climate change frontier»: international news media coverage surrounding natural resource development in Greenland / W. Davies, S. Wright, J. Van Alstine // Environmental Values. - 2015. Volume 24. Number 1. - P. 50-78; Jensen, L.C., Hønneland G. Framing the High North: Public Discourses in Norway after 2000 / L.C. Jensen, G. Hønneland // Acta Borealia. - 2011. № 28. Issue 1. - P. 37-54; Keskitalo C. Setting the Agenda on the Arctic: Whose Policy Frames the Region? / C. Keskitalo // The Brown Journal of World Affairs. – 2012. XIX, no. I (Fall/Winter). – P. 155-164; Mendenhall E. A Discursive Construction of the New Arctic / E.A. Mendenhall// Paper presented at European Consortium on Political Research Conference. 2015. URL: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/887fb7ef-48f1-457b-8ed4-a223109588fa.pdf (дата обращения: 07.04.2017); Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S.H. Ali // Polar Geography. - 2016. № 39:2. - P. 83-97; Rowe E.W. A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic / E.W. Rowe // Polar Geography. - 2013. №36:3. - P. 232-244; Янг О.Р. Будущее Арктики: роль идей / О.Р. Янг // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. - 2011. № 2. - С. 22-40. [↑](#footnote-ref-4)
5. Казаков, A. Воздействие на общественное сознание: от традиционных к новым медиа? / А. Казаков // Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы: материалы международной научно-практической конференции. Москва, 2013. - С. 202–209; Казаков А.А. Фрейминг медиа-текстов как инструмент воздействия на аудиторию: обзор распространенных трактовок / А.А. Казаков // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. - 2014. Т. 14, вып. 4. - С. 85-90. [↑](#footnote-ref-5)
6. Пономарев, Н. Медиафрейминг как ключевая дискурсивная стратегия / Н. Пономарев // Власть. - 2013. № 09. - С. 93-97; Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 62-67. [↑](#footnote-ref-6)
7. Осокина Е.А. Влияние американских СМИ на массовое сознание (на примере конфликтов США с Ираком в 1990-1991 и 2002-2003 годах) / Е.А. Осокина // Полис. Политические исследования. - 2008. № 1. - С. 50-60; Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу / Е.Г. Дьякова // Полис. Политические исследования. - 2003. №3. - С. 109-119. [↑](#footnote-ref-7)
8. Åtland K. Russia’s Armed Forces and the Arctic: All Quiet at the Northern Front? / K. Åtland // Contemporary Security Policy. - 2011. Vol. 32. № 2. - P. 267-285; Heininen, L. Arctic Strategies and Policies: Inventory and Comparative Study / L. Heininen - The Northern Research Forum & The University of Lapland, 2012. 97 p; Тулупов Д.С. Арктическая политика России, Норвегии и Дании в конце XX – начале XXI века / Д.С. Тулупов - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2014. 164 с.; Баев П., Тренин Д. Арктика: взгляд из Москвы / П. Баев, Д. Тренин – М.: Московский Центр Карнеги, 2010. 31 с.; Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике / В.С. Селин, Е.П. Башмакова // ЭКО. - 2013. № 2. - С. 97-113.; Ковригина Т.А. Проблематика темы «Арктика» в российских и зарубежных СМИ: управленческий аспект/ Т.А. Ковригина // Вопросы управления. - 2015. № 1(13). - С. 65-72.; Экспертная сессия «Роль СМИ в освещении арктической проблематики» // Видео экспертных сессий конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития». Москва, 12­–13 октября 2016 г. URL: http://russiancouncil.ru/arctic2016#webcast (дата обращения: 16.04.2017). [↑](#footnote-ref-8)
9. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ В. Путиным 20 февраля 2013 года; Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ Д. Медведевым 18 сентября 2008 года. Пр-1969; Материалы к заседанию президиума Государственной комиссии по вопросам развития Арктики и Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации по вопросу: «О перечне приоритетных проектов, реализуемых на территории Арктической зоны Российской Федерации, и мерах по обеспечению их реализации» // Министерство экономического развития Российской Федерации. 19.05.2016. № 14605 – АЦ/Д29; 17 проектов, реализуемых в Арктической зоне РФ, отнесены к наиболее перспективным // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 24.05.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/ca534ef8-b720-e611-80cc-e672fe4e8e4e?nodeId=d227de92-dc4c-e511-825f-10604b797c23&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 24.04.2017); Александр Цыбульский: Для каждой опорной зоны развития Арктики необходима отдельная стратегия // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. 09.03.2016. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/drmps/2016090301 (дата обращения: 24.04.2017). [↑](#footnote-ref-9)
10. Как выглядит Арктика глазами россиян // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 17.03.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/0c842955-dbed-e511-80c8-aeb573f95262?nodeId=e58300df-8f58-e511-8259-e82aea5c46bb&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 17.04.2017); Медиапотребление сегодня: пять основных фактов // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3284. 13.01.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026 (дата обращения: 20.04.2017); Образ Арктики и проблема ее использования // ФОМ. 18.03.2013. URL: http://fom.ru/Mir/11136 (дата обращения: 17.04.2017); Смысл и ценность Арктики // ФОМ. 01.07.2015. URL: http://fom.ru/Mir/12216 (дата обращения: 17.04.2017); ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3098. 04.05.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679 (дата обращения: 20.04.2017). [↑](#footnote-ref-10)
11. Программа Второй международной научной конференции «Арктика: история и современность», СПбГПУ им. Петра Великого, Санкт-Петербург, 19-20 апреля 2017 г. [↑](#footnote-ref-11)
12. Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу / Е.Г. Дьякова // Полис. Политические исследования. - 2003. №3. - С. 112. [↑](#footnote-ref-12)
13. Сайко Е.Л. Массмедиа в эпоху глобализации: основные характеристики и тенденции / Е.Л. Сайко // Вестник Томского государственного университета. - 2011. №4. - С. 45. [↑](#footnote-ref-13)
14. Швидунова, А. СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий / Швидунова, А. URL: http://www.pr-club.com/pr\_lib/pr\_raboty/earlier/techn\_13.htm (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-14)
15. Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа / И.М. Дзялошинский // Вестник МГУ. Сер. Журналистика. - 2005. №1. – С.44. [↑](#footnote-ref-15)
16. Осокина Е.А. Влияние американских СМИ на массовое сознание (на примере конфликтов США с Ираком в 1990-1991 и 2002-2003 годах) / Е.А. Осокина // Полис. Политические исследования. - 2008. № 1. - С. 51. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же, с. 51. [↑](#footnote-ref-17)
18. Neumann I. B. Discourse analysis / I.B. Neumann // Qualitative Methods in International Relations: A Pluralist Guide / ed.: A. Klotz, D. Prakash. - Houndmills: Palgrave Macmillan, 2008. - P. 67. [↑](#footnote-ref-18)
19. Jensen, L.C., Hønneland G. Framing the High North: Public Discourses in Norway after 2000 / L.C. Jensen, G. Hønneland // Acta Borealia. - 2011. № 28. Issue 1. - P. 39. [↑](#footnote-ref-19)
20. Hajer, M. A. The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process / M.A. Hajer - Oxford: Clarendon Press, 1995. - p.62. [↑](#footnote-ref-20)
21. Jensen, L.C., Hønneland G. Framing the High North: Public Discourses in Norway after 2000 / L.C. Jensen, G. Hønneland // Acta Borealia. - 2011. № 28. Issue 1. - P. 44. [↑](#footnote-ref-21)
22. Пономарев, Н. Медиафрейминг как ключевая дискурсивная стратегия / Н. Пономарев // Власть. - 2013. № 09. - С. 93. [↑](#footnote-ref-22)
23. Reich, R.B. Policy Making in a Democracy / R.B. Reich // The Power of Public Ideas / ed.: R.B. Reich. – Cambridge: Ballinger, 1988. - P. 5. [↑](#footnote-ref-23)
24. Зайцев Е.Б. Т.А. Ван Дейк о роли критического дискурс-анализа в изучении СМИ / Е.Б. Зайцев // Вестник Московского университета. Сер.10 Журналистика. - 2006. №2. - С.58. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же, с. 61. [↑](#footnote-ref-25)
26. Van Dijk T.A. Media contents. The interdisciplinary study of news as discourse / T.A. Van Dijk // News as discourse / New York: Routledge, 2009. - Chapter 5. - pp.108-120. [↑](#footnote-ref-26)
27. Абрамов В.Г. СМИ как инструмент информационно-коммуникационного воздействия на общественное сознание (вопросы теории) / В.Г. Абрамов // Международный журнал. Медиа. Информация. Коммуникация. - 2014. № 8. URL: http://mic.org.ru/8-nomer-2014/293-smi-kak-instrument-informatsionno-kommunikatsionnogo-vozdejstviya-na-obshchestvennoe-soznanie-voprosy-teorii (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-27)
28. Абрамов В.Г. СМИ как инструмент информационно-коммуникационного воздействия на общественное сознание (вопросы теории) / В.Г. Абрамов // Международный журнал. Медиа. Информация. Коммуникация. - 2014. № 8. URL: http://mic.org.ru/8-nomer-2014/293-smi-kak-instrument-informatsionno-kommunikatsionnogo-vozdejstviya-na-obshchestvennoe-soznanie-voprosy-teorii (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. [↑](#footnote-ref-29)
30. Steinberg P.E., Bruun J.M., Medby I.A. Covering Kiruna: a natural experiment in Arctic awareness / P.E. Steinberg, J.M. Bruun, I.A. Medby // Polar Geography. - 2014. № 37:4. - pp. 273-297. [↑](#footnote-ref-30)
31. Steinberg P.E., Bruun J.M., Medby I.A. Covering Kiruna: a natural experiment in Arctic awareness / P.E. Steinberg, J.M. Bruun, I.A. Medby // Polar Geography. - 2014. № 37:4. - pp. 273-297. [↑](#footnote-ref-31)
32. Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S.H. Ali // Polar Geography. - 2016. № 39:2. - pp. 83-97. [↑](#footnote-ref-32)
33. Mendenhall E. A Discursive Construction of the New Arctic / E.A. Mendenhall// Paper presented at European Consortium on Political Research Conference. 2015. URL: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/887fb7ef-48f1-457b-8ed4-a223109588fa.pdf (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-33)
34. Mendenhall E. A Discursive Construction of the New Arctic / E.A. Mendenhall// Paper presented at European Consortium on Political Research Conference. 2015. URL: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/887fb7ef-48f1-457b-8ed4-a223109588fa.pdf (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ibid. [↑](#footnote-ref-35)
36. Davies W., Wright S., Van Alstine J. Framing a «climate change frontier»: international news media coverage surrounding natural resource development in Greenland / W. Davies, S. Wright, J. Van Alstine // Environmental Values. - 2015. Volume 24. Number 1. - P. 52. [↑](#footnote-ref-36)
37. Казаков А.А. Фрейминг медиа-текстов как инструмент воздействия на аудиторию: обзор распространенных трактовок / А.А. Казаков // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. - 2014. Т. 14, вып. 4. - С. 86. [↑](#footnote-ref-37)
38. Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 65. [↑](#footnote-ref-38)
39. Entman R.M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm / R.M. Entman // Journal of Communications. - 1993. №43. - pp. 51-58. [↑](#footnote-ref-39)
40. Carvalho A. Discourse analysis and media texts: a critical reading of analytical tools / A. Carvalho // Paper presented at the International Conference on Logic and Methodology. Cologne. 3-6 October, 2000. [↑](#footnote-ref-40)
41. Rowe E.W. A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic / E.W. Rowe // Polar Geography. - 2013. №36:3. - P. 233. [↑](#footnote-ref-41)
42. Goffman, E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience / E. Goffman - Boston: Northeastern University Press, 1974. – p. 75. [↑](#footnote-ref-42)
43. Яноу Д., Ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Д. Яноу, М. Ван Хульст // Социологическое обозрение. – 2011. Т. 10. № 1-2. - с. 87-113. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же, с. 93. [↑](#footnote-ref-44)
45. Яноу Д., Ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Д. Яноу, М. Ван Хульст // Социологическое обозрение. – 2011. Т. 10. № 1-2. - с. 94. [↑](#footnote-ref-45)
46. Westby D. L. Strategic imperative, ideology, and frames / D.L. Westby // Frames of protest: social movements and the framing perspective / ed.: H. Johnston, J. A. Noakes. - Lanham: Rowman & Littlefield, 2005. - pp. 217–235. [↑](#footnote-ref-46)
47. Яноу Д., Ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Д. Яноу, М. Ван Хульст // Социологическое обозрение. – 2011. Т. 10. № 1-2. - с. 95. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же, с. 96. [↑](#footnote-ref-48)
49. Rein M., Schön D. A. Problem setting in policy research / M. Rein, D.A. Schön // Using social research in public policy making / ed.: C. H. Weiss. - Lexington: Lexington Books, 1977. - pp. 235–251. [↑](#footnote-ref-49)
50. Яноу Д., Ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Д. Яноу, М. Ван Хульст // Социологическое обозрение. – 2011. Т. 10. № 1-2. - с. 104. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же, с. 107. [↑](#footnote-ref-51)
52. Borah, P. Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade’s literature / P. Borah // Journal of Communication. - 2011. № 61(2). - Р. 248. [↑](#footnote-ref-52)
53. Entman R. M., Matthes J., Pellicano L. Nature, sources, and effects of news framing / R.M. Entman, J. Matthes, L. Pellicano // The handbook of journalism studies / ed.: K. Wahl-Jorgensen, T. Hanitzsch. - NY: Routledge, 2009. - P. 177. [↑](#footnote-ref-53)
54. Lippmann, W. Public Opinion / W. Lippmann - New York: Harcourt, Brace and Company, 1922. – p. 20. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ibid, p. 16. [↑](#footnote-ref-55)
56. Lasswell H. D. The Structure and Function of Communication in Society / H.D. Lasswell // The Communication of Ideas / ed.: L. Bryson. - New York: Harper and Row, 1948. - P. 37-51. [↑](#footnote-ref-56)
57. Goffman, E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience / E. Goffman - Boston: Northeastern University Press, 1974. – P. 75. [↑](#footnote-ref-57)
58. McCombs M. E., Shaw D.L. The Agenda-Setting Function of Mass Media / M.E. McCombs, D.L. Shaw // Public Opinion Quarterly. – 1972. №36. – P. 176-187. [↑](#footnote-ref-58)
59. Guber D.L., Bosso C.J. Issue framing, agenda setting, and environmental discourse / D.L. Guber, C.J. Bosso // The Oxford Handbook of U.S. Environmental Policy / ed.: M. E. Kraft, S. Kamieniecki. - Oxford University Press, 2012. – P.2. [↑](#footnote-ref-59)
60. Stone D. A. Causal Stories and the Formation of Policy Agendas / D.A. Stone // Political Science Quarterly. - 1989. № 104. - Р. 282. [↑](#footnote-ref-60)
61. Guber D.L., Bosso C.J. Issue framing, agenda setting, and environmental discourse / D.L. Guber, C.J. Bosso // The Oxford Handbook of U.S. Environmental Policy / ed.: M. E. Kraft, S. Kamieniecki. - Oxford University Press, 2012. – P.4. [↑](#footnote-ref-61)
62. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 63. [↑](#footnote-ref-62)
63. Бейтсон. Г. Теория игры и фантазии / Г. Бейтсон // Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. - М., 2000. - С. 205-220. Цит. по: Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 62-67. [↑](#footnote-ref-63)
64. Scheufele D.A. Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication / D.A. Scheufele // Mass Communication and Society. – 2000. № 3. - P. 297-316. [↑](#footnote-ref-64)
65. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 63. [↑](#footnote-ref-65)
66. Entman R.M. Framing: toward clarification of a fractured paradigm / R.M. Entman // Journal of Communication. – 1993. № 43 (4). - P. 51-58. [↑](#footnote-ref-66)
67. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 64. [↑](#footnote-ref-67)
68. Callaghan K. J., Schnell F. Framing American Politics / K.J. Callaghan, F. Schnell - Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2005. – P. 37. [↑](#footnote-ref-68)
69. Lee Y., Chang C. Framing Public Policy: The Impacts of Political Sophistication and Nature of Public Policy / Y. Lee, C. Chang // The Social Science Journal. – 2012. № 47. – P. 69-89. [↑](#footnote-ref-69)
70. Callaghan K.J., Schnell F. Who Says What to Whom: Why Messengers and Citizen Beliefs Matter in Social Policy Framing / K.J. Callagham, F. Schnell // Social Science Journal. – 2009. №46. – P. 12-28. [↑](#footnote-ref-70)
71. Gamson W. A., Modigliani A. Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power : A Constructionist Approach / W.A. Gamson, A. Modigliani // American Journal of Sociology. - 1989. Vol. 95, № 1. - P. 3. [↑](#footnote-ref-71)
72. Казаков А.А. Фрейминг медиатекстов как инструмент воздействия на аудиторию: обзор распространенных трактовок / А.А. Казаков // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. - 2014. Т. 14, вып. 4. - С.87. [↑](#footnote-ref-72)
73. Van Gorp B. The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back In / B. Van Gorp // Journal of Communication. - 2007. Vol. 57, № 1. - P. 76. [↑](#footnote-ref-73)
74. Scheufele D. A., Iyengar S. The State of Framing Research: A Call for New Directions / D.A. Scheufele, S. Iyengar // The Oxford Handbook of Political Communication Theories / ed.: Kenski K., Jamieson K. H. - NY, 2013. - P. 5. [↑](#footnote-ref-74)
75. Nisbet M. C., Brossard D., Kroepsch A. Framing Science: The Stem Cell Controversy in an Age of Press/Politics / M.C. Nisbet, D. Brossard, A. Kroepsch // Press/Politics. - 2003. Vol. 8, № 2. - P. 38–39. [↑](#footnote-ref-75)
76. Scheufele D. A. Framing as a Theory of Media Effects / D.A. Scheufele // Journal of Communication. – 1999, Vol. 49, Issue 1. - Р. 103–122. [↑](#footnote-ref-76)
77. Nisbet M.C. Communicating Climate Change: Why Frames Matter for Public Engagement / M.C. Nisbet // Environment: Science and Policy for Sustainable Development. - 2009, №51:2. – P. 16. [↑](#footnote-ref-77)
78. Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S. Ali // Polar Geography. - 2016, № 39:2. – P. 94. [↑](#footnote-ref-78)
79. Nisbet M.C. Communicating Climate Change: Why Frames Matter for Public Engagement / M.C. Nisbet // Environment: Science and Policy for Sustainable Development. - 2009, №51:2. – P. 18. [↑](#footnote-ref-79)
80. Entman R.M. Framing: toward clarification of a fractured paradigm / R.M. Entman // Journal of Communication. – 1993. № 43 (4). - P. 51-58. [↑](#footnote-ref-80)
81. Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S. Ali // Polar Geography. - 2016, № 39:2. – P. 98. [↑](#footnote-ref-81)
82. Mendenhall E. A Discursive Construction of the New Arctic / E.A. Mendenhall// Paper presented at European Consortium on Political Research Conference. 2015. URL: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/887fb7ef-48f1-457b-8ed4-a223109588fa.pdf (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-82)
83. Ibid. [↑](#footnote-ref-83)
84. Keskitalo C. Setting the Agenda on the Arctic: Whose Policy Frames the Region? / C. Keskitalo // The Brown Journal of World Affairs. – 2012. XIX, no. I (Fall/Winter). – P. 162. [↑](#footnote-ref-84)
85. Pincus R., Ali S.H. Have you been to ‘The Arctic’? Frame theory and the role of media coverage in shaping Arctic discourse / R. Pincus, S. Ali // Polar Geography. - 2016, № 39:2. – P. 86. [↑](#footnote-ref-85)
86. Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 67. [↑](#footnote-ref-86)
87. Walgrave S., Van Aelst P. The Contingency of the Mass Media’s Political Agenda Setting Power: Toward a Preliminary Theory / S. Walgrave, P. Van Aelst // Journal of Communication. – 2006. №56. – P. 88–109. [↑](#footnote-ref-87)
88. Brosius H.B., Kepplinger H.M. Linear and nonlinear models of agenda-setting in television / H.B. Brosius, H.M. Kepplinger // Journal of Broadcasting and Electronic Media. – 1992. № 36 (1). - P. 5-24. [↑](#footnote-ref-88)
89. Weaver K., Garcia S.M., Schwarz N., Miller D.T. Inferring the popularity of an opinion from its familiarity: A repetitive voice can sound like a chorus / K. Weaver, S.M. Garcia, N. Schwarz, D.T. Miller // Journal of personality and social psychology. – 2007. № 92 (5). - P. 821-833. [↑](#footnote-ref-89)
90. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 63. [↑](#footnote-ref-90)
91. Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу / Е.Г. Дьякова // Полис. Политические исследования. - 2003. №3. - С. 115. [↑](#footnote-ref-91)
92. Там же, с. 116. [↑](#footnote-ref-92)
93. Там же, с. 118. [↑](#footnote-ref-93)
94. Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу / Е.Г. Дьякова // Полис. Политические исследования. - 2003. №3. - С. 116. [↑](#footnote-ref-94)
95. Пономарев, Н. Медиафрейминг как ключевая дискурсивная стратегия / Н. Пономарев // Власть. - 2013. № 09. - С. 95. [↑](#footnote-ref-95)
96. Там же, с. 96. [↑](#footnote-ref-96)
97. Schoenbach K., de Waal E., Lauf E. Research Note: Online and Print Newspapers – Their Impact on the Extent of the Perceived Public Agenda / K. Schoenbach, E. de Waal, E. Lauf // European Journal of Communication. – 2005. Vol. 20, issue 2. - P. 245–258. [↑](#footnote-ref-97)
98. Казаков, A. Воздействие на общественное сознание: от традиционных к новым медиа? / А. Казаков // Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы: материалы международной научно-практической конференции (2013). - С. 202–209. [↑](#footnote-ref-98)
99. Шакиров, О. Как формируется международная повестка дня? Ответ конструктивизма / О. Шакиров // Международные процессы. - 2012. № 30, том 10. - С. 83-90. [↑](#footnote-ref-99)
100. Rothman S.B. Explaining the international agenda: frames and power in politics / S.B. Rothman // Dissertation: University of Oregon. – 2009. - P. 42-43. [↑](#footnote-ref-100)
101. Шакиров, О. Как формируется международная повестка дня? Ответ конструктивизма / О. Шакиров // Международные процессы. - 2012. № 30, том 10. - С. 89. [↑](#footnote-ref-101)
102. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 64. [↑](#footnote-ref-102)
103. Пономарев Н.Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов / Н.Ф. Пономарев // Вестник Пермского университета. - 2010. Вып. 3(9). - С. 65. [↑](#footnote-ref-103)
104. Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 65. [↑](#footnote-ref-104)
105. Sheafer, T. How to Evaluate It: The Role of Story-Evaluative Tone in Agenda Setting and Priming / T. Shaufer // Journal of Communication. – 2005. № 57. – P. 21–39. [↑](#footnote-ref-105)
106. Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 64. [↑](#footnote-ref-106)
107. Kazakov, A. Setting the Agenda: A View of Western Communication Scholars / A. Kazakov // World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies. - 2014. - P. 72. [↑](#footnote-ref-107)
108. Keskitalo C. Setting the Agenda on the Arctic: Whose Policy Frames the Region? / C. Keskitalo // The Brown Journal of World Affairs. – 2012. XIX, no. I (Fall/Winter). – P. 164. [↑](#footnote-ref-108)
109. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ Д. Медведевым 18 сентября 2008 года. Пр-1969. [↑](#footnote-ref-109)
110. Heininen, L. Arctic Strategies and Policies: Inventory and Comparative Study / L. Heininen - The Northern Research Forum & The University of Lapland, 2012, p. 48. [↑](#footnote-ref-110)
111. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ Д. Медведевым 18 сентября 2008 года. Пр-1969. [↑](#footnote-ref-111)
112. Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике / В.С. Селин, Е.П. Башмакова // ЭКО. - 2013. № 2. - С. 102. [↑](#footnote-ref-112)
113. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ В. Путиным 20 февраля 2013 года. [↑](#footnote-ref-113)
114. Heininen, L. Arctic Strategies and Policies: Inventory and Comparative Study / L. Heininen - The Northern Research Forum & The University of Lapland, 2012, p. 49. [↑](#footnote-ref-114)
115. Åtland K. Russia’s Armed Forces and the Arctic: All Quiet at the Northern Front? / K. Åtland // Contemporary Security Policy. - 2011. Vol. 32. № 2. - P. 269. [↑](#footnote-ref-115)
116. Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике / В.С. Селин, Е.П. Башмакова // ЭКО. - 2013. № 2. - С. 99. [↑](#footnote-ref-116)
117. Andersen B., Perry C.M. New strategic dynamics in the Arctic region. Implications for National Security and International Collaboration / B. Andersen, C.M. Perry - The Institute for Foreign Policy Analysis, February 2012, p. 51. [↑](#footnote-ref-117)
118. Баев П., Тренин Д. Арктика: взгляд из Москвы / П. Баев, Д. Тренин – М.: Московский Центр Карнеги, 2010, с. 17. [↑](#footnote-ref-118)
119. Тулупов Д.С. Арктическая политика России, Норвегии и Дании в конце XX – начале XXI века / Д.С. Тулупов - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2014, с. 37. [↑](#footnote-ref-119)
120. Там же, с.53. [↑](#footnote-ref-120)
121. Кривошапко Ю. Строго на Север: Россия разбирается с границами в Арктике / Ю. Кривошапко // Российская газета. 18.03.2013. URL: http://www.rg.ru/2013/03/18/arktika.html (дата обращения: 26.04.2017). [↑](#footnote-ref-121)
122. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ В. Путиным 20 февраля 2013 года. [↑](#footnote-ref-122)
123. Горчаков К. Регионы ждут принятия закона «Об Арктической зоне РФ» // ИА «Регион 29». 29.03.2017. URL: https://region29.ru/2017/03/29/58dbe3932817ca06d000834d.html (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-123)
124. Бондина В., Зеленина А. Арктика в законе: зачем нужен закон об Арктической зоне РФ? // ИА REGNUM. 18.07.2016. URL: https://regnum.ru/news/polit/2158433.html (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-124)
125. Там же. [↑](#footnote-ref-125)
126. 17 проектов, реализуемых в Арктической зоне РФ, отнесены к наиболее перспективным // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 24.05.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/ca534ef8-b720-e611-80cc-e672fe4e8e4e?nodeId=d227de92-dc4c-e511-825f-10604b797c23&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 24.04.2017). [↑](#footnote-ref-126)
127. Материалы к заседанию президиума Государственной комиссии по вопросам развития Арктики и Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации по вопросу: «О перечне приоритетных проектов, реализуемых на территории Арктической зоны Российской Федерации, и мерах по обеспечению их реализации» // Министерство экономического развития Российской Федерации. 19.05.2016. № 14605 – АЦ/Д29. [↑](#footnote-ref-127)
128. Там же. [↑](#footnote-ref-128)
129. Материалы к заседанию президиума Государственной комиссии по вопросам развития Арктики и Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации по вопросу: «О перечне приоритетных проектов, реализуемых на территории Арктической зоны Российской Федерации, и мерах по обеспечению их реализации» // Министерство экономического развития Российской Федерации. 19.05.2016. № 14605 – АЦ/Д29. [↑](#footnote-ref-129)
130. Александр Цыбульский: Для каждой опорной зоны развития Арктики необходима отдельная стратегия // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. 09.03.2016. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/drmps/2016090301 (дата обращения: 24.04.2017). [↑](#footnote-ref-130)
131. Александр Цыбульский: Для каждой опорной зоны развития Арктики необходима отдельная стратегия // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. 09.03.2016. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/drmps/2016090301 (дата обращения: 24.04.2017). [↑](#footnote-ref-131)
132. Федотовских А.В., Потеряхин В.В. Создание единой условно-анклавной экономической политики на территориях Арктической зоны РФ / А.В. Федотовских, В.В. Потеряхин // Arctic Review. – 2015. № 1. - С. 84. [↑](#footnote-ref-132)
133. Там же, с. 87-88. [↑](#footnote-ref-133)
134. Янг О.Р. Будущее Арктики: роль идей / О.Р. Янг // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. - 2011. № 2. - С. 22-40. [↑](#footnote-ref-134)
135. Там же, с. 32. [↑](#footnote-ref-135)
136. Ковригина Т.А. Проблематика темы «Арктика» в российских и зарубежных СМИ: управленческий аспект/ Т.А. Ковригина // Вопросы управления. - 2015. № 1(13). - С. 68. [↑](#footnote-ref-136)
137. Экспертная сессия «Роль СМИ в освещении арктической проблематики» // Видео экспертных сессий конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития». Москва, 12­–13 октября 2016 г. URL: http://russiancouncil.ru/arctic2016#webcast (дата обращения: 16.04.2017). [↑](#footnote-ref-137)
138. Там же. [↑](#footnote-ref-138)
139. Там же. [↑](#footnote-ref-139)
140. Экспертная сессия «Роль СМИ в освещении арктической проблематики» // Видео экспертных сессий конференции «Международное сотрудничество в Арктике: новые вызовы и векторы развития». Москва, 12­–13 октября 2016 г. URL: http://russiancouncil.ru/arctic2016#webcast (дата обращения: 16.04.2017). [↑](#footnote-ref-140)
141. Образ Арктики и проблема ее использования // ФОМ. 18.03.2013. URL: http://fom.ru/Mir/11136 (дата обращения: 17.04.2017). [↑](#footnote-ref-141)
142. Смысл и ценность Арктики // ФОМ. 01.07.2015. URL: http://fom.ru/Mir/12216 (дата обращения: 17.04.2017). [↑](#footnote-ref-142)
143. Как выглядит Арктика глазами россиян // Официальный сайт Госкомиссии по развитию Арктики. 17.03.2016. URL: https://arctic.gov.ru/News/0c842955-dbed-e511-80c8-aeb573f95262?nodeId=e58300df-8f58-e511-8259-e82aea5c46bb&page=1&pageSize=10 (дата обращения: 17.04.2017). [↑](#footnote-ref-143)
144. Медиапотребление сегодня: пять основных фактов // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3284. 13.01.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026 (дата обращения: 20.04.2017). [↑](#footnote-ref-144)
145. ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3098. 04.05.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679 (дата обращения: 20.04.2017). [↑](#footnote-ref-145)
146. Медиапотребление сегодня: пять основных фактов // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3284. 13.01.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026 (дата обращения: 20.04.2017). [↑](#footnote-ref-146)
147. От редакции: Культурный разлом // Ведомости. № 3441 от 30.09.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/09/30/kulturnyj-razlom (дата обращения: 04.04.2017). [↑](#footnote-ref-147)
148. От редакции: Битва за Арктику // Ведомости. № 3497 от 18.12.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/12/18/bitva-za-arktiku (дата обращения: 04.04.2017). [↑](#footnote-ref-148)
149. От редакции: Вежливый отказ // Ведомости. № 4230 от 22.12.2016. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/12/22/670729-neftyanaya-figa (дата обращения: 05.04.2017). [↑](#footnote-ref-149)
150. Галина Старинская: До Арктики как до Луны // Ведомости. № 3685 от 30.09.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2014/09/30/citata-nedeli (дата обращения: 05.04.2017). [↑](#footnote-ref-150)
151. Попов Е., Серов М. Ледоколы не пробились в бюджет // Газета «Коммерсантъ». №66 от 16.04.2013. С. 1. [↑](#footnote-ref-151)
152. Барсуков Ю., Мельников К. Шельф-редактор // Газета «Коммерсантъ». №72 от 24.04.2013. С. 1. [↑](#footnote-ref-152)
153. Солодовникова А. Газпром занял оборону на шельфе // Газета «Коммерсантъ». №87 от 24.05.2013. С. 9. [↑](#footnote-ref-153)
154. Попов Е. ОСК может промахнуться мимо центра // Газета «Коммерсантъ». №146 от 16.08.2013. С. 7. [↑](#footnote-ref-154)
155. Инвестиционная площадка для всей страны // Известия. № 181. 26.09.2014. [↑](#footnote-ref-155)
156. Разинцева А. Осторожно, Арктика! // Ведомости. № 3298 от 04.03.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/03/04/ostorozhno\_arktika (дата обращения: 10.04.2017). [↑](#footnote-ref-156)
157. Серов М. «Роснефть» станет соседом «Ямал СПГ» // Ведомости. № 3525 от 10.02.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/10/rosneft-stanet-sosedom-yamal-spg (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-157)
158. Черненко Е. Россия ограничивает полярный круг // Газета «Коммерсантъ». №79 от 14.05.2013. С. 7. [↑](#footnote-ref-158)
159. Черненко Е. Россия приоткрыла Арктику // Газета «Коммерсантъ». №81 от 16.05.2013. С. 8. [↑](#footnote-ref-159)
160. Сафронов И. Сергею Шойгу нашли место в Арктике // Газета «Коммерсантъ». №168 от 17.09.2013. С. 2. [↑](#footnote-ref-160)
161. Анохин К. Арктика для нас родной дом, который мы сегодня обустраиваем // Газета «Коммерсантъ». «Нефть и газ». Приложение №152 от 27.08.2014. С. 17. [↑](#footnote-ref-161)
162. Коростиков М. Россия претендует на 1,2 млн кв. км Арктики // Газета «Коммерсантъ». № 145 от 04.08.2015. С. 5. [↑](#footnote-ref-162)
163. Сафронов И. Дмитрий Рогозин известил слушателей Академии Генштаба о новых угрозах // Газета «Коммерсантъ». №195 от 22.10.2015. С. 3. [↑](#footnote-ref-163)
164. Волков К. Канадский МИД надеется на хребет Ломоносова // Известия. №235. 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-164)
165. Бенедиктов К. Великая ледяная доска // Известия. №240. 20.12.2013. [↑](#footnote-ref-165)
166. Тюрин Ю. Жребий Арктического Севера // Известия. №245. 27.12.2013. [↑](#footnote-ref-166)
167. Криворучек А. Системы ПВО и аэродромы в Арктике восстановят // Известия. №119. 02.07.2014. [↑](#footnote-ref-167)
168. Инвестиционная площадка для всей страны // Известия. №181. 26.09.2014. [↑](#footnote-ref-168)
169. Журавлев А. Не проиграть битву за Арктику // Известия. №201. 15.10.2015. [↑](#footnote-ref-169)
170. Кричевский Н. Битва за шельф // Известия. №111. 23.04.2015. [↑](#footnote-ref-170)
171. Проханов А. Люди полярной мечты // Известия. №125. 05.07.2016. [↑](#footnote-ref-171)
172. Литовкин В. Подо льдами ходят лодки // Известия. №138. 01.08.2016. [↑](#footnote-ref-172)
173. Пэрис К. Путь из варяг в китайцы // Ведомости. № 3413 от 21.08.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/08/21/put-iz-varyag-v-kitajcy (дата обращения: 06.04.2017). [↑](#footnote-ref-173)
174. Бабицкий А. Плохая новость: Статья найдется // Ведомости № 3445 от 04.10.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/10/04/statya-najdetsya (дата обращения: 07.04.2017). [↑](#footnote-ref-174)
175. Котов М. Короли Севера: что такое боевые ледоколы и зачем они России? // Life.ru. 29.07.2017. URL: https://life.ru/t/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/883970/koroli\_sieviera\_chto\_takoie\_boievyie\_liedokoly\_i\_zachiem\_oni\_rossii (дата обращения: 08.04.2017). [↑](#footnote-ref-175)
176. Крутихин М. Цена вопроса // Газета «Коммерсантъ». №81 от 16.05.2013. С. 8. [↑](#footnote-ref-176)
177. Рикин И. Полярный рассвет // Газета «Коммерсантъ». «ТЭК. Стратегия и инновации». Приложение №109 от 27.06.2014. С. 13. [↑](#footnote-ref-177)
178. Анохин К. Арктика для нас родной дом, который мы сегодня обустраиваем // Газета «Коммерсантъ». «Нефть и газ». Приложение №152 от 27.08.2014. С. 17. [↑](#footnote-ref-178)
179. Шапран А. Севера – через край // Газета «Коммерсантъ». №43 от 06.04.2015. С. 26. [↑](#footnote-ref-179)
180. Журенков К., Портнягина М. Арктика открывается // Газета «Коммерсантъ». №252 от 26.09.2016. С.7. [↑](#footnote-ref-180)
181. Журенков К., Портнягина М. Арктика открывается // Газета «Коммерсантъ». №252 от 26.09.2016. С.7. [↑](#footnote-ref-181)
182. Исполатов С., Казанцева М. «Роснефть» получила 30% проекта ExxonMobil // Известия. №42. 07.03.2013. [↑](#footnote-ref-182)
183. Воробьев О. Судостроители сделают ставку на ледоколы // Известия. №43. 11.03.2013. [↑](#footnote-ref-183)
184. Созаев-Гурьев Е. Путин призвал Greenpeace к диалогу // Известия. №180. 26.09.2013. [↑](#footnote-ref-184)
185. Тюрин Ю. Жребий Арктического Севера // Известия. №245. 27.12.2013. [↑](#footnote-ref-185)
186. Проханов А. Государство Полярной звезды // Известия. №42. 14.03.2016. [↑](#footnote-ref-186)
187. Проханов А. Люди полярной мечты // Известия. №119. 05.07.2016. [↑](#footnote-ref-187)
188. Разинцева А. Стоит ли России спешить с освоением арктического шельфа // Ведомости. № 3298 от 04.03.2013. URL: http://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/03/04/ostorozhno\_arktika (дата обращения: 10.04.2017). [↑](#footnote-ref-188)
189. Колесников А. Политэкономия: Арктическая скрепа // Ведомости. № 3532 от 19.02.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/19/arkticheskaya-skrepa (дата обращения: 09.04.2017). [↑](#footnote-ref-189)
190. Колесников А. Политэкономия: Арктиканаша // Ведомости. № 3724 от 26.11.2014. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2014/11/26/arktikanasha (дата обращения: 09.04.2017). [↑](#footnote-ref-190)
191. Книжников А. Арктика: опасная нефть // Ведомости. № 3794 от 20.03.2015. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/03/19/arktika-opasnaya-neft (дата обращения: 09.04.2017). [↑](#footnote-ref-191)
192. Симонов К. Конъюнктура: Арктические пирамиды // Ведомости. № 3796 от 24.03.2015. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/columns/2015/03/23/konyunktura-arkticheskie-piramidi (дата обращения: 09.04.2017). [↑](#footnote-ref-192)
193. Магистрали обещали господдержку // Красный север. №61. 31.08.2013. [↑](#footnote-ref-193)
194. Нефтяной шторм потрепал Арктику // Красный север. №8. 07.02.2015. [↑](#footnote-ref-194)
195. Защитная реакция.// Красный север. №17. 05.03.2014. [↑](#footnote-ref-195)
196. Конкуренция арктических регионов переходит в сотрудничество// Красный север. №66. 18.09.2013. [↑](#footnote-ref-196)
197. Учёные обосновали арктическое лидерство Ямала // Красный север. №32. 26.04.2014. [↑](#footnote-ref-197)
198. Магистрали обещали господдержку // Красный север. №61. 31.08.2013. [↑](#footnote-ref-198)
199. Портовая гонка // Красный север. №14. 28.02.2015. [↑](#footnote-ref-199)
200. Добровольцы защитили Белый от наёмников // Красный север. №66. 18.09.2013. [↑](#footnote-ref-200)
201. На Ямале объявлен Год гражданского единства // Красный север. № 86. 25.11.2013. [↑](#footnote-ref-201)
202. Новые символы Ямала ведут к океану // Красный север. №92. 16.12.2013. [↑](#footnote-ref-202)
203. Учёные обосновали арктическое лидерство Ямала // Красный север. №32. 26.04.2014. [↑](#footnote-ref-203)
204. Ямал стоит на пороге экономического рывка // Красный север. №71. 24.09.2016. [↑](#footnote-ref-204)
205. На Ямале объявлен Год гражданского единства // Красный север. № 86. 25.11.2013. [↑](#footnote-ref-205)
206. Несметные сокровища скрыты у северян под ногами // Красный север. №12. 15.02.2014. [↑](#footnote-ref-206)