

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

_____Исаевой Марины Юрьевны_____ на
тему: __Использование демократических ценностей в качестве инструмента внешней политики Европейского союза__

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Актуальность исследования объясняется во введении «от эмпирики», но не через эмпирическую загадку (т.е. несоответствие наблюдаемой эмпирической реальности нашим теоретическим ожиданиям), а через указание на общественную актуальность и прикладную значимость исследования. Какой вклад исследование производит в уже имеющееся научное знание (то есть научная актуальность), во введении, к сожалению, не объясняется. То есть непонятно, почему это исследование важно и значимо для дисциплинарной области международных отношений и политической науки, в целом.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Марина стремится показать, что нового привносит ее исследование в изучение демократических ценностей как внешнеполитический инструмент ЕС, указывая на то, что в ее фокусе находятся отдельные политические курсы (policies) Европейского союза как на государственном, так и на негосударственном уровнях. Однако в отсутствие во введении емкого обзора литературы, который бы указал на имеющуюся в научном знании брешь в связке с использованием этого инструмента на разных уровнях, очень сложно оценить, насколько на самом деле, представленное исследование является новым для научного сообщества.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-	4	Цель исследования формулируются в описательном ключе. Марина не стремится выявить какие-либо каузальные связи, а скорее желает всесторонне охарактеризовать объект своего исследования. При этом, сама цель

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	10, 11; ПОМ: ОКМ-12)		формулируется уже темы: «Цель представленной работы заключается в выявлении существенных характеристик и особенностей использования ценностной риторики во внешних связях Европейского союза», но ведь использование демократических ценностей не ограничивается только ценностной риторикой. Более того, в основной части работы Марина сама демонстрирует, что речь далеко не всегда идет только о риторике. Наконец, замечу, что, на мой взгляд, предмет и объект формулируются не в полном соответствии с темой и целью. На мой взгляд, объект сформулирован слишком широко, в то время как предмет – это скорее особенности и характерные черты того, как ЕС использует демократические ценности как инструмент внешней политики, чем то, что предлагает Марина в виде формулировки.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Марина всесторонне рассматривает литературу, касающуюся понятий «гражданская» и «нормативная» сила ЕС и прослеживает появление и процесс популяризации этих концептов. При этом, при описательном исследовательском вопросе теория выступает скорее «словарем» работы, нежели базой для формулирования гипотез. Гипотез в работе Марина не выдвигает, что справедливо при такой постановке цели.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В целом, Марина последовательно касается не только теоретической литературы, но и литературу по объекту исследования. При этом, замечу, что ряд теорий, которые Марина обещает использовать во введении, в конечном счете никакой значимой роли в работе не играют (например, неолиберальный институционализм или теория ограниченной рациональности, которую чаще доказывают при помощи экспериментальных методов работы с эмпирикой, но никак не нарративного описания).
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	Боюсь, что работа с методами является не самым сильным местом работы Марины. Во введении Марина перечисляет всевозможные методы познания вместо конкретных методов сбора и анализа эмпирических данных. Один из конкретных методов, упомянутых во введении, это статистический анализ. Однако проблема состоит в том, что в основной части ни корреляционного, ни регрессионного анализа большого числа наблюдений не представлено. Более того, также Марина обещает и дискурс-анализ, который в работе если и применяется, то не систематически и не по правилам применения дискурс-анализа. В целом, основная часть текста являет собой нарратив, что неплохо для описательного

			исследования, хотя читатель иногда не может с легкостью понять, почему Марина сейчас рассказывает об этом, потом о том, и т.д. (особенно в третьей главе, когда речь заходит о гражданских миссиях ЕС и действиях ЕС в международных организациях).
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	В целом, работа достигает поставленной цели и характеризует использование ЕС демократических ценностей в качестве инструмента внешней политики на разных уровнях анализа.
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Работа выполнена аккуратно и оформлена корректно.
Средняя оценка:			4,5 => 5 (отлично, при успешной защите)

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Считаю, что представленная работа является добротным описательным исследованием. При успешной защите рекомендую оценку «отлично».

3. Рекомендованная оценка: __отлично / 5 (при успешной защите)__

«28» мая 2017 г.



*Доцент Департамента прикладной политологии,
заместитель академического руководителя
образовательных программ
«Политология и мировая политика» и «Политология»
НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург
Анна Андреевна Декальчук, к. полит. н.*