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**Введение**

В настоящее время в мировой политике наблюдается активизация борьбы за глобальное лидерство. После прекращения существования биполярной системы, наблюдавшейся со второй половины 1940-х годов до распада СССР, мировое сообщество начало поиск нового формата, который обеспечил бы достаточно стабильное мироустройство. Если 1990-е годы были ознаменованы безусловным лидерством «коллективного Запада» (в который традиционно включают США, Канаду, Японию и страны, входящие в ЕС и НАТО) в целом и США как главного центра западного мира в частности, то уже в следующем десятилетии начались дискуссии о преобразовании этой системы в более плюралистическую, в которой учитывались бы интересы большего количества акторов. Активизировалась внешняя политика России, на фоне экономических успехов возросли амбиции Китая, стали заметнее на международной арене Индия, Бразилия и некоторые другие государства.

При этом, говоря о перераспределении влияния в мировой политике, чаще всего имеют в виду увеличение веса акторов, находящихся за пределами «коллективного Запада». Однако стоит признать, что эта группа стран сохраняет значительные возможности для воздействия на глобальные процессы, и перераспределение влияния внутри Евроатлантического сообщества также несёт в себе перспективы значительного изменения мироустройства. И наиболее значительные последствия, по мнению многих исследователей, может повлечь за собой изменение роли Германии, которое стало более чем вероятным после объединения страны в 1990 году[[1]](#footnote-1).

Принимая во внимание вышесказанное, следует упомянуть ряд факторов, с которыми связана **актуальность** темы исследования.

Во-первых, ФРГ является одним из наиболее крупных государств мира. Население страны, по данным последней переписи, составляет более 80 миллионов человек[[2]](#footnote-2), а объём ВВП в 2016 году – около 3,5 триллионов долларов США[[3]](#footnote-3), по обоим показателям Германия занимает первые места в ЕС и очень высокие - в мире. Это делает ФРГ одним из самых значимых игроков во всех международных организациях, членом которых она является, что оказывает серьёзное влияние на процессы, происходящие в условиях глобализации.

Во-вторых, тема данной работы приобретает особое значение в той ситуации, которая на данный момент сложилась в мировой политике. Нынешний кризис в отношениях между Россией и западными государствами является на данный момент одной из главных проблем, влияние этого конфликта на мирополитические процессы трудно переоценить, он затрагивает экономическую, политическую, военную и многие другие сферы международного сотрудничества. Поиск путей выхода из сложившейся ситуации – важная задача для всего мира. И одним из таких выходов может стать налаживание отношений между Россией и Германией, потому что Германия, по мнению автора данной работы, на данный момент является наиболее удобным кандидатом на роль посредника между Россией и Западом. Этому могут способствовать остающиеся довольно тесными, несмотря на санкционные ограничения, экономические связи (торговый оборот между Россией и ФРГ в 2016 году составил более 40,7 млрд долларов США, 8,7% внешнеторгового оборота РФ пришлось на Германию, которая уступает по этому показателю только Китаю, на который приходится 14,1%[[4]](#footnote-4)). Кроме того, политическое взаимодействие между Россией и ФРГ также традиционно находятся на довольно высоком уровне. Н.В. Павлов отмечает, что ФРГ – это единственное государство ЕС, которое после распада СССР прилагало большие усилия для адаптации России к изменившейся международной обстановке и, возможно, даже для интеграции РФ в евроатлантическую систему координат[[5]](#footnote-5). В утверждённом в конце ноября 2013 года и действующем до сих пор коалиционном договоре между ХДС/ХСС и СДПГ особое место уделено вопросу отношений с Россией, которые предлагается всесторонне укреплять как на государственном уровне, так и на уровне гражданского общества. В договоре подчёркивается важность диалога с Россией по вопросам внешней политики и политики безопасности, причём европейская безопасность, как особо отмечается в тексте договора, может быть достигнута только при сотрудничестве с РФ, а не против неё[[6]](#footnote-6). Разумеется, события на Украине, которые произошли уже после подписания данного соглашения, внесли свои коррективы в его реализацию и во внешнеполитический курс Германии в целом, однако факт такого особого упоминания России в договоре говорит о многом.

**Степень научной разработанности темы**

Различные аспекты политики ФРГ, направленной на увеличение её влияния в мире, не раз попадали в поле зрения российских и зарубежных исследователей. Исторические этапы этой политики рассматривали О.В. Семёнов[[7]](#footnote-7), А.Н. Матков[[8]](#footnote-8), Н.П. Пархитько[[9]](#footnote-9). Ф.О. Трунов исследовал оборонную политику Германии в исторической ретроспективе и на современном этапе[[10]](#footnote-10). Также следует отметить работу Н.А. Власова[[11]](#footnote-11), который даёт характеристику участию Бундесвера в зарубежных военных операциях. Из зарубежных авторов можно выделить М. Дамеса и Ф. Бётеля[[12]](#footnote-12), Я. Якобса[[13]](#footnote-13). Вопросы теории международных отношений, имеющие большое значение для изучения внешней политики ФРГ, поднимались основателем структурного неореализма К. Уолтсом[[14]](#footnote-14), теоретиками неолиберализма Р. Кохейном и Дж. Наем[[15]](#footnote-15), основателями теории секьюритизации Б. Бузаном и О. Вейвером[[16]](#footnote-16), также для систематизации данных о позициях представителей ряда других теоретических течений по рассматриваемым вопросам в данной работе использовалось исследование В.Н. Конышева и А.А. Сергунина[[17]](#footnote-17).

Характеристику современному состоянию внешней политики Германии, в частности, её участию в деятельности крупнейших международных организаций, помимо уже упомянутых работ Ф.О. Трунова, Н.А. Власова и Н.П. Пархитько, в которых в рамках исследования оборонной политики Германии рассматривается её деятельность в НАТО, давали Н.В. Тоганова[[18]](#footnote-18), Е.А. Бугакова[[19]](#footnote-19), рассматривавшие политику Германии в ЕС, проблемы реформирования ООН, включая имеющий крайнюю важность для ФРГ вопрос о представлении стране постоянного места в Совете Безопасности ООН, находятся в фокусе внимания известного российского дипломата В.Ф. Заемского[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21), а также М.С. Айрапетян[[22]](#footnote-22). Кроме того, при рассмотрении политики ФРГ в НАТО в данной работе использовалось исследование этой организации, проведённое А.Л. Белоноговым[[23]](#footnote-23). Оценку позициям, занимаемым Германией в мире после объединения, дали авторы выпущенного в ФРГ во второй половине 1990-х годов, но не теряющего своей актуальности до сих пор сборника «Новая внешняя политика Германии» («Deutschlands neue Außenpolitik»): Г. Кремер[[24]](#footnote-24), К. Хольст[[25]](#footnote-25).

Говоря об исследовании перспектив и форм политики ФРГ по увеличению её роли в мировой политике, необходимо упомянуть труды зарубежных авторов: М. Цапфе[[26]](#footnote-26), Дж. Фалега[[27]](#footnote-27), изучающих перспективы оборонной политики ФРГ, также следует обратить особое внимание на работы авторов, рассматривавших применение Германией так называемой «мягкой силы»: Т.А. Ланьшиной[[28]](#footnote-28), М.М. Лебедевой, Л.Р. Рустамовой и М.В. Шарко[[29]](#footnote-29).

**Источниковую базу** исследования составил широкий круг источников на русском и иностранных (немецком и английском) языках. В частности, использовались международные договоры, принятые в рамках международных организаций (в частности, НАТО и ЕС), договоры, регулирующие послевоенные взаимоотношения Германии с государствами, победившими во Второй мировой войне, нормативные акты ФРГ и документы её различных ведомств, статистические данные международных организаций и внутригосударственных органов Германии и её основных партнёров, официальные заявления, сделанные должностными лицами Германии и других государств.

**Объектом** данной работы является внешняя политика Германии.

**Предмет** работы – действия, предпринимаемые страной для увеличения её роли в мировой политике.

**Цель** исследования – определить, какую политику проводит ФРГ для достижения более выгодного положения в мире.

Исходя из данной цели, автор поставил перед собой следующие **задачи**:

• Рассмотреть эволюцию внешней политики Германии на указанном направлении;

• Определить современное состояние взаимоотношений ФРГ с международными организациями, в которые она входит;

• Охарактеризовать перспективы и формы деятельности страны, направленной на усиление её позиций в мировой политике.

**Хронологические рамки** данного исследования включают промежуток с момента образования ФРГ в 1949 году до настоящего времени. Тем не менее, в единичных случаях рассматриваются факты, имевшие место ранее, в частности, при описании истории участия Германии в международных организациях упоминаются события, происходившие в конце XIX века и в межвоенный период.

В данной работе используются следующие общенаучные **методы**: анализ и синтез (рассматриваются взаимоотношения Германии в с каждой международной организацией в различных областях, чтобы сделать вывод об общем состоянии взаимоотношений Германии с этой организацией), индукция (выводы о ситуации, сложившейся в отношениях Германии с той или иной организацией, делаются на основе обобщения эмпирических данных), исторический метод (исследована история политики Германии по увеличению международного влияния). Из междисциплинарных методов использованы институциональный анализ (исследовано влияние институтов ФРГ и международных институтов на происходящие процессы). Также при написании работы были использованы метод сравнительного анализа (сравнивались позиции Германии в ООН, ЕС и НАТО, и факторы, влияющие на эти позиции) и метод case study (взаимодействие ФРГ с некоторыми организациями изучалось на конкретных примерах).

**Научная новизна** данного исследования заключается в следующем.

Во-первых, несмотря на существование большого количества литературы, так или иначе относящейся к теме данного исследования, следует отметить, что практически все авторы фокусируют своё внимание на каком-либо одном аспекте политики Германии по повышению её статуса в мировом сообществе (или на узком круге таких аспектов) Это либо деятельность страны в сфере безопасности, либо применение «мягкой силы», либо факторы, влияющие на перспективы получения ФРГ постоянного места в Совете Безопасности, либо другие отдельные аспекты рассматриваемой проблемы. Таким образом, комплексных исследований политики Германии по повышению статуса в мировой политике с учётом различных факторов в имеющих значение для данной политики сферах, каким является настоящая работа, ранее не существовало.

Во-вторых, в данной работе проанализировано влияние на положение Германии в мире ряда событий (например, решения Великобритании выйти из ЕС и избрания президентом США Д. Трампа), которое ещё не было в достаточной степени проанализировано в научной литературе.

Данное исследование уже получило определённую степень **апробации**. Так, в марте 2015 года, в период активизации дискуссии о путях нормализации отношений между РФ и западными государствами, автор выступил на III Всероссийской студенческой конференции «Россия в современном мире: новые вызовы и возможности» с докладом «Влияние российско-германских взаимоотношений на мировую политику», в основу которого легло высказанное в настоящей работе утверждение о том, что именно ФРГ является наиболее подходящим кандидатом на роль посредника между Россией и западными странами.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

**Глава 1. Эволюция деятельности Германии по увеличению влияния в мировой политике**

 **1.1. Особенности вступления Германии в международные организации**

По итогам Второй мировой войны Германия была фактически исключена из числа действующих лиц мировой политики. В течение четырёх лет её территория находилась под оккупацией, экономическому потенциалу был нанесён серьёзный ущерб в результате военных действий, на ряд значительных аспектов внутренней и внешней политики были наложены существенные ограничения. Кроме того, в 1949 году на территории Германии были образованы сразу два государства, проявлявших крайнюю враждебность по отношению друг к другу.

В сложившихся условиях бороться за увеличение своего влияния в мировой политике было крайне проблематично. Единственным способом возвращения страны на мировую арену стала деятельность в рамках международных организаций, не вызывавшая опасений со стороны соседних государств и ключевых акторов мировой политики.

Членство Германии в международных организациях имеет довольно долгую историю. Активность Германии в этой сфере можно проследить с XIX века, например, в 1874 году по инициативе Генриха фон Стефана, генерального почтмейстера Северогерманского союза, был создан Всеобщий почтовый союз, впоследствии переименованный во Всемирный почтовый союз, который является одной из старейших международных организаций мира и с 1948 года функционирует как специализированное учреждение ООН[[30]](#footnote-30). В 1926 году Веймарская республика была принята в Лигу наций, членство страны в этой организации было прекращено в октябре 1933 года, вскоре после прихода к власти нацистов.

Почти сразу же после войны, параллельно с процессом восстановления Германии, началось сотрудничество страны с различными организациями. В 1948 западная часть Германии вступила в Организацию европейского экономического сотрудничества (впоследствии преобразованную в Организацию экономического сотрудничества и развития), став одним из 18 её основателей[[31]](#footnote-31). Наиболее примечательно то, что на тот момент ещё не было создано западногерманское государство, и в организацию вступила территория, находящаяся под оккупацией. Это говорит о чрезвычайно высоком экономическом потенциале страны, который был очевиден даже в послевоенных условиях и позволял интегрироваться в мировое сообщество даже при существенных ограничениях на другие виды деятельности.

В 1949 году были образованы ФРГ и ГДР. Уже 1950-е годы началось активное сотрудничество ФРГ с ООН. Страна принимала участие в деятельности ряда её организаций (например, ЮНЕСКО и Всемирного комитета по продовольствию) в статусе «активного добровольного участника». В 1973 году, после нормализации отношений ФРГ и ГДР, оба государства всё-таки стали членами организации. При этом вступление в ООН само по себе являлось внешнеполитическим успехом Германии, и об использовании организации для дальнейшего укрепления позиций на международной арене речь пока не шла. Выступая перед Генеральной Ассамблеей в сентябре 1973 года, канцлер ФРГ Вилли Брандт заявил: «Мы сюда пришли не для того, чтобы использовать ООН как трибуну для дискуссий по немецкой проблеме или выставления претензий, которых здесь и без того уже достаточно»[[32]](#footnote-32). Своей основной целью в организации Германия провозгласила борьбу за соблюдение прав человека во всём мире, что, безусловно, было необходимо для страны, ассоциировавшейся с не так давно закончившейся войной. Уже в 1977 году ФРГ в первый раз была избрана непостоянным членом Совета Безопасности на двухлетний срок, что показывает окончательное восстановление доверия мирового сообщества к Германии. В 1980-1981 гг. местом в Совбезе обладала ГДР[[33]](#footnote-33).

Германия является одним из шести государств, подписавших в 1951 году Парижский договор, на основании которого было создано ЕОУС. С этого момента ФРГ была одним из наиболее влиятельных участников этой организации, которая в результате ряда трансформаций превратилась в Европейский союз. При этом именно необходимость включения ФРГ в региональные интеграционные процессы стала одной из главных причин создания ЕОУС[[34]](#footnote-34). В 1957 году страна подписала Римские договоры, в результате которых были созданы ЕЭС и Евроатом. Европейский проект привлекал всё большее число участников: в 1973 году новыми членами организации стали Великобритания, Дания и Ирландия, в 1981 году – Греция, в 1986 – Испания и Португалия. Параллельно с этим происходило углубление интеграции, что находило практически полную поддержку в Германии, данная тенденция наблюдалась вне зависимости от нахождения на посту канцлера представителя той или иной партии: как представлявшие блок ХДС/ХСС К. Аденауэр (1949-1963 гг.), Л. Эрхард (1963-1966 гг.) и К. Кизингер (1966-1969 гг.), так и социал-демократы В. Брандт (1969-1974 гг.) и Г. Шмидт (1974-1982 гг.) сохраняли приверженность Европейским сообществам. Первые восемь лет пребывания в должности следующего канцлера, христианского демократа Г. Коля, были отмечены принятием в 1986 году Единого европейского акта, расширявшего полномочия парламента и затруднявшие блокирование каким-либо одним государством принятия решения в Совете[[35]](#footnote-35). Все эти решения в Германии практически не встречали какого-либо серьёзного противодействия и были одобрены без проведения референдумов, как это имело место в некоторых других государствах.

Однако наиболее показательной и поэтому заслуживающей особого рассмотрения является история членства ФРГ в НАТО. Первый генеральный секретарь альянса, Гастингс Исмэй, утверждал, что цель организации – «удерживать русских в стороне, американцев внутри и немцев внизу»[[36]](#footnote-36). Вхождение ФРГ в альянс стало результатом многолетних дискуссий между западными лидерами и руководителями Германии, население которой выступало против любой формы ремилитаризации германского государства.

 Потребность во включении страны в НАТО сформировалась уже в начале 50-х годов XX века. Это было связано в первую очередь с растущей напряженностью в отношениях между западными странами и СССР. Активное вовлечение Восточной Германии в орбиту советской внешней политики не могло не волновать Западную Германию, которая соседствовала с несколькими государствами советского блока. Однако опасения возможной негативной реакции мирового сообщества, прежде всего Франции, не позволяли быстро перейти к плану включения ФРГ в НАТО, поскольку это было бы неизбежно связано с воссозданием сильной немецкой армии.

Тем не менее, принятие Германии в альянс становилось все более и более необходимым. Оно зависело от того, какими в итоге будут вооружённые силы ФРГ. Франция и Великобритания выступили за создание европейской армии и «Европейского оборонительного сообщества» (ЕОС), к которому должна была присоединиться Германия. Однако этот план не был осуществлён, так как Национальное собрание Франции в 1954 году отвергло проект ЕОС. Тем не менее, попытки создания ЕОС не остались бесследными в процессе вооружения Западной Германии. Дискуссии, которые велись в рамках этого плана, предоставили ФРГ возможности для разработки основ военного строительства.

23 октября 1954 года в Брюссельский договор, подписанный в 1948 году пятью европейскими государствами (Франция, Великобритания, Бельгия, Нидерланды, Люксембург), именовавшийся также Западным союзом, вступили ФРГ и Италия, а сам союз был переименован в Западноевропейский. В тот же день на четырнадцатой сессии совета НАТО в Париже состоялось подписание соглашения, которое легализовало перевооружение Западной Германии. В качестве составной части соглашения был подписан Протокол о присоединении ФРГ к НАТО. Одна из принятых в Париже поправок к Соглашению между Федеративной Республикой Германией и Тремя Державами (США, Великобританией и Францией) гласила: «Федеративная Республика будет пользоваться полными правами суверенного государства в своих внутренних и внешних делах»[[37]](#footnote-37).

Юридическая легализация Парижских соглашений состоялась в декабре 1954 года, а в мае 1955 года они вступили в силу. Через несколько дней образовался Западноевропейский союз. 9 мая 1955 года ФРГ стала членом НАТО. Страна получила право на формирование вооруженных сил численностью 5000 человек, имея сухопутную армию в составе 12 моторизованных и танковых дивизий, авиацию с самолётным парком 1350 самолетов и военные штабы[[38]](#footnote-38).

Развитие Бундесвера проходило медленно и сложно, но второе расширение НАТО, в результате которого Федеративная Республика Германия стала пятнадцатым членом альянса, стало важным этапом в послевоенном восстановлении страны и подготовило почву для того, чтобы Германия играла значительную роль в обороне Западной Европы во время «холодной войны». При этом создание новых вооружённых сил страны проходило под практически полным контролем альянса: более 80% военнослужащих ФРГ были интегрированы в НАТО, то есть находились в подчинении её единых органов управления[[39]](#footnote-39), и усилия Бундесвера ввиду нахождения Германии у границ альянса были сосредоточены исключительно на обеспечении обороны территории страны и других членов организации[[40]](#footnote-40).

Тем не менее, во второй половине 1950-х годов отношения ФРГ и НАТО были омрачены кризисом, связанным с размещением оружия массового поражения под контролем США на ее территории, а также сменой стратегии США по отношению к обычным вооружениям. Ещё один кризис возник из-за позиции Франции, которая в период правления Ш. де Голля хотела добиться доминирующего положения в альянсе. Следующий кризис произошёл в 1979 году из-за решения руководства США разместить на территории ФРГ ядерные ракеты средней дальности, вызвавшего протестную реакцию западногерманского общества.

В 1988 году на пост генерального секретаря НАТО был избран министр обороны ФРГ Манфред Вернер, занимавший крайне антисоветские и антикоммунистические позиции. Он также выступал за жесткий курс на переговорах западных стран с СССР. Вернер находился на посту генерального секретаря Североатлантического альянса до 1994 года[[41]](#footnote-41).

ФРГ участвовала а деятельности и других организаций. С 1950 года Германия входит в состав Совета Европы и принимает в его деятельности активное участие, представителям ФРГ за время существования организации удавалось занимать там значимые посты, например, с 1996 по 1999 годы Лени Фишер являлась руководителем Парламентской ассамблеи Совета Европы, став первой женщиной, занявшей эту должность[[42]](#footnote-42). С начала 1970-х годов ФРГ принимала активное участие в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, в котором участвовала и ГДР. В своих воспоминаниях министр иностранных дел ФРГ Ганс Дитрих Геншер утверждал, что «именно хельсинкский процесс дал возможность преодолеть конфликт Запада и Востока, сделать Европу единой и свободной, а СБСЕ – решить национальную задачу немцев и добиться объединения страны»[[43]](#footnote-43). С начала 1990-х годов, когда на основе СБСЕ была образована Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Германия входит и в эту организацию. Первым Генеральным секретарём ОБСЕ с 1993 по 1996 годы был немецкий дипломат Вильгельм Хойнк.[[44]](#footnote-44).

ГДР также принимала участие в деятельности международных организаций. В 1950 году это государство стало членом Совета экономической взаимопомощи – международной экономической организации, образованной в январе 1949 года по инициативе СССР с целью обеспечения совместной плановой деятельности участников. С 1955 года (то есть с момента создания организации) ГДР входила в число участников Организации Варшавского договора – военного союза социалистических государств Европы. В 1973 году, как уже отмечалось, ГДР вместе с ФРГ вступила в ООН. После объединения Германии в 1990 году территория ГДР стала частью НАТО, ЕС и всех других международных организаций, в которые входила ФРГ, как часть единого германского государства, а членство ГДР в организациях, в которые не входила ФРГ, прекратилось.

**1.2. Политика ФРГ после объединения**

1.2.1. Основные изменения, произошедшие во внешней политике Германии в 1990-е годы

В 1990 году произошло объединение Германии, представлявшее собой включение территории ГДР в состав ФРГ. Образовавшееся в результате объединения государство занимало первые места среди европейских стран по численности населения и объёму ВВП. Появилась возможность ставить вопрос о проведении более активной внешней политики.

В основу внешнеполитического курса Германии периода объединения был положен принцип «разумного самоограничения», предполагавший лояльность по отношению ко всем крупным действующим лицам мировой политики. Этот принцип ограничивал действия ФРГ даже в рамках союзнических соглашений и вынуждал лавировать во многих вопросах между курсами США и России, хотя приверженность курсу НАТО и оставалась в числе внешнеполитических приоритетов страны[[45]](#footnote-45).

Расширение НАТО в восточном направлении дало ФРГ один существенный плюс - повышение собственной безопасности путем включения в блок бывших противников ФРГ, являвшихся членами Организации Варшавского договора. Экономические связи между Германией и странами Центральной и Восточной Европы в 90-е годы XX неуклонно укреплялись. В силу слабости своих постсоциалистических экономик и географической близости эти страны стали хорошей площадкой для масштабного проникновения немецкого капитала во все сферы их экономической жизни. Уже к середине 1990-х годов Германия заняла первое место среди торговых партнёров этих государств, объём их торговли с ней составил порядка 40% всего их внешнеторгового оборота, то есть достиг уровня их оборота с СССР[[46]](#footnote-46).

В области европейской интеграции страна поддерживала серьёзные перемены, которые происходили в этот период. В 1992 году был подписан и в 1993 вступил в силу Маастрихтский договор, по которому на базе Европейского экономического сообщества был образован Европейский союз. Было принято решение о постепенном переходе к единой валюте. При этом именно ФРГ в 1991 году стала инициатором разработки «Маастрихтских критериев», которым должна соответствовать любая страна-кандидат на вхождение в еврозону, и Пакта стабильности и роста – подписанного в 1997 году соглашения, предусматривающего контроль над налоговой политикой стран ЕС и определение чётких критериев допустимого бюджетного дефицита[[47]](#footnote-47). Также в 1997 году был подписан и с 1999 года вступил в силу Амстердамский договор, расширившей, помимо всего прочего, сотрудничество стран ЕС в области общей внешней политики и политики безопасности. В частности, был введён пост Верховного представителя по общей внешней политике и политике безопасности[[48]](#footnote-48). Произошедшее в 1995 году расширение ЕС также вполне способствовало интересам Германии: в состав объединения вошла соседняя с ней Австрия, которая на протяжении всей «холодной войны» оставалась вне военных и политических блоков. Также членами Европейского союза стали Швеция и Финляндия, что упростило развитие экономических связей между государствами.

Политика ФРГ в сфере безопасности также претерпела определённые изменения, и эти изменения, на наш взгляд, имели первостепенное значение для увеличения веса страны на международной арене ввиду значительности существовавших ограничений на деятельность в этой сфере.

 Сложившаяся международная обстановка была для Германии гораздо более благоприятной, чем в предшествующие периоды её истории. Впервые с XVIII века территория страны не подвергалась непосредственной военной угрозе, которая могла бы перерасти в общеконтинентальную войну[[49]](#footnote-49). В 1991 году генеральный штаб министерства обороны ФРГ под руководством Генерального инспектора Бундесвера Клауса Науманна разработал концепцию, которая была представлена в меморандуме «Военно-политические и военно-стратегические основы и концептуальное основное направление переустройства Бундесвера»[[50]](#footnote-50). В 1992 году меморандум был представлен правительству, и в том же году министр обороны Фолькер Рюэ, взяв данный документ за основу, представил «Директивы по оборонной политике» («Verteidigungpolitische Richtlinien»). В данном документе в качестве основных приоритетов страны в сфере обороны упомянуты следующие:

- защита населения страны, а также целостности и стабильности государства, от внешних угроз, противодействие возникновению и развитию международных кризисов, которые могут нести такие угрозы;

- сохранение союза с крупными государствами НАТО, имеющими ядерное оружие и крупные военно-морские силы, ввиду ограниченности военных возможностей Германии;

- содействие процессам европейской интеграции, в том числе в сфере обороны;

- укрепление и расширение структур безопасности как регионального, так и глобального уровня, в частности, посредством деятельности дополняющих друг друга международных организаций;

- равноправные взаимоотношения Европы и США, что должно заключаться, с одной стороны, в признании последними интересов европейских государств, с другой – в военном присутствии США в Европе;

- продолжение осуществления контроля над вооружениями в регионе;

- развитие процессов демократизации, сокращение разрыва в социально-экономических показателях различных государств в Европе и в мире, стремление к справедливым мировым экономическим отношениям и достаточному доступу всех стран к источникам сырьевых ресурсов и рынкам;

- использование национальной экономической мощи, военного потенциала и статуса одной из крупнейших стран мира, обладающих стабильной демократической системой, для влияния на международные процессы и институты в интересах ФРГ[[51]](#footnote-51).

По мнению О. Семёнова, данные тезисы не являются уникальными, однако интересны тем, что впервые с момента образования ФРГ указанные интересы определены как национальные. С другой стороны, в тексте документа чётко прослеживается зависимость Германии в оборонной сфере от НАТО и процессов европейской интеграции. Это свидетельствует о понимании военными аналитиками страны того, что военно-политическая мощь ФРГ будет спокойно восприниматься соседними государствами и партнёрами по Североатлантическому альянсу только в том случае, если она будет ассоциироваться с наднациональными институтами[[52]](#footnote-52).

В качестве основных угроз безопасности Германии и Европы в документе указаны неопределённость будущих политических процессов в России, обладающей ядерным оружием и значительным военным потенциалом, локальные конфликты внутри Европы наподобие югославского, военный потенциал государств, находящихся на периферии европейского континента (например, стран Северной Африки и Ближнего Востока), и возможные нападения на граждан Германии и других европейских государств за рубежом[[53]](#footnote-53).

Первым серьёзным внешнеполитическим шагом, направленным на увеличение роли страны в решении ключевых вопросов мировой политики, можно считать участие ФРГ в начавшемся в 1990 году конфликте в Персидском заливе. Вмешательство страны в процессы этого региона можно проследить и раньше, так, во время ирано-иракской войны 1980-1988 гг. Германия открыто поддерживала Иран, который являлся крупным поставщиком нефти в ФРГ. Также Германия поставляла Ирану вооружения. Такие действия шли в разрез с курсом США, испытывавших после «исламской революции» 1979 года серьёзные трудности в отношениях с Ираном и стремившихся закончить войну с помощью принятия Советом Безопасности ООН резолюции, направленной против этой стороны конфликта[[54]](#footnote-54).

В августе 1990 года иракская армия вторглась на территорию Кувейта. Практически сразу после решения США перебросить крупный контингент своих вооружённых сил в район конфликта власти ФРГ разрешили им использовать находящиеся на территории страны военные базы и учреждения. Также Германия перебросила в район Персидского залива военно-морские соединения, занимавшиеся разминированием территориальных вод Кувейта. В июне 1991 года в Ирак прибыли немецкие специалисты, которые оценивали потенциал этой страны в сфере создания оружия массового поражения. Активно обсуждалась возможность непосредственного участия вооружённых сил ФРГ в боевых действиях. Эти действия вызвали резко негативную реакцию со стороны СССР, став важным шагом на пути выхода из орбиты советского влияния. Хотя советское правительство официально поддерживало США и их союзников в данном конфликте, такая самостоятельность ФРГ вызвала чрезвычайно негативную реакцию Москвы. При этом на момент начала конфликта процесс объединения Германии не был завершён, и ухудшение отношений с СССР могло крайне негативно отразиться на развитии ситуации[[55]](#footnote-55).

Наиболее ощутим был финансовый вклад ФРГ в операцию. Помимо поддержки США, выражавшейся в финансировании самой операции и предоставлении военных баз, Германия частично возместила понесённые в результате войны расходы Великобритании, Франции, Турции и подвергшемуся прямым ракетным ударам Израилю. Последним двум странам, а также Иордании и Египту, были поставлены немецкие вооружения. Также ФРГ активно финансировала помощь беженцам, в частности, размещённым на территории Турции и Иордании. Как отмечает Е. Корьякина, стоимость усилий, затраченных Германией, в денежном эквиваленте превосходит даже материальный вклад США[[56]](#footnote-56).

Примечательна реакция немецкого общества на участие Германии в войне. Согласно данным, опубликованным в журнале «Шпигель», около 67% опрошенных выступали против отправки подразделений Бундесвера в зону конфликта, однако почти 69% поддерживали финансирование военной операции союзников с целью укрепления позиций ФРГ на международной арене[[57]](#footnote-57).

Общественная дискуссия, обострившаяся после этих событий и подогреваемая позицией Гельмута Коля, не скрывавшего намерений добиться более масштабного участия Германии в операциях за пределами страны, достигла своего апогея в 1994 году, когда СДПГ и СвДП обратились с жалобой в Конституционный суд[[58]](#footnote-58). Однако суд встал на сторону правительства: 12 июля 1994 года он снял возражения против участия вооружённых сил ФРГ в военных операциях за рубежом. Формулировка пункта 2 статьи 24 после этого решения выглядит следующим образом: «Для обеспечения мира Федерация может включиться в систему взаимной коллективной безопасности; тем самым Федерация согласится на ограничение своих суверенных прав, которое должно привести к установлению и обеспечению мирного и длительного порядка в Европе и между народами всего мира»[[59]](#footnote-59).

Последовавшая за этим решением активизация использования вооружённых сил Германии в военных операциях, проводимых её союзниками, была связана с конфликтами, происходившими на территории бывшей Югославии. Как и в начале XX века, балканский регион имел большое значение для укрепления позиций Германии в Европе и в мире. Однако если в предшествующие периоды Германия опиралась на поддержку зависимых от неё крупных европейских государств, будучи лидером крупных союзов, то теперь она вынуждена была прятать свои интересы за общими интересами стран НАТО, проводивших операцию. При этом, по мнению А. Латкова, интересы страны в регионе во многом остались неизменными, а прямое и косвенное участие в конфликтах, происходящих на полуострове, является попыткой вернуть статус одного из ключевых акторов Европы[[60]](#footnote-60). Причём именно Германия оказывала заметное влияние на развитие конфликта в целом, используя, как считают некоторые исследователи, операции НАТО в качестве инструмента для достижения собственных целей, к которым относились доступ к источникам сырья и новым рынкам, а также экономическое доминирование в регионе, подкреплённые лозунгами защиты притесняемых народов[[61]](#footnote-61). По меткому выражению известного немецкого журналиста и публициста Ю. Элзессера, «тип всех войн в бывшей СФРЮ был одинаков: главным поджигателем была Германия, американцы тушили этот пожар бензином»[[62]](#footnote-62). Это можно считать новой для послевоенной Германии постановкой вопроса во внешней политике, так как на таком уровне участие вооружённых сил в продвижении национальных интересов страны не наблюдалось с момента основания ФРГ.

ФРГ с начала 1990-х годов проводила на Балканах достаточно независимую политику, примером чему можно считать одностороннее признание независимости Словении и Хорватии в 1991 году, что способствовало распаду Югославии[[63]](#footnote-63). В августе 1995 года, после обострения конфликта сербских вооружённых формирований в Боснии и Герцеговине с группировками боснийских мусульман и хорватов НАТО приняла решение о проведении военно-воздушной операции «Обдуманная сила» с целью оказания давления на Сербию и её боснийских союзников. В этой операции с предварительного согласия Бундестага приняла участие и германская авиация, совершив в общей сложности 59 самолёто-вылетов, причём это были первые боевые вылеты германской авиации с 1945 года[[64]](#footnote-64). Вскоре после начала операции Сербия заявила о готовности к переговорам, которые завершились в декабре 1995 года подписанием Дейтонского соглашения. После этого на территории Боснии и Герцеговины был размещён контингент НАТО IFOR (Implementation Force), в составе которого присутствовали три тысячи солдат Бундесвера[[65]](#footnote-65).

Тем не менее, на территории бывшей Югославии сохранялись крупные очаги напряжённости. Наиболее сложная ситуация в конце 1990-х годов наблюдалась в Косово, принадлежащем Сербии, однако населённом этническими албанцами. В октябре 1998 года НАТО заявила о готовности применить против официального Белграда военную силу с целью добиться прекращения боевых действий в Косово. Бундестаг одобрил участие войск ФРГ в операции альянса, позиция страны не изменилась и после выборов, на которых правящая коалиция потерпела поражение. Новое правительство, сформированное социал-демократами и «Зелёными», подтвердило решимость Германии поддержать действия других членов альянса, и в марте 1999 года была начата новая военно-воздушная операция против Сербии, также проводившаяся при активном участии германской авиации. В июне удалось достичь договорённости о прекращении огня и введении на территорию Косово международного контингента KFOR (Kosovo Force), в том числе и входивших в его состав 8,5 тысяч солдат Бундесвера[[66]](#footnote-66). Этот контингент присутствует в Косово и в настоящее время.

Наиболее примечательно в данной военно-воздушной операции то, что она была осуществлена без санкции Совета Безопасности ООН (Россия наложила вето на предложенную резолюцию), то есть только на основании решения НАТО, представляющей собой союз ограниченного числа членов мирового сообщества, что являлось нарушением международного права. По мнению Ф. Трунова, это продемонстрировало окончательное возвращения внешней политики ФРГ в «нормальное» для суверенного государства состояние и способность страны гораздо более самостоятельно, чем ранее, применять «жёсткую» силу[[67]](#footnote-67).

По мнению И.Б. Власовой и В.С. Павлова, «Югославия стала испытательным полигоном новой германской внешней политики, а радиус действия ФРГ в военной области существенно увеличился в ходе югославского конфликта»[[68]](#footnote-68). Страна впервые после Второй мировой войны напрямую использовала свои вооружённые силы в военной операции, что способствовало как успеху НАТО в целом, так и продвижению интересов Германии внутри альянса и вне его.

В целом, правительство Германии, в которой оставалась довольно влиятельной концепция «гражданской державы» (Zivilmacht), добивающейся своих целей исключительно мирным путём, на протяжении 1990-х годов занималось постепенным «приучением» общественности к военным операциям Бундесвера за рубежом[[69]](#footnote-69). И эта политика увенчалась некоторым успехом: если в начале десятилетия менее половины граждан страны одобряли её участие в миротворческих операциях, то к концу число положительно относящихся к ним немцев превысило 70%[[70]](#footnote-70). Ф. Трунов также отмечает возросшее влияние ФРГ по итогам последнего десятилетия XX века и утверждает, что в условиях доминирования «коллективного Запада» на мировой арене она, позиционируя себя в качестве его полноправного члена, «использовала возможность для постепенного утверждения себя в качестве глобально оперирующей державы»[[71]](#footnote-71).

1.2.2. Внешнеполитическая деятельность ФРГ в 2000-е – начале 2010-х годов

Начало нового десятилетия ознаменовалось расширением и углублением процессов европейской интеграции, что было поддержано руководством Германии. В 2001 году был принят и в 2003 вступил в силу Ниццкий договор, благодаря которому было произведено реформирование структур Европейского союза, подготовившее ЕС к принятию новых членов[[72]](#footnote-72). Произошедшее в 2004 году масштабное расширение ЕС включило в его состав, в частности, Чехию, Словакию, Польшу и Венгрию, соседние с Германией страны, ранее входившие в социалистический блок. Таким образом, экономические связи ФРГ с этими государствами, и так достигшие крайне большого объёма, ещё более укрепились. Например, если в 2003 году товарооборот между Германией и Чехией составил около 13,6 млрд евро, то в 2004 (после вступления Чехии в ЕС) – уже 17,4 млрд и с тех пор неуклонно рос, достигнув в 2016 году 34,1 млрд евро, или примерно 30% общего внешнеторгового оборота Чехии[[73]](#footnote-73). Внешнеторговый оборот Германии и Словении с 2003 по 2005 годы увеличился с 5,2 до 6 млрд евро[[74]](#footnote-74). Таким образом, серьёзно возросло экономическое влияние ФРГ в Восточной Европе. В 2007 году состоялось дальнейшее расширение ЕС, в который вступили Болгария и Румыния, в 2013 году членом союза стала Хорватия. Экономики всех этих постсоциалистических государств также стали крепко связаны с экономикой ФРГ. Приверженность Германии углублению европейской интеграции также осталась неизменной. Проект Европейской Конституции, подписанной в 2004 году лидерами стран-членов ЕС, легко прошёл ратификацию в Бундестаге, и страна в целом поддерживала её принятие, хотя лидер оппозиционной на тот момент Свободной Демократической партии Гидо Вестервелле настаивал на проведении референдума по данному вопросу. Тем не менее, из-за провала на референдумах во Франции и в Нидерландах конституция так и не вступила в силу.

 В 1990-е годы военная активность ФРГ заметно возросла, а роль страны в мире и особенно внутри НАТО существенно увеличилась. Однако уже в 2001 году, после произошедших 11 сентября терактов, мировое сообщество столкнулось с новой серьёзной угрозой в лице международного терроризма, принявшего беспрецедентные масштабы. Эта угроза стала серьёзным вызовом для позиций ФРГ на мировой арене, так как вновь сделала самым важным аспектом мировой политики проблему международной безопасности. Чтобы сохранить своё влияние, Германия, продолжавшая испытывать определённые трудности в осуществлении оборонной политики, должна была продемонстрировать возможность осуществлять вклад в военные операции своих союзников, значительно отличающиеся по характеру и масштабам от действий, предпринимаемых в предшествующее десятилетие.

Осенью 2001 года правительство ФРГ приняло решение о присоединении к операции в Афганистане, которую готовили США при поддержке союзников по НАТО. Вопрос об отправке военнослужащих в Афганистан вызвал серьёзную полемику как в немецком обществе в целом, так и внутри правящей коалиции СДПГ и «Зелёных». Федеральный канцлер Г. Шрёдер добился одобрения Бундестагом участия немецких военных в операции, только поставив одновременно на голосование вопрос о доверии себе, объявив о намерении уйти в отставку в случае, если решение не будет поддержано[[75]](#footnote-75). Таким образом, можно сделать вывод, что правительство понимало важность участия Германии в этой операции в крайне важный для мирового сообщества момент и было готово пойти на любые шаги для того, чтобы отправка войск в Афганистан состоялась.

Первая группа немецких военных была отправлена в Афганистан в январе 2002 года, но только летом 2003 года присутствие Бундесвера было распространено за пределы Кабула. При этом численность германского контингента за это время выросла с 70 до 1500 человек, в последующие годы она также увеличивалась. Параллельно ФРГ вкладывала значительные средства в восстановление инфраструктуры Афганистана. При этом, несмотря на остававшееся довольно неоднозначным отношение немецкой общественности к участию страны в операции, союзники требовали ещё более активных действий. В 2006 году Генеральный секретарь НАТО Я. де Хооп Схеффер потребовал от Германии и других членов альянса снять законодательные ограничения на деятельность своих миротворцев в Афганистане[[76]](#footnote-76), что можно считать признаком поощрения партнёрами Германии активизации её военной политики, причём даже большего, чем внутри страны.

Первоначально участие Германии в операции с точки зрения повышения авторитета страны на международной арене, равно как и достижения одобрительного отношения граждан страны к активизации её военной политики, было довольно успешным. В декабре 2002 года министр обороны П. Штрук сделал достаточно смелое для немецкого политика послевоенного периода заявление о том, что «безопасность Германии нужно защищать также и на Гиндукуше»[[77]](#footnote-77), что можно считать показателем роста глобальных амбиций страны. После формирования в 2005 году нового правительства во главе с А. Меркель наблюдалась полная преемственность позиции руководства страны в отношении операции. Однако затем положение дел изменилось. Затянувшаяся операция приводила к растущим затратам и боевым потерям, не принося существенных результатов[[78]](#footnote-78). Ситуация заметно обострилась после инцидента, произошедшего в 2009 году в районе города Кундуз, где германское командование по ошибке организовало удар, жертвами которого стали более сотни мирных жителей. Общественное мнение в ФРГ сильно изменилось в пользу вывода Бундесвера из Афганистана: с 2005 по 2010 годы количество граждан ФРГ, выступающих за принятие такого решения, выросло с 34 до 62%[[79]](#footnote-79). Тем не менее, на вывод войск правительство так и не решилось, и подразделения Бундесвера участвовали в операции вплоть до её завершения в декабре 2014 года. Такие результаты участия в афганской операции во многом заставили ФРГ в дальнейшем избегать активного участия в военных операциях (например, в 2011 году в Ливии), а также в целом в операциях, проводимых Европейским союзом.

**1.3. Теоретические аспекты внешней политики Германии**

Говоря о действиях, направленных на повышение статуса ФРГ в мировой политике, необходимо вспомнить о теоретических аспектах рассматриваемой проблемы.

Неореалисты рассматривают участие страны в международных структурах как способ увеличения её влияния на международной арене путём введения структурных ограничений для внешней политики других государств и минимизации таких ограничений для своей внешней политики, особенно если речь идёт о крупном и сильном государстве[[80]](#footnote-80). Неолибералы видят в таких структурах способ регулирования взаимоотношений государств в условиях комплексной взаимозависимости с целью достижения максимальной пользы для всех участников системы[[81]](#footnote-81). Сторонники глобализма смотрят на международные структуры как на некое подобие «мирового правительства», которое может в перспективе стать аналогом государственной власти на международном уровне[[82]](#footnote-82). Представители постпозитивистских направлений считают международные институты одним из способов «растворения» государства в современном мире, способом, при котором это происходит «сверху», в то время как существуют и внутригосударственные процессы, «растворяющие» государство «снизу».

Также при рассмотрении современной внешней политики ФРГ представляет большой интерес теория секьюритизации. Согласно этой теории, основные положения которой были разработаны Б. Бузаном и О. Вейвером, понятие безопасности государства включает в себя не только военную, но и экономическую, социально-политическую, экологическую и другие сферы, которые также имеют огромное значение для национальной безопасности[[83]](#footnote-83). Таким образом, говоря об ограниченности Германии в проведении самостоятельной политики в сфере безопасности ввиду существующих ограничений военной политики страны, а также о трудностях, связанных с участием в мероприятиях Европейского союза, имеющих отношение к общей внешней политике и политике безопасности, необходимо учитывать позиции ФРГ в других сферах. Экономика страны, например, исходя из данной теории, позволяет ей как лидеру ЕС в этой сфере вносить весомый вклад в обеспечение безопасности соседей, несмотря на менее активное использование вооружённых сил.

Рассматривать борьбу ФРГ за увеличение её влияния мы будем в первую очередь с точки зрения неореализма. По мнению автора данной работы, с помощью именно такого теоретического подхода можно наилучшим образом исследовать попытки ФРГ увеличить своё влияние путём продвижения своих интересов в международных институтах. Получение постоянного места в Совбезе, например, поможет Германии блокировать противоречащие интересам страны инициативы и проводить более активную внешнюю политику.

 Более того, политику Германии в международных структурах можно считать наиболее ярким примером их использования государством с целью увеличения своего веса на мировой арене. Существуют и другие государства, активно использующие эти структуры в своих целях, например, США. Однако очевидно, что они располагают и другими эффективными способами для продвижения своих интересов. Например, военная мощь США не раз позволяла им добиваться своих целей без участия международных институтов, достаточно вспомнить вторжение в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН. В принципе, США обладают силой, которая позволяла бы им претендовать на роль мирового лидера даже при рассмотрении сложившейся в мире обстановки с точки зрения классического реализма в ситуации, которая наблюдалась в начале XX века и характеризовалась гораздо более значительной анархичностью международных отношений и фактическим отсутствием международных организаций. Германия имеет гораздо меньше возможностей для односторонних действий, единственный (или, по крайней мере, наиболее реальный) шанс страны добиться увеличения своего влияния состоит в использовании международных структур. Экономический потенциал ФРГ позволяет ей быть вовлечённой в деятельность организаций с самыми разными направлениями деятельности, так как вопрос финансирования так или иначе стоит перед любой организацией. Таким образом, позиция Германии внутри организации будет учитываться при принятии ключевых решений, даже если речь идёт о НАТО, в которой во главу угла поставлена военная деятельность – слабая сторона ФРГ. В отсутствие развитых международных структур проведение такой политики было бы невозможным. Существуют и другие государства, активно использующие деятельность внутри международных организаций для того, чтобы заявить о себе в мировой политике. Например, так в XX – начале XXI века часто действовали Швеция и другие скандинавские страны. Однако ни одно из этих государств явно не может претендовать на роль одного из глобальных лидеров. Всё это делает действия Германии на международной арене наиболее показательным примером политики, описываемой в трудах неореалистов.

Вместе с тем, как считают многие эксперты, в настоящее время позиции неореализма и неолиберализма по большому количеству вопросов достаточно близки[[84]](#footnote-84), так что неолиберальная парадигма также может использоваться при рассмотрении некоторых процессов и явлений, связанных с деятельностью Германии в международных организациях. Например, политика страны, направленная на реформирование некоторых организаций, вполне может иметь своей целью достижение благоприятного результата для всей организации и многих её участников, а не только быть обусловленной национальными интересами страны. Даже достижение ФРГ такой явно нацеленной на выгоду в первую очередь для этой страны цели, как получение постоянного места в Совете Безопасности ООН, по мнению А. Айрапетяна, пойдёт на пользу всему мировому сообществу, прочнее утвердив принцип ядерного нераспространения, так как чётко отделит наличие у государства ядерного оружия от признанного международного влияния[[85]](#footnote-85). Кроме того, использование государством так называемой «мягкой силы» также лучше вписывается в неолиберальную парадигму.

**Вывод к главе 1**

Германия имеет долгую историю активного участия в международных отношениях и попыток добиться лидирующего положения в мировой политике. Потерпев поражение в попытках достичь своих целей военными средствами, ФРГ с момента своего образования прилагает значительные усилия для того, чтобы играть заметную роль в европейских интеграционных процессах и деятельности крупнейших международных организаций. Наиболее успешно эта деятельность на протяжении всего рассмотренного периода времени осуществлялась в тех организациях, в кругу компетенции которых наибольшее значение имеют вопросы, связанные с экономикой. Обладающая огромным экономическим потенциалом, западная часть Германии была принята в Организацию европейского экономического сотрудничества в 1948 году, ещё являясь оккупированной территорией. В 1951 году страна стала одним из основателей ЕОУС. В организациях, к сфере компетенции которых относятся в первую очередь экономические вопросы, ФРГ, бесспорно, обладает огромным влиянием, что не раз подтверждалось, особенно в ходе европейской интеграции.

Тем не менее, в тех сферах международной жизни, в которых экономика имеет не такое большое значение, ФРГ сталкивается с ощутимыми трудностями в продвижении своего влияния, а иногда даже с выполнением своих обязательств в качестве полноправного члена организации. Речь идёт в первую очередь о НАТО. В эту организацию Германия была принята после долгих дискуссий, так как даже право страны на создание собственной армии подвергалось сомнению, особенно соседними с ней государствами. Однако и здесь у ФРГ были свои инструменты, которые давали ей возможность для заметной вовлечённости в интеграционные процессы и аргументы на переговорах с ключевыми партнёрами. В первые послевоенные десятилетия главным козырем ФРГ было её стратегически важное географическое положение. Страна, находящаяся в центре Европы на границе между западными государствами и странами восточного блока, не могла не представлять интереса для ключевых региональных и мировых акторов. Со временем ситуация изменялась, и Германия получила возможность использовать другие способы для увеличения своего влияния в мире. Одним из них была сильная экономика, позволявшая оказывать союзникам финансовую поддержку в проведении военных операций, принимая, таким образом, в них участие, несмотря на ограничения в использовании собственных вооружённых сил. Финансовые возможности также использовались ФРГ с начала 1990-х годов для распространения её политического влияния в восточноевропейских странах, ранее входивших в сферу интересов СССР. Кроме того, Германия получила возможность напрямую использовать свои вооружённые силы в операциях за рубежом, что помогло ей стать гораздо более ценным членом НАТО и сократить отставание в военной сфере от ключевых союзников. Первые военные операции альянса, проводимые с участием Германии, доказали наличие у страны большого потенциала в данной области. Однако готовность страны справляться с угрозами международной безопасности на новом уровне, которая требовалась после терактов 11 сентября 2001 года, оказалась более сомнительной. Операция в Афганистане, в которой приняла участие ФРГ, оказалась гораздо более масштабной и длительной, чем те, в которых Германия участвовала в 1990-е годы. Несмотря на первоначальные успехи, операция затягивалась, росли вызванные ей затраты и боевые потери. Стало очевидно, что Германия не готова поддерживать операции союзников на таком уровне. Во многом из-за этого отношение населения Германии к военным операциям Бундесвера, даже проводимым в соответствии с решениями ООН, остаётся довольно неоднозначным. Однако остаётся неоспоримой огромная роль тех организаций, в деятельности которых страна принимает участие, в увеличении её международного статуса, в том числе благодаря финансовым вложениям. То есть Германия в большей степени, чем какая-либо другая страна, своей политикой показывает пример крупного государства, продвигающего свои интересы с помощью международных структур, тем самым наглядно демонстрируя тезис неореалистов о том, что в современном мире крупные государства будут действовать именно так.

**2. Современная деятельность ФРГ в качестве члена ведущих международных организаций**

**2.1. Деятельность Германии в ООН**

 Германия сегодня разносторонним образом участвует в деятельности ООН. В 2011-2012 годах страна в очередной раз была непостоянным членом Совета Безопасности, с момента вхождения в организацию ФРГ была членом Совбеза в общей сложности пять раз[[86]](#footnote-86). Последний на данный момент период членства Германии в Совете был отмечен решением воздержаться при голосовании по вопросу о введении бесполётной зоны над Ливией, что фактически давало возможность начать военную операцию против режима М. Каддафи. Это было довольно смелым шагом, так как ключевые партнёры Германии по НАТО выступали за такое решение и приняли впоследствии непосредственное участие в его реализации.

 В настоящее время страна является членом и страной-заместителем председателя ЭКОСОС, её полномочия истекают в нынешнем году[[87]](#footnote-87).

 Страна занимает третье место среди всех членов ООН по объёму взносов в деятельность организации, внося более 7% от всех выплачиваемых государствами средств[[88]](#footnote-88). Также ФРГ находится в числе лидеров по размеру взносов на проводимые ООН операции по поддержанию мира[[89]](#footnote-89). Кроме того, Германия принимает активное участие в деятельности ряда специализированных учреждений ООН. Наиболее ярко оно проявляется в деятельности учреждений, занимающихся финансовыми вопросами. В этой связи следует особо отметить сотрудничество ФРГ с Международным валютным фондом и группой Всемирного банка.

 МВФ - специализированное учреждение ООН, штаб-квартира которого находится в Вашингтоне. Фонд был создан в 1945 году на основе соглашения, разработанного в 1944 году на Бреттон-Вудской конференции. МВФ занимается предоставлением краткосрочных и среднесрочных кредитов государствам, столкнувшимся с дефицитом платёжного баланса. Главный источник финансирования фонда – выплачиваемые государствами-участниками взносы, максимальный размер которых зависит от квот, которые устанавливаются отдельно для каждого государства. Германия имеет одну из наибольших квот - более 14,5 млрд специальных прав заимствования, что составляет примерно 18,5 млрд в пересчёте на евро. Квоты в МВФ в большой степени влияют на количество голосов, которое государства имеют при принятии решений, Германия обладает примерно 6% голосов, уступая по этому показателю только США и Японии. О заинтересованности МВФ в сотрудничестве с Германией может говорить и тот факт, что страна стала членом фонда в 1952 году, то есть задолго до вступления в ООН[[90]](#footnote-90).

 Всемирный банк – учреждение, которое также было создано по итогам Бреттон-Вудской конференции и которое имеет своей целью предоставление финансовой и технической помощи развивающимся странам. В настоящее время Всемирный банк состоит из Международного банка реконструкции и развития, который предоставляет финансирование государствам со средним доходом и кредитоспособным странам с низким уровнем дохода, и Международной ассоциации развития, которая занимается предоставлением беспроцентных займов и грантов беднейшим государствам мира. В группу Всемирного банка также входят Международная финансовая корпорация, сотрудничающая с частным сектором, Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций, созданное в 1988 году для содействия привлечения иностранных инвестиций с помощью страхования инвесторов от политических рисков, и Международный центр по урегулированию инвестиционных споров[[91]](#footnote-91). Германия играет важную роль в деятельности группы Всемирного банка. Организация отмечает, что страна предпринимает значительные усилия для обеспечения стабильности мировой экономики. ФРГ присоединилась к МБРР в 1952 году, в состав других организаций группы Всемирного банка страна входит с момента их основания. Как и в МВФ, Германия входит в число лидеров по объёму денежных средств, вкладываемых в деятельность группы Всемирного банка. Доля Германии в акциях МБРР составляет 4,86%, что даёт стране 4,62% голосов. В Международной ассоциации развития Германия обладает 5,6% голосов, в Международной финансовой корпорации – 5,37% акций и 5,11% голосов, в Многостороннем агентстве по гарантированию инвестиций – 5,05% акций и 4,19% голосов. Поскольку ФРГ входит в пятёрку лидеров по величине долей акций, страна наряду с США, Японией, Францией и Великобританией самостоятельно назначает одного из исполнительных директоров, которые руководят деятельностью МБРР, МАР и МФК. В настоящее время Германию в Совете директоров представляет Урсула Мюллер[[92]](#footnote-92).

 В настоящее время, как уже отмечалось, Германия занимает третье место в мире по объёму взносов в деятельность ООН. Объём средств, выделенных Германией в 2015 году на взносы в деятельность организации, составил 719 млн евро, что составляет 21,3% бюджета Министерства иностранных дел[[93]](#footnote-93) Таким образом, ФРГ обладает там достаточно большим влиянием для того, чтобы могла идти дискуссия о возможном официальном закреплении той важной роли, которую эта страна играет в организации. Так, Германия рассматривается в качестве одного из главных фаворитов в борьбе за постоянное место в Совете Безопасности. В мае 2005 года вместе с Индией, Японией и Бразилией она выдвинула так называемый «проект четвёрки», предполагающий создание шести дополнительных постоянных мест в СБ. При этом ещё в 90-е годы российское руководство обещало Германии поддержку в этом вопросе[[94]](#footnote-94).

 В настоящее время вопрос об увеличении количества постоянных членов Совета безопасности, в том числе путём включения в него Германии, продолжает обсуждаться. Такие предложения выдвигались и были выражены в виде конкретных формул расширения Совбеза с 1997 года, когда с предложением удвоить количество постоянных членов за счёт включения в их число по одному государству от развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки и двух индустриально развитых стран выступил председатель Рабочей группы открытого состава И. Разали, при этом в качестве основных кандидатов на постоянные места от индустриально развитых государств были Япония и Германия. В альтернативном проекте, с которым выступили США, Германия была прямо указана как кандидат на постоянное место[[95]](#footnote-95). Дискуссия о включении ФРГ в число постоянных членов Совета Безопасности продолжилась и в новом тысячелетии. В мае 2005 года вместе с Индией, Японией и Бразилией она выдвинула уже упомянутый «проект четвёрки», который, однако, был не единственным проектом увеличения числа постоянных членов, выдвинутым на тот момент. Согласно формуле так называемого «быстрого решения» («quick fix»), пользовавшейся популярностью в некоторых западных государствах, в том числе в США, следовало предоставить новые постоянные места в Совете Безопасности только развитым государствам, так как кандидатуры этой категории стран (Германия и Япония) были довольно чётко определены, в то время как развивающиеся государства со своими кандидатами не определились. Многими из последних эта формула была расценена как дискриминационная, что в дальнейшем привело к довольно негативной оценке развивающимися странами кандидатур Германии и Японии в принципе[[96]](#footnote-96). Кроме того, в том же году Испания, Южная Корея, Мексика и Канада выдвинули свой проект, не предполагавший введение новых постоянных мест, но предусматривавший создание ещё десяти непостоянных с возможностью немедленного переизбрания[[97]](#footnote-97).

Существует ещё целый ряд проектов, результатом осуществления которых могло стать постоянное членство Германии в Совбезе. Так, в 2005 году Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан выступил с докладом «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех». В этом докладе Аннан говорил о необходимости переориентировать ООН на потребности 21 века. Для этого Генеральный секретарь предлагает свои идеи по реформе различных органов ООН, включая Совет Безопасности. Аннан предложил два способа реформирования Совбеза (модели А и В). Модель A - план по введению шести новых постоянных мест без предоставления их обладателям права вето при сохранении этого права для пяти стран, уже являющихся постоянными членами СБ. Из новых постоянных мест 2 должны занять государства Африки, 2- государства Азии и Тихого океана, 1- Европы и 1- Америки. Также предлагается увеличить число непостоянных членов Совета Безопасности с 10 до 13. Модель В, в отличие от модели А, не предусматривает введение новых постоянных мест, вместо этого вводятся восемь мест на четырёхлетний возобновляемый срок (с возможностью переизбрания), из которых Африка, Европа, Америка и азиатско-тихоокеанский регион получают по 2 места[[98]](#footnote-98). При этом очевидно, что в свете главного принципа этих идей, озвученного Аннаном («Совет Безопасности должен широко представлять реальную расстановку сил в сегодняшнем мире»[[99]](#footnote-99)), именно Германия является одним из наиболее вероятных кандидатов от Европы на постоянное место, предоставляемое этому региону планом A, и имеет хорошие шансы регулярно избираться на одно из двух мест, отведённых Европе планом B. Поддержку кандидатуре Германии и проекту «четвёрки» в целом готовы оказать Франция и Великобритания[[100]](#footnote-100), уже имеющие постоянные места в Совете Безопасности, что увеличивает шансы ФРГ на успех в этом направлении. Россию также можно отнести к числу стран, готовых согласиться на предоставление Германии постоянного места, так как ещё в 90-е годы российское руководство обещало Германии поддержку в этом вопросе[[101]](#footnote-101).

При этом стремление ФРГ добиться увеличения своей роли в организации на данный момент очевидно. Выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2012 г., тогдашний министр иностранных дел Гидо Вестервелле заявил, что Германия готова «брать на себя больше ответственности»[[102]](#footnote-102). При этом с такой точкой зрения в Германии согласны представители всех основных политических сил[[103]](#footnote-103).

Вместе с тем, участие страны в операциях по поддержанию мира, проводимых ООН, остаётся на достаточно скромном уровне, так как численность солдат Бундесвера, задействованных в операциях, крайне мала. Военнослужащие ФРГ участвуют в следующих миссиях ООН: UNIFIL в Ливане (108 человек), UNMISS в Южном Судане (16 человек), UNAMID в Судане (9 человек), MINURSO в Западной Сахаре (4 человека), UNMIL в Либерии (3 человека)[[104]](#footnote-104).

 С 1 января 2017 года Генеральным секретарём ООН является бывший премьер-министр Португалии А. Гутерреш. Уже в феврале он заявил о необходимости реформирования Совета Безопасности ввиду того, что сегодня, по мнению Генерального секретаря, в мире «существует явное недоверие к Совету Безопасности, ясное понимание того, что Совет Безопасности больше не соответствует логике сегодняшнего мира, который отличается от мира, существовавшего после Второй мировой войны, когда был создан этот Совет»[[105]](#footnote-105), так что в дальнейшем можно ожидать новой активизации дискуссии на эту тему после перерыва, наблюдавшегося во время нахождения в должности Пан Ги Муна.

 И в самой Германии присутствует ООН. Многие расположенные в ФРГ учреждения этой организации используют открытый в 2006 году кампус ООН в Бонне. В Гамбурге расположен офис Международного трибунала по морскому праву. В Берлине находятся офисы Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Международной организации труда и Всемирной продовольственной программы. Во Франкфурте-на-Майне, крупном финансовом центре, расположена одна из компаний группы Всемирного банка[[106]](#footnote-106). Также организация, как отметил А. Гутерреш, высоко ценит пример толерантности и гостеприимства, подаваемый Германией в отношении мигрантов, а также тот факт, что страна является «крепкой опорой международных институтов»[[107]](#footnote-107).

**2.2. Политика ФРГ в Европейском союзе**

 Как один из инициаторов и активнейших участников евроинтеграции, Германия активно участвует в деятельности различных органов ЕС, а представители ФРГ регулярно занимают руководящие должности в различных европейских органах.

Германию часто называют «локомотивом евроинтеграции», именно эта страна активнее других на протяжении долгого времени отстаивала европейскую идею. С ратификацией основных европейских договоров в Германии не возникало таких проблем, как в некоторых других европейских государствах. В целом, несмотря на значительную экономическую нагрузку, которую вынуждена брать на себя Германия для поддержания на плаву более слабых экономик ЕС, руководство ФРГ занимает на данный момент однозначно проевропейскую позицию, хотя отношение граждан страны к ЕС находится на достаточно тревожном для проевропейских сил уровне.

 Как и любой другой член ЕС, Германия имеет в Еврокомиссии одного представителя. На сегодняшний день это комиссар по цифровой экономике и обществу Гюнтер Эттингер[[108]](#footnote-108). В предыдущем составе Комиссии Эттингер отвечал за энергетику, а в позапрошлом составе (2004-2009 гг.) Германию представлял Гюнтер Ферхойген, вице-председатель и комиссар по предприятиям и промышленности[[109]](#footnote-109). С момента образования Еврокомиссии в ней есть представитель Германии. Первым председателем Европейской комиссии был известный немецкий дипломат и политический деятель Вальтер Хальштейн. До 2004 года Германия имела в комиссии двух представителей[[110]](#footnote-110), а не одного, что свидетельствует о большом влиянии ФРГ в Евросоюзе. В качестве яркого примера влияния ФРГ здесь также можно привести избрание в 2014 главой Еврокомиссии бывшего премьер-министра Люксембурга Жана-Клода Юнкера, которое состоялось во многом благодаря поддержке, оказанной Юнкеру Ангелой Меркель, и несмотря на резко негативное отношение к его кандидатуре со стороны Великобритании, также имеющей значительное политическое влияние[[111]](#footnote-111).

 В сентябре 2012 года министр иностранных дел Германии Г. Вестервелле вместе со своим польским коллегой Р. Сикорским выступил с предложением избирать главу Еврокомиссии путём прямого всеобщего голосования, а полномочия внутри Комиссии перераспределить в пользу внешнеполитического комиссариата, возглавляемого на тот момент британской баронессой Кэтрин Эштон. Вестервелле также выдвинул проект реформирования Европейского совета путём перехода к прямым выборам его главы[[112]](#footnote-112).

 Из 751 депутатов Европейского парламента 96 представляют Германию. Председателем Европарламента до недавнего времени являлся Мартин Шульц, представитель Германии. Это оказывает влияние на роль Германии в ЕС, хотя позиция депутатов в Европейском парламенте определяется в первую очередь партийной принадлежностью, а не представляемой страной. Депутаты от Германии входили в состав Европарламента с момента его основания.

 Понимая большую роль парламента в развитии ЕС, ФРГ в 2012 году выступила на заседании группы «Будущее Европы», включающей министров иностранных дел 11 государств (Германии, Франции, Италии, Австрии, Португалии, Испании, стран Бенилюкс, Дании и Польши) с предложением усилить Европарламент, наделив его членов правом законодательной инициативы (в настоящее время парламент лишь одобряет или отклоняет поступающие в него законопроекты). Также Германия призвала к выдвижению от каждой фракции Европейского парламента отдельной политической фигуры, которая говорила бы от имени всех европейских либералов или социал-демократов.

 В деятельности Совета ЕС Германия также принимает активное участие, а её роль в этом органе традиционно высока. Согласно Ниццкому договору, подписанному в 2001 году и вступившему в силу в 2003, голосование по большинству вопросов проходило по довольно сложной схеме «квалифицированного большинства», при которой учитывалась численность населения каждого государства. Германия, которая занимает первое место в ЕС по численности населения, относилась к числу крупнейших государств и имела в Совете 29 голосов[[113]](#footnote-113). После вступления в силу Лиссабонского договора система голосования по схеме «квалифицированного большинства» претерпела изменения, и на настоящий момент существует минимальная общая численность населения государств (65% населения ЕС)[[114]](#footnote-114), высказавшихся в поддержку предложения, для одобрения которого требуется «квалифицированное большинство», чтобы решение было принято. При этом численность населения ФРГ по-прежнему предоставляет ей значительное влияние в Совете.

 В Экономическом и социальном комитете (консультативном органе ЕС, отвечающем за связь европейских институтов с гражданским обществом) Германия располагает 24 представителями, то есть максимально допустимым числом представителей одного государства в данном органе[[115]](#footnote-115). Таким же количеством представителей страна располагает и в Комитете регионов, другом консультативном органе, обеспечивающем участие в работе ЕС региональных и местных администраций[[116]](#footnote-116).

В условиях значительного экономического дисбаланса внутри ЕС Германия остаётся его бесспорным экономическим лидером, а целый ряд государств (особенно наименее благополучные страны Южной Европы) становится всё более зависимым от экономики ФРГ. Если в 90-е годы страна была сосредоточена на решении экономических проблем, связанных с объединением страны, то с началом кризиса в зоне евро в 2009 году роль страны в Европейском союзе стала гораздо более заметной. С одной стороны, это вызывает критику со стороны обладающих более слабыми экономиками государств, недовольных приобретением всё большего политического влияния одним государством, с другой – в условиях кризиса существует спрос на германское лидерство[[117]](#footnote-117). Наиболее показательна здесь ситуация с греческим долговым кризисом. Именно Германия принимала ключевые решения, касающиеся политики ЕС в отношении Греции. ФРГ, которая внесла наибольший финансовый вклад в спасение греческой экономики, является архитектором программы «затягивания поясов» и наиболее последовательным сторонником сохранения Греции в Еврозоне. Правительство Германии оказывало наиболее сильное политическое давление на руководство Греции в 2015 году, после проведённого в стране референдума о принятии условий кредиторов[[118]](#footnote-118). Исходя из этого, значительное смягчение кризиса и его переход в менее острую фазу, которая наблюдается в настоящий момент, можно считать плодом усилий ФРГ, несмотря на то, что ценой такого смягчения стало значительное падение уровня жизни в Греции.

Следующими примерами увеличения влияния Германии в ЕС после долгового кризиса можно считать уже упоминавшееся в данной работе избрание в 2014 году главой Еврокомиссии Жана-Клода Юнкера, ставшее возможным благодаря поддержке Ангелы Меркель, хотя против этой кандидатуры у некоторых членов ЕС существовали серьёзные возражения. Последняя по времени ситуация, которая показывает вес ФРГ внутри Европейского союза, связана с миграционным кризисом. В результате событий, происходящих на Ближнем Востоке с 2011 года, в частности, гражданских войн в Ливии и Сирии, в Европу хлынул поток беженцев, что вызвало довольно неоднозначную реакцию как населения, так и руководства находящихся там государств. Наибольшее число мигрантов (к концу октября 2015 года – более 315 тысяч человек из 942,5 тысяч прибывших в Европу) подали заявления на получение статуса беженца именно в Германии[[119]](#footnote-119). Несмотря на определённые экономические трудности, связанные с прибытием в страну беженцев, и отрицательное отношение значительной части немецкого общества к дальнейшему приёму мигрантов, А. Меркель последовательно продвигает идею приёма беженцев, несмотря на разногласия по этому поводу внутри ЕС. В сентябре 2015 года Германия начала пускать на свою территорию беженцев, скопившихся в Венгрии. После этого при активной поддержке ФРГ было принято решение о введении для европейских государств квот на приём мигрантов, против которого выступал целый ряд государств Восточной Европы. Такие действия привели к увеличению напряжённости внутри ЕС и падению рейтинга Меркель в самой Германии[[120]](#footnote-120), однако сам факт возможности навязывания руководством ФРГ другим странам ЕС своей точки зрения на то, какие действия должны предприниматься в этой довольно серьёзно затрагивающей их сфере говорит о том, что влияние Германии внутри ЕС сейчас находится на крайне высоком уровне.

Однако в ЕС существуют и менее успешные для ФРГ сферы деятельности. В настоящее время всё большее значение приобретает общая внешняя политика и политика безопасности ЕС. В рамках осуществления этой политики проводятся военные операции под эгидой Европейского союза, в которых участвуют и вооружённые силы ФРГ. Тем не менее, участие страны в этих операциях находится на достаточно скромном уровне. Наиболее заметной роль ФРГ была в миссии «ЕСФОР ДР Конго» в 2006 году, которую она официально возглавляла. Однако лидерство Германии, как считают многие эксперты, было формальным, а фактически основная роль принадлежала другим государствам, прежде всего, Франции и Бельгии, причём даже к осуществлению такого формального руководства у партнёров были серьёзные претензии, связанные с организацией командования операцией и блокированием её продления, на котором настаивали другие её участники[[121]](#footnote-121). Несмотря на то, что, как нам представляется, военная деятельность Евросоюза вряд ли по своему значению приблизится к другим сферам, в которых ФРГ более сильна, остаётся открытым вопрос о том, сможет ли Германия с нынешними ограничениями военной деятельности полноценно участвовать в осуществлении общей внешней политики и политики безопасности, которая входит в число «трёх опор» ЕС и большое значение которой закреплено в Договоре о Европейском союзе[[122]](#footnote-122). Операции в Африке, проводимые в последние годы, также показывают, что стремление ФРГ свести своё участие к символическому вызывает негативную реакцию со стороны партнёров[[123]](#footnote-123). На сегодняшний день в миссии ЕС в Мали принимают участие 192 военнослужащих Бундесвера, в военно-морской операции ATALANTA в Сомали – 111[[124]](#footnote-124).

Во взаимоотношениях Германии с органами ЕС по мере углубления европейской интеграции накапливаются и институционально-правовые противоречия. Так, в органах Европейского союза принят принцип приоритета европейского права над национальным, которое не должно противоречить европейскому[[125]](#footnote-125). В ФРГ же господствует концепция приоритета национального немецкого права и конституции ФРГ над общеевропейским правом, что приводит к таким последствиям, как, например, запрет представителям Германии в европейских органах голосовать за решения, противоречащие Основному закону ФРГ[[126]](#footnote-126). Согласно Конституции, для принятия норм ЕС, которые могут её изменить или дополнить (а сфера применения Конституции очень широка, ей связаны все органы ФРГ), необходимо большинство в две трети голосов членов Бундестага и две трети голосов членов Бундесрата, причём принятие изменений, касающихся основных принципов ФРГ, таких как принципы участия земель в законодательстве, не допускается[[127]](#footnote-127). Основные проблемы связаны с прямыми директивами ЕС, которые иногда признаются антиконституционными и действие которых на территории Германии отменяется Федеральным Конституционным судом. Противостояние между этим судом и Судом ЕС – довольно частое явление с момента создания последнего[[128]](#footnote-128). При всех этих противоречиях нормы, основанные на именно германском праве, активно используются в Европейском союзе, а некоторые исследователи, например, А.В. Клёмин, полагают, что немецкие правовые конструкции не просто присутствуют в праве ЕС, но и, например, сам архитектурный принцип ЕС основан именно на германской модели федерализма[[129]](#footnote-129).

Отношение немецкого общества к членству в Европейском союзе также со временем становится всё более неоднозначным. Поддержка двух самых крупных политических партий Германии, безоговорочно поддерживающих участие страны в деятельности ЕС, в последнее время снижается, и если в 2005 году две ведущие партии страны поддерживались 69% населения, то к 2009 году поддержка сократилась до 56,8% (увеличившись, тем не менее, до 67,2% в 2013 году[[130]](#footnote-130)),а уровень доверия населения к ведущим партиям сократился с 41% в 1995 году до 17% в 2009[[131]](#footnote-131). Таким образом, позиции основных сторонников европейской интеграции в Германии слабеют. Явка на выборах в Европейский парламент в 2009 году составила в Германии менее 43%[[132]](#footnote-132), а в 2014 году – чуть больше 40%[[133]](#footnote-133) со временем явка на выборах в Европарламент снижается, эта тенденция свойственна многим странам ЕС и существует достаточно давно. Наиболее ярко иллюстрируют ухудшение отношения многих немцев к ЕС успехи созданной в начале 2013 года партии «Альтернатива для Германии», получившей на выборах в Бундестаг в 2013 году 4,7% голосов избирателей (то есть остановившейся в шаге от пятипроцентного барьера)[[134]](#footnote-134), а в 2014 году набравшей на выборах в Европарламент более 7% голосов и получившей там 7 мандатов из 96, которые в данном органе имеет Германия[[135]](#footnote-135). Однако даже если «Альтернатива» пройдёт в следующий созыв Бундестага, вряд ли стоит ожидать заметных изменений в политической системе Германии и в её отношениях с другими государствами, так как говорить о реальном вызове господству двух крупнейших партий пока рано. Вместе с тем, такие результаты последних выборов являются для руководства Германии сигналом о том, что политика страны, особенно связанная с приёмом беженцев, не пользуется абсолютной поддержкой.

**2.3. Взаимодействие Германии и НАТО**

2.3.1. Военно-политическое сотрудничество

 Перемены, происходившие в положении Германии в НАТО после объединения страны, имели разнонаправленный эффект на влияние ФРГ в этой организации. Присоединение к альянсу стран Центральной и Восточной Европы укрепило безопасность восточных рубежей Германии. Также, как мы уже отмечали, евроатлантическая интеграция постсоциалистических государств укрепляет связи ФРГ с ними и вовлекает их в орбиту её экономического и политического влияния. Однако руководство стран ЦВЕ в большинстве случаев отличается глубоко проамериканской позицией и, как правило, следует в своей внешней политике за США. Это не может не затруднять Германии расширение сферы своего политического влияния в регионе, поскольку политические линии Берлина и Вашингтона, как также уже было показано в данной работе на некоторых примерах, не всегда совпадают.

 В силу своего особого статуса, если принимать во внимание целый ряд ограничений военного характера, наложенных на ФРГ, любому расширению влияния Германии в НАТО положен определенный предел[[136]](#footnote-136). Причем касается это и политического, и тем более военного аспекта. Немецкая Белая книга 2006 года содержит чёткие фразы о том, что когда речь идет о преобразовании и обеспечении интересов безопасности Германии, сотрудничество с США и НАТО является приоритетным[[137]](#footnote-137). Политическое преобладание США в НАТО неоспоримо. То же самое можно сказать и о военном потенциале. Экономический же аспект, то есть, та сфера, в которой ФРГ особенно сильна, в рамках НАТО имеет если не второстепенное значение, то, по крайней мере, не основное. Участие же Германии в различных операциях, проводимых под эгидой НАТО, далеко не всегда приносит стране политические дивиденды на международной арене[[138]](#footnote-138).

Несмотря на решение Конституционного суда, принятое в 1994 году, отношение к военным операциям, пусть даже в составе сил НАТО, внутри Германии остаётся довольно неоднозначным, и любое упоминание о возможности отстаивания национальных интересов страны с помощью таких операций воспринимается крайне болезненно. Так, в мае 2010 года президент ФРГ Хорст Кёлер, допустивший неосторожное высказывание о том, что присутствие немецких войск в Афганистане помогает защищать экономические интересы Германии, из-за разразившегося скандала был вынужден уйти в отставку[[139]](#footnote-139).

 В настоящее время в различных миссиях НАТО и в деятельности воинских контингентов, находящихся под управлением альянса, участвуют лишь около трёх тысяч человек, из них около 800 человек принимают участие в операции «Решительная поддержка» в Афганистане[[140]](#footnote-140), которая проводится в этом государстве после прекращения миссии ISAF в 2014 году, ещё примерно такое же количество военнослужащих, участвующих в этой операции, расположено на базе ВВС ФРГ в узбекском городе Термез, за аренду которой Германия выплачивает ежегодно (по состоянию на 2015 год) 35 млн евро[[141]](#footnote-141), 795 человек участвуют в миссии KFOR в Косово, при этом Германия руководит оперативной группировкой «Юг», а командующим KFOR с сентября 2012 года является представитель ФРГ Фолькер Хальбауэр[[142]](#footnote-142). Вне официальных миссий НАТО, однако в тесной кооперации с основными союзниками по альянсу 140 солдат Бундесвера участвуют в тренировочной операции по обучению курдских ополченцев в Ираке[[143]](#footnote-143), 426 человек участвуют в военной операции против ИГИЛ в Сирии, при этом участие ФРГ ограничивается организацией авиационных ударов[[144]](#footnote-144).

Тем не менее, позиция Германии по некоторым вопросам, имеющим большое значение для альянса, отличается самостоятельностью. В сентябре 2014 года в Брюсселе состоялся саммит организации, перед началом которого Барак Обама и Дэвид Кэмерон призвали к значительному увеличению военного присутствия альянса в Восточной Европе[[145]](#footnote-145). В ответ на это министр обороны ФРГ Урсула фон дер Ляйен заявила, что Германия сохранит приверженность «Основополагающему акту Россия-НАТО» от 1997 года, существенно ограничивающему количество военнослужащих, которые могут располагаться в Восточной Европе. Также министр выступила против предложения о продаже оружия Украине, которое активно поддерживает Вашингтон[[146]](#footnote-146). Подобные примеры убедительно доказывают как сравнительную мягкость внешнеполитического курса ФРГ по отношению к России, так и высокую степень его независимости от других крупнейших западных государств.

Из-за военных ограничений Германия далеко не всегда может добиваться соблюдения своих интересов с помощью вооружённых сил, чем объясняется её стремление быть максимально вовлечённой в политическую деятельность альянса. Первый федеральный канцлер объединённой Германии Гельмут Коль говорил, что видит в НАТО «не столько военную силу, сколько общность наций, исповедующих совместные ценности человеческого достоинства, господства права, свободы и демократии»[[147]](#footnote-147). При этом положительное отношение Германии к идее расширения НАТО на восток, которое как раз и является одним из способов расширения политического влияния ФРГ с помощью участия в политической деятельности альянса, осложняет германо-российские отношения, потому что интересы Германии здесь идут вразрез с интересами России[[148]](#footnote-148).

Из всего этого можно сделать следующие выводы: НАТО обладает отлаженной системой принятия политических решений, при котором учитываются интересы всех стран-членов, и Германия активно участвует в политической сфере деятельности организации, и хотя в этой области ФРГ иногда наталкивается на противодействие, именно политическая деятельность в НАТО во многом помогает этой стране продвигать свои внешнеполитические интересы.

2.2.2. Другие аспекты сотрудничества Германии и НАТО

Участие ФРГ в военных операциях под эгидой НАТО далеко не всегда приносит стране политические дивиденды на международной арене. Именно поэтому ФРГ приходится изыскивать альтернативные способы повышения своего влияния в мире и прежде всего - в Европе[[149]](#footnote-149).

В последние десятилетия в рамках НАТО активно развивается сотрудничество в не связанных напрямую с традиционной военной деятельностью областях, которые, тем не менее, имеют большое значение для безопасности членов альянса. Например, серьёзное влияние на международные отношения стало оказывать развитие информационно-коммуникационных технологий. Рассмотрение вырабатываемых в рамках НАТО подходов по противодействию информационным угрозам и обеспечению киберобороны представляет интерес в свете того, что вопросы в данной области относят к сфере «мягкой» безопасности (soft security), в то время как главная задача НАТО – противодействовать конвенциональным вызовам безопасности (hard security)[[150]](#footnote-150). Тем не менее, в последнее время НАТО вынуждена всё больше внимания уделять именно кибербезопасности.

Впервые вопрос о её обеспечении появился в политической повестке дня НАТО на саммите в Праге в ноябре 2002 г., когда лидеры стран Альянса выразили готовность усиливать возможности по оказанию противодействия информационным атакам. С данного момента началось создание специальных органов НАТО, например таких, как Агентство по обслуживанию коммуникационных и информационных систем, характеризуемое как первая линия защиты Альянса против кибертерроризма[[151]](#footnote-151). Окончательный консенсус по поводу необходимости объединить усилия в борьбе за информационную безопасность возник в НАТО после серии кибератак, которым подверглась Эстония весной 2007 года. В 2008 году было создано Управление по осуществлению киберобороны. В задачи Управления входило инициировать и координировать ответные действия в случае кибератаки, направленной против кого-либо из государств-членов НАТО или самой НАТО[[152]](#footnote-152).

Германии на сегодняшний день принадлежит роль одного из лидеров НАТО в области обеспечения кибербезопасности. Особую важность данной сферы для национальной безопасности ФРГ отметил в 2011 году министр внутренних дел Томас де Мезьер, который отметил, что Интернет стал для Германии критической инфраструктурой, то есть его саботаж имел бы для страны не менее критические последствия, чем выход из строя линий электропередач, подрыв газопровода или системы водоснабжения. При этом, по мнению министра, поскольку интернет трансграничен, усилия для обеспечения интернет-безопасности тоже должны быть международными. В том же своём выступлении де Мезьер сделал довольно ясные намёки на то, что Россию в Германии считают потенциальным источником киберагрессии[[153]](#footnote-153), что показывает довольно низкий уровень доверия к России в данной сфере и наличие серьёзных препятствий для достижения взаимопонимания между РФ и НАТО и возможного посредничества ФРГ в данном процессе.

Ещё одним важным направлением невоенной деятельности НАТО является охрана окружающей среды. Её историю можно проследить с 1959 года, когда был создан комитет альянса по океанографии. Таким образом, НАТО начала свою деятельность в сфере борьбы с загрязнением Мирового океана. Через десять лет в структуре НАТО появился отдельный комитет для решения задач в данной сфере - Комитет по проблемам современного общества. Он был создан в соответствии с концепцией президента США Р. Никсона существовании третьего, «социального» измерения альянса и со статьёй 2 Североатлантического договора, предусматривающей, что государства-участники «будут содействовать дальнейшему развитию международных отношений мира и дружбы путем укрепления своих свободных институтов, достижения большего понимания принципов, на которых они зиждятся, и содействия созданию условий стабильности и благосостояния»[[154]](#footnote-154).

Появление Комитета по проблемам современного общества в определенной степени стало ответом на доклад Римскому клубу «Пределы роста», подготовленный группой авторов во главе с Медоузом, который стал одним из первых научно обоснованных прогнозов о тупиковости дальнейшего развития цивилизации без учета экологической составляющей. НАТО не могла дистанцироваться от проблем, привлекавших столь пристальное внимание мирового сообщества, что стало импульсом для создания вышеупомянутого комитета.

С этого момента экологическая деятельность НАТО стала осуществляться в рамках двух комитетов: Научного и Комитета по проблемам современного общества. Это связано с тем, что экологическая безопасность является одной из приоритетных сфер сотрудничества Научного комитета наряду с разработкой технологий для разоружения, высоких технологий, компьютерных сетей, а также политики в сфере науки и технологии.

Работа этих комитетов, занимающихся природоохранной проблематикой, носит взаимодополняющий характер. Различие заключается в том, что в рамках Научного комитета инициативы исходят «снизу», т.е. выдвигаются учеными или группами ученых. Что касается Комитета по проблемам современного общества, то здесь проекты выдвигаются группами государств и только затем рассматриваются учеными.

Значимым моментом в истории Комитета по проблемам современного общества стало подписание в 1991 году в Риме Декларации о мире и сотрудничестве, в которой было указано, что новые инициативы НАТО расширят участие её партнеров в Третьей сфере деятельности по научным и экологическим программам нашего союза. Так же, как и в случае с Научной программой НАТО, новым моментом в деятельности данного комитета стало активное привлечение восточноевропейских партнеров к его работе, что стало возможным после того, как в странах региона произошли «бархатные революции»[[155]](#footnote-155).

В целом, как отмечает А.Л. Белоногов, растёт политическое значение невоенной деятельности НАТО, в том числе экологической и научной[[156]](#footnote-156).

Даже при таком активном экологическом сотрудничестве роль Германии в деятельности НАТО в этой сфере и сам уровень такой деятельности альянса подвергаются критике некоторыми организациями, например, немецкой партией «Зелёных». В 1998 году в Фонде имени Генриха Бёлля, «мозговом центре» партии, был представлен доклад «Внешняя экологическая политика и трансатлантические связи». Авторы доклада настаивают на том, что «экология должна переместиться с периферии в самый центр германской внешней политики», и видят будущее за экодипломатией, которая, по их мнению, способна найти решение многих международных проблем, например, разрешить конфликты из-за водных ресурсов с помощью их более рационального использования. Лидерами экодипломатии немецкие «Зелёные» и сочувствующие им видят США и Германию как наиболее развитые в технологическом отношении и активно участвующие в экологической политике страны («Великие экологические державы») и их сотрудничество, в том числе и в рамках НАТО, считают ключевым для становления экодипломатии[[157]](#footnote-157).

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы: НАТО активно развивает первоначально не являвшиеся основными сферы своей деятельности, отвечая новым вызовам, и таким образом всё больше преобразуется в универсальную организацию, и Германия довольно активно участвует в такой эволюции альянса и его деятельности на новых направлениях.

**2.4. Взаимодействие ФРГ с другими международными организациями**

ФРГ принимает активное участие и в деятельности других международных организаций. В Совете Европы Германия принимает участие в деятельности всех органов. В Совете Министров страну представляет министр иностранных дел Зигмар Габриэль, постоянным представителем Германии при Совете Европы с сентября 2011 года является Юлиус Георг Луи. В Парламентской ассамблее Германия представлена делегацией из 18 представителей и 18 их заместителей, таким же образом ФРГ представлена в Конгрессе местных и региональных властей. В Европейском суде по правам человека Германию представляет Ангелика Нусбергер. В 2013 году Суд вынес в отношении Германии 6 постановлений, из них в 3 случаях были установлены нарушения. На данный момент ФРГ подписала и ратифицировала 127 договоров Совета Европы, в том числе устав организации и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Ещё 44 соглашения были подписаны, но не ратифицированы Германией, а 5 конвенций были ей подписаны, но впоследствии расторгнуты. Из примерно 417 миллионов евро общего бюджета организации в 2015 году Германия внесла около 35,5 миллионов[[158]](#footnote-158).

С ОЭСР ФРГ сотрудничает в различных областях. Организация отмечает успехи Германии в борьбе с кризисом, экономическую стабильность, более низкий, чем в среднем по ОЭСР, уровень социального неравенства[[159]](#footnote-159). Сотрудничество с данной организацией содействует корректировке политики Германии в некоторых проблемных сферах.

Например, в 2000 году ОЭСР провела исследование образовательных достижений школьников (тест PISA), которое выявило значительные проблемы системы образования ФРГ: немецкие школьники оказались на 21 месте среди школьников из 30 государств, входивших на тот момент в организацию. Такие результаты теста вызвали в Германии, в которой до этого считалось, что образование в стране находится на довольно высоком уровне, так называемый «PISA-шок», следствием которого стало проведение серьёзных реформ системы школьного образования, позволивших ФРГ значительно улучшить свои результаты к 2012 году, когда проводилось последнее исследование[[160]](#footnote-160).

Германия также активно участвует в деятельности ОБСЕ. Политическое влияние страны в организации находит отражение в её институтах. Так, численность делегации ФРГ в Парламентской Ассамблее составляет 13 человек (столько же, сколько и численность делегаций Великобритании, США и Италии), немецкая делегация уступает по этому показателю только России, направляющей в Ассамблею 15 человек, а Дорис Барнетт, руководитель немецкой делегации, представляющая социал-демократов, является вице-председателем Ассамблеи[[161]](#footnote-161). Представители Германии есть и в руководстве других органов ОБСЕ, так, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) с 2014 года возглавляет немецкий политик Михаэль Георг Линк, ранее отвечавший в МИД Германии за сотрудничество страны с международными организациями[[162]](#footnote-162).

**Вывод к главе 2**

ФРГ в настоящее время активно сотрудничает с крупнейшими международными структурами. При этом наблюдается прямая связь между значением экономических аспектов деятельности для организации и влиянием, которое имеет в ней ФРГ. Если в Европейском союзе, где экономика играет традиционно большую роль, Германия является наиболее влиятельным государством и может эффективно продвигать свои решения в ключевых европейских органах, то в НАТО и ООН влияние Германии менее ощутимо, что, впрочем, также связано с наличием в этих организациях других крупных государств (в первую очередь США). При этом, например, в тех организациях системы ООН, деятельность которых связана с экономическими вопросами, Германия также входит в число наиболее влиятельных участников.

В этой ситуации достаточно остро встаёт вопрос о предоставлении ФРГ постоянного места в Совете Безопасности ООН. Дискуссии по этому поводу ведутся достаточно давно, и ФРГ рассматривается в качестве одного из наиболее вероятных кандидатов на такое место, а в большинстве проектов расширения Совбеза предусмотрено одно новое постоянное место для Европы, на которое Германия, исходя из своих характеристик и вовлечённости в деятельность ООН, особенно в экономической сфере, является одним из самых перспективных кандидатов.

Однако в этой области у ФРГ существуют и препятствия. Позиция ряда государств по этому поводу является для Германии неблагоприятной. Кроме того, для ФРГ как одного из основных кандидатов серьёзным препятствием является серьёзная критика самой идеи расширения Совбеза ООН, вызванная опасениями затруднения процесса принятия решений.

В деятельности международных организаций в настоящее время продолжает играть большую роль военная сфера. Деятельность ФРГ в данной области продолжает оставаться довольно ограниченной, хотя Бундесвер и принимает участие в ряде военных операций НАТО и операций по поддержанию мира, проводимых ООН. Население страны также отрицательно относится к любым возможным попыткам отстаивания интересов Германии на внешнеполитической арене с помощью вооружённых сил. Серьёзнее всего этот фактор влияет на роль Германии в НАТО. ФРГ частично компенсирует этот недостаток своей политической деятельностью в организации, а также деятельностью в других сферах, например, экологической или в сфере кибербезопасности. Однако очевидно, что военные ограничения существенно сдерживают рост влияния Германии в организации. В ООН влияние данного фактора представляется не таким значительным, однако, например, именно наличие достаточной военной мощи в числе критериев для кандидатов на постоянные места в Совете безопасности, выдвинутых США, мешает Германии соответствовать этим критериям. Этот фактор, хоть и в меньшей степени, влияет даже на роль ФРГ в Европейском союзе. С 2004 года Вооружённые силы Европейского союза (EUFOR) проводят свои военные операции, направленные на поддержание мира. Несмотря на то, что, как нам представляется, военная деятельность Евросоюза вряд ли по своему значению приблизится к другим сферам, в которых ФРГ более сильна, остаётся открытым вопрос о том, сможет ли Германия с нынешними ограничениями военной деятельности полноценно участвовать в осуществлении общей внешней политики и политики безопасности, которая входит в число «трёх опор» ЕС и большое значение которой закреплено в Договоре о Европейском союзе[[163]](#footnote-163).

Тем не менее, общая роль Германии в международных организациях остаётся чрезвычайно высокой, так как финансовый вклад страны в их деятельность чрезвычайно велик, что позволяет компенсировать некоторую ограниченность других видов деятельности. Наиболее ощутимо это проявляется во взаимоотношениях ФРГ с Европейским союзом, где важнейшую роль традиционно играет экономическая сфера. Здесь Германия является бесспорным лидером организации, оказывающим ключевое влияние на решение важнейших вопросов, от назначения того или иного политика на руководящую должность в ключевых институтах до выработки единой позиции в отношении кризисных ситуаций, будь то долговой кризис в Греции или наплыв мигрантов из Ближнего Востока.

Таким образом, позиции ФРГ на мировой арене в настоящее время продвигаются в первую очередь благодаря международным институтам. Именно международные организации, даже создававшиеся после Второй мировой войны в том числе с целью контролировать действия ФРГ и сдерживать её возможную чрезмерную активность, в настоящее время являются наиболее эффективным инструментом для увеличения влияния Германии в мире.

**Глава 3. Перспективы и формы политики Германии по повышению мирополитического статуса**

**3.1. Политика ФРГ на глобальном уровне**

Говоря о перспективах изменения роли ФРГ в мировой политике, следует в первую очередь рассмотреть действия страны в глобальном масштабе. Наиболее характерны здесь взаимоотношения Германии с ООН, крупнейшей глобальной международной организацией общей компетенции.

Политика ФРГ в рамках ООН может развиваться несколькими путями. С нашей точки зрения, как уже отмечалось в данной работе, в случае принятия любого из планов реформирования организации, существующих на данный момент, роль Германии в организации существенно увеличится. Ни один проект, предусматривающий создание новых постоянных мест, не может оставить в стороне западные государства, а ни одно из западных государств, кроме Японии, не может быть альтернативой Германии. Как уже отмечалось, ФРГ и Япония чаще всего фигурируют в связке как два кандидата от индустриально развитых государств, которые если и должны получить постоянные места в Совбезе, то только одновременно. Такой подход позволяет Германии в перспективе рассчитывать на поддержку США, положительно относящихся к кандидатуре Японии. Однако он в целом уменьшает шансы страны на положительное решение данного вопроса, так как категорически против кандидатуры Японии выступает Китай, позиция России, вероятнее всего, также будет негативной, учитывая нерешённый территориальный спор с Японией. Против кандидатур Германии и Японии также выступает Италия, недовольная перспективой включения в Совбез двух из трёх крупнейших государств, потерпевших поражение во Второй мировой войне, после которой была создана ООН, кроме Италии[[164]](#footnote-164). Кроме того, как уже отмечалось в данной работе, развивающиеся государства крайне негативно восприняли идею «быстрого решения», заключающуюся в предоставлении постоянных мест ФРГ и Японии и отложение рассмотрения вопроса о кандидатах от Африки и Латинской Америки.

 С учётом сложившейся ситуации, Германия, на наш взгляд, в ближайшем будущем должна добиться отдельного рассмотрения своей кандидатуры, предложив, в случае принятия решения о расширении Совета Безопасности в категории постоянных членов, другую формулу «быстрого решения», на этот раз только для выбора кандидатов от развитых государств. Эта формула должна предполагать предоставление постоянного места для Германии как единственной страны, кандидатура которой не встречает серьёзных возражений ни от одного из нынешних постоянных членов, и отложение рассмотрения кандидатуры Японии до урегулирования всех спорных вопросов, мешающих принятию положительного решения.

Важным фактором, влияющим на перспективы глобального лидерства ФРГ, является также восприятие населением других членов мирового сообщества её деятельности на глобальном уровне. С 2007 года институт Гэллапа проводит исследования, цель которых - выяснить, как относятся жители стран мира к лидерству на международной арене крупнейших игроков (к которым авторы исследований на данный момент относят США, Германию, Китай, Россию и ЕС). По данным последнего опроса, проведённого в 2015 году, политику Германии одобряют 43% опрошенных, по этому показателю страна уступает только США, к действиям которых положительно относятся 45% участников опроса, и опережает ЕС (39%), Китай (30%) и Россию (24%). При этом неодобрительно к политике ФРГ относится лишь 21% опрошенных, что является самым низким показателем среди всех мировых лидеров (у США и ЕС по 28%, у Китая – 30 и у России – 33)[[165]](#footnote-165). Одобрение политики ФРГ находится на самом высоком с 2011 года уровне и за год выросло на 2%: в 2014 году 41% опрошенных положительно относился к действиям Германии, что всего на 4% меньше показателя США, рейтинг которых был наиболее высок в данном списке. При этом действия ЕС в целом одобряли только 39% опрошенных, Китая – 29%, России – 22%[[166]](#footnote-166). На наш взгляд, эти результаты вызваны наименьшим количеством неоднозначных внешнеполитических действий, которые могли быть восприняты как агрессивные или угрожающие международной стабильности. Например, вооружённые силы страны участвуют только в операциях, санкционированных Советом Безопасности ООН и в составе международных контингентов. Таким образом, Германию видят наиболее беспристрастным международным арбитром и силой, действия которой отличаются взвешенностью и максимальным учётом интересов других государств. Очевидно, что такие данные подкрепляют перспективы вхождения ФРГ в число мировых политических лидеров как страны, внешняя политика которой не отличается такой противоречивостью, как политика её основных соперников, и в целом рассматривается в мире более положительно.

При этом в России уровень недовольства лидерством ФРГ является самым высоким в мире. Согласно данным уже упоминавшихся в данной работе опросов, действия Германии не одобряют 76% граждан РФ[[167]](#footnote-167), что, безусловно, негативно отражается на перспективах посредничества Германии между Россией и Западом. Однако недоверие к другим западным акторам в нашей стране ещё больше: к политике США, например, по данным тех же исследований, негативно относятся 89% россиян[[168]](#footnote-168). Таким образом, США, даже будучи признанным лидером западного мира, вряд ли могут рассчитывать на ведущую роль в налаживании отношений с Россией и снижении напряжённости в мировой политике путём сглаживания существующих противоречий между нашей страной и западными государствами. Учитывая то, что вероятный посредник должен обладать достаточным влиянием на мировой арене и иметь при этом меньше противоречий в отношениях с противоположной стороной конфликта, Германия на сегодняшний день является, на наш взгляд, наиболее перспективным кандидатом на эту роль. Посредничество в урегулировании этого серьёзнейшего глобального конфликта, безусловно, серьёзно повысит авторитет страны на мировой арене. Первым успехом Германии на этом направлении стало утверждение в 2014 году так называемого «нормандского формата» переговоров по урегулированию проблем, связанных с ситуацией на Украине. Создание для этих целей группы, в которую входят представители России, Украины, Германии и Франции, как считают некоторые исследователи, было вызвано именно политической волей А. Меркель, хоть и было согласовано с Вашингтоном. Кроме того, канцлер выступила против возможных поставок США летального оружия Киеву, что тоже можно объяснить стремлением к посредничеству в конфликте[[169]](#footnote-169). Таким образом, позиция ФРГ более благоприятна для РФ, чем позиция других крупных западных государств, и найти в ближайшее время другого посредника, обладающего схожей компромиссностью позиции и при этом таким же значительным влиянием, едва ли представляется возможным.

Кроме того, в контексте параллельных глобализации процессов регионализации политика Германии в региональных объединениях оказывает серьёзное влияние на положение страны на глобальном уровне.

**3.2. Политика ФРГ на региональном уровне**

На региональном уровне ключевое значение имеет политика Германии в Европейском союзе и НАТО. Более того, ЕС и НАТО на сегодняшний день являются довольно крупными акторами мировой политики, таким образом, в данных случаях, как уже было отмечено в данной работе, можно говорить и о глобальном уровне.

Наибольшей популярностью политика ФРГ пользуется в европейских странах: в 2015 году наивысший в мире уровень её одобрения наблюдался в непризнанном Косово (84%) и Нидерландах (81%), 10 государств, население которых наиболее одобряет действия Германии, находятся в Европе, и большинство из них входят в ЕС. Из стран Европейского союза негативно деятельность ФРГ большая часть населения оценивает только в Греции (70%), что объясняется позицией Германии по вопросу долговых обязательств страны. Также высок уровень неодобрения Германии в Испании (46%)[[170]](#footnote-170), также имеющей проблемы с бюджетной дисциплиной, одним из главных сторонников которой в ЕС является Германия.

Выход из Европейского союза Великобритании, занимающей в нём второе место по объёму ВВП и третье – по численности населения[[171]](#footnote-171), безусловно, окажет влияние на положение Германии, однако существуют разные точки зрения по поводу того, каким будет это влияние. Некоторые эксперты считают, что потеря Германией как локомотивом ЕС важного торгового партнёра внутри объединения будет иметь для неё негативные последствия[[172]](#footnote-172), однако с нашей точки зрения, потеря одного из наиболее влиятельных конкурентов в борьбе за лидерство внутри ЕС, имевшего по многим вопросам различные с ФРГ точки зрения, что уже было показано в данной работе, сделает из Германии бесспорного лидера Европейского союза и даст возможность претворять в жизнь инициативы, которые ранее столкнулись бы с сопротивлением со стороны Великобритании. Например, могут появиться перспективы для более тесной интеграции, против которой выступала Великобритания, и у других государств будет меньше возможностей для требований предоставить особый статус по её примеру[[173]](#footnote-173). Также станут возможными более активные совместные действия в сфере безопасности и обороны, против которых она выступала. При этом именно Великобритания вместе с Францией изначально были главными инициаторами общей внешней политики и политики безопасности ЕС, а их суммарные расходы на оборону составляют 40% от оборонных расходов всех стран союза[[174]](#footnote-174). Выход Великобритании заставит Германию более активно участвовать в реализации совместных оборонных проектов, но вместе с тем даст ей гораздо большую инициативу и самостоятельность в данной сфере, а также возможность вывести европейское оборонное сотрудничество на более высокий уровень, чем это было бы возможно при сохранении членства Великобритании.

На позиции ФРГ в Европейском союзе, как можно предположить, и дальше будет отрицательно влиять её ограниченность в проведении военной политики. Тем не менее, некоторые авторы утверждают, что стремление избежать участия в масштабных операциях может заставить ФРГ активнее участвовать в развитии общей европейской политики безопасности и обороны, в рамках которой на первый план выйдут «маленькие операции низкой интенсивности»[[175]](#footnote-175). В своей речи на открытии Мюнхенской конференции по безопасности в феврале текущего года министр обороны ФРГ Урсула фон дер Ляйен призвала к активизации совместных действий стран ЕС в борьбе с основными угрозами их безопасности и к созданию большого количества совместных военных частей с участием военнослужащих различных государств ЕС[[176]](#footnote-176). Таким образом, Германия взяла на себя инициативу в активизации оборонного сотрудничества в Европейском союзе, то есть стала претендовать на лидерство в той сфере, в которой ещё недавно считалась аутсайдером. Ближайшие несколько лет, на наш взгляд, должны показать, насколько успешной будет такая политика, однако сама постановка вопроса таким образом является признаком выхода Германии из кризиса, связанного с операцией в Афганистане.

Расширение ЕС также увеличивает международное влияние Германии. В той же степени, в какой его расширение на восток стимулировало развитие связей ФРГ с новыми членами, особенно государствами Центральной и Восточной Европы, включение новых государств вполне может сделать их более зависимыми от внешнеполитического курса и экономической политики Берлина. В особенности это актуально для стран, расположенных на Балканском полуострове и ранее входивших в состав Югославии. Мы уже отмечали большое значение данного региона для внешней политики ФРГ, и нет причин полагать, что в ближайшем будущем эта ситуация изменится. Также автор обращал внимание на серьёзное укрепление экономических связей между Германией и обладающими значительно более слабой экономикой постсоциалистическими государствами Европы после их вхождения в Европейский союз. Процесс присоединения к ЕС балканских государств в настоящее время продолжается, в 2013 году в союз вошла Хорватия, реальные шансы последовать за ней в перспективе имеют Сербия, Черногория и Македония. Таким образом, Германия может путём установления экономического контроля получить преобладающее политическое влияние в этом ключевом для её интересов регионе. Также на 2017 год намечено вступление Черногории в НАТО, что станет ещё одним шагом на пути евроатлантической интеграции балканских государств, предоставляющей большие выгоды Германии. ФРГ довольно резко реагирует при возникновении угрозы её интересам на полуострове, например, жёсткая позиция страны по вопросу греческого долга и возможности выхода Греции из еврозоны и даже ЕС вполне может объясняться не только перспективой значительных экономических потерь, но и возможностью ослабления влияния Германии на процессы, происходящие на Балканах. Факт сохранения Греции в еврозоне и согласия правительства страны на проведение реформ, на которых настаивали кредиторы (включая Германию), говорит о том, что у ФРГ есть возможности для настойчивого продвижения своих интересов в этой части Европы.

Кроме того, нельзя забывать и про фактор личности того или иного политического лидера во внешней политике государства. В настоящее время А. Меркель является наиболее авторитетным из европейских лидеров, и вряд ли в ближайшее время ей найдётся реальный конкурент. С решением Великобритании о выходе из ЕС и избранием президентом Франции Э. Макрона становится ясно, что именно Меркель будет обладать наибольшим личным влиянием и авторитетом в ЕС в течение следующих нескольких лет (в случае очередного избрания на пост канцлера после выборов 2017 года), что вполне может отразиться на положении Германии в союзе.

Вес Германии в НАТО также может увеличиться, несмотря на сохраняющиеся препятствия в осуществлении военной политики. Экономическая деятельность стран-участников, то есть та сфера, в которой ФРГ имеет гораздо больше шансов рассчитывать на лидирующие позиции, на данный момент имеет в НАТО второстепенное значение. Однако в ближайшей перспективе существует возможность изменения данной ситуации. Как отмечает российский исследователь международных организаций Э. Кочетов, каким бы значительным не было влияние геополитики и геостратегии, увеличивающее значение военной сферы для организации, рано или поздно такой статус начнёт тяготить входящие в её состав государства, которые будут выражать недовольство затратами ресурсов в угоду военно-стратегическим целям, и эта черта организации станет менее приоритетной, уступив место социально-экономической сфере[[177]](#footnote-177). Данный тезис в настоящее время находит своё подтверждение применительно к НАТО: после заявлений президента США Д. Трампа о том, что другие члены организации должны вносить больший финансовый вклад в её деятельность[[178]](#footnote-178), это направление может выйти в альянсе на первый план, как минимум сравнявшись по своему значению с военно-стратегическим. В этом случае роль Германии как обладающей наибольшими экономическими ресурсами страны из числа европейских членов альянса существенно увеличится. В 2016 году была принята очередная Белая книга, в которой (ещё до избрания Трампа) декларировалось стремление к достижению расходов на оборону, составляющих 2% ВВП, на чём сейчас настаивают США, а также к более активному сотрудничеству европейских стран как в рамках НАТО, так и в рамках Европейского союза, хотя главная ответственность за безопасность европейских государств возлагалась пока на Североатлантический альянс (У. фон дер Ляйен в уже упомянутой речи пошла дальше, говоря о необходимости стран ЕС развивать европейские оборонные проекты). Кроме того, в Белой книге говорится и о намерении ФРГ добиваться ослабления напряжённости между НАТО и Россией, несмотря на серьёзность существующих противоречий[[179]](#footnote-179).

Также следует отметить, что отказ ФРГ от участия в некоторых операциях альянса, несмотря на очевидную негативную реакцию партнёров, в некоторых случаях даёт положительный репутационный эффект. Так, наибольший уровень одобрения внешней политики Германии в мире (47% и первое место в рейтинге) был зафиксирован в 2011 году[[180]](#footnote-180), после того, как страна максимально дистанцировалась от помощи союзникам во время довольно неоднозначно воспринятой операции в Ливии.

Украинский кризис, начавшийся в 2014 году, повысил актуальность проблем безопасности внутри Европы. В целом увеличение напряжённости в регионе не соответствует интересам ФРГ, однако оно даёт возможность сместить фокус кризисного регулирования на европейский континент. Это позволяет Германии утверждать, что подразделения вооружённых сил страны, находящиеся на её территории, вносят серьёзный вклад в обеспечение безопасности в регионе[[181]](#footnote-181). Мнение Н. Власова разделяют и некоторые немецкие исследователи, так, М. Цапфе утверждает, что «в связи с общим негативным отношением общественности к военным интервенциям Федеративной Республике выгодно смещение центра тяжести обратно на территорию альянса»[[182]](#footnote-182). В настоящее время на другом конце Евразии появилось и практическое подтверждение этого тезиса: в связи с эскалацией напряжённости на востоке Азии из-за агрессивных действий КНДР активизировалась военная политика Японии, что находит полную поддержку её американских партнёров. Таким образом, эта страна постепенно преодолевает ограничения своей военной деятельности, не отправляя контингенты для участия в крупных дорогостоящих операциях на большом расстоянии от своей территории.

**3.3. Применение Германией «мягкой силы»**

Также заслуживают внимания усилия Германии по распространению культурного влияния в других государствах. Ввиду ограниченной доступности инструментов «жёсткой силы», необходимости восстановления репутации страны после Второй мировой войны, особенно в сфере защиты прав человека, а также наблюдающегося роста популярности «мягкой силы» в мире в целом данное направление имеет большое значение для внешней политики ФРГ[[183]](#footnote-183). В 2015 году на оказание гуманитарной помощи, деятельность по предотвращению кризисов и развитие международного партнёрства было выделено 766,6 млн евро, что составляет 21,5% бюджета Министерства иностранных дел ФРГ, на культурное взаимодействие с другими государствами – ещё 761,9 млн, или 21,3% общего бюджета ведомства[[184]](#footnote-184).

Эти средства направляются на финансирование большого количества организаций, занимающихся образовательной, культурной, гуманитарной и прочей социально значимой деятельностью. В их число входит существующий с 1951 года Гёте-институт, к задачам которого относятся популяризация немецкого языка и немецкой культуры в других государствах, а также расширения культурного взаимодействия с ними, включая обмен общественными ценностями. Основным источником финансирования института являются дотации федерального министерства иностранных дел, также организация получает определённые доходы от своей деятельности, например, проведения экзаменов[[185]](#footnote-185). Различные учреждения Гёте-института расположены на территории 98 государств в 159 городах, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге и Новосибирске[[186]](#footnote-186). С 1989 года филиалы института начали открываться в странах Восточной Европы, что можно считать активизацией культурной политики ФРГ в данном регионе. В 2004 году был открыт и регулярно проводит различные мероприятия информационный центр Гёте-института в Пхеньяне, первое культурное учреждение западного государства в КНДР[[187]](#footnote-187).

В сотрудничестве с Гёте-институтом работает другая организация - Германская служба академических обменов (DAAD), созданная в 1925 году. Это также финансируемая в первую очередь МИДом структура, которая занимается организацией международного обмена студентами и учёными, поддержкой изучения немецкого языка и литературы за рубежом и консультированием правительства ФРГ по вопросам, связанным с внешней политикой в сфере науки и культуры[[188]](#footnote-188).

Содействием международному развитию занимается Общество международного сотрудничества, также финансируемое правительством. Оно оказывает поддержку устойчивому развитию с учётом специфики конкретных государств, в первую очередь путём субсидирования осуществления различных проектов в развивающихся странах и государствах с переходной экономической системой, предоставляет соответствующие товары и консультационные услуги для реализации таких проектов, а также оказывает связанные с профилем своей деятельности услуги государственным органам ФРГ и частным заказчикам[[189]](#footnote-189). Кроме того, организацией финансового сотрудничества Германии с развивающимися и переходными экономиками занимается государственный Банк развития KfW, оказывающий финансовую и консультационную поддержку для реализации проектов в сфере устойчивого развития[[190]](#footnote-190). Немецкие Внешнеторговые палаты (Deutsche Auslandshandelskammern) функционируют в 80 странах мира и консультируют представителей немецкого бизнеса по вопросам, связанным с ведением бизнеса в этих странах, а также содействуют организации деловых встреч, семинаров и других мероприятий с участием предпринимателей из Германии и проведению таких мероприятий иностранными компаниями в Германии[[191]](#footnote-191).

Ещё один важный компонент «мягкой силы» в политике ФРГ представляют собой фонды, связанные с политическими партиями. Всего в настоящий момент существует шесть таких фондов: Фонд имени Конрада Аденауэра, основанный в 1965 году и относящийся к ХДС, Фонд имени Ганса Зайделя (создан в 1967 году, связан с ХСС, партнёром ХДС), Фонд имени Фридриха Эберта (старейший из всех фондов, основан в 1925 году и функционирует при Социал-Демократической партии Германии), Фонд имени Генриха Бёлля (создан в 1987 году, относится к партии «Союз 90 / Зелёные»), Фонд имени Розы Люксембург (основан в 1992 году, связан с «Левыми») и Фонд имени Фридриха Науманна, основанный в 1958 году при не входящей на данный момент в Бундестаг Свободной демократической партии. Изначально эти фонды финансировались создавшими их партиями, однако с 1960-х годов с целью стимулирования их деятельности за пределами ФРГ средства на их деятельность стали выделяться в первую очередь за счёт государственного бюджета, причём объём финансирования зависит от количества мест, занимаемых той или иной партией в Бундестаге[[192]](#footnote-192). Также фонды привлекают средства частных спонсоров. В первую очередь данные фонды занимаются поддержкой развития политического образования, культуры, искусства, укрепления демократических традиций, материальной помощью одарённой молодёжи в Германии и за её пределами. Также политические фонды активно участвуют в организации выставок, семинаров конференций и других мероприятий. В последнее время международная деятельность становится для этих фондов всё более и более приоритетной, а возможности для работы расширяются, так как в мире в целом содействие международному развитию вместо традиционной технической помощи становится более направленным на обеспечение политических и экономических условий развития государств (поддержку демократии, защиту прав человека и т.д.)[[193]](#footnote-193). При этом каждый фонд в зависимости от программных установок создавшей его партии имеет свою специфику деятельности. Например, Фонд имени Генриха Бёлля, помимо прочего, занимается вопросами, связанными с охраной окружающей среды[[194]](#footnote-194), а Фонд имени Фридриха Эберта – сотрудничеством между профсоюзами[[195]](#footnote-195).

Кроме того, говоря о «мягких» инструментах распространения влияния ФРГ, следует упомянуть медиакомпанию Deutsche Welle, созданную в 1953 году. Согласно специально принятому в 2005 году Закону о Deutsche Welle, материалы компании должны должны позиционировать Германию как демократическое правовое государство и европейскую культурную нацию, не поддерживая напрямую какие-либо политические партии и объединения. Также компания должна предпринимать усилия по обучению работников сферы СМИ в рамках оказания содействия международному развитию[[196]](#footnote-196). С этой целью была создана академия Deutsche Welle, которая помимо подготовки кадров непосредственно для компании обучает журналистов и технического персонала СМИ других стран, многие выпускники этой академии впоследствии занимают руководящие должности в информационных компаниях в своих государствах[[197]](#footnote-197).

Исходя из приведённых выше данных, можно прийти к выводу о том, что правительство ФРГ уделяет большое внимание использованию инструментов «мягкой силы», что выражается в создании большого количества организаций, действующих в различных сферах, и выделяет на их деятельность значительные средства. Вместе с тем, у такого активного использования «мягкой силы» существуют и негативные последствия. Так, некоторые исследователи отмечают связь между успехами в глобальном позиционировании Германии и крайне высокой привлекательностью страны для мигрантов, что привело к превращению страны конечный пункт крупных потоков легальных и нелегальных мигрантов с соответствующими экономическими и социально-политическими последствиями[[198]](#footnote-198). Однако, с нашей точки зрения, такие результаты хоть и являются сами по себе серьёзной проблемой, которая требует принятия определённых мер, но в то же время являются показателем успешности политики ФРГ в данной сфере и говорят о крайне положительном имидже страны в мире в целом и в развивающихся странах в частности. Это может быть использовано Германией для более активной внешней политики в соответствующих регионах и выстраивании отношений с развивающимися странами, что также может привести к увеличению влияния Германии в мире. Дж. Най, один из авторов концепции «мягкой силы», предложил в качестве способа оценивания её эффективности использование социологических опросов[[199]](#footnote-199). Таким образом, ещё одним показателем эффективности применения ФРГ «мягкой силы» можно назвать приведённые в данной работе данные опросов жителей различных государств, свидетельствующие о высокой оценке Германии как одного из глобальных лидеров. Эти опросы показывают отношение к политике ФРГ в целом, однако усилия страны по созданию положительного имиджа и активное социально-экономическое и культурное взаимодействия с другими государствами, безусловно, оказали влияние на результаты исследований.

 Отношения ФРГ с различными странами по отдельности также представляют интерес при изучении внешней политики Германии. В силу наблюдающихся на данный момент глобализационных процессов взаимоотношения с отдельными странами также оказывают влияние на глобальный уровень рассматриваемых нами действий Германии, в особенности если речь идёт о крупных и влиятельных государствах.

Важную роль в развитии взаимоотношений России и Германии играет взаимодействие гражданских обществ двух государств. С 2001 года в Санкт-Петербурге по инициативе В. Путина и Г. Шрёдера проводится ежегодный форум «Петербургский диалог», на котором более 200 деятелей из различных сфер общественной жизни обсуждают наиболее актуальные проблемы двусторонних отношений. В работе форума обычно принимают участие Президент РФ и Федеральный канцлер ФРГ, хотя в последние годы они ограничиваются приветственными телеграммами в адрес участников форума[[200]](#footnote-200), что говорит о некотором снижении его статуса. События, связанные с «Петербургским диалогом», можно также считать индикатором процессов, происходящих в отношениях России и Германии. Так, в 2014 году форум не проводился по решению А. Меркель из-за обострения политической ситуации, хотя ряд запланированных в его рамках встреч состоялся[[201]](#footnote-201). В настоящее время наблюдается тенденция на активизацию сотрудничества в рамках «Петербургского диалога», так, возобновлены ежегодные форумы, также существуют проекты и мероприятия рабочих групп по различным аспектам российско-германских взаимоотношений (политика, экономика, культура и т.д.), причём число этих групп в 2016 году было увеличено в 8 до 10. Также проводится ежегодный круглый стол на тему ««Германо-российский диалог: на пути к доверию и глобальной безопасности», присуждается премия имени доктора Фридриха Йозефа Гааза за вклад в развитие германо-российского взаимопонимания[[202]](#footnote-202). Тем не менее, в своём интервью в преддверии очередного форума в июле 2016 года председатель правления форума с немецкой стороны, бывший глава ведомства Федерального канцлера Германии Р. Пофалла заявил, что отношения между РФ и ФРГ находятся на «сложнейшем с 1990 года» этапе и «санкции Запада против России на настоящий момент неизбежны»[[203]](#footnote-203). При этом, как отмечает Ф.А. Басов, именно отрицательное восприятие России значительной частью гражданского общества Германии, особенно правозащитным сообществом, является одним из главных факторов, вынуждающих страну быть проводником политики антироссийских санкций[[204]](#footnote-204).

**Вывод к главе 3**

 Изменение роли ФРГ в мире может происходить благодаря деятельности страны как на глобальном, так и на региональном уровне. На глобальном уровне имеет основное значение роль страны в ООН. После избрания А. Гутерриша новым Генеральным секретарём организации чрезвычайно вновь был поднят вопрос о реформировании Совета Безопасности, что является выгодным для Германии развитием событий. Будучи одним из основных кандидатов на постоянное место в Совбезе от Европы и от развитых стран в целом, Германия, как и раньше, может столкнуться с противодействием своему возможному получению вместе с Японией постоянных мест в этом органе. Однако кандидатура Японии вызывает гораздо больше претензий у других влиятельных членов ООН (Китая, в ближайшем будущем, возможно, и России), чем Германии, поэтому главной задачей ФРГ, на наш взгляд, является рассмотрение её кандидатуры отдельно от Японии, что Германия может аргументировать необходимостью скорейшего реформирования организации для соответствия вызовам меняющегося мира и невозможностью принятия достаточно быстрого решения по кандидатуре Японии ввиду существующих противоречий.

Мнение населения различных стран мира о возможном лидерстве той или иной страны также показывает перспективы увеличения её влияния. Как показывают результаты опросов, положительное отношение к возможному лидерству Германии находится на более высоком уровне, чем к лидерству любой другой страны или политического объединения, кроме США. При этом Россия крайне негативно относится к лидерству Германии, однако уровень недоверия к ней в нашей стране меньше, чем к других основным акторам западного мира (США и ЕС в целом), что говорит о возможной перспективе посредничества между Россией и «коллективным Западом» для преодоления существующего кризиса.

Роль Германии в ЕС, безусловно, увеличится после выхода из него Великобритании. У ФРГ появится возможность добиться более глубокой интеграции, на чём эта страна всегда настаивала и против чего долгое время выступала Великобритания. Также у Германии остаётся гораздо меньше конкурентов, которые смогли бы упрекнуть её в недостаточно активном участии в проведении общей политики безопасности. Более того, ФРГ сможет бороться за звание лидера ЕС в этой сфере, в которой она раньше уступала другим его участникам.

Также новые перспективы открывает перед Германией расширение ЕС. Включение в его состав экономически слабых государств, которые могут стать в значительной степени зависимыми от товарооборота с ФРГ (что уже наблюдалось при присоединении к ЕС целого ряда государств в 2000-е годы), увеличит влияние Германии в имеющем для неё огромное геополитическое значение балканском регионе, в котором сосредоточено большинство обладающих наибольшими шансами на вхождение в ЕС кандидатов.

Также существует вполне реальная возможность увеличения влияния ФРГ в НАТО из-за назревающих внутри этой организации перемен. Сокращение участия США в её деятельности, о котором неоднократно заявлял Д. Трамп, неизбежно приведёт к перераспределению влияния в альянсе в пользу его европейских участников, а требования вносить больший финансовый вклад в деятельность НАТО также выгодны для Германии как для наиболее экономически развитого государства Европы.

Кроме того, в условиях ограниченности возможностей применения Германией «жёсткой» силы, а также в условиях глобализации, большое значение приобретает использование страной «мягких» инструментов для продвижения своего влияния. В настоящее время политика Германии в данной сфере хорошо организована и поддерживается государственным финансированием в достаточно большом объёме, а о достигнутых результатах говорят в том числе и уже упоминавшиеся данные опросов.

**Заключение**

Перераспределение влияния в мировой политике в сложившейся на сегодняшний день ситуации представляется практически неизбежным. Большое количество конфликтов и глобальных противоречий, новых угроз наподобие международного терроризма и глобального потепления, растущая зависимость государств друг от друга и явное несоответствие системы, в значительной степени сформировавшейся после Второй мировой войны в совершенно других реалиях, вызовам современности, остро ставят вопрос о формировании нового мирового порядка. И, по нашему мнению, именно Германия в настоящее время приобретает всё больше возможностей для влияния на мирополитические процессы, становясь одним из центров западного мира и приобретая всё больший вес на мировой арене. Данная работа посвящена исследованию политики, проводимой этой страной для способствования этому процессу.

В **главе 1** настоящей работы было рассмотрено изменение роли ФРГ в мировой политике, которое прошло через несколько важных этапов. Созданное в 1949 году государство было в значительной степени ограничено в своих действиях как внутри страны, так и на международной арене. В частности, страна не имела вооружённых сил и должна была консультироваться по ряду важнейших вопросов с США, Великобританией и Францией. Одновременно на значительной части территории Германии, находящейся под контролем СССР, было создано другое государство, отношения которого с ФРГ были крайне сложными. Однако страна обладала некоторыми преимуществами, которые заставляли обращать на неё внимание оказавшиеся после войны в более выигрышном положении государства. Главным из этих преимуществ был экономический потенциал. Он позволил Германии играть важную роль в деятельности ряда международных структур, которые, таким образом, стали использоваться ФРГ для постепенного возвращения в число активных действующих лиц мировой политики. Страна начала принимать участие в процессах европейской интеграции, став одним из основателей ЕОУС, впоследствии преобразованного в ЕЭС. Ещё будучи оккупированной территорией, западная часть Германии стала членом Организации европейского экономического сотрудничества (прообраза ОСЭР). То есть организации, для которых первостепенное значение имели экономические вопросы, охотно принимали ФРГ в число участников и становились одним из инструментов для увеличения влияния Германии.

Однако влияние Германии в тех организациях, компетенция которых включала в себя в первую очередь другие вопросы, было существенно ограничено. Западные государства, создавшие в 1949 году НАТО, оборонительный союз, направленный на коллективную защиту от возможной агрессии (ожидаемой от СССР и подконтрольных ему государств), не спешили содействовать ремилитаризации Германии всего через несколько лет после окончания войны. Однако здесь важную роль сыграло другое преимущество ФРГ - её стратегически важное положение на границе с «восточным блоком». Чтобы гарантировать безопасность восточных границ альянса, а также обеспечить подконтрольность неминуемого восстановления вооружённых сил Германии, государства НАТО согласились на принятие в неё ФРГ, которое состоялось в 1955 году.

Одновременно развивалось и сотрудничество ФРГ с ООН. Несмотря на активное участие страны в некоторых учреждениях «семьи ООН», Германия на протяжении долгого времени не могла добиться членства в организации, которое должно было означать официальное возвращение этой страны в число суверенных государств. Вступление ФРГ в ООН стало возможным только в 1973 году, после того, как новая восточная политика канцлера Вилли Брандта позволила добиться нормализации отношений со странами советского лагеря.

После объединения Германии и практически одновременной ликвидации биполярной системы страна постепенно начала избавляться от существующих ограничений. Страна постепенно повышает уровень своего участия в военных операциях своих партнёров по НАТО (сначала внося значительный финансовый вклад, затем, после соответствующего решения Конституционного суда, принимая полноценное участие в боевых действиях, начиная с операции в Боснии и Герцеговине, а вслед за этим – и участвуя в операции в Косово, проводимой без санкции Совета Безопасности ООН, что является нарушением международного права), тем самым добиваясь повышения своего влияния в мировой политике путём увеличения своей роли в НАТО и достижения собственных геополитических целей на Балканах. Одновременно ФРГ активно принимает участие в процессах европейской интеграции, став, помимо всего прочего, основным наблюдателем за финансовой дисциплиной в ЕС, что впоследствии проявилось в той позиции, которую страна заняла после начала долгового кризиса.

Однако после терактов 2001 года в Нью-Йорке значение вопросов безопасности для мирового сообщества возросло до уровня, на котором Германия ещё не могла действовать достаточно эффективно. Операция в Афганистане, к которой страна с готовностью присоединилась, после первоначальных успехов привела к большому количеству боевых потерь и колоссальным финансовым затратам, результатом чего стало резкое ухудшение отношения населения ФРГ к активизации военной деятельности страны. После этого Германия на протяжении долгого времени стремилась воздерживаться от участия в военных операциях союзников по НАТО и ЕС или сводить его к минимуму, что вызывало у них негативную реакцию.

В целом международные организации (в особенности ООН, ЕС и НАТО) сыграли ключевую роль в восстановлении позиций Германии на мировой арене после Второй мировой войны. Рассматривая описанную выше деятельность ФРГ в этих организациях на протяжении её послевоенной истории, можно прийти к выводу, что эта деятельность является наиболее ярким подтверждением тезиса неореалистов о том, что международные организации в современных условиях являются инструментом, используемым крупными государствами для увеличения своего влияния. Таким образом, дальнейшее изучение внешней политики Германии может иметь большое значение для развития данного направления теории международных отношений.

**Глава 2** посвящена рассмотрению политики, которую проводит ФРГ в качестве члена основных международных организаций, среди которых следует выделить ООН, ЕС и НАТО. Наибольшее значение для Германии в данной сфере, на наш взгляд, имеет вопрос об увеличении числа постоянных членов Совета Безопасности ООН, который начал активно обсуждаться на рубеже 2000-х годов в связи с изменением обстановки в современном мире. Для Германии, которая в силу своих характеристик была одним из очевидных кандидатов от развитых государств, это означало перспективу заметного увеличения международного влияния и его институционального закрепления на глобальном уровне. Но кандидатуры Германии и Японии столкнулись с противодействием, с одной стороны, развивающихся государств, которые были возмущены предложением предоставить постоянные места двум развитым странам и отложить рассмотрение остальных кандидатур до того момента, когда они будут чётко определены, с другой – отдельных стран, недовольных конкретно кандидатурами ФРГ и Японии. При этом против Германии выступает только Италия, её единственный теоретических конкурент в борьбе за место от Европы, а против Японии – обладающий правом вето в Совбезе Китай, позиция имеющей с Японией территориальный спор России до сих пор чётко не определена. Кроме того, несмотря на третье место в мире по объёму средств, выделяемых на нужды ООН, участие ФРГ в миротворческих операциях организации остаётся на достаточно скромном уровне, что отрицательно влияет на положение страны в организации и на шансы Германии стать постоянным членом Совбеза.

Проблемы, связанные с проведением военной политики, ограничивают и влияние страны в ЕС. С 2004 года это объединение проводит свои военные операции, а общая внешняя политика и политика безопасности признаётся одним из основных направлений совместной деятельности его членов. В этих условиях отказ от полноценного участия в операциях союзников ощутимо ухудшает положение страны в ЕС, не говоря уже о НАТО, которая является военно-политическим блоком. Однако финансовые возможности Германии позволяют ей занимать лидирующие позиции в ЕС и иметь последнее слово при решении наиболее важных для этой организации вопросов. Это подтверждается целым рядом примеров, таких как избрание главой Еврокомиссии поддержанного Германией Жана-Клода Юнкера, несмотря на противодействие со стороны некоторых государств, решение вопроса с внешним долгом Греции по предложенному Германией плану или политика в отношении миграционного кризиса. Влияние Германии в НАТО пока не так значительно, как в ЕС, так как в Североатлантическом альянсе есть более значимые игроки, а основным направлением деятельности является военное, в котором возможности Германии в настоящее время весьма скромны. Тем не менее, в невоенных сферах деятельности альянса, политическое значение которых со временем увеличивается, Германия является одним из лидеров, что положительно сказывается на позициях страны в организации.

Перспективы и формы политики ФРГ по увеличению влияния страны на мировой арене рассматриваются в **главе 3** данной работы. На глобальном уровне главной целью Германии в указанной сфере является получение постоянного места в Совете Безопасности ООН. С точки зрения автора данной работы, ФРГ необходимо добиться рассмотрения своей кандидатуры отдельно от Японии, которая сталкивается гораздо более серьёзным противодействием. Также увеличению роли ФРГ в ООН по-прежнему мешает недостаточно активное участие страны в операциях по поддержанию мира, вызванное ограниченностью военной политики. Но основным фактором, не дававшим до сих пор перейти к завершающей стадии рассмотрения вопроса об увеличении количества постоянных членов ООН, была общая неготовность мирового сообщества к таким серьёзным изменениям, которая привела к исчезновению этого вопроса из повестки дня для организации на целое десятилетие. Однако новый Генеральный секретарь А. Гутерриш в 2017 году вновь поднял данный вопрос, и период нахождения Гутерриша в должности может стать определяющим для принятия в этой области крайне важных для мирового сообщества решений.

На региональном уровне существуют довольно явные предпосылки для усиления позиций Германии в тех объединениях, в число членов которых она входит. В последнее время ФРГ оправилась от потрясения, которым для неё стала операция в Афганистане, что проявляется в намерении страны увеличить военные расходы, о котором говорится в новой «Белой книге», и в призывах руководства ФРГ к более активному сотрудничеству стран ЕС в сфере обороны. Кроме того, выход из ЕС Великобритании, являющейся на сегодняшний день одним из лидеров союза в данной сфере, создаёт необходимые предпосылки для увеличения роли Германии. Выход Великобритании также в целом укрепит позиции ФРГ внутри ЕС, предоставив ей возможность добиться более глубокой интеграции оставшихся членов, против чего во многих случаях выступала Великобритания.

Положение Германии в НАТО, очевидно, также в ближайшем будущем изменится. Сокращение участия США в деятельности альянса предоставляет его европейским участникам гораздо большую самостоятельность в принятии решений, а стремление Вашингтона заставить европейских членов организации вкладывать больше средств в её деятельность выгодно ФРГ как государству, обладающему сильнейшей в Европе экономикой.

Кроме того, влияние «мягкой силы» в современном мире также увеличивается, и у Германии как страны, уделяющей большое внимание этому инструменту проведения внешней политики, что выражается в финансировании большого таких организаций, как Гёте-институт, политические фонды и структуры, работающие в сфере содействия развитию экономик наименее благополучных стран мира, есть широкие возможности для его успешного использования, что находит своё подтверждение в опросах населения различных государств о возможном глобальном лидерстве Германии, которые дают довольно благоприятные для этой страны результаты.

Ещё одним способом повышения статуса ФРГ в современном мире может стать посредничество между западными государствами и Россией в урегулировании существующего конфликта, вызванного украинским кризисом. Несмотря на явную принадлежность Германии к западному миру, её традиционно более лояльная, чем у других крупнейших членов ЕС и НАТО, позиция по отношению к России и крепкие экономические и политические связи с ней даёт ФРГ большие возможности для поиска компромиссов с нашей страной по основным спорным вопросам. Участие в разрешении данного конфликта может существенно укрепить её позиции в мировом сообществе.

Таким образом, говоря о политике Германии по увеличению её влияния в современном мире, можно утверждать, что, несмотря на большую степень неопределённости в мировой политике и невозможность точно спрогнозировать вероятные изменения, позиции Германии неуклонно укрепляются. Это выражается в первую очередь в её растущем влиянии в ключевых организациях, членом которых она является. Можно ожидать активизацию дискуссии по предоставлению ФРГ постоянного места в Совете безопасности ООН, консолидации членов ЕС, остающихся в организации, вокруг Германии как всё более явного лидера и укрепления альтернативного США европейского центра влияния в НАТО, в котором ФРГ также будет занимать одно из ключевых мест. При этом факторы, влияющие на положение Германии в различных организациях, практически идентичны: положительное влияние на позиции ФРГ оказывают её экономические показатели, отрицательное – недостаточно активная военная политика, хотя в данный момент правительство Германии предпринимает настойчивые шаги к устранению данной проблемы. Кроме того, как уже было показано, в настоящее время наблюдается универсализация деятельности организаций, постепенно приводящая к равноценной значимости для той или иной организации различных факторов вне зависимости от того, какие сферы деятельности были заявлены как приоритетные при основании организации. Таким образом, только комплексный подход в изучении указанных проблем может привести к пониманию процессов, оказывающих влияние на положение Германии в мире.
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