

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ «Международные гуманитарные связи» по направлению «Международные отношения» Самсоновой Валерии Александровны на тему «ПРОБЛЕМА ОТРАЖЕНИЯ РУССКО-ФРАНЦУЗСКИХ КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ В РОССИЙСКИХ И ФРАНЦУЗСКИХ СМИ»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	3	Понятие “русско-французских” связей кажется либо устаревшим в современном мире, либо не определённым в диссертации должным образом. В первом случае актуальность представляется спорной, во втором - недостаточно обоснованной. Обоснование актуальности, предложенное во введении, касается скорее российско-французских, а не русско-французских связей, а это несколько иной объект исследования.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Научная новизна несомненна. Вопрос о том, как в СМИ разных стран подаются международные культурные связи, обычно выпадает из поля зрения исследователей.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Достижение цели полностью раскрывает заявленную тему, а последовательное решение задач ведёт к достижению цели.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Использованы как информационные материалы официального характера, так и непосредственно материалы СМИ. Критика источников даётся бессистемно, она разбросана по основному тексту работы. Критический обзор источников во введении представлен в зачаточном состоянии.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ:	5	Задействованы работы российских и французских учёных, посвящённые самым разным аспектам выбранного автором объекта исследования.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	ОКМ-18, ПК-13)		
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	Выбор методов в достаточной степени обоснован во введении.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Все задачи решены, цель достигнута.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	Не все сноски оформлены по одному стандарту. Текст не вычитан автором. В списке источников даны описательные названия некоторых источников, в то время как для других электронных источников приведены заголовки с экрана.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	3	Значительная часть работы была проведена в последний момент, второпях.
<b>Средняя оценка:</b>		4 <sup>2</sup> / <sub>9</sub>	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** работа соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения степени магистра по направлению “Международные отношения”.

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

«5» июня 2017 г.

доцент

Ширин С. С.

*Должность/подпись/ФИО*