



**Отзыв рецензента на магистерскую диссертацию Я. И. Кадочникова  
„Обожествление царей в Месопотамии эпохи Саргонидов“**

Данная магистерская диссертация „Обожествление царей в Месопотамии эпохи Саргонидов“ состоит из трех глав, заключения, списка литературы и приложения и составляет 221 страницу. Диссертационная работа Я. И. Кадочникова написана на очень актуальную тему. Кроме того, столь обширного анализа обожествления царей эпохи Саргонидов ассириологическая научная литература практически не знает. Есть, конечно, некоторые отдельные статьи и работы, посвященные этой тематике, или более или менее обширные исследование по истории, культуре или идеологии Аккада – такие, как: Franke, S. 1995. *Königinschriften und Königsideologie. Die Könige von Akkade zwischen Tradition und Neuerung*. *Altorientalistik 1*, Münster – Hamburg; Westenholz, A. – Sallaberger, W. 1999. *Mesopotamien: Akkade-Zeit und Ur III-Zeit*. *Orbis Biblicus et Orientalis 160/3*. Göttingen: Universitätsverlag, Freiburg, Schweiz, Vandenhoeck&Ruprecht и др. Однако обширного и детального исследования по феномену обожествления царей Аккада так до сих пор и не было издано.

Поэтому данная магистерская работа очень важное исследование, в котором автору удалось сделать ряд интересных замечаний и наблюдений по данному вопросу. Автор проработал корпус синхронных и диахронных текстов по Саргонидам и очень хорошо владеет источниками, но также хорошо ориентируется и во второстепенной литературе. Однако, хотелось бы посоветовать, чтобы автор в будущем в своей научной работе учел бы несколько новых работ по Саргонидам. Например, бесспорный интерес для исследователя эпохи Аккада представляет новая монография Б. Фостера (B. J. Foster. *The Age of Agade. Inventing Empire in Ancient Mesopotamia*, Routledge 2016) или исследование М. Хаула (M. Haul. *Stele und Legende Untersuchungen zu den keilschriftlichen Erzählwerken über die Könige von Akkade*, Universitätsverlag Göttingen 2009), что является более новым исследованием по аккадским легендам, чем издание Дж. Вестенхольц 1997-ого года (Westenholz, J. *Legends of the kings of Akkade*. Winona Lake, 1997).

С методологической точки зрения к работе Я. И. Кадочникова у рецензента нет критических замечаний. Методология построена хорошо. На все поставленные в работе вопросы диссертант ответил превосходно, опираясь на анализ источников и на хорошую аргументацию. Обоснование выбора источников и их анализ не вызывает сомнений. Анализ источников



выполнен адекватно и весьма успешно, переводы с аккадского выполнены верно и не содержат ошибок.

Но у рецензента есть несколько вопросов:

1.) На странице 7, автор утверждает, что *"Нарам-Суэн – первый синхронно обожествленный царь Месопотамии"*. Традиционно в ассириологической научной литературе так и принято считать. Однако, как автор в таком случае понимает феномен Эанатума и Энметены, раннединастических правителей Лагаша, которые хотя и не использовали «дингир» как классификатор божественности, но при этом утверждали, что происходят от богов, называя себя братьями, сыновьями богов и богинь, *«взращёнными молоком богине Нинхурсаг»?*

Ведь не всегда царь в Месопотамии, который был обожествлен при жизни, использовал классификатор божественности «дингир» перед своим именем. Так, например, было в случае со среднеассирийским царем Тукульти-Нинуртой I, который среди прочего называл себя *«солнечным богом всех людей»*, или в случае с Гудеа, энси Лагаша, который, как показал В. В. Емельянов мог быть обожествлен (V. V. Emelianov, *The Identity of Gudea as a Cultural and Historical Problem* 2016, AOAT 390/4), хотя и не имел знака «дингир» перед своим именем. Но и сам диссертант в своей работе приводит эти наблюдения, в частности, обсуждая вопрос об обожествлении Гудеа (стр 49-50). Обожествление царей Месопотамии автор рассматривает гораздо шире, не ограничиваясь одним периодом Аккада, привлекая материал из Раннединастической эпохи, новошумерской эпохи, материалы из Исина и Лагаша, и это бесспорно является большим плюсом для исследования и помогает лучше понять феномен обожествления царей в месопотамском контексте.

2.) Стр. 49, где автор пишет о царе Шаркалишарри. Возможно, следовало бы развить тему использования царем Шаркалишарри эпитета «возлюбленный сын Энлиля» (*<sup>d</sup>Šar-kà-li-LUGAL<sup>ri</sup> DUMU da-di-šu<sup>d</sup> En-lil da-nim LUGAL A-kà-de<sup>ki1</sup>*). Автор и сам упоминает это в своей диссертации (стр. 49), но не вдаётся в детали и не объясняет этого феномена. А ведь сыном бога Энлиля считался бог Нинурта, и это значит, что вероятно, Шаркалишарри был первым царём в Месопотамии, который мог претендовать на прижизненный статус Нинурты. Позже,

---

<sup>1</sup> FAOS 7, 114–115; RIME 2, Šar-kali-šarrī E2.1.5.2, pp. 188-189.



например, это делали некоторые цари III династии Ура и Исина как, к примеру, Липит-Иштар (см по этой теме Annus, A. 2002. *The God Ninurta in the Mythology of Ancient Mesopotamia*. –

State Archives of Assyria Studies, volume XIV, The Neo-Assyrian Text Corpus Project of University of Helsinki, Institute for Asian and African Studies, University of Helsinki, Finland; Sazonov, V. 2007. Vergöttlichung der Könige von Akkade. – *BZAW* 374, 325–341; Simkó, K. 2013. Bemerkungen zu *Lipiteštar A Z.* 87. – *N.A.B.U.* 4, 115-118; Емельянов, В. В. 2008. Царь как Нинурта в шумерских гимнах из Ура и Исина, - *Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН*, 130-143).

В работе встречаются редкие опечатки, но их немного и на работу они никак не влияют и перечислять тут их нет необходимости.

Бесспорно, данная магистерская работа – очень сильное и независимое научное исследование, основанное на глубоком анализе большого числа источников и на верном понимании историко-культурных и политических процессов в Месопотамии в Раннединастический, Саргоновский и Постсаргоновский периоды.

Выводы, сделанные автором об обожествлении царей, ценны и верны и с ними трудно не согласиться. И, несмотря на некоторые критические замечания, которые никак не умаляют ценность данного анализа, рецензент полагает, что настоящая диссертационная работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям. Более того рецензент считает, что эта работа заслуживает наивысшей позитивной оценки, так как она является значительным вкладом в исследование царской идеологии Месопотамии.

Автор рецензии полагает, что после доработки данной диссертации это исследование будет достойно публикации в качестве расширенной научной статьи или исследования в каком-нибудь известном ассириологическом издании.



UNIVERSITY OF TARTU  
Institute of Cultural Research  
and Arts

Рецензент:

Владимир Сазонов

(dr. phil., история, специальность: Древний Ближний Восток), старший научный сотрудник древнеближневосточных исследований (ассириология) Центра Востоковедения Философского Факультета Тартуского Университета (Centre for Oriental Studies, University of Tartu, Jakobi 2, 51010, Tartu, Estonia).

