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# **Введение**

Политические элиты как объект научного анализа обладают рядом уникальных особенностей, которые делают их исследование весьма специфичным. Они активно стремятся избежать собственного изучения, поскольку социальная самопрезентация элиты напрямую связана с легитимностью её власти. Создаваемая представителями элиты социальная дистанция накладывает существенные ограничения на доступные методы исследования, требуя от исследователя необходимой близости к правящему классу. Исследователь также может столкнуться с неожиданными психологическими трудностями при общении с людьми, наголову превосходящими его своим могуществом[[1]](#footnote-1). Кроме того, ценностные коннотации, которые придаёт слову «элита» его изначально нормативный смысл, напрямую связывают вопрос о том, что из себя представляет элита общества, с вопросом о справедливости его устройства[[2]](#footnote-2), вследствие чего ценностные ориентации исследователя могут искажать полученные результаты.

Эти особенности элиты как одного из главных субъектов политического процесса, облечённого властью во всех её проявлениях, лишь подчеркивают непреходящую ***актуальность*** её исследования. Проблема теоретического описания элиты напрямую связана с широким кругом политических вопросов, от проблематики региональных политических режимов и символической политики до теневого распределения ресурсов в рамках конкретных кейсов[[3]](#footnote-3).

Исследование элит является одним из классических направлений политической науки, начало которому было положено ещё в конце XIX - начале XX века Г. Моска, В. Парето, Р. Михельсом и М.Я. Острогорским. Среди ключевых исследователей элиты следует назвать Т. Веблена, У. Уорнера, Дж. Бернхема, М. Шеллера, Э. Гидденса, Ф. Хантера, К. Мангейма, Р. Дарендорфа, Ч.Р. Миллса, Дж. Хигли, М. Бертона, У. Хоффман-Ланге и М. Котта. В России, где исследования в этой области были немногочисленны, ключевой вклад в рассмотрение проблемы внесли Г.К. Ашин, А.В. Дука, О.В. Крыштановская, О.В. Гаман-Голутвина, А.Е. Чирикова, О.Ю. Малинова, Н.Ю. Лапина, В.Г. Ледяев и В.П. Мохов. При этом в европейской интеллектуальной истории можно найти немало политических учений, авторы которых, начиная с пифагорейцев и Гераклита, с той или иной степенью прямоты заявляли о своём антиэгалитаризме[[4]](#footnote-4). Однако каждый исторический контекст требует существенной адаптации исследовательского инструментария[[5]](#footnote-5), и механический перенос теоретических положений, сформулированных в одной социально-политической ситуации, на другую, был бы существенным насилием над материалом.

Одной из ключевых теоретических проблем политической науки является вопрос о том, как представители господствующего класса сохраняют свою власть (или, в случае с контрэлитой, какие ошибки правящей элиты позволяют ей обрести власть). Ответ на этот вопрос, сформулированный на материале отечественной истории XX века в виде целостной концептуальной схемы, имел бы очевидное практическое значение. ***Гипотезу*** данной работы, представляющую собой попытку ответа на этот вопрос, можно сформулировать следующим образом: представители властной элиты удерживают власть не только благодаря используемым практикам легитимации per se, но и в силу обладания определёнными личными качествами, образовательными компетенциями и социальными связями, которые играют роль дополнительных механизмов их социального самосохранения.

***Проблема***, на разрешение которой направлена данная работа, представляет собой вопрос о связи социально-психологического своеобразия элиты как социальной группы и используемых ею практик символического господства, которые в контексте политической борьбы приобретают значение практик легитимации власти. ***Целью*** работы является создание теоретической модели, которая давала бы этим качествам, компетенциями и формам интеграции целостное, непротиворечивое описание и допускала бы инструментализацию.

Достижение цели работы потребует решения следующих ***исследовательских задач***:

1. Охарактеризовать властную элиту в рамках выбранного типа анализа и описать используемые ею практики социального господства, обратившись к категориям социальной дистанции, вторичной социализации и социального капитала;
2. Рассмотреть элементы легитимации власти и сформулировать теоретическую модель, описывающую связь между ними и практиками социального господства;
3. Проверить модель на материале советской истории 1920-х – 1930-х годов и внести необходимые коррективы.

***Объектом*** работы является политическая элита как совокупность наиболее влиятельных социальных групп, выделяющихся эксклюзивным характером социального воспроизводства и стилем жизни. ***Предметом*** работы являются личные качества, образовательные компетенции и социальные связи представителей элиты как социального слоя, а также её основные легитимационные практики.

***Методологическими основаниями*** работы являются институционализм и феноменология (Р. Патнэм, П. Бергер и Т. Лукман): властные элиты стремятся выстроить социальную дистанцию, имеющую интерсубъективную природу, и, будучи наиболее влиятельными участниками социального процесса, придают ей структурно-институциональный характер. Для этого они используют как разнообразные формы пространственного и дискурсивного дистанцирования, так и существующие институты, что, благодаря постоянному воспроизведению дистанции, придаёт ей объективированный характер. Ключевую роль в процессе дистанцирования играют институты высшего образования и социальная целостность элиты как социальной группы. Используемые элитой практики социального дистанцирования и внутренней интеграции являются эффективным инструментом легитимации власти. В соответствии с этим категориями анализа являются категории социальной дистанции, вторичной социализации, социального капитала и легитимации.

# **Глава 1. Теоретические основания исследования**

## **§1. Политическая элита**

Обращение к категориальному аппарату исследования требует предварительной концептуализации понятия «элита».

В исследовании элит можно выделить три основных типа концептуализации понятия: элиту можно рассматривать в соотнесении с институтами, руководящие позиции в которых занимают её представители; как функциональную группу в контексте рассмотрения всего общества или как совокупность социальных групп, образующих правящий класс общества[[6]](#footnote-6). Для проверки гипотезы работы элита будет рассматриваться в рамках третьего варианта концептуализации, предполагающего изучение первичной и вторичной социализации представителей элиты, символического конструирования социальной дистанции и внутриэлитной интеграции.

Несмотря на то, что теоретическое описание элиты в рамках политико-социологического подхода имеет более абстрактный характер, его гибкость позволяет лучше увидеть многообразие современных элит, представителям которых не обязательно возглавлять институты публичной власти для оказания влияния на политический процесс[[7]](#footnote-7).

К примеру, масштаб деятельности международных корпораций позволяет готовить об увеличении политического влияния корпоративных элит. Корпоративные элиты можно определить как «достаточно замкнутые социальные слои, образованные в результате фактического слияния верхушки политических и бизнес-элит, господствующие в экономике и финансах»[[8]](#footnote-8). Социальной близости представителей политической элиты и крупных коммерческих структур способствуют не только неформальные связи и договорённости[[9]](#footnote-9), но и структурное сходство их институтов: «чем более капитал корпоративен, тем больше он сам бюрократизируется и тем органичнее срастается с государственной бюрократией»[[10]](#footnote-10).

Непубличный характер деятельности является определяющей особенностью некоторых элитных групп, примером чего является влияние криминальных и посткриминальных групп на структуры политической власти – распространенное, но малоизученное явление[[11]](#footnote-11). Благодаря сближению с властью представители криминалитета могут получить не только экономические или статусные выгоды, но и обезопасить своё положение, получив иммунитет от уголовного преследования[[12]](#footnote-12).

Другим примером деятельности элит, оказывающих существенное влияние на политическую жизнь, но зачастую в полной мере не включённых в государственные институты, является деятельность «этнических предпринимателей». Их можно определить как представителей определённой социальной группы, использующих этнически окрашенные формы социальной демаркации и мобилизации для придания социальным конфликтам этнического характера с целью обретения власти[[13]](#footnote-13).

Примеры корпоративных, криминальных и посткриминальных элит, а также деятельность этнических предпринимателей являются удачной иллюстрацией тезиса о множественности современных элит, непубличный характер деятельности которых требует отступления от институционального подхода, и лишний раз подчёркивают актуальность затронутой проблемы. В условиях революций «множества, мобильности и ментальности»[[14]](#footnote-14), создающих предпосылки для появления новых элит и ослабления старых[[15]](#footnote-15), стремление к отступлению от привычных моделей концептуализации элиты совершенно оправдано.

К определению элиты также можно подойти a contratio, обратившись к классическим политико-философским работам, посвящённым рассмотрению массы как категории, концептуально противоположной элите: к «Психологии народов и масс» Гюстава Лебона, «Восстанию масс» Хосе Ортеги-и-Гассета и «Массе и власти» Элиаса Канетти.

Несмотря на то, что Гюстав Лебон отмечает неоднозначность толпы как социального явления[[16]](#footnote-16) и подчёркивает научный характер своего подхода, его элитаристская позиция вполне очевидна. Лебон описывает толпу как неструктурированную массу людей, в своём временном качестве подчинённых бессознательным импульсам и чрезвычайно подверженных уравнивающих их социальному заражению[[17]](#footnote-17). Любопытно, что толпа в представлении Лебона не обязательно является толпой локальной: «тысячи индивидов, отделенных друг от друга, могут в известные моменты подпадать одновременно под влияние некоторых сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы»[[18]](#footnote-18).

Толпа нетерпима, консервативна и непостоянна в своих импульсах[[19]](#footnote-19). Мышление людей, составляющих толпу, сводится к непоследовательной серии образов, поэтому при взаимодействии с толпой обращение к холодной, логически выверенной серии рациональных аргументов является ошибочным[[20]](#footnote-20). «Каковы бы ни были идеи, внушенные толпе, они могут сделаться преобладающими не иначе, как при условии быть облеченными в самую категорическую и простую форму»[[21]](#footnote-21). Ни увеличение базового уровня образования членов общества, ни специфика обращённой в толпу социальной группы, представители которой поодиночке могут обладать высоким интеллектуальным уровнем, не приуменьшают аффективного характера её деятельности[[22]](#footnote-22).

Именно в силу простоты и образности мышления толпы её «увлекают за собой, действуя главным образом на ее воображение»[[23]](#footnote-23). Здесь слова Лебона звучат созвучно Макиавелли: «чернь прельщается видимостью и успехом»[[24]](#footnote-24), и при структурировании социального пространства дружба с Нимфой оказывается гораздо эффективнее рациональной аргументации[[25]](#footnote-25).

Если вынести за скобки резкие нормативные оценки[[26]](#footnote-26) Ортеги-и-Гассета и его предохранительные оговорки о неоднозначности рассматриваемого явления[[27]](#footnote-27), то его характеристики массы можно обобщить следующим образом. Массам свойственна ограниченная потребность и способность к рациональной проблематизации[[28]](#footnote-28), отсутствие ориентации на сознательно определённый идеал[[29]](#footnote-29) и минимум исторического знания[[30]](#footnote-30). Представители масс склонны к насилию[[31]](#footnote-31) и действуют с самодовольной инфантилизмом[[32]](#footnote-32), обратной стороной которого является патерналистские ориентации[[33]](#footnote-33). Характерной чертой представителей масс также является упрощённый и лексически бедный язык[[34]](#footnote-34).

Патетически сформулированный тезис Ортеги-и-Гассета о том, что «власть в обществе захватил новый тип человека, равнодушный к основам цивилизации»[[35]](#footnote-35), исходя из контекста можно интерпретировать как указание на недостаточную цивилизованность человека массы в понимании Норберта Элиаса и роль элиты как референтной группы, находящейся в авангарде «процесса цивилизации».

Кроме того, утверждение Ортеги-и-Гассета о том, что «масса действует самовольно, сама по себе, через безликий механизм Государства»[[36]](#footnote-36), при всей недостаточности последующего раскрытия этой мысли, созвучно характеристикам, которые дают массам Ханна Арендт, Эрих Фромм и Фридрих фон Хайек, описывая межвоенную массовизацию политики и становление тоталитарных режимов.

Так, определяющая черта массы, которую Ханна Арендт выделяет в «Истоках тоталитаризма» - её неструктурированность, следствием которой является неспособность артикулировать политические интересы, и без того отсутствующие у механической суммы представителей разных социальных групп[[37]](#footnote-37). Массе свойственно непостоянство и забывчивость[[38]](#footnote-38), и её иррациональность делает насильственные методы борьбы единственно доступными её пониманию[[39]](#footnote-39). Тоталитарная пропаганда апеллирует к психологической потребности масс в логически непротиворечивой картине мира[[40]](#footnote-40). Одна из ключевых причин появления массы как объекта тоталитарной пропаганды, помимо технических и международно-политических, заключается в изменении самой структуры общества: «падение охранительных стен между классами превратило сонные большинства, стоящие за всеми партиями, в одну громадную, неорганизованную, бесструктурную массу озлобленных индивидов»[[41]](#footnote-41).

И Эрих Фромм, и Фридрих фон Хайек, при всей разнице предпринятых ими исследований, также отмечают те же политико-социологические закономерности, на которые указывает Ханна Арендт. Фромм обращает внимание на потребность в принадлежности к общности, невозможность полноценного удовлетворения которой вызывает у атомизированного индивида чувства бессилия, скованности и социальной дезориентации[[42]](#footnote-42). Хайек, полемически связывая массовый характер нацизма с присущим социалистическим идеям антииндивидуализмом[[43]](#footnote-43), пишет о том, что человеку массы как жертве тоталитарной политики присущ «низкий моральный и интеллектуальный уровень»[[44]](#footnote-44) и отсутствие целостной, отрефлексированной системы убеждений[[45]](#footnote-45).

Релевантные поставленной задаче характеристики массы, о которых пишет Элиас Канетти, сводятся к следующим. Масса преодолевает обыденное стремление людей к сохранению социальной дистанции (как физической, так и психологической), уравнивая их в стремлении к постоянному росту, разрушению символов социальной иерархии и противостоянии врагу[[46]](#footnote-46). Специфика постоянной власти любого правителя, в противоположность временным, стихийным действиям массы, заключается в конструировании социальной дистанции[[47]](#footnote-47) и оперировании информацией. «Тайна лежит в сокровеннейшем ядре власти»[[48]](#footnote-48), и степень эксклюзивности информации вкупе со специфическими формами её использования (молчание для усиления эффекта последующего высказывания, маска власти) существенно усиливают её потенциал[[49]](#footnote-49). «Любая иерархия возможна только при наличии таких запретов, не позволяющих представителям низшего класса чувствовать себя близкими или равными высшему классу... Идея высшего класса, таким образом, стала идеей чего-то обособленного, целой отдельной жизни самой по себе»[[50]](#footnote-50).

Резюмируя релевантные поставленной задаче взгляды Лебона, Ортеги-и-Гассета, Арендт, Фромма, Хайека и Канетти, представляется возможным назвать следующие идеально-типические характеристики элиты как концептуальной противоположности массы (несмотря на то, что эти характеристики едва ли имеют контринтуитивный характер, их обобщение необходимо в качестве отправной точки дальнейшего рассуждения).

Во-первых, при прочих равных деятельность представителей элиты имеет более сознательный, рациональный характер вследствие их большего уровня образования. Значимыми проявлениями этого образовательного уровня являются знание истории, апелляцию к которой можно использовать как средство легитимации власти, и ясно артикулированные ценностные ориентации (вне зависимости от того, насколько искренне представители элиты им следуют)[[51]](#footnote-51), а также развитый язык и манеры. «Манеры, предписываемые членам класса, обычно являются миниатюрным выражением их стиля жизни, их представления о себе, а также психологических потребностей, порождаемых их повседневной деятельностью»[[52]](#footnote-52).

Во-вторых, принципиальной особенностью элиты является её социальная целостность, внутренняя сплочённость, в сравнении с отдельным представителем массы дающая ей сравнительно невысокую внушаемость и постоянство в преследовании поставленной цели. «Власть всякого меньшинства непреодолима для любого представителя большинства, который противостоит тотальности организованного меньшинства. В тоже время меньшинство организованно именно потому, что оно меньшинство. Сто человек, действуя согласованно, с общим пониманием дела, победят тысячу несогласных друг с другом людей, которые общаются только один на один»[[53]](#footnote-53).

Кроме того, необходимо отметить, что указание рассмотренных авторов на бескомпромиссность масс и их склонность к насилию, безусловно, не следует трактовать в том смысле, что представителям высших слоев общества с необходимостью свойственна ориентация на компромисс и миролюбие. Вопрос о конфликтности элит бессодержателен вне конкретного исторического контекста и находится за пределами данной работы. Вследствие этого, продолжая политико-философскую линию рассуждения, представляется уместным предположить, что возможный ответ на него в теоретическом отношений можно найти, обратившись к синтезу позиций Карла Шмитта и Юргена Хабермаса, апологетов рассмотрения политики как антагонизма друзей и врагов и дискурсивного сближения позиций равных участников соответственно. Возможно, идея агонистической конфронтации у Шанталь Муфф является удачным шагом в этом направлении. Идея «противоборства гегемонистских проектов»[[54]](#footnote-54) в условиях сознательно принимаемых ограничений у Муфф близка тезису Йохана Хейзинги об игровом характере демократического процесса[[55]](#footnote-55).

Отталкиваясь от идеально-типических характеристик элиты, описанных рассмотренными авторами, для их конкретизации представляется возможным последовательно обратиться к категориям социальной дистанции, вторичной социализации, социального капитала и легитимации. Социальное дистанцирование представляет собой многоаспектную практику эмоционального и когнитивного отчуждения представителей элиты от рядовых граждан, значимую роль в которой играют институты высшего образования. На этапе вторичной социализации, проходящем в рамках этих институтов, представители элиты начинают сознательно формировать свой круг общения, накапливая социальный капитал - форму капитала, производную от стабильных, неиерархических отношений в рамках социальных сетей. В результате усвоенные инструменты социального дистанцирования и групповая сплочённость становятся не только ценным ресурсом в борьбе за власть, но и способствуют легитимации власти представителей элиты.

## **§2. Социальная дистанция**

Первоначальная разработка концепции социальной дистанции связана с именами П.А. Сорокина, Георга Зиммеля, Роберта Парка, заимствовавшего эту идею у Зиммеля во время учёбы в аспирантуре, и Эмори Богардуса, который создал специальный исследовательский инструмент для её измерения[[56]](#footnote-56). Однако, вследствие того, что работы Сорокина не получили столь прямого и последовательного продолжения, представляется уместным обратиться к рассмотрению других авторов.

В работах Зиммеля релевантными поставленной задаче характеристиками социального пространства, определяющими существующие социальные дистанции, являются его исключительность и возможность локализации центров социального взаимодействия[[57]](#footnote-57). Исключительность пространства предполагает, что его структурирование в практическом отношении является игрой с нулевой суммой[[58]](#footnote-58). Утверждению дистанций также способствует размер города: чем больше количество социальных взаимодействий, в которые вовлечён индивид, тем более обезличенными они являются[[59]](#footnote-59). Ключевым достоинством подхода Зиммеля является его акцент на интерсубъективном характере социального дистанцирования, напрямую вытекающий из его базовых представлений о социальном[[60]](#footnote-60).

Богардус делает акцент на пространственном измерении социальной дистанции, однако в его варианте концептуализации также содержится указание на её эмоциональную и когнитивную составляющую: социально далёк тот, кому сложно сопереживать, и чей образ мысли малопонятен[[61]](#footnote-61). Парк обращает внимание на групповую природу социального дистанцирования; закономерно указывает на то, что демократия смягчает дистанции, не искореняя их, а также фактически пишет о техниках тела и неартикулированных предубеждениях как малозаметных механизмах поддержаний иерархии[[62]](#footnote-62).

За развитием тезиса об интерсубъективном характере социальной дистанции, выстраивание которой имеет принципиально конфликтный характер и требует символической организации пространства, можно обратиться к концепции Пьера Бурдье. В представлении Бурдье социальное пространство образовано относительно автономными полями и отношениями действующих в них групп агентов. «Агенты и группы агентов определяются... по их относительным позициям в этом пространстве... и нельзя реально занимать две противоположные области в пространстве, даже если мысленно это возможно»[[63]](#footnote-63).

Символически организованное пространство демонстрирует капитал господствующей в нём группы, воплощённый в той или иной форме (среди которых наиболее ценной является экономический капитал), и несёт на себе печать её социального своеобразия. При этом социальное пространство никогда не является в полной мере детерминированным и до конца осмысленным в вербальной форме, а борьба за «здравый смысл» как господствующую систему категорий его осмысления является одним из базовых социальных процессов[[64]](#footnote-64). Частным случаем власти, которую даёт господство в области социальной таксономии, является власть номинации[[65]](#footnote-65). «Слова, названия конструируют социальную реальность в той же степени, в какой они её выражают, и являются исключительными ставками... в борьбе за навязывание легитимного принципа видения и деления»[[66]](#footnote-66).

В случае с полем символического производства противоречие между тезисом об относительной автономии полей и тезисом о преобладании экономического капитала над другими его формами Бурдье разрешает в пользу второго тезиса: «соотношение объективных сил стремится воспроизвести себя в соотношении символических сил, в видении социального мира»[[67]](#footnote-67).

Иерархический характер социального пространства маскируется механизмом натурализации – «устойчивого отнесения социальных реальностей к физическому миру»[[68]](#footnote-68), представления существующего как естественного и единственно возможного. Принципиальной особенностью способов господства, опирающихся на символически организованное пространство, является их скрытый характер, позволяющий апеллировать не только к преставлениям индивида о социальной иерархии (зачастую полуосознанным и не артикуированным), но и к техникам его тела[[69]](#footnote-69). Следовательно, чем более тонкий и тотальный характер имеет символическая система, тем более эффективно она служит цели легитимации власти.

Натурализацию в представлении Бурдье можно представить как частный случай реификации, обретения социальным миром объективного характера. «Реифицированный мир, по определению, мир дегуманизированный. Он воспринимается человеком как чужая фактичность, как opus alienus, который ему неподконтролен, а не как opus proprium его собственной производительной деятельности»[[70]](#footnote-70).

Таким образом, по мысли Бурдье борьба за изменение или поддержание существующих социальных дистанции постоянна, принципиально конфликтна и представляет собой борьбу как за распределение основных форм капитала, так и за господствующие схемы восприятия социальной реальности.

Компактную концептуализацию дискурсивного аспекта социального дистанцирования можно найти в работах Ролана Барта. По мысли Барта, политический язык, существование которого обусловлено общественным разделением труда, представляет собой набор языковых норм и речевых практик, одновременно функционирующих как в качестве инструмента упрочения власти (к примеру, с помощью сознательного избегания номинации нежелательного явления), так и в качестве относительно автономной дискурсивной системы[[71]](#footnote-71). Такие дискурсивные системы, с необходимостью относящиеся к той или иной социальной группе, Барт называет социолектами[[72]](#footnote-72).

Барт выделяет внутривластные (энкратические) и вневластные (акратические) социолекты, опосредованные банальностью доксы - общепринятых, нередко неартикулированных суждений, образующих систему «здравого смысла». Соотношение этих групп социолектов можно описать как диалектическое: с приходом к власти любая контрэлита превращает свой акратический дискурс в энкратический, по отношению к которому возникает новый акратический социолект. Являясь зримым подтверждением существования группы, социолект вселяет в своих носителей чувство уверенности и престижа[[73]](#footnote-73). Этот тезис можно интерпретировать следующим образом: чем более влиятельной и закрытой является элитная группа, тем в большей степени присущий её членам социолект является средством легитимации власти.

Энкратический социолект у Барта можно представить в качестве дискурсивного выражения частичной идеологии у Мангейма, определяемой как социально обусловленная совокупность идей и представлений, подвергаемых в той или иной степени сознательному искажению[[74]](#footnote-74). «Понятие частичной идеологии указывает на феномен, занимающий промежуточное положение между простой ложью и теоретически неверно структурированной точкой зрения»[[75]](#footnote-75).

Взгляд Магейма на социальную дистанцию органично дополняет взгляды рассмотренных авторов[[76]](#footnote-76). Мангейм расценивает социальную дистанцию как «функцию элитарного сознания»[[77]](#footnote-77), проявляющуюся как в пространственном дистанцировании, так и в «охлаждении эмоциональных связей»[[78]](#footnote-78), используемой лексике и степени формализации поведения[[79]](#footnote-79). Кроме того, дистанция может существовать не только между социальными группами, но и между личностью и неодушевлённым объектом[[80]](#footnote-80).

В условиях демократии социальная дистанция между массами и новыми элитами существенно сокращается, но не исчезает целиком[[81]](#footnote-81). При этом восприятие представителей элитных групп как «простых смертных» может сказаться на легитимности их власти: «часто указывают на то, что демократические парламентские режимы не могут внушать уважение, поскольку общественность постоянно в курсе недостойных мелочных свар между партиями, в значительной степени определяющих характер парламентского процесса»[[82]](#footnote-82). В зависимости от степени демократичности общества социальное дистанцирование может принимать разные формы, от наделения конкретных групп и личностей сверхъестественными качествами до «персонификации и гипостазирования абстрактных сущностей»[[83]](#footnote-83). Эти формы дистанцирования, разумеется, не обязательно вступают противоречие и могут дополнять друг друга.

Резюмируя, приставляется необходимым отметить, что несмотря на отсутствие однозначного понимания социальной дистанции, большая часть теоретиков трактует её, отталкиваясь от интуитивно предполагаемой пространственной интерпретации[[84]](#footnote-84), также указывая на её дискурсивную составляющую.

Социальная дистанция имеет интерсубъективный характер, предполагающий ту или иную степень эмоциональной и когнитивной близости представителей разных социальных групп. Эта дистанция проявляется не только как разница стилей жизни и ресурсного потенциала, используемого для их поддержания, но и в виде языковых различий между внутривластными и вневластными социолектами. Социолекты опосредуются господствующей доксой – «здравым смыслом», включающим в себя систему скрытых, неартикулированных категорий осмысления политического. За господство в сфере этих категорий ведётся постоянная дискурсивная борьба. Даже разные языки описания городского пространства могут быть выражением интересов конкурирующих социальных групп и предполагать разные формы социального дистанцирования[[85]](#footnote-85).

Пространственный аспект социального дистанцирования заключается в господстве над локализованными центрами социального взаимодействия. Этими центрами могут быть как эксклюзивные кварталы, образовательные и культурные центры (в отношении которых действует «эффект клуба»[[86]](#footnote-86)), так и пространство «абсолютных событий», связанных с воплощениями коллективной идентичности и институтами, имеющими легитимную власть над жизнью и публичным статусом граждан[[87]](#footnote-87). Демонстрация диплома престижного университета, переименование улиц и мостов, установка памятников определённым историческим деятелям, присутствие в архитектурных комплексах, исторически ассоциирующихся с властью – каждый из таких инструментов легитимации одновременно и укрепляет власть, и ограничивает сферу ролевого поведения её носителей.

Тотальность сформированных социальных дистанций может существенно ограничивать поведение представителей элиты[[88]](#footnote-88). Однако в отдельных ситуациях, когда контекст, в котором находятся представители элиты, вступает в диссонанс с их привычным стилем самопрезентации, они могут сознательно пойти на сокращение социальной дистанции[[89]](#footnote-89). Возможно, самый простой способ такого дедистанцирования - изменение речевого взаимодействия[[90]](#footnote-90).

Кроме того, дистанцирование социальное тесно связано с дистанцированием телесным. «Тело нагружается социальными значениями, а социальность натурализуется»[[91]](#footnote-91), и с увеличением этих значений растёт и внимание к техникам тела человека, облечённого властью, который должен не только демонстрировать необходимую уверенность и привлекательность на публике, но и производить впечатление здорового, физически крепкого человека[[92]](#footnote-92).

## **§3. Вторичная социализация элит**

Индикатором сформированности элиты как социальной группы является её способность к социальному воспроизводству, реализуемая в рамках институтов первичной и вторичной социализации. Ключевым институтом первичной социализации является элитная семья, рассматриваемая как **«**социальная группа, основанная на кровнородственных отношениях, в которой один или несколько членов а) занимают элитную (высшую) позицию в той или иной институции, б) принимают участие в процессе принятия решений на определенном уровне, в) обладают достаточной репутацией для включения их в элиту**»**[[93]](#footnote-93).

Важную роль в процессе воспроизводства элиты на следующих этапах играют высшие учебные заведения. Социальная эксклюзивность элитного высшего образования позволяет представителям господствующей группы сохранять свои статусные позиции, поддерживать высокий уровень интеграции и легитимировать свою власть (в первую очередь, в случаях признанности меритократического характера отбора в лучшие учебные заведения)[[94]](#footnote-94). Благодаря конверсии и реконверсии различных форм капитала в рамках институтов высшего образования представители элиты могут совмещать **«**институциональные**»** и **«**культурные**»** основания своего господства[[95]](#footnote-95).

Высшее учебное заведение является пространством реализации целого ряда практик, от вполне очевидных образовательных, экономических и символических (выпускник, обладающий большим экономическим капиталом, может конвертировать его в престиж и vice versa) до матримониальных. «Супружеская связь оказывается одним из наиболее надёжных механизмов, имеющихся в распоряжении большинства обществ (в том числе и в современных), способных гарантировать воспроизводство социального и символического капитала, полностью сохраняя капитал экономический»[[96]](#footnote-96).

Кроме того, необходимо отметить, что любая программа высшего образования так или иначе включает в себя элемент индоктринации, способствующий формированию «частичной идеологии»[[97]](#footnote-97). Сознательное культивирование специфического esprit de corps и подчёркивание социальной гомогенности (или отказ от них) напрямую сказываются на степени интеграции национальной элиты[[98]](#footnote-98).

## **§4. Социальный капитал**

Для этапа вторичной социализации представителей элиты характерно сознательное формирование своего круга общения для достижения политической власти, что можно рассматривать и в качестве проявления прагматизма отдельных индивидов, и в качестве общей проблемы любых элит.

К примеру, об этом пишет Талейран. «По выходе из Сорбонны... я стремился установить связи с людьми, замечательными по своей прошлой жизни, по своим трудам, честолюбию или будущности, которую предвещали им их рождение, связи и таланты. Вращаясь по собственному побуждению в обширном кругу, в котором по-разному блистало столько выдающихся людей, я испытывал тщеславное удовлетворение от сознания, что обязан всем лишь самому себе»[[99]](#footnote-99).

В советское время об этом же пишет Восленский. «В то же время, притворяясь перед всеми этаким "свойским парнем", [Иванов] будет расчетливо подбирать круг своих приятелей, в который входили бы только "перспективные" и полезные люди - в идеальном случае вся "обойма". Потому что Иванов знает: чтобы сделать партийную карьеру, надо быть не одиночкой, а членом клики, где все поддержат друг друга, и суметь стать ее вожаком, ибо именно ему достается наивысший завоеванный кликою пост»[[100]](#footnote-100).

Для описания внутриэлитной интеграции представляется уместным обратиться к концепции социального капитала – компактной, поддающейся операционализации и лишённой явных ценностных коннотаций.

Среди представителей научного сообщества нет единогласия в отношении первого появления термина «социальный капитал». Так, Джеймс Коулман **отталкивался от понимания социального капитала как «**совокупности ресурсов, присущих отношениям в семье и в организации в широком смысле этого термина**», предложенного экономистом Гленном Картменом Лоури в 1997 году**[[101]](#footnote-101)**.** Фукуяма в примечаниях к работе **«**Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию**»**, ссылаясь на слова Патнэма, пишет о том, что впервые термин **«**социальный капитал**»** был употреблен Джейн Джейкобс в работе **«**Смерть и жизнь великих американских городов**»** 1961 года[[102]](#footnote-102). Другие учёные также указывают на работы Джейкобс и упоминают о вкладе Лайды ДжадсонаХанифана, давшего аналогичное определение ещё в 1916 г. и занимавшегося схожей проблематикой – **«**социальными проблемами местных сообществ**»**[[103]](#footnote-103).

Безусловно, представление о социальным капитале *avant la lettre* присутствует и во многих предшествующих работах начального этапа развития политической науки и социологии[[104]](#footnote-104). К примеру, Фукуяма неоднократно ссылается на Алексиса де Токвиля, оперировавшего понятием **«**искусство ассоциации**»** для описания американской самоорганизации на уровне местного самоуправления, а Селигмен, комментируя Дюркгейма, пишет о **«**вторичных группах и посреднических ассоциациях**»**, призванных играть роль **«**механизма формирования тех... сильных оценок, которые Дюркгейм считал конституитивным элементов современной [органической] солидарности**»**[[105]](#footnote-105). Возможно, саму идею аномии у Дюркгейма, всё творчество которого пронизано идеей гармоничного баланса социальных структур и агентов, можно рассматривать как отрицательную формулировку этой идеи[[106]](#footnote-106).

Проблема употребления термина имеет, очевидно, ещё и семантический аспект. В отечественной литературе **«**термин "социальный капитал" нередко оказывается в тени более известной концепции "человеческого капитала**"»**[[107]](#footnote-107). Наряду с этим термином используются понятия **«**политического капитала**»**, **«**административного капитала**»** и **«**лидерского капитала**»**, интуитивно понятный смысл которых (как и в случае с употреблением термина **«**элита**»**) может вводить в заблуждение и приводить к теоретическим противоречиям в силу спорности наличия одного или нескольких эксплицируемых признаков основания классификации[[108]](#footnote-108). Эту проблему ясно понимал Патнэм, в ответ на критику вводя дополнительные понятия **«**связывающего**»** социального капитала (bonding social capital) и **«**наводящего мосты**»** (bridging social capital)[[109]](#footnote-109).

Ситуацию с эмпирическими исследованиями социального капитала можно охарактеризовать как двоякую. С одной стороны, **«**методология и методика исследований социального капитала до сих пор является предметом серьезных дискуссий и разногласий среди ученых**»**[[110]](#footnote-110), многие из которых опираются на анализ вторичных данных, а отечественные исследования сравнительно немногочисленны[[111]](#footnote-111). С другой стороны, если рассматривать **«**общественный капитал как материализованное доверие**»**[[112]](#footnote-112), то становится возможным использование качественных методов анализа (в том числе метода включённого наблюдения для оценки спонтанной социализированности), а эвристичность и широкая применимость сетевой методологии может компенсировать ограниченность применения количественных методов анализа[[113]](#footnote-113). В качестве важного индикатора можно рассматривать деятельность НКО, выступающих как **«**аккумулятор социального капитала**»**[[114]](#footnote-114).

Активное исследование проблемы социального капитала началось в 80-х годах прошлого века и изначально носило междисциплинарный характер[[115]](#footnote-115). В дискуссиях о социальном капитале особенно разработанными и влиятельными являются концепции Роберта Патнэма, Фрэнсиса Фукуямы и Адама Селигмена, вследствие чего представляется уместным обратиться к ним для формулировки релевантного поставленной задаче определения[[116]](#footnote-116).

В работе «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию» 1996 года Фрэнсис Фукуяма определяет социальный капитал как «определённый потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами»[[117]](#footnote-117) и выступающий для участников социального взаимодействия не столько как результат рационального выбора, сколько как самоцель[[118]](#footnote-118). Характеризуя социальный капитал, Фукуяма систематически подчёркивает его этический характер[[119]](#footnote-119) и перечисляет социальные добродетели, на которых он основан: «честность, ответственность, способность к сотрудничеству, чувство долга перед окружающими"[[120]](#footnote-120), а также "надёжность, взаимная поддержка»[[121]](#footnote-121). Непосредственные проявления этого стихийного чувства гражданственности (или его отсутствия) можно увидеть «в таких вещах, как пренебрежение к состоянию общедоступных пространств, нежелание участвовать в благотворительных акциях, соблюдать чистоту в публичных местах, брать на себя добровольные обязанности»[[122]](#footnote-122). Другими индикаторами может служить уровень преступности и количество гражданских исков[[123]](#footnote-123).

Общественный капитал представляет собой доверие, «возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами»[[124]](#footnote-124). «Как правило, доверие возникает в том случае, если сообщество разделяет определённый набор моральных ценностей и его члены вследствие этого могут полагаться на предсказуемое поведение друг друга»[[125]](#footnote-125). Степень солидарности и взаимного доверия среди членов сообщества прямо пропорциональны степени строгости барьеров входа и требовательности внутренних этических норм[[126]](#footnote-126).

После включения индивида в пределы той или иной социальной общности степень оказываемого ему доверия даёт ему право игнорировать некоторые формальности, обязательные для посторонних: «между правилами и доверием существует обычно обратная зависимость: чем больше людям нужны правила, которые регулируют их действия, тем меньше они доверяют друг другу, и наоборот»[[127]](#footnote-127).

Меньшим по объёму понятием является понятие спонтанной социализированности – «способности создавать новые объединения и новые рамки взаимодействия»[[128]](#footnote-128). «Существуют три главных пути проявления социализированности: первый основан на семье и родстве, второй - на добровольных ассоциациях внеродственного типа (школах, клубах, профессиональных организациях), третьим путём является государство»[[129]](#footnote-129). Вводимый Фукуямой термин призван описать именно добровольные ассоциации, отличающиеся как от сообществ, основанных на родственных связях, так и от «создаваемых целенаправленно государственными усилиями»[[130]](#footnote-130). Уровень спонтанной социализированности обратно пропорционален уровню достатка – «что и не удивительно, если учесть существование причинной зависимости между неспособностью к объединению и бедностью»[[131]](#footnote-131).

Доверие, являясь «универсальной культурной характеристикой»[[132]](#footnote-132), в разных странах имеет разную историю, в США вырастая из протестантских сект, в Германий – из гильдий, а в Японии – из верности даймё. Фукуяма уверен не только в том, что «все счастливые семьи похожи друг на друга», но и в сходстве логики формирования ситуации недостатка социального капитала в Китае, странах католической культуры (Франции, Испании, Италии, странах Латинской Америки) и странах постсоветского пространства. Для каждой из них в прошлом или настоящем характерен период «доминирования централизованного и плохо предсказуемого в своих решениях государства, которое... целенаправленно уничтожало промежуточные институты и добивалось максимально возможного контроля над общественной жизнью»[[133]](#footnote-133). Общая характеристика фамилистических обществ - период сильной политической централизации, «во время которого император, монарх или государство, наделённые абсолютной властью, предпринимали все возможные шаги для уничтожения соперников в борьбе за власть»[[134]](#footnote-134).

В связи с этим Фукуяма формулирует очень спорный тезис: в СССР разрушение институтов гражданского общества («мелких предприятий, союзов, церквей, газет, добровольных организаций») привело к тому, что «когда это в высшей степени искусственное образование потерпело крах, не нашлось никакой альтернативной формы общественного устройства, которая могла бы его заменить, помимо семьи, этнической группы или преступных сообществ»[[135]](#footnote-135).

По мысли Фукуямы, «коммунизм сформировал множество привычек - избыточную зависимость от государства... неспособность к компромиссу, неподготовленность к добровольному сотрудничеству»[[136]](#footnote-136), отрицательно сказывающихся на экономических перспективах стран постсоветского пространства (усматривая связь деградации социального капитала и роста welfare state в том числе и на примере США[[137]](#footnote-137)). Когнитивный характер таких патерналистских ориентаций позволяет, пользуясь категориальным аппаратом Алмонда и Вербы, охарактеризовать по крайней мере часть стран с недостатком социального капитала как страны с подданническо-участнической политической культурой. Для них характерен произошедший в прошлом частичный распад и ассимиляция парохиальных институтов органами государственной власти, что привело к недостатку политической инфраструктуры, связывающей индивида и семью с институтами правящей власти (в случае с Пруссией, Францией и Италией)[[138]](#footnote-138).

В ситуации острой нехватки социального капитала индивид обращается к семье – базовой, наиболее очевидной и естественной формой человеческого единства, представляющей собой первый путь проявления спонтанной социализированности[[139]](#footnote-139). «В раздробленных обществах с относительно неразвитыми социальными организациями среднего звена»[[140]](#footnote-140) суррогатом такого кровного родства может служить клятва на крови, объединяющая представителей преступных сообществ (и в качестве примеров Фукуяма вновь приводит Италию, Китай и посткоммунистическую Россию).

«Социальный капитал оказывает существенное воздействие на жизнеспособность и масштаб экономических организаций»[[141]](#footnote-141), поскольку уровень их внутреннего доверия определяет масштаб операционных (в первую очередь, трансакционных) издержек[[142]](#footnote-142). В ситуации недостатка социального капитала в роли катализатора экономического развития может выступать государство или иностранные инвестиции[[143]](#footnote-143). При этом недостаточно продуманные действия государства, создающего для функционирования ассоциаций неблагоприятные политико-правовые условия, могут стать новой причиной слабости частного сектора и усилить порочный круг[[144]](#footnote-144).

В отличие от Фукуямы, рассматривающего связь социального капитала и экономического развития, Роберт Патнэм прежде всего стремится ответить на вопрос об условиях создания успешных политических институтов на региональном уровне. В работе «Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии» он ставит задачу «изучения основ эффективной власти»[[145]](#footnote-145), обобщая результаты долгосрочных исследований, охватывающих период с 1968 по 1989 год и включающих в себя сотни личных интервью, общенациональные опросы, эксперимент, а также анализ вторичных данных[[146]](#footnote-146).

Масштабная конституционная реформа, на которую в 70-е годы решилось итальянское правительство, предполагала значительную деволюцию. Федерализация имела во многом бюджетный характер: в 1977 году «финансовые статьи Декрета 616 возложили на регионы ответственность за распоряжение четвертью национального бюджета (некоторые говорят даже о трети)», «в 1989 году этот сектор вбирал в себя более половины всех местных расходов»[[147]](#footnote-147), а в 1991 году эта цифра возросла до 70%[[148]](#footnote-148). Эти меры значительно смягчили противоречия между центром и регионами, приведя число сторонников и противников реформы в 80-х годах к соотношению 6:1[[149]](#footnote-149).

До начала реформы баланс интересов между центральной и региональными элитами достигался благодаря практике «трансформизма», представлявшей собой установление патронажных сделок с представителями местных элит, призванных смягчить жёсткость административной вертикали и обеспечить лучший контроль над регионами (в первую очередь на Юге)[[150]](#footnote-150). «Сложный лабиринт связей "патрон — клиент"» благополучно пережил не только вторую мировую войну, но и масштабные реформы[[151]](#footnote-151).

Однако масштаб и длительность проводимых Римом реформ перенесли проблему эффективного управления в плоскость публичной региональной политики, проводимой местными легислатурами. Для рассмотрения этой проблемы Патнэм обращается к концепции социального капитала.

Под социальным капиталом Патнэм понимает «те особенности социальной организации (принципы, нормы, структуры), которые способны упрочить эффективность осуществляемых обществом координированных действий»[[152]](#footnote-152). Инвестиции в социальный капитал осуществляются благодаря практикам социальной взаимопомощи (таким как ассоциации взаимного кредита), для инициации и поддержания которых партнёры вынуждены играть роль залогодателей своих репутаций[[153]](#footnote-153).

Подобно обычному капиталу, социальный капитал отличается тенденцией к сосредоточению[[154]](#footnote-154). Его любопытной особенностью является способность к самовоспроизводству, которую, фигурально выражаясь, можно охарактеризовать как «обратную амортизацию»: чем чаще участники социального взаимодействия обращаются к практикам взаимопомощи, тем эффективнее их дальнейшее взаимодействие.

«В сложных социальных системах доверие проистекает из двух взаимосвязанных источников — из норм взаимности и структур гражданской вовлеченности». Патнэм выделяет «сбалансированную» («конкретную») взаимность, при которой равноценный обмен услугами происходит немедленно, и «общую» («рассеянную»), предполагающую ответную «реализацию взаимных ожиданий в будущем». Эффективность «общей взаимности» зависит от плотности сетей социального обмена[[155]](#footnote-155). «Типы социального равновесия», порождаемые той или иной интенсивностью «общей взаимности», постепенно приобретают самодовлеющий характер, крайними проявлениями чего в этом отношении являются гражданское общество и постоянное усугубление социальных пороков «в удушливых миазмах порочного круга»[[156]](#footnote-156).

Разница социального капитала итальянского Юга и Севера имеет глубокие исторические корни. В автократическом норманнском королевстве Фридриха II на юге «любые намеки на коммунальную автономию незамедлительно выкорчевывались», а после его смерти «сонная социальная иерархия все больше попадала под власть феодальной аристократии»[[157]](#footnote-157). Города северной и центральной Италии выработали альтернативную модель республиканского самоуправления, являющуюся органичным продолжением многочисленных организаций среднего звена.

Одной из первых форм таких частных ассоциаций стали коммуны, «появлявшихся в тех случаях, когда группы соседей давали клятву оказывать друг другу помощь, обеспечивать безопасность и защищать обоюдные интересы»[[158]](#footnote-158). Эти структуры со временем приобрели коммерческий характер[[159]](#footnote-159). Кристаллизация идеологии vita civile нашла своё завершение на закате коммунальных республик в идеале образцового гражданина у Макиавелли[[160]](#footnote-160). Коммерческие структуры, гильдии, общества взаимопомощи и кооперативы итальянского севера стали институциональными оболочками, благодаря которым высокий уровень социального капитала удавалось сохранять в новых исторических условиях.

На Юге историческим ответом на социальную дезорганизацию стали сети клиентелы и мафиозные организации, предлагавшие «нечто вроде приватизированного Левиафана»[[161]](#footnote-161). Обращая внимание на социетальную роль мафии, осуществлявшей производство и распространение доверия, Патнэм, тем не менее, указывает на присущие ей «вертикальные отношениях власти и подчинения... без малейших признаков солидарности равных»[[162]](#footnote-162), тем самым подчёркивая неприемлемость этой формы ассоциации[[163]](#footnote-163).

Обобщая результаты эмпирического и теоретического исследований, Патнэм приходит к двух принципиальным выводам. Первый из них заключается в том, что именно эффективные сети гражданских ассоциаций оказывают определяющее воздействие на экономическое процветание[[164]](#footnote-164). Вторым выводом является то, что «трансформации институтов способны влиять на политическую практику»[[165]](#footnote-165), однако, поскольку «более институционализированная история развивается медленнее»[[166]](#footnote-166), выявление результатов использования этого инструмента требует последовательного и тщательного мониторинга ситуации.

Масштаб исследования, предпринятого Адамом Селигменом в работе «Проблема доверия» 1997 года, и глубина сделанных им теоретических обобщений, значительно превосходят предшествующие работы. По мысли Селигмена, с началом Нового времени на территории Европы начался «распад местных, территориальных, и, самое главное, примордальных связей»[[167]](#footnote-167). Следствием этого стала необходимость пересмотреть «корневые основы социального порядка»[[168]](#footnote-168), ставшая центральной проблемой политической мысли вплоть до сегодняшнего дня. Появление этой проблемы тесно связано с процессом секуляризации, лишившим веру трансцендентных оснований, которым нужно было найти альтернативу[[169]](#footnote-169).

Поиски конституирующих основ общественной жизни проходили в рамках двух «концепций морального общественного устройства»[[170]](#footnote-170), которые Селигмен называет традициями гражданской добродетели и гражданского общества. Первая традиция восходит к Аристотелю и Макиавелли и представлена неохаррингтониацами, Руссо и Арендт. Для этого направления свойственно представление о личности как производной коллективного сознания, а о моральной идее – как о идее публичной[[171]](#footnote-171). Традиция же гражданского общества связана с представителями Шотландского просвещения, среди которых Селигмен выделяет Шефтсбери, Хачесона, Фергюсона и Смита[[172]](#footnote-172). Эта традиция видит фундаментальные основы социального порядка во внутреннем моральном чувстве индивида. Современный конфликт между частной и публичной сферами является продолжением этого политико-философского спора. Интеллектуальной реакцией на «теорию утилитаризма и политическую теорию общественного договора»[[173]](#footnote-173) в социологической плоскости были, по утверждению Селигмена, работы Дюркгейма, на которые он преимущественно опирается.

По мысли Селигмена, любая социальная роль имеет двоякий характер: она одновременно и определяется системой, и предполагает определённую лабильность, позволяющую различные варианты её исполнения[[174]](#footnote-174). С увеличением количества ролей и статусов, сопровождавших появление современного общества, увеличивается и вероятность возникновения противоречий между ними. «Усложнённость и дифференциация ролевых систем внутри отдельно взятой статусной позиции»[[175]](#footnote-175) приводит также к дистанцированию между ролью и личностью и вытекающим из этого уменьшением значимости каждой отдельной роли и увеличением значимости личности[[176]](#footnote-176).

Следствием переноса «фокуса моральной активности»[[177]](#footnote-177) с внешних проявлений на внутренние является смена представлений о чести и вине на представления о совести и стыде. Другим следствием стало появление дружбы в современном её понимании, пришедшей на смену ритуализированной дружбе как инструменту установления связи между социальными группами[[178]](#footnote-178). Селигмен также указывает на «демократизацию почтения»[[179]](#footnote-179), нашедшую своё отражение в распространении манер и вежливых, формально-стилизованных формах общения, символически выражающих признание собеседника. Между вежливостью и доверием существует обратно пропорциональное отношение[[180]](#footnote-180).

Таким образом, как утрата уверенности на социетальном уровне, так и уменьшение уверенности в поведении отдельного индивида приводят Селигмена к мысли о том, что ключевой проблемой современности является проблема доверия. В зависимости от уровня дифференциации системы она может быть сформулирована с помощью обращения к понятиям уверенности в системе и доверия между индивидами[[181]](#footnote-181), семантическое различение между которыми опять же восходит к раннесовременной политической теории[[182]](#footnote-182).

Селигмен определяет уверенность как «системно определённые ожидания ролевого поведения»[[183]](#footnote-183), отождествляемые с публичной сферой[[184]](#footnote-184). Доверие, в свою очередь, представляет собой «функцию деятельности социальных акторов, реализующуюся вне сферы системно определённых ожиданий»[[185]](#footnote-185) и отождествляется им с частной сферой. Иными словами, доверие возникает как способ заполнить пробелы между нормативно определёнными моделями поведения, которые никогда не могут в полной мере охватить все аспекты общественной жизни. Между доверием и уверенностью, таким образом, существует следующая взаимосвязь: нормы ролевого поведения со временем меняются и исчезают, делая необходимым доверие, а доверие, в свою очередь, хабитуализируется и институционализируется, с течением времени кристаллизируясь в новые нормы ролевого поведения[[186]](#footnote-186).

Обобщая позиции Фукуямы, Патнэма и Селигмена, необходимо отметить, что каждый из рассмотренных авторов сталкивается с трудностями при формулировке определения социального капитала и описывает в первую очередь его функции и особенности. Вследствие этого представляется уместным исходить из одного из первых и наиболее ясных определений, сформулированного Пьером Бурдье, и охарактеризовать социальный капитал как форму капитала, являющуюся производной от более или менее институционализированных отношений в рамках социальных сетей[[187]](#footnote-187).

Социальный капитал имеет интерсубъективный характер, тесно связан с обменом материальными и символическими ресурсами в пределах групп, к которым принадлежит индивид, но не сводим к этому обмену и может рассматриваться как нечто самоценное. Он имеет ограниченную возможность конвертации в другие виды капитала. Ключевыми функциями социального капитала являются обмен ресурсами (в первую очередь, информацией[[188]](#footnote-188)), минимизация трансакционных издержек и координация действий индивидов, преследующих групповые интересы. Как правило, о социальном капитале говорят в отношении групп, возникших в результате свободной самоорганизации за пределами семьи.

Степень закрытости такой группы прямо пропорциональна степени солидарности и взаимного доверия между её представителями. Уровень доверия внутри группы обратно пропорционален формализации их общения. Следствием этого являются любопытная особенность социального капитала, в определённых ситуациях предстающая как негативная: внутренне сплочённая и эффективно действующая группа способна успешно сопротивляться внешнему давлению и попыткам её расколоть[[189]](#footnote-189).

Характерными особенностями социального капитала являются:

* «мультипликативный эффект концентрации»[[190]](#footnote-190), который он оказывает на другой капитал его владельца: чем значительней социальный капитал, тем выше степень интенсивности и продуктивности социальных отношений агента, к взаимодействию с которым стремится всё большее количество других агентов;
* «обратная амортизация»: всякое обращение к социальному капиталу, не подрывающее способность контрагентов к его дальнейшему использованию, приводит к его увеличению;
* «эффект колеи»: как обилие, так и недостаток социального и экономического капитала в определённой социальной ситуации способствуют её воспроизводству.

Кроме того, тезис Селигмена о прогрессирующей ролевой дифференциации можно интерпретировать следующим образом: чем больше значительными и многочисленными являются требования к ролевому поведению индивида, тем более ценным для него оказывается доверительное неформальное общение в силу его редкости и связанных с ним рисков[[191]](#footnote-191).

Как неоднократно отмечают рассмотренные авторы, социальный капитал в своём структурном воплощении, как правило, обретает форму сети (network). Политические сети представляют собой тип социальной структуры, морфологически противоположный иерархии[[192]](#footnote-192) и образованный «сложным сочетанием относительно стабильных, децентрализованных, неиерархических отношений, которые связывают разных по природе акторов»[[193]](#footnote-193), объединяющихся на добровольной основе. Их также можно охарактеризовать как «специфические коммуникативные структуры... которые, взаимодействуя с символическими практиками политической легитимации, обеспечивают базовое пространственное и темпоральное конструирование многообразных политических идентичностей»[[194]](#footnote-194). Необходимо отметить, что противопоставление сетей и институтов, для которых свойственна иерархия, является в значительной степени идеально-типическим. Сети личных взаимоотношений, безусловно, пронизывают многие институты, в ситуации их кризиса и частичного распада играя роль «"резервных механизмов" стабилизации»[[195]](#footnote-195).

# **Глава 2. Концептуальная модель**

## **§1. Легитимность**

Легитимность является чрезвычайно полисемичным концептом, рассматривавшимся множеством учёных и включающим в себя столь разнородные явления как вера в обоснованность «символического универсума»[[196]](#footnote-196) в целом и лояльность конкретным политическим деятелям[[197]](#footnote-197). При этом формирование любого легитимного режима можно представить и как результат интеграции множества меньших режимов, от республиканских до городских, протекающей в том числе и как полуосознанное согласование «частичных идеологий» соответствующих элитных групп[[198]](#footnote-198).

В связи с семантической и концептуальной сложностью этой проблемы представляется уместным поставить вопрос о связи легитимности per se и рассмотренных практик легитимации власти следующим образом: какие элементы включает в себя любая легитимная политическая система, и с каким из них можно связать рассмотренные практики властной элиты?

Для ответа на этот вопрос можно обратиться к работе Дэвида Битэма «The Legitimation of Power». Битэм выделяет три составляющих легитимности:

1. Соответствие власти формальным и неформальным правилам её отправления, системе взаимных ожиданий подвластных и власть имущих[[199]](#footnote-199);
2. Наличие авторитетного источника власти, выступающего как трансцендентное основание системы права: божественное существо (существа), самодовлеющая традиция, доктрины естественного права или народный суверенитет. Приданию правовым нормам легитимного характера также способствует вербализация принципов социальной дифференциации и создание представления об общности целей простых граждан и представителей элиты[[200]](#footnote-200).
3. Действия подвластных, демонстрирующие согласие. Это согласие требуется от свободных в социальном и экономическом отношении членов политического сообщества, выступающих в качестве социальной базы власти, но, что любопытно, не обязательно составляющих большинство[[201]](#footnote-201). Действия подданных, демонстрирующие согласие, могут расцениваться как признание легитимности власти в том случае, если они являются результатом свободного выбора полноправного гражданина из альтернативы, заключающейся в следовании или не следовании её предписаниям. Другими типами действий, свидетельствующих о легитимности, являются клятва верности, участие в обсуждении формы претворения в жизнь власти и публичное признание лояльности[[202]](#footnote-202).

По мысли Битэма, легитимность отношений господства и подчинений не является значимой в двух типах социальных ситуаций: в ситуации использования труда низкоквалифицированных работников, которых всегда можно заменить из-за наличия свободных рук (рабство, ранний индустриальный капитализм) и в государствах до наступления модерна, население которых подчинено в первую очередь локальной власти, а не центральной, и от которого не требуется веры в её легитимность. Битэм особо отмечает, что представители государственного аппарата и армии не имеют иммунитета от падения уровня легитимности власти, находясь под сильным влиянием других социальных групп[[203]](#footnote-203).

Санкции являются более выгодным основанием власти, поскольку не требуют постоянного применения или даже открытой экспликации возможности этого применения[[204]](#footnote-204). Обладать подавляющей физической силой или ресурсами означает не только обладать способностью к принуждению других, но и быть способным представлять защиту от принуждения. Ограничение свободы, которое предполагает наличие отношений господства и подчинения, не обязательно ущемляет интересы зависимой стороны, примером чего может служить патернализм[[205]](#footnote-205).

Дополняя концепцию Битэма, необходимо отметить, что инструменты символического господства выступают по отношению к финансовым, материально-техническим и информационным ресурсам в качестве существенного дополнения, а не альтернативы. Соотношение средств массовой информации и инструментов символического господства можно описать как соотношение формы и содержания. Контроль за конкретными формами и техническими средствами передачи информации столь же важен для сохранения легитимности власти, как и самые изощрённые формы социального дистанцирования[[206]](#footnote-206).

Таким образом, связь используемых представителями элиты практик легитимации власти с её ключевыми элементами можно описать следующим образом. В любой политической системе существует источник власти, которому придаётся трансцендентный характер и проявления которого подвергаются реификации. Источник власти выступает в роли основы теоретических построений, легитимирующих существующий порядок, и системы позитивного права. Члены политического сообщества, признающиеся в качестве социально полноценных, придают существующей власти легитимный характер как участием в политических ритуалах и поддержкой существующих мифологем, так и ежедневным молчаливым отказом от проблематизации власти.

Представители властной элиты стремятся демонстрировать те личные и профессиональные качества, которые соответствуют характеру источника власти и тем самым оправдывают их господствующее положение. Используемые ими формы дистанцирования имеют двоякий характер: чрезмерное дистанцирование не позволяет заявлять об общности целей представителей простых граждан и представителей элиты, а недостаточное - ставит под вопрос обоснованность их власти. Это дистанцирование проявляется как пространственное дистанцирование, контроль над центрами социального взаимодействия; стиль жизни, поддержание которого требует финансового и культурного капитала; техники тела и используемый язык. Контроль «командных высот» отчётливее всего проявляется в области контроля над институтами высшего образования, играющими ключевую роль в воспроизводстве элиты: они должны быть достаточно открытыми для демонстрации возможности вертикальной мобильности, но при этом включать скрытые практики селекции и исключения.

Одним из ключевых ресурсов властной элиты является её социальный капитал - форма капитала, являющаяся производной от отношений в рамках социальных сетей и обеспечивающая эффективное конвертирование форм капитала, координацию совместных действий и групповую солидарность. Однако в ситуации, когда слабая, недостаточно сплочённая элита проявляет политическую нерешительность, новая социальная группа, членов которой отличает единство взглядов и готовность пойти на крайние меры, может воспользоваться преимуществами, которые даёт ей социальный капитал, и захватить власть.

Ярким примером такой политической ситуации являются первые два десятилетия существования Советской власти. Поскольку перед большевиками стояла задача радикального изменения существующих политических структур в условиях постоянной угрозы для власти, оценка их действий сквозь призму сформулированной теоретической схемы может быть хорошим способом её проверки.

## **§2. Проверка теоретической модели**

Определяющими особенностями большевистской партии, ставшей основой новой властной элиты, были её организованность и идеологическое единство[[207]](#footnote-207). «Поскольку новый класс не образовался в лоне хозяйственной жизни народа до всего прихода к власти, он мог возникнуть лишь в виде организации особого типа, отличающейся особой дисциплиной и основанной на обязательном для всех её членов единстве взглядов и убеждений»[[208]](#footnote-208). «Организация профессиональных революционеров с самого начала ставилась Лениным вне тогдашнего общества и должна была представлять собой самостоятельный социальный организм, руководствовавшийся своими правилами»[[209]](#footnote-209).

Институциональную слабость нового государства компенсировалась возможностью большевиков полностью положиться на товарищей по партии. В ситуации слабости и частичного распада существовавших институциональных структур политическая нестабильность в целом и статусная неустойчивость отдельных акторов в частности преодолевались благодаря сети частных связей, обеспечивавших социальный порядок[[210]](#footnote-210). Комплекс этих связей, включавших в себя как относительно равные, так и клиентарные отношения, связывал страну воедино в административном отношении и был инфраструктурной основой внутрипартийной борьбы на протяжении всего существования СССР[[211]](#footnote-211).

Задача государственного строительства, стоявшая перед большевиками, потребовала привлечения как специалистов старого режима, так и новых кадров, что позволило бы не только обеспечить советской власти минимальную социальную базу, но и продемонстрировало бы возможности для вертикальной мобильности, которые не мог предоставить старый режим. Новые члены партии существенно изменили её лицо: «это была волна рвавшихся к власти и выгодным постам нахрапистых карьеристов и мещан, наскоро перекрасившихся в коммунистов»[[212]](#footnote-212). Такие мероприятия как Ленинский призыв 1924 года сделали высшие органы партии отчасти репрезентативными, что позволяло использовать акцент на демократичности новой власти для её дополнительной легитимации[[213]](#footnote-213).

Контроль партии над институтами власти и материально-техническими ресурсами дополняли контроль над средствами массой информации[[214]](#footnote-214) и жёсткая линия в области искусства. Социолект новой властной элиты составлял марксистско-ленинский категориальный аппарат, специфическая боевая риторика и неологизмы, создание которых сознательно поддерживалось в рамках литературы соцреализма[[215]](#footnote-215). Новое искусство должно было действовать в роли «передаточного механизма большевистского мира идей»[[216]](#footnote-216). Главными источниками метанарратива, на язык которых ориентировалась элита на местах, были выступления и речи ведущих политических лидеров и программные документы[[217]](#footnote-217).

Основой самосознания представителей новой элиты был определённый набор декларируемых качеств и деталей официальной идеализированной биографии, в которой подчёркивалась заслуженность текущего статуса, а также официальные атрибуты государственной власти[[218]](#footnote-218). Важным импульсом для формирования самосознания советской элиты был экономический кризис 30-х годов, а полноценная кристаллизация самосознания руководителей партийных комитетов, как в центре, так и в регионах, произошла в начале 1934 года на XVII съезде ВКП(б)[[219]](#footnote-219).

Марксистско-ленинская философия истории, включавшая в себя телеологическую составляющую, служила ясным источником власти новой элиты. Господствующая идеология проявляла себя в отчётливо сформулированных мифах (Октябрьская революция, строительство принципиально нового общества, внутренняя и внешняя оппозиция курсу партии, сверхъестественные лидерские качества первых лиц партии)[[220]](#footnote-220), символах и ритуалах. Визуальные символы, одновременно и представлявшие идеи в упрощённом виде, и допускавшие вариации их толкования, были особенно важны в связи с низкой грамотностью населения страны. Важное идеологическое значение имели реорганизация физического пространства (новые названия улиц и городов, памятники, новое использование старых зданий), символическое покорение природной среды (гидроэлектростанции, заводы и города в ранее необитаемых местах) и формирование новых ритуалов[[221]](#footnote-221).

# **Заключение**

Подводя итоги, представляется возможным охарактеризовать сформулированную гипотезу как частично подтверждённую: представители властной элиты сохраняют власть как благодаря создаваемой ими идеологической системе и контролю над финансовыми, материально-техническими и информационными ресурсами, так и благодаря специфическим личным качествам и компетенциям. Они полуосознанно формируют нарратив, объясняющий их господствующее положение соответствием признаваемому в обществе источнику власти, которому придаётся трансцендентный характер; прибегают к специфическим формам социального дистанцирования (пространственное дистанцирование, стиль жизни, используемый язык и техники тела) и используют контроль над институтами высшего образования для социального воспроизводства.

Возможно, одним из ключевых ресурсов, которым обладает властвующая элита и обретение которого даёт конкурирующим элитным группам возможность обрести власть, является социальный капитал - форма капитала, производная от отношений в рамках социальных сетей, обеспечивающий эффективную конвертацию ресурсов, обмен информацией и групповую сплочённость, в своём структурном воплощении принимающая форму сети.

Однако рассмотренный кейс позволяет выявить существенный недостаток сформулированной схемы: она не учитывает разницу между тем, как отдельные элитные группы используют описанные инструменты легитимации для внутриэлитной борьбы. Вследствие этого в рамках данной концептуальной схемы элита предстаёт чересчур монолитной и однородной. Поскольку социальный капитал является ключевым из рассмотренных ресурсов власти, представляется возможным предположить, что решением этой проблемы стало бы рассмотрение борьбы отдельных внутриэлитных групп, организованных по сетевому принципу вокруг яркого лидера, на конкретных исторических примерах.
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