

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Мисюржеевой Анастасии Павловны на тему: «Политика Японии в отношении России в контексте территориального спора».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: <ul style="list-style-type: none">• отлично (5)• хорошо (4)• удовлетворительно (3)• неудовлетворительно (2)¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Работа посвящена актуальной проблеме для современной российской внешней политики.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Цели и задачи сформулированы корректно и соответствуют теме работы
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Первичные источники в работе используются в недостаточном объеме (ВКР основывается преимущественно на исследованиях и сообщениях СМИ на русском языке). Доля японских источников – минимальна.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	В работе используется достаточное количество статей и монографий на русском языке, в т.ч. и опубликованных за последние годы. В то же время исследования на английском языке практически не используются (хотя и включены автором в список литературы). Также в списке литературы присутствуют работы на русском языке, которые в ВКР не цитируются.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п. 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²		
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Цель исследования достигнута лишь частично. Автор не предоставляет достаточного обоснования для выявления степени влияния территориального спора на политику Японии в отношении России.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	4	В целом, текст оформлен в соответствии с необходимыми требованиями, но, тем не менее, в работе встречаются опечатки, в некоторых случаях в сносках не приводятся номера страниц или веб-ссылки на конкретные публикации на сайте, сокращенные сноски при повторном цитировании не всегда используются. Литературы на английском языке выделена в отдельный список.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Работа над ВКР велась в течение всего учебного года, студент регулярно консультировался с научным руководителем. В то же время ряд замечаний научного руководителя не принимались во внимание до завершающей стадии написания работы.
Средняя оценка:		4	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Одним из ключевых недостатков ВКР А.П. Мисюркеевой является то, что политика Японии исследуется преимущественно на основании российской литературы и (в меньшей степени) российских источников.

Серьезным недочетом является недостаток доказательной базы. Многие выводы (как по главам, так и итоговые) носят либо характер общих положений, либо недостаточно обоснованы в тексте работы. Например, это касается выводов к третьей главе, где мнение автора касательно создаваемого японскими инвестициями и «мягкой силой» благоприятного климата для решения территориального вопроса не находит должного подтверждения в тексте. Вторая глава, посвященная политике Японии на Южных Курилах, в большей степени направлена на достижение цели работы, но в то же время могла бы быть дополнена разделом об экономической политике Японии на островах.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

К тексту работы есть также ряд замечаний частного характера:

- Влияние на территориальный вопрос «четырёх уровней международных отношений» (с.19-20) вызывает определенное сомнение, и не подтверждается приведенной ссылкой.
- Вставка в первую главу положений об американо-японском сотрудничестве в сфере безопасности (с.20-21) не совсем соответствует логике повествования в этой части главы.
- В Заключении автор пишет о значении Курильских островов для России, приводя статистические данные и другие аргументы. Эту часть Заключения следовало бы перенести в первую главу.

Более серьезные замечания относятся к проблеме компилятивного характера отдельных частей работы:

- Есть вопросы в отношении части обзора литературы (с.5-8). Как представляется, обзор работ ряда авторов мог быть перенесен из статьи О.А. Лихаревой и В.А. Мараховой на сайте <https://nauchforum.ru/node/3487> (которая была включена в список литературы и использовалась в работе). Дополнительным аргументом служит тот факт, что упомянутые работы данных авторов (О. Козаков, В. Кожевников, В. Галицкий, В. Михайлов и др.) в основной части работы не цитируются. С другой стороны, эта часть обзора литературы дополнена рассмотрением работ других авторов, которые в статье не упоминаются, а в описание позиций исследователей из статьи Лихаревой и Мараховой добавлены новые детали. Тем не менее, это вызывает вопрос – с какими материалами, упомянутыми в сносках, автор реально работал?
- Схожие ситуации характерны и для основной части работы. Например, на с.26, в 1-м абзаце присутствует переложение текста статьи Е. Шаповаловой (<https://interaffairs.ru/jauthor/material/924>), включая перенесение сноски (которая в данный момент не содержит информации об описываемых событиях) с добавлением ряда деталей. 1-й абзац на с.28 изложен очень близко к тексту в этой заметке – <https://newsland.com/user/4296648079/content/v-tokio-startovali-peregovory-glava-mid-rossii-i-japonii/5179004>. 2-й абзац на с.40 изложен почти идентично с текстом в уже упомянутой статье Е. Шаповаловой. Сноска не поставлена. 2-й абзац на с.44 также переложение из статьи Е. Шаповаловой без сноски. Создается впечатление, что статья Шаповаловой (как и статья Лихаревой и Мараховой) стала определенной «матрицей», в которую автор добавлял новые детали, события и т.д. Данные замечания могут свидетельствовать о компилятивном характере этой части работы, ошибках в оформлении справочно-библиографического аппарата и нарушении принципов исследовательской этики. Это ухудшает общий уровень ВКР и может являться основанием для снижения оценки.

Тем не менее, несмотря на замечания, ВКР А.П. Мисюркеевой является самостоятельным исследованием, отвечающим основным необходимым требованиям.

3. Рекомендованная оценка: удовлетворительно.

«30» мая 2017 г.

доцент кафедры американских исследований СПбГУ, к.и.н.

Федоров Н.В.

