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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Сегодня Арктика представляет собой динамично развивающийся регион, входящий в сферу интересов множества стран, не только непосредственно арктических, но и находящихся в отдалении от этого региона, её роль в глобальной политике и экономике неукоснительно растет. Именно обширные запасы природных ресурсов являются причиной заинтересованности, сотрудничества, а иногда и противостояния многих государств. Сегодня в этом регионе сосредоточено от 25 до 30% общемировых запасов минерально-сырьевых ресурсов[[1]](#footnote-1). Помимо энергоресурсов, в Арктике находятся многочисленные месторождения рудных полезных ископаемых. Нельзя игнорировать и тот факт, что через территорию Арктики проходит кратчайший морской путь между Атлантическим и Тихим океанами посредством Северного морского пути у берегов России, либо северо-западного прохода у берегов Канады. Однако наряду с этим Арктика является хрупкой экосистемой, подверженной негативному антропогенному воздействию. Многие ученые выражают опасения перерастания региональных проблем Арктики в глобальные, что может повлечь за собой необратимые последствия. Этот регион мира, сохранившийся до наших дней практически в первозданном виде, является ареалом обитания уникальных видов животных и растений, которые человечество имеет все шансы утратить. Арктика – это уникальный природный комплекс Земли, остро нуждающийся в сохранении.

 Россия, как страна, обладающая самым обширной территорией в арктическом регионе и являющаяся, без преувеличения, ведущим участником Арктического Совета, должна проводить эффективную экологическую политику в данном регионе. Однако следует понимать, что для того, чтобы экологическая политика была эффективной, должна быть создана законодательно закрепленная система исполнения и контроля за исполнением соответствующих норм. В Российской Федерации, в соответствии с указом президента, 2017 год объявлен годом экологии[[2]](#footnote-2). Безусловно, создание благоприятной экологической обстановки и устранение последствий халатного отношения к окружающей среде в предшествующий период истории нашей страны - это длительный процесс, который не должен ограничиваться рамками одного года, но именно поднятие этой проблемы на государственном уровне, привлечение внимания к острой экологической ситуации в нашей стране, информирование масс о необходимости изменения этой ситуации, создание комплекса мероприятий по осуществлению экологической безопасности, выделение бюджетных средств на проведение этих мероприятий и привлечение финансирования со стороны предприятий, наносящих наибольший вред экологии (таких как нефтяные, металлургические, горнодобывающие и др.) – это уже большой шаг на пути к созданию наилучшей экологической обстановки в нашей стране. В связи с этим, данное исследование представляется особенно актуальным.

Для России Арктика – стратегически важный регион, что подтверждает Т. М. Красовская, приводя некоторые статистические данные: «К северным регионам России относится 67% ее площади. Россия занимает половину всех территорий северных районов суши земного шара. На этой территории проживает около 10 млн. человек, что составляет 80% приполярного населения Земли. На её долю приходится почти 80% запасов всех полезных ископаемых. Значение Севера в экономике России трудно переоценить: он дает до 60% валютных поступлений. Перечисляемые регионом в федеральный бюджет финансовые средства существенно превышают объем обратного денежного потока. Север производит пятую часть национального дохода страны, в то время как проживает там лишь 8% населения России. Циркумполярное пространство Земли, в которой Арктика России занимает центральное место, является ключевым районом устойчивого развития всей планетарной геосистемы»[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, в российской Арктике множатся экологические проблемы. Наиболее ярко среди них выделяется накопленный экологический ущерб, возникший в результате хозяйственной деятельности предприятий в прошлый период развития нашей страны. Так, одной из крупнейших проблем является ртутное загрязнение арктических территорий. Кроме того, Арктическая зона Российской Федерации остро нуждается в очистке земель, загрязненных нефтепродуктами, ликвидации свалок бочковой тары с остатками горюче-смазочных материалов, очистке акваторий от брошенных и затонувших плавательных средств. Остро стоит проблема обращения с отходами производства и потребления, несмотря на предпринимаемые властями меры, наблюдается увеличение количества отходов, усложнение их состава и возрастание количества экологически опасных компонентов. Нельзя не отметить возрастающую угрозу загрязнения морских вод по причине роста геологоразведочных работ и работ по добыче полезных ископаемых на континентальном шельфе, а также ввиду увеличения объемов транспортировки грузов по Северному морскому пути. Предпринимаются меры по обеспечению экологической безопасности в арктических водах – создаются специализированных подразделения и базы, проводятся учения соответствующих служб, а также расширяется международное сотрудничество в этом направлении. Однако учеными констатируется отсутствие одного из важнейших условий в деле обеспечения экологической безопасности - развитой нормативно-правовой базы, которая устанавливала бы экологические требования, в особенности для безопасной разработки месторождений углеводородов, с учетом хрупкости арктических экосистем[[4]](#footnote-4).

Исходя из этого, политико-правовое пространство в АЗРФ зависит от эффективной законотворческой деятельности в условиях активной экономической деятельности и инвестирования проектов крупными частными компаниями.

**Объектом исследования** является формирование системы природоохранного законотворчества Российской Федерации в целом.

**Предмет исследования -** процесс формирования системы экологического законотворчества в Арктической зоне Российской Федерации.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с начала XXI века и до настоящего времени, однако, согласно задачам исследования, будет затронут и более ранний период.

**Цель исследования:** определение механизмов формирования природоохранной системы законотворчества в Арктической зоне Российской Федерации, которые могли бы оказать существенное влияние на становление международной природоохранной системы в Арктике.

Реализация поставленной цели основывается на решении следующих **задач**:

1. Раскрыть основные понятия, используемые в рамках дипломной работы;
2. Истолковать теорию исследования политики природоохранного законотворчества;
3. Исследовать деятельность органов государственной власти РФ в экологической сфере;
4. Проанализировать процесс формирования региональной Экологической модели в Межпарламентской Ассамблее СНГ;
5. Изучить особенности формирования природоохранного законотворчества в Арктике;
6. Определить черты экологической политики в российской Арктике.

**Методологические основы и методы исследования**

Изучение основ природоохранного законотворчества и процесса формирования природоохранных норм основан на мирополитическом подходе, разработанным Н.К. Харлампьевой[[5]](#footnote-5). Мирополитический метод исследования международного взаимодействия в Арктике включает в себя три основных направления: изучение принципов глобальной политики; положений формирования конкретного региона, представляющих собой правовую основу; практики международного сотрудничества. Данный подход позволил выявить уровни анализа и взаимопересекающиеся положения основ регионального природоохранного законотворчества. Кроме того, были использованы общенаучные методы, такие как: метод описания, который позволил систематизировать институты экологического законотворчества, касающиеся АЗРФ, а также деятельность Комиссии Госдумы, Совета Федерации, исполнительных органов власти в области природоохранной деятельности; сравнительный метод помог изучить механизмы формирования моделей экологической политики в МПА СНГ, Арктике и российской Арктике.

**Источниковая база** исследования довольно обширна. Следует отметить, что до настоящего времени не принят единый федеральный закон, регулирующий состав, границы, статус, а самое главное – систему управления Арктической зоной РФ на федеральном уровне. Председатель Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Штыров Вячеслав Анатольевич отметил, что к арктическому законодательству относится более 500 нормативно-правовых актов, среди которых более 50 сохраняет свою силу ещё с советских времён[[6]](#footnote-6). Не принят к тому же и единый федеральный законодательный акт, объединяющий все имеющиеся отраслевые нормативно-правовые акты, регулирующие природоохранную деятельность в регионе российской Арктики. Итак, к источниковедческой базе относятся следующие документы:

1. Федеральные законы, благодаря которым удалось изучить направления экологической политики России, а также компетенцию органов государственной власти в области охраны окружающей среды.
2. Указы Президента РФ, которые помогли определить стратегию и государственную политику РФ по защите окружающей среды в России в целом и в АЗРФ в частности;
3. Постановления Правительства РФ, раскрывающие экологические доктрины и концепции РФ, а также вносящие ясность в полномочия этого государственного органа в области охраны окружающей среды;
4. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ», благодаря которому удалось выявить специализированный орган, деятельность которого направлена на защиту окружающей среды;
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), в которой содержатся основополагающие статьи о значении защиты окружающей среды во внутригосударственной политике РФ;
6. К вопросам уточнения терминов правовых отношений относятся: Стандарт Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения», а также многие уже указанные выше нормативно-правовые акты;
7. Государственные доклады Министерства природы РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году» и Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания РФ «О состоянии и проблемах законодательного обеспечения реализации стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. О состоянии и проблемах законодательного обеспечения научной деятельности Российской Федерации в Антарктике», которые предоставили основополагающую информацию и помогли выявить современное состояние окружающей среды России и арктического экологического законотворчества;
8. Международные договоры, которые указывают на стремление арктических государств к сотрудничеству в области охраны окружающей среды: «Соглашение о сохранении белых медведей» 1973 г., «Киркенесская декларация» 1993 г. об учреждении Совета Баренцева/ Евроарктического региона, «Илулиссатская декларация» 2008 г.;
9. «Модельный экологический кодекс для стран-участниц Содружества Независимых Государств», а также «Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды государств - участников СНГ» помогли в определении направлений экологической политики стран-участниц данной региональной организации;
10. Стенограммы с пленарных заседаний Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации ФС РФ на тему развития Арктической зоны РФ, а также стенограмма выступлений на пленарном заседании IV Международного арктического форума «Арктика – территория диалога» (29-30 марта 2017 г., Архангельск).

Указанный перечень источников помогает сформировать представление о роли, отведенной природоохранной деятельности, основных принципах и направлениях деятельности как в Российской Федерации в целом, так и в Арктической зоне РФ в частности во внутренней политике государства. А также провести анализ при помощи данных, предоставляющих информацию об успешности реализации вышеуказанных нормативно-правовых актов и сделать вывод о состоятельности и комплексности природоохранного регулирования в Российской Федерации.

**Степень изученности темы**

В дипломной работе были изучены исследования многих ученых, которые можно условно подразделить на следующие группы:

* Проблеме выделения Арктической зоны РФ и включения территорий в ее состав посвящены работы М. А. Жукова, В. И. Кузнецова, А. И. Чистобаева и П. Ю. Малинина;
* Теоретические обоснования изучаемой темы наиболее полно раскрываются в работах Н. К. Харлампьевой. Кроме того, некоторые основополагающие теоретические положения содержатся в работах М. Л. Лагутиной, Т. П. Лебедевой и М. М. Лебедевой;
* Проблемам государственного управления в области охраны окружающей среды посвящены работы Т. Я. Хабриевой, С. А. Боголюбова, С. Н. Русина, Н. И. Хлудневой и А. И. Розенцвайга;
* Теме законотворчества и сотрудничества в рамках Содружества независимых Государств посвящены работы Д. В. Доленко, В. А. Густова, Е. Л. Моревой. Кроме того, большую практическую значимость имеет издаваемый Межпарламентской Ассамблеей СНГ «Вестник Межпарламентской Ассамблеи», а именно издания представляющие собой стенограмму невского международного экологического конгресса;
* Описание процесса формирования природоохранного законотворчества в Арктике освещается в трудах Т. И. Кондратьева, В. И. Павленко, А. Л. Демчук, Д. О. Сивакова, А. А. Соловьянова, А. К. Дорониной;
* Проблеме арктического экологического законодательства посвящены работы Д. О. Сивакова, Н. И. Хлудневой, С. А. Боголюбова и Л. В. Пушкаревой.

Наименее исследованными являются процессы формирования региональной экологической модели в СНГ и становления природоохранного законотворчества в Арктике.

**Научная новизна**

1. Определено применение мирополитического подхода международного сотрудничества к формированию природоохранной системы законотворчества в российской Арктике;
2. Проанализирована имеющаяся в Российской Федерации нормативно-правовая база в сфере экологии с точки зрения ее комплексности и эффективности;
3. Изучена экологическая модель стран-участниц СНГ, как потенциально применимая в будущем к региону Арктики;
4. Выявлены особенности и механизмы формирования природоохранного законотворчества в Арктике и в Арктической зоне РФ.

**Структура работы**

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, общих выводов, списка использованных источников и литературы, состоящего из 103 наименований, а также 5 приложений.

Глава 1. Особенности понятийного аппарата и теория исследования политики природоохранного законотворчества

Данная глава представляет собой теоретическую основу дипломной работы. В первой части объясняются особенности применимых в ходе исследования понятий, с целью создания внятного понятийного аппарата, способствующего отчетливому и целостному восприятию исследуемой тематики. Вторая часть содержит разъяснение применимого теоретического метода, причины его использования, а также его практическое применение к исследованию.

## **1.1 Особенности понятий «система», «природоохранное законотворчество»,** **«Арктическая зона Российской Федерации»**

Общеизвестно, что для каждой исследовательской работы характерен собственный понятийный аппарат, и, даже несмотря на то, что к разным областям научного знания могут быть применены одни и те же понятия, они приобретают отличительные особенности. Итак, задачей данного параграфа является изложение основных понятий с точки зрений их концептуальной значимости для всей дипломной работы.

Понятие «система» имеет многовековую историю эволюции и, в связи с этим, множество определений, в зависимости от области его применения. Однако общепринятым определением является следующее: «система – это совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство»[[7]](#footnote-7).

Среди нормативно-правовых актов Российской Федерации также имеется следующее определение: «Система: Множество (совокупность) материальных объектов (элементов) любой, в том числе различной физической, природы и информационных объектов, взаимодействующих между собой для достижения общей цели, обладающее системным свойством (свойствами). Примечание. Системным свойством (свойствами) является свойство, которого не имеет ни один из элементов и ни одно из подмножеств элементов при любом способе членения. Системное свойство не выводимо непосредственно из свойств элементов и частей»[[8]](#footnote-8).

Таким образом, на основе двух вышеизложенных определений, можно констатировать, что система – это совокупность каких-либо объектов, представляющих собой единое целое и взаимодействующих между собой для достижения общей цели, при этом, система обладает таким набором свойств, которое не присуще членам этой системы по отдельности.

Понятие «система» имеет широкую область применения и в связи с этим данное понятие приобретает особенности, характерные для той или иной области его употребления. Так, рассматриваемое в данном исследовании понятие «система» можно определить следующим образом: система – это совокупность таких компонентов, как институты, деятельность законодательных органов, а также правительственных и неправительственных структур с целью осуществления процесса принятия решений. В совокупности объекты данной системы обладают правом принимать властно-распорядительные решения на уровне всего государства, в то время как в отдельности – лишь в рамках одного элемента системы.

Для того, чтобы понять особенности формирования природоохранного законотворчества, касающиеся Арктической зоны Российской Федерации, и их возможное влияние на становление международного природоохранного законотворчества в Арктике, можно также применить понятие «система» относительно Арктической зоны Российской Федерации, с одной стороны, и Арктики в целом, с другой.

В экологической энциклопедии дается следующее определение понятию «законотворчество» – это «деятельность избираемых населением законодательных органов государства по разработке и принятию законов и иных юридических (правовых) норм и правил, а также введение норм ответственности за их нарушение. В области охраны природы распространяется на охрану природных (естественных) ресурсов, (особо) охраняемых природных территорий, окружающей среды городов (населенных мест), пригородных зон, зеленых зон, курортов, а также природоохранные международно-правовые акты»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, «природоохранное законотворчество» можно определить как деятельность законодательных органов власти по разработке и принятию нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, а также установление норм ответственности за их нарушение.

Данное понятие применимо как к сфере внутреннего законодательства государств, так и к международной сфере. Однако в последнем случае понятие приобретает специфичные черты. На сегодняшний день национальные государства уже не являются единственными акторами на международной арене. Несмотря на то, что их главенствующая роль в области международных отношений не подвергается сомнению, неоспорим и тот факт, что международные, региональные, неправительственные организации являются неотъемлемыми и активными участниками этих отношений. Каждое объединение государств (будь то универсальная, региональная или межрегиональная организация) имеет собственную экологическую стратегию, которой должны следовать все государства-участники. Таким образом, применительно к данному исследованию понятие «природоохранное законотворчество» в области наднационального управления, определяется как деятельность по продвижению природоохранных концепций региональных организаций и специальных учреждений ООН в том числе.

Прежде всего необходимо отметить, что «Арктика – северная область Земли, включающая глубоководный Арктический бассейн, мелководные окраинные моря с островами и прилегающими частями материковой суши Европы, Азии и Северной Америки»[[10]](#footnote-10).

Сегодня Арктика – это регион, в котором встречаются национальные интересы, в первую очередь, арктических стран. Под «арктическими государствами» понимаются:

1. ««Арктическая пятерка» - государства, побережья которых выходят к Северному Ледовитому океану, и которые имеют здесь свои внутренние морские воды, территориальное море, континентальный шельф и исключительную экономическую зону: Россия, Канада, США, Норвегия, Дания;
2. «Арктическая восьмерка» - государства, часть территории которых располагается за Северным полярным кругом: Россия, Канада, США, Норвегия, Дания, Финляндия, Исландия, Швеция»[[11]](#footnote-11).

В основах государственной политики РФ в Арктике указано, что «под Арктической зоной Российской Федерации понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 г., а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом»[[12]](#footnote-12).

Прежде всего, необходимо упомянуть о мотивах выделения АЗРФ. Так, основанием выделения Арктической зоны Российской Федерации, согласно статье Жукова М. А., является экономическая составляющая. Можно утверждать, что в целом выделение отдельных регионов необходимо для выстраивания эффективного государственного управления при решении социальных и экономических задач, а также развития регионов в этих сферах. Объясняется данная позиция следующим образом – в условиях недифференцированной территории государства невозможно дать адекватную оценку экономической ситуации в стране. Вследствие того, что каждая территория обладает своими специфическими особенностями (погодные условия, географическая составляющая и т.д.) нельзя применять одинаковые критерии, по причине того, что такие данные не будут достоверными. Кроме того, в стране необходимо создать единое экономическое пространство, которое определяется не столько наличием общего рынка сбыта, сколько межрегиональной производственной кооперацией. Последняя же реализуема только в том случае, если существует рентабельность производства. В регионах со сложными природными условиями хозяйствования (таких как арктическая зона) происходит неизбежный процесс удорожания производства в связи с вышеуказанным неэкономическим фактором особенности местности, и такая проблема может быть решена только мерами экономического регулирования со стороны государственной власти в целях создания равных конкурентных и кооперационных возможностей для всех регионов страны. К основному, экономическому мотиву, добавляется социальный, поскольку, как справедливо отметил Жуков М. А., главный объект государственной политики – люди. Суть данного мотива заключается в том, что Арктика обладает суровыми климатическими условиями, которые в значительной степени отличаются от условий других регионов страны и влияют на самочувствие проживающих в арктической зоне людей. Главными критериями являются сменяемость дня и ночи, дефицит солнечной радиации и низкие температуры (дискомфортность жизнедеятельности населения). Территории, обладающие такими критериями, должны быть включены в состав АЗРФ, в том числе в связи с фактором «удорожания жизни», с целью выстраивания эффективной социальной политики государства в данном регионе[[13]](#footnote-13).

При выделении АЗРФ основной проблемой являлось определение южной границы этого региона, а вместе с этим и подбор применимых критериев: климатических, социальных, гидрометеорологических, экономических и др. Выбор же последних зависел от выбора основной задачи выделения АЗРФ и, в зависимости от этого, иерархии остальных задач. Итак, были определены следующие основные цели:

1. Научная и природоохранная цель. В соответствии с ней необходимо выбрать критерии, отделяющие этот регион от других по принципу природных особенностей;
2. Социально-экономическое развитие данного региона. Необходимо использовать такие критерии, которые основывались бы на информации социально-экономического характера, определяя, таким образом, объекты государственного управления, а именно: население, хозяйственные и инфраструктурные комплексы, административные и муниципальные образования;
3. Развитие минерально-сырьевой базы и охрана АЗРФ. Ключевым критерием для этой цели является местонахождение основных месторождений полезных ископаемых;
4. Развитие Северного морского пути в качестве основной транспортной магистрали российской Арктики. Критерий – транспортно-хозяйственная связь территорий, примыкающих к Северному морскому пути, с учетом экономической взаимосвязи регионов, формирующих основные грузопотоки по трассе СМП[[14]](#footnote-14).

В соответствии с приказом президента РФ «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», основными национальными интересами (целями, в зависимости от которых определяются критерии состава АЗРФ) РФ в Арктике являются:

1. «Использование АЗРФ в качестве стратегической ресурсной базы;
2. Сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
3. Сбережение уникальных арктических экологических систем;
4. Развитие Северного морского пути»[[15]](#footnote-15).

Несмотря на то, что не был издан какой-либо нормативно-правовой акт, регламентирующий критерии вхождения территорий в состав АЗРФ на основе вышеупомянутых интересов России в Арктике, 2 мая 2014 г. вышел указ президента «О сухопутных территориях Арктической зоны РФ»[[16]](#footnote-16). (См. приложение 1).

Однако некоторые арктические субъекты остались недовольны таким решением вопроса, так как их заполярные территории не вошли в состав АЗРФ, это «территории трёх муниципальных районов Республики Карелия (Лоухский, Беломорский и Калевальский муниципальный районы) и восьми муниципальных районов (улусов) Якутии (Абыйский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Оленёкский, Среднеколымский, Эвено-Бытантайский и Верхнеколымский)»[[17]](#footnote-17). Вместе с тем и многие исследователи до сих пор ведут дискуссии на эту тему.

Большим недостатком данного указа является то, что в нем отражаются лишь сухопутные территории, что касается акватории Северного Ледовитого океана и Северного морского пути – о них упоминаний нет, хотя в АЗРФ они, безусловно, входят.

В Основах указывается, что в состав АЗРФ, помимо сухопутных территорий, также входят: «внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом»[[18]](#footnote-18). Различие двух подзаконных актов, таким образом, подразумевает, что существует какое-то различие в правовом положении сухопутных и морских территорий АЗРФ. Итак, происходит недооценка важности морского пространства. Такое обстоятельство является серьезным упущением с точки зрения геополитики и национальной безопасности в современных условиях конкуренции стран за арктические ресурсы и коммуникации.

Кузнецов В. И. отмечает, что в определении включения сухопутных территорий в состав АЗРФ присутствует «определенная усмотрительность». Объясняется это тем, что в пункте 9 Указа президента № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации», говорится о том, что в состав сухопутных территорий АЗРФ входят «земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» и других актах СССР»[[19]](#footnote-19). Однако не ясно, какие именно акты подразумеваются под «другими актами СССР». Кроме того, в Указе дается примечание о том, что территории муниципальных образований, отнесенных к АЗРФ, указаны в границах по состоянию на 1 апреля 2014 г., но нет оговорки о том, что в случае изменения этих границ, необходимо внести коррективы в соответствующий Указ[[20]](#footnote-20).

В разрабатывающемся в настоящее время федеральном законе «О развитии Арктической зоны Российской Федерации» статья 2 полностью посвящена комплексному определению понятия «Арктическая зона Российской Федерации», согласно которой: «Под Арктической зоной Российской Федерации понимается территория Арктического региона, в пределах которой Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией»[[21]](#footnote-21).

Данная статья также определяет состав АЗРФ, куда входят субъекты и части субъектов РФ, воздушное и морское пространство, а также земли и острова в Северном Ледовитом океане. Что касается определения сухопутных территорий – эта прерогатива передана нормативно-правовым актам Президента РФ. Таким образом, в проекте федерального закона не только дается комплексное описание состава АЗРФ, но он также не противоречит уже существующему Указу Президента № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». Важно отметить, что в проекте федерального закона АЗРФ определяется как «особый объект государственного управления, не являющийся частью административно-территориального деления Российской Федерации»[[22]](#footnote-22). «Это означает, что такому объекту должны быть присущи все требования и характеристики, предъявляемые к объектам государственного и муниципального управления, включая разработку документов стратегического и пространственного планирования»[[23]](#footnote-23).

Кроме того, стоит отметить тот факт, что современная система законотворчества, касающаяся выделения отдельного региона - Арктической зоны Российской Федерации, стала основой социально-экономического стратегического планирования Российской Федерации. Процесс формирования отдельного региона находит отражение в Указах и Приказах Президента РФ, в федеральных законах, тем самым подтверждается становление системы законотворчества, касающегося специфического природного и ресурсного комплекса в Арктике.

Итак, в данном параграфе были даны определения ключевым понятиям исследования, которые, в силу специфичности области их применения, приобретают характерные особенности. Эти понятия являются основополагающим этапом в понимании цели и дальнейшего хода исследования.

## 1.2 Теория исследования политики природоохранного законотворчества

Природоохранная система законотворчества в Арктической зоне РФ до настоящего времени не сформировалась окончательно, этот лишь развивающийся процесс, который предлагается рассмотреть на основе мирополитического подхода. Главными вопросами, подлежащими рассмотрению в этом параграфе являются: почему в современных условиях к региону Арктики необходимо применять именно этот подход и насколько успешно он может быть применим на практике.

Мирополитический (транснациональный) подход «применяется при изучении новых международных явлений и процессов, акцентируя внимание на влияние характеристик глобальной политики на те или иные регионы с учетом интересов не только государств, но и созданных ими структур, а также других участников международного взаимодействия (крупных частных компаний, международных неправительственных объединений, гражданского общества)»[[24]](#footnote-24).

Мирополитический подход предполагает, таким образом, рассмотрение региона Арктики с позиции взаимодействия всех заинтересованных акторов, вследствие чего формируется не что иное, как территория правовых отношений государств, негосударственных акторов, а также мировой общественности.

В современном мире правовое регулирование в сфере защиты окружающей среды осуществляется на международном и национальном уровне. Сформировавшись в конце XIX века международное экологическое право помимо основной своей функции – регулирования отношений между акторами международных отношений в этой сфере, является еще и двигателем в области создания новых средств и методов правовой защиты окружающей среды. Достаточно сказать, что в мире действует более тысячи соответствующих многосторонних договоров, конвенций и соглашений и свыше трех тысяч двусторонних международных документов[[25]](#footnote-25).

Акцентируя внимание на Арктическом регионе, следует отметить, что еще в 2008 году на конференции по Северному Ледовитому океану (Илулиссат, Гренландия) пятью арктическими государствами (Россия, Канада, США, Норвегия, Дания) была принята Илулиссатская декларация, в которой предусматривалось, что эти государства «не видят необходимости в разработке нового всеобъемлющего международно-правового режима управления регионом»[[26]](#footnote-26). Представителями этих государств было заявлено о достаточности существующей международно-правовой базы для урегулирования любых претензий и конфликтов[[27]](#footnote-27).

Таким образом, «богатая природными ресурсами и вместе с тем чрезвычайно уязвимая Арктика не имеет специального международно-правового регулирования, опосредованного международным юридически значимым документом. Ни приарктические государства, ни все международное сообщество пока не избрали такой вектор экологического сотрудничества в регионе Арктики»[[28]](#footnote-28).

Хозяйственное освоение Арктики будет продолжать набирать обороты, так как для государств важна не только и не столько ее экологическая уникальность, сколько экономический потенциал. Однако в процессе увеличения темпов хозяйственной деятельности, по мнению экспертов института региональных проблем, будет развиваться и природоохранная деятельность, так как для последнего необходимы ресурсы и технологии, которые можно получить в ходе освоения Арктики[[29]](#footnote-29).

Теоретическим обоснованием изучения проблем формирования системы природоохранного законотворчества являются: концепции глобального управления, транснациональных отношений[[30]](#footnote-30), международной взаимозависимости.

Что касается Арктики, то концепция глобального управления как одна из ключевых инициатив современных международных отношений декларируется в проектах и программах арктического региона. При этом управленческая дискуссия представляется, с одной стороны, как инструмент коллективного влияния на мировую политику со стороны национальных государств, имеющих выход к Северному Ледовитому океану, а с другой - как угроза влияния со стороны расширенного круга участников в различных формах взаимодействия[[31]](#footnote-31).

 И это подтверждается тем, что транснациональные социальные движения преследуют свои цели и задачи, «достижение и решение которых зависит от транснациональных правящих и властных институтов»[[32]](#footnote-32).

Потому стоит обратить внимание на такое явление как глобальное управление в области экологии, которое стало привлекать к себе внимание в последние тридцать-сорок лет. Это связано, прежде всего, с тем, что вследствие антропогенных воздействий возник ряд глобальных экологических проблем, которые требуют участия всего человечества и с которыми невозможно справиться действиями одного или нескольких государств. На сегодняшний день система глобального экологического управления только формируется[[33]](#footnote-33).

«Примерно с 60-х гг. ХХ века ученые констатируют резкий рост интенсивности транснациональных взаимодействий и включение в них всё большего количества участников в связи с увеличением темпов научно-технического прогресса»[[34]](#footnote-34). Таким образом, «мировая политическая система XXI века определяется процессом транснационализации, который обеспечивает ее многоакторность, многоуровневость и взаимозависимость»[[35]](#footnote-35). «Процесс таких качественных системных трансформаций конца XX - XXI века затронул и регион Арктики, где сформировалась транснациональная среда мировой политики и на повестку дня встала проблема управления арктической транснациональной средой»[[36]](#footnote-36).

В связи с этими глобальными процессами, «в первом десятилетии XXI века происходит образование единого регионального пространства в Арктике, вследствие того, что международное партнерство восьми приарктических стран (Исландия, Дания, Канада, Норвегия, США, Россия, Финляндия, Швеция) налаживается, преследуя цель объединения усилий по реализации экономически выгодных проектов. Этот процесс наиболее ярко проявился, когда международные организации, неарктические государства, транснациональные корпорации, неправительственные организации и широкая международная общественность выразили желание включиться в процесс технологического, экономического, экологического управления в Арктике. Современные процессы, происходящие вокруг региона Арктики, отличаются следующими особенностями: во-первых, включение Северного Ледовитого океана, как важного компонента Мирового океана в глобальную транспортную сеть, мировую энергетическую политику и международный рыболовный промысел. Во-вторых, благодаря технологичекому прорыву становится возможным осуществлять освоение труднодоступных регионов Арктики, способствующее экономическому развитию стран»[[37]](#footnote-37).

«Новые формы международного сотрудничества порождают необходимость новых методов управления и нового инструментария его воплощения»[[38]](#footnote-38).

Безусловно, природоохранное нормотворчество конкретного государства – это сугубо национальная задача, однако, проблема экологической сохранности Арктики – это задача глобального уровня, и для ее эффективного решения необходима модернизация внешнеполитических задач по этому вопросу, а также распределение прав и обязанностей между соответствующими институтами. Формирование природоохранной политики в арктическом регионе отличается несколькими особенностями. «Во-первых в международно-правовой нормотворческой деятельности принимают участие не только национальные государства, но и транснациональные акторы - международные объединения, транснациональные компании или хозяйствующие субъекты, а также гражданское общество. Во-вторых, процесс принятия международных норм и правил в какой-либо области на сегодняшний день характеризуется принципом опережающего характера, что влечет за собой обретение легитимности или лидерства некоторых акторов в той или иной области нормотворческой деятельности и международного права»[[39]](#footnote-39).

Этим новым методом управления процессами, происходящими в Арктическом регионе, является межрегиональная транснациональная модель управления, а инструментом её осуществления – региональная законотворческая деятельность, как элемент региональной системы мировой политики. Почему необходимо рассматривать региональные взаимоотношения в контексте мировой политики? Дело в том, что совместная деятельность «всех участников мирового политического процесса, которая определяется общими целями и задачами и способствует урегулированию основных проблем современного мирового сообщества»[[40]](#footnote-40) ведет к «согласованию интересов большинства участников глобальных процессов (как государственных, так и негосударственных)»[[41]](#footnote-41), которая должна обеспечивать «предупреждение возможных структурных беспорядков и решение существующих проблем»[[42]](#footnote-42). Природоохранная законотворческая деятельность в Арктике является тем объектом изучения международных отношений и мировой политики, которая должна стать главной в международном взаимодействии с целью сохранения здоровой окружающей среды в Арктике и в Арктической зоне Российской Федерации.

Поэтому важно понять структуру мировой политики, состоящей из трех уровней:

1. «Национальные государства. Форма: создание союзов, коалиций государств; согласование позиций национальных государств на двусторонней и многосторонней основе; классическая и электронная дипломатия, информационные войны и т.д.;
2. Международные организации. Форма: миротворчество, миростроительство, интеграция, транснационализация, классическая и электронная дипломатия и т.д.;
3. Институты гражданского общества. Форма: диалоги, обсуждения, переговоры, культурный обмен, информационные технологии, Интернет, глобальные СМИ и т.д.»[[43]](#footnote-43).

Несмотря на увеличение темпов глобализации, национальные государства по-прежнему являются ключевыми компонентами управления в Арктике. «Участие государства в глобальном управлении в целом может осуществляться в двух формах. Во-первых - непосредственная форма. Участниками являются крупные государства, которые в силу обладания огромными ресурсами могут оказывать значительное влияние на процесс принятия решений в области различных региональных или глобальных проблем. Во-вторых, - опосредованная форма. Участниками являются различные государства, осуществляющие глобальное управление опосредованно через межправительственные организации»[[44]](#footnote-44). Таким образом, становится очевидной вариативность осуществления управленческих идей в Арктике путем прямого взаимодействия ведущих государств или опосредованной формы влияния на процесс принятия решений по арктическим делам.

Кроме того, важную роль в формировании и осуществлении глобального управления в Арктике играют и международные организации, как универсального, так и регионального характера. Внимание к региону Арктики со стороны ООН обусловлено проблемой изменения климата и влиянии этого процесса на весь мир. К международным региональным организациям, принимающим непосредственное участие в деле управления Арктикой, относятся: «Арктический Совет (1996), Совет государств Балтийского моря (1992), Совет Баренц/Евроарктического региона (1993), Совет Министров Северных стран (1971), Конференция парламентариев Арктического региона и Европейский Союз («Северное измерение»). Международное сотрудничество государств в рамках данных международных организаций показывает тенденцию к объединению усилий по разработке основополагающих документов по экологическому праву на концептуальной основе «устойчивого развития»»[[45]](#footnote-45).

Значимость международных организаций определяется, «во-первых, тем, что благодаря созданию региональных структур и объединению таким образом различных государств, упрощается процесс достижения компромисса в ходе принятия решений по ключевым вопросам сначала на региональном, а затем и на глобальном уровнях. Во-вторых, посредством участия в региональных организациях малых государств, повышается шанс того, что их интересы будут учтены в процессе принятия решений»[[46]](#footnote-46).

Арктика, ввиду своих обширных запасов природных ресурсов, становится предметом экономического интереса транснациональных компаний и финансовых учреждений. Что касается гражданского общества, то оно с конца XX века приобрело поистине «транснациональный» характер. Этому способствовал Интернет и развитие СМИ. Гражданские структуры получили возможность апеллировать напрямую к широкой аудитории и влиять, таким образом, на глобальное общественное мнение. Кроме того, деятельность общественных структур является направленной на достижение конкретной цели, что обеспечивает эффективность их деятельности на глобальном уровне[[47]](#footnote-47). Помимо неправительственных организаций, А. Мартинелли выделяет в качестве элементов гражданского общества следующие структуры: коллективные движения, международные неправительственные организации, транснациональные сообщества, международные научные ассоциации[[48]](#footnote-48).

Таким образом, воплощая эту концепцию, экологические проблемы вокруг региона Арктики будет решаться не «снизу», путем инициативных действий в рамках государственных границ лишь одного арктического государства, а «сверху», путем усиления взаимодействия всех акторов в решении данного вопроса. Однако стоит оговориться, что обязанность по выполнению принятых решений ложится на плечи именно национального государства, международная составляющая необходима лишь для наиболее эффективной координации действий в области природоохранной политики арктического региона. Ключевым принципом международного сотрудничества в Арктике является принцип справедливого и равноправного участия в решении общих вопросов, в первую очередь, арктических государств, а также всех заинтересованных сторон.

Лагутиной М. Л. отмечается, что на сегодняшний день «представляется возможным говорить о формировании новой мирополитической модели управления «государство-бизнес-гражданское общество» которая была сформулирована в рамках концепта электронного государства (e-government) а также просматривается в рамках концепции устойчивого развития. Отчасти эта модель активно и весьма успешно реализуется ООН в рамках Глобального договора, в национальных и региональных проектах электронных правительств ряда государств и регионов (электронное правительство США, Франции, Великобритании, e-Europe и т.д.)»[[49]](#footnote-49). Останавливаясь подробнее на модели Глобального договора ООН, внесем ясность - его суть заключается в том, что учреждения ООН объединяются с мировыми бизнес-структурами и гражданским обществом для осуществления десяти принципов в сфере прав человека, трудовых взаимоотношений, окружающей среды и противодействия коррупции[[50]](#footnote-50).

Применительно к Арктическому региону данная модель представляет собой следующую структуру:

1. «Уровень «государство»: арктические страны, ООН, региональные международные правительственные организации (Арктический Совет и др.);
2. Уровень «бизнес»: транснациональные корпорации «Газпром», «Норникель», «Статойл», «Тоталь» и финансовые учреждения (Европейский банк реконструкции и развития, Инвестиционный банк стран Северной Европы);
3. Уровень «гражданское общество»: неправительственные организации (Северный форум, Всемирный фонд дикой природы и др.), арктическое сообщество ученых, организации по правам коренных народов (Циркумполярная конференция инуитов и др.)»[[51]](#footnote-51).

Акцентируя внимание на Арктической зоне РФ, Рогожина Н. Г. отмечает, что «гражданское общество и бизнес в России пока еще слабо реагируют на экологические вызовы. Население, несмотря на то, что выражает озабоченность состоянием окружающей среды, не предпринимает активных действий по защите своих экологических прав. Неправительственные организации экологической направленности раздроблены и не имеют обратной связи с населением, а также вследствие жесткого экономического и административного давления со стороны властей, утратили возможность активно воздействовать на процесс принятия решений. Бизнес сопротивляется ужесточению экологического регулирования и не видит в экологической деятельности возможность приобретения конкурентных преимуществ, однако, эта тенденция не относится к крупному бизнесу, задействованному на внешних рынках. При сохранении существующей проблемы ограниченного проникновения российских товаропроизводителей на западные рынки, не приходится рассчитывать на изменение отношения бизнеса к проблеме защиты окружающей среды»[[52]](#footnote-52).

Кроме того, отметим, что «Российская Федерация, обладая самым обширным полярным сектором, помимо того, что еще не выработала специфического законодательства, главное – не нашла особых механизмов регулирования в области освоения, использования и охраны природных объектов и ресурсов, которые соответствовали бы повышенным экологическим рискам»[[53]](#footnote-53). В этой связи предполагается возможным использовать тот же мирополитический подход и, объединив все изложенные концепции, применить к рассмотрению процесса формирования природоохранной системы законотворчества в Арктической зоне Российской Федерации. Таким образом, далее эта модель будет раскрываться в следующем виде:

1. Уровень «государство». Акцент сделан на действия национального государства в рамках своей суверенной территории в области экологического законодательства. Будет дан анализ современному российскому природоохранному законодательству, так как Арктическая зона, не имея собственного единого нормативно-правового акта по регулированию экологической ситуации в этом регионе, подпадает под действие общегосударственных законодательных актов;
2. Уровень «международные региональные организации». Создание эффективной системы природоохранного законотворчества предполагает не только национальный уровень, на котором государство единовластно осуществляет деятельность по защите окружающей среды, но и наднациональный уровень, на котором государства осуществляют совместную экологическую политику в конкретном регионе;
3. Уровень «региональное законотворчество и участие в нем бизнеса и гражданского общества». В отношении Арктики Россией издаются отдельные законодательные акты, регулирующие экологическую сферу в данном регионе, в соответствии с этим, будет представлен анализ комплексности и эффективности этих актов, а также рассмотрено участие бизнеса и гражданского общества в этом процессе.

Таким образом, на современном этапе развития мировой политической системы, характеризующейся такими элементами, как: многоакторность, многоуровневость и взаимосвязанность, мирополитический подход международного сотрудничества в Арктике, обеспечивающий учет интересов всех акторов и способствующий таким образом предовращению возникновения конфликтов в регионе и решению существующих проблем, является наиболее оптимальным подходом, применимым к региону Арктики. Кроме того, данный подход уже успешно реализуется некоторыми международными структурами. Россия, в свою очередь, в деле укрепления становления транснационального управления Арктикой имеет все возможности стать ведущей стороной этого процесса, как страна, имеющая наибольшее присутствие в Арктике и обладающая значительным влиянием в этом регионе. Итак, на основе представленной теоретической модели, переходим к следующей, практической главе исследования.

# Глава 2. Процесс формирования экологического законотворчества в Российской Федерации и арктическое направление

Данная глава представляет собой практическую часть дипломной работы и раскрывает такие вопросы, как: деятельность органов государственной власти Российской Федерации в экологическом направлении, какова потенциальная роль Российской Федерации в создании регионального экологического законотворчества на примере выработки Экологической модели в рамках СНГ. Рассмотрение этих вопросов необходимо для формирования комплексного понимания процесса формирования экологического права в АЗРФ.

## 2.1 Органы государственной власти РФ и природоохранная деятельность

Процесс формирования природоохранной политики в Российской Федерации затрагивает трансформацию структуры государственной власти, совершенствование природоохранных законов, механизмов защиты окружающей среды. Государство выступает гарантом обеспечения здоровой окружающей среды для своего населения.

Согласно статье 72 Конституции РФ «В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: … д) природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры»[[54]](#footnote-54). Таким образом, природоохранная деятельность в Российской Федерации осуществляется на двух уровнях: федеральном и региональном. Органы государственной власти подразделяются на центральные, территориальные и органы местного самоуправления. В данном параграфе речь пойдет о первом уровне, так как для детального рассмотрения экологической правотворческой деятельности в Арктическом регионе, для начала необходимо рассмотреть, как она осуществляется на всей территории РФ.

Важно отметить, что деятельность по охране окружающей среды не является прерогативой органов государственной власти РФ и субъектов РФ, эта обязанность также распространяется и на «органы местного самоуправления, общественные объединения и некоммерческие организации, юридические и физические лица»[[55]](#footnote-55). Однако, как справедливо отметил С. Н. Русин: «Именно государство, осуществляя и правовое регулирование отношений в области охраны окружающей среды, и правоприменение, связанное как с созданием организационных основ обеспечения экологического правопорядка, так и с понуждением остальных субъектов экологических правоотношений к исполнению правовых предписаний, играет ведущую роль в обеспечении экологического правопорядка»[[56]](#footnote-56).

Согласно Конституции РФ, «государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную»[[57]](#footnote-57). Однако над этой системой стоит единоначальный орган государственной власти – Президент РФ, который «руководит реализацией федеральной государственной политики в области охраны окружающей среды, принимает необходимые меры по совершенствованию этой системы, определению стратегических направлений охраны природы»[[58]](#footnote-58).

Органом законодательной и представительной власти является Федеральное Собрание, состоящее из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы[[59]](#footnote-59). Подконтрольными им структурами, осуществляющими деятельность в сфере экологического управления, являются: Комитет Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды[[60]](#footnote-60) и комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию[[61]](#footnote-61).

Исполнительную власть осуществляет Правительство РФ[[62]](#footnote-62). Его полномочия в природоохранной сфере, согласно статье 18 Федерального Закона «О правительстве РФ» заключаются в следующем:

* «Обеспечение проведения единой государственной политики в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;
* Принятие мер по реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду и по обеспечению экологического благополучия;
* Организация деятельности по охране и рациональному использованию природных ресурсов, регулированию природопользования и развитию минерально-сырьевой базы РФ;
* Координация деятельности по предотвращению стихийных бедствий, аварий и катастроф, уменьшению их опасности и ликвидации их последствий»[[63]](#footnote-63).

В подчинении Правительства РФ находятся следующие министерства и ведомства, чья деятельность напрямую связана с осуществлением экологической политики России:

1. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а также подконтрольные ему:
	* Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды;
	* Федеральная служба по надзору в сфере природопользования;
	* Федеральное агентство водных ресурсов;
	* Федеральное агентство лесного хозяйства;
	* Федеральное агентство по недропользованию;
2. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации:
	* Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору;
	* Федеральное агентство по рыболовству;
3. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору[[64]](#footnote-64).

Важным инструментом создания природоохранных нормативно-правовых актов является Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Возложенная на него функция заключается в проведении научно-правовой экспертизы проектов и концепций федеральных законов и иных нормативно-правовых актов, а также в разработке их проектов[[65]](#footnote-65).

Согласно Конституции РФ: «Право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения»[[66]](#footnote-66).

Важнейшей целью природоохранной деятельности государства является обеспечение природоохранного правопорядка для эффективного развития страны, более детальное определение звучит следующим образом: «Стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности»[[67]](#footnote-67).

Главная роль в деятельности государства в сфере охраны окружающей среды принадлежит экологическому праву, которое не только определяет цель и задачи природоохранной политики, но также и ее основные направления и методы реализации.

Н. И. Хлуднева вносит аспект «высокой социальной значимости экологического права, которая выражается, во-первых, в упорядоченности и согласованности экологических отношений на всех уровнях, а во-вторых, в возможности решения глобальных, региональных и национальных экологических проблем, с целью создания лучших условий для жизни человека»[[68]](#footnote-68).

Основными задачами эколого-правового регулирования являются:

1. «Правовое обеспечение предупреждения и минимизации негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду;
2. Обеспечение устойчивой правовой основы государственной политики в области охраны окружающей среды;
3. Создание правовых условий для реализации субъективных экологических прав (права каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением[[69]](#footnote-69)), а также исполнения обязанности каждого сохранять природную среду, бережно относиться к природным богатствам;
4. Создание правовых условий для организации и развития эколого-правового просвещения, воспитания и образования»[[70]](#footnote-70).

Рассмотрим подробнее каждый из указанных пунктов.

Экологическое право в России окончательно сложилось в течение последних 20 лет, именно тогда была создана база нормативно-правовых актов в области охраны окружающей среды, которая в последующем расширялась, дополнялась и корректировалась, и сегодня представлена довольно обширным массивом природоохранных законодательных актов[[71]](#footnote-71). Хабриева Т. Я.[[72]](#footnote-72) указывает на то, что развитие российского природоохранного законодательства насчитывает около пятидесяти лет, начиная свой отсчет с момента принятия в 1960 г. закона РСФСР «Об охране природы в РСФСР». Кроме того, автор разделяет экологическое законодательство на два блока: природоохранный[[73]](#footnote-73) и природоресурсный[[74]](#footnote-74).

Представляя собой прогрессивное экологическое законодательство, отвечающее высоким требованиям международных стандартов в области экологии, оно все же не отличается эффективностью. Исследователями отмечается, что существует две причины его низкой результативности: особенности и развитие природной среды, как экосистемы и растущее влияние антропогенного фактора. Методика оценки эффективности правового режима охраны окружающей среды на сегодняшний день не разработана, в связи с этим, такое заключение было сделано на основе разбора результативности реализации вышеуказанных задач, которые являются основными, но не единственными критериями[[75]](#footnote-75).

Итак, наиболее эффективной мерой осуществления задачи снижения уровня загрязнения окружающей среды является природоохранное нормирование. Несмотря на то, что экологическое законодательство России имеет разветвленную систему нормативов в области охраны окружающей среды, а также устоявшуюся практику их применения, однако, именно в этом аспекте заключено множество недочетов, имеющих серьезные последствия. Выделим основные:

* + 1. «Нормативы устанавливаются для каждого отдельного компонента природной среды, а не их комплекса, таким образом, их взаимосвязь игнорируется, что приводит к отсутствию целостной оценки качества окружающей среды, а также непринятию во внимание необходимости создания механизмов, предотвращающих перенос загрязняющих веществ из одной природной среды в другую;
		2. Сложившаяся практика взимания платежей за нарушение установленных нормативов может трансформироваться из эффективной системы контроля за соблюдением предписанных норм в средство обогащения, вследствие того, что органам государственной власти становится выгодно увеличение уровня негативного воздействия на окружающую среду в результате осуществления хозяйственной или иной деятельности и получение за это денежных средств, а не его уменьшение;
		3. Нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду, несмотря на их потенциальную природоохранную эффективность, имеют тенденцию ограниченного применения, так как законодательно не закреплено, в каких случаях их разработка и применение является обязательным условием для осуществления хозяйственной или иной деятельности»[[76]](#footnote-76).

Следующим важным пунктом природоохранного регулирования, прямо вытекающим из экологического нормирования, является компенсация за нарушение экологических норм вследствие причинения вреда окружающей среде. В этом аспекте главной проблемой, ожидающей решения, является обеспечение реализации компенсационной функции путем сначала усовершенствования нормативно-правовой основы, а затем правоприменительной деятельности. Помимо этого необходимо также создать особый механизм правового регулирования в области накопленного экологического ущерба и возмещения вреда, нанесенного здоровью населения.

Основное звено государственного экологического управления - экологическая политика, определяемая как «система концентрированных, научно обоснованных и в определенной степени легализованных представлений о целях, приоритетах, принципах, содержании, способах и средствах природоохранной деятельности государства»[[77]](#footnote-77). Экологическая политика представляет собой алгоритм решения имеющихся экологических проблем государства на длительную перспективу. Наиболее полно государственная экологическая политика отражается в программных документах[[78]](#footnote-78), где национальные приоритеты в области природоохранной политики раскрываются во взаимосвязи с общими приоритетами развития страны.

В области обеспечения устойчивой правовой основы государственной экологической политики также выделяется аспект, который не позволяет заявить об эффективности реализации данного пункта. Практика принятия различных программных документов экологической направленности показывает, что многие заявленные в них методы, способы и механизмы реализации концептуальных решений не имеют дальнейшей правоприменительной деятельности или вовсе не имеют правового закрепления в последующих нормативно-правовых актах[[79]](#footnote-79).

Кроме того, в российском обществе сложилась такая практика восприятия природоохранного права, при которой экологические интересы индивида не признаются в качестве приоритетного объекта права. В связи с этим оно не рассматривается, как средство обеспечения личного права каждого на благоприятную окружающую среду. В обществе наблюдается отсутствие осознания людьми важности борьбы с экологическими нарушениями, незнание экологических прав, а вследствие этого и безразличие к необходимости защиты собственных экологических прав и интересов. Отчасти этому способствует отсутствие четких правил в части определения статуса и содержания экологической информации, о чем также говорит А. И. Розенцвайг: «Эффективность новой сферы деятельности по обеспечению экологической безопасности, экологического благополучия и реализации экологических прав граждан в значительной мере определяется ее информационным обеспечением»[[80]](#footnote-80).

Задача экологического воспитания и образования является определяющим фактором всей экологической политики, так как, прежде всего общество должно быть готово соблюдать все предписанные экологические нормативы, человек должен понимать их значимость как для себя лично, для реализации собственных прав на благоприятную окружающую среду, а исходя из этого и не нарушение этого права других людей, так и с точки зрения глобальной цели – сохранения экосистемы и биоразнообразия окружающей среды. На современном этапе развития нашего общества, авторитет экологического права довольно низок, причина тому – игнорирование на протяжении долгого времени потребностей и интересов участников общественных отношений со стороны государства. Вследствие этого даже прогрессивные и эффективные правовые нормы не соблюдаются, так как не воспринимаются членами социума как средство достижения собственных социальных интересов.

В российском законодательстве нормы об экологическом образовании содержатся в статьях 71-74 федерального закона «Об охране окружающей среды». Однако они носят общий характер, конкретной же системы реализации этих норм не создано. Кроме того, статья 72 данного федерального закона, которая вводила обязанность преподавания основ экологических знаний в образовательных учреждениях независимо от их профиля, с 2013 г. утратила силу, что свидетельствует об ухудшении положения в области экологического воспитания, обучения и просвещения. Эту точку зрения высказывает и С. А. Боголюбов[[81]](#footnote-81), отмечая, что нормативы вышеуказанного Федерального закона и других подзаконных актов, зачастую не соблюдаются, что приводит к неэффективности работы всей системы экологического регулирования. «Уровень и качество государства определяются не количеством принятых правовых актов, а их эффективностью»[[82]](#footnote-82).

Таким образом, необходимо совершенствование и развитие системы экологического воспитания, образования и просвещения, с целью формирования у людей эколого-правовой осведомленности, что подразумевает знание каждым человеком своих экологических прав, обязанностей, а также необходимости нести ответственность за свои поступки в рамках экологического правового поля; умения действовать в соответствии с природоохранным законодательством; личностных качеств человека, ориентированных на бережное отношение к ресурсам и окружающей среде.

Конечно, неверно списывать неэффективность природоохранной деятельности только лишь на дефектность экологического права, фактически главной проблемой является слабая реализация правовых предписаний или полное их несоблюдение всеми участниками экологических отношений, а также ошибки и злоупотребления в правоприменительной деятельности. В ходе работы прокуратуры в области надзора за исполнением законов в сфере защиты окружающей среды, установлено, что за период 2010 - 2015 гг. «структура нарушений остается неизменной, их количество не имеет четкой тенденции к снижению либо увеличению (См. Приложение 2). Наибольшее число нарушений в 2015 г., по-прежнему, допущено в сфере обращения с отходами, охраны вод и атмосферного воздуха, лесопользования»[[83]](#footnote-83). Важно отметить, что по сравнению с 2010 годом, в 2015 г. число незаконных правовых актов, то есть актов, противоречащих законам, обладающим большей юридической силой, увеличилось, что еще раз подчеркивает серьезные проблемы в российском экологическом законодательстве.

Наиболее красноречиво об экологической политике РФ свидетельствуют статистические данные об уровне качества окружающей среды (См. Приложение 3.1, 3.2, 3.3, 3.4). Данные таковы: уровень загрязненности атмосферного воздух высок; количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения воздуха сократилось, однако, этот показатель был достигнут не путем улучшения качества воздуха, а уменьшением Роспотребнадзором нормативов предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в воздухе. Кроме того, «количество городов, в которых максимальные концентрации превышают 10 ПДК, за пять лет снизилось лишь на 1»[[84]](#footnote-84). Уменьшилось также и количество погибших лесов в 2015 г. по сравнению с предыдущими годами, однако, браконьерство продолжает процветать. В то же время данные, приведенные по количеству незаконной охотничьей деятельности нельзя принимать в качестве конечного результата, так как это лишь установленные случаи нарушения, о реальных объемах браконьерства можно лишь догадываться. Таким образом, можно заключить, что определенный прогресс в некоторых областях природоохранной деятельности государства есть, однако система эколого-правового регулирования все же нуждается в усовершенствованиях.

Таким образом, для создания эффективной государственной политики в области экологического развития государства органам государственной власти необходимо: «во-первых, усовершенствовать нормативно-правовую базу в области охраны окружающей среды, а также усилить меры по привлечению к ответственности за нарушение экологического законодательства; во-вторых, обеспечить доступность и комплексность экологической информации для населения; в-третьих, содействовать организации экологического образования и просвещения, а также способствовать формированию высокой экологической культуры населения; в-четвертых, оказывать содействие бизнес-структурам в деле переориентации механизмов и методов их деятельности на более экологичные; в-пятых, использовать все возможные механизмы государственно-частного партнерства для эффективного решения экологических проблем»[[85]](#footnote-85).

Итак, деятельность государственных органов власти РФ в природоохранной сфере нельзя назвать эффективной. Прежде всего, существуют слабые стороны российского экологического законодательства, которые негативно влияют на правоприменительную деятельность. Среди них можно отметить несвоевременность принятия юридических правил для введения экологических мер, а также большое количество неопределенностей или пробелов в праве, из-за чего появляется широкое поле для действий субъектов права. Также в этот перечень входит большое количество вносимых в нормативно-правовые акты природоохранного толка коррективов, что способствует не только формированию норм не согласованных между собой, но и к появлению ошибок в области правоприменительной деятельности. Специалистами отмечается, что существует также «проблема несоблюдения юридической техники в процессе подготовки и принятия нормативно-правовых актов», что влечет за собой их избыточность, терминологические расхождения, дублирование и т.д.[[86]](#footnote-86) Все это не позволяет достичь цели природоохранной политики государства.

## 2.2 Процесс формирования региональной Экологической модели в Межпарламентской Ассамблее СНГ

В данном параграфе рассмотрена экологическая модель Содружества Независимых Государств, с целью выявления направлений экологического взаимодействия между государствами-участниками этой организации. Основополагающим является вопрос о целесообразности использования опыта такого взаимодействия в контексте экологической модели для государств Арктического совета. Таким образом, данный параграф представляет собой второй этап применения мирополитического подхода по выявлению природоохранной управленческой модели в Арктике как международно-региональной.

Прежде всего, раскроем более полно причину принятия в качестве объекта рассмотрения СНГ, а не иной международной региональной организации, например, Европейского Союза. К рассмотрению принято СНГ, так как это региональное сотрудничество имеет, прежде всего, большое значение для России, оно является важнейшим региональным приоритетом внешней политики РФ. В результате деятельности этого интеграционного объединения происходит процесс укрепления стабильности и безопасности, социально-экономической модернизации, а также объединения усилий для достижения общих целей на постсоветском пространстве. Интересы России связаны с тем, чтобы сохранить постсоветское пространство в сфере своего влияния и играть ведущую роль в деле интеграции этого региона. Она заинтересована в создании в непосредственной близости от своих территорий региона стабильности, безопасности и сотрудничества. В целом, территория этого интеграционного объединения представляет собой комплекс жизненно важных интересов для России по ряду причин:

1. «В этом регионе проживает 25 млн. соотечественников-русских;
2. Там проходят коммуникации, имеющие жизненно важное значение для России;
3. На этой территории находятся районы добычи природных ресурсов, в частности, Каспийский шельф, в освоение которых вложены ресурсы всего бывшего СССР, то есть прежде всего России;
4. На территории этого интеграционного объединения находятся важные военные объекты России;
5. Территория стран СНГ может играть роль военно-стратегического плацдарма или буфера, как, например, территория западных соседей России в условиях расширения НАТО на Восток»[[87]](#footnote-87).

К тому же необходимо отметить, что в рамках данного интеграционного сотрудничества была разработана инновационная природоохранная модель, отвечающая требованиям современной экологической ситуации в мире. Экологическая модель представлена, прежде всего, в модельном экологическом кодексе, имеющем две части: общую (принята 16 ноября 2006 г.[[88]](#footnote-88)) и особенную (принята 31 октября 2007 г.[[89]](#footnote-89)). Как указано в предисловии к общей части экологического кодекса: «Настоящий Кодекс регулирует правовые отношения в экологической сфере: в области природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения гарантий экологической безопасности»[[90]](#footnote-90). Сфере международного сотрудничества в области защиты окружающей среды посвящена глава 27, содержащая общие положения о том, что международное сотрудничество государств осуществляется в соответствии с нормами и принципами международного права, а также - что государства оказывают содействие созданию международной системы экологической безопасности. Кроме того, отдельные пункты в рамках этой главы посвящены международным конвенциям и договорам, за которыми признается высшая юридическая сила, а также порядок вступления в силу этих международных правовых документов. Представляется возможным говорить о том, что данный кодекс является лишь основой всей экологической модели СНГ, в то время как остальные модельные законодательные акты в области охраны окружающей среды также формируют эту модель.

Как отмечает Густов В. А, «модельное законотворчество всегда было приоритетным вектором деятельности Ассамблеи, нацеленной на создание основ модельного законодательства в рамках Содружества, призванного сблизить и гармонизировать национальные законодательства государств-участников, а также их законотворческие процессы, с тем, чтобы многогранное сотрудничество стран СНГ осуществлялось на общей договорно-правовой базе»[[91]](#footnote-91).

Как отметила В. Б. Иванов, председатель постоянной Комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по вопросам государственного управления, регионального развития, окружающей среде и климатическим изменениям, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям: «За 20 лет МПА СНГ было принято около 50 модельных правовых актов в сфере экологии. И хотя они носят рекомендательный характер, они содержат типовые нормы и принципы международного права и являются своеобразным связующим звеном между нормами международного и внутреннего права»[[92]](#footnote-92).

Особую роль в становлении экологической модели играет «Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды государств – участников СНГ», подписанное на заседании Совета глав правительств Содружества Независимых Государств 31 мая 2013 г. в Минске. Необходимо отметить, что согласно статье 12 данного соглашения, со дня его вступления в силу, оно прекращает действие двух нормативно-правовых актов: «Соглашения о взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды» от 8 февраля 1992 года и Протокола от 7 октября 2002 года о внесении изменений в вышеупомянутое Соглашение от 8 февраля 1992 года, становясь, таким образом, основным нормативно-правовым актом Содружества Независимых Государств в области экологического сотрудничества[[93]](#footnote-93).

Основными направлениями сотрудничества, согласно статье 2, являются:

* Разработка и принятие нормативно-правовых актов, экологических норм и стандартов;
* Осуществление экологического мониторинга (включая ведение кадастра природных ресурсов) и надзора, экологической экспертизы, а также всесторонней экологической оценки (в том числе в трансграничном контексте);
* Увеличение числа особо охраняемых природных территорий и комплексов с принятием мер к минимизации хозяйственной деятельности в прилегающих к ним зонах;
* Развитие системы экологического воспитания и образования, а также гласности и доступности экологической информации;
* Выработка и применение мер, направленных на воспроизводство живых ресурсов, восстановление и сохранение биоразнообразия, а также сохранение и восстановление редких и исчезающих видов, имеющих общий для государств ареал обитания;
* Внедрение инновационных проектов, энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий, а также безотходных и технологически безопасных технологических процессов;
* Формирование системы экономических механизмов природопользования и охраны окружающей среды, а также стимулирование развития рынка экологических услуг, продукции, технологий и оборудования[[94]](#footnote-94).

Останавливаясь подробнее на системе экономических механизмов в природоохранной области, следует отметить, что на сегодняшний день парадигма развития государств заключается в сочетании экологической и экономической политики. Этот фактор находит объяснение в том, что экологическая политика развитых стран мира, направленная на рациональное использование природных ресурсов, реализуется посредством экономических стратегий[[95]](#footnote-95). Именно такой подход потенциально применим к региону Арктики, где интенсивность хозяйственного освоения должна сочетаться с природоохранными мерами.

Исходя из перечисленных ключевых направлений, основными формами сотрудничества, согласно статье 3, являются:

* Совместная выработка и осуществление межгосударственных проектов и программ в сфере защиты окружающей среды;
* Разработка и применение согласованных показателей оценки качества и контроля состояния окружающей среды, а также влияния на нее антропогенного фактора, создавая таким образом сопоставимость данных о состоянии окружающей среды в трансграничном контексте;
* Выработка и использование согласованных методик по оценке воздействия на окружающую среду хозяйственной и иных видов деятельности;
* Разработка и применение согласованных методов осуществления контроля за редкими и исчезающими видами животных и растений, их областью распространения, а также за инвазионными и генетически измененными видами живых организмов;
* Выработка общих подходов и осуществление согласованных мероприятий по восстановлению редких и исчезающих видов животных и растений, имеющих общий для государств ареал распространения;
* Осуществление обмена информацией о состоянии окружающей среды;
* Выработка и осуществление согласованной научно-технической политики в сфере охраны окружающей среды и проведение скоординированных научных исследований;
* Взаимодействие в области природоохранных технологий, что подразумевает разработку, производство и взаимные поставки техники, приборов и специальных технических средств;
* Объединение и концентрирование совместных усилий и ресурсов государств для реализации межгосударственных приоритетных направлений развития образования, науки и техники в области рационального использования природных ресурсов и предотвращения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера[[96]](#footnote-96).

Итак, развитие экологической интеграции стран СНГ основано не только на «решении кризисных ситуаций в экологии и переходе к более устойчивым формам экономической деятельности, но и на взаимодействии в других областях хозяйствования и иных сферах жизнедеятельности: укреплении информационного пространства, научного и культурного взаимодействия, межнациональных и межэтнических взаимосвязей»[[97]](#footnote-97).

Таким образом, одна из ключевых составляющих экологического кодекса СНГ – межгосударственное сотрудничество - во многом направлено на гармонизацию законодательных актов государств-участниц в области обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования, а также сближение экологических стандартов с международными показателями. Именно поэтому использование опыта создания экологической модели в СНГ представляется необходимым сегодня для создания эффективной системы защиты окружающей среды в Арктике.

# Глава 3. Природоохранный законотворческий процесс в Арктике

В данной главе будет рассмотрен современный процесс создания экологического законотворчества в Арктике в целом и в АЗРФ в частности. Так, основными вопросами, раскрывающимися в данной главе, являются: в чем заключается особенность природоохранного законотворчества в регионе Арктики на современном этапе и как осуществляется экологическая политика в российской Арктике.

## 3.1 Особенность формирования природоохранного законотворчества в Арктике

В современных условиях распространения экологических проблем за границы одного государства и их трансформации таким образом в глобальные проблемы всего человечества, действия одного государства не могут быть признаны достаточно эффективными, поэтому необходимо сотрудничество государств по меньшей мере в рамках одного региона, имеющего схожие экологические проблемы с целью выработки эффективных мер экологической безопасности. Именно по этой причине представляется необходимым создание Арктическим советом экологической модели подобной той, что функционирует в пространстве СНГ, осуществляющей гармонизацию природоохранного законодательства арктических стран, применение единых технических регламентов и технологий для обеспечения экологического благополучия.

В настоящее время наблюдаются существенные различия в природоохранном законодательстве арктических стран. По оценкам специалистов наиболее жесткое экологическое право в США, Канаде и Гренландии, жесткое - в Норвегии и либеральное в России. Учитывая, что именно в России находятся самые обширные запасы углеводородов, а именно 250 млн. баррелей нефти и газа, что составляет 60,1%[[98]](#footnote-98) всех запасов в Арктике, существуют опасения, что активная деятельность по добыче полезных ископаемых будет осуществляться именно в российской Арктике, во-первых, вследствие того, что она обладает самыми крупными запасами углеводородов, а во-вторых, по причине лояльности российского природоохранного законодательства. Это будет иметь серьезные последствия не только для российской части Арктики, но и в целом для региона, так как происходит процесс трансграничного перемещения загрязняющих веществ. Гармонизация экологических режимов арктических стран позволит не допустить возможного нанесения ущерба окружающей среде. Однако гармонизация – это сложный процесс, который к тому же сдерживается экономическими соображениями, поскольку внедрение жестких природоохранных норм требует значительных финансовых затрат. Но эта проблема требует решения, иначе цена освоения Арктики будет еще более высокой[[99]](#footnote-99).

 Первым шагом на пути к гармонизации экологического законодательства арктических стран является выработка специалистами соответствующих стран сравнительного анализа природоохранных норм и стандартов с целью выявления различий и определения подходов к гармонизации. Российскими учеными определены некоторые положения природоохранного законодательства стран арктической пятерки, а также механизмы его реализации с целью использования этого опыта в России.

Говоря об экологическом управлении в США, необходимо отметить, что там «сформировалась сложная многоуровневая система управления природопользованием, в которую вовлечена значительная доля населения и которая охватывает практически все сферы хозяйственной деятельности. Это позволяет весьма успешно решить широкий круг современных экологических проблем»[[100]](#footnote-100). В России необходимо укреплять становление подобной многоуровневой системы, включающей широкое участие общественности, бизнеса и науки в принятии управленческих решений и системе контроля за их выполнением.

Недропользование в штате Аляска обусловлено жесткими требованиями местных законодательных актов в связи с высокими экологическими рисками этой деятельности. Именно поэтому многие компании предпочитают сворачивать свою деятельность на некоторых месторождениях. Например, компания Shell в 2013 г. была вынуждена приостановить бурение на шельфе Аляски[[101]](#footnote-101). В связи с этим представляется возможным для России пересмотреть некоторые нормативные акты в этой области, которые, как отмечалось выше, по мнению специалистов, считаются лояльными.

Кроме того, отдельно стоит упомянуть сформировавшуюся в США сеть неправительственных и добровольных экологических организаций, которые играют важную роль в природоохранной деятельности, так как реализуют государственные экологические программы, а также самостоятельно разрабатывают стратегии по реализации этих программ. В реализацию последних вовлекаются также хозяйственные структуры локального уровня: промышленные предприятия, компании, фермерские хозяйства, государственные объекты хозяйства. Независимые региональные советы оказывают необходимую методическую помощь местным органам власти в создании и реализации местных программ природоохранной направленности[[102]](#footnote-102). Очевидная эффективность такого метода реализации государственных природоохранных программ доказывает необходимость адаптации этого опыта для российской действительности.

Учеными отмечается, что «опыт государственной политики Канады в области устойчивого природопользования представляет интерес для России. Перспективным представляется обмен опытом по освоению северных территорий, повышения энергоэффективности, использования альтернативных источников энергии, участию коренных народов в разработке и реализации государственной политики, совершенствованию практики взаимодействия федеральных, региональных и местных структур власти, использованию новейших научных разработок при принятии решений»[[103]](#footnote-103).

Сиваков Д. О. отмечает, что закон Норвегии «Об охране окружающей природной среды архипелага Свальбард» содержит положение, которое может быть принято во внимание российской законодательной властью, а именно: «В рамках работы Фонда охраны природы Свальбарда доходы государства, получаемые в форме пошлин, штрафов, компенсаций, должны вкладываться в работы по охране и восстановлению природы, учебные и просветительские меры»[[104]](#footnote-104).

Необходимо особо отметить предложенные А. А. Соловьяновым конкретные положения, которыми может быть дополнено российское природоохранное законодательство в Арктическом регионе. Приведем эти положения без изменений:

* «Передать субъектам Федерации максимум полномочий по вопросам охраны окружающей среды, с учетом возложения основной ответственности за реализацию экологической политики на органы власти субъектов Федерации и муниципальные образования на территории АЗРФ (по аналогии с положениями закона США о национальной политике в области охраны окружающей среды, а также закона Канады о живой природе);
* Усилить механизм оценки воздействия на окружающую среду, сделав эту процедуру обязательной для всех видов хозяйственной деятельности, и особенно намечаемой для осуществления в АЗРФ (по аналогии с положениями закона США о национальной политике в области охраны окружающей среды, закона Канады об экологической оценке и природоохранного законодательства Дании);
* Разработать и принять нормативно-правовой акт, устанавливающий основные требования по предотвращению загрязнения морских вод АЗРФ всеми видами загрязнения, и в особенности нефтепродуктами (по аналогии с положениями закона Канады о предотвращении загрязнения арктических вод, закона Канады о сохранении национальных морских площадей, а также закона США о разработке нефтяных ресурсов и закона США о загрязнении нефтью);
* Установить обязательную ответственность виновных и заинтересованных лиц за реабилитацию территорий, пострадавших в результате химического и радиоактивного загрязнения, вне зависимости от срока давности (по аналогии с положениями общего закона США о мерах по восстановлению окружающей среды, компенсации и ответственности);
* Создать в субъектах АЗРФ специальные наблюдательные посты, наделенные правами и обязанностями в области комплексного управления арктическими биоресурсами, включая возможность совершенствования правил рыболовства, сохранения популяций рыб и охраны их местообитаний (по аналогии с положениями закона Канады о развитии рыболовства);
* Необходимо ввести запрет на разработку нефти и газа в местах миграции видов, находящихся под угрозой исчезновения (по аналогии с положениями закона США о видах, находящихся под угрозой исчезновения и закона США о защите морских млекопитающих)»[[105]](#footnote-105).

Таким образом, необходимо продолжать практику проведения сравнительных анализов природоохранных инициатив арктических государств, однако, ключевым для России пунктом в этом процессе является итоговое принятие соответствующих поправок к российскому экологическому законодательству с целью повышения его эффективности. Такая деятельность может инициироваться Арктическим советом, как компетентным региональным органом.

Созданный в 1996 г. Оттавской декларацией Арктический совет не является классической международной организацией, то есть не имеет договора о создании и собственного Устава, однако, за время своего функционирования он заявил о себе как об авторитетном форуме регионального сотрудничества, который играет существенную роль в укреплении доверия между участниками и формировании взаимовыгодного сотрудничества[[106]](#footnote-106). На официальном сайте поясняется, что «Арктический совет – это ведущий межправительственный форум, содействующий сотрудничеству, координации и взаимодействию между арктическими государствами, коренными общинами и остальными жителями Арктики в связи с общими арктическими вопросами, в частности, в связи с проблемами устойчивого развития и защиты окружающей среды в Арктике»[[107]](#footnote-107).

Несмотря на то, что в рамках совета принимаются положения рекомендательного характера, за двадцатилетнюю историю функционирования данного форума, с 2011 г. целевыми группами было принято два юридически обязывающих документа – «Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике» (2011 г.) и «Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике» (2013 г.)[[108]](#footnote-108). В связи с этим представляется возможным выработка комплексного единого нормативного правового акта об основных направлениях сотрудничества и конкретных совместных действий по обеспечению экологической безопасности в Арктике, подобному экологической модели СНГ.

Развитие сотрудничества не только на уровне международных организаций, но и на уровне международного бизнеса, в соответствии с мирополитическим подходом, также является на сегодняшний день приоритетным направлением в управленческом процессе в Арктике. Тенденция такова, что осуществлением деятельности в этом регионе заинтересованы не только представители крупного бизнеса, но также и среднего и малого. С целью развития диалога на этом уровне ежегодно проводится арктический бизнес-форум, учреждаемый Арктическим советом, на котором обсуждаются настоящий и будущий инвестиционный потенциал региона для представителей национального бизнеса и иностранных инвесторов. Целью этого форума является изучение будущих перспектив и создание сети взаимодействия и партнерства между различными представителями региона. Докладчики на арктическом форуме являются ключевыми представителями и заинтересованными сторонами в различных отраслях арктической промышленности. Кроме того, компании и организации имеют возможность представить свой бизнес на выставке, организованной в рамках форума. В 2016 году инвестиционный потенциал европейской части Арктики оценивался в 197 млрд. евро, а основное внимание было уделено горнодобывающей промышленности, металлургии и лесной промышленности в Арктике, инфраструктура которых постоянно развивается благодаря увеличению экспорта и развитию туризма[[109]](#footnote-109).

Российский малый и средний бизнес на пути повышения интенсивности международного сотрудничества в Арктике сталкивается с многочисленными препятствиями (Cм. Приложение 4). Для решения многих проблем предлагается использовать опыт Северной Европы, где для поддержки предпринимательства используется «широко распространенная система общественных консультантов, в качестве которых обычно выступают опытные предприниматели и специалисты, находящиеся на пенсии. Они консультируют начинающих предпринимателей, помогают в организации бизнеса или в реализации инвестиционных проектов. Иногда их услуги частично оплачиваются государством, иногда они работают бесплатно»[[110]](#footnote-110).

Для международного экологического сотрудничества малый и средний бизнес представляют наибольшую сложность. В целях развития этого процесса экспертами российского совета по международным делам предлагается внедрение следующих подходов:

1. «Обмен лучшими практиками на региональном и локальном уровнях (при значительной роли региональных общественных организаций);
2. Разработка международных проектов по содействию выходу региональных компаний на глобальный рынок;
3. Разработка и внедрение мер по получению компаниями международных экологических сертификатов (например, оказание им организационной и консультативной поддержки);
4. Содействие распространению информации о лучших практиках экологически безопасного хозяйствования в соответствующих отраслях;
5. Содействие региональным и местным властям в их усилиях по внедрению экологически безопасных технологий»[[111]](#footnote-111).

Таким образом, сотрудничество бизнес-структур в различных сферах в Арктическом регионе, в том числе в экологической, имеет перспективы дальнейшего развития, однако, большая роль в этом процессе отводится государству. Основными партнерами государства в деле укрепления экологического сотрудничества в Арктике на региональном и локальном уровнях, должно принадлежать умеренным организациям экологической направленности.

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что на сегодняшний день ситуация вокруг создания единого нормативно-правового акта в сфере охраны окружающей среды Арктики встречает противодействие со стороны арктических стран, которые готовы заключать отдельные соглашения в определенных сферах, но не готовы жертвовать своим суверенитетом и брать на себя ответственность за реализацию норм единого правового режима в арктическом регионе. «Сотрудничество складывается в направлении региональных[[112]](#footnote-112) и двусторонних соглашений, однако, уже не первое десятилетие ученые и юристы отмечают недостаточное регулирование в Арктике и необходимость международно-правового развития в вопросах обеспечения безопасности окружающей среды»[[113]](#footnote-113). Еще С. В. Виноградов указывал, что необходимо «разработать действительно всеобъемлющий региональный режим на основе адекватного институционального и правового инструментария, в конечном счете это позволит создать ядро новой системы экологической безопасности в Арктике»[[114]](#footnote-114). В связи с этим представляется возможным адаптация для арктического региона основных направлений и форм сотрудничества государств-участниц СНГ в рамках экологической модели.

## 3.3 Механизмы формирования экологической политики в отношении Российской Арктики

В данном параграфе рассматривается существующая система законодательного обеспечения охраны окружающей среды Арктической зоны РФ, ее эффективность, а также предложения исследователей по ее модернизации, и, кроме того, вовлеченность в механизм формирования экологической политики институтов гражданского общества.

 «В рамках отечественной правовой системы охрана природных ресурсов российского сектора Арктики оценивается как лишь формирующийся, а не сложившийся институт экологического права»[[115]](#footnote-115).

В 2014 г. единый орган выработки и реализации государственной политики в Арктике, в том числе и экологической - Министерство регионального развития РФ, был упразднен[[116]](#footnote-116). Функция «по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, районов Крайнего Севера и Арктики» была передана Министерству экономического развития РФ[[117]](#footnote-117). Однако на сегодняшний день не создан иной федеральный орган государственно власти, который сочетал бы в себе все аспекты развития Арктической зоны РФ, в том числе выделение бюджетных средств на реализацию, в частности, экологических мероприятий; выработку политики социального взаимодействия с коренными малочисленными народами и т.д.

Формирование арктического вектора российской политики осуществляется на федеральном и региональном уровнях. К органам первого, федерального уровня, относятся:

* Совет по Арктике и Антарктике при Совете Федерации;
* Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Кроме того, существует также Государственная комиссия по вопросам развития Арктики - координационный орган, который обеспечивает взаимодействие органов исполнительной власти на различных уровнях – федеральных, субъектов РФ, местного самоуправления по самому широкому кругу вопросов. Однако этот орган не наделен реальными полномочиями по осуществлению государственной политики в АЗРФ.

На сегодняшний день в регионе российской Арктики выделяются следующие экологические проблемы:

* «Неудовлетворительное состояние атмосферного воздуха в городах и населенных пунктах, а также водных объектов, в том числе источников питьевого водоснабжения, и качества питьевой воды;
* Угроза количественному и качественному разнообразию животного и растительного мира, прежде всего редких и исчезающих видов, охотничье-промысловых животных, социально значимых дикоросов и ягодников;
* Деградация земель, в том числе естественных кормовых угодий;
* Трансграничное загрязнение окружающей среды;
* Радиоактивное загрязнение элементов окружающей среды в результате деятельности предприятий атомного комплекса и Вооруженных Сил Российской Федерации»[[118]](#footnote-118) (См. Приложение 5).

Распределение загрязняющих веществ и иных негативных антропогенных последствий крайне не равномерно, однако, отдельные субъекты АЗРФ характеризуются «сильнейшей трансформацией естественного геохимического фона, загрязнением атмосферы, деградацией растительного покрова, почв и грунтов, внедрением загрязняющих веществ в цепи питания, повышенной заболеваемостью населения. Среди таких регионов прежде всего выделяют: Мурманскую область (10% от суммарного выброса загрязняющих веществ), Норильскую агломерация (более 30%), районы освоения нефтяных и газовых месторождений Западной Сибири (более 30 %) и Архангельскую область (высокая степень загрязнения специфическими веществами)»[[119]](#footnote-119).

Справедливо будет отметить, что механизмом формирования экологической политики в российской Арктике, обладающим наивысшей юридической силой, является российское законодательство. В целом, в докладе Совета по Арктике и Антарктике, отмечается, что имеющаяся законодательная база не справляется с функцией предотвращения и ликвидации техногенных загрязнений Арктики. В первую очередь, многие имеющиеся правовые нормы не выполняются либо выполняются ненадлежащим образом. Также многие из них не учитывают специфичность арктического региона, его уникальную природную среду. Не всегда принимается во внимание тот факт, что деградацию окружающей среды Арктики прежде всего необходимо предотвращать, так как затраты на устранение техногенных загрязнений в этом регионе в разы выше, чем в других регионах. Кроме того, законодательные акты в области компенсации причиненного окружающей среде вреда не в полной мере выполняют свою регулятивную функцию. Доля бюджетных средств, направляемых на защиту окружающей среды в Арктике значительно ниже, чем в других арктических странах. На одну из самых серьезных проблем данного региона – утилизацию промышленных и бытовых отходов – финансирование практически не выделяется. Кроме того, по данной проблеме нет соответствующего регулирования в законодательстве, в связи с этим многие хозяйствующие субъекты не заинтересованы в утилизации отходов собственного производства. Несмотря на принятые нормативно-правовые акты в сфере защиты окружающей среды в арктическом регионе, площади загрязненных территорий продолжают увеличиваться из-за неравномерного снижения производственной деятельности и низкой способности природы к восстановлению. По мнению экспертов Совета по Арктике и Антарктике, для эффективного осуществления природоохранной деятельности в регионе российской Арктики, необходимо создать комплекс мер, основой которого будет взаимодействие сил и средств государственных органов, органов субъектов федерации, органов местного самоуправления, производственных компаний, а также государственно-частного сотрудничества[[120]](#footnote-120).

На протяжении вот уже многих лет предпринимаются попытки создания отдельного федерального закона, который совмещал бы в себе все разрозненные нормативы по арктической проблематике, в том числе и природоохранной. В частности, в 2016 году был разработан проект федерального закона «О развитии Арктической зоны Российской Федерации», он был подготовлен Министерством экономического развития РФ совместно с Советом по Арктике и Антарктике при Совете Федерации РФ, а также с Государственной комиссией по развитию Арктики, однако, данный проект не был внесен в ГД ФС РФ по причине многочисленных недоработок[[121]](#footnote-121). В вышеуказанном проекте федерального закона целая глава посвящена регулированию деятельности в области охраны окружающей среды (Глава 4. Государственное регулирование в области природопользования, природоохранной и экологической деятельности в Арктической зоне Российской Федерации)[[122]](#footnote-122). Как отмечает Хлуднева Н. И., во всех вариантах подобного федерального закона (1998 г., 1999 г., 2013, 2016 гг.) были одни и те же подходы к определению правил природопользования АЗРФ, а именно: первостепенной признавалась задача сохранения экосистем Арктики, принятие решения о реализации планируемой хозяйственной и иной деятельности в регионе должна происходить путем установления особого порядка, а также устанавливаются более жесткие требования к осуществлению какой-либо деятельности в регионе[[123]](#footnote-123). Однако, например, в пункте 2 главы 4 говорится: «В целях сохранения окружающей среды в Арктической зоне Правительством Российской Федерации могут устанавливаться особые стандарты, нормативы и экологические требования при осуществлении хозяйственной и иной деятельности»[[124]](#footnote-124). Таким образом, не создается реального механизма решения существующих проблем, так как создание и применение особых стандартов, нормативов и требований в АЗРФ – это первоочередной пункт решения многочисленных экологических проблем. Причиной непринятия до наших дней такого нормативно-правового акта является непризнание концепции специфичности и уникальности Арктики как региона, а также отсутствие общественной и материальной поддержки[[125]](#footnote-125).

Однако в подобных комплексных законодательных актах посвященных особенностям государственного регулирования в АЗРФ, природоохранной проблеме уделено недостаточно внимания, к тому же неизвестно будет ли подобный федеральный закон когда-либо принят, а экологическая ситуация в Арктике уже сейчас требует незамедлительных действий. Для Российской Федерации Арктика – это, в первую очередь, богатейший источник природных ресурсов, добыча и транспортировка которых по линии Северного морского пути, благодаря отмечаемому экспертами глобальному потеплению, облегчается и набирает обороты. Вместе с тем, увеличение темпов промышленной деятельности и природопользования в российской Арктике должно основываться на бережном отношении к окружающей среде. Прежде всего, необходимо отметить, что природоохранное регулирование в АЗРФ осуществляется на общих основаниях и никаких специальных механизмов или акцентов на защиту окружающей среды Арктики в нормативно-правовых актах нет. Существует несколько вариантов разрешения и последующего регулирования сложившейся экологической ситуации в Арктике, каждый из которых обладает своими достоинствами и недостатками.

Боголюбов С. А.[[126]](#footnote-126) указывает на то, что многие ученые вносят предложение о создании единого федерального закона, направленного на выработку концептуального природоохранного подхода к обеспечению защиты окружающей среды российской Арктики, который объединил бы в себе все разрозненные экологические государственные постановления. Однако в таком случае необходимо будет принять множество других законов и подзаконных актов, дополнений к ним, что породит огромный массив нормативно-правовых актов и вызовет трудности в правоприменении. Существует также другой подход к решению проблемы – внесение в отраслевые законы специальных глав, посвященных особенностям природоохранной деятельности в регионе российской Арктики. Недостаток того подхода заключается в том, что «такой способ может привести к потере концептуального подхода законодателя к экологическим проблемам российской Арктики»[[127]](#footnote-127). Однако сторонники обоих вариантов выделяют в качестве первостепенных законодательных изменений в области природоохранного регулирования в районе российской Арктики следующие меры:

* Выработка и применение специальных нормативов качества окружающей среды, соответствующих уникальности арктической экосистемы, и вследствие этого, особых правовых режимов осуществления хозяйственной и иной деятельности в этом регионе;
* Усовершенствование или создание необходимых правовых и методологических инструментов оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС[[128]](#footnote-128)) любого вида деятельности, планируемого на территории Арктики;
* Модернизация института экологической экспертизы[[129]](#footnote-129) путем расширения объектов экологической экспертизы;
* Модернизация института экологического мониторинга за состоянием окружающей среды в Арктике в целях своевременного принятия необходимых мер для предотвращения или минимизации негативного воздействия на экосистему Арктики посредством расширения сети наблюдательных постов для осуществления мониторинга;
* Определение видов хозяйственной и иной деятельности (например, разведка и разработка минеральных ресурсов континентального шельфа), осуществление которых в российской Арктике недопустима без экологического страхования рисков причинения вреда окружающей среде, а также экологического аудита;
* Создание правового механизма ликвидации накопленного вреда экологической среде Арктики. В данном направлении предлагается наладить «ведение реестра территорий прошлого экологического ущерба, на основе данных которого в дальнейшем можно будет разрабатывать программы экологического оздоровления и реабилитации»[[130]](#footnote-130).
* Усовершенствование механизма возмещения нанесенного экологического ущерба арктическому региону, особенно на территории континентального шельфа и в исключительной экономической зоне РФ, так как имеющиеся нормативно-правовые акты[[131]](#footnote-131) не устанавливают специальных правил в этой сфере, а лишь отсылают к экологическому законодательству РФ, которое, в свою очередь, может быть применено только в случае содержания в нем специальных оговорок о его применении в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе РФ[[132]](#footnote-132).
* Усиление мер экономической поддержки предприятий, осуществляющих свою деятельность в рамках защиты окружающей среды. Этому посвящена статья 17 ФЗ «Об охране окружающей среды», которая на сегодняшний день недостаточно успешно реализована. А также стимулирование деятельности предприятий, ориентированных на малоотходные и безотходные технологии. В этой связи Л. В. Пушкарева констатирует, что «до сих пор не удалось решить проблему несанкционированных стихийных свалок для твердых бытовых отходов, появившихся из-за дефицита обустроенных полигонов. На муниципалитеты была возложена обязанность по оптимизации управления бытовыми отходами, но в настоящее время они не имеют средств и соответствующего законодательного обеспечения для эффективной организации, например, для раздельного сбора мусора, хотя это облегчило бы в значительной мере решение проблемы утилизации. В целом на федеральном уровне разработано очень мало экономических стимулов для внедрения проверенных экологически чистых технологий, а также для внедрения новых технологий переработки и утилизации отходов»[[133]](#footnote-133).

Боголюбов С. А, также отмечает, что «в будущем законе целесообразно предусмотреть более строгие экологические требования не только к недропользованию (в особенности, к добыче углеводородов), но и к деятельности торгового и рыбопромыслового флота, а также ВМФ России. Нельзя игнорировать также вопросы поиска, апробации и использования альтернативных источников энергии (например, ветровой, солнечной), а также поощрения такого многообещающего направления, как экологический туризм»[[134]](#footnote-134). Что касается освоения альтернативных источников энергии, то в РФ не предусматривается поощрение бизнеса, осуществляющего свою деятельность в этом направлении, в связи с этим представляется необходимым заложить в законодательство меры экономического стимула развития этой деятельности (например, налоговые льготы, льготные кредиты и т.д).

Кроме того, предлагается также ввести меры по реформированию системы государственного финансирования природоохранной деятельности. А именно: из средств, поступающих в бюджет в виде выплат предприятий за негативное воздействие на окружающую среду, а также штрафов за нарушение экологического права, выделить процент, который будет расходоваться на природоохранные мероприятия и содержание региональных органов власти и подведомственных им учреждений, осуществляющих деятельность в области экологии[[135]](#footnote-135).

В целом можно заключить, что главной целью природоохранной политики в АЗРФ на федеральном уровне является не создание сложного и запутанного массива нормативно-правовых актов, а, как отметил Боголюбов С. А., выявление масштаба специфики арктического природопользования и внесение изменений в конкретную нормативно-правовую базу, регулирующую его. Именно от выявления количества и качества особенностей арктической окружающей среды зависит необходимость в создании единого федерального закона или группы нормативно-правовых актов, направленных на защиту полярной природы и рациональное природопользование[[136]](#footnote-136).

Большое значение для экологии Арктики имеет региональное законотворчество. Ввиду того, что территории субъектов АЗРФ сильно разнятся по показателям климатическим, природным, степени хозяйственного освоения и многим другим, самым эффективным способом осуществления природоохранной деятельности является установление индивидуальных для каждой природной среды механизмов и институтов. Сиваков Д. О. отмечает, что правовой экологический режим в Арктике вряд ли может сложиться «от общего к частному» ввиду больших различий между первозданными и приобретенными характеристиками этого региона: между оленьими пастбищами и промышленными центрами, территориями традиционного пользования и землями линейных объектов. По этой причине создать целостный, системный закон в рамках такого неоднородного региона – задача сложная, требующая привлечения квалифицированных специалистов. Такой закон должен заложить финансовые рычаги в области технологий, в основе которых лежат принципы устойчивого развития, а также он должен содержать прогрессивные положения, закрепляющие перераспределение природоресурсных платежей в пользу охраны окружающей среды, к такому законодательному акту трудно прийти сразу[[137]](#footnote-137).

Наиболее наглядно различия субъектов АЗРФ просматриваются в рамках одной из самых глобальных проблем Арктики - изменение климата. Как отметил Президент РФ Путин В. В. в ходе проведения IV Международного арктического форума «Арктика – территория диалога» в Архангельске 29-30 марта этого года: «ключевой задачей в рамках проблемы изменения климата является не предотвращение этого процесса, так как возможно его природой являются глобальные циклы на Земле, которые человечество просто неспособно контролировать, но приспособление к ним, в первую очередь жителям арктических регионов»[[138]](#footnote-138). Показательно, что проблема изменения климата не носит универсального характера, так как нет четкой тенденции к потеплению, в одних регионах Арктики температура воздуха повышается, в других, наоборот, понижается, такая дифференциация наблюдается даже в пределах одного субъекта российской Арктики. Например, в Чукотской автономной области на западе наблюдается похолодание, а на востоке – потепление[[139]](#footnote-139). Следовательно, так как этот фактор разнится даже в пределах одного территориального пространства, невозможно дать точную оценку влияния климатических изменений на окружающую среду, население, а также осуществление хозяйственной и иной деятельности для целого региона. Для более эффективной оценки ситуации каждому субъекту АЗРФ необходимо самостоятельно наладить систему мониторинга за климатическими изменениями с целью выстраивания грамотной региональной экологической политики в соответствии с общей национальной экологической политикой.

В целом же отмечается что самые заинтересованные субъекты природоохранной деятельности – население и органы местного самоуправления незамедлительно и болезненно реагируют на грубые нарушения или игнорирование правил природопользования и нарушение их интересов. Они осуществляют мониторинг состояния окружающей среды, вносят предложения о предупреждении и пресечении экологических правонарушений, в том числе путем совершенствования экологического законодательства. Кроме того, они обращают внимание на стагнацию многих отраслей хозяйственной деятельности, высокую зависимости страны от сырьевой базы, расположенной на Севере и, вместе с тем, неурегулированность многих проблем в этом регионе, в том числе экологических[[140]](#footnote-140).

Можно констатировать, что институты гражданского общества ведут интенсивную и плодотворную работу в Арктическом регионе РФ, и, что представляется особенно актуальным в рамках данной исследовательской работы, принимают участие в формировании экологического права для региона российской Арктики. Так, например, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, являясь общероссийской общественной организацией, «в сотрудничестве с палатами Федерального Собрания РФ, Правительством и администрацией Президента Российской Федерации принимает участие в работе над законодательством, призванным обеспечивать права коренных народов, сохранение их жизненного уклада и развитие экономики»[[141]](#footnote-141).

Следует также отметить еще один институт гражданского общества - Автономную некоммерческую организацию Научно-информационный центр «Полярная инициатива», который является объединением более 400 молодых ученых России, заинтересованных в изучении полярных регионов. Под руководством этой организации проводятся различные как российские, так и зарубежные арктические конференции, многие из которых имеют экологическую направленность. Кроме того, данная организация также принимает непосредственное участие в деле формирования арктического экологического права. А именно: приказом № 139 от 27.01.2017, подписанным Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), был сформирован технический комитет по стандартизации № 187 «Проведение исследований в полярных регионах» с целью разработки ряда национальных стандартов в области полярных исследований, ведение секретариата этого комитета поручено АНО НИЦ «Полярная инициатива»[[142]](#footnote-142).

Теме совершенствовании арктического законодательства посвящаются международные форумы, как, например, форум «Арктика: настоящее и будущее», прошедший в Санкт-Петербурге 5-6 декабря 2016 г. В своем приветствии участникам форума, Дмитрий Рогозин, заместитель Председателя Правительства РФ, председатель Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, отметил: «стратегическое значение Арктической зоны Российской Федерации как макрорегиона растет и вместе с ним расширяется арктическая повестка. Поэтому органам государственной власти РФ необходима помощь общественности и бизнеса в сфере совершенствования законодательной базы и программ развития Арктики». На форуме обсуждались наиболее актуальные вопросы Арктики, такие как: поддержка народов Севера, защита полярной окружающей среды, энергетические проекты, транспортная система, экономика, промышленность в Арктической зоне[[143]](#footnote-143).

Межрегиональная общественная организация «Ассоциация полярников», представляя собой еще один институт гражданского общества, осуществляет деятельность по популяризации и повышению престижа, а также социальной защите полярников. Она объединяет представителей федеральных и региональных органов государственной власти, министерств и ведомств, директоров крупных отраслевых предприятий, а также кредитно-финансовых, религиозных и благотворительных организаций, ректоров высших учебных заведений, ученых и полярников. Комиссией АСПОЛ по направлению «Экология», которую возглавляет вице-президент МОО АСПОЛ и Генеральный директор публичного акционерного общества «Россети» О. М. Бударгин, был разработан национальный общественный стандарт «Экологическая безопасность Арктики», который является сводом правил поведения для всех организаций, которые работают или хотят работать в Арктике. Как отметил Владимир Котельников, начальник научно-инновационного отдела Кольского научного центра Российской академии наук: «Стандарт нельзя считать техническим регламентом, скорее, это некий аналог общественного договора между обществом и предприятиями, который не регламентируется государством, не вступает в конфликт с существующей нормативной базой, а, в своем роде, дополняет ее. Это те негласные правила поведения, которые должны присутствовать во всей деятельности предприятий. Основная практическая задача – четкие принципы организации собственной работы предприятий для обеспечения экологической безопасности»[[144]](#footnote-144).

Нельзя оставить без внимания и крупнейший международный арктический форум – «Арктика - территория диалога», в рамках которого проводятся многочисленные диалоги заинтересованных сторон по широкому кругу вопросов. А также Северный форум, объединяющий политических руководителей арктических регионов – губернаторов, премьеров и глав, которые совместно решают разнообразные общие проблемы региона[[145]](#footnote-145).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодательная база в области охраны окружающей среды АЗРФ недостаточно эффективна и требует модернизации, так как она не соответствует реальной экологической ситуации в Арктике. Однако важным инструментом в осуществлении этого процесса является гражданское общество и бизнес-структуры. На базе многочисленных форумов, диалогов и переговоров о развитии и сотрудничестве в Арктике заключаются соглашения, разрабатываются проекты и стратегии, которые, может и не имеют высшей юридической силы, однако, являются важным компонентов формирования экологического законотворчества российской Арктики, так как представляют собой некий общественный договор, который все заинтересованные участники обязываются соблюдать.

# Заключение

В ходе работы автор пришел к следующему выводу: формирование природоохранной системы законотворчества в Арктической зоне Российской Федерации – динамично развивающийся процесс. В наше время наблюдается повышенный интерес к региону Арктики в первую очередь со стороны российского правительства, причина этому – огромный ресурсный потенциал этого региона. Экспертами Российского Совета по Международным Делам отмечается, что «В Арктической зоне добывается 100% алмазов, сурьмы, апатита, флогопита, вермикулита, редких и редкоземельных металлов, 98% платиноидов, 95% газа, 90% никеля и кобальта, 60% меди и нефти. Общая стоимость минерального сырья в недрах арктических районов России, по разным оценкам, превышает 30 трлн долл., причем две трети этой суммы приходится на долю энергоносителей»[[146]](#footnote-146).

В. В. Барбин, посол по особым поручениям Министерства Иностранных Дел РФ, занимающийся вопросами Арктики и являющийся старшим должностным лицом России в Арктическом Совете, указал на то, что «будущее России неразрывно связано с Арктикой, освоением ее потенциала. Сегодня этот регион дает более 15% ВВП и свыше 20% экспорта России. В ближайшем будущем этот вклад будет еще более весомым»[[147]](#footnote-147), так как хозяйственная и другие виды деятельности в российском секторе Арктики будут набирать обороты. В то же время всеми заинтересованными в этом сторонами осознается, что процесс экономического освоения и развития этих первобытных полярных территорий должен эффективно сочетаться с действиями по охране окружающей среды, так как Арктика — это, «во-первых, регион экосистемного баланса Земли, и во-вторых, — регион био-, энергоресурсного резерва человечества»[[148]](#footnote-148).

В первой главе дипломной работы были раскрыты основные теоретические положения. Во-первых, были даны определения основополагающим для работы терминам:

* Под системой в данной работе понимается совокупность таких компонентов, как институты, деятельность законодательных органов, а также правительственных и неправительственных структур с целью осуществления процесса принятия решений. В совокупности объекты данной системы обладают правом принимать властно-распорядительные решения на уровне всего государства, в то время как в отдельности – лишь в рамках одного элемента системы;
* Применительно к данному исследованию понятие «природоохранное законотворчество» в области наднационального управления, определяется как деятельность по продвижению природоохранных концепций региональных организаций и специальных учреждений ООН в том числе;
* Под Арктической зоной Российской Федерации понимается часть территории Арктики, в которую входят полностью или частично территории некоторых субъектов РФ, а также прилегающие к ним земли, острова, внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф РФ[[149]](#footnote-149).

Во-вторых, механизм формирования системы природоохранного законотворчества в российской Арктике был изучен при помощи мирополитического подхода, сочетающего в себе исследование влияния характеристик глобальной политики, правовых положений региона и международного сотрудничества. Применение данного подхода к региону Арктики, обеспечивает учет интересов всех акторов, что обуславливает предотвращение возникновения конфликтов в регионе и решение существующих проблем.

Во второй главе было рассмотрена деятельность органов государственной власти РФ в природоохранной сфере и сделан вывод о ее неэффективности по причине существования слабых сторон российского экологического законодательства, что, в свою очередь, негативно влияет на правоприменительную деятельность. Кроме того, была рассмотрена Экологическая модель государств-участников СНГ и сделано заключение о возможности использования этого опыта Арктическим советом для создания эффективного механизма защиты окружающей среды Арктики на международном уровне. Россия в этом процессе может играть потенциально ключевую роль, как государство, обладающее значительным влиянием в Арктическом совете.

В третьей главе была выявлена особенность формирования природоохранного законотворчества в регионе Арктики, заключающаяся в том, что арктическими странами должен инициироваться процесс гармонизации экологических законодательств, в связи с тем, что в выработке единого нормативно-правового акта по регулированию природоохранной деятельности в этом регионе они, на сегодняшний день, не видят необходимости. Также в данной главе было определено, что эффективная система экологического законотворчества в Арктической зоне Российской Федерации должна формироваться на трех уровнях:

1. Усовершенствование природоохранного законодательства арктического региона. Первым шагом на пути к этой цели является выявления масштаба декларируемой всеми учеными и исследователями уникальности Арктики. В зависимости от результата такого исследования необходимо принимать решение о форме природоохранного арктического законодательства: будет ли оно иметь вид единого головного законодательного акта или пакета таких актов;
2. Создание региональной экологической модели в Арктике по примеру уже существующей подобной модели в пространстве СНГ. В деятельности в рамках такой модели должны принимать участие, в первую очередь, арктические государства, а также территориально удаленные от Арктики (неарктические) государства, заинтересованные в деятельности внутри этого региона, общественные организации, транснациональные корпорации, широкая международная общественность. Главной целью создания экологической модели является создание механизма обмена опытом, технологиями и выстраивание общей системы действий по сохранению окружающей среды Арктики, ведь достижение этой цели возможно только при слаженности действий всех акторов;
3. Модернизация законотворческой, а затем и правоприментительной деятельности в субъектах АЗРФ. Именно благодаря созданию комплексного и эффективного законодательства в субъектах Арктической зоны РФ, с учетом индивидуальных экологических проблем, а также модернизации деятельности природоохранных структур и институтов, можно добиться качественной деятельности по сохранению экосистем Арктики. Кроме того, государство должно способствовать развитию сотрудничества, в том числе экологического, между арктическими регионами Российской Федерации.

Необходимо отметить, что эти механизмы могли бы оказать существенное влияние на становление международной природоохранной системы в Арктике.

Стратегическая значимость региона Арктики в экономическом развитии России неоспорима, однако необходимо помнить о том, что «Российская Арктика – это не только огромная территория, но и российские граждане. В Арктической зоне живут и работают около 1 млн. человек, в том числе 150 тысяч представителей 17 коренных малочисленных народов»[[150]](#footnote-150). Именно поэтому наряду с увеличением темпов хозяйственного освоения Арктики, должна совершенствоваться экологическая политика России в этом регионе.
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АЗРФ – Арктическая зона Российской Федерации

АКМНСС и ДВ РФ - Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации

АНО НИЦ «Полярная инициатива» - Автономная некоммерческая организация Научно-информационный центр «Полярная инициатива»
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ЕС – Европейский Союз

ИБСЕ - Инвестиционный банк стран Северной Европы

МИД РФ – Министерство Иностранных Дел Российской Федерации

Минэкономразвития РФ – Министерство экономического развития российской Федерации

МОО АСПОЛ - Межрегиональная общественная организация «Ассоциация полярников»

МПА СНГ – Межпарламентская Ассамблея Содружества Независимых Государств

НАТО (англ. North Atlantic Treaty Organization) – Организация Североатлантического договора

Норникель – Норильский никель

НПО – Неправительственная организация

ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду

ООН – Организация Объединенных Наций

ПДК – предельно допустимая концентрация

Росстандарт - Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии

Роспотребнадзор – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
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СФ ФС РФ – Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
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# Приложения

Приложение 1

Состав сухопутных территорий АЗРФ



*Карта составлена автором.*

Приложение 2

Надзор за исполнением законов в области охраны окружающей среды и природопользования (по данным Генпрокуратуры РФ)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Всего** | **В том числе** |
| **Об охране земли, вод, атмосферного воздуха и об отходах производства** | **Об охране животного мира и водных биоресурсов** | **О лесо-пользовании** |
| 2010 | 2015 | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 |
| Выявлено нарушений законов | 258787 | 287087 | 187976 | 189669 | 20390 | 16263 | 34234 | 53208 |
| В том числе незаконных правовых актов | 7112 | 7898 | 3726 | 3654 | 1830 | 1286 | 1019 | 1592 |
| По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности | 27944 | 38306 | 20991 | 26440 | 1660 | 1449 | 3756 | 6550 |
| По постановлению (заявлению в арбитражный суд) прокурора привлечено лиц к административ-ной ответственности | 37730 | 31069 | 28265 | 22395 | 2459 | 1306 | 4935 | 4791 |
| Возбуждено уголовных дел  | 1411 | 1799 | 93 | 154 | 359 | 312 | 927 | 1195 |

*Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – М.: Минприроды России; НИА-Природа. – 2016. – С.550.*

Приложение 3.1

Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Российской Федерации, тыс. т.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Источник выбросов**  | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Стационарные источники | 19162,3 | 19630,3 | 18446,5 | 17451,9 | 17295, 7 |
| Автотранспорт | 13325,2 | 12678,9 | 13424,4 | 13621,6 | 13818,6 |
| ***Всего*** | ***32487*** | ***32309,2*** | ***31870,9*** | ***31073,5*** | ***31114,3*** |

*Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – М.: Минприроды России; НИА-Природа. – 2016. – С.17.*

Приложение 3.2

Динамика изменения площади погибших лесов (по данным Рослесхоза)

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Площадь погибших лесов (тыс. га)** |
| 2015 | 328,9 |
| 2014 | 512,9 |
| 2013 | 475,1 |
| 2012 | 365,9 |
| 2011 | 408,0 |
| 2010 | 756,6 |

*Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – М.: Минприроды России; НИА-Природа. – 2016. – С.134.*

Приложение 3.3

Незаконная добыча охотничьих ресурсов в федеральных округах РФ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Федеральный округ** | **Копытные** | **Медведи** | **Пушные виды** | **Пернатая дичь** |
| Всего по РФ | 2494 | 32 | 1513 | 1766 |
| Центральный | 302 | 0 | 32 | 71 |
| Северо-Западный | 127 | 4 | 11 | 63 |
| Южный | 17 | 0 | 88 | 184 |
| Северо-Кавказский | 4 | 1 | 6 | 20 |
| Приволжский | 535 | 9 | 446 | 131 |
| Уральский | 691 | 2 | 471 | 731 |
| Сибирский | 598 | 11 | 412 | 308 |
| Дальневосточный | 215 | 5 | 41 | 258 |
| Крымский | 5 | 0 | 6 | 0 |

*Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – М.: Минприроды России; НИА-Природа. – 2016. – С.147.*

Приложение 3.4

Количество городов, уровень загрязнения в которых высокий и очень высокий

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Количество городов** |
| 2015 | 44 |
| 2014 | 51 |
| 2013 | 123 |
| 2012 | 138 |
| 2011 | 119 |

*Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – М.: Минприроды России; НИА-Природа. – 2016. – С.11.*

Приложение 4

Проблемы, потенциал влияния и рекомендации по укреплению международного сотрудничества арктических предпринимателей России

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«Узкие места» реализации региональных программ** | **Потенциал государственного влияния в целях усиления международного сотрудничества предпринимателей** | **Способ усиления возможностей международного сотрудничества (рекомендации)** |
| Недофинансирование со стороны региональных бюджетов | Средний | Определение приоритетов для первоочередного финансирования. Оценка эффективности бюджетных вложений. |
| Недофинансирование со стороны местных бюджетов | Средний | Пропаганда эффективности вложений в развитие предпринимательства |
| Значительные изменения налоговых правил | Высокий | Взаимодействие государственных и муниципальных органов власти с общественными и профессиональными организациями и объединениями предпринимателей. Приглашение зарубежных консультантов по муниципальным финансам |
| Недоверие со стороны предпринимателей | Высокий | Повышение открытости за счет постоянного информирования предпринимателей об осуществляемых властью мероприятиях с использованием разнообразных каналов передачи информации. Пропаганда успешных предпринимательских проектов и стартапов, в том числе зарубежных. |
| Неверие предпринимателей в свои силы | Высокий | Проведение обучающих мероприятий среди предпринимателей |
| Выпуск неконкурентной продукции | Высокий | Обучение субъектов малого и среднего предпринимательства, сертификация продукции по международным стандартам |

Продолжение Приложения 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Неправильная оценка перспектив развития предпринимательства | Высокий | Разработка методик оценки развития субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом зарубежного опыта. Подписание соглашений местных ассоциаций малого и среднего бизнеса с муниципальными властями о перечне индикативных показателей для субъектов малого и среднего предпринимательства. |

*Источник: Потенциал российской Арктики для международного сотрудничества: доклад № 17/2015 / [А.Н. Пилясов (рук.), А.В. Котов]; [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: Спецкнига, 2015. С. 92.*

Приложение 5

Экологическая обстановка на территории Арктики и районов Крайнего Севера

*Источник: Боголюбов, С. А. Особенности природопользования и охраны окружающей среды на российском севере / С. А. Боголюбов // Российская Арктика – территория права: альманах / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (М.), Салехард: администрация Ямало-Ненецкого автономного округа; под ред. Т.Я. Хабриевой [и др.]. – М.: ИД «Юриспруденция», 2014.- С.212*
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