

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Лоншакова Андрея Владимировича

на тему: МЕСТО ОБСЕ В АРХИТЕКТУРЕ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЕВРОПЫ

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Источниковую базу исследования, в основном, составляют общие документы, касающиеся функционирования ОБСЕ. В той части, где автор анализирует конкретные направления (мировотворческие миссии, гуманитарная корзина, экономическое и экологическое измерения), наблюдается перекос в пользу уже готовых интерпретаций (например, академические публикации), а не первоисточников.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	5	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-4; ПК-19, 21)	3	Небрежное оформление сносок, выходных сведений того или иного издания. Часто встречаются опечатки. Присутствуют стилистические шероховатости и ошибки в тексте. В целом, складывается ощущение, что текст работы был подготовлен в спешке.
Средняя оценка:		4,5	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

ВКР Андрея Владимировича Лоншакова соответствует требованиям, предъявляемым к бакалаврским работам по направлению 41.03.05 «Международные отношения». В исследовании затронута крайне актуальная в свете международных процессов последних лет тема.

Вместе с тем, работа не лишена изъянов. Относительно небольшой объем текста исследования одновременно является и достоинством, и недостатком представленной ВКР.

С одной стороны, лаконичность параграфов облегчает восприятие текста читателем.

С другой стороны, отдельные тезисы исследования не аргументированы в должной мере. Иногда автор отказывается от самостоятельного анализа первоисточников в пользу мнения, высказанного в той или иной академической публикации.

Также не всегда наблюдается четкая связь между отдельными частями работы. Это касается, например, связи между материалом по правосубъектности ОБСЕ и прикладными параграфами по отдельным направлениям работы организации (экономика и экология, урегулирование конфликтов, гуманитарное измерение).

Характеризуя актуальность темы, автор демонстрирует хорошее понимание проблематики нынешнего положения и роли ОБСЕ, в том числе в том, что касается изменчивого международного контекста. Однако затем, в основном тексте работы контексту (позиция США и других западных стран-участниц по вопросам статуса и деятельности ОБСЕ, динамика и содержание противоречий в отношениях Россия-Запад, изменение ролей НАТО и ЕС в системе региональной безопасности) уделено недостаточно внимания. В результате выводы по месту ОБСЕ в системе безопасности современной Европы рискуют быть неполными.

Исходя из перечисленного, крайне важной для окончательной оценки представляется защита работы студентом.

3. Рекомендованная оценка: 5

« 27 » май 2017 г.

доцент/  /Трещенков Е.Ю.