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**Введение**

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) возникло в ходе Холодной войны между Западом и Востоком и далее в 1995 году было трансформировано в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) с четко выраженной институциональной структурой и целью. Данная трансформация, проведенная в несколько этапов, доказала мощный потенциал Организации реагировать и адаптироваться к меняющимся обстоятельствам при этом сохраняя свои конкретные и в то же время специфичные характеристики по сравнению с другими международными организациями. Фактически, данные метаморфозы были спровоцированы политическими стимулами и предпосылками. Поддерживая традиционную направленность своей деятельности в различных измерениях безопасности в Евро-атлантическом регионе (военно-политическое, экономическое и гуманитарное), ОБСЕ проявила способность скорректировать свою концепцию с учетом человеческого измерения безопасности, активно и целенаправленно поддерживая демократические процессы и права человека в переходных и постконфликтных государствах.

Хельсинский Заключительный Акт, подписанный 1 августа 1975 года в г. Хельсинки на добровольной основе государств был разработан с целью признать такие понятия, как нерушимость границ, территориальная целостность и невмешательство на самом высшем уровне. Значение подписанного 35 странами северного полушария документа можно считать сколько инновационным в своей сфере, столько же и всеобъемлющим: в эпоху, когда безопасность государства определялась исключительно ее способностью диктовать свои интересы количеством имеющегося вооружения и уровнем агрессии в введении международного политического диалога, было создано два других измерения: экономико-экологическое и гуманитарное. Несомненно, был дан беспрецедентный старт трансформации старой модели европейской безопасности: настало время конкурирующим до этого времени блоков искать компромиссы в решении вопросов основных свобод и прав человека, до того момента не поставленных на повестку дня.

В 1975 году приоритетным направлением деятельности ОБСЕ являлось избежание конфликта между двумя противоборствующими блоками. На современно этапе природа угроз европейской безопасности существенно изменилась. В эпоху глобализации и экономических трудностей все большее значение приобретают совместный подходы к оценке и борьбы с угрозами безопасности. Сегодня ОБСЕ подчеркивает актуальность проблем всеобъемлющей безопасности и адаптирует повестку дня в соответствии с текущими вызовами. Главной задачей становится реализация видения, выдвинутого на встрече ОБСЕ на высшем уровне в Астане в 2010 году: «…о своей приверженности идее свободного, демократического, общего и неделимого евроатлантического и евразийского сообщества безопасности на пространстве от Ванкувера до Владивостока, основанного на согласованных принципах, совместных обязательствах и общих целях.»[[1]](#footnote-1)

Из деятельности ОБСЕ за прошедшее время можно выделить ее сильные стороны: всеобъемлющий подход к вопросу безопасности, всеобщее участие и инклюзивность, постоянный диалог и принятие решений на базе консенсуса. Однако существует необходимость в обновлении и реформировании функциональных процедур, чтобы эффективно противостоять вызовам текущего времени. Современные проблемы в области безопасности как транснациональные угрозы, постконфликтная реабилитация, оказание помощи мирным демократическим переходам сильно расширяют повестку дня Организации, которая не всегда отражает баланс между тремя измерениями и усложняет процесс реформирования ОБСЕ.

Подобные бюрократические механизмы серьезно затягивают процесс принятия решений на базе консенсуса. К примеру, на данный момент по крайней мере два органа ОБСЕ парализованы в своей деятельности по причине того, что между государствами не был найден консенсус о согласовании кандидатуры на управление данным органом. Пост Верховного комиссара по делам национальных меньшинств пустует с 19 августа 2016 года, когда его покинула финский представитель Астрид Турс. Пост представителя по вопросам СМИ также на данный момент является вакантным, после того, как его 10 марта 2017 года покинула боснийский дипломат Дуня Миятович, которая, в свою очередь, находилась на посту с 2010 года два срока подряд, а в 2016 году из-за отсутствия консенсуса на кандидатуру ее преемщика в порядке исключения получила полномочия до марта 2017 года.[[2]](#footnote-2) Такие важные органы Организации без представителя, который бы отражал официальную позицию и делал заявления в прессе, существенно умаляют престиж ОБСЕ на современном этапе.

Другим важным аспектом в деятельности любой международной организации является ее правосубъектность. Качество осуществляемых ОБСЕ действий зависит не только от ее внутреннего устройства, но и от различных правовых инструментов, которых у Организации недостаточно для поддержания декалога Хельсинских принципов. Для создания более полного понимания объема международной правосубъектности ОБСЕ необходимо проанализировать отдельные этапы исторического пути Организации к правосубъектности, а также актуальные проблемы правого спектра. На данный момент существует ряд проблем, связанных как с фактическим, так и с юридическим признанием ОБСЕ международной организацией, что напрямую влияет на ее положение в архитектуре современной европейской безопасности. Неблагоприятные последствия неопределенности правового статуса ОБСЕ негативно сказываться неэффективности и продуктивности ее работы, подрывая усилия по выполнению имеющихся у нее мандатов, что влечет за собой дополнительные расходы и правовые риски.

В целом, данная работа предполагает анализ комплекса факторов и проблем, которые способствовали развитию и трансформации ОБСЕ в международную организацию особого рода и которые оказывают основополагающее воздействие на место Организации в архитектуре безопасности современной Европы.

**Актуальность данной работы** определяется тем, что на современном этапе развития международных отношений и эволюции института международных организаций на европейском континенте представляется сложным разграничить сферы влияния различных интеграционных объединений и государств на одну конкретную проблему. Попытка ОБСЕ создать всеобщую систему европейской безопасности на данный момент подрывается возрастающей активностью других европейский объединений: ЕС и НАТО. Роль Европейского союза в вопросах, ранее затрагивающих исключительную компетенцию ОБСЕ, стремительно возрастает, а официально провозглашенная миссия НАТО на саммите в 2016 году в области коллективной безопасности вносит некоторые коррективы в баланс сил на востоке Европы.

В последнее время также возрастает критика ОБСЕ со стороны различных государств и политических деятелей. В основном критикуется деятельность миссий ОБСЕ в регионах с замороженными конфликтами, также подвергается сомнению роль Организации по комплексу превентивной дипломатии и укреплению демократических институтов, ее приверженность Хельсинскому декалогу и Хартии европейской безопасности. Это обуславливает актуальность исследуемой темы и необходимость определения статуса Организации в связи с эволюционными процессами в современной Европе.

**Целью** данной работы является определение места ОБСЕ в системе безопасности современной Европы. Данная цель позволила сформулировать следующие **задачи** исследования:

1. Проанализировать официальные документы, цель и структуру ОБСЕ и выявить элементы sui generis;
2. Исследовать историческую ретроспективу институционализации Организации и провести сравнительный анализ этапов институционализации;
3. Изучить специфику международной правосубъектности ОБСЕ;
4. Выявить основные проблемы статуса и функционирования ОБСЕ;
5. Раскрыть перспективы развития и решения проблем, связанных с правовым статусом Организации.

**Хронологические рамки** данного исследования определяются с 1975 г., момента подписания Хельсинского акта, по настоящее время. Нижний предел временного отрезка обусловлен необходимостью анализа становления СБСЕ/ОБСЕ в системе европейских региональных организаций и анализа исторического пути СБСЕ/ОБСЕ к правосубъектности.

**Объект исследования –** процесс институлизационных изменений в европейской системе безопасности.

**Предмет исследования –** анализ деятельности Организации по Безопасности и Сотрудничеству в современной Европе и исследование эффективности ее функционирования в сферах обеспечения безопасности, а также экономического, экологического и гуманитарного сотрудничества государств-участников.

**Степень изученности темы**

Следует отметить высокую научную разработанность темы исследования в научных и периодических изданиях. Анализу деятельности СБСЕ/ОБСЕ посвящено большое количество публикаций политических деятелей, исследователей, дипломатов и аналитиков. За всю историю функционирования Организации были проведены комплексные исследования отдельных аспектов ее деятельности, всеобъемлющий характер ОБСЕ предполагает такое же всеобъемлющее освещение происходящих внутри Организации процессов. Любое практически значимое и неудачное решение, принятое в рамках ОБСЕ, всегда находило реакцию как в советской/российской, так и зарубежной научной школе. Характер институционализации ОБСЕ и ее исторический путь к совершенствованию основных механизмов деятельности всегда отражал аналитические и исследовательские отчеты среди политических и научных кругов, дипломатов и функционеров. Всестороннему анализу «Хельсинского процесса» на протяжении многих лет посвящается отдельный раздел Стокгольмского международного института исследований проблем мира «Вооружения, разоружения и безопасность». В изданиях 2014 и 2015 года был проведен глубокий анализ деятельности Специальной мониторинговой миссии на Украине и проблем миротворчества в регионе.

В настоящее время выпускаются официальные справочники и ежегодники ОБСЕ, широко освещена деятельность миссий и любое присутствие Организации, ежедневно публикуются отчеты и полевые справки, на сайте Организации доступна вся нормативная информация на официальных языках ОБСЕ. Учитывая, что мониторинговые миссии находятся либо в политически-значимых регионах, либо в т.н. регионах замороженного конфликта, средства массовой информации активно стремятся осветить любое произошедшее событие в деятельности ОБСЕ и придать ему некую политическую окраску.

Значительное внимание уделено исследованию Организации в советской и российской научной школе. На данный момент в открытом доступе представлены научные труды Российского института стратегических исследований (РИСИ), Института Мировой Экономики и Международных Отношений РАН, а также экспертов и научных сотрудников СПБГУ, МГИМО и НИУ ВШЭ. Труды зарубежных и российских исследователей ОБСЕ ежегодно представляются на престижных конференциях по международным отношениям, проводимых под эгидой Ассоциации международных исследований (ISA), а также в научных сборниках и журналах ведущих университетов мира.

Учитывая тему данной работы, следует отметить, что по сравнению с изобилием источников и литературы по общим характеристикам ОБСЕ, а также отдельным политическим решениям и событиям, некоторым проблемам и аспектам деятельности Организации дан не такой обстоятельный обзор. В современной научной школе меньше анализируются проблемы международной правосубъектности, а также некоторые проблем статуса и функционирования ОБСЕ. Данное исследование направлено на поиск и анализ связывающих элементов среди трудов наиболее известных политических и научных деятелей в области изучения проблем статуса и функционирования ОБСЕ.

**Обзор источников и литературы**

При написании данной работы были использованы источники и литература, которые условно можно поделить на шесть групп.

В первую группу вошла научная литература советской и российской школы, а также западной теории в области международных организаций. Среди российской/советской доктрины выделены работы А.Е. Кутейникова[[3]](#footnote-3), Морозова Г.И.[[4]](#footnote-4) и Галенской Л.Н[[5]](#footnote-5). В данных трудах подробно рассмотрен институт международных организаций и основные характеристики и критерии международной организации. Из зарубежных исследователей необходимо выделить всеми признанные труд Яна Броунли[[6]](#footnote-6) и Дж. Самюэль Баркина[[7]](#footnote-7). На основе теории Я.Броули были выведены критерии и признаки международной межправительственной организации. Данные вопросы долгое время исследовались учеными-юристами по всему миру, однако не всегда удавалось приходить к общему мнению. Я. Броули впервые за долгое время смог унифицировать и обобщить понятие критериев и признаков ММПО. Д. Баркин выработал новый методологический подход для анализа международных организаций и всецело исследует влияние процесса глобализации на деятельность международных организаций, а также анализирует современные пути изучения международных организаций.

Во вторую группу включены международные договоры и нормативно-правовые документы. В данной области были использованы такие источники, как Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера, принятой в 1975г.,[[8]](#footnote-8) и Венская конвенция о Праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, принятой в 1986 г.[[9]](#footnote-9) Из данных договоров следует разъяснение понятий международной и межправительственной организации, а также сфера правовых отношений, в которые они могут вступать. Итоговые документы Парижской встречи 1990 г.[[10]](#footnote-10), Будапештские документы 1994 г.[[11]](#footnote-11), а также Хельсинская хартия 1992 г.[[12]](#footnote-12) позволили проанализировать организационную структуру и сформулировать характеристику ОБСЕ как международной организации.

В третью группу вошла литература, отдельно посвященная анализу «Хельсинского процесса». Наибольший вклад внесли в научную разработку роли ОБСЕ среди международных организаций внесли К. Бенедиктов[[13]](#footnote-13), К.П. Зуева[[14]](#footnote-14), А.В. Загорский[[15]](#footnote-15), В.А. Местников[[16]](#footnote-16) и Н.К. Макарова[[17]](#footnote-17). К.Бенедиктов исследует вопросы взаимодействия ОБСЕ и России, а также на основе деятельности и полевых миссий анализирует репрезентативность России в ОБСЕ. А.В. Загорский в своих многочисленных работах досконально изучает проблемы функционирования ОБСЕ, является редактором официальных Ежегодников ОБСЕ в России, являлся руководителем российского проекта «Хельсинки +40», направленного на выработку аналитической базы, а также основных направлений работы государств – участников ОБСЕ. В своей книге «Хельсикнский процесс: переговоры в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1972-1991» Загорский проделал большую работу по восстановлению исторического пути СБСЕ. В.А. Местников и Н.К. Макарова в своих публикациях анализируют актуальные вызовы, с которыми сталкивается Организация. В.А.Местников также предлагает пути решения и реформирования отдельных структур ОБСЕ.

В третьей группе отдельное внимание уделено ежегодным методическим изданиям ОБСЕ[[18]](#footnote-18), публикациям Стокгольмского международного института исследований проблем мира «Вооружения, разоружения и безопасность».[[19]](#footnote-19) В них подробно освещается деятельность миссий и контактных групп ОБСЕ, дана квалифицированная оценка осуществляемым методам и принятым решениям, рассматриваются актуальные проблемы, как Украинский кризис и другие замороженные конфликты в регионе действия Организации. Данные издания позволяют подойти к глубокому сравнительному анализу между тем, как деятельность ОБСЕ оценивается в официальных публикациях Организации и другими исследовательскими центрами, как например СИПРИ, которые никак не относятся к ОБСЕ.

В четвертую группу входят труды советской/российской и западной научной школы, посвященные анализу правосубъектности международных организаций. В частности, основу советской, российской научной школы в этой области, составили труды С.А. Малинина[[20]](#footnote-20) и Т.М. Ковалевой «Правосубъектность международных организаций» и «О правосубъектности международных организаций», опубликованных в Вестнике ЛГУ. Также тематике правосубъектности ММПО посвящены работы С.С. Алексеева[[21]](#footnote-21), Г.В. Игнатенко[[22]](#footnote-22), Л.Н. Маратадзе[[23]](#footnote-23) и др. Что касается исследования правосубъектности ОБСЕ, то широко цитируется заведующий отделом ИМЭМО РАН, профессор МГИМО МИД России, Андрей Владимирович Загорский.[[24]](#footnote-24) Также о правовом статусе ОБСЕ в России высказывались М.И. Петраков[[25]](#footnote-25), начальник отдела ОБСЕ Департамента общеевропейского сотрудничества МИД РФ, и Андрей Келин[[26]](#footnote-26), постпред РФ при ОБСЕ. Из западных источников использовались мнения и публикации Сони Брандер[[27]](#footnote-27), главного юрисконсультанта ОБСЕ, а также других представителей экспертно-научного сообщества. Вышеизложенные публикации позволили подробно оценить источники формирования и предмет правосубъектности ММПО в целом и ОБСЕ в частности.

В пятую группу вошли факты, нормативные документы и публикации с официальных сайтов ОБСЕ, ООН и МИД РФ. Электронные ресурсы, такие как официальные сайты ОБСЕ, ООН и МИД РФ составили большой массив данных для данной работы. Оценка всей официальной позиции перечисленных органов в первую очередь была проведена после ознакомления с документами на вышеизложенных источниках.

Шестую группу составляет обширная база публикаций в СМИ, как на русском, так и иностранном языке. Чаще всего анализировались такие издания, как «Коммерсант», «Российская газета», «РБК», «Русская весна» и «Правда.ру», среди иностранной прессы – “BBC“, Global affairs”, “The Washington Post” и “CNN”. В связи с большим количеством событий, в информационное поле которых входит ОБСЕ, невозможно было пренебрегать средствами массовой информаций.

Таким образом, данное исследование основывается не только на отечественной и западной теории международных организаций, но и на обширной базе универсальных документов и заключений, нормативно правовых актов, статей и публикаций, мнений известных деятелей и функционеров ОБСЕ. Это свою очередь позволяет рационально подойти к оценке различного рода информации и проанализировать многообразные позиции и точки зрения на поставленные проблемы.

**ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ОБСЕ**

**1.1. Понятие, основная цель и характеристика Организации**

Из текста Хельсинского Заключительного Акта следуют набор обязательств в военно-политическом, экономическом, а также гуманитарном измерении, вошедших в стратегию СБСЕ 1 августа 1975 года. В данном документе были установлены десять принципов, регулирующих поведение государств в отношении друг друга, а также своих граждан.[[28]](#footnote-28) Начиная с 1975 года по 1980-е годы СБСЕ через ряд официальных встреч и конференций расширило объем обязательств государств-участников Совещания, и периодически рассматривало ход их осуществления. С окончанием периода Холодной войны ноябрьский саммит в Париже 1990 года установил новый курс для СБСЕ. Парижская хартия для новой Европы отвела СБСЕ задачи поддержания благоприятных исторических процессов европейской трансформации, а также функцию решения новых вызовов периода после окончания Холодной войны.[[29]](#footnote-29) Данный шаг привел к созданию постоянных органов в структуре СБСЕ, включая секретариат, а также к формированию первой полевой миссии. После распада бывшей Югославии и последующих за этим событием конфликтов, ОБСЕ находилась на передовой линии постконфликтной реабилитации в регионе и установления мира. В 1994 году СБСЕ расширилась за рамки своей изначальной роли и была преобразована в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе. Благодаря активному содействию государств-участников, установлению партнёрских связей с другим странами, а также всеобъемлющему подходу ОБСЕ по-прежнему старается сохранить важнейшую функцию в решении проблем безопасности в Европе.

Некоторые российские исследователи международного права, как например Галенская Л.Н., рассматривают ОБСЕ в качестве одной из основных организаций по мирному урегулированию споров в регионе ее действия, одним из ключевых инструментов раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, регулирования кризисов и постконфликтного восстановления.[[30]](#footnote-30) В ходе исследования деятельности ОБСЕ в рамках полевого присутствия и миссий приведены аргументы по неэффективности некоторых из них. Ряд российских исследователей, в том числе Макарова Г.Н., характеризуют работу полевых миссий ОБСЕ в регионах т.н. «замороженных конфликтов» как неустойчивую и безрезультативную.[[31]](#footnote-31)

Что касается принципа работы ОБСЕ и организационной структуры, то за период функционирования Организации была выработана достаточно обширная система. В рамках Организации функционирует 4 директивных платформы: Постоянный совет, Форум по сотрудничеству в области безопасности, Совет министров, а также Встречи глав государств и правительств (саммиты).[[32]](#footnote-32) Каждую неделю делегаты 57 государств-участников встречаются в Постоянном совете и Форуме по сотрудничеству в области безопасности и вырабатывают решения в области безопасности по военно-политическим аспектам. Ежегодно проводится Совет министров с целью анализа деятельности ОБСЕ и формирования общего направления. Саммиты проводились 7 раз за историю существования Организации и являются площадкой для определения приоритетов ОБСЕ на самом высшем уровне. Немаловажную функцию в структуре работы ОБСЕ занимает председательствующая страна. Каждый год одно из государств-участников председательствует ОБСЕ, а министр иностранных дел данного государства является Действующим председателем. В данной системе выработан механизм «Тройка», состоящая из настоящего, предшествующего и будущего председателя. [[33]](#footnote-33) Генеральный секретарь ОБСЕ возглавляет Секретариат, который находится в Вене, и напрямую работает с Председательствующей страной. Секретариат включает центр по предотвращению конфликтов и различные департаменты. В основном данный орган рассматривает экономические и проблемы окружающей среды, совместную работу с государствами-партнерами ОБСЕ и другими организациями, проблемы гендерного равенствами, борьбу с наркотиками, а также транснациональные угрозы. Секретариат отслуживает текущие события, предоставляет экспертно-аналитическое сопровождение принятия решений и проводит проекты на местах.[[34]](#footnote-34)

ОБСЕ так же включает в свою структуру институты, как например, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) в Варшаве. Данный орган занимается вопросами демократического развития и правами человека. В сферу деятельности БДИПЧ входит наблюдение за выборами, гарантирование верховенства закона, поощрение толерантности и улучшение ситуации рома и синти. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, находящийся в Вене, является другим институтом и занимается вопросами развития СМИ и предупреждением нарушения свободы выражения. Верховный комиссар по делам национальных меньшинств, базирующийся в Гааге, использует методы «тихой дипломатии» работает над урегулированием любых этнических напряженностей, которые могут нарушить мир, безопасность и стабильность.

Весьма интересно подмечает глава рабочей группы по подготовке председательства Германии в ОБСЕ в 2016 г., А. Лендертсе, когда дает характеристику текущему состоянию ОБСЕ: «ОБСЕ эволюционировала. В настоящий момент она остается единственной площадкой, где все заинтересованные стороны могут вести диалог о настоящем и будущем нашей общей системы безопасности.»[[35]](#footnote-35) Важно понимать, что дело не в отсутствии альтернатив, а в потенциале и возможностях Организации.

Таким образом, ОБСЕ прошла долгий путь к той форме, в которой она представлена в международных отношениях на данный момент. На многочисленные проблемы Организации появлялись решения, которые, в свою очередь, порождали отдельные институты и структуры. ОБСЕ сейчас занимается всеобъемлющим спектром задач: от утилизации отходов до улучшения положения цыган (вопросы рома и синти). Вместе с этим с точки зрения международного права решения ОБСЕ носят диспозитивный характер и ни к чему не обязывают. На стабилизацию систему ОБСЕ направлена отдельная модель реформирования европейской архитектуры безопасности «ОБСЕ-2», которая заключается в необходимости укрепления российского влияния на ОБСЕ в рамках структуры евроатлантической безопасности и ориентации на продвижения российских экономических и других интересов. [[36]](#footnote-36)

Опыт многих лет доказал гибкость ОБСЕ, ее способность организованно и эффективно адаптироваться к изменениям в международной обстановке. Однако качество осуществляемых Организацией действий зависит не только от ее внутреннего устройства, но и от различных правовых инструментов, которых у Организации недостаточно для полноценного исполнения и поддержания декалога Хельсинских принципов, заложенных в фундамент ОБСЕ еще в 1975 году.

**1.2. ОБСЕ как международная организация особого рода (sui generis)**

Международные (межправительственные) организации являются такими же субъектами международного права, как и государства, однако их правосубъектность сводится к ограниченному объему прав и обязанностей. Международные организации являются вторичными субъектами международного права, а государства, являясь первичными, наделяют их правосубъектностью через договор или документы, выполняющих данную функцию. В связи с этим правосубъектность международных организаций находится рамках государств, делегировавших ей права на ведения определённой деятельности и обязанности, определяющие правовую ответственность.

Так как любой учредительный акт, принятый и согласованный государствами-членами организации, является международным договором, то к нему применяется Венская конвенция о праве международных договоров, которая только частично регламентирует статус данной организации, как субъекта, правомочного вступать во взаимоотношения с другими субъектами международного права.[[37]](#footnote-37) Учредительный акт, в свою очередь, является одним из гарантов правосубъектности международной организации в том смысле, что это производный субъект международного права и является вторичным по отношению к государству.

Поскольку кодифицированной правовой базы, направленной на регламентацию статуса и деятельности международной организации, нет, оговорены лишь некоторые признаки и характеристики международных (межправительственных) организаций в таких документах как Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера, принятой в 1975г., и Венская конвенция о Праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, принятой в 1986 г.

Таким образом, выполнения задачи характеристики международной организации падает на международно-правовую доктрину, которая является вспомогательным источником международного права и в международной практике именуется “мягким правом”.[[38]](#footnote-38)

Опираясь на исследования Л.Н. Галенской и С.А. Малининой, приведенных в 3-х томной энциклопедии международных организаций, можно выделить следующие признаки международной организации:

1. Договорная основа создания (это – или один учредительный акт, что бывает чаще всего, или целый комплекс документов, выполняющий роль учредительного акта.
2. Наличие органов, действующих на постоянной основе (структурные подразделения организации).
3. Обладание своей собственной юридической волей (способность самостоятельно осуществлять юридически значимые международные действия). [[39]](#footnote-39)

Исходя из положений международных договоров и признаков международной организации, фигурирующих в доктрине, можно перейти к анализу ОБСЕ как международной организации и выявить некоторые характеристики, которые позволяют утверждать уникальную природу ее создания (sui generis).

Во-первых, к таким особенностям относится политико-правовая атмосфера создания ОБСЕ. В условиях противостояния двух антагонистических блоков, СБСЕ играло роль форума, где дипломатическая позиционная война так ярко не разгоралась. Идея “общеевропейского дома” приобретала реальные очертания. В этом контексте роль СБСЕ в системе европейской безопасности стала ощутимо расти.[[40]](#footnote-40) В данных условиях и зародилось правило принятия решений на базе консенсуса, где-либо согласны все, либо решение не принято. Дипломаты из различных политических систем искали точки соприкосновения по различному спектру сложных вопросов, а новое престижное региональное объединение способствовало им в этом.

Во-вторых, это правой статус ОБСЕ. Факт отсутствия одного и конкретного договора, который играл бы роль Устава (Учредительного акта) или какой-либо Конвенции о правовом статусе и привилегиях значительно ограничивает сферу правовой деятельности, в которую вступает Организация. Юридическая природа создания (sui generis) и функционирования ОБСЕ является предметом многочисленных споров и прений, однако являлась бы данная отличительная черта положительной или нет - факт остается фактом: нет ни одной похожей международной организации, которая бы успешно просуществовала 50 лет без четких правовых полномочий и иммунитетов. ОБСЕ по смыслу Главы VIII Устава Организации Объединенных Наций (ООН), ОБСЕ сыграла и может и дальше играть важную роль в качестве «института формирования сообщества безопасности». [[41]](#footnote-41)

В-третьих, охват деятельности ОБСЕ, ее всеобъемлющий характер сильно отличают Организацию от других известных на данный момент региональных международных организаций. ОБСЕ в прямом смысле занимается практически всеми видами проблем регионального и транснационального характера, которые на данный момент могут появиться на повестке дня государства-участника ОБСЕ. Кроме этого ОБСЕ совмещает всю свою деятельность в «трех корзинах» (военно-политической, гуманитарной и экономической, и экологической), что вносит большое количество операционных сложностей и вызовов. Хоть и предусмотренные ниши для решения военно-политических вопросов (НАТО) или гуманитарных (Совет Европы) в рамках европейской архитектуры безопасности не всегда дают ОБСЕ полностью показать свой инструментарий, в решении определенных вопросов именно ОБСЕ оказывается на передовой линии.[[42]](#footnote-42)

В целом, вышеизложенные особенности позволяют сделать вывод о том, что ОБСЕ является международной организацией особого рода, а ее правовое (sui generis) происхождение не находит прецедентов в истории функционирования такого института, как международные организации. Вместе с тем необходимо отметить, что некоторые из уникальных процессов, сопровождавших институализацию ОБСЕ и представляющихся в данном свете ее преимуществами, в то же время могут являться ее недостатками. Политико-правовая атмосфера создания Совещания и правило «консенсуса» порой затягивает или вовсе останавливает процесс принятия некоторых решений. Особенно это касается 25-летней разработки документа, подтверждающего правовой статус ОБСЕ. Правосубъектность, в свою очередь, так же серьезно осложняет и подрывает авторитет Организации как работодателя 3460 тыс. сотрудников, так и участника международных отношений с определёнными целями и задачами. А всеобъемлющий подход порой растягивает мандат до неопределённых размеров и представляется невозможным отследить успех той или иной операции.

Обобщая анализ сущности и структуре ОБСЕ, необходимо сказать, что это международная организация, которая была рождена в Холодной войне и чье существование до сих пор оправдано и актуально. Европейский континент серьезно изменился за прошедшие 50 лет, как и будет продолжать трансформироваться в будущем. Совершенствование таких европейских структур как НАТО и ЕС непременно будет оказывать серьезное влияние на сущность работы ОБСЕ и ее роль. Поэтому для того, чтобы ОБСЕ сохранить свои позиции в европейской архитектуре безопасности, необходимо строго и своевременно отвечать на новые вызовы и проблемы в международной сфере.

**ГЛАВА II. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ОБСЕ**

* 1. **Исторический путь организации к правосубъектности.**

Вопрос о международной правосубъектности ОБСЕ, а также ее привилегиях и иммунитетах стоит на повестке дня Организации последние 25 лет. Отсутствие четкой правовой базы влечет за собой негативные правовые, политические, административные и финансовые последствия. Правовой статус Организации, в свою очередь, напрямую связан с привилегиями и иммунитетами, которыми государства-члены готовы предоставить ОБСЕ и ее административному корпусу. Однако общее намерение, выраженное в ряде политических решений и деклараций СБСЕ/ОБСЕ и состоящее в устранении этой правовой неопределенности, которая сопровождает Организацию с момента ее создания, до сих пор не достигнуто.

Дискуссии по поводу потребности в Уставе или конвенции о правовом статусе ОБСЕ и ее привилегиях и иммунитетах начались с распадом биполярной системы в международных отношениях и подписанием Парижской хартии для новой Европы, то есть в тот момент, когда Организация перестала быть просто площадкой для обсуждений проблем безопасности в рамках этой системы, а стала полноправным органом по их решению. Однако, когда наступал тот самый момент и создавались все необходимые условия для решительного шага на пути к правосубъектности, приходить к консенсусу не удавалось. По словам С. Брандер, работавшей старшим юрисконсультантом ОБСЕ с 2004 по 2009 года, всегда возникал принципиальный вопрос: «А зачем ремонтировать то, что не ломалось?»[[43]](#footnote-43) Некоторые государства-члены не видели необходимости в Уставе или Конвенции, так как были обеспокоены тем, что данный шаг скажется на гибкости ОБСЕ, организации, известной быстротой своей реакции на конфликтные ситуации.[[44]](#footnote-44)

Таким образом, путь Организации к правосубъектности начался в Риме на четвертой встрече Совета Министров Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 30 ноября-1 декабря 1993 года. Министры приняли решение об объеме правового поля и привилегий и иммунитетов СБСЕ взяв за основу доклад специально созданной группы экспертов по правовым и другим вопросам, затрагивавших тему правовой модернизации Организации.[[45]](#footnote-45) Необходимо заметить, что спустя годы «Римское решение» было выполнено лишь четвертью государств-участников.[[46]](#footnote-46)

Спустя шесть лет, на Стамбульской встрече на высшем уровне 18-19 ноября 1999 года, главы государств и правительств членов ОБСЕ поручили Постоянному совету сформировать неформальную рабочую группу открытого состава с целью выработки рекомендаций по улучшению правового статуса-кво .[[47]](#footnote-47) На встрече в Вене в 2000-2001 году неформальная рабочая группа под руководством Хельмута Тихи, заместителя юрисконсультанта министра иностранных дел Австрии, была созвана и выработала документ, в котором содержались некоторые положения по работе над правосубъектностью, привилегиями и иммунитетами ОБСЕ. Однако, при обсуждении данного доклада ну далось достигунть консенсуса по поводу четких правовых границ самого документа. [[48]](#footnote-48) Проблема заключалась в различных подходах к правовой сущности документа. Ряд делегаций выступил за изучение и выработку типового двустороннего соглашения, однако ряд других делегаций отклонили этот подход, поскольку, по их мнению, международное признание правосубъектности ОБСЕ является предпосылкой для заключения двусторонних соглашений с ОБСЕ. На этом этапе вопрос правосубъектности был отодвинут с повестки дня ОБСЕ на 5 лет вплоть до 2005 года. В течении 5 встреч Совета министров в Бухаресте, Порту, Софии, и Маастрихте данный вопрос практически не поднимался. Отчасти события сентября 2001 года переориентировали акценты международных организаций на внешние, но не внутренние вызовы.

На встречу Совета министров 27 июня 2005 года в Любляне был подготовлен 32-страничный доклад Группы видных деятелей по вопросу повышения эффективности ОБСЕ[[49]](#footnote-49), содержащий такие базовые принципы: “Подготовить пример Устава или Статута ОБСЕ ”, а также “Разработать конвенцию о правовом статусе и привилегиях”. Данные шаги впервые за долгое время начали размораживать процесс работы над правовой институализацией ОБСЕ.

В 2006 году на встрече Совета министров в Вене, а также в ходе заседаний в Постоянном совете вопрос реформирования правового статуса ОБСЕ поставлен на повестку дня предоставив данную задачу рабочей группе по усилению эффективности ОБСЕ под руководством немецкого посла Аксель Берга. Группа юридических экспертов должна была проанализировать последствия проблем международного правового статуса ОБСЕ и универсальных привилегий и иммунитетов. Следствием двух встреч рабочей группы явилась декларативная рекомендация, в основу которой был взят отчет рабочей группы 2001 года. Итог работы через Постоянный совет был передан на встречу Совета министров в 2007 году.[[50]](#footnote-50) Данное исследование предоставило обстоятельный обзор актуальных проблем правового спектра и необходимо отметить, что впервые с 2001 года была выражена строгая воля большинства государств-участников по решению данного вопроса.

Вместе с этим, позиция Российской Федерации на обретение ОБСЕ полноправным правовым статусом оставалась неизменной: «В любом случае вступление в силу Конвенции о привилегиях и иммунитетах, если и когда ее проект будет согласован, возможно только одновременно с вступлением в силу Устава или Статута ОБСЕ…, Данную позицию Российская Федерация намерена твердо отстаивать в ходе предстоящих переговоров в рамках экспертной рабочей группы по правовому статусу ОБСЕ»[[51]](#footnote-51). В свою очередь 18 сентября 2007 года Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан и Узбекистан внесли на рассмотрение свой собственный проект решения Совета министров об уставе ОБСЕ, где его согласование являлось первоочередной задачей. [[52]](#footnote-52) Данные действия со стороны России и ее единомышленников в области правового реформирования ОБСЕ значительно останавливали данный процесс. Это может объясняется рядом критических выражением по поводу ведения политики «двойных стандартов», которая Россия высказывала в адрес БДИПЧ в 2005-2006 году.

По этой причине на пятнадцатой встрече Совета министров ОБСЕ в Мадриде 29-30 ноября 2007 года финального консенсуса достигнуто не было. Действующий председатель ОБСЕ, министр иностранных дел Испании, Мигель Анхель Моратинос получил проект неформальной рабочей группы, было проведено голосование, консенсунс достигнут не был, и в итоге М.А. Моратинос в своем заключительном слове, характеризую преокт конвенции, упомянул «из практических соображений». Он также сослался на возможность подготовки устава или основополагающего статута ОБСЕ к следующей встрече Совета министров.[[53]](#footnote-53)

На шестнадцатой встрече Совета министров 4-5 декабря 2008 года в Хельсинки министрами было принято решение поручить задачу укрепления и содействия в области правовой модернизации ОБСЕ действующему председателю и представить отчет на встречу Совета министров в Афинах в 2009 году.[[54]](#footnote-54) В связи с этим предыдущие достижения в области укрепления правового статуса были взяты за основу работу и представлены на встречу Совета министров в Афинах в 2009 году. Действующий греческий председатель заявил, что всеобъемлющая работа в этой области полна сложностей и необходимо делегировать специального представителя, который бы точечно занимался этим вопросом. В следствие этого 10 марта 2009 года греческий председатель ОБСЕ назначил Зиновию Ставриди в качестве персонального представителя по вопросам укрепления правовой базы ОБСЕ. В рамках мандата своей деятельности греческое Председательство и его персональный представитель провели серию неформальных встреч и консультаций в Вене с целью установления открытого диалога по поиску механизмов правового укрепления.[[55]](#footnote-55)

Из заключения восемнадцатой встречи в Вильнюсе 6-7 декабря 2011 года следует, что: «В настоящее время диалог между государствами-участниками продолжается. Препятствия на пути принятия конвенции и/или учредительного документа носят столь же политический (или скорее политический), сколь и технический характер…».[[56]](#footnote-56)

На заседании неофициальной рабочей группы по процессу "Хельсинки плюс 40", состоявшемся 16 июля 2013 года, ряд делегаций высказались в поддержку проекта конвенции 2007 года и проявили интерес к идее разнесения во времени процесса принятия и ратификации конвенции в качестве одного из возможных путей продвижения, хотя большинство предпочло безусловное принятие проекта конвенции.[[57]](#footnote-57) Однако консенсуса по-прежнему достичь не удалось.

На последующих встречах Совета министров в 2013 году Киеве, Украина и в 2014 году в Базеле, Швейцария подчеркивалась важность решения данной проблемы и сложность ее выполнения. [[58]](#footnote-58)

В заключительных документах встреч Совета министров 3-4 декабря 2015 года в Белграде и 5-6 декабря 2016 года в Гамбурге отмечены три встречи неформальной группы открытого состава по укреплению правового статуса ОБСЕ в 2015 году, в ходе которых были выработаны механизмы по приоритезации задач в этой области. Специальный советник Действующего председателя и председатель рабочей группы посол Й. Бернхард отметил, что проблема, создаваемая отсутствием ясности о правовом статусе ОБСЕ, не относится к числу теоретических и не является "игровой площадкой" для юристов. Поэтому без удовлетворительного укрепления правовой базы глубокая озабоченность сохранится.

Таким образом, из исторической ретроспективы следует, что, начиная с 1993 года, когда вопрос о правовом статусе ОБСЕ был официально поставлен на повестку дня, произошел существенный сдвиг в работе над этой проблемой. В 2007 уже был подготовлен текст конвенции о правовом статусе ОБСЕ, хоть и с тремя примечаниями. Огромное количество принятых мер на национальном уровне государств-участников ОБСЕ, проведенных серийных конференций и совещаний, заседаний рабочих групп и круглых столов об укреплении правовой базы так же свидетельствуют об усилиях, предпринятых в выполнении данной задачи, но необходимо также помнить, что данный процесс крайне трудоемкий. Представляется не так просто принять единое решение на базе консенсуса, которое бы удовлетворяло абсолютное большинство. Из нормативных документов встреч Совета министров 2007-2016 года следует, что отсутствие прогресса в вопросе о достижении консенсуса объясняется не отсутствием юридически перспективных вариантов, а отсутствием политической воли.

* 1. **Проблемы международной правосубъектности ОБСЕ**
     1. **Проблемы правосубъектности, связанные с юридическим признанием**

В последнее десятилетие необходимость юридизации основ деятельности ОБСЕ стала ощущаться все более явственно. Как точно отмечает Ида ван Вельдхейзен, исполнявшая обязанности председателя неофициальной рабочей группы в 2007 году, которой была поручена задача доработки проекта Конвенции о правовом статусе ОБСЕ: «Наделение ОБСЕ правосубъектностью – это дело, не терпящее отлагательства. Этого требуют международный авторитет Организации, ее статус как работодателя более 3000 сотрудников, ее правовые взаимоотношения с принимающей Секретариат страной и странами размещения институтов и операций ОБСЕ».[[59]](#footnote-59) Однако, из исторической ретроспективы следует, что, начиная с 1993 года, когда вопрос о правовом статусе ОБСЕ впервые был официально поставлен на повестку дня, произошел существенный сдвиг в работе над этой проблемой, но текст конвенции о правовом статусе ОБСЕ 2007 года, доработанный и усовершенствованный, не был принят государствами-участниками, ввиду оговорки, которую внесли некоторые государства о том, что: «Конвенция о привилегиях и иммунитетах, если и когда ее проект будет согласован, возможна только одновременно с вступлением в силу Устава или Статута ОБСЕ».

Огромное количество принятых мер на национальном уровне государств-участников ОБСЕ, проведенных серийных конференций и совещаний, заседаний рабочих групп и круглых столов об укреплении правовой базы так же свидетельствуют об усилиях, предпринятых в выполнении данной задачи, но необходимо также помнить, что данный процесс крайне трудоемкий. Представляется не так просто принять единое решение на базе консенсуса, которое бы удовлетворяло абсолютное большинство.

О проблемах, связанных с юридическим признанием можно подчеркнуть из слов старшего юрисконсультанта ОБСЕ Сони Брандер: «…Практические трудности правового характера создает то, что Организация не обладает международно-признанной правосубъектностью, привилегиями и иммунитетами. Вот только некоторые из этих ситуаций:

* банк отказал ОБСЕ в открытии счета, пока она не представит доказательства того, что является юридическим лицом, способным нести ответственность за операции по дебетованию и кредитованию счета.
* Должностное лицо получило повестку явиться в суд в качестве свидетеля по гражданскому делу. По мнению страны пребывания, оно не обладало иммунитетом и ему грозил арест. Процесс должен был вот-вот начаться. Не могла ли я представлять его интересы?
* В сотрудника, находившегося при исполнении служебных обязанностей, был произведен выстрел. Его руководитель опасался, что ему может быть предъявлен иск. Гарантирует ли ОБСЕ ему в этом случае защиту? Следует ли ему застраховаться?»[[60]](#footnote-60)

По признанию Брандер, подобные ситуации создают комплекс сложностей по решению правовых проблем. В международных организациях, созданных на основе договора, где ясно прописаны четкие разграничения правовой ответственности, отрегулирован объем правосубъектности и режим привилегий и иммунитетов юридические заключения в подобных проблемах даются более очевидным образом, нежели в ОБСЕ.

Таким образом, данная тенденция влечет за собой усердие и находчивость в работе юридического функционала Организации, а руководителям необходимость быть осмотрительными и скрупулёзно выверять риски. Подобные, связанные с юридическим признанием, проблемы преимущественно осложняют деятельность организации на операционном уровне, тем самым перенося акцент решения первоочередных задач на устранение правовых неопределенностей. С другой стороны, ОБСЕ известна гибкостью реагирования на конфликтные ситуации, а это в свою очередь обусловлено отсутствием необходимости выполнения некоторых юридических тонкостей, свойственных юридическому органу. Однако, такая ситуация, будь у ОБСЕ правовой фундамент или нет, всегда будет иметь как благоприятные, так и отрицательные последствия в операционном масштабе.

* + 1. **Проблемы правосубъектности, связанные с фактическим признанием**

Недостаток строгой правовой базы влечет за собой проблемы, связанные не только с юридическим признанием, но и в более глобальном масштабе – отсутствии значимого факта в действиях ОБСЕ как субъекта международного права. Международная правосубъектность понимается не только как юридическое, но и общественно-политическое свойство. В этом плане ОБСЕ так же сталкивается с рядом трудностей.

Во-первых, в ОБСЕ, как уже было подчеркнуто, отсутствует единый учредительный документ (Устав). Итоговые документы Парижской встречи 1990 г., Будапештские документы 1994 г., а также Хельсинская и Стамбульская хартии 1994 и 1999 г. соответственно выполняют роль Устава. Однако все они вместе взятые, хоть и оговаривают деятельность Организации, ее основные задачи и цели, статуса межгосударственного соглашения они не имеют, а, следовательно, носят строго декларативный характер и не обязательны для подписавших. В плане фактического признания ОБСЕ как межгосударственной организации данный аспект играет весомую роль в негативную сторону.

Во-вторых, ОБСЕ не имеет четких правовых инструментов по принуждению государств-членов к соблюдению принятых ими же самими норм. Главным образом это прослеживается в «замороженных конфликтах» где ОБСЕ так или иначе проводила полевые операции и не имела положительного результата. Среди подобных «замороженных» миссий: молдавско-приднестровский и нагорно-карабахский конфликты, а также с определенным оговорками специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине. Подобные прецеденты значительно влияют на международный статус и авторитет Организации, и, как следствие, на международное признание ее деятельности.

В-третьих, отсутствие консенсуса между государствами-членами ОБСЕ относительно правовой базы не только пагубно сказывается на эффективности и результативности принимаемых в итоге решений, но и создает негативное мнение об Организации как об органе, неспособному конструктивно мыслить и принимать целесообразные решения в общественно-политическом спектре, что напрямую влияет на фактическое признание ОБСЕ международным сообществом.

Таким образом, наделение ОБСЕ правосубъектностью через Устав и/или Конвенцию о правовом статусе и привилегиях и иммунитетах придаст ей значения не только в юридическом плане, но и в общественно-политическом, так как повысит международный авторитет Организации, подняв ее в институциональном плане до уровня полноправной региональной международной организации. По мнению А.А. Солукова это также повысит конкурентоспособность с такими образованиями как ЕС и НАТО.[[61]](#footnote-61) Если взглянуть на подходу к урегулированию конфликтов на территории Европы, данные организации озвучивают общие цели, как содействие безопасности, доверию и сотрудничеству, но тем не менее ОБСЕ оказывается часто притеснена в вопросах решения.

Необходимо также отметить, что некоторые государства нашли решение проблемы правового признания ОБСЕ в одностороннем порядке. Подобное признание правосубъектности ОБСЕ в одностороннем порядке наблюдалось в ряде стран-участниц, таких как Австрия, Норвегия, Нидерланды, Польша и Чехия. В основном это происходило в форме правового закрепления документов ОБСЕ на национальном уровне. К примеру, в Австрии правовой статус деятельности Центра по предотвращению конфликтов регламентируется Федеральным законом от 1 февраля 1991 г. N 339 "О предоставлении привилегий и иммунитетов Центра по предотвращению конфликтов ОБСЕ, его служащим и другим сотрудникам, работающим в учреждениях в рамках СБСЕ." [[62]](#footnote-62) Следовательно, сложившаяся система отношений между государствами и Организацией в некоторых случаях сама регулирует правовые коллизии.

Вместе с тем, обобщая анализ международной правосубъектности ОБСЕ, стало очевидным, что не все государства участники готовы участвовать в содержательном обсуждении проекта укрепления правовой базы Организации ввиду отсутствия предварительного принципиального понимания, необходимого для такой дискуссии. Для успешного ее решения, в первую очередь, необходимо чтобы все ее участники были крайне заинтересованы в устранении правовых коллизий и изъявили желание сесть за стол переговоров с одной и заключительной целью: изменить вопрос международной правосубъектности ОБСЕ на точку.

**ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ СТАТУСА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБСЕ**

**3.1 Проблемы сотрудничества государств-участников в военно-политическом измерении**

**3.1.1 Проблемы применения миссий и полевого присутствия ОБСЕ**

Начиная с 1992 года ОБСЕ установило 25 полевых операций в 21 стране посткоммунистического пространства, 18 из которых на момент 2017 года являются действующими[[63]](#footnote-63). Полевые операции заключаются в специальных и долгосрочных мониторинговых миссиях, проектах, а также полевых присутствиях. Между мандатами миссий существуют значительные различия. Условно их можно разделить на две группы: те, что занимаются вопросами меньшинств и другими гуманитарными аспектами человеческого измерения, и те, чей мандат заключается в предотвращении конфликтов и постконфликтной реабилитации в военно-политическом измерении.

Так как речь идет о проблемах сотрудничества государств-участников в военно-политическом измерении, является целесообразным опустить разбор деятельности миссий из первой группы. Поэтому, задача второй группы состоит в анализе и консультировании по вопросам, связанным с конфликтным циклом. Следуя своему мандату и обязательствам, сотрудники ОБСЕ оказывают поддержку усилиям по ведению переговоров и посредничеству и содействуют диалогу и процессам, направленным на предотвращение и урегулирование кризисов и конфликтов. [[64]](#footnote-64)

По замыслу Организации долгосрочные миссии являются уникальным средством превентивной дипломатии из-за их непосредственной географии распространения. Но тем не менее миссии обычно действуют дольше, чем первоначально заложенное в мандат время. Необходимо разобраться, является ли постоянная пролонгация работы миссий символом их эффективности, неэффективности или же просто необходимостью, а также что влияет на данный результат. Сложность в ответе на данный вопрос заключается как в разнообразии миссий из-за их размера и мандатов, так и в постоянном изменении и развитии самой Организации.

Анализируя динамику работы долгосрочных миссий в Таджикистане (1992-2005) и проекта-координатора на Украине (1994), можно прийти к выводу, что миссии в основном сосредоточены на вопросах мониторинга и строительства демократических институтов, в то время как их мандаты предусматривают оказание помощи и содействие властям принимающего государства по другому спектру деятельности. Вместо этого руководство «полевых миссий» в большинстве случаев ограничивается лишь критикой внутренней политики стран пребывания и акцентированием сил на других измерениях. Так, В.В. Дронов в своей статье охарактеризовал успех миссии Организации в Таджикистане: «…ее мандат…, предусматривает не предотвращение конфликта…, а постконфликтное строительство…, однако на практике миссия фокусируется главным образом на «человеческом измерении»» [[65]](#footnote-65).

Мартина Хубер, представитель Голландского института международных отношений упомянула в своей статье о миссии СБСЕ в 1994 г. на Украине: «…миссия была нацелена на все аспекты (экономический, политический, гуманитарный), значимые для потенциального конфликта, но не была снабжена стратегией выхода».[[66]](#footnote-66) Оценка М. Хубер имеет научную ценность с учетом экстраполяции опыта возникших в 1994 году конституционных разногласий между Симферополем и Киевом на почве крымско-татарского вопроса на сегодняшние события.

Так же возникают некоторые разногласия между членами Организации, по поводу того, что ОБСЕ фокусирует свою деятельность только на «Юго-Востоке». Основным регионом полевой деятельности ОБСЕ всегда была Юго-Восточная Европа, а именно страны бывшей Югославии и Албании. Территория бывшего Советского Союза никогда не было зоной масштабного присутствия ОБСЕ. На Балканские миссии начиная с 2002 по 2014 уходила половина бюджета Организации, в то время как проекты в странах бывшего Советского Союза составляли около 20%[[67]](#footnote-67).То же самое касается численного состава миссий. ОБСЕ направляла от 79% до 81%своего международного персонала на работу в области в страны Юго-Восточной Европы. [[68]](#footnote-68)

В связи с событиями 2014 года в Украине, ОБСЕ начиная с 21 марта 2014 года постоянно увеличивает количество гражданских невооруженных наблюдателей, и на момент 2017 года Специальная мониторинговая миссия в Украине насчитывает около 1000 человек из более чем 40 стран-участниц.[[69]](#footnote-69) Так же необходимо отметить, что мандат данной миссии ежегодно продлевается, что в основном связано с непрекращающимися боевыми действиями и невозможностью урегулировать Минские договоренности.

Обобщая, необходимо упомянуть, что только Украинский кризис заставил государства, после столь долгого времени спокойствия, обратить внимание на возможности Организации быстро активизироваться в зоне возникшего конфликта, избежав траты времени на решение внутренних разногласий. В настоящее время члены Организации активно используют ОБСЕ в качестве «кризисного оператора», так как еще преобладает сравнительно малое понимание всех потенциальных возможностей о готовности ОБСЕ к быстрому включению в диалог о всеобъемлющей Европейской безопасности.

**3.1.2 Военно-политическое влияние, оказываемое на Организацию заинтересованными государствами**

ОБСЕ, как и любая международная организация, является структурой, на которую стремятся распространить свое внешнее влияние другие субъекты международных отношений. В последнее время вокруг данного «гаранта европейской безопасности» все чаще высказывается мнение о ведении политики «двойных стандартов», ориентированной на Запад. Начиная с 2004 года, когда Российская сторона блокировала принятие бюджета ОБСЕ на 2005 год и выдвинула резкие обвинения в сторону Организации, в рамках ОБСЕ особо заметно политическое противоборство между странами СНГ и остальным государствами-членами ОБСЕ.

В заявлении государств-участников СНГ от 2004 года относительно положения дел в ОБСЕ была высказана следующая позиция: «ОБСЕ, занимая ключевое место в архитектуре европейской безопасности, в современных условиях не сумела адаптироваться к требованиям меняющегося мира и обеспечить эффективное решение вопросов безопасности и сотрудничества на евроатлантическом пространстве….,выборочное повышенное внимание к одним странам при игнорировании проблем в других…,свидетельствует о наличии в Организации практики двойных стандартов и селективных подходов, нежелании учитывать реалии и особенности отдельных государств.»[[70]](#footnote-70) Параллельно с этим Россия выступила с отказом финансирования каких-либо проектов ОБСЕ. В 2006 году Сергей Лавров также заявил на заседании совета министров иностранных дел ОБСЕ о возможности выхода РФ из организации. [[71]](#footnote-71) Подобные резкие метаморфозы в отношениях между странами СНГ и другими участниками ОБСЕ обуславливались очевидным напряжением, спровоцированным разными подходами к оценке «цветных революций» 2000-2005 годов.

26 октября 2007 года Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан внесли в ОБСЕ проект резолюции, ограничивающей работу Бюро по демократическим институтам и правам человека. Алексей Николаевич Бородавкин, постоянный представитель России при ОБСЕ с 2004 по 2008 г., заметил, что «наблюдатели БДИПЧ зачастую дают не технические оценки того, как были проведены выборы, а выносят политические приговоры».[[72]](#footnote-72) А.Н. Бородавкин упомянул, что «мониторинг выборов проходит в основном в странах к востоку от Вены, хотя нарушений обязательств по проведению выборов полным-полно в странах и к западу от Вены». Подобная резкая критика в адрес ОБСЕ и БДИПЧ со стороны России и стран СНГ была впервые адресована с момента основания Организации. Фактически, вышеперечисленные страны обвинили ОБСЕ в непрозрачности и пристрастности, что для единственной в своем роде европейской структуры недопустимо.

Точкой кипения стали события 2003 года, когда Россия заявила, что пригласит наблюдателей ОБСЕ на парламентские выборы, однако будет самостоятельно регламентировать их работу.[[73]](#footnote-73) При этом А. Н. Бородавкин добавил, что «Мы полностью выполним свои обязательства. Они состоят в том, что мы должны пригласить международных наблюдателей на выборы…,российская сторона вправе определить сама как именно будет организован мониторинг».[[74]](#footnote-74) Из данного заявления проистекает, что Россия, обвинив БДИПЧ в непрозрачности, фактически пренебрегла некоторым обязательствами по Хельсинскому декалогу.

Другим показательным сюжетом разделения ОБСЕ на различные сферы влияния является Украинский кризис. 8 апреля 2015 года в эфире телеканала “112 Украина” депутат Верховной рады от партии ‘Самопомочи’ Я.В. Маркевич заявил: «…, в миссии ОБСЕ достаточно сложная ситуация, потому что много в работе миссии ОБСЕ принимает участие Россия и это оказывает свое влияние. Я думаю, что одна из задач наших представителей в ОБСЕ - это попытаться изменить устав ОБСЕ и возможности работы в случае, если в конфликте задействована одна из стран-участниц».[[75]](#footnote-75) Тем не менее Устав ОБСЕ носит строго формально-декларативный и собирательный характер и не имеет юридической силы, а часть членов Специальной мониторинговой миссии – это сотрудники из Украины, которые занимают должности переводчиков, советников и административного персонала, а большинство участников мониторинговой миссии на местах и вовсе, граждане США. [[76]](#footnote-76) В таком случае Я.В. Маркевич, представляя государственную позицию, неправильно оперировал фактами и исказил реальное положение дел.

В ответ на выступление Я. В. Маркевича стоит также привести информацию с официального сайта ОБСЕ: «Согласно последнему отчету СММ ОБСЕ на Украине, представителей России в миссии 24 человека, США – 49, Германии – 14, Франции – 7, Польши – 16». [[77]](#footnote-77) Следовательно, большинство членов миссии – американцы. Тем не менее, официальный представитель мониторинговой группы ОБСЕ подчеркивает: «наблюдатели объективны и беспристрастны.» [[78]](#footnote-78) Однако опрошенные газетой “Взгляд” участники прежних миротворческих миссий отмечают, что «…,«отвлечься» от национальных интересов невозможно.»[[79]](#footnote-79)

Украинская сторона указывает на влияние на Организацию со стороны России, опуская тот факт, что большая часть сотрудников миссии – граждане Украины, а большинство членов мониторинговой группы – граждане США. ОБСЕ целесообразно исполняет функции, обозначенные в Минском протоколе, но находится под определенным политическим влиянием. Латвийский политолог и правозащитник, Эйнарс Граудиньш заключил: «факты…касаются действий как Западных правительств…так и международной организации, которая сегодня находится под прямым влиянием или выполняет напрямую заказ ведущих политических сил Запада, которые тянут конфронтацию с Российской Федерацией.»[[80]](#footnote-80)

Обобщая тезис о наличии военно-политического влияния на ОБСЕ необходимо еще раз подчеркнуть, что данная тенденция свойственна всем межгосударственным образованиям, где необходимо учитывать интересы различных государств. Полевые миссии и операции в структуре ОБСЕ являются основным компонентом «первой корзины» по урегулированию конфликтов. Так как различные государства стремятся повлиять на процесс принятия решений с геополитической точки зрения, сложность заключается как в составе миссии, так и предусмотренным мандатом.

**3.1.3 Актуальный анализ деятельности Организации в военно-политической области на примере Украинского кризиса**

Украинский кризис 2014 года и присоединения Крыма стали результатом серьезных трансформаций в системе международных отношений. Спустя три года конфликт по-прежнему остается актуальным и неурегулированным. Деятельность ОБСЕ является частью обширной международной системы постконфликтной реабилитации в регионе. В данную многоуровневую систему входит не только сама Организация, но и Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Международный Комитет Красного Креста, Мониторинговая миссия ООН по правам человека в Украине, а также миссия ЕС по содействию Украине в реформировании гражданских институтов сектора безопасности. Договоренности, достигнутые на высшем политическом уровне в ходе встреч в «женевском формате» 17 апреля 2014 года, а также в «нормандской четверке» являются основной точкой опоры в решении сложившейся обстановки.

А.В. Загорский в своей статье «ОБСЕ и Украинский кризис» опубликованной в 2014 году в журнале Стокгольмского международного института исследований проблем мира «Вооружения, разоружения и безопасность» [[81]](#footnote-81) говорит о крайне хрупком балансе «минского процесса» в начале 2015 г., а также что он легко может быть нарушен действиями любой из сторон в конфликте или обеими сторонами, если они сочтут, что этот баланс наносит ущерб их интересам. С данным высказыванием трудно не согласится, учитывая, что за этот период уже были предприняты попытки данные договоренности нарушить.

С геополитической точки зрения Украина является плацдармом, как и Турция, как и Польша, как и Юго-Восточная Азия. «От Луганска или Харькова крылатые тактические ракеты достигают Зауралья, где находятся основные силы нашего ядерного сдерживания. И со 100%-ной вероятностью смогут поражать баллистические ракеты шахтного и мобильного базирования на взлётной траектории»[[82]](#footnote-82) - утверждает в «Русской весне» Л. П. Решетников, директор Института РИСИ. Западные источники, в свою очередь, имеют диаметрально противоположную точку зрения. Начиная с обвинений о “незаконной Крымской аннексии” и зачина всех боевых действий, и заканчивая инкриминацией в попытке восстановления досоветского пространства и влияния как на НАТО, так и на территорию «…, от Косово до Ирака, Ливии и Сирии», было недавно упомянуто в выпуске CNN с цитированием мнений известных американских и европейских деятелей.[[83]](#footnote-83) [[84]](#footnote-84)

Недавнее заявление президента Петра Порошенко о необходимости введения миротворцев на границу Украины с ДНР и ЛНР: «Миротворцы должны стоять в буферной зоне линии соприкосновения и границы, а наблюдатели ОБСЕ проверять соблюдение выполнения Минских договоренностей по всей оккупированной территории» [[85]](#footnote-85) вполне полностью отражает схожую с Западными СМИ позицию. Оккупированной территорией Президент Порошенко называет ДНР и ЛНР, и поэтому не направляет выделенные Украине денежные транши в данный регион: «… Киев не собирается финансировать республики, где бандиты взяли в руки оружие и провозгласили независимость…».[[86]](#footnote-86)

Так как в резерв мониторинговой миссии ОБСЕ входят обычные гражданские невооруженные лица и все, что они делают – наблюдают, становятся понятными мотивы Запада ввести вооруженных миротворцев. Но причина, конечно же, не в голубых касках и оружии у них имеющимся, но в том, гражданами каких стран они будут.

«Мы не говорим, кто виновен, мы, опять же, наблюдатели, мы отмечаем наблюдения, устанавливаем факты и докладываем странам-участникам. Но в любом случае, мы не говорим, кто виновен, потому что мы не можем этого делать» [[87]](#footnote-87) - заявил Майкл Боцюркив, пресс-секретарь ОБСЕ на Украине, в ответ на обвинения МИД РФ о предвзятости мониторинговой миссии. Следует напомнить, что данное обвинение было высказано в адрес Организации после того, как 12 ноября 2014 года США было созвано заседание СБ ООН на котором Россию обвинили в агрессии из-за доклада ОБСЕ. В данном докладе было сказано, что обстрел школы, когда погибли двое детей, велся с северо-запада, где в сторону Донецка со стороны России якобы передвигались две колонны артиллерии, грузовиков и танков без опознавательных знаков. [[88]](#footnote-88)

Становится крайне сложным давать конкретную оценку подобным взаимным обвинениям, реальность мотивов которых находится под занавесом. Ополченцы твердят, что «…,когда ОБСЕ приезжает на блокпост, обстрелы прекращаются, но как только представители ОБСЕ покидают местность, обстрелы возобновляются.» [[89]](#footnote-89), украинские военные заявляют об обратном.[[90]](#footnote-90) Подобная война уже носит более информационный и масштабный характер, где идет борьба не между первыми, называющими себя «це Европа» и вторыми – Россией, а между разными позициями диктата моделей международных отношений.

**3.2 Проблемы сотрудничества государств-участников в гуманитарном, экологическом и экономическом измерениях**

**3.2.1 Проблемы сотрудничества государств-участников в гуманитарном измерении**

ОБСЕ была создана как организация по обеспечению безопасности, имея широкую базу в решении данного вопроса: помимо традиционных проблем военной безопасности, в Заключительном акте включены вопросы разоружения и проблем на межграничных территориях. Проанализировав 10 основных Хельсинских принципов, изложенных в Хельсинском заключительном акте, можно прийти к выводу, что вопросы прав человека и демократии в ОБСЕ не уступают по значимости перед задачей строительства Европейской архитектуры безопасности. [[91]](#footnote-91) Все государства-члены Организации согласились, что невозможно достичь успеха в решении вопросов безопасности без уважения верховенства права, принципа функционирования демократических институтов и уверенности в проведении «чистых» выборов. В 1975 году все страны, подписавшие Хельсинкское соглашение, взяли на себя обязательство следовать и продвигать элементарные правовые и демократические нормы. Это и образует основу того, что называется «человеческим» или гуманитарным измерением.

Многими странами ОБСЕ еще не приняты меры, которые должны быть направлены на реализацию своих обязательств в области «человеческого измерения». Лозунгом гуманитарной «третьей корзины» является: «строить, консолидировать и укреплять демократию как единственную систему правления в наших странах», однако на практике в регионе ОБСЕ некоторые общества не имеют возможность и право на выбор своего собственного правительства. Подобное неравномерное исполнение Хельсинкских принципов порождает разногласия между государствами-членами ОБСЕ, одним из которых является Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ).

Так как основной целью БДИПЧ является контроль за ходом выборов и работа с неправительственными организациями, – и то, и другое является основой воли гражданского общества. Поэтому Бюро часто подвергается обвинениям в высшей степени политической ангажированности. Делегаты из Восточной Европы акцентируют свое внимание, что деятельность ОБСЕ в рамках гуманитарного измерения в основном сосредоточена в странах к «востоку от Вены», а западные политики утверждают, что в их странах все необходимое уже предусмотрено.

В отношениях между Россией и ОБСЕ точка кипения произошла в 2006 году, когда на заседании совета министров иностранных дел ОБСЕ Сергей Лавров поставил вопрос о возможном выходе России из ОБСЕ.[[92]](#footnote-92) Недовольство Москвы в первую очередь было вызвано деятельностью ОБСЕ исключительно в рамках человеческого измерения вместо так называемого комплексного подхода к вопросам безопасности. Со стороны ОБСЕ в адрес России звучали обвинения в систематическом нарушении прав человека и фундаментальных свобод, в непрозрачности российской избирательной системы, в использовании Москвой экономических рычагов давления на соседние страны и в нежелании России выводить свои войска из Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии. С последней проблемой страны НАТО и ЕС на заседании ОБСЕ увязывали вопрос принятия адаптированной версии ДОВСЕ.

В 2007 году Россия вместе с такими странами, как Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан внесли на рассмотрение ОБСЕ проект документа о “Базовых принципах организации наблюдения за общенациональными выборами по линии БДИПЧ ОБСЕ”[[93]](#footnote-93). Предполагалась реформа данного органа: установить новый порядок формирования и работы мониторинговых миссий. Данная резолюция принята не была.

В том же году на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности В.В. Путин подверг резкой критике деятельность ОБСЕ, назвав институт “вульгарным инструментом обеспечения внешнеполитических интересов одной или группы стран в отношении других стран”[[94]](#footnote-94), а работу ОБСЕ в гуманитарной сфере попыткой вмешательства во внутренние дела государств.

Итак, политическая ориентация ОБСЕ во многом зависит от решения актуальных вопросов, как Украинский кризис, который приковал большое внимание общественности к ОБСЕ и ее способности постконфликтного регулирования. В итоге за 2014 год ОБСЕ удалось укрепить свою роль в европейском процессе, а заодно изменить отношение многих скептически настроенных российских политиков и экспертов к вопросу о целесообразности её сохранения. На фоне острейшего кризиса Организация получила импульс к укреплению и модернизации своей «третьей» гуманитарной корзины.

**3.2.2 Проблемы сотрудничества государств-участников в экологическом и экономическом измерениях.**

Экономические и экологические вопросы всегда были неотъемлемой частью повестки дня ОБСЕ, отражая всеобъемлющий подход Организации к безопасности. В Хельсинкcком Заключительном акте государства, участвующие в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, выразили свое отношение к экономико-экологическому подходу следующими словами: «...Усилия по развитию сотрудничества в области торговли, промышленности, науки и техники, окружающей среды и других областей экономической деятельности вносят вклад в укрепление мира и безопасности как Европе, так и всего мира в целом».[[95]](#footnote-95) Данные экономические и экологические аспекты составляют так называемую «вторую корзину» Хельсинкского Заключительного акта и с тех пор являются вторым измерением Организации.[[96]](#footnote-96)

Реализация деятельности Организации по «второй корзине» является ограниченной на данный момент, причем более ограниченной в экономической области, чем в сфере охраны окружающей среды.[[97]](#footnote-97) Во время холодной войны раскол Европы был очевидной причиной медленного прогресса, и здесь эффективность подхода ОБСЕ в области второго измерения может быть отмечена особенно. Реабилитация постсоциальных экономик на пути к рыночной схеме функционирования, возможно, являлась одной из сложнейших и успешно выполненных задач Комитета старших должностных лиц Экономического Форума, предусмотренного Пражским документом о дальнейшем развитии институтов и структур СБСЕ 1992 г.[[98]](#footnote-98)

Оказав помощь другим специализирующимся в области структурам в решении реконструкций экономик и послекризисного восстановления, ОБСЕ сузило сферу своих задач в экономической области. Теперь Организацией в основном решаются вопросы неконтролируемой миграции, массовой нищеты, и безработицы.[[99]](#footnote-99) Отмеченные стороны, в свою очередь, могут стать предпосылками к росту экстремизма и террористической угрозе в Европе и по всему миру, что уже является одним из основных вызовов ОБСЕ.

То, что экономические проблемы традиционно и преимущественно рассматриваются в других узконаправленных Организациях, является еще одной причиной «сужения» сферы деятельности ОБСЕ в экономической области. ВТО и ОЭСР, занимающиеся вопросами международной торговли и международного экономического порядка; ЕС, являющийся авангардом среди других европейских стран по задачам структурирования экономических отношений в Европе и за ее пределами; Европейская экономическая комиссия ООН: все они намного шире специализируются в экономической области чем ОБСЕ, поэтому количество задач Организации по «второй корзине» значительно уменьшается.

По словам Дидье Буркхальтера, швейцарского политика и председателя ОБСЕ в 2014 году, о сотрудничестве между Россией и ОБСЕ в экономической сфере: «…Сегодня у нас есть две различные схемы интеграции, Европейский союз и Евразийский союз. Эти две схемы трудно согласовать с точки зрения норм и правил. Они состоят в политической конкуренции друг с другом» [[100]](#footnote-100), можно судить в некоторых расхождениях взглядов в экономических вопросах через политическую призму. Он также отмечает, что «Отсутствие стабильного общеевропейского экономического порядка и широкое отчуждение между Россией и Западом за последние десять лет внесли свой вклад в украинский кризис и сопутствующий кризис европейской безопасности». Д. Буркхальтер предлагал несколько схем по урегулированию этих разногласий, напоминая, как о забытых идеях в Организации по созданию свободной торговой зоны от «Ванкувера до Владивостока», так и о стойком всеобъемлющем энергетическом партнерстве. 8 мая 2014 года Д. Буркальтер посетил Москву, чтобы обсудить с В.В. Путиным ситуацию на Украине, после чего, российский лидер призвал сторонников федерализации на юго-востоке Украины перенести запланированный на 11 мая референдум. Несомненно, говоря о политическом аспекте в решении экономических вопросов швейцарский политик прав, но упоминая о создании свободной торговой зоны «от Ванкувера до Владивостока» с ним можно не согласиться. По многим политическим и территориальным соображениям это невозможно.

Что касается проблем экологического характера, то они выходят далеко за пределы национальных границ. Существует огромное количество спорных вопросов по поводу земли, водных и других природных ресурсов, которые могут стать причиной начала конфликта. В этом контексте экологическое измерение безопасности ОБСЕ в соответствии с сущностью Организации должно являться одним из инструментов раннего предупреждения, предотвращения конфликтов и постконфликтного восстановления.[[101]](#footnote-101) Серьезных проблем в сотрудничестве между государствами-участниками в экологической сфере выявлено не было.

Обобщая краткий анализ деятельности ОБСЕ по вопросам «второй корзины» необходимо отметить, что хоть и в некоторых вопросах экономического и экологического характера Организация потеряла свой прежний авторитет, другие все еще остаются актуальными и так же сильно влияют на стабильность и безопасность в Европе, как и факторы военно-политического измерения.

Подводя итог анализу проблем статуса и функционирования ОБСЕ, следует отметить что на данный момент существует достаточно много вызовов, с которым Организации необходимо справиться и восстановить прежний авторитет. Возникший после Холодной войны баланс сил размывает некоторые границы между «тремя измерениями» ОБСЕ и влечет за собой серьезные препятствия по урегулированию актуальных вопросов. Это проявляется в затянувшихся на десятилетия миссиях по урегулированию «тлеющих конфликтов», в обвинениях, выдвигающимися государства-участниками адрес ОБСЕ, а также невозможности найти компромисс.

**Заключение**

Двадцать пять лет назад лидеры стран ОБСЕ во время подписания Будапештского документа торжественно пообещали, что будет создан «форум, где интересы государств-участников смело и беспристрастно обсуждаются, а проблемы безопасности будут услышаны всеми и приняты соответствующие меры».[[102]](#footnote-102) Исходя из выявленных проблем статуса и функционирования Организации, можно заключить, что ОБСЕ в определённой степени отдаляется от достижения намеченной цели. С другой стороны, было также выявлено, что ОБСЕ сталкивается со множеством трудностей, на которые повлиять не может.

С момента основания Организации было высказано немало серьезных обвинений в адрес ОБСЕ, и когда на некоторые из них были приняты профилактические меры, другие остались без внимания. Тем не менее необходимо понимать, что ОБСЕ – международная организация, а это значит, что он представляет интересы различных государств; различных по географии, истории, размерам, политическим убеждениям, привычкам и менталитету, запросам народа и многим другим факторам. Ответить запросам каждой страны невозможно, так же, как и комплексно подойти к проблеме и добиться успешного во всех аспектах ее решения. Каждый случай по-своему уникален, и результат таких многофакторных процессов нельзя критиковать как “успешный” или “неудачный”.

Большие, средние и малые государства, являющиеся частью других европейских институтов безопасности, помимо ОБСЕ, имеют различные взгляды на роль, задачи и сферу деятельности Организации, а также имеют разные ожидания с учетом обеспечения своих собственных национальных интересов. В случае, если ОБСЕ по какой-то причине не удаётся обеспечивать решения каких-либо проблем, данные государства будут искать другие способы, позволяющие это сделать. Как правило, крупные государства предпочитают действовать в одностороннем порядке, а малые имеют тенденцию искать защиту в различных экономических, военных и политических союзах. Будущее ОБСЕ во многом зависит от урегулирования конфликтов, находящихся на стадии заморозки. Решение данных задач зависит от способности ОБСЕ усовершенствовать методы и подходы в многосторонней дипломатии к изменению статуса-кво.

В контексте выделенных задач данной работы можно предположить три возможных решения проблем дальнейшей маргинализации ОБСЕ в современной архитектуре европейской безопасности:

1. Радикально повысить приверженность государств-участников ОБСЕ искать согласованные решения, а также усовершенствовать правовые механизмы деятельности ОБСЕ. Это позволит организации действовать на базе консенсуса большинства, не испытывая значительного дискомфорта, как это происходит сейчас.
2. Добиться того, что ОБСЕ станет менее зависимой путем стимулирования ее институтов действовать самостоятельно и принимать оперативные действия в рамках четко определенного мандата.
3. Интегрировать и внедрить новый независимый подход в структуру и институты Организации, обеспечить унифицированную схему согласования мандата и бюджета.

Следует добавить, что при оценке роли ОБСЕ в архитектуре безопасности современной Европы необходимо принимать целый комплекс причин и следствий, что привели ее к той форме, в которой Организация сейчас представлена в системе международных отношений. прочность в предстоящее время ОБСЕ ждет серьезная проверка на прочность, следовательно государствам-участникам необходимо отложить в сторону политические претензии.

В заключение можно сказать, что несмотря на проблемы статуса и функционирования, ОБСЕ является единственной в своем роде международной региональной организацией в области безопасности по ширине охвата своей деятельности. Данное следствие вытекает из совокупности причин. Во-первых, это большое количество нормативных документов, принятых государствами-участниками и имеющих ощутимый результат на решение проблем безопасности. Во-вторых, это возрастающее количество стран, решивших признать правосубъектность ОБСЕ через национальные правовые инструменты, а не ожидать решения проблемы правого статуса “сверху”, что свидетельствует о твердом намерении государств укреплять структуру Организации всеми доступными способами. В-третьих, это факт укрепления сотрудничества с другими странами и региональными международными организациями: страны из партнеров ОБСЕ становятся ее участниками за достаточно короткий промежуток времени, а работа с такими организациями как ОДКБ, ШОС и ЦАРИКЦ играет решающее значение в преодолении отдельных региональных вызовов безопасности. В целом, проанализировав комплекс факторов и проблем, которые способствовали развитию и трансформации ОБСЕ в международную организацию особого рода, необходимо сказать, что Органзиация по прежнему занимает основное место в архитектуре безопасности современной Европы.
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