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# Введение

**Актуальность.** В течение своего первого президентского срока, Бараку Обаме удалось вывести Соединенные Штаты из крупнейшего экономического кризиса со времен Великой депрессии. Для устойчивого роста экономике США было необходимо наращивать экспорт, ориентируясь на быстроразвивающиеся рынки и национальные экономики других стран. С другой стороны, необходимо было сократить экономические издержки, связанные с затяжными военными операциями (в Ираке и Афганистане) и огромным военным бюджетом, ориентируясь уже на иной ключевой инструмент глобального влияния.

Данным инструментом к концу первого срока Б. Обамы стала экономическая дипломатия. С целью полного преодоления Соединенными Штатами последствий Великой рецессии, обеспечения долговременного роста экономики, объема экспорта и качества рабочих мест, возникла необходимость стимулирования спроса на американские товары, ослабления протекционизма в мировой тарифной системе, формирования выгодных для США условий мировой торговли.

 Безусловно, новым аспектом для Соединенных Штатов является формирование системного видения переориентации внешнеполитического приоритета на Азиатско-Тихоокеанский регион, основанного на изменении представлений о роли данного региона в международных отношениях. Выбор экономической дипломатии, а не военно-стратегических действий, как ключевого инструмента поворота приоритета внешней политики в Азиатско-Тихоокеанский регион не случаен. Восточная Азия удерживает второе место по объему внешней торговли США после региона НАФТА. Китай, Япония и Южная Корея занимают в иерархии крупнейших торгово-экономических партнеров США соответственно 2-е, 4-е и 7-е места (страны-члены НАФТА, Канада и Мексика на 1-м и 3-м соответственно)[[1]](#footnote-1). По мнению специалиста по экономике стран Азии Центра стратегических и международных исследований Мэтью П. Гудмэна, США преследуют три основных цели в АТР.[[2]](#footnote-2) Стимулирование роста экономики США и увеличение количества и качества рабочих мест (на АТР приходится около 40% мировой торговли, постоянно увеличивается покупательская способность региона). Обновление правил международной экономики и торговли, в том числе посредством заключения торговых соглашений со странами АСЕАН в рамках Транстихоокеанского партнерства и создание конкуренции КНР и его обширной инвестиционной политике в регионе. Обеспечение долгосрочного присутствия США в регионе с целью выполнения глобальной доктрины Б. Обамы о достижении лидерства США в многополярном мире.

 Конкуренция с Китаем в Азиатско-Тихоокеанском регионе последние несколько лет принимает особенно острый экономико-стратегический характер. Особенностью усиления дипломатического и экономического присутствия КНР в АТР является совмещение двух подходов к развитию отношений к соседним странам: вовлечение их в широкомасштабное экономическое сотрудничество при одновременном усилении давления на них в территориальных спорах.

 Ответом США явилась реализация новой комплексной системы мер по углублению внешнеполитических и торгово-экономических связей со странами региона. Расширение перечня программ финансовой поддержки сопровождалось существенным притоком инвестиций, в частности в инфраструктурные проекты, гибкой политикой санкций, заключением ряда двусторонних торгово-экономических соглашений и многосторонним сотрудничеством в рамках существующих организаций. Кроме того, было достигнуто соглашение о принципиально новой форме экономической интеграции и инструменте экономической дипломатии – Транстихоокеанском партнерстве (ТТП).

 Несмотря на приложенные усилия, предвыборная повестка и победа Дональда Трампа на президентских выборах 2016 г. ставит под сомнение не только сохранение прежнего внешнеполитического вектора в регионе, но и закрепление высокого уровня политико-экономического сотрудничества, достигнутого прежней администрацией. От вовлечения в многостороннее сотрудничество и продвижения американской либеральной экономической модели текущая администрация сосредоточилась на двусторонних договоренностях, а также готовности использовать протекционистские меры для снижения уровня дефицита внешней торговли и стимулировании создания рабочих мест на территории США.

**Объект исследования** – политические и экономические отношения между Соединёнными Штатами Америки и странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

**Предмет исследования** – инструменты (финансовая помощь, инвестиции, двухсторонние торгово-экономические соглашения, политика санкций, создание мегарегионального торгового соглашения – Транстихоокеанского партнерства) экономической дипломатии США в АТР.

**Хронологические рамки** исследования включают в себя 2011-2017 гг. Нижняя рамка обусловлена выходом интервью государственного секретаря США Хиллари Клинтон журналу Foreign Policy в ноябре 2011 года. В ней она подчеркнула начало поворотного момента во внешней политике США, во время которого будут резко увеличены инвестиции – дипломатические, экономические и стратегические – в Азиатско-Тихоокеанский регион[[3]](#footnote-3).

**Целью исследования** является оценка эффективности действия комплекса инструментов экономической дипломатии в период администрации Барака Обамы в соответствие с продекларированными целями политики в АТР и процесса становления курса экономической дипломатии администрации Дональда Трампа.

Также необходимо принять во внимание **задачи** данного исследования, а именно:

1. Определение точки отсчета внешнеэкономического поворота по направлению к АТР в выступлениях государственных деятелей США и Стратегии национальной безопасности 2015.
2. Выявить результаты инвестиционной деятельности США в регионе.
3. Проанализировать результаты заключения двусторонних соглашений США со странами региона.
4. Оценить результаты политики экономического принуждения (санкций) за данный период.
5. Оценить значение заключения договора о Транстихоокеанском партнерстве для США и стран АТР.
6. Оценить потери после отказа от ТТП, а также определить вектор развития отношений США со странами Азиатско-Тихоокеанского региона при новой администрации.

**Научная новизна** исследования заключается в комплексном исследовании совокупной системы инструментов экономической дипломатии США, примененной для переориентации внешнеполитического приоритета на Азиатско-Тихоокеанский регион, с целью выявления результативности, а также динамики изменений инструментария экономической дипломатии при дальнейшем изменении повестки внешней политики администрацией Д. Трампа. Кроме того, выявлены ранее не используемые аспекты экономической дипломатии США в регионе.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляет комплекс общенаучных и специальных исторических методов. Генетический метод дал возможность проследить эволюцию понятия и инструментов экономической дипломатии возникновения до современного этапа развития. Системный метод позволил структурировать деятельность в рамках экономической дипломатии США в АТР – финансовую поддержку и инвестиции, двухсторонние соглашения, политику санкций и созданию соглашения о ТТП как отдельного инструмента. Типологический метод способствовал выявлению новых направлений в рамках экономической дипломатии США.

**Эмпирическую основу** исследования составили различные по характеру документы

и материалы. Их можно разделить на несколько основных групп:

- *Нормативные документы,* включающие в себя многосторонние (соглашение о ТТП[[4]](#footnote-4)) и двусторонние международные договоры между США и странами АРТ (договоры о свободной торговле США и Южной Кореи[[5]](#footnote-5), Сингапура[[6]](#footnote-6), договоры о торговле и инвестициях США и АСЕАН[[7]](#footnote-7), США и Лаоса[[8]](#footnote-8) и другие), документы международных организаций (резолюция СБ ООН №1874 от 12 июня 2009 г.[[9]](#footnote-9) и др.), документы стратегического планирования внешней политики США (Стратегии национальной безопасности США от 2010 г.[[10]](#footnote-10) и 2015 г.[[11]](#footnote-11), четырехгодичный обзор министерства обороны 2014 г.[[12]](#footnote-12)), исполнительные указы президента США[[13]](#footnote-13)[[14]](#footnote-14), проект федерального бюджета США на 2018 г.[[15]](#footnote-15).

- *Справочные материалы, доклады, официальные отчеты*, опубликованные на сайтах Управления торгового представителя США[[16]](#footnote-16), Агентства США по международному развитию[[17]](#footnote-17), Комиссии по международной торговле[[18]](#footnote-18), Служба проведения исследований Конгресса США[[19]](#footnote-19). Также включает в себя инвестиционные отчеты стран АСЕАН за период 2013-2016 гг.[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22)[[23]](#footnote-23)

- *Статистические данные*, опубликованные на сайтах Бюро экономического анализа США[[24]](#footnote-24), Агентством США по международному развитию, АСЕАН и Центром международной торговли.

- *Официальные заявления, выступления, программные статьи[[25]](#footnote-25)* политических деятелей США и других государств региона.

- *Материалы средств массовой информации[[26]](#footnote-26).*

*- Другие источники[[27]](#footnote-27)[[28]](#footnote-28)*.

**Степень научной разработанности проблемы.** Среди авторов, исследующих теоретические основы экономической дипломатии, наиболее глубоко и структурированно система экономической дипломатии отражена в монографии Каррона де ла Каррьера[[29]](#footnote-29), Д.А. Дегтерева[[30]](#footnote-30), статьях Р.О. Райнхардта[[31]](#footnote-31) и С.Л. Ткаченко[[32]](#footnote-32).

Отечественные исследователи мало внимания уделяют экономическому аспекту «перебалансировки» (стратегии смены внешнеполитического приоритета США на Азиатско-Тихоокеанский регион, в оригинале известной как «Rebalancing»), фокусируясь, прежде всего, на военно-стратегическом измерении. Несмотря на это, вклад в разработку проблемы внесли Зеленкова М.С[[33]](#footnote-33), Колдунова Е.[[34]](#footnote-34), Саламатов В.[[35]](#footnote-35). Практическую сторону деятельности экономической дипломатии США в АТР отражают работы таких зарубежных исследователей, как Мэттью Гудмена[[36]](#footnote-36)[[37]](#footnote-37)[[38]](#footnote-38), ведущего эксперта по экономической дипломатии в АТР Центра стратегических и международных исследований, шведского исследователя Фридрика Сйохолма[[39]](#footnote-39) и др.

Кроме того, вклад в исследование регионального экономического взаимодействия в период президентства Барака Обамы внесли авторы ряда работ по проблематике Азиатско-Тихоокеанского региона, таких авторов как И.С. Ланцова[[40]](#footnote-40), Я.В. Лексютина[[41]](#footnote-41), И.А. Цветков[[42]](#footnote-42), Б.А. Ширяев[[43]](#footnote-43).

 **Апробация результатов исследования.** Научные результаты выпускной квалификационной работы отражены в научной статье[[44]](#footnote-44) «Использование США инструментов экономической дипломатии при переориентации приоритета во внешней политике на Азиатско-Тихоокеанский регион (2012-2016 г.)» опубликованной в индексируемом РИНЦ сборнике V-го международного молодежного конкурса «Молодежь в науке: Новые аргументы» от 2016 г. Кроме того, часть положений и выводов исследования были представлены автором в докладе[[45]](#footnote-45) на тему «Создание Транстихоокеанского партнерства и его значение для внешней политики России» в рамках XXV Международного российско-американского семинара в СПбГУ в 2016 г.

# Глава 1. Сущность и роль экономической дипломатии в современных международных отношениях

## 1.1 Историческое развитие и эволюция экономической дипломатии

Как традиционная дипломатия прошла свои эволюционные этапы развития до нынешнего состояния в современном постиндустриальном обществе, так и экономическая дипломатия, основанная на таковой в классическом смысле, является прошедшим определенное историческое развитие явлением.

 История становления экономической дипломатии напрямую связана с обменом товарами между странами, развитием торговли, которая наиболее активно развивалась в Европе. Именно тесные экономические связи лежали в основе деятельности торговой дипломатии итальянских городов-государств (Венеция, Генуя и др.). Ввиду развития торговых отношений в ключевых транзитных портах создавались консульства. Их задачей было обеспечение выгодных условий на определенных рынках и прозрачности торговых сделок, а также консульства служили на благо укрепления безопасности морских и сухопутных торговых путей. Консулы, находившиеся в приморских городах Леванта, были преимущественно частными лицами (как правило, наиболее опытные купцы). С XVII века они начали официально представлять интересы европейских государств, содействовать отечественным купцам и вступать в отношения с властями Османской империи[[46]](#footnote-46). В начале формирования института консульств к ним обращались в основном за коммерческими сведениями для нужд государства (что отчасти схоже со статусом современных почетных консулов из числа бизнес сообщества), то потом, оказывая содействие взаимной торговле, их функции заметно расширились.

Теоретические же проблемы экономической дипломатии на международной арене впервые были отражены в экономическом труде Антуана Монкретьена «Трактат о политической экономии» в 1615 году, а позднее и в трудах других меркантилистов. В них преимущественно содержались прагматические предложения в сфере экономической политики и внешней торговли, адресованные власти и основанные исключительно на арифметических расчетах. В XVIII веке благодаря научным работам Адама Смита и Давида Рикардо политическая экономия сформировалась в качестве самостоятельной науки, в которой теоретические проблемы экономической дипломатии также были отражены.

Одной из решающих предпосылок для использования государствами инструментов экономической дипломатии явились расширение международных торговых связей параллельно с колониальными и континентальными противоборствами европейских стран. С середины XVIII века начала утверждаться идея о том, что выгода, извлекаемая государствами в ходе торгово-экономического взаимодействия в мирное время, является целью, а её распределение - средством прекращения международных конфликтов. Взаимовыгодное извлечение государствами прибыли с коммерческой деятельности обуславливает их взаимозависимость и заинтересованность как в мирном разрешении международных конфликтов, так и в отказе от них, как от способа обогащения. Данный тезис был выдвинут Шарлем-Луи Монтескье в трактате «О духе законов»[[47]](#footnote-47).

Также, факторами увеличения внимания к экономическим вопросам во внешней политике послужили начала промышленной и демографической революций, развитие рыночной конкуренции, рост объема колониальной торговли. Действия войск колонизаторов имели свое логическое продолжение в заключении дипломатами и представителями отдельных торговых компаний различных договоров: концессий для метрополии, прав на исключительное пользование недрами, кабальных соглашений о монопольном положении компаний метрополии на рынке колонии[[48]](#footnote-48). Таким образом, во второй половине XVIII века внимание общественной мысли постепенно сосредотачивалось на экономическом развитии. Именно слияние политических и экономических интересов государств на пути реализации внешнеполитической стратегии, сложившееся на фоне роста интенсивности капиталистических отношений, является базовым критерием осуществления деятельности в рамках экономической дипломатии[[49]](#footnote-49).

В дальнейшем, на политическое руководство государств возлагались все большие обязательства по охране торговых путей, завоеванию влияния на новые рынки и удержанию закрепленных колониальных владений. Экономическая экспансия в XIX веке, наряду с развитой колониальной торговлей, рассматривалась как свидетельство престижа и величия того или иного государства. Так как правительства стран имели обязанности по расширению экономического влияния, заключению торговых соглашений и поддержке экономических резидентов, они начали формировать для данных целей отдельные властные внешнеполитические институты. Первой из подобных структур стало Управление по коммерции и консульским делам, образованное в Сардинском королевстве дома Савойских в 1850 году. Впоследствии оно было разделено на коммерческий и консульский отделы, которые легли в основу образования Министерства иностранных дел объединенной Италии.[[50]](#footnote-50) В 1880 году Великобританией был назначен первый коммерческий атташе (сотрудник дипломатических представительств по вопросам торговли и внешнеэкономической деятельности), направленный в английское посольство в Париже, а затем в Санкт-Петербурге (1887 г.)[[51]](#footnote-51), Берлине, Константинополе и Пекине. В дальнейшем данному примеру последовали Франция, Германия и другие европейские державы.

 Период с 1870 по 1914 год является активной фазой взаимодействия по линии банковский капитал – предприятия в форме интернациональных картелей – правительства государств с целью получения концессий, крупных контрактов, а также доступа к рынкам сбыта товаров и заемному капиталу. Дипломатия обретает в лице экономики все более мощный рабочий инструмент и оружие – экономические рычаги, формы которых действительно многообразны: деятельность отечественных компаний становится проводником влияния, положение кредитора дает государству возможность использования средств давления к заемщику. Готовность к потенциальным капиталовложениям и различным (финансовым, тарифным, техническим) уступкам также дает основания рассчитывать на дружественные политические решения контрагента, позитивное восприятие советов и рекомендаций. Так, заемный капитал, полученный Российской Империей от Франции в период с 1888 по 1913 год (10 млрд. золотых франков в форме государственных займов и 1,5 млрд. капиталовложений частных структур), сыграл значительную роль в начале сближения двух держав и его последующем укреплении. Заем 1900 года был реализован лишь после заключения соглашения между генеральными штабами государств, а в 1906 году транш на сумму 1,2 млрд. золотых франков последовал после оказания российской дипломатией поддержки на Алхесирасской конференции, на которую рассчитывало политическое руководство Франции[[52]](#footnote-52).

 Экономические рычаги, наряду с орудием сближения и поощрения, чаще всего являлись инструментом давления. Так, по схожему сценарию развивались события в Египте (1876 г.), Турции (1881 и 1901 гг.), Тунисе (1886 г.), Греции (1898 г.) и Китае в (1912 г.). Банки предлагали данным странам льготные условия кредитования и иных финансовых услуг, что влекло за собой неосмотрительный рост долговой нагрузки. Далее возникали финансовые трудности и невозможность погашения долгов перед кредиторами. Далее, как правило, следовали протесты по дипломатическим каналам, угрозы применения финансовых санкций и даже вооруженных сил. Завершался процесс установлением контроля над финансами государств-должников (таможенные поступления, фискальная политика, центральный банк), что в свою очередь позволяло странам-кредиторам контролировать обширные сектора экономики должников[[53]](#footnote-53). Кроме того, таможенные пошлины являлись и являются средством давления с момента их введения.

Таможенная война Австро-Венгрии с Сербией (1906-1911 гг.) имела цель вынудить последнюю отказаться от линии сближения с Францией в пользу сотрудничества с Веной. Сербия лишилась австрийского рынка сбыта скота, однако, благодаря быстро налаженному производству консервированной продукции, ей удалось переориентироваться на иные рынки и действия Австро-Венгрии потерпели неудачу.

 Период после Первой Мировой войны характеризуется крахом типичного хода межгосударственных экономических отношений и идеями их радикального преобразования. Версальский договор основывался исключительно на политических категориях о признании права народов на самоопределение, возмещение Германией причинённого ущерба путем выплаты огромной суммы репараций и обязательность испытания ею тяжести поражения. Джон М. Кейнс, выразивший несогласие с данной позицией и отказавшийся от места представителя министерства финансов Великобритании на мирных переговорах, выдвинул идею об отказе от репарационных выплат. В книге «Экономические последствия мира», вышедшей в ноябре 1919 года, впервые экономические проблемы были выдвинуты на первое место в международных отношениях, что ознаменовало переход от дипломатии торговой к дипломатии экономической в полном смысле этого слова. Кейнс утверждал, что экономическое возрождение Германии необходимо для послевоенного восстановления всей Европы, а уплата полной суммы репараций (25 млрд. долларов в 1921г.) – непосильная ноша для страны, которая вызовет цепную реакцию в странах-союзниках, связанных кредитными обязательствами с США (11 млрд. долгов союзников с процентами).[[54]](#footnote-54) Идеи экономиста позволяли найти связующее звено в данных обязательствах и смягчить послевоенные издержки для национальных экономик. Однако события развивались по-другому, и в 1923 году Германия объявила дефолт, Франция и Бельгия оккупировали Рурскую область. К необходимости восстановления экономики Германии страны-союзники пришли лишь в 1924 году по настоянию США, заключенного в плане Дауэса, предусматривавшего уменьшение суммы репараций и предоставление Веймарской республике международных займов (главным образом из США) для их выплаты и поддержания курса марки. Однако связь между выплатами репараций и платежами по межсоюзническим займам оставалась нерешенной проблемой, так как Великобритания и Франция увязывали данные выплаты между собой (платили по долгам средствами из репарационных выплат), в то время как их долг перед США не уменьшался, а суммы выплат репараций пересматривались в сторону уменьшения. Дальнейший экономический кризис, начавшийся в 1929 году, привел к введению президентом США Гербертом Гувером моратория на выплаты по межправительственным соглашениям сроком на один год, что было воспринято Германией как отмену репараций, а Францией и Великобритании как отмена выплат по долговым обязательствам. Все три страны отказались от дальнейших выплат. Последний транш по погашению займа Франция осуществила в 1932 г., а Великобритания в 1934 г. В результате совокупности данных событий стало ясно, что государства ещё не осознавали необходимости сотрудничества ради восстановления роста мировой экономики.

Также стало ясно, что такие барьеры для внешних сношений, как отсутствие дипломатических связей и признания стран на почве идеологии, могут не оказывать влияние на их экономическое взаимодействие. Так, оборот торговли СССР и США поддерживался на неофициальной основе (с помощью бизнес-структур) в значительном объеме. Несмотря на полное отсутствие дипломатических отношений до ноября 1933 года, в 1932 г. объем американского экспорта в СССР сократился с 103.7 млн. долл. До 12.6 млн. долл., а в 1933 провалился всего до 9 млн. долларов США[[55]](#footnote-55).

В период после Второй Мировой войны международные отношения подверглись переосмыслению. Первым уроком межвоенного периода была недопустимость экономического уничтожения побежденных в войне государств. Германия была включена в работу европейского содружества, в том числе и для сплоченности западных стран в период начала холодной войны. Также, она была страной, наиболее выигравшей от действия плана Маршалла. Япония же потеряла свои исконные рынки сбыта в Азии, в частности, в Китае, однако страна не была обделена международной помощью: в начале 1949 г. США тратили на неё более миллиона долларов в день[[56]](#footnote-56).

Также, двусторонний подход к решению внешнеэкономических проблем при очевидном росте взаимозависимости экономик государств был признан малоэффективным. Как идеи об экономическом развитии перемещались на глобальный уровень, так и предметом деятельности экономической дипломатии становилась организация управляемого роста мировой экономики, а не двусторонний обмен торговыми уступками. Данная задача не под силу одному государству, поэтому создание международных организаций и активное членство в них рассматривалось уже как необходимое условие реализации внешнеэкономических целей средствами дипломатии. Одной из первых таких организаций стала Организации Европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), созданная для координации проектов и распределения средств в рамках плана Маршалла, и трансформировавшаяся в 1961 году в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Двусторонние отношения в сфере торговли также не способствовали международному сотрудничеству. Протекционизм стал бы лишь препятствием для послевоенного восстановления экономик, поэтому отказ от дискриминации в виде тарифных барьеров, импортных квот и возвращение к режиму наибольшего благоприятствования стало рациональным решением. Именно оно легло в основу Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), функции которого были переданы Всемирной торговой организации в начале 1990-х. Процессы либерализации торговли стали тем трендом, который в том или ином виде существует и на сегодняшний день. В структурах исполнительной власти различных стран начали появляться специализированные органы взаимодействия с международными организациями. Так, в 1962 г. с целью централизации процесса принятия решений в ходе участия в торговых переговорах в рамках ГАТТ, в администрации президента США создано Управление представителя США на торговых переговорах (англ. US Trade Representative)[[57]](#footnote-57).

После 1970-х годов напряженность противостояния двух общественно-политических систем попеременно уменьшалась (периоды потепления и разрядки международной напряжённости сменялись очередным витком гонки вооружений). Ввиду преимущественно автаркического характера развития плановой экономики СССР до его развала в 1991 году, именно Запад наиболее способствовал формированию ключевых трендов мировой экономики, в том числе глобализации. В данный период возросла роль транснациональных корпораций, произошли резкие скачки в технологическом развитии (создание сети Интернет, компьютеризация), достигнуты большие успехи в процессе либерализации международной торговли и валютных режимов. Экономическая дипломатия становится, прежде всего, коллективной в рамках большого количества международных организаций. Были осуществлены амбициозные интеграционные процессы, самым масштабным из которых является Европейский Союз с единым валютным пространством и рынком, образованным по принципу «4 свобод» (гарантия свободного движения товаров, услуг, капитала и людей).

Условия для дальнейшего витка глобализации сменились в 2008 году острейшим экономическим, финансовым и энергетическим кризисом, для преодоления которого необходима была консолидация всего мирового сообщества. Кроме того, внешнеполитическая повестка многих стран на данный момент сосредоточена именно на региональных инициативах, а не посвящена глобальным задачам в рамках Дохийского раунда переговоров в ВТО, начавшегося ещё в 2001 году.[[58]](#footnote-58) Развивающиеся страны с долей скептицизма относятся к обязательствам в рамках переговорного процесса, а также разочарованы тем, что обещанная им финансовая и техническая помощь со стороны развитых стран так и не была предоставлена или не принесла ожидаемых результатов.

Со времен зарождения экономической дипломатии в Средние века расширился не только её круг компетенций, но и количество участников. Практических в любой государственной структуре сегодня есть отдел международного сотрудничества (в мире около 200 стран и более чем 2500 министерств). Многократно возросло число предприятий, работающих на внешних рынках и имеющих собственные внешнеэкономические подразделения. Международные неправительственные организации, например Оксфам, Transparency International и другие, оказывают все большее влияние на экономическую политику государств, также как и различные торговые палаты, объединения предпринимателей и отраслевые союзы, частные консультанты и организаторы международных выставок, заменяя торговых советников в лице посольств.

Таким образом, пройдя исторический этап становления и развития, экономическая дипломатия на данном этапе представляет собой важнейшее средство для достижения государством своих внешнеэкономических и политических целей с использованием инструментов как традиционной дипломатии, так и бизнес-структур. Её деятельность организована как в рамках отделов министерств иностранных дел, так и через представительства во множестве международных организаций, специально сформированных делегациях, представителей бизнес-сообщества в том числе и по неофициальным каналам и другие институты. Экономическая дипломатия в ходе усложнения и роста интенсивности межгосударственных отношений перестала носить преимущественно двусторонний характер, основывая свои методы принятия решений на общности экономических и стратегических целей двух и более стран, международном праве и общечеловеческих ценностях.

## 1.2 Современное теоретическое содержание понятия экономической дипломатии.

В настоящий момент в рамках научного направления экономической дипломатии, несмотря на её многолетнюю историю, отсутствует единая терминологическая база и понятийный аппарат. Данное положение обусловлено различием подходов среди специалистов в зависимости от стоящих перед ними специальных задач.

Одну из удачных попыток классификации теоретических подходов к экономической дипломатии предпринял Д.А. Дегтерев[[59]](#footnote-59), выделяя широкую и две взаимоисключающих узких трактовки понятия экономической дипломатии, в основе которых лежит разграничение целей и средств, применяемых ее акторами для их достижения.

Широкая трактовка: экономические и политические средства для достижения экономических и политических целей. В качестве сторонников данного подхода названы ученые, занимавшиеся указанной проблематикой в 1980-х и 1990-х. Среди них И.А. Орантский, В.Д. Щетинин, И.Д. Иванов.

Первая узкая трактовка: экономические средства для достижения политических целей. Она, по мнению автора, представлена единственным специалистом из Нидерландов Питером ван Бергейком. По мнению большинства ученых, такая трактовка слишком узкая для полного описания процессов экономической дипломатии. В данном случае речь идет больше об экономических рычагах государственного управления (от англ. economic statecraft)[[60]](#footnote-60). Тем не менее, вопросы введения экономических санкций также раскрыты в данном исследовании.

Вторая узкая трактовка: политические средства для достижения экономических целей. Данная концепция включает в себя российских исследователей экономической дипломатии «второй волны» (2000-е гг.) А.В. Ветров, А.Е. Лихачев, а также их зарубежные коллеги Г. Каррон де ла Каррьер, Н. Бейн и С. Вулкок.

Тем не менее, определения экономической дипломатии до сих пор отражают лишь авторскую позицию по рассматриваемому вопросу, но не могут претендовать на универсальность. С учетом подобного опыта некоторые современные ученые, например Г. Каррон де ла Каррьер, вообще не концентрируются на самом термине, оставаясь в рамках описательного определения экономической дипломатии, констатируя ее цели, задачи, функции, методы и сфер применения, акторов и т.д.[[61]](#footnote-61) Наряду с этим, многие исследователи тяготеют к использованию ситуативного подхода, при котором отнесение того или иного феномена к экономической дипломатии производится отдельно в каждом конкретном случае.[[62]](#footnote-62)

 Теоретической опорой для данного исследования является содержание понятия экономической дипломатии, сформулированное Д.А. Дегтеревым. Он отмечает узкое для данной проблематики значение таких терминов как «дипломатическое сопровождение», «поддержка экспорта», а также разделяет экономическую дипломатию на макро- и микроуровень. Экономическая дипломатия – совместная деятельность государства, общественных и деловых кругов по содействию национальным компаниям во внешнеэкономической сфере (микроэкономическая дипломатия); продвижению национальных экономических интересов на международной арене посредством участия в международных экономических переговорах (макроэкономическая дипломатия) с опорой на инструменты и институциональные структуры современной дипломатии и внешнеэкономического комплекса.[[63]](#footnote-63) Однако стоит особо отметить первенство государства в данной деятельности, как ведущего актора международных отношений.

Разделение Д.А. Дегтеревым понятия экономической дипломатии на две подсистемы отличается от подхода зарубежных исследователей, для которых устоявшимся является именно самостоятельное использование понятий *economic diplomacy* (оптимизация принципов взаимодействия национальной экономики с зарубежными в соответствии с национальными интересами) и *commercial diplomacy* (сопровождение деятельности и поддержка компаний-резидентов зарубежом). В англоязычных источниках, под термином economic diplomacy чаще всего подразумевают макроэкономическую дипломатию, а микроэкономическую дипломатию - под термином commercial diplomacy. В данном исследовании рассматривается преимущественно *economic diplomacy* или же «макроуровень» ЭД, выделенный Д.А. Дегтеревым.

Основные задачи экономической дипломатии:

1. Обеспечение национальных экономических и стратегических интересов страны, а также национальной экономической безопасности.

2. Содействие национальным хозяйствующим субъектам во внешнеэкономической сфере.

К числу акторов ЭД на современном этапе относятся как национальные государственные акторы, так и институты бизнеса, а также международные неправительственные организации и иные транснациональные акторы (см. Приложение №1). Следует отметить, что внутригосударственные субъекты экономики и политики опосредованно влияют на выработку общего стратегического курса ЭД государства, которое, как и крупные негосударственные акторы, консолидирует и является проводником интересов многочисленных групп внутри него.

Экономическая дипломатия использует обширный перечень инструментов дипломатии традиционной (который является для неё базовым), однако на этом её практические методы не исчерпываются. Круг специфических инструментов достаточно велик, поэтому следует назвать основные инструменты ЭД, анализируемые в данном исследовании:

1. Предоставление финансовой помощи, займов и кредитов, а также доступа к инвестициям компаний-резидентов;
2. Разработка и запуск экономических проектов, проведение международных форумов (в Давосе, Санкт-Петербурге, например);
3. Издание или пересмотр действующих законов, касающихся экономических отношений, и норм внешнеэкономической деятельности;
4. Тарифные и нетарифные меры регулирования торговли;
5. Экономический лоббизм;
6. Применение или угроза применения экономических санкций, экономической блокады, введение эмбарго;
7. Либерализация торгового режима: создание зон свободной торговли на двусторонней основе (преференциальные торговые соглашения), создание широких альянсов типа «ЗСП+», не только либерализирующих торговлю стран-членов, но и вырабатывающих общую правовую основу в сфере охраны труда, инноваций, прав интеллектуальной собственности и т.д.

## 1.3 Междисциплинарная специфика экономической дипломатии

Представление в чистом виде концепции экономической дипломатии едва ли возможно, ввиду междисциплинарного характера тематики, которая обуславливает необходимость обращаться к теоретическим положениям различных областей знания (концепциям теории международных отношений (ТМО), положениям экономической науки, доктринам международного экономического права).

Теоретической основой экономической дипломатии в экономической науке являются теории международной торговли и международного движения факторов производства – теории абсолютных (А. Смит) и сравнительных (Д. Рикардо) преимуществ, теория соотношения факторов производства (Б. Олин, Э. Хекшер), парадокс Леонтьева, стандартная модель международной торговли (А. Маршалл, Ф. Энджоут, Г. Хаберлер), теория конкурентных преимуществ (М. Портер). Кроме того, в основу ЭД входят теории движения капитала (неокейнсианская, неоклассическая, марксистская) и передачи технологий (модель технологического разрыва М. Познера).

Теоретическое осмысление переплетения экономики и политики на международной арене происходит в рамках различных теорий (теории гегемонистской стабильности, экономической взаимозависимости, общественного выбора) международной политической экономии (МПЭ), возникшей в 1970-е годы как направление ТМО в ответ на глобальные экономические вызовы[[64]](#footnote-64). Кроме того, применяются социетальные (общенациональная политика – агрегированная позиция различных национальных групп) и государственно-центристские (механизм взаимодействия ветвей власти, ведомств и министерств) концепции учета внутренних факторов в процессе принятия решений, а также теория игр[[65]](#footnote-65). Также, при изучении экономической дипломатии используется многоуровневый анализ переговорного процесса (Р. Путнам), основанный на модели двухуровневой игры. На внутреннем, 2 уровне целью участников является получение поддержки национальных групп интересов. На международном, 1 уровне цель участников – максимально отстоять сформированные национальные интересы, снизив к минимуму возможные негативные международные последствия[[66]](#footnote-66).

Для анализа существующих международных экономических отношений необходимы положения доктрины международного экономического права (МЭП). Несмотря на то, что источниками МЭП могут быть только акты международного и публично-правового характера, воздействия на международные экономические отношения оказываются и рядом других документом. Именно поэтому французские исследователи Д. Карро и П. Жюйар среди источников МЭП выделяют национальные (односторонние акты государств), международные (договорные и недоговорные) и так называемые источники третьего правопорядка (соглашения между ТНК)[[67]](#footnote-67)[[68]](#footnote-68).

Кроме того, Д.А. Дегтярев выделяет особенности МЭП, ввиду которых некоторые исследователи выделяют международное экономическое сообщество, отличающееся от международного сообщества:

* Преобладание группового подхода, в рамках которого разные группы стран пользуются неодинаковым правовым режимом, что зависит от уровня экономического развития или специфики социально-экономической системы.
* МЭП признает привилегированный статус наиболее развитых государств, т.к. в ряде организаций (МВФ, Всемирный Банк) при принятии решений действует взвешенный подход, а в ряде организаций членство строго ограничено (G8, G20, ОЭСР и др.).
* Предпочтение неформального подхода при решении проблем ввиду их срочности, например, при критическом колебании курсов валют.
* Механизм разрешения споров в рамках МЭП в первую очередь основывается на внутренних процедурах решения споров основных международных экономических организаций (ВТО, МВФ и др.).
* Широкое распространение межведомственных соглашений для регулирования политических и технических проблем.
* Распространение типовых договоров, характерных исключительно для МЭП (договоры об избегании двойного налогообложения (с 1929 г.), о поощрении и защите инвестиций (с начала 70-ч гг.)).[[69]](#footnote-69)

Таким образом, изучение экономической дипломатии базируется на междисциплинарном подходе, который включает в себя положения экономической науки, отдельные концепции политологии и отрасли права.

# Глава 2. Деятельность экономической дипломатии в период «Поворота на Восток» второй администрации Барака Обамы (2012-2016).

## 2.1 Цели и задачи администрации в Азиатско-Тихоокеанском регионе и начало политики «перебалансировки».

За последние 5 лет в стратегии внешней политики США произошли существенные сдвиги. Рупором изменений стало интервью государственного секретаря США Хиллари Клинтон журналу Foreign Policy в ноябре 2011 года. В ней она подчеркнуло начало поворотного момента во внешней политике США после окончания войны в Ираке и вывода войск из Афганистана, во время которого будут резко увеличены инвестиции – дипломатические, экономические и стратегические – в Азиатско-Тихоокеанский регион[[70]](#footnote-70).

Показательный переход «от слов к действию» был совершен президентом США во время визита в Австралию, на котором он объявил о создании пункта дислокации морских пехотинцев США в районе г. Дарвин, переместив их из базы в Японии. [[71]](#footnote-71) Позднее там был размещен контингент в 2500 военнослужащих[[72]](#footnote-72). Данный военных ход послужил началом политики «перебалансировки» (англ. Rebalancing) в сторону АТР и внешнеполитического поворота к данному региону. В дальнейшем было принято решение о ещё большем расширении военного присутствия в АТР:

1. Принято решение о дислокации 60% сил ВМС США в АТР.
2. Увеличение числа наземных ракет-перехватчиков GBI c 30 до 44, дополнительная станция обнаружения будет развернута в Японии.
3. Создание Сил киберопераций для противодействия угрозам в информационной среде.
4. ВВС США продолжат выполнять операцию «Ноубл Игл» (Noble Eagle) по патрулированию воздушного пространства страны, особенно над крупными городами.[[73]](#footnote-73)

Военно-политическое начало поворота обусловлено, прежде всего, необходимостью контролировать изменения баланса сил в регионе, насыщенном территориальными спорами за островные территории: между Россией и Японией (Курилы), между Южной Кореей и Японией (о-ва Токто/Такэсима), между Китаем, Японией и Тайванем (о-ва Дяоюйдао/Сенкаку), между Китаем, Тайванем и частью стран АСЕАН (Парасельские о-ва и о-ва Спратли). Кроме того, по заявлению американского Центра стратегических и международных исследований, «с момента упадка Британской морской мощи в Тихом океане в конце XIX века базовой геостратегической целью США в Азии выступает поддержание такого баланса сил, который бы не допустил возникновение в регионе государства-генемона, создающего угрозу американским интересам путем ограничения или доминирования в морском пространстве»[[74]](#footnote-74).

Окончательное обозначение политики «перебалансировки» не только в военно-политической сфере, но и поворот уже в торгово-экономической в Азиатско-Тихоокеанский регион произошел к концу первой администрации Барака Обамы. В данном контексте, важно выступление госсекретаря в Сингапурском университете 17 ноября 2012 года[[75]](#footnote-75). В нем она заявила о пересмотре дипломатической доктрины, в основе которой теперь будет лежать экономика. Также она четко дала понять, что региональный приоритет во внешней политике отдан именно Азиатско-Тихоокеанскому региону, как наиболее стабильно развивающемуся и стратегически важному для США, ввиду увеличения доли товарооборота.

Одной из важных особенностей изменения американского внешнеполитического курса является расширение вовлеченности в дела Юго-Восточной Азии, по отношению к которым Вашингтон сохранял определенную дистанцию ещё после войны во Вьетнаме.

 В 2011 году сумма прямых инвестиций США в страны АСЕАН существенно превышала аналогичные инвестиции в такие ведущие принимающие американский капитал страны, как Германия – 1,6 раз, Мексика – 1,8 раз, КНР – 3 раза, Индия – 6,5 раз[[76]](#footnote-76). По темпам роста в 2010-2011 годах товарооборот США – АСЕАН уступал лишь объему товарообмена между Ассоциацией и партнерами по взаимодействию в формате АСЕАН+3 (страны АСЕАН, республика Корея, Япония и Китай). Тем не менее, интенсивное увеличение масштабов товарообмена США и членов Ассоциации в посткризисный период сопровождалось ужесточением конкуренции в зоне АСЕАН, прежде всего со стороны партнеров формата «+3», а также других ключевых партнеров, в том числе Индии, Австралии, Новой Зеландии, а также Европейского союза. С данного момента обеспечение благоприятных внешнеполитических условий для американской экономики, в том числе для торговых и инвестиционных возможностей в зоне АСЕАН, госдепартаментом США рассматривается в качестве одной из ключевых задач расширения американского присутствия в регионе, наряду с укреплением стабильности и безопасности[[77]](#footnote-77)[[78]](#footnote-78).

 Также Х. Клинтон обозначила одну из ведущих целей экономической дипломатии в АТР – создание принципиально нового широкомасштабного торгового соглашения – Транстихоокеанского партнерства, которое позволит понизить торговые барьеры между Западным и Восточным полушарием, повысить стандарты и обеспечить долгосрочный рост. Как пояснила Клинтон, на перспективных участников партнерства будет приходиться 40% глобального товарооборота. Наравне с этим, для США в 2012 году перекос акцента на эффективную экономическую политику означал и поиск экономических инструментов для преодоления стратегических вызовов. В данном контексте Х. Клинтон отметила целесообразность использования санкций, в частности против Ирана и КНДР, для оказания экономического давления политическими средствами. Она добавила, что пример Ирана демонстрирует эффективность творческого и коллективного применения экономических инструментов[[79]](#footnote-79). Также Х. Клинтон заявила о расширении штата дипломатических и торговых представительств США. По её словам, администрация Б. Обамы вводит в штаты более чем 270 своих посольств и консульств специалистов в сфере коммерческой дипломатии, которые будут отстаивать интересы американских фирм. Кроме того, целью их деятельности является содействие администрации президента Б. Обамы в достижении поставленной цели – увеличения вдвое экспорта из США[[80]](#footnote-80).

 Данное заявление госсекретаря было сделано практически сразу после победы Барака Обамы на 57 выборах президента США, а также во время его первых иностранных визитов после переизбрания, которые прошли именно в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Также президент США посетил саммит лидеров АСЕАН[[81]](#footnote-81), а также провел переговоры с коллегами из Китая. Одним из важнейших вопросов саммита было урегулирование взаимных территориальных претензий в акватории богатого ресурсами Южно-Китайского моря. Соединенные Штаты заинтересованы как в стабильности в регионе, так и в экономических выгодах от использования той или иной стороной углеводородов. В дополнение, напряжение в регионе создало возможность для США влиять на расстановку сил, выступая в качестве арбитра.[[82]](#footnote-82) Такое активное и оперативное (не прошло и месяца после оглашения результатов выборов 2012) включение высшего должностного лица США в политику региона свидетельствуют о приоритетности региона во внешнеэкономической стратегии США, а также о долгосрочности подобного «поворота к АТР», так как в распоряжении Б. Обамы было еще 4 года президентского срока.

 Факторов концентрации на АТР несколько. Во-первых, прежняя политика в отношении Китая, направленная на сближение и его большее вовлечение в работу международных институтов с расчетом на его дальнейшую либерализацию (в том числе ВТО), перестала работать. Поведение и внешнеполитическая линия Пекина стали более агрессивными в ряде сфер: уже перечисленные территориальные конфликты, кибератаки. За последнее десятилетие рост боеспособности народно-освободительной армии Китая (НОАК) ежегодно превосходил оценки разведывательных служб США[[83]](#footnote-83). В отношениях с соседями Китай стремится создать экономическую взаимозависимость со странами региона путем заключения преференциальных торговых соглашений с развитыми и развивающимися экономиками, (в которых изначально идет на б*о*льшие уступки). Существует также практика предоставления в одностороннем порядке наименее развитым странам (Африки и островным государствам Тихого океана) преференциальных торговых режимов для экспорта продукции в Китай. В случае, если размер экономики партнера невелик, а доля КНР в его товарообороте становится все больше, то взаимозависимость оборачивается зависимостью, где Пекин получает и будет пользоваться рычагами давления, руководствуясь долгосрочными политико-стратегическими интересами, а не сиюминутной экономической выгодой. Примером является подписанное в июне и вступившее в силу в сентябре 2010 г. Рамочное соглашение об экономическом сотрудничестве между Китаем и Тайванем. В рамках этого соглашения с 1 января 2011 г. в действие вступила рассчитанная на трехлетний период программа «Ранний урожай», в рамках которой Пекин постепенно отменяет таможенные тарифы на 539 наименований тайваньской продукции, а аналогичные обязательства Тайваня касаются лишь 268 наименований. Китай продолжает поступательно наращивать товарооборот с Тайбэем: согласно китайской статистике, с 2010 по 2013 гг. он вырос с 145 до 197 млрд $[[84]](#footnote-84). За этими действиями кроется одна из важнейших стратегических задач – воссоединение двух берегов Тайваньского пролива под флагом КНР путем создания устойчивой, всепроникающей экономической зависимости острова от материка. Знаменательна также цитата главы МИД КНР на саммите ежегодном форуме АСЕАН 23 июля 2010 года, в ходе которой госсекретарь США Хиллари Клинтон, отстаивая позицию о свободе судоходства, предложила ускорить шаги по созданию кодекса поведения в Южно-Китайском море, что означало непризнание требований КНР на всю акваторию данного моря: «Китай – большое государство, а остальные – маленькие, и это факт»[[85]](#footnote-85). США было необходимо дать странам региона альтернативу китайской «привязке» для сдерживания действий Пекина, соперничество с которым становится все более масштабным не только в Восточной Азии, но и во всем мире[[86]](#footnote-86).

 Иной целью переориентации внешнеполитического приоритета является стимулирование роста экономики США. Регион является быстроразвивающимся и перспективным для американского экспорта (который президент Обама намеревался удвоить) и инвестиций. Регион близок США и политически: густонаселенные демократии, такие как Индия, Индонезия и Южная Корея, а также долгосрочные партнеры и союзники в лице Японии и Тайваня. США не только являются одной из сторон интеграционных процессов в АТР, но и создают их фундамент и институциональную структуру, в том числе на базе Транстихоокеанского партнерства. Данное соглашение не только уменьшит экономическое влияние Пекина на страны региона и укрепит сотрудничество между внутри частного сектора подписавших стран, но и устранит существенные юридические барьеры для торговли с США, в частности те из них, которые ограничивают экспорт американского природного газа в данный энергоемкий регион[[87]](#footnote-87). И его поставки безусловно укрепили бы стратегические связи США со странами-участниками партнерства.

О расширении стратегического присутствия США в регионе свидетельствует Четырегодичный обзор министерства обороны, опубликованный в марте 2014 года. По мнению авторов документа, США - преимущественно тихоокеанская держава, что делает регион важным для национально безопасности. Быстрый рост военных возможностей Китая при отсутствии транспарентности в двусторонних отношениях представляется первостепенной угрозой для всего региона. Создание многосторонней архитектуры безопасности на основе механизмов АСЕАН – наиболее эффективный способ поддержания стабильности в регионе по мнению специалистов министерства обороны[[88]](#footnote-88).

 Кроме того, о приоритетности АТР в экономической дипломатии США не только в недавнем прошлом, но и в будущем свидетельствует принятие в феврале 2015 года новой Стратегии национальной безопасности[[89]](#footnote-89). Её посыл имеет значительные отличия от предыдущей версии 2010 года.[[90]](#footnote-90)

Первостепенной задачей Стратегии 2010 г. было продекларировано восстановление американской экономики. Впервые администрация президента США относит к сфере национальной безопасности сокращение дефицита федерального бюджета. На области именно внешнеэкономических отношений акцент сделан не так четко. Документ включает в себя лишь положения о смене приоритета с «большой восьмерки» на «большую двадцатку», куда входят почти все новые «центры влияния». Также в данной Стратегии осуществлен переход от стратегии «единственной сверхдержавы» в однополярном мире к стратегии обеспечения лидерства США в полицентрической системе международных отношений. Эти два положения были отражены и в следующей Стратегии национальной безопасности.

В самом начале же Стратегии 2015 г. отмечено, что укрепление экономического могущества Америки в мире является основой национальной безопасности США и важнейшим источником их влияния за рубежом. Акцент сделан именно на экономические рычаги внешнеполитического влияния и средства экономической дипломатии. Декларируется восстановление американской экономики после «Великой рецессии». Перебалансировка сил в сторону АТР в документе названа «исторической возможностью», региону отдан первый по счету приоритет.

Важность для США упрочнить позиции лидера экономического развития подтверждается перечнем стратегических угроз, в котором экономический кризис и спады стоят на 2 месте (к примеру, угроза применения оружия массового поражения – на 3).

Согласно СНБ 2015 г. важнейшими задачами в сфере экономической дипломатии в Азиатско-Тихоокеанском регионе являются:

1. Заключение и реализация возможностей Транстихоокеанского партнерства. Данное торговое соглашение открывает новые возможности в торговле и инвестициях, а также новые высококачественные рабочие места в США и во всем регионе, где осуществляется более 40% мировой торговли.[[91]](#footnote-91)
2. Скорейшая выработка эффективного кодекса поведения в Южно-Китайском море между Китаем и Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Мера, не только обеспечивающая морскую безопасность и стабильность региона, но и в перспективе бесконфликтное использование энергоресурсов, добытых в акватории.
3. Увеличение спроса на американский экспорт и содействие национальным компаниям на зарубежных рынках.
4. Укрепление позиций региональных институтов (АСЕАН, Восточно-Азиатский саммит) за счет увеличения инвестиций.
5. Инвестирование в объекты инфраструктуры и безопасности развивающихся стран, их устойчивое развитие, что будет содействовать торговле между странами.

Вне рамок стоит оказание давления экономическими санкциями на КНДР с целью создания безъядерной зоны на полуострове. Экономика Северной Кореи не может полностью придерживаться политики автаркии в глобальной экономической системе, выводя себя из контекста мировых рынков. Поэтому санкции в данном случае - логичный ответ на продолжительные провокации КНДР.

Следующие пункты раскрывают механизмы и результаты реализации данных задач государственными органами и деловыми кругами США.

## 2.2 Финансовая помощь и инвестиции в рамках экономической дипломатии 2012-2016

В рамках «поворота на Восток» Соединенные Штаты обновили собственную инвестиционную политику в регионе, направляя её, прежде всего, на развивающиеся страны Юго-Восточной Азии.

Объем прямых инвестиций в страны АСЕАН за 2013-2015 год составил более 35,5 млрд долларов[[92]](#footnote-92). Увеличение объема по сравнению с показателем за 2009-2011 гг. составило 46,3 процента, с показателя в 24,3 млрд за данный период. Несмотря на существенное увеличение объема, доля в ППИ стран АСЕАН уменьшилась по сравнению с общим показателем за 2009-2011 гг. с 9,6% до 9,43% в 2013-2015.[[93]](#footnote-93) США сохранили за собой 4 место по данному показателю в регионе, после ППИ внутри стран АСЕАН, Европейского Союза и Японии. Связано это напрямую с крайне низким объемом ПИИ в 2013 году (7,15 млрд долларов, вместо 14,7 млрд и 13,6 млрд в 2014 и 2015 году соответственно), а также занятием доли рынка инвестиций другими игроками ввиду жесткой конкуренции.

Многие государства и региональные интеграционные структуры нарастили объем ПИИ в страны АСЕАН, но потеряли прежние долевые позиции в общем объеме, что связано с активностью Китая и Японии, увеличившие объем ПИИ в регион. КНР за трехлетний период удвоил объем инвестиций (с 10,6 млрд. до 21,6 млрд. долларов), что позволило нарастить долю 4,2% до 6,8% в 2015 г. Япония же повысила свою долю на 3,7 процента. Но сумма её инвестиций более чем в 2 раза превышает китайскую (с 29,5 млрд. до 58 млрд.), поэтому рост при почти двукратном увеличении объема составил большую долю. Также сами страны АСЕАН аккумулируют уже большую сумму ПИИ внутри структуры, составляют конкуренцию мировым донорам инвестиций[[94]](#footnote-94).

Подобный рост конкуренции обуславливается увеличением внутреннего спроса в странах АСЕАН после преодоления экономического кризиса. Особенно это актуально для США, которые в антикризисной программе опирались на существенное увеличение собственного экспорта. Кроме того, сырье является основным определяющим фактором для увеличения ПИИ в некоторых странах Юго-Восточной Азии. Ярким примером является Индонезия, где значительная доля ПИИ направляется в сторону горнодобывающей промышленности и относительно небольшой удельный вес в производстве[[95]](#footnote-95). Поддержание экономического роста стран АСЕАН их близлежащих партнеров подстегнуло спрос на сырьевые товары и увеличило объемы ПИИ в добывающую отрасль.

Япония, как традиционный союзник США в регионе, координирует с ними свои инвестиционные программы в странах АСЕАН. Компания из США одной из первых инвестировала в особую экономическую зону в Мьянме, организованную при поддержке Японии.

Программа комплексной финансовой поддержки США в регионе сочетает расширение торговых и инвестиционных связей с углублением региональной экономической интеграции. Также, финансовые вливания и иные формы поддержки направляются в институты, являющиеся частью традиционных для США сфер-реципиентов – развитие демократических институтов, защита прав человека и окружающей среды, расширение экономических прав женщин, поощрение предпринимательской деятельности.[[96]](#footnote-96) Кроме того, она имеет цель уменьшить позиции Китая в странах, для которых на протяжении долгого времени он был и остается ведущим торговым партнером. Помощь предоставляется США преимущественно на двусторонней основе в нескольких основных формах: гранты, беспроцентное и льготное кредитование, предоставление обеспечения и гарантий по кредитам зарубежным производителям (чаще всего сельскохозяйственной продукции).

Гранты и субсидии выделяются по линии профильных министерств (Госдепартамент, министерства обороны, здравоохранения, финансов, сельского хозяйства), а также таких органов как Агентство США по международному развитию (USAID). Доля Восточной Азии в структуре предоставления помощи Соединенными Штатами уменьшилась за последние два десятилетия с 5 до 3%, так как регион является более развитым в сравнении с основными реципиентами американских программ поддержки – странами Африки и Ближнего Востока[[97]](#footnote-97). Структура расходов на иностранную поддержку структурирована в несколько категорий: экономическое развитие, защита окружающей среды, здравоохранение, организация благотворительных программ, защита прав человека и продвижение демократии, поддержание мира и безопасности, образовательные и социальные программы, гуманитарная помощь. С 2013 года произошло стремительное увеличение лимита денежных ассигнований, а также объемов освоенных средств американской иностранной помощи. Так, в 2012 году Филиппинам была оказана иностранная поддержка на сумму $47,75 млн., тогда как уже в 2013 году сумма составила $162,5 млн., а в 2014 г. уже $256,6 млн. Ещё более показателен пример Индонезии, где в 2012 году США было потрачено $6,8 млн., а уже в 2013 г. - $207,2 млн, впоследствии снизившись до $171-$187 млн. в 2014-2015 соответственно. Тот же тренд многократного увеличения иностранной помощи от США (в денежном эквиваленте) прослеживается и во Вьетнаме, Камбодже, Таиланде. В Мьянме иностранную помощь начали принимать в 2013 году (ранее расходы на неё планировались в бюджете, но не реализовывались), получив её в эквиваленте $53,9 млн. ввиду постепенного налаживания международных отношений и курса США по способствованию демократизации властных институтов в данном государстве. В 2017 г. на иностранную помощь Мьянме была заложена рекордная сумма в $114,7 млн.[[98]](#footnote-98)

Ещё одним направлением поддержки США является предоставление кредитов и гарантий по кредитным обязательствам в экспортных для США отраслях. Важное место в данном контексте занимают Программы гарантирования экспортных кредитов (Export Credit Guarantee Programs (GSM-102-103 (до 3 и до 10 лет соответственно))), так как страны АТР являются одними из ключевых импортеров американской с/х продукции. Они осуществляются через государственную Товарно-кредитную корпорацию (Commodity Credit Corporation (ССС)), коммерческие банки США и одобренные иностранные банки и используются для финансирования оплаты продуктов питания и сельскохозяйственной продукции, продаваемой иностранным покупателям, которые не могут получить кредит из традиционных источников коммерческого финансирования или банковскую гарантию на него получение. Так, финансирование и гарантии по данным программам предоставляется резидентам Индонезии (около $660 млн. в год), Таиланда (около $290 млн. в год), Малайзии (около $100 млн. в год), Филиппин (около $102 млн. в год) и другим[[99]](#footnote-99).

Администрация Барака Обамы проводила гибкую политику и по отношению к стране, военный режим в которой долгое время рассматривался как враждебный. Забегая вперед, данный подход оказался эффективным. Последние несколько десятилетий Мьянма находилась фактически в изоляции, критикуемая за недемократичность государственного управления и масштабное производство наркотиков на своей территории. В данных условиях Китай стал для страны крупнейшим инвестором и поставщиком вооружений: бронетехники, авиации и военных кораблей, для обучения военнослужащих привлекались китайские инструкторы. КНР также стала ведущим торговым партнёром Мьянмы (на долю Китая приходилось 40 % импорта и 24,5 % экспорта)[[100]](#footnote-100). В мае 2011 г. между Китаем и Мьянмой был подписан договор о стратегическом экономическом партнёрстве[[101]](#footnote-101).

За период 2012-2015 гг. Мьянме в рамках различных программ была выделена поддержка в размере более 200 млн. долларов (в том числе по линии USAID) для сотрудничества в области совершенствования демократии, прав человека, верховенства закона, транспарентности. Возобновилось сотрудничество в области борьбы с наркотиками[[102]](#footnote-102). Военно-техническое сотрудничество не ведется по причине введенных ранее санкций, отношения ограничены участием вооружённых сил Мьянмы в качестве наблюдателя, но не участника на различных учениях, таких как, например, "Cobra Gold" в Таиланде. На настоящий момент, в стране идут демократические преобразования. 30 марта 2016 года приведен к присяге первый с 1988 года гражданский президент Тхин Чжо, провозгласивший дальнейшие демократические реформы[[103]](#footnote-103). Вашингтон активно поощряет изменения в сторону демократического развития, обещая помощь в перестройке экономики.

Возможность инвестировать в регион привлекает капитал американских ТНК. Реализация крупных проектов, в частности инфраструктурных, также содействует реализации целей внешней политики США в АТР. Во-первых, создание развитой инфраструктуры облегчает экономические проникновение США в регион, способствуя развитию торговли через создание транспортно-логистической сети, а также облегчая переработку природных ресурсов для экспорта в США путем совершенствования горнодобывающей инфраструктуры. Во-вторых, осуществление подобных проектов благоприятно влияет на имидж США у населения стран и регионов, а также их политических элит, так как США реализуют непосредственно влияющие на качество жизни населения проекты в сфере энергетики, переработки отходов, водоснабжения и другие. Также реализация крупных проектов создает рабочие места не только в соответствующих странах, но и в самих США. Подрядчиками подобных проектов, как правило, выступают так же американские компании.

В 2015 году их внимание было сосредоточено на проектах по развитию энергетики и контрактах в сфере авиастроения. В частности, Ormat International был заключен контракт на строительство геотермальной электростанции в провинции Северная Суматра, Индонезия на сумму 1,6 млрд долларов, солнечные электростанции в Мьянме и Малайзии создают компании ACO Investment Group и SunEdison, в Мьянме также строится гидроэлектростанция с американским турбинным оборудованием и так далее. В области авиастроения контракты были заключены с General Electric и Boeing Corporation. Первая поставит 40 двигателей для Boeing 787 Dreamliner, принадлежащих Vietnam Airlines, а вторая 80 самолетов Boeing 737 для сингапурской компании BOC Aviation Limited[[104]](#footnote-104).

Компания General Electric начала свою деятельность в Мьянме в 2013 году. В это же время с ней был заключен контракт на разработку второй фазы проекта ветровых турбин во Вьетнаме, который начнет коммерческую эксплуатацию в 2014 году. В первый этап, который был завершен в мае 2013 года, привлекли инвестиции, оцениваемые в 110 млн. долларов. Завод также производит компоненты ветряных турбин для экспорта в другие страны АСЕАН. В 2013 году начал функционировать инженерный центр GE во Вьетнаме[[105]](#footnote-105). В Индонезии компания расширила производственные мощности в Батаме, построив высокую пристань для новой линии оборудования для нефтегазовых скважин. GE инвестировала в Индонезию 100 млн долларов в 2014 году в рамках трехлетней программы общим объемом в 300 млн долларов[[106]](#footnote-106). В Малайзии корпорация вступила в совместное предприятие по переработке жидких отходов, получаемых при производстве пальмового масла в биогаз и использовании его в объекте генерации, который заработал в конце 2014 года[[107]](#footnote-107).

Intel в 2013-2014 гг. расширил свою деятельность в Малайзии и Вьетнаме. Он расширяет свои существующие операции во Вьетнаме, к сборке и лабораторным испытаниям включает производство центральных процессоров[[108]](#footnote-108)[[109]](#footnote-109).

Как мы видим, ключевые американские компании не боятся участвовать в высокотехнологичных и капиталоемких проектах, взаимодействуя со странами АСЕАН. Важную роль в расширении связей сыграло соглашение о торговле и инвестициях между США и странами АСЕАН (кроме Лаоса, соглашение с которым было заключено в феврале 2016 г.) в августе 2006 для поддержки и оценки прогресса экономической кооперации, которое проложило начало пути США к деятельному участию в Восточноазиатском саммите. Далее, в ноябре 2012 года была принята совместная программа расширенного экономического сотрудничества (E-3 initiative), которая способствовала увеличению потока инвестиций и созданию новых рабочих мест во всех одиннадцати странах, применяя высокие стандарты качества и открытости для ведения бизнеса и инвестирования странах-участницах[[110]](#footnote-110).

## 2.3 Роль двусторонних соглашений в экономической дипломатии Барака Обамы

Для избранной Соединенными Штатами стратегии преодоления Великой рецессии стимулирование экспорта было основной целью, особенно на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона, демонстрирующего рост покупательской способности. Напомню, что одним из предвыборных обещаний Барака Обамы было удвоение экспорта товаров и услуг из США, что придавало действиям администрации дополнительную мотивацию. В данной главе рассматривается влияние данных соглашений на взаимный товарооборот.

Помимо деятельности в рамках международных организаций, а в особенности переговоров о создании Транстихоокеанского партнерства (ТТП), а также действия рамочных соглашений по торговле и инвестициям с рядом стран Азиатско-Тихоокеанского региона и АСЕАН как организацией, в период второго срока Б. Обамы были заключены важные двусторонние торговые и инвестиционные соглашения.

Ранее практику заключение двусторонних договоров свободной торговли в регионе начал вести Китай, однако в направлении Южной Кореи американцы опередили КНР на несколько лет (с Китаем соглашение о свободной торговле было подписано 1 июня 2015[[111]](#footnote-111)). В марте 2012 года официально вступило в силу соглашение о свободной торговле между США и Южной Кореей (KORUS FTA). Рост же экспорта из США произошел ещё раньше, с 2009 года, составив 10,2 млрд. долларов (с 28,6 до 38,8 в 2010 г.). В 2015 уровень экспорта в Южную Корею достиг 43,5 млрд. долларов, что является превосходной динамикой, учитывая конкуренцию на рынках. США существенно нарастили экспорт в высокотехнологичных областях, таких как атомная энергетика и оборудование для неё, самолеты и космические летательные аппараты, а также электроника (15,9%, 10,2%, 14,1% от общего товарооборота 2015 года соответственно)[[112]](#footnote-112).

Соглашение, подписанное ещё 30 июня 2007 года, осложнялось во многом противоположными позициями по рынку автомобилей и комплектующих, на который Сеул делал большую ставку при заключении данного соглашения. Лишь к декабрю 2010 года при возобновлении переговоров удалось подписать обновленный документ, созданный на основе компромисса. Значительные уступки были предоставлены США в области торговли автомобилями – снижение пошлин для корейских автомобилей было отложено на пятилетний срок, а американские автопроизводители получили более широкий доступ к корейскому рынку. В то же время, участники переговоров договорились отложить в сторону разногласия по поводу экспорта говядины в Корею на некоторое время. Документ был поддержан Ford Motor Company, а также профсоюзом United Auto Workers, хотя оба ранее выступали против соглашения[[113]](#footnote-113).

 Для Южной Кореи, несмотря на дополнительные условия, соглашение стало крайне выгодным. Экспорт в США с 2010 по 2015 годы в долларовом выражении вырос с $48,8 млрд. до $71,8 млрд. (то есть на 47%), что превышает аналогичный показатель для их партнера. Экспорт автомобилей и комплектующих же вырос почти в 2,5 раза, с 9,2 млрд. долларов в 2010 году до 22,3 млрд. долларов в 2015. С 1 января 2016 г. импортные пошлины для корейских легковых автомобилей были отменены[[114]](#footnote-114). Американскому экспорту удалось закрепиться на рынке Южной Кореи - доля в общем объеме импорта увеличилась с 8,5% в 2011 г. до 10,1% в 2015 г., а при значительном падении общего объема импорта в Республику Корея за 2015 г. (16,9%) объем импорта товаров из США опустился лишь на 2,8%[[115]](#footnote-115). Однако, в 2016 г. дефицит сальдо торгового баланса США с Республикой Корея составил $27,6 млрд., продемонстрировав более чем двукратный рост с момента заключения соглашения (с $13.2 млрд. в 2011 г.)[[116]](#footnote-116).

 Если обратиться к более давнему примеру подобных двусторонних отношений США с Австралией и Сингапуром (договоры о свободной торговле вступили в силу в 2005 и 2004 соответственно), то Сингапур выиграл от либерализации торговли больше всего. Объем общей торговли США и Сингапура вырос на 53%, достигнув отметки 50 миллиардов долларов, что выше динамики в среднем по региону. Для сравнения, общий объем торговли США и Азии увеличился лишь примерно на 42 % за период 2004-2013 годов. С 2004 по 2014 годы, американский экспорт в Сингапур вырос на 85%, а экспорт услуг увеличился более чем на 100%, что делает город-государство 13 по величине экспортным рынком американских компаний[[117]](#footnote-117)[[118]](#footnote-118).

 США делают большие шаги к стимулированию стран-партнеров к предотвращению нарушений прав интеллектуальной собственности американских компаний, а также выступает за улучшение регулирования в данной сфере в государствах региона. Данные положения были имплементированы не только в соглашение о Транстихоокеанском партнерстве, но и включены в двусторонние рамочные соглашения по торговле и инвестициям со странами региона (Trade and Investment Framework Agreements (TIFAs)), работа в рамках которых ведется отдельными рабочими группами. Данные соглашения США заключили со всеми государствами-членами АСЕАН как в двустороннем формате, так и как с организацией в целом. Последнее из них было подписано в феврале 2016 г. с Лаосом[[119]](#footnote-119).

В ежегодном президентском отчете о программе торговых соглашений за 2015 г. отмечены конкретные шаги Тайваня после завершения заседания Совета TIFA 2015 г. по выполнению обязательств, связанных с защитой и обеспечением защиты интеллектуальной собственности, в частности в области фармацевтики. Стороны также обменялись мнениями о предстоящих изменениях к Закону об авторском праве Тайваня, что свидетельствует о глубоком уровне диалога в области правоприменения. Кроме того, в ходе десятого раунда переговоров TIFA, проходившего 4 октября 2016 г. в Вашингтоне, власти США потребовали от Тайваня скорейшего решения вопросов торговли сельскохозяйственной продукцией, в том числе устранения давних и необоснованных торговых барьеров для говядины и свинины из США. Власти Тайваня представили обновленную информацию о своих региональных и многосторонних инициативах и подчеркнули свое тесное сотрудничество с Соединенными Штатами по различным инициативам в ВТО. Обе стороны также пообещали углубить диалог, чтобы упорядочить время выхода на рынок медицинских устройств, а также осуществлять обмен информации о патентах и повышать прозрачность процедур торговли и инвестиционной деятельности[[120]](#footnote-120).

 Одним из напряженных направлений деятельности внешнеполитических институтов США, а также ещё одной точкой соприкосновения с Китаем является Мьянма. В 2012–2013 гг. состоялся исторический обмен визитами президентов США и Мьянмы, в 2014 г. Б. Обама приезжал в Мьянму для участия в Восточноазиатском саммите. В 2013 г. США и некоторые другие страны-кредиторы пришли к соглашению о списании 50% внешнего долга государства, были ослаблены санкции в отношении ряда банков Мьянмы.[[121]](#footnote-121) В ноябре 2016 г. Мьянма была включена в Генеральную систему преференций, которая позволит этой стране беспошлинно экспортировать в Соединенные Штаты около 5 тыс. различных товаров[[122]](#footnote-122).

## 2.4 Методы принуждения и наказания в экономической дипломатии Барака Обамы

В Азиатско-Тихоокеанском регионе только две страны находятся под влиянием санкций США. Они же – самые бедные экономики региона. Мьянма и Северная Корея. Также санкции введены против отдельных граждан и компаний КНР.

Мьянма находится под влиянием санкций со стороны США ещё с 1993 года, когда США ввели эмбарго на поставки вооружений в страну, так как у власти оставался негативно настроенный к США военный режим. В 1997 санкции были расширены Управлением по контролю за иностранными активами казначейства США – активы ключевых фигур военного правления и все планируемые инвестиционные проекты оказались под запретом. Исключение было сделано для газового проекта Unocal (сейчас - Chevron), так как проект уже был запущен. В 2003 г. санкции были ужесточены по причине отсутствия действий по предотвращению торговли людьми.

К моменту начала первого президентского срока Барака Обамы в 2009 г., американские санкции включали в себя:

1. Запрет на выдачу въездных виз представителям бирманского военного правительства, членам их семей и бизнес-партнерам;
2. Запрет на предоставление финансовых услуг тем же категориям лиц;
3. Замораживание счетов некоторых бирманских государственных деятелей и бизнесменов в американских банках;
4. Запрет на импорт товаров из Мьянмы, кроме тика и необработанных драгоценных камней;
5. Запрет на новые инвестиции в Мьянме (1997-2013);
6. Ограничения на оказание помощи Мьянме (напрямую или через международные финансовые институты).

Ряд крупных международных банков (Credit Suisse, ING, Barclays и другие) были оштрафованы более чем на $500 млн. каждый за нарушение режима санкций в отношении Мьянмы.[[123]](#footnote-123)

Данная политика США, направленная на изоляцию Мьянмы, не оправдалась. Кроме того, она привела к тому, что Китай стал для Мьянмы основным торговым партнером и экспортером вооружений (истребители, бронетехника, стрелковое оружие).[[124]](#footnote-124) А стратегическое местоположение страны вблизи Малаккского пролива, через который идет более 60% поставок углеводородов в Китай, делало исключительно негативный подход недопустимым.[[125]](#footnote-125)

В 2009 г. Барак Обама продлил действие данных санкций, одновременно заявив о намерении пересмотреть политику изоляции Мьянмы. После удачных переговоров сенатора Дж. Вэбба в Мьянме с целью освобождения американского гражданина, политика по отношению к Мьянме была окончательно пересмотрена и впредь США не отвергали открывающиеся возможности для политического диалога.[[126]](#footnote-126)

Также о необходимости интеграции Мьянмы в экономическое пространство региона заявляли её коллеги по АСЕАН. После этого, а также за несколько месяцев до исторического визита Барака Обамы в Мьянму в ноябре 2012[[127]](#footnote-127), в августе часть санкций была снята. Облегчение режима санкций было направлено на то, чтобы дать возможность американским неправительственным организациям заниматься в этой стране гуманитарной работой и проектами развития, в том числе по линии USAID. Снятие части санкций с Мьянмы является ответом США на победу в довыборах в парламент страны оппозиционной «Национальной лиги за демократию» и Аун Сан Су Чжи и помилованием политических заключенных.[[128]](#footnote-128)

До 2013 года американские компании потеряли возможность инвестировать в данную страну и реализовывать свою продукцию. После послаблений в режиме санкций американские ТНК начали заниматься инфраструктурными проектами, преимущественно в сфере энергетики.

Избрание и дача присяги 30 марта 2016 г. первого за несколько десятков лет гражданского президента Мьянмы от оппозиционной партии и его направленность в сторону демократических реформ дало надежду на полную отмену санкций в ближайшее время. В мае 2016 г. США всё же продлили действие санкций на срок в один год. В «черный список» были внесены шесть компаний Мьянмы, владельцы 50% долей которых уже находились под действием санкций (всего на данный момент в санкционном списке находится более ста физических и юридических лиц). Однако Соединенными Штатами были сделаны некоторые послабления: из списка были исключены три государственных банка и семь крупнейших государственных лесо- и горнопромышленных компаний, американским финансовым учреждениям и проживающим в стране гражданам США были разрешены определенные виды коммерческих сделок.[[129]](#footnote-129) Но вскоре, 7 октября 2016 г., Барак Обама подписал указ, окончательно отменяющий действие санкций в отношении Мьянмы[[130]](#footnote-130), знаменуя тем самым окончательный поворот от напряженности в отношениях обоих стран к сотрудничеству.

Кардинально отличается ситуация в Северной Корее, ядерная программа которой вызывает беспокойство всего мирового сообщества. К моменту начала президентского срока Барака Обамы в отношениях США с КНДР наметилась положительная динамика, возобладал подход, основанный на приоритете нераспространения ядерного оружия и возможности некоторых послаблений. Президент объявил, что к стране будет применяться стратегия «кнута и пряника», что было воспринято как основу для скорейшего урегулирования кризиса. Но далее в связи с запуском ракетоносителя со спутником связи на борту 5 апреля 2009 г., на что активно отреагировал Совет Безопасности (СБ) ООН. И уже на реакцию ООН руководители КНДР ответили возобновлением ядерной программы и провокацией нового витка в кризисе. 12 июня СБ ООН принял резолюцию №1874, в которой осуждалось ядерное испытание, проведенное КНДР 25 мая 2009 г.[[131]](#footnote-131) Санкции в период президентских сроков Б. Обамы носили односторонний характер со стороны США, Японии и Канады, а не полноценные решения СБ ООН.

По мнению кандидата политических наук И.С. Ланцовой, Политика Б. Обамы по отношению к Северной Корее не могла быть эффективной ввиду того, что временные успехи и договоренности практически сразу нивелировались их нарушением со стороны КНДР. Благодаря политике «стратегического терпения» Северная Корея добилась впечатляющего развития своей ядерной программы. [[132]](#footnote-132)

Во время второго срока кардинальных изменений в политике США по отношению к ядерной программе КНДР не произошло. США, несмотря на жесткую позицию, оставались главным донором продовольственной помощи КНДР. Однако произошло увеличение расходов на военные учения с Южной Кореей. КНДР же не заморозил собственную ядерную программу, продолжая параллельно испытания баллистических ракет. Таким образом, дипломатические усилия по урегулированию вопроса о ядерном вооружении, а также последующая торговая изоляция государства в ответ на неоднократные нарушения договоренностей, были признаны неэффективными.

Кроме того, КНДР объявил об успешном испытании водородной бомбы, что может кардинально изменить политику США по отношению к данной стране. В ответ в начале марта 2016 г. Барак Обама ввел новые санкции, которые включают в себя:

1. Обязательны досмотр любого судна, входящего и выходящего их акваторий КНДР;
2. Блокируется любая собственность КНДР на территории США;
3. Гражданам США запрещен экспорт и реэкспорт любых товаров и технологий в интересах правительства КНДР;
4. Запрет новых инвестиций, поставок правительству КНДР металла, графита, угля, программного обеспечения;
5. США запрещают въезд на свою территорию лицам, нарушающим введенные в среду односторонние санкции против КНДР.[[133]](#footnote-133)

В отношении Китая Соединенные Штаты применяют точечные санкции, целью которых является не давление и принуждение (как применимо к предыдущим странам), а как скорее указания на недовольство тем или иным фактом. Однако есть угрозы, к которым США относятся серьезно. Например, кибертерроризм и кибершпионаж. В середине 2015 года по заявлениям ФБР количество случаев экономического шпионажа, предпринятых китайскими гражданами, увеличилось на 53%, что послужило причиной внедрения широких санкций за несколько недель до государственного визита Си Цзиньпина в США.

Существуют прецеденты наложения санкций на отдельных частных лиц, как, например, на гражданина КНР, Чен Мингфу, который якобы был связан с компанией "Navid Composite Material Company", задействованной в разработке Ираном баллистических ракет.[[134]](#footnote-134)

Также существует практика наложения санкций на компании. 10 матра 2016 года США ввели санкции против китайской корпорации ZTE и еще трех других компаний, которые обвиняются Вашингтоном в создании реэкспортной схемы поставок в Иран телекоммуникационного оборудования, что является нарушением американских законов. ZTE для организации поставок намеревалась использовать свои подконтрольные структуры, о чем якобы свидетельствует документация корпорации. Это является нарушением одного из действующих экспортных запретов. Вводимые ограничения усложнят для китайского производителя сотовых телефонов и техники приобретение товаров из США.[[135]](#footnote-135)

Одним из важнейших аспектов двусторонних отношений между США и КНР остается систематическое нарушение последним норм Всемирной торговой организации путем создания программы субсидирования экспорта. В рамках данной программы Китай предоставляет запрещенные ВТО субсидии производителям через «платформы общего обслуживания» в семи секторах экономики, расположенным в более чем ста пятидесяти промышленных кластерах по всей КНР, известных как «демонстрационные базы». Данные действия наносят урон американским производителям в таких сферах как сельское хозяйство, текстильная и химическая промышленности, обработка передовых материалов и металлов (титан, алюминий, специальные виды стали), производство медицинских изделий и строительных материалов. Кроме того, в июне 2014 г. стало известно о наложении Китаем запрещенных ВТО дополнительных пошлин на автомобили из США, объем поставок которых в 2013 г. составил $5,1 млрд. В августе 2014 г. США раскрыли введение пошлин и квот на экспорт редкоземельных металлов (вольфрам, молибден и др.). Эти ограничения экспорта способствуют развитию собственной промышленности Китая и дискриминируют американские компании, использующие эти материалы, которые являются ключевыми факторами для критически важных производственных секторов Америки, включая гибридные автомобильные аккумуляторы, ветряные турбины, энергосберегающее освещение, сталь, современную электронику, автомобили, нефть и химикаты. На «Платформы общего обслуживания» и предприятия-получатели субсидий, расположенные кластерами на 179 «демонстрационных базах», КНР предоставил более $1 млрд. в течение 3 лет компаниям, льготно или бесплатно обслуживающие ориентированные на экспорт предприятия «демонстрационных баз», а также пособия на сумму не менее $635 000 для некоторых предприятий непосредственно.

Экспорт из «демонстрационных баз» составляет значительную часть глобального экспорта КНР. В частности, в 2012 г. на 16 из 40 «демонстрационных баз» в секторе текстильной промышленности приходилось 14% экспорта текстиля из Китая, а 6 из 10 баз, специализирующихся на производстве морепродуктов, составили 20% национального экспорта.

Первым шагом в процессе урегулирования споров ВТО являются консультации. Со стороны США в них задействованы такие службы как подразделение по контролю и правоприменению Управления Генерального советника торгового представителя США (USTR) совместно с Управлением по делам Китая, Управление по делам ВТО и многосторонним отношениям, специальное Бюро по переговорам в сфере текстильной промышленности, Управление по сельскохозяйственным вопросам министерства торговли, Межведомственный центр по обеспечению соблюдения правил торговли (ITEC). Если США и КНР не могут достичь взаимосогласованного решения данным путем, США вправе обратиться в ВТО с просьбой о создании комиссии по урегулированию спора. [[136]](#footnote-136) На данный момент проходят разбирательства по 15 подобным спорам в рамках ВТО. [[137]](#footnote-137)

## 2.5 Создание Транстихоокеанского партнерства как ключевая цель политики Барака Обамы в АТР.

В рассматриваемый период большинство стран Азиатско-Тихоокеанского региона в области внешнеторговой политики сосредоточились именно на региональных инициативах, а не глобальных задачах в рамках Дохийского раунда переговоров в ВТО, начавшегося ещё в 2001 году.[[138]](#footnote-138) Развивающиеся страны региона с долей скептицизма относятся к обязательствам в рамках переговорного процесса, а также разочарованы тем, что обещанная им финансовая и техническая помощь, так и не была предоставлена.[[139]](#footnote-139)

В рамках политики наращивания экспорта, США оказалось не выгодно проводить политику либерализации торговли в рамках АТЭС, так как, по мнению администрации Барака Обамы, усиление от данной меры Китая и России не соответствует национальным интересам США. Также Вашингтон, равно как и Токио, отказались проводить необходимую для создания единой зоны свободной торговли АТЭС широкую либерализацию внешней торговли по принципу невзаимности, когда наиболее развитые экономики в одностороннем порядке идут на уступки слабым экономикам, не требуя ответных мер. США открывает рынки для развивающихся экономик выборочно, через двусторонние соглашения в рамках Генеральной системы преференций, однако многосторонний подход к невзаимной либерализации не соответствует интересам США.

По оценке китайских экспертов, начавшаяся с конца 2009 года подготовка американцами торгового соглашения в рамках Транстихоокеанского партнерства была обусловлена тем, что Вашингтон пришел к выводу о том, что АТЭС оказалась частично бездейственной структурой в плане продвижения американских интересов в Азии. В этой связи начала формироваться новая стратегия внешней торговли США в АТР, направленная на поддержку либерализации торговли и инвестиций заключение регионального торгового соглашения ключевых стран, но под контролем США и без участия Китая. Именно это и предполагается реализовать в рамках ТТП.

Изначально, присоединение к Транстихоокеанскому экономическому партнерству (зоне свободной торговли, созданной в 2006 году) было задумано в последние дни администрации Джорджа Буша. В тот момент Белый дом уведомил Конгресс в конце 2008 года о своем намерении заключить соглашение о торговле с четырьмя малыми экономиками АТЭС - Брунеем, Чили, Новой Зеландией и Сингапуром (с которым уже было заключено двустороннее соглашение в 2006 году). Вскоре к инициативе присоединились Австралия, Перу и Вьетнам. В 2010 году переговоры о присоединении к Партнерству начинает Малайзия, ещё через два года – партнеры США по НАФТА, Канада и Мексика. В 2013 году о намерении начать переговоры заявила Япония.[[140]](#footnote-140) Кроме того, Колумбия, Филиппины, Индонезия, Тайвань, Таиланд и Южная Корея высказали интерес к вступлению в Партнерство.

Дебаты о ТТП велись и внутри политических кругов США. В январе 2014 года американский Конгресс заблокировал инициативу президента страны Барака Обамы об ускоренном заключении Соглашения о Транстихоокеанском партнерстве (ТТП). Тем не менее, создание Партнерства полностью отвечает стратегическим интересам США, отмечает кандидат экономических наук, преподаватель кафедры связей с общественностью МГИМО Екатерина Арапова. Противниками инициативы внутри страны выступают, прежде всего, профсоюзы и организации охраны окружающей среды, позицию которых США как развитое государство на этапе постиндустриального развития и культивирования социальных ценностей не может игнорировать. Либерализация торговли товарами и услугами и инвестиционных потоков, а также облегчение перемещения факторов производства неизбежно приведут к сокращению заработных плат за счет наплыва мигрантов из стран с более низким уровнем экономического развития и социальной защиты, а также переносу производства крупными компаниями в страны-партнеры, располагающие более дешевыми факторами производства (рабочей силой).[[141]](#footnote-141)

Премьер-министру Японии Синдзо Абэ, чтобы провести соглашение, также пришлось побороться с крупными политическими силами на родине – в частности, с сельскохозяйственным лобби. По японским оценкам, либерализация аграрного рынка может привести к резкому, примерно на 40%, падению собственного производства основных продовольственных товаров, при одновременно существенном снижении цены импортируемого продовольствия.[[142]](#footnote-142) Глава правительства рекламировал ТТП как возможность для Японии провести необходимые структурные реформы, чтобы разогнать анемичную экономику.

Соглашение было подписано 4 февраля 2016, после 19 раундов официальных переговоров и достижения соглашения 5 октября 2015 года в Атланте.

Необходимо выделить характерные черты нового интеграционного объединения, выступившего для стран Азиатско-Тихоокеанского региона альтернативой Всестороннему региональному экономическому партнерству (RCEP), центром притяжения в котором является КНР. Часть из них отражены в докладе Мэтью П. Гудмэна[[143]](#footnote-143), подготовленного для Комитета по иностранным делам Сената США.

Первым очевидным отличием от подхода ВРЭП является развитие именно «тихоокеанской» идентичности в Партнерстве, так как в числе участников представлены все страны НАФТА и 3 государства Тихоокеанского альянса (Перу, Мексика и Чили). Но прежде всего соглашение опирается на высокие стандарты качества, ведь стратегия США изначально имела цель начать переговоры среди «единомышленников», а на стимулирование присоединиться других игроков в регионе потребовалось большое количество времени.[[144]](#footnote-144) Поэтому вполне вероятно, что такие страны, как Индия и Мьянма (не являющиеся членами АТЭС), могут рассчитывать на членство в ТТП, ведь одной из целей программы расширенного экономического сотрудничества (E-3 Initiative) была помощь странам АСЕАН в достижении стандартов, так необходимых для ТТП.

Что же касается открытой борьбы Китая и США за влияние в регионе с использованием двух по сути альтернативных инициатив, но продвигая их как взаимоисключающие - 7 азиатских государств участвуют в двух переговорах одновременно, ясно осознавая совместимость партнерств для собственных экономических интересов.[[145]](#footnote-145) Однако как США, так и Китай заинтересованы в первенстве статуса собственных инициатив в глазах государств АТР по сравнению с инициативой оппонента. Для стран АСЕАН может сложиться крайне выгодная возможность добиваться больших преференций за счет лавирования в переговорном процессе, что заставит США и Китай идти на существенные уступки.

Во-вторых, Транстихоокеанское партнерство является новым видом соглашений о свободной торговле («ЗСТ+»), чьи нормы и договоренности охватывают широкий круг вопросов, таких как интеллектуальная собственность, противодействие коррупции, охрана окружающей среды и труда и другие. Невыполнение требований влечет за собой наложение санкций. Некоторым из стран-участниц придется изменить национальное законодательство для соответствия высоким стандартам Партнерства. Например, Малайзии и Вьетнаму необходимо ввести минимальные оклады для рабочих и создать более либеральные правила устройства на работу для мигрантов. Вьетнаму впервые придется предоставить рабочим свободу создания профсоюзов и так далее[[146]](#footnote-146).

В-третьих, у Пекина мало оснований для того, чтобы считать ТПП попыткой жесткого сдерживания китайского влияния в регионе. Наоборот, все страны-участницы хотят углубить свои экономические связи с этой страной. Правда, одной из целей ТТП является создание равных условий, что, помимо всего прочего, позволит другим странам лучше конкурировать с Китаем, но это нельзя назвать полноценным "сдерживанием", а скорее избирательным ослаблением позиций Китая для поддержания баланса в регионе.

Президент США Барак Обама принял лидеров десяти стран-членов Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), в ходе беспрецедентного саммита США — АСЕАН, который состоялся 15–16 февраля 2016 г. на ранчо Мираж (Mirage) в Саннилэндс (Sunnylands). Именно там он принимал Председателя КНР Си Цзиньпина в 2013 году, что придает встрече высокий статусный уровень. Кроме того, Калифорния – первый штат по объему торговых операций со странами АСЕАН.

Бараком Обамой было заявлено предложение о создании трех деловых центров в Сингапуре, Бангкоке и Джакарте, призванных содействовать развитию четырёх сфер сотрудничества между бизнес-сообществами США и стран АСЕАН:

1. Business Connect включает в себя взаимную торговлю и инвестиционную деятельность, в том числе в промышленных зонах (mutual trade and investment including industrial areas);
2. Energy Connect, ориентированную на содействие странам АСЕАН в развитии современных технологий в области энергетики, в том числе освоения «чистых» источников энергии;
3. Innovative Connect, целью которой будет помощь странам АСЕАН в развитии научных исследований и новых технологий в рамках совместных проектов и сотрудничества отдельных учёных и научных коллективов;
4. Policy Connect, предусматривающую координацию усилий США и стран АСЕАН по унификации стандартов и политики в отношении малого и среднего предпринимательства. [[147]](#footnote-147)

Также Барак Обама призвал страны-члены АСЕАН вслед за Брунеем, Малайзией, Сингапуром и Вьетнамом также присоединяться к Транстихоокеанскому партнёрству. После публикации соглашения в нынешнем году в некоторых странах АСЕАН (Индонезия, Таиланд, Филиппины), было заявлено на разных уровнях власти о готовности пополнить ряды стран-участников ТТП.

Несмотря на то, что соглашение о Транстихоокеанском партнерстве объединяет в себе 800 млн. человек и около 40% мирового товарооборота, следует помнить, что подписание соглашения не означает немедленного его вступления в силу – документ еще должны принять парламенты стран-участниц. Это означает, что неизбежными являются бурные политические дебаты в ведущих странах партнерства – США и Японии[[148]](#footnote-148).

Одной из ключевых заслуг администрации Барака Обамы является формирование систематического видения переориентации внешнеполитической стратегии в отношении Азиатско-Тихоокеанского региона, основанной на изменении представления о роли данного региона в международных отношениях. Важнейшей частью этой системной стратегии является экономическая дипломатия, что закреплено в ключевых нормативных документах внешней политики США. Новым аспектом деятельности в рамках экономической дипломатии является масштабное и комплексное применение её инструментов (расширение объемов и спектра финансовой помощи, инвестиций, заключение двусторонних и многосторонних торгово-экономических соглашений, проведение политики санкций) в рамках одного региона с целью вовлечения Азиатско-Тихоокеанского региона в углубленное, взаимовыгодное и качественно новое взаимодействие с Соединенными Штатами.

Кроме того, был впервые представлен и согласован в результате многолетних переговоров новый инструмент экономической дипломатии – мегарегиональное торговое соглашение[[149]](#footnote-149) в лице Транстихоокеанского партнерства, инспирировавшее миру новый уровень соперничества за сферы влияния между США и Китаем, выступившим с альтернативной инициативой для государств региона - Всеобъемлющим экономическим региональным партнерством (ВРЭП). ТТП не только нивелировало большинство торговых барьеров между участниками, но и стало бы нормативным базисом экономических отношений его членов, установив единые стандарты в большинстве сфер экономического взаимодействия, подчас взяв за основу именно американское законодательство как наиболее развитое. Кроме того, партнерство предполагало расширенное вовлечение государств в торговлю в АТР, включая Канаду, Мексику и некоторые страны Южной Америки, а для Китая и других стран, выведенных за скобки соглашения, могло принести серьезные экономические и геополитические потери ввиду эффектов отклонения торговли и инвестиций, а также успешного внедрения американской либеральной экономической модели в регионе[[150]](#footnote-150).

Таким образом, под «новыми аспектами» понимается:

1. Совокупная система инструментов экономической дипломатии США, впервые использованная администрацией Барака Обамы в данном регионе.

2. Сформированный новый инструмент экономической дипломатии – мегарегиональное торговое соглашение в лице Транстихоокеанского партнерства.

Однако, несмотря на достигнутые успехи, дальнейший вектор развития внешнеполитической деятельности США в АТР в результате президентских выборов 2016 г. подвергается значительному изменению.

# Глава 3. Экономическая дипломатия администрации Дональда Трампа – становление нового подхода в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

# 3.1 Формирование нового подхода к экономической дипломатии в АТР

В Соединенных Штатах тезисы о Транстихоокеанском партнерстве прочно вошли в предвыборную повестку, а также в речи и программы кандидатов в президенты как ключевые пункты внешней политики в отношении Азиатско-Тихоокеанского региона. К моменту начала предвыборной гонки кандидаты от республиканцев и демократов выступали против принятия Конгрессом соглашения о ТТП, обосновывая это ударом по рынку труда и доходам домохозяйств в США, а также недовольством некоторыми пунктами соглашения. Кандидат от Демократической партии Хиллари Клинтон в октябре 2015 года разошлась во мнениях с президентом Бараком Обамой о будущем торговой политики США, заявив, что «не в восторге» от текущих положений ТТП. Однако стоит отметить, что госпожа Клинтон, ранее находясь в должности государственного секретаря в 2009-2013 гг., называла Партнерство не иначе как «золотым стандартом» торговых соглашений.[[151]](#footnote-151) До изменения своей повестки в отношении Партнерства, Хиллари Клинтон 45 раз публично высказывалась в его поддержку.[[152]](#footnote-152) Она также обозначила пункты соглашения, в которых видит опасность для американских интересов: наличие упущений в соглашении, которыми могут воспользоваться иные страны, например, Китай, отсутствие в соглашении пунктов о регулировании валютных манипуляций, а также предпосылок для роста рабочих мест и заработной платы в США, а также укрепления национальной безопасности. Кандидат в вице-президенты от демократов Тим Кейн, в должности сенатора от Вирджинии голосовавший за ускоренное принятие торговых соглашений (ТТП в частности) в Конгрессе, выразил опасения по поводу механизма разрешения споров в рамках ТТП. Также, согласно заявлению помощника кандидата в президенты, вступая в предвыборную гонку, между ним и Хиллари Клинтон была заключена частная договоренность о выступлении сенатора против Партнерства. Однако в интервью The Intercept Тим Кейн заявил, что видит в ТТП много интересного – обновление трудовых и экологических стандартов, усовершенствование механизмов защиты интеллектуальной собственности.[[153]](#footnote-153)[[154]](#footnote-154) Можно сделать вывод, что базовая идея о ТТП как комплексном многостороннем соглашении, позволявшем на новом уровне взаимодействовать с азиатскими и другими партнерами, представлялась Тиму Кейну эффективным инструментом достижения национальных интересов, однако был против принятия Конгрессом документа в существующем виде.

Соглашение о ТТП не устраивало демократов ввиду преимущественно внутриэкономических причин, так как внешнеполитические цели и задачи Партнерства были не только хорошо известны Хиллари Клинтон и другим деятелям-демократам, но и устанавливались именно ими – либеральными политиками, являющимися сторонниками глобализации мировой экономики. При урегулировании спорных вопросов с партнерами по ТТП в пользу США, возможность принятия соглашения при победе Клинтон сохранялась. Однако, несмотря на снижение уровня безработицы за время президентства Барака Обамы и выход из экономического кризиса, вопрос о создании и возвращении рабочих мест американских компаний на территорию США был в предвыборной повестке одним из самых острых. Кроме того, выступление кандидатов от Демократической партии против ТТП преследовало также цель объединить электорат партии, в частности его либеральное крыло и людей левых взглядов, предпочтительным кандидатом для которых на этапе праймериз был сенатор от штата Вермонт Берни Сандерс, выступавший резко против соглашения о Партнерстве.

 Дональд Трамп во время президентской гонки также придерживался категоричных взглядов на Транстихоокеанское партнерство, которое считал «изнасилованием» экономики США. [[155]](#footnote-155) В своей речи «Провозглашая экономическую независимость Америки» 28 июня 2016 г., кандидат в президенты от республиканцев подверг критике соглашение о ТТП и Хиллари Клинтон за изменение позиции по поводу соглашения. В частности, он заявил, что ТТП будет смертельным ударом по американскому производству: наднациональное соглашение не только поставит интересы зарубежных стран выше интересов США, но и откроет внутренний американский рынок для агрессивного захвата иностранными фирмами путем субсидирования экспорта. Высказано опасение, что, при открытии американского рынка для азиатских иномарок, барьеры для американского экспорта автомобилей так и останутся в данных странах. Более того, соглашение, в совокупности с другими инициативами стран АТР, создаст «черный ход» для экспорта китайских автозапчастей для автомобильных заводов Мексики. Соглашение вынудит американских рабочих конкурировать с рабочими Вьетнама, страной с одной из самых низких заработных плат на Земле. Также, он обвинил Хиллари Клинтон в лоббировании невыгодного для американского народа соглашении, заявив, что придерживается двустороннего подхода в вопросе заключения торговых сделок. [[156]](#footnote-156)

 Вероятность победы Хиллари Клинтон, а вместе с ней и частичное сохранение преемственности внешнеэкономического курса администрации Барака Обамы в Азиатско-Тихоокеанском регионе, расценивалась выше, чем президентство Дональда Трампа. Его победа на президентских выборах 2016 г. предрекла выход США из соглашения о Транстихоокеанском партнерстве, что и произошло 23 января 2017 г.[[157]](#footnote-157)

Реализуя собственную предвыборную программу, администрация 45-ого президента Соединённых Штатов Америки сосредоточилась на создании новых рабочих мест в американской экономике и возвращении производств, ранее размещенных резидентами в Азии для сокращения издержек, а также сокращении торгового дефицита США путем наращивания экспорта. В конце марта президент подписал указ, согласно которому Министерство торговли за 90 дней должно подготовить отчет о факторах, влияющих на торговый дефицит[[158]](#footnote-158).

Важно обратить внимание на команду Дональда Трампа, сосредоточенную на осуществлении экономической дипломатии, в которой на данный момент не достигнут консенсус по вопросу торговой политики. Сторонники протекционизма включают в себя торгового советника президента Питера Наварро и старшего советника Трампа Стива Бэттона. Противостоит им группа сторонников умеренного подхода во главе с Гари Коном, бывшим руководителем Goldman Sachs, возглавляющим Национальный экономический совет Белого дома. Также стоит отметить, что недавно назначенный торговый представитель США Роберт Лайтхизер был заместителем торгового представителя США при Рональде Рейгане, администрации, которая обсуждала добровольное ограничение экспорта японских автомобилей на американский рынок. Меру ограничительную, но не крайне разрушительную[[159]](#footnote-159).

На данный момент громкие заявления главы Белого дома на фоне продолжающихся дебатов как внутри него, так и в Конгрессе, могут быть лишь попыткой запугать торговых партнеров и их компании, чтобы они инвестировали в производственные мощности в США. Однако представители США на встрече министров финансов и глав центральных банков G20 в Баден-Бадене 18 марта воспрепятствовали включению в итоговое коммюнике пункта о непринятии протекционистских мер и приверженности свободной торговле. Данный шаг расценивается уже не как запугивание, а как попытка перекраивания правил международной торговли одним из сильнейших её участников (обычно данный пункт всегда присутствует в итоговом коммюнике).

Резкий поворот от открытой мировой торговой системы в современных условиях не может остаться без ответа. Во избежание распространения практики торговых ограничений на международном уровне и именно после давления Вашингтона на встрече министров финансов G20, Япония, Республика Корея и КНР на ежегодном совещании Азиатского банка развития в Йокогаме подтвердили намерения сопротивляться любой форме протекционизма, а также приверженность принципам свободной торговли[[160]](#footnote-160).

Применение США протекционистских мер в современный период взаимозависимости национальных экономик может привести к неопределенным последствиям для многих государств. С одной стороны, подобные меры могут способствовать созданию новых производственных рабочих мест и сокращению торгового дефицита Соединенных Штатов. Согласно противоположному взгляду сторонников либеральной модели развития экономики, действия ограничительного характера ведущей экономики мира могут вызвать глобальную торговую войну и подорвать те международные институты, на которые США опирались в международной торговле последние десятилетия и развитие которых поддерживали. Главным из них является Всемирная торговая организация, внесшая существенный вклад как в либерализацию международной торговли, так и в глобальный мир. В Программе торговой политики США на 2017 г. пункты о регулировании торговли с помощью инструментов ВТО имеют ряд противоречий. Так, в разделе «Защита национального суверенитета от торговой политики» сделан акцент на том, что решения комиссии по урегулированию споров ВТО или Апелляционного органа ВТО хоть и носят рекомендательный характер, но зачастую выполняются участниками ввиду эффективности организации. Но, если решения будут «направлены против США», то они могут быть не имплементированы в законодательство США, то есть зачастую проигнорированы или решаться самими США в рамках собственного законодательства. В то же время Администрация Трампа настаивает на использовании «справедливых» торговых практик, а в случае принятия ВТО соглашений, которые мешают США и другим членам ВТО реагировать на торговую практику, которую они считают несправедливой – «агрессивно реагировать по мере необходимости для препятствия такому поведению».[[161]](#footnote-161) Администрация Трампа призывает в документе «использовать все возможные рычаги, чтобы заставить другие страны открыть свои рынки». В частности, параграф 301 закона о торговле 1974 г., позволяющий США вводить высокие пошлины против стран за дискриминацию товаров США. Хотя Вашингтон не использовал ее с момента создания ВТО в 1995 году.[[162]](#footnote-162) Подобная трактовка норм ВТО и принятие односторонних протекционистских мер несет в себе возможные риски в виде ответного протекционизма по отношению к американскому экспорту. Кроме того, ключевыми партнерами США это может быть расценено как частичный отход от принципов открытой мировой торговой системы, которую Соединенные Штаты до сих пор так усердно продвигали со времен Второй мировой войны.

Желание использовать собственное законодательство для разрешения торговых споров не означает, что США станут отказываться от инструментов ВТО для влияния на торговую политику государств. Предвыборная повестка о торговой политике Дональда Трампа содержала пункт о поручении офису торгового представителя США (Office of the United States Trade Representative) инициировать разбирательства всех случаев нарушения Китаем правил Всемирной торговой организации, а также использовании всей полноты президентской власти для разрешения торговых споров с КНР. Текущая Администрация акцентировала внимание на КНР, прежде всего, как на торговом оппоненте. В годовой повестке торговой политики президента США приведены следующие показатели:

* В 2000 г. дефицит торгового баланса промышленных товаров составлял $317 млрд. В прошлом году показатель составил $648 млрд. (увеличение более чем на 100%).
* Торговый дефицит в товарах и услугах с Китаем вырос с $81,9 млрд. в 2000 г. до почти $334 млрд. в 2015 г. (увеличение более чем на 300%).
* Реальный медианный доход домохозяйств, несмотря на восстановление после финансового кризиса, остается ниже, чем 16 лет назад ($57790 в 2000 г. против $56516 в 2015 г. в долларах 2015 года).
* Потеря 5 млн. рабочих мест в обрабатывающей промышленности (с 17,284 тыс. человек в 2000 г. до 12,341 тыс. в 2017 г.).
* За 16 лет до вступления Китая в ВТО (1984-2000 гг.) объем промышленного производства в США вырос почти на 71%, а в период с 2000 по 2016 гг. – менее чем на 9%.[[163]](#footnote-163)

Текущее положение системы мировой торговли выгодно повлияло на Китай, который стал «фабрикой мира», однако не принесло роста американской экономике сопоставимого с китайским. Возможному пересмотру подвергнется крупнейшее торговое соглашение, заключенное Бараком Обамой и вступившее в силу – соглашение о зоне свободной торговли с Республикой Корея, вызвавшее резкое увеличение торгового дефицита США с этой страной. С 2011 г. (последний полный год до вступления в силу соглашения) до 2016 г. общая стоимость товаров из США, экспортированных в Южную Корею, сократилась на $1,2 млрд., при этом импорт товаров из Южной Кореи в США вырос более чем на $13 млрд. В результате торговый дефицит с Южной Кореей вырос более чем в 2 раза. Однако к сокращению торгового дефицита и созданию новых рабочих мест ведет не только одностороннее торговое регулирование, но и главным образом внутренняя политика: строительство инфраструктуры, увеличение производительности труда, снижение налогов и увеличение минимальной заработной платы – вопросы, стоявшие перед Трампом во время предвыборной гонки также остро, как место США в международном товарообмене.

На данный момент США необходимо скоординировать собственную торговую политику, а их торговым партнерам – избирательно реагировать на острые заявления. Например, план взимания налога на импортируемые в США товары, который крайне встревожил иностранные правительства, уже затерялся на фоне разногласий внутри Белого дома и Конгресса и между ними без вмешательства других государств. В данном контексте, официальный Пекин осмотрителен и воздерживается от резкой критики заявлений Трампа и его Администрации (несмотря на увеличение контактов с Тайванем на уровне высших должностных лиц), параллельно заявляя о своей приверженности принципам свободной торговли, что находит поддержку, в том числе у стран АСЕАН.

# 3.2 Финансовая поддержка стран Азиатско-Тихоокеанского региона

Одним из ключевых решений текущей администрации может стать снижение уровня ассигнований на иностранную поддержку, осуществляемую по линиям Госдепартамента, агентства США по международному развитию и других государственных структур.

 Некоторые изменения в уровне финансирования помощи иностранным государствам закономерны, так как у новой администрации существует собственное видение глобальных проблем, и путей их решения. В наиболее уязвимом положении находятся программы по исследованию и борьбе с изменением климата, так как Республиканская партия США является единственной в мире влиятельной политической партией, открыто отрицающей необходимость усилий по смягчению изменения климата, несмотря на научный консенсус в данной области.[[164]](#footnote-164) В СМИ нередко приводится заявление Трампа о том, что теория изменения климата - «мистификация», организованная Китаем с целью снизить производственный потенциал США, а также его мнение, что не существует компромисса между созданием рабочих мест, экономическим ростом и защитой окружающей среды. [[165]](#footnote-165)[[166]](#footnote-166) Кроме того, отрицание изменения климата связано с лоббистами компаний топливно-энергетического комплекса, выступающими за снижение экологического регулирования и усилившими свои позиции после избрания Трампа, который готов сотрудничать с нефтегазовыми корпорациями, прежде всего, с целью создания дополнительных рабочих мест в отрасли. Одним из пунктов предвыборной программы Дональда Трампа был выход из Парижского соглашения по климату, подписанного в конце 2015 г. 196 странами, включая США. Согласно документы, развивающиеся страны до 2020 г. должны получать $100 млрд. ежегодно для решения климатических проблем. Несмотря на то, что Иванка Трамп и её муж Джаред Кушнер убедили президента не подписывать указ о выходе США из Парижского соглашения по борьбе с изменениями климата[[167]](#footnote-167), он подписал ряд внутриполитических указов, свидетельствующих о стремлении заморозить программы по защите окружающей среды и снижении вредных выбросов в атмосферу. Так, был пересмотрен принятый администрацией Барака Обамы «План чистой энергии», который предписывал штатам сокращать выбросы двуокиси углерода в атмосферу на своей территории. В указе заявлено, что экологические нормы для угледобывающей, газовой и нефтяной промышленности также подлежат пересмотру. Кроме того, был урезан бюджет Агентства по охране окружающей среды США.[[168]](#footnote-168)

В проекте бюджета на 2018 г. указано, что будет закрыта глобальная программа по изменению климата, а также, в соответствие с предвыборными обещаниями Дональда Трампа, прекращены платежи в программы ООН по борьбе с изменением климата путем прекращения финансирования Экологического климатического фонда ООН и двух фондов-предшественников. Данный фонд, созданный в Южной Корее, должен был получить от предыдущей администрации $3 млрд., однако получил лишь $1 млрд. В области здравоохранения ассигнования на борьбу с ВИЧ/СПИД и вакцинацию населения развивающихся стран будут сохранены для обеспечения текущих обязательств, но о росте таковых не упоминается. Распределение расходов в области безопасности также изменится: наряду со снижением финансирования миротворческих операций и повышением эффективности поддержки, США переходят от преимущественной формы поддержки стран в форме грантов к кредитам, чтобы сократить расходы американских налогоплательщиков и поощрять приобретение произведенного в США вооружения. Кроме того, экономическая помощь в целях развития будет предоставляться только стратегически приоритетным партнерам США для увеличения результативности предоставления таковой. Наряду с этим, будет уменьшено финансирование многосторонних банковских институтов, например Всемирного банка, на сумму около $650 млн. Также сокращается финансирование программ Госдепартамента по вопросам образования и культуры, чей остаток будет сконцентрирован на поддержании программы Фулбрайта, которая укрепляет прочные связи между американцами и новыми лидерами по всему миру. На прежнем уровне остаются расходы на гуманитарную помощь - продовольствие, помощь беженцам и регионам в случае катаклизмов и чрезвычайных ситуаций. При этом в данной сфере особое внимание будет уделено стимулированию других участников международных отношений вносить вклады на соответствующие нужды[[169]](#footnote-169).

При сокращении расходов власти США, прежде всего, преследуют цель более эффективного расходования бюджетных средств, что Дональд Трамп декларировал как пункт своей предвыборной программы. Необходимо заметить, что часть средств из сокращаемых программ безвозмездной международной помощи будет перераспределена в Фонд экономической поддержки Госдепартамента США (Economic Support Fund (ESF)). Данный институт является гибким инструментом экономической поддержки государств с целью достижения США политических и стратегических целей во внешней политике[[170]](#footnote-170). При координации с деятельностью оборонного и дипломатического ведомства адресная иностранная поддержка через подобные институты может стать ещё более эффективным инструментом во внешней политике США.

В целом, заявленное намерение администрации Трампа сосредоточить ассигнования на странах стратегического значения, вероятно, приведет к тому, что Восточная Азия будет нести непропорциональную долю сокращения международной помощи. Ближневосточные страны - Египет, Иордания и, возможно, Ирак (основные получатели поддержки из ESF[[171]](#footnote-171)) - могут превалировать над странами АТР в стратегическом исчислении. Позитивную роль в получении странами АТР поддержки США может сыграть более жесткая внешнеполитическая линия текущей администрации в отношении КНДР и поиск ею союзников по решению проблемы ядерной программы данной страны. Обязательные и добровольные взносы Соединенных Штатов формируют 20-30% средств ООН. Также, США, как правило, являются первым или вторым по величине источником финансирования любой международной организации. Поскольку большая часть данного финансирования является добровольной, её легко изымать. При текущем плане сокращение расходов может нанести ущерб таким крупным организациям системы ООН, как Всемирная организация здравоохранения и Агентство ООН по делам беженцев, что непременно скажется и на развивающихся странах АТР. С другой стороны, структурирование и перераспределение системы грандов через ESF, использование моделирования, аналитики и местных данных, предоставляемых государством-бенефициаром, смогут оптимизировать расходы из федерального бюджета (исключив безрезультатные и нецелевые программы, и излишнее финансирование) и сделать международную помощь США действительно эффективным инструментом внешней политики[[172]](#footnote-172).

Важно отметить, что значительное снижение ассигнований на программы международной помощи и Государственный департамент сопровождается увеличением бюджета министерства обороны. Так, в тексте проекта федерального бюджета на 2018 г. заявлено о недопустимости секвестирования расходов военного ведомства и начале периода восстановления вооруженных сил США. С данной целью расходы министерства обороны планируется увеличить сразу на 10% по сравнению с расходами на 2017 г.: $574 млрд. - базовый бюджет, а также $65 млрд. на зарубежные чрезвычайные операции[[173]](#footnote-173).

Подобное изменение структуры расходов федерального бюджета (значительное снижение ассигнований на Госдепартамент и увеличение расходов военных ведомств) свидетельствует об изменении приоритетов администрации президента США с использования «мягкой силы» и дипломатических ресурсов к фокусированию на силовых инструментах поддержания безопасности, особенно в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Регион является очагом угроз национальным интересам США (от ядерной программы Северной Кореи до территориального конфликта в Южно-Китайском море). Тем не менее, военное давление будет сопровождаться инструментами поощрения и наказания экономической дипломатии, но уже как дополнительным инструментом влияния, а не ключевым, на который делала ставку администрация Барака Обамы, и не оправдавший себя в отношении КНДР.

# 3.3 Политика санкций администрации Дональда Трампа

Согласно совместному заявлению госсекретаря США Рекса Тиллерсона, министра обороны Джима Маттиса и директора Национальной разведки Дэна Коута от 26 апреля 2017 г., политика США в отношении КНДР, как и прежде, имеет цель принудить государство к свертыванию ядерной программы, прекращению производства средств его доставки - баллистических ракет.[[174]](#footnote-174) В заявлении Белого дома говорится, что политика президента США Дональда Трампа в отношении Северной Кореи направлена ​​на ужесточение экономических санкций и проведение дипломатических мер с союзниками США, такими как Япония и Южная Корея, а также с региональными партнерами, включая Китай. В ответ на испытания КНДР баллистических ракет было не только увеличено военное присутствие США в зоне потенциального конфликта (авианосец «Карл Винсон» находится на достаточно близком расстоянии, чтобы предпринять военные действия в отношении Северной Кореи[[175]](#footnote-175)), но также усилены уже действующие экономические санкции.

 В конце марта Палата представителей США приняла законопроект о наложении новый санкций в отношении Северной Кореи, направленный на ограничение международной торговли с данным государством. Новый пакет запрещает судам КНДР и стран, не соблюдающих резолюции Совбеза ООН в ее отношении, находиться в американских водах и портах США. При этом в законопроекте прописана норма, согласно которой не позднее чем через 180 дней после даты вступления в силу закона, а затем ежегодно в течение пяти лет президент должен представить в соответствующие комитеты конгресса доклад об иностранных морских портах и аэропортах, нарушающих санкции против КНДР. В тексте законопроекта утверждается, что президент США также должен информировать Конгресс о случаях нарушения условий санкций со стороны третьих стран, которые осуществляют торговлю с КНДР[[176]](#footnote-176)[[177]](#footnote-177). Кроме того, США обратились в Совет Безопасности ООН с предложением ввести новые санкции в ответ на запуск баллистической ракеты[[178]](#footnote-178).

 Важным аспектом дипломатических усилий по стабилизации ситуации на Корейской полуострове является публичное обращение США напрямую к КНР с предложением повлиять на КНДР, для которой Китай является крупнейшим торговым партнером, на который приходится большая часть как экспорта, так и импорта страны. Угроза применения американских санкций к китайским компаниям, ведущим экономическую с Северной Кореей, а также желание обуздать агрессивную ядерную программа КНДР, заставляет Китай искать пути решения проблемы путем диалога с обеими сторонами, а также другими членами Совета Безопасности ООН. Дональд Трамп оценил усилия главы КНР Си Цзиньпина, заявив, что «он очень старается» найти решение проблемы ядерной программы КНДР[[179]](#footnote-179). Понимание Вашингтоном невозможности решения данной проблемы без привлечения Китая, как неотъемлемого участника комплексной системы безопасности АТР, может в перспективе привести к стратегическому сотрудничеству с данной страной по вопросам безопасности в регионе, но только при обоюдной выгоде участников.

 Кроме того, США вовлекают других региональных игроков в дискурс о Северной Корее. Так, если ранее АСЕАН готова была выступить посредником между республиками Корейского полуострова для налаживания отношений, то теперь представители государств-членов ассоциации выражают свою озабоченность в отношении ядерной и ракетной программ и выступают за денуклеаризацию Корейского полуострова[[180]](#footnote-180).

# 3.4 Последствия изменения внешнеполитической повестки США для стран АТР.

Показательным выходом США из ТТП в январе 2017 г. новый президент направил четкий сигнал странам региона об использовании нового подхода к торговой политике и может подготовить почву для двусторонних переговоров с оставшимися в Партнерстве государствами. Также начаты консультации с Конгрессом по вопросам улучшения условий текущих торговых соглашений и заключения новых, преимущественно на двусторонней основе[[181]](#footnote-181). Причиной подобного шага является переосмысление Соединенными Штатами экономической политики в регионе. Если раньше именно страны Юго-Восточной Азии являлись объектом глобализации, продвигаемой, в том числе, американском правительством и ТНК, и были вынуждены, просчитывая возможные выгоды и риски, приспосабливаться к данной тенденции, то теперь именно США относят себя к числу стран, пострадавших от процесса глобализации ввиду массового вывода производственных мощностей в Азию.

Для стран АТР изменение повестки администрации президента США ознаменовало сразу несколько серьезных изменений. Во-первых, отказ от положений ТТП означает, что США отказываются от продвижения процесса экономической либерализации в регионе, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Тем не менее, премьер-министры Японии и Новой Зеландии рассчитывают реанимировать переговоры о ТТП без участия США, хотя с их выходом объем торговли в блоке снижается до четверти первоначального объема. Данный вопрос будет поднят в кулуарах Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) в Ханое, Вьетнам, где выступит также и недавно назначенный торгпред США Роберт Лайтизер, обозначив подробности торговой сделки с Вашингтоном[[182]](#footnote-182). Очевидно, что без участия США положения ТТП вряд ли принесут сопоставимый экономический эффект. Таким образом, инициированный КНР проект Всеобъемлющего экономического регионального партнерства (ВРЭП) в формате АСЕАН+6 (КНР, Япония, Южная Корея, Индия, Австралия и Новая Зеландия) на данный момент является безальтернативным средством региональной торгово-экономической либерализации. Подписания соглашения о ВРЭП и вступление его в силу будет означать закрепление Китая как ключевого торгового партнера стран Восточной Азии. В 2015 г. доля КНР во внешнеторговом обороте стран АСЕАН составила 15,2%, лидируя по данному показателю среди всех партнеров Ассоциации по диалогу (доля США составила 9,2 % в 2015 г.), однако в почти в два раза отставая от США по показателю прямых иностранных инвестиций (доля США составила 11,3% в 2015 г.)[[183]](#footnote-183).

Во-вторых, перспективы возобновления прежнего уровня экономического взаимодействия омрачилась указом президента Трампа от 31 марта 2017 г. о начале расследования в отношении тех стран, с которыми у США сформировался устойчивый дефицит торгового баланса. Несмотря на то, что в документе не были названы конкретные государства, в данном списке по объективным причинам оказались Южная Корея, Китай, Япония, Таиланд, Вьетнам, Малайзия и Индонезия[[184]](#footnote-184).

В-третьих, американская повестка в отношении Азиатско-Тихоокеанского региона на данный момент смещается в сторону военно-стратегических вопросов (особенно после запуска КНДР баллистической ракеты), в которых США отдают приоритет двусторонним альянсом с Южной Кореей и Японией. Обострение ситуации на Корейском полуострове вкупе с размещением американской системы ПРО THAAD (Terminal High Altitude Area Defense) на территории Республики Корея[[185]](#footnote-185) сместило фокус дипломатических усилий на Северо-Восточную Азию, временно отстранив на второй план внимание к вопросам территориальных споров в Южно-Китайском море. Кроме того, не добавляет определенности в региональные отношения попытки Соединенных Штатов, пока лишь на уровне риторики, переложить финансовое бремя за американское военное присутствие на страны региона.

В-четвертых, акцент на двусторонних соглашениях, объявленный новой администрацией, ставит под вопрос курс США в отношении региональных институтов АТР, в частности АСЕАН, которые рискуют оказаться на периферии политического внимания США. Определяющей на региональном уровне международных отношений на данный момент является политико-экономическая составляющая направления двусторонних отношений США и КНР. Важно, что, после вступления в должность, из всех азиатских лидеров Дональд Трамп лично встретился только с председателем КНР Си Цзиньпином (6–7 апреля) и премьер-министром Синдзо Абэ (20 января), причем обе встречи проходили на территории США. Взаимодействие официальных лиц со странами Юго-Восточной Азии осуществлялась вице-президентом Майклом Пенсом и госсекретарем Рексом Тиллерсоном. 20 апреля М. Пенс посетил Индонезию, а 4 марта в Вашингтоне состоялась встреча министров иностранных дел стран АСЕАН с Р. Тиллерсоном. Формат встречи, а также её широкое освещение и высокий уровень глав министерств в год сорокалетия отношений США и АСЕАН, показывает, что в двусторонних отношениях обе стороны стремятся убедить друг друга в значимости Юго-Восточной Азии для США и наоборот. В таком случае, присутствие Д. Трампа на предстоящем в ноябре 2017 г. саммите АТЭС в Дананге (Вьетнам) и юбилейном саммите АСЕАН на Филиппинах, которая отмечает свое пятидесятилетие, критически важно[[186]](#footnote-186).

Для Соединенных Штатов на данный момент важно диверсифицировать собственный подход к международным отношениям в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что означает сосредоточение не только на борьбе с терроризмом, решении проблемы ядерной программа КНДР и двусторонних отношениях с Китаем. Важно не потерять роль желанного партнера для стран АСЕАН, а также популярность среди их граждан, пошатнувшуюся при новом президенте. По результатам опроса, проведенного среди жителей стран Юго-Восточной Азии Центром изучения АСЕАН Института исследований Юго-Восточной Азии им. Юсофа Исхака, 46,3% от числа опрошенных считают, что имидж США как глобальной державы с момента вступления в должность Д. Трампа ухудшился. А 43% полагают, что регион не является объектом особого интереса американской политики, и вовлеченность США в дела региона будет снижаться[[187]](#footnote-187). Снижение уровня финансирования программ международной помощи, намерение использования протекционистских мер, стремление к партнерству с Китаем, а также риск «узязнуть» в других регионах и отвлечься от проблем АТР, делают сохранение прежней динамики отношений с многими странами региона серьезным вызовом для внешней политики США. Кроме того, на данный момент отсутствует закрепление новой или сохранение текущей роли региона, а также ключевых направлений торгово-экономической повестки в документах стратегического планирования, как это было обозначено в период президентства Барака Обамы.

Отказом от соглашения о ТТП, что можно расценивать как отказ в краткосрочной перспективе от участия в либерализации мировой экономики, усилия к которой прилагали многие его предшественники, Дональд Трамп задает новый виток развитию экономической дипломатии США. Её деятельность на данный момент нацелена на стимулирование крупных компаний к созданию и возвращению производственных мощностей в США (где стоимость трудовых ресурсов намного выше, чем в Китае и многих других странах Азии), снижение торгового профицита с государствами региона, а также повышение результативности предоставления международной помощи. Ясно прослеживается стремление к формированию партнерских отношений США и КНР в регионе, от двусторонних отношений которых будут зависеть и отношения с другими государствами и объединениями таковых в АТР. Период президентства Трампа однозначно означает смену инструментария экономической дипломатии: от мегарегионального Транстихоокеанского партнерства к продекларированному двустороннему подходу, от расширения программ международной поддержки к их оптимизации и расчете на выгоду для американских компаний (предоставление кредитов на закупки вооружений вместо безвозмездной помощи, приостановление финансирования программ по борьбе с изменением климата). Однако о снижении внешнеполитического приоритета региона говорить преждевременно.

# Заключение

Администрация Барака Обамы выполнила большинство ключевых задач в области экономической дипломатии в Азиатско-Тихоокеанском регионе в результате принципиальной переоценки его значимости для внешней политики США и формированию нового комплексного подхода с целью углубления своего вовлечения в региональную политику. Оценивая действия в торгово-экономической и военной сфере, а также закрепление АТР как ключевого для интересов США региона в Стратегии Национальной безопасности 2015, можно сделать вывод о долгосрочном стратегическом закреплении США в регионе, как партнера для многих развитых и развивающихся рынков АТР, что и было ключевой целью «поворота на Восток».

В рамках инвестиционной политики за 2011-2014 гг. удалось существенно увеличить объем (на 33,5%) прямых иностранных инвестиций в страны АСЕАН. В условиях стремительного роста конкуренции инвестиций в регионе, без данного роста США не могли бы претендовать на роль одного из крупнейших партнеров Ассоциации. Благоприятно на увеличении инвестиций сказалась отмена санкций в области инвестиций против Мьянмы. Мьянма, Малайзия, Вьетнам и Индонезия стали ключевыми площадками для инвестиций со стороны американских ТНК в регионе, особенно в области энергетических инноваций, строительстве инфраструктурных объектов. Не только финансовые, но и технологические вложения США, наиболее действенно вели страны АСЕАН к созданию предпосылок к вступлению в ТТП. Ввиду этого имплементация в соглашение о Партнерстве, а также в национальное право государств региона эффективных норм о защите интеллектуальной собственности являлась одной из выполненных задач внешней политики США.

Отмена части санкций против Мьянмы послужила началу упрочняющегося диалога между двумя странами и снижения позиций Китая, как главного торгового партнера Мьянмы после 1997 года. Полная отмена санкций 7 октября 2016 г. показала эффективность политического диалога совместно с экономическими выгодами, предоставляемыми американскими ТНК, а также восстановленным ассигнованиям международной помощи США в стране с 2013 г., при успешном переходе власти в стране от военного режима к демократическому строю. Провалом же политики санкций является развитие ядерной программы КНДР и появление в её руках водородной бомбы, угроза применения которой со стороны тоталитарного режима есть самый существенный вызов в регионе. В отношении Китая США продолжат применять таргетированные ограничения и взаимодействовать по торговым спорам через институт ВТО, ввиду широкой взаимозависимости с государством, а также риска ответной реакции со стороны КНР.

Одним из предвыборных обещаний Б. Обамы было удвоение показателя экспорта за 5 лет. Удалось ему это лишь на 67%, что также является впечатляющим результатом. Во многом именно благодаря «перебалансировке» в сторону АТР: вступлению в силу соглашения о свободной торговле с Южной Кореей, поступательному росту торговли с Сингапуром и Австралией в рамках схожих соглашений, значительному увеличению объема прямых иностранных инвестиций и товарооборота со странами странах АСЕАН на 33,5% и 39% соответственно, возобновлению инвестиционной деятельности в Мьянме и расширению её во Вьетнаме.

До победы Дональда Трампа на выборах президента США, главной достигнутой целью можно считать выработку нового инструмента экономической дипломатии в регионе – мегарегионального торгового соглашения в лице Транстихоокеанского партнерства после многолетнего периода переговоров. Партнерство было призвано предоставлять странам-членам взаимный доступ к внутренним рынкам (отменяет около 18000 налогов, пошлин и иных платежей), сформировать новые высокие стандарты и нормы в таких областях, как охрана труда (что замедлит поток мигрантов из стран региона в США), охрана окружающей среды, деятельность профсоюзов, защита интеллектуальной собственности и многие другие. Кроме того, вступление его в силу означало бы успех продвижения американской либеральной экономической модели в странах АТР, а также торможение их сближения с другим крупным региональным игроком - КНР.

Приход к власти Администрации Дональда Трампа ознаменовал собой существенную смену задач экономической дипломатии США в регионе, а также смена её инструментария.

Главной задачей ЭД стало стимулирование иностранных и национальных резидентов создавать рабочие места в США, хотя в 2016 г. безработица в США находилась на рекордно низком уровне с 2008 г. - 4,9%. Также, поставлена задача снизить дефицит торговли со странами региона за счет пересмотра текущих торговых соглашений (в частности, с Республикой Корея) и использования протекционистских мер, что может повлечь ответные меры ряда государств из-за нарушения принципов свободной торговли, а также омрачить перспективы экономического взаимодействия с ними.

Ввиду отказа от ТТП США уступили место государства, определяющего стандарты торговли и нормотворчества в данной сфере для 36,6% мировой экономики[[188]](#footnote-188). Поскольку основной целью ТТП была геоэкономическая привязка экономик-единомышленников в качестве противовеса торговой инициативе Китая, то отмена ТТП наносит ущерб позициям США в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[189]](#footnote-189), передавая эстафету ВРЭП. Многие страны рассматривали Партнёрство как экзамен на прочность намерений США в регионе. Теперь же одним из вариантов развития торговых отношений для них будет «перебалансировать» собственные торговые стратегии в сторону китайской инициативы.

Новым аспектом также является переосмысление видения политических задач, выполняемых предоставлением международной помощи. Предлагаемое Трампом сокращение расходов бюджета Госдепартамента на 37% сократит дипломатические ресурсы и использование мягкой силы в пользу ассигнований Министерства обороны[[190]](#footnote-190). Однако, эффективное перераспределение ресурсов международной помощи в Фонд экономической поддержки Госдепартамента США может позволить консолидировать значительные ресурсы на масштабные стратегические инициативы поддержки. Реализация значительных проектов сможет положительно сказаться на имидже США в странах региона и приносить более очевидные результаты для внешней политики страны, чем диверсификация средств путем финансирования многочисленных локальных инициатив и небольших организаций. Кроме политических результатов, власти США стремятся получить экономическую отдачу от программ международной поддержки (переход от безвозмездного предоставления вооружений и оборудования к кредитованию на его закупки партнерами) или снизить собственные издержки (отмена финансирования инициатив по борьбе с изменением климата).

Таким образом, под «новыми аспектами» понимается:

1. Совокупная система инструментов экономической дипломатии США, впервые использованная администрацией Барака Обамы в данном регионе.

2. Сформированный новый инструмент экономической дипломатии – мегарегиональное торговое соглашение в лице Транстихоокеанского партнерства.

3. Сформированный администрацией Дональда Трампа новый подход к экономической дипломатии – получение экономических выгод от выделяемой партнерам международной поддержки и оптимизация расходов на таковую, отход от участия в либерализации региональных экономических отношений с выходом из ТТП в пользу сокращения дефицита торгового баланса и создания рабочих места в США.

Президент Обама поставил высокую планку участия США в политике стран Юго-Восточной Азии: присоединился к Восточноазиатскому саммиту, провел в Калифорнии саммит США-АСЕАН и совершил 13 поездок в Юго-Восточную Азию за время своего президентства. Несмотря на несовершенство, эта активная дипломатия помогла убедить страны региона в поддержке Вашингтона. Задачей для текущей администрации является формирование диверсифицированного подхода к проблемам АТР, расширив перечень вовлечения собственных дипломатических ресурсов, в данный момент направленных, прежде всего, на решение проблемы ядерной программы КНДР, взаимодействию с Японией и Южной Кореей, а также выстраивание отношений с КНР в области безопасности и торговли.
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