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# **Введение.**

Долгое время внешняя политика России была западно-ориентированной, а сотрудничество со странами Азиатского региона отдавалось второстепенное значение. С приходом Путина на пост президента в мае 2012 г., курс российской внешней политики изменился. На общем фоне путинской политики «суверенизации», Россия начала разворачиваться в сторону постсоветских государств Центральной Евразии (через интеграционные проекты вроде Таможенного союза и Евразийского экономического союза) и Азии в целом (с помощью проектов развития Сибири и Дальнего Востока и налаживания сотрудничества с ведущими экономиками региона, начиная с Китая). Символический началом восточного курса внешней политики стал саммит АТЭС во Владивостоке, проведенный под председательством Российской Федерации.

 Этот поворот был обусловлен желанием президента усилить независимость России от Запада и выстроить более сбалансированные отношения с США и Евросоюзом, а также воспользоваться подъемом Китая и Восточной Азии для ускорения экономического развития России. Кроме того, Россия увидела возможность использовать Азиатско-Тихоокеанский регион как фактор внутренней модернизации. Москва считает, что общемировой политический и экономический баланс сил меняется в пользу Восточной Азии, и с таким преимуществом, как географическая близость было бы нерационально не использовать такую возможность вместо портящихся отношений с западными странами. Наконец, в виду украинского кризиса и проблем с Сирией отношения России с Европой и Америкой сильно ухудшились, были наложены некоторые санкции, ограничивающие деятельность Российской Федерации в этих регионах, также выгоды от экономического сотрудничества. Так как эти проблемы носят более западноориентированный характер, азиатские страны относятся к ситуации более сдержанно и сохраняют относительно стабильные отношения с Россией.

Таким образом, в виду реализации программ развития Дальнего Востока РФ, продолжающихся диалогов по поводу интеграционных проектов в рамках региональных организаций АТР и регулярных официальных встреч на высшем уровне со стороны представителей России и азиатских стран, подтверждается **актуальность** исследовательской темы.

Стремление Российской Федерации к достижению статуса азиатско-тихоокеанской державы теоретически могло бы происходить в рамках интеграционного проекта Китая «АСЕАН+1»[[1]](#footnote-1), но России нельзя допускать чрезмерного увеличения влияния Китая и попадать в зависимость от его спроса. Более того, во избежание негативного иностранного воздействия и потери контроля над активами, необходимо целенаправленно формировать инвестиционный климат и для отечественных предпринимателей для расширения притока прямых капиталовложений из западных районов РФ в дальневосточные территории. В свою очередь налаживание многостороннего диалога с азиатскими странами могло бы привести к выгодной для России конкуренции на Дальневосточном рынке. Однако, РФ сложнее идти с ними на контакт и претендовать на место в интеграционной группировке.

В данной работе в качестве **объекта исследования** выступают интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а **предметом исследования** является позиция Дальнего Востока РФ по отношению к азиатским странам, его перспективы и проблемы интеграции.

Автором ставится **цель** выявить сценарии развития Дальневосточного региона Российской Федерации в отношении с Восточноазиатскими странами и перспективы его экономической интеграции в Азиатско-Тихоокеанский регион.

Для достижения последующей цели были поставлены следующие **задачи**:

* Во-первых, классифицировать понятия интеграция и регионализация для того, чтобы устранить конкретизацию рамок исследования.
* Во-вторых, выявить направление и пути интеграции, к которым стремится Российская Федерация.
* В-третьих, выделить особенности интеграционного процесса именно в Восточной Азии
* В-четвертых, рассмотреть общую позицию Российской Федерации в Азиатско-Тихоокеанском регионе и ее инструменты влияния
* В-пятых, охарактеризовать инвестиционный климат Дальневосточного Федерального округа.
* Наконец, поставлена задача выявить препятствия и ограничения успешной интеграции Дальнего Востока РФ для вовлечения в экономическую зону АТР.

**Теоретико-методологическая база**: При исполнении обозначенных задач применялся системный анализ, подразумевающий разделение объекта на элементы, изучение связей между ними, а также внешнего воздействия на них. Среди специально-научных методов использовались элементы ситуативного метода для исследования инвестиционного климата Дальневосточного Федерального Округа и историческо-генетический для выявления особенностей процесса интеграции в Восточной Азии. Для выявления перспектив автор использовал прогностический метод -метод построения сценариев.

Теоретическую основу исследования составляет теория позитивной и негативной интеграции, разработанная голландским экономистом Яном Тинбергером. Исходя из нее, к «позитивной интеграции» относятся процессы, направленные на формирование общих институтов для структурирования экономического пространства. А «негативная интеграция» проявляется в стремлении стран к равным условиям взаимодействия в экономической сфере. Также в работе внимание уделяется стадиальной теории американского ученого Б.Балаши, которая предусматривает эволюционное развитие экономической интеграции с возможными политическими эффектами.

**Степень разработанности темы** интеграции Российской Федерации в Азиатско-Тихоокеанский регион определяется как достаточно высокая, поскольку за счет большого количества упоминаний «разворота на Восток» в рамках российских внешнеполитических документов и заявлений видных политических деятелей, исследователи обращают на нее все больше внимания. Большое количество работ стало появляться после 2012 года. Общая тенденция состоит в том, что экспертное сообщество поддерживает курс на интеграцию Российской Федерации в Азиатско-Тихоокеанский региона и экономическое развитие Дальнего Востока, хотя и сохраняются некоторые опасения относительно последствий широкого вовлечения в международное разделение труда из-за сырьевой ориентации экономики, экономической зависимости и иностранной миграции.

 Можно выделить 2 группы ученых, которые настроены позитивно и пессимистично в отношении повышения роли Дальнего Востока в Азиатско-Тихоокеанском регионе. К первой группе можно отнести С. Смирнова, который рассматривает этот регион как новую зону сотрудничества не только с Китаем и Японией, но и США[[2]](#footnote-2), Петрунина Ж. считает, что Россия готова проводить такие масштабные проекты как совместное освоение космоса, мирового океана, улучшение транспортных маршрутов и сотрудничество в области энергетики,[[3]](#footnote-3) Т.Попова также подчеркивает важность проекта межконтинентального моста между Северо-Восточной Азией и Европой и воссоединение Транс-корейской железной дороги.[[4]](#footnote-4) Ишаева Ю. даже отмечает, что при разумном использовании своей географии и ресурсного потенциала, Россия сможет занять место среди лидеров мировой экономики.[[5]](#footnote-5)

Приверженцы «пессимистичного» лагеря выделяют несостоятельность некоторых надежд на дальневосточный регион РФ. Так, Минакир П. считает мало реалистичным подход, который предполагает создание благоприятного инвестиционного климата в регионе, пока Россия специализируется на добывающей промышленности, ей уготована роль сырьевого придатка экономик АТР.[[6]](#footnote-6) Чечевишников А.Л. видит плоды активизации российской политики в АТР пока только в рамках локального, приграничного характера, он критикует реализацию масштабных проектов экспорта нефти и газа, поскольку их осуществление не дает должного эффекта для развития соответствующих регионов.[[7]](#footnote-7) В.Болдырев также не считает Дальневосточный регион интегрированным в Азиатско-Тихоокеанский регион.[[8]](#footnote-8) Тем не менее, количество ученых, дающих положительную оценку активизации восточного вектора политики или сохраняющих нейтральную позицию гораздо больше.

**Новизна** данного исследования определяется конкретизацией вызовов для Российской Федерации в АТР в современных условиях на основе внутренних и внешних проблем, связанных с развитием экономического потенциала Дальневосточного Федерального округа. Также для обоснованности выводов исследования подробно исследуются статистические данные, связанные со внешнеторговым оборотом и экономическим развитием ДФО.

**Источниковая база.** При подготовке исследовательской работы были проанализированы источники и литература, позволившие показать объективную ситуацию места и роли России в процессах восточноазиатской интеграции. Особенно стоит отметить монографию специалиста по Восточной Азии А.А.Байкова «Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии»[[9]](#footnote-9), из который было подчеркнуто много теоретических аспектов как интеграции в целом, так и в особенности в регионе. Также большой вклад внесли публикации таких авторов как В.Е. Болдырев[[10]](#footnote-10), В.Л. Ларин[[11]](#footnote-11), Т.Попова[[12]](#footnote-12), Т. Акаха[[13]](#footnote-13), Н.Курт[[14]](#footnote-14) и С.Бланк[[15]](#footnote-15), большинство работ которых посвящено изменяющейся роли Дальнего Востока в регионе и его потенциальным преимуществам как транзитного региона. Помимо этого, в исследовании использовались данные Федеральной Таможенной службы РФ и статистическая база ЮНКТАД, а также другие источники с экономическими показателями. Для выявления направлений интеграции автор исследовал фильмокопии учредительных декларации и соглашений АСЕАН, предоставленные на официальном сайте организации, итоговые сводки конференций, а также тезисы выступлений председателей саммитов. Большое внимание уделялось заявлениям отдельных политических лидеров как в рамках многостороннего диалога, так и в виде частных интервью. Помимо этого, при изучении инвестиционных проектов и проблем Дальнего Востока исследовалась и нормативно-правовая база региона и реализуемых проектов. Отдельную базу фактических источников составляют новостные сводки, позволяющие проследить наиболее актуальные события.

Касательно **структуры** самого исследования можно сказать, что работу предваряет введение, объясняющее актуальность проблемы, а завершает – заключение, определяющее основные выводы исследования. Непосредственно сама работа поделена на три главы, а также имеет список использованных источников, литературы и приложение.

# **Глава 1. Современные концепции интеграции и регионализации.**

## **1.1. Различие понятий «интеграция» и «регионализация»**

**Определение понятия интеграция.**

Интеграция – один из самых важных и часто упоминаемых терминов современной теории международных отношений. Он происходит от латинского языка и означает «восстановление», «восполнение», в связи с чем это понятие трактуется как состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций системы, организма в целое, а также процесс, ведущий к такому состоянию[[16]](#footnote-16). В современных условиях интеграция определяется как добровольно и осознанно побужденный процесс, который направлен на сближение и взаимосвязь национальных, экономических или политических сфер в связи с интересами отдельных субъектов, который можно стимулировать и управлять, то есть интеграция представляет собой сознательно регулируемый процесс.[[17]](#footnote-17)

Соответственно, основная цель интеграции направлена на дифференцирование и приумножение форм и способов сотрудничества регионального или международного масштаба для обеспечения более эффективной деятельности. С помощью этого процесса субъекты интеграции, которые предстают в форме союзов или коалиций стран, могут решать глобальные общие проблемы с меньшими затратами, и чем больше они солидарны и сплочены между собой, тем оперативней могут разрешать кризисные ситуации и при этом сохранять внутреннюю стабильность. Также страны становятся заинтересованы в интеграции чаще всего на стадии экономического роста, поскольку тогда внутренние проблемы уже не такие серьезные и вышли из стадии кризиса.

Стоит отметить, что интеграция может стимулироваться разными причинами, но чаще всего в качестве предпосылок выступают[[18]](#footnote-18):

* Зрелость субъектов, стремящихся к интеграции, в зависимости от уровня их социально-экономического, правового и политического развития;
* Наличие общих проблем, признаваемыми субъектами, в области развития и сотрудничества;
* Географическая близость субъектов;
* Общее историческое прошлое;
* Наглядный пример положительных результатов совместной деятельности, который доказывает выгоду интеграции;
* «Эффект домино», проявляющийся в том, что не вовлеченные изначально в процесс интеграции субъекты испытывают значительные трудности в «одиночестве».
* Высокая политическая культура и воля политических лидеров стран.

От обычного сотрудничества и добрососедства интеграция отличается, во-первых, направленностью на создание отдельного пространства общей координации, то есть, например, свободного рынка без ограничений со стороны какой-либо из сторон для беспрепятственного движения товаров, услуг, финансов и рабочей силы. Во-вторых, целью создания инструмента защиты от негативных внешних воздействий и коллективного представления интересов. В-третьих, стремлением к совместной координации деятельности в разных областях на высшем уровне.

**Различия понятий интеграции и регионализации.**

В современном мире понятие интеграция давно вошло в повседневный лексикон и представляет собой один из наиболее глобальных международных процессов, затрагивающих политическую и экономическую сферу. Она стимулируется ведущими государствами, которые добровольно идут на самоограничения некоторой свободы своих действий ради взаимовыгодного сотрудничества решения глобальных проблем. Тем не менее, борьба за лидерство и стремление к увеличению запасов своих единоличных ресурсов нередко ведут к столкновению интересов стран. Можно сказать, что интеграция в экспериментальной форме зародилась в Западной Европе в 50-х годах XXв., но уже к 1980-90м вышла за пределы этого региона, интеграционные «ядра» разной мощности, как правило независимо друг от друга, возникли в Северной и Латинской Америке, Восточной и Южной Азии и даже в некотором виде на пространстве СНГ[[19]](#footnote-19). При этом стоит отметить, что интеграционные процессы обладают характерными чертами в каждом отдельном случае в зависимости от обстоятельств и региона.

Не так давно в научной среде преобладал европейский подход к изучению интеграции, так, например, степень «интеграционности» той или иной региональной версии определялась путем соотнесения с достижениями ЕЭС\ЕС, но постепенно «интеллектуальная монополия Европейского Союза на понимание и интерпретацию интеграции вне союза разрушается[[20]](#footnote-20). Сейчас уже главным фактором анализа стала эффективность региональных форм интегрирования и механизмов управления ими, а не степень воссоздания европейских институтов и взаимозависимость наднациональности и межправительственного подхода, которые проявляются только в рамках ЕС. Современные ученые разрабатывают универсальные черты интеграции при это уделяя должное внимание ее региональной специфике. Однако на момент зарождения интеграционных тенденций в других регионах, помимо Европы, понятие «интеграция» было наполнено европейским опытом, поэтому ученые-неевропеисты решили использовать для описания схожих процессов в других регионах понятия «регионализм» или «регионализация»[[21]](#footnote-21). Таким образом, также удавалось избежать возможной критики в случае, если ведущие ученые стали бы заявлять об отсутствии интеграции в должном виде (по примеру ЕС) в других частях света.

До начала XXIв. работ на тему неевропейской интеграции было относительно мало, но в 2000-х годах научное сообщество поддержало тренд замены понятий и стало анализировать процессы под названием «регионализация». Параметром обнаружения подобных явлений стала нарастающая экономическая однородность конкретных регионов, которая возникала за счет большего разделения труда и активизацией связей соседних стран. Также считалось, если активность региональных связей достигает зрелого уровня, характеризующегося постоянной интенсивностью, необходимо начинать развивать управление подобной регионализацией, при этом также и на многосторонней основе[[22]](#footnote-22).

Институализированную регионализацию, то есть ту, которая управляется систематизированными усилиями, ученые стали называть регионализмом, в то время как не институализированную – просто регионализацией[[23]](#footnote-23). То есть, регионализация понималась как своего рода предпосылка и ранняя фаза регионализма, что еще больше усложняло терминологию. Некоторые авторы допускают, что регионализация возникает в основном за счет деятельности частного сектора, а регионализм в свою очередь отражает взаимодействие «низовой» экономической активности предпринимателей с конкретными мерами государства «сверху»[[24]](#footnote-24).

В странах Восточной Азии до 1990-х понятие интеграция практически не использовалось во избежание негативного восприятия, поскольку в европейском ключе оно ассоциировалось с наднациональностью и колониальным прошлым этих стран. Подобный стереотип был преодолен в начале XXIв., когда термин «интеграция» стали применять вне зависимости от географии. Так, в декларации АСЕАН 2003г., подписанной на Бали, участвующие государства выразили свою приверженность «целям углубления и расширения экономической интеграции внутри себя укреплению хозяйственных связей с внешним миром в рамках строительства Экономического сообщества АСЕАН»[[25]](#footnote-25). Стоит отметить, что в данной работе интеграция также рассматривается не как социально-политический процесс, ведущий к отделению региона Дальнего Востока РФ и ограничению управленческих функций российского правительства в нем, а как позитивный процесс развития взаимовыгодного сотрудничества регионов.

Азиатские страны склонны к сочетанию регионального сотрудничества и в то же время самостоятельного сильного государственного управления, поэтому интеграция Дальнего Востока в АТР будет выступать стимулом только активизации взаимодействий с Российской Федерацией.

В данной работе в частности рассматривается интеграция с точки зрения экономической трактовки, то есть конвергенции. В экономической литературе данный термин отражает сближение основных показателей развития стран и их унификацию социально-экономических политик. Для измерения вышеупомянутых показателей используется отношение взаимной торговли ко всему внешнеторговому обороту или ВВП, динамика сближения внутренних цен на однородные товары, процентных ставок по кредитам одинаковой срочности[[26]](#footnote-26).

Таким образом, понятие «регионализация» возникло как альтернатива понятию «интеграция», которое было монополизировано учеными-европеистами, и в последствии приобрело значение – «совокупность процессов, способствующих нарастающей экономической однородности региона в результате углубления разделения труда и повышения интенсивности связей между близко расположенными странами»[[27]](#footnote-27).

## **1.2 Разновидности теорий интеграции и регионализации.**

Несмотря на то, что термин «интеграция» кажется уже устоявшимся и имеющим четкий смысл, с течением времени его смысл изменяется и истолковывается по-разному, ведь даже источники его появления отличаются. Один из вариантов понятия восходит к работе натуралиста Ч.Дарвина о происхождении видов, ученый «интегрировал» эмпирические данные, которые собирал в ходе исследования и дополнял их теоретическими обобщениями[[28]](#footnote-28). Также работа исследователя имела социальный характер, он проводил параллель между развитием живых существ и человека по единым траекториям, поэтому после такую аналогию смогли перенести и на государства. В подобном варианте интеграция предстает как процесс образования однородного единого субъекта, который стремился к внутренней и внешней гомогенизации и мог достигнуть стадии преобразования в новый вид[[29]](#footnote-29).

Другой вариант возникновения термина «интеграции» относится к модернизму и представлений модернистов о построении государств-наций[[30]](#footnote-30). В данном случае интеграция рассматривалась как возможность объединения этнически родственных территорий в единое национальное государство, образование общего культурного и языкового пространства, в результате чего идентичность людей с местного уровня перейдет на национальный[[31]](#footnote-31). В современности такой подход часто применяют при упоминании ассимилирования этнических меньшинств в европейских странах. Европейские социологи М. Вебер и Э. Дюркгейм, отталкиваясь от вышеописанного содержания понятия исследовали ее политический, экономический и социальный вид[[32]](#footnote-32). Они разработали социальную теорию, которая объясняла способ достижения интеграции, сам процесс интегрирования и какие признаки и критерии интеграции следует выделять в сферах общественной жизни. Их сторонники позже выработали отдельно европейскую, североамериканскую и восточноазиатскую версию интеграции.

В теориях интеграции выделяют классическое направление, которое представляет собой линейно-стадиальный способ межгосударственной интеграции. Первым теоретиком такого плана в 1950-х был американский экономист Дж. Винер, который за пример интегрированного сообщества брал политические союзы США и Германии, поскольку на тот момент не Европейское экономическое сообщество еще было далеко от финальной стадии интеграции[[33]](#footnote-33). Он применял метод аналогии и рассматривал линейное развитие европейского общества, но не учитывал различие условий в разных частях мировой системы.

Существует школа примордиализма, последователями которой являются К.Кауцкий и О.Бауэр, П. ван ден Берг, а в СССР ее представлял Ю.В. Бромлей, который вывел различия между племенем, народностью и нацией как тремя историческими типами этноса[[34]](#footnote-34). Ядро интеграции по этой теории составляют этносы, которые объединены общими биогенетическими узами. Еще один из приверженцев примордиализма, М.А. Хрусталев определял интеграцию как «встречное движение двух самостоятельных, зрелых этносов, сближающимся по своим характеристикам, но не достигающих полного слияния»[[35]](#footnote-35). Но данная школа предполагает, что процессы интеграции возможны лишь в уже зрелых государствах, в которых решен вопрос локальной этничности, и не предусматривает проблему нарушения состава этносов в сложившихся государственных образованиях.

Только в начале XXI в. сформировалось направление ревизионизма, которые стал рассматривать интеграцию не только с точки зрения европейского опыта, исследователи стали признавать множественность возможного опыта интеграции и региональную направленность некоторых интеграционных процессов, а также вариативность форм их регулирования. Новый виток исследований, которые концентрировали свое внимание на интеграционных процессах в других частях света, а европейский вариант рассматривали как частный случай регионализма, получил название теории нового регионализма[[36]](#footnote-36). Один из представителей, норвежский ученый Б.Хеттне, специализирующийся на интеграции именно в азиатском регионе, выделил некоторые объективные факторы, на основе которых сближаются группы: в социальной сфере это язык, религия, осознание общей истории, история, культура, религия, этнический состав; в политической – тип режима и идеология; в экономической - торговля, инвестиции, финансы; в организационной – региональные институты[[37]](#footnote-37). Британский ученый, Э.Харэлл, приверженец того же направления, утверждал, что интеграция может быть инициирована сложившимися представлениями о регионе (perceived region), которые дают географическое определение об охвате группы потенциальной интеграции, а также благодаря идентичности жителей, которые отделяют себя от жителей других регионов (shared identity)[[38]](#footnote-38).

В современной типологии теории интеграций можно выделить следующие ее виды[[39]](#footnote-39):

- Социальная – сближение и унификация обществ;

- Экономическая – сращивание рынков;

-Политическая – создание надгосударственного аппарата или политического общества с комплексной формой соуправления (governance).

Среди исследователей экономической интеграции, главный акцент на которую делается в данной работе, известен американский ученый Б.Балаши, который придерживается стадиальной теории. Он считает, что в интеграции существует несколько этапов по определенному алгоритму: зона свободной торговли – таможенный союз – общий рынок – экономический и валютный союз – полная экономическая интеграция, включающая потенциальные проекты федеративного устройства государств[[40]](#footnote-40). Несмотря на то, что он представляет стройную логическую конструкцию, она не сочетается с практикой, в реальности интеграция часто сопровождается наложением обозначенных этапов друг на друга и обратными откатами. Эта схема удобна для построения потенциальных интеграционных процессов и прогнозирования совместных проектов, поэтому многие ученые, отринув недостатки, берут ее за основу исследования.

Более комплексную систему интеграции выработал голландский ученый Ян Тинберген, который разделил интеграцию на позитивную и негативную[[41]](#footnote-41). В первом случае подразумевается совместное осуществление части полномочий по преобразованию единого экономического пространства и создание и использование общих институтов. А во втором случае подразумевается отсутствие дискриминационных норм по отношению к другим участникам сообщества в экономической практике стран. При этом негативная и позитивная интеграция могут развиваться параллельно. Данный подход показал, что либерализация экономики и создание общего экономического пространства не единственной верный способ интеграции, но также существует инструмент наднациональной инстанции, занимающейся административно-регулирующей деятельностью и обеспечивающей работу хозяйственного организма потенциального сообщества.

Неофункционалисты, среди которых можно отметить Дж. Ная, Э.Хааса и К.Дойча, считают, что экономическая интеграция стимулирует политические процессы, которые ведут к потенциальному образованию наднациональных органов управления, то есть из экономической интеграции рождается политическая.[[42]](#footnote-42) С одной стороны, автор согласен, что сближение перетекает из одной сферы в другую, поскольку это линейное развитие, но в то же время, оно всегда происходит добровольно и осознанно, а значит, у субъектов интеграции есть способ координировать сотрудничество в нужных им рамках.

Современные теории интеграции стремятся приблизиться к точным наукам и дать наиболее определенный результат исследований, но чаще всего они лишь заимствуют понятийных аппарат и не достигают однозначного результата. Также многим теориям недостает более тщательного анализа таких социальный факторов, как общественно-политический уклад стран и политико-правовые традиции региона. Естественно-научный подход не может дать корректный вывод, поскольку предусматриваю равенство всех факторов в эволюции, а в общественно-политической среде нужно учитывать переменные социальные факторы, одинаковых же стартовых условий интеграции нет ни в каких регионах. Универсального и комплексного подхода к интеграции не существует, есть лишь разные точки зрения и оценки, с помощью которых можно определить какую-либо степень сотрудничества или найти общие пересечения.

## **1.3 Особенности интеграции и регионализации в АТР.**

В данной работе рассматривается взаимодействие региона Дальнего Востока РФ со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, поэтому для начала необходимо уточнить, какие именно страны он включает. Кандидат политических наук И.С. Ланцова, специализирующаяся на данном регионе, отмечает, что существуют три точки зрения на географические границы АТР.[[43]](#footnote-43) Первый вариант, самый глобальный, представляет собой территорию в рамках западного побережья Южной и Северной Америк, восточного побережья Азии и Австралией; второй включает в себя азиатские страны в бассейне Тихого океана, США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию. Наконец, третий вариант, которого и будет придерживаться данное исследование, совпадает с зоной Восточной Азии, а ближайшие крупные страны США, Индия, Канада и Австралия представляют собой внерегиональные державы, оказывающие большое влияние на события в регионе. Именно в таком контексте приобретает смысл ассоциация России с Азиатско-Тихоокеанским регионом и ее потенциально весомой ролью в нем. Так, далее будет исследоваться регион Восточной Азии, который в представленной работе конкретизируется как группа стран Юго-Восточной и Северо-Восточной Азии.

Интеграционные процессы в Восточной Азии активизировали позднее, чем в Европе, с середины 1960-х годов, но долгое время сотрудничество западноевропейских государств служило примером для азиатской интеграции, поэтому в ней воспроизводились некоторые схожие черты.

Стоит отметить, что, хотя упоминаемая совокупность стран сейчас понимается как единый политико-экономический регион, исторически он был нередко формально разделен, некоторые страны изолированы друг от друга и не имели контактов. Также они обладали разными уровнями развития и политическим строем, некоторые страны Юго-Восточной Азии приобрели суверенитет и современную государственность только в конце XXв. В XXв. даже экономика Восточной Азии была поделена на два типа, южно-азиатские страны находились в прямой зависимости от иностранных инвестиций и торговли с западными странами, а некоторые из Северо-Восточных азиатских стран (Китай, Япония, Корея) пытались избавиться от внешних проникновений в различных сферах.[[44]](#footnote-44) Несмотря на то, что в этих частях Восточной Азии еще остаются явные экономические различия, несомненным доказательством их совместной экономической интеграции является то, что большая доля прямых зарубежных инвестиций (свыше 50%) в Юго-Восточные страны теперь поступает от других азиатских стран, с которыми также сохраняются и наивысшие торговые обороты.[[45]](#footnote-45)

Восточная Азия сама по себе очень многосторонний регион, который находится в процессе интеграции, что с одной стороны, дает возможность вовлечения в незакрытую группировку активно развивающихся стран, а с другой стороны, принуждает соответствовать некоторым сформировавшимся критериям и учитывать особенности региона. Одним из факторов интеграции там является усилия региональных лидеров малых и средних государств, которые более всего заинтересованы в сближении с развитыми странами и выработке общей стратегии международной деятельности в пользу региона. Так, Махатхитр Мохамад, Ли Куан Ю и Таксин Чиннават, премьер-министры Малазийи, Сингапура и Тайланда соответственно, подняли на новый уровень тему азиатских ценностей в противовес современным западным, утверждая, что именно они позволили Азиатским странам достичь быстрого экономического процветания и в будущем станут общей основой благополучного развития для региона[[46]](#footnote-46). В подобных заявлениях явно прослеживается стремление к созданию интегрированного азиатского общества с общей экономической базой. Можно предположить, что подобные идеи стали приобретать весомую силу в период деколонизации, когда была создана Организация Солидарности народов Азии и Африки (ОСНАА)[[47]](#footnote-47). А в 2003 году в декларации АСЕАН была обозначена важность «осознания преимуществ региональной интеграции на базе уже существующих проектов как между собой, так и с партнерами, и шагов по созданию регионального сообщества, стремящегося к общей идентичности».[[48]](#footnote-48)

Создание единого региона из юго-восточной и северо-восточной Азии происходило под влиянием экономической взаимозависимости, все началось с активной торговли с ближайшими соседями, затем расширение производства и сырьевых поставок, а затем и возникновение необходимости координировать технологическое обеспечение и валютно-финансовые операции. К 2010 году доля торговли в рамках региона Восточной Азии опередила показатель НАФТА и составила 55%, а также приблизился к значению показателя для стран ЕС – 65%.[[49]](#footnote-49) Азиатские страны осуществляют либерализацию экономического пространства путем гармонизации технических требований, упрощением режимов перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также с помощью реализации единых правил происхождения товаров. Конечно, уровень либерализации и сближения экономик не сравним с примером интеграции в ЕС, азиатские страны хотят избежать наднациональности и выбирают отрасли сближения избирательно, учитывая их зрелость и конкурентоспособность. В рамках утвержденной «Дорожной карте по созданию Экономического сообщества АСЕАН» в 2007 году была озвучено среднесрочная цель достичь формирования «единого рынка и единой производственной базы в масштабе Восточно-Азиатского региона». [[50]](#footnote-50)

Исследователь А.Ачария считает, что сближение азиатских стран происходило в три этапа, каждый из которых характеризовался внешним влиянием со стороны великих держав в сочетании со внутренней динамикой в восточноазиатском регионе. [[51]](#footnote-51) Первым этапом он выделяет период, начавшийся с проведением первой конференции по отношениям в Азии в 1947 году, и закончившийся с образованием АСЕАН в 1967 году. Тогда в повестке дня 1950-м стояли вопросы политической безопасности, а рыночные проблемы стремились решить путем экономического национализма, а чуть позже период характеризовался вмешательством США с целью создать региональные коллективные системы военно-политической безопасности. Второй этап, длившийся с 1967 по 1990 год, отличался больше Японскими инициативами к сближению с целью развития экономических региональных связей. В 1979 году со стороны Японии была выдвинута идея учреждения Тихоокеанского сообщества, которое бы упрочняло экономическое и культурное сотрудничество стран Азиатско-Тихоокеанского региона без идеологических притеснений (КНР и СССР также могли войти в состав). А в 1989 была создана АТЭС (Организация азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества), куда затем смогла присоединиться и Россия.

Оба обозначенные периода отличались приверженностью двусторонним и многосторонним альянсам, в то время как на заре нового периода после холодной войны стали проявляться стремления к более комплексным внутрирегиональным и даже внерегиональным соглашениям в области торговли, финансов и безопасности.[[52]](#footnote-52) Третий период принято называть «новым азиатским регионализмом".[[53]](#footnote-53) В 1989 году АСЕАН утвердила создание зоны свободной торговли АСЕАН и принцип многостороннего сотрудничества в области безопасности АТР.[[54]](#footnote-54) В рамках этого затем был создан Региональный Форум АСЕАН – ARF, который стал первым прецедентом многосторонней организации по безопасности в данном регионе. При этом стоит отметить, что безопасность в Азии подразумевается не с военной, оборонительной точки зрения, а с превентивной, обсуждаемые меры безопасности представляют собой способы укрепления доверия для предотвращения столкновений.

После азиатского финансового кризиса 1997-1998 гг. возникла необходимость расширения функций региональных азиатских организаций в финансовой сфере, поэтому было предложено провести Восточноазиатский саммит, в рамках которого к координационной политике смогли присоединиться и другие страны региона, помимо членов АСЕАН. С 2010 года США и Россия также ежегодно принимают участие в нем.[[55]](#footnote-55) Несмотря на то, что региональное сотрудничество во многих областях трудно регулируется и медленно институционализируется, попытки к консолидации деятельности продолжают предприниматься. С начала XXI века уже можно говорить не только об интеграции Восточной Азии, но и об интеграции Азиатско-Тихоокеанского региона, включающий гораздо большее количество стран, поскольку попытка создания многосторонней зоны свободной торговли в Тихом океане со стороны АТЭС не удалась, и начинает развиваться система Транс-Тихоокеанского партнерства под главенством США.

Одним из препятствий интеграции в Восточной Азии является «китайская угроза» и противоборство двух самых развитых стран в регионе – КНР и Японии соответственно. Из-за разницы в цене рабочей силы, большинство японских промышленных производств и некоторых южнокорейских располагается в Китае, что отрицательно сказывается на ВВП Японии. Многие азиатские рынки также заполонены дешевыми китайскими товарами, которые затрудняют развитие местных производств и не дают возможности локальным предпринимателям конкурировать. Сегодня одним из потенциальных сценариев позитивного развития ситуации является увеличение вовлечения азиатских стран в экономику КНР, повышение доли их экспорта на китайском рынке, развитие конкурентоспособности путем использования технологических средств и дешевого труда Китая. Подобный сценарий осуществляется с помощью экономической региональной организации с участием КНР и основных экономически развитых стран региона – АСЕАН.

Подытоживая вышесказанное, следует выделить основные особенности региона Восточной Азии, с которыми связаны интеграционные процессы или же, напротив, препятствующие ему обстоятельства. Во-первых, необходимо сказать об исторически сформировавшейся терпимости государств региона к доминированию иностранного элемента в структуре инвестиций и торговли. Во-вторых, важно упомянуть и возникший во время деколонизации феномен азиатской солидарности выражается в коллективных действиях малых и средних стран региона на международной арене В –третьих, научным сообществом уделяется большое внимание экономическому сотрудничеству на групповой, региональной основе выступает в качестве популярного политического лозунга во время предвыборных компаний. В-четвертых, направление интеграции и ее активизация идет со стороны малых и средних государств (АСЕАН), инициаторами здесь выступают не региональные лидеры, как в Европе на примере Франции и Германии. В-пятых, страны боятся полной открытости границ и стремятся защитить национальный суверенитет от наднациональности, чтобы не попасть под чужое влияния.

Также в регионе имеются различные культурные и религиозные блоки, которые мешают созданию единого культурного пространства. Наконец, автор хотел бы отметить во многом негативные отношения между двумя ведущими центрами региона – КНР и Японией, которые осложняют взаимодействие остальных участников в АТР. Тем не менее, «интеграционные» соглашения в торговой и финансовой сферах в регионе создаются по сетевому принципу, движимого рынком, и включают в себя региональных и внерегиональных членов, что дает России шанс проявить себя.

Стоит отметить, что для экономической модели Восточной Азии характерна схема с последовательным переформированием импортной продукции в товары местного производства, которые затем вновь экспортируются на внешние рынки в обновленном варианте в случае излишков. Ведущие производства ориентируются на внешний спрос и вертикальные производственные связи, подкрепленные прямыми иностранными инвестициями. Также экономика азиатских стран отличается большой долей высокотехнологической продукции в промышленном секторе производства.

Таким образом, несмотря на то, что Юго-Восточная и Северо-Восточная Азия сильно разнятся по доле вовлечения в мировую экономику, они координируют общую торговую, транспортную, финансовую и отчасти экологическую политику. Хотя у них нет единой политической линии, как в ЕС, а отношения между конкретными странами могут быть сильно осложнены, в некоторых областях парадигма коллективного согласованного действия начинает преобладать над разрозненными индивидуальными шагами отдельных государств. Это можно проследить на примере того, что АСЕАН действует как консолидированный член в рамках переговоров ВТО или с ЕС. Страны-члены договариваются о компромиссной позиции заранее, а после используют ее как коллективную переговорную платформу. Вмешательство западных держав в регион, а также задачи транснационализации экономических рынков в регионе обуславливают активизацию интеграционных тенденций в Восточной Азии. Помимо АСЕАН, страны консолидирует свою деятельность через такие проекты, как Соглашение о торговле и развитии в Тихоокеанском регионе (PAFTAD) и Тихоокеанский экономический совет.

Рассмотрев виды и процесс интеграции, становится ясно, что Россия заинтересована только в ее экономическом измерении без последующего ее трансформации в политическую. Никакой другой вид и не будет доступен для РФ в Азиатско-Тихоокеанском регионе, поскольку азиатские страны четко ограничивают понятия «свой-чужой». Они будут готовы взаимодействовать с другими странами только на прагматических и выгодных для них условиях. Несмотря на то, что Россия обладает некоторыми схожими культурными и историческими характеристиками, фактически на готовность сотрудничества будет оказывать влияние только ее нынешнее положение. Тем не менее, можно подтвердить перспективность экономической интеграции, если Россия сможет доказать жизнеспособность своей экономики и готовность к активным действиям.

# **2 глава. Позиция Российской Федерации в АТР.**

## **2.1. Восточный вектор внешней политики РФ.**

Продолжая исследование, в данной главе будет рассматриваться взаимодействие России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона и в частности объясняться выбор Дальневосточного региона в качестве интеграционного инструмента. Здесь необходимо уточнить границы изучаемого российского региона и дать ему четкое определение. Дальний Восток РФ представляет собой восточную часть России, к которой относят области бассейнов рек, впадающих в Тихий океан, а также остров Сахалин, Курильские острова, остров Врангеля, Командорские и Шантарские острова.

Стоит отметить, что «поворот на Восток» через Дальний Восток не новое для России явление, про этот шаг в научных кругах стали говорить сразу после окончания Холодной войны в рамках дискурса о новом курсе внешней политики для новообразовавшейся Российской Федерации. После утери некоторых регионов значение российского Дальнего Востока возросло, но из-за неэффективного центрального управления и несбалансированного финансирования власть в регионе поглотила коррупция и он вышел из-под контроля. После этого внешняя политика России в основном была западно-ориентированной, азиатское направление вновь приобрело второстепенное значение, а эксперты делали выводы о неуспехах дальневосточной политики. Так, журналист С. Агафонов описывал Россию как «аутсайдера» в Азии, критиковал правительство за отсутствие отдельного концепта внешней политики для этого региона и их пустые обещания, и декларации. [[56]](#footnote-56) Другой журналист, В. Денисов считал, что Россия была вытеснена из Азиатско-Тихоокеанского региона американцами, для которых невыгодна была региональная экономическая интеграция РФ, они не воспринимали ее как равного партнера и стимулировали азиатские страны к исключению России из АТЭС.[[57]](#footnote-57) Хотя некоторые исследователи выделяли дальнейшие усиления позиции РФ в АТР через региональные организации или улучшение двухсторонних связей. Представитель «Независимой газеты», С.Востриков писал, что Россия находилась на одной из самых сложных стадий в своей истории, и что она должна сделать главным союзником в Азии Китай, поскольку он станет супердержавой в новом веке. [[58]](#footnote-58) Несмотря на надежды, что Россия сможет занять авторитетную позицию в АТР, реальных базовых условий для этого не существовало.

Во время первого президентского срока В.В. Путина главным направлением стала многополярность, за период 2000-2001 годов президент посетил с официальными визитами Китай, Японию, Индию и Северную Корею, отношения России с Азией сильно развились, и, хотя первая еще мало что могла предложить, оформились предпосылки региональной системы сотрудничества. [[59]](#footnote-59) После того, как в 2006 году России не удалось занять позицию председательствующей страны в «группе восьми», восточное направление внешней политики приобрело более выраженный характер, стали появляться предложения о совместных международных проектах с вовлечением восточных регионов. В 2007 г. была утверждена новая программа «Развитие Дальнего Востока и Забайкалья до 2013г.», и уже в 2008г. дополнена программой «Развитие г. Владивостока как центра международного сотрудничества в АТР», при этом дополнительным финансированием.[[60]](#footnote-60)

Тем не менее, значительных успехов на этом направлении не наблюдалось вплоть до конца первого десятилетия XXIв. Большинство исследователей региона отмечали непродуктивность деятельности страны и неудачи восточного направления. Так, в 2009 году С.Бланк писал, что Дальний Восток недостаточно развит для того, чтобы позволить стать России азиатской державой, а действия Москвы характеризуются только как неудачные реформы.[[61]](#footnote-61) В 2011 году он вновь подтвердил свои высказывания, что проблема центрального регулирования регионов подрывает независимую позицию Дальнего Востока и не дает ему воспользоваться преимуществами расположения, также автор отдельно выделяет связанные с этим проблемы безопасности и обороны в регионе. [[62]](#footnote-62) Однако можно найти ученых, которые подчеркивают перспективы вовлечения России в АТР, так, например, Т. Троякова пишет, что Россия увеличила свое экономическое и военное присутствие в Северо-Восточной Азии, особенно хорошо развиваются ее энергетические связи с азиатскими государствами и Дальний Восток начинает проявлять активность, хотя еще и неясно, что из нее получится в итоге.[[63]](#footnote-63) Р.Кангас считает, что роль России в регионе изменилась с тех пор, как Дальний Восток был лишь советской границей между силами холодной войны, теперь это одна из жизнеспособных частей экономики, но за счет неправильного курса национальной политики положение региона становится неэффективным.[[64]](#footnote-64) Оба этих автора подчеркивают необходимость глобализации для равномерного развития региона, нельзя противиться ей и предпринимать протекционистские меры. А. Симониа и вовсе считает, что модель становления азиатских экономик близка России, а потому она готова к интеграции с ними, связующим звеном стратегической кооперации при этом станет энергетический и сырьевой комплекс. [[65]](#footnote-65)

С приходом Путина на пост президента в мае 2012 г., курс российской внешней политики резко изменился. В 2012 г., на общем фоне политики «суверенизации» В.В. Путина, Россия начала разворачиваться в сторону постсоветских государств Центральной Евразии (через интеграционные проекты вроде Таможенного союза и Евразийского экономического союза) и Азии в целом (с помощью проектов развития Сибири и Дальнего Востока и налаживания сотрудничества с ведущими экономиками региона, начиная с Китая).[[66]](#footnote-66) Также серьезность намерений президента подтверждается тем, что во время официальных визитов в азиатские страны, он посещал параллельно субъекты Российской Федерации – Восточную Сибирь и Дальний Восток, что можно рассматривать как подтверждение серьезности намерений в отношении реализации проектов в данных регионах.

В декабре 2012 г. в Послании Федеральному Собранию В.В. Путин подтвердил, что вектор развития России в XXI веке – «это развитие на восток», а использование колоссального потенциала Сибири и Дальнего Востока – это «возможность занять достойное место в Азиатско-Тихоокеанском регионе».[[67]](#footnote-67) Этот поворот был обусловлен желанием президента усилить независимость России от Запада и выстроить более сбалансированные отношения с США и Евросоюзом, а также воспользоваться подъемом Китая и Восточной Азии для ускорения экономического развития России. Кроме того, Россия увидела возможность использовать Азиатско-Тихоокеанский регион как фактор внутренней модернизации. Также Москва считает, что общемировой политический и экономический баланс сил меняется в пользу Восточной Азии, и с таким преимуществом, как географическая близость было бы нерационально не использовать такую возможность вместо портящихся отношений с западными странами.[[68]](#footnote-68)

Наконец, в виду украинского кризиса и проблем с Сирией отношения России с Европой и Америкой сильно ухудшились, были наложены некоторые санкции, ограничивающие деятельность Российской Федерации в этих регионах, а также утрачены потенциальные выгоды от экономического сотрудничества. Так как эти проблемы носят более западноориентированный характер, азиатские страны относятся к ситуации более сдержанно и сохраняют относительно стабильные отношения с Россией.

Можно упомянуть в этой связи один из прогнозов С.Хантингтона, американского ученого, разработавшего теорию столкновения цивилизаций, что в противовес Западной цивилизации и угрозы с ее стороны другие могут объединяться и сближаться.[[69]](#footnote-69) Россию исследователь относит к разорванным странам, где существует господствующая культура и признаваемая одна цивилизация среди общества (православная), но лидеры страны стремятся изменить это и присоединиться к другой цивилизации. Если раньше это была преимущественно Западная цивилизация, то теперь России может плавно перестроиться на Восточные цивилизации, так как ее двойственное географическое положение и историческое развитие позволяет сочетать в себе черты и тех, и других.

Исторические отстающий в развитии, малонаселенный, но богатый ресурсами регион Дальнего Востока РФ в этой связи является отличной базой, поскольку представляет собой естественный выход России в Азиатско-Тихоокеанский регион. Его торговля также ориентирована на Восток, поскольку логистика внутри страны развита плохо и приводит к большим издержкам при осуществлении экономического сотрудничества с центральными (европейскими) регионами. В 2012 году, согласно данным Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ «Дальний Восток и Забайкалье», доля в стоимости внешнеторгового оборота территорий Дальнего Востока и Забайкалья со странами АТР составила 80% (на 2014г. – 79,9%).[[70]](#footnote-70) Азиатские страны ограничены в ресурсах, несмотря на их развитую или развивающуюся экономику, а потому вынуждены постоянно искать наиболее выгодный внешний рынок закупок. Дальний Восток при этом имеет обоснованные перспективы стать активным экспортером нефти, угля и газа при развитии достаточного числа новых производственных объектов добывающей отрасли.

Одна из предпосылок интеграции РФ в АТР вытекает из географической подвижности интеграционных тенденций в Восточной Азии. Так, например, с 2005 года Восточноазиатские саммиты проходят с участием Индии, Австралии и Новой Зеландии, хотя фактически они не входят в зону Восточной Азии, а только представляют собой влиятельные соседние страны. С географической точки зрения Дальний Восток тоже входит в вышеупомянутый регион, но из-за недостаточного активного участия находящихся там субъектов РФ в экономической жизни восточноазиатских государств многие исследователи не рассматривают его в подобных рамках. Один из специалистов по региону, Г.Хардинг и вовсе утверждает, что географические или как их еще называют «естественные» границы регионов отсутствуют повсеместно, а их само определённость решается за счет близкого сотрудничества в разных сферах.[[71]](#footnote-71) Так, даже если не признавать Российский Дальний Восток географической частью Азии, он вполне может ассоциироваться с этим регионом за счет ведения активной деятельности с другими азиатскими странами.

Таким образом, современный этап внешней политики РФ характеризуется несомненным уклоном на восточное направление, а внутренней политики – уклоном на равноценное развитие в соотношении с центром дальневосточных территорий. Азиатско-Тихоокеанский регион привлекателен для России с точки зрения экономической кооперации и создания альтернативной зоны международного сотрудничества. За счет того, что характер интеграции в этом регионе часто имеет неформальный характер, не выражающийся на правительственном уровне, на данный момент экономические перспективы в нем более реальны для России, чем в других зонах. Также большим плюсом для страны является, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе присутствуют субрегиональные структуры для экономического сотрудничества, в которые включены не полные территории стран, а чаще их прибрежные районы, это хороший шанс участвовать в них и Дальнему Востоку РФ. Если России удастся реализовать намеченные программы по развитию региона и сформировать новую экономическую систему, которая будет основываться на относительно свободном перемещение ресурсов в пределах Дальнего Востока и азиатских стран, улучшится инвестиционный климат не только дальневосточного региона, но и Северо-Восточной Азии. Тогда потенциальных инвесторов можно будет привлечь сниженными производственными издержками, издержками обращения и увеличенным объемом азиатского рынка.

## **2.2 Роль АТЭС и АСЕАН как инструментов влияния в АТР для России.**

В азиатско-тихоокеанском регионе Россия обеспечивает свои интересы на основе полноправного участника таких региональных организациях, как Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС, 1998 г.), Совет по Тихоокеанскому экономическому сотрудничеству (СТЭС, 1991 г.), Экономический совет стран Тихоокеанского бассейна (ТЭС, 1995 г.), а также на основе участия в качестве партнера по диалогу в Форуме региональной безопасности АСЕАН (АРФ). Помимо этого, РФ обладает статусом «нерегионального члена» в Экономической и социальной комиссии ООН для стран Азии и Тихого океана (ЭСКАТО). Тем не менее, влияние АТЭС и АСЕАН как с точки зрения их роли в регионе, так и веса России как участника в них, значительно превышает остальные по внешнеполитическим приоритетам, поэтому далее целесообразно рассмотреть их деятельность более подробно.

В 2010 году Россия наряду с Китаем, США, Японией, Южной Кореей, Индией, Австралией и Новой Зеландией впервые присоединилась ко встрече Министров обороны АСЕАН и вместе с Австралией и Новой Зеландией приняла участие в Азиатско-Европейском совещании (АСЕМ).[[72]](#footnote-72) Стоит отметить, что Россия не является членом Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, но участвует в ней опосредованно как диалоговый партнер с 1996 года и в рамках Восточноазиатского саммита, который представляется собой ежегодный форум лидеров стран АТР для обсуждения стратегических, экономических и политических вопросов. Помимо РФ и стран АСЕАН в саммите принимают участие диалоговые партнеры - Австралия, Индия, Китай, Республика Корея, Новая Зеландия, США и Япония. Финансы, энергетика, чрезвычайное реагирование и экология, здравоохранение, образование и региональная взаимосвязанность определены как приоритетное направление развития в условиях Восточноазиатского саммита.[[73]](#footnote-73) В последнее время Россия пытается выдвинуть на первый план в качестве ключевой повестки дня формирование в Азиатско-Тихоокеанском регионе архитектуры безопасности и устойчивого развития.

Несмотря на наличие инструментов сотрудничества, наладить отношения между региональными игроками зачастую бывает очень сложно, институционализация сотрудничества идет медленными темпами. Основными конкурирующими странами в организациях являются Китай и Япония, которые борются за лидерство в регионе, что негативно сказывается на эффективности деятельности региональных организаций. После вовлечения США как диалогового партнера АСЕАН еще больше осложнились отношения с Китаем, и Восточноазиатским саммит даже рассматривался как многосторонняя площадка соперничества этих стран. В таких условиях осложнилась позиция России, которая не осмеливалась выступать открыто против США, но и не хотела потерять Китай как партнера, поэтому некоторое время старалась минимизировать участие в саммите, чтобы уменьшить риск возникновения спорных вопросов.[[74]](#footnote-74)

АСЕАН не представляет собой идеальную организацию, способную урегулировать всю политику в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в истории ее существования нередко возникали острые противоречия, например, спор между Малайзией и Филиппинами по поводу принадлежности губернаторства Малазийи – Сабаха. Но после окончания Вьетнамской войны в 1975г. АСЕАН нацелена на развитие более открытого и компромиссного политического взаимодействия в области безопасности. В конце 1970-х для урегулирования военно-политических кризисов, которые уже происходили или потенциально могли возникнуть, организация инициировала дипломатические консультации между странами-участниками. Основная политика ассоциации получила название «Пусть АСЕАН» и представляет собой цель достичь взаимодействия в регионе в неформальной и не сильно институализированной форме, которая бы не привела к излишней бюрократизации.[[75]](#footnote-75)

Подобная неформальность играет на руку для России, поскольку западные страны, а именно США, сохраняют рычаги давления на некоторые азиатские страны и выступают против официальных договоров и встреч с российским правительством в условиях санкционного режима. В 2008 году благодаря демократическим инициативам Индонезии АСЕАН приняла новую хартию, которая закрепила изменение ориентации организации с межправительственного сотрудничества на государственном уровне на общественно-ориентированную структуру. Так, неформальная направленность АСЕАН и ее общественно-социальный характер позволяет находить России новые инструменты взаимодействия с азиатскими представителями даже при том, что она не является официальным членом.

Для России также важно обратить внимание на деятельность Экономического исследовательского института АСЕАН и Восточной Азии, который был создан по инициативе Японии и занимается экспертной оценкой, анализом и разработкой вариантов и предложений институционального развития сотрудничества в АТР. Это один из каналов интеграционного вовлечения в регион, поэтому было бы целесообразно не только следить за нововведениями, но и инициировать российские предложения в нем.

АСЕАН в первую очередь ставит задачу экономического роста участников, что отражается в углубление интеграционных связей между участниками. Члены ассоциации поэтапно отказываются от протекционистских мер и открывают внутренний рынок для соучастников в условиях современной мировой экономики. Таким образом они становятся более привлекательны как единый региональный рынок и гарантируют себе значительный вес в доли мировой экономики за счет обширных международных экономических связей.

Важный шаг в рамках АСЕАН был предпринят в 2013 году, когда на Восьмом Восточноазиатском саммите от России выступал министр иностранных дел С.В. Лавров. Он заявил, что российское предложение, исходящее совместно из российско-китайской инициативы, представленной в свое время руководителями двух государств, о выстраивание обшей, объединяющей архитектуры безопасности и сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе получило большую поддержку и представляет собой вариант создания в регионе открытой системы безопасности, не основанной на блоковых принципах. И хотя АСЕАН не была преобразована в сообщество безопасности, было заявлено, что к 2020г. АСЕАН должна превратиться в сообщество по типу ЕС.

В рамках организации существует также формат «АСЕАН+3», который включает в механизм сотрудничества 3 ведущих игроков региона – КНР, Японию и Республику Корею. Он был создан на фоне азиатского финансового кризиса, и потому главная цель его деятельности была направлена на стабилизацию работы финансовых секторов.[[76]](#footnote-76) Сегодня этот формат является движущей силой АСЕАН, поскольку именно он соединяется ведущих региональных игроков и не менее важные Юго-Восточные азиатские страны в рамках одной организации на интеграционной основе. «АСЕАН+3» занимается установлением диалога на разных уровнях в 18 областях: дипломатия, туризм, экономика, финансы, сельское хозяйство, энергетика, охрана окружающей среды и другие.[[77]](#footnote-77)

По сути «АСЕАН+3» и его диалоговые страны-партнеры представляют собой расширенный вариант трактовки Азиатско-Тихоокеанского региона, в который включаются Россия и США. Из стран-членов АСЕАН наиболее дружественные отношения у России сохраняются с Вьетнамом, но с точки зрения экономических перспектив и привлекательности на первый план выходит Сингапур. К 2014 году объем торговли России с членами Ассоциации составил 21 млрд. долларов.[[78]](#footnote-78) Тем не менее, участие в АСЕАН часто рассматривается только как одна из граней поворота на Восток, которая знаменует многоплановость российской политики, но не несет конкретных результатов.

Из-за разнородности уровня развития стран-членов ассоциация идет к интеграции постепенно, через сближения отдельных секторов и направлений, что выгодно для России, поскольку она может стимулировать связи по той же схеме. Также существующая конкуренция стран в регионе ведет к формированию некоторых отдельных альянсов и заключений различных сделок со внешними странами, которой в этом случае также может оказаться Россия.

Тем не менее, Россия пока не участвует ни в одном из главных проектов АСЕАН и вряд ли сможет в ближайшем будущем, поскольку в ранее принятых декларациях Восточноазиатских саммитов было указано, что основное ядро построения нового формата сообщества будут составлять только участники формата «АСЕАН+3». Поэтому на данный момент РФ может выступать только в качестве резерва и потенциального географического расширения АСЕАН в будущем. Если Россия хочет упрочить связи со своими азиатскими соседями, ей нужно больше вовлекаться в мультилатерализм в регионе, то есть больше балансировать между странами и проводить активную политику в рамках международных региональных организаций. В таком контексте не исключена возможность формирования нового формата диалога с азиатскими партнерами. Также необходимо продемонстрировать четкое намерение развития региона Дальнего Востока РФ как «моста в Восточную Азию», подкрепленное реальными предпринятыми попытками глобальной модернизации внутренней экономики.

Помимо деятельности в АСЕАН, у России есть еще один инструмент взаимодействия со странами региона – Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС). Эта организация была сформирована как свободный консультативный форум, не имеющий жесткой структуры организации и масштабного бюрократического аппарата, и представляет собой свободную «совокупность экономик» после того, как в его состав вошли Китай, Гонконг и Тайвань в 1994 году.[[79]](#footnote-79) На данный момент она состоит из 21 стран, большинство из которых имеет Тихоокеанскую береговую линию и принадлежат АТР в широкой трактовке. Основная его деятельность состоит в выработке направлений сотрудничества и стимулирования создания свободной экономической зоны как конечной цели. Основные направления развития организации выражаются, во-первых, в виде саммитов лидеров стран-участниц, где рассматриваются проекты Делового консультационного совета; во-вторых, в формате двухсторонних договоренностей между странами о формировании зоны свободной торговли; в-третьих, в виде отдельных мероприятий и форумах под патронажем стран-членов.[[80]](#footnote-80)

Для России членство в АТЭС представляет собой особую важность, поскольку она действует там на правах равного участника и организация имеет достаточно разносторонний состав, включающий США, Японию, Китай и страны Юго-Восточной Азии. Для выработки стратегии взаимодействия внутри организации межведомственная комиссия по делам форума АТЭС разработала Концепцию участия РФ с основными направлениями для реализации. Среди них главным стало увеличение объемов присутствия в регионе и географическая диверсификация экономического сотрудничества со странами-членами.[[81]](#footnote-81) Также была отмечена необходимость создания основы интеграционных отношений путем создания прочных связей производственного кооперирования.

Россия сотрудничает с АТЭС не только на государственном уровне, но и на неправительственном. В Деловой консультационный совет, включающий в себя предпринимателей различных кампаний стран-участников, как постоянные члены входят три представителя от России. Они презентуют Банк ВТБ, промышленную группу «Базовый элемент» и Российский Фонд Прямых Инвестиций.[[82]](#footnote-82)Наряду с другими участниками они занимаются координацией сферой взаимных интересов в торговле и инвестициях, готовят рекомендации для ежегодных встреч лидеров стран и обозначают главные направления дальнейшего сотрудничества.

Среди развивающихся с помощью АТЭС проектов можно отметить «Сахалин-2», к реализации которого присоединились энергетические компании таких стран, как КНР, Южной Кореи, Соединенных Штатов и Японии. Также организация способствует освоению месторождений Восточной Сибири, производству сжиженного газа и нефти, и их дальнейшему экспорту. Помимо этого, под патронажем организации был успешно введен в эксплуатацию нефтепровод «Восточная Сибирь-Тихий океан», соединяющий Россию с рынками Восточной Азии и США. Еще одним результатом сотрудничества в рамках организации стало развитие связей с Малайзией, Индонезией, Таиландом и Перу в военно-технической области.

Российская Федерация активно продвигает экономические инициативы в рамках организации, в 2005 году по ее предложению и под ее председательством был сформирован Диалог по цветным металлам, который затем преобразован в Специальную группу АТЭС по горнодобывающей промышленности и металлургии.[[83]](#footnote-83) Также в 2005 году Минтранс России во Владивостоке провел ряд мероприятий, направленных на привлечение партнеров к транспортным транзитным и кросс полярным воздушным перевозкам.[[84]](#footnote-84) Наряду с этим, уделяется внимание и научно-технологической сфере, так, во Владивостоке был создан Центр научно-технического и инновационно-технологического сотрудничества России с АТЭС. Также одно из приоритетных развитий для России, конечно же, энергетическая сфера, создание нефте- и газо-проводов, судовые поставки из российских регионов, богатых натуральными ресурсами и формирование в АТР новой энергетической конфигурации с непосредственным участием России.

Экономические партнеры и потенциальные инвесторы из Азии в первую очередь заинтересованы развитием проектов в регионах Дальнего Востока и Сибири, поэтому РФ занимается расширением межрегиональных связей с концентрацией усилий в указанных регионах. Тем не менее, Россия все еще больше нуждается в торговых партнерах, чем они в ней, доля стран АТЭС в российском внешнеторговом обороте стабильно растет и к 2015 году составила 28,1%[[85]](#footnote-85), а вот вклад России в обратном направлении остается незначительным, к 2014 году доля российского импорта этих стран составила 1,7%. [[86]](#footnote-86) При этом стоит отметить, что экспорт из России в страны АТЭС концентрируется в трех территориях: Китай(с Гонконгом), США и Южная Корея (80,9%). Это происходит из-за того, что РФ главным образом заинтересована в импорте высокотехнологичной продукции, тогда как экспортирует в основном только сырье.

Также в рамках организации Россия занимается развитием таких направлений, как защита окружающей среды, совместные меры в чрезвычайных ситуациях, энергетическая безопасность, продовольственные проблемы, взаимодействие государства и частных предпринимателей, борьба с коррупцией и другие. Основные цели сотрудничества составляют либерализацию торговли, экономическую интеграцию в регионе, формирование транспортно-логистических связей, интенсивный инновационный рост и образовательные проекты.

Однако в последнее время многосторонний форум играет все меньшую роль в либерализации региональной и глобальной торговли. После провала глобальных торговых переговоров в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) стали преобладать тенденции двусторонних и многосторонних соглашений о свободной торговле (ССТ) вне рамок организаций. Кроме того, основные торговые державы в Восточной Азии все еще не считают Россию привлекательным партнером для двусторонних соглашений о свободной торговле или соглашений об экономическом партнерстве (СПС). Ее возможности также ограничены за счет позднего приобретения статуса участника ВТО и могут быть подвержены негативному влиянию в случае дальнейшего ужесточению контроля над внутренней экономикой со стороны российского правительства, который противоречит мандату ВТО о либерализации торговой политики для своих членов.

Важным этапом для России стал 2012 год, когда она впервые председательствовала в АТЭС и проводила форум во Владивостоке. Правительство предпринимало серьезные меры, чтобы он выступил в качестве показательного примера демонстрации потенциала Дальнего Востока РФ, занималось реализацией программ по развитию региона. По его результатам была принята модельная глава по транспарентности в свободной торговле между членами АТЭС, составлен список экологических товаров, принят план действий АТЭС по статистике в области торговли услугами, сформирована диалоговая площадка Политическое партнерство по науке, технологиям и инновациям и инновационный технологический диалог АТЭС.[[87]](#footnote-87) Тем не менее, с окончанием председательства деятельность России в рамках организации пошла на спад.

В 2016 году среди успехов России в намеченных целях в рамках АТЭС можно отметить следующие.[[88]](#footnote-88) Во-первых, удалось снизить средний показатель режима наибольшего благоприятствования до 8,4%. Во-вторых, для таможенного оформления товаров стали использовать новые технологии. В-третьих, значительно возросло количество программ по ускоренному патентному делопроизводству со странами участниками АТЭС. Наконец, Российская Федерация внесла правки в законодательство в сфере охраны интеллектуальной собственности.

Таким образом, в XXI в. интеграция в Азиатско-Тихоокеанском региона главным образом выражается в многостороннем формате АСЕАН и производных от него, а АТЭС теоретически является альтернативной версией, которая в реальности представляет собой больше консультативную площадку для стимулирования общения стран в регионе и сотрудничества на не интеграционнойоснове. В рамках АТЭС Россия представляет свои более материальные и экономические интересы в энергетической и транспортной областях, в том числе представляет проекты, символично называемые «сухопутный мост» стран Тихоокеанского кольца и Европы. А налаживание связей с АСЕАН проецируется на глобальный международный уровень и выстраивает позицию РФ в АТР во всех смыслах, помогает ей улучшить двухсторонние связи со странами юго-восточной Азии и отразить политическую позицию.

## **2.3 Двухсторонние отношения с ключевыми странами региона.**

**Российско-китайские отношения.**

Самый активный партнер России в Юго-Восточном регионе – Китай. В ответ на неприсоединение КНР к санкциям Запада, Россия пошла на повышение сотрудничества с Китаем в энергетической сфере до уровня энергетического альянса. Заключено множество соглашений о поставках газа в КНР, китайские госкомпании получают доступ к российским месторождениям. В итоге, за последние два года Владимир Путин и Си Цзинь Пинь достигли 107 совместных договоренностей, 55 из них уже реализованы, 21 проект касается строительства на долгосрочную перспективу, а 31 сейчас активно реализуется.[[89]](#footnote-89) В ежемесячном обзоре Международного Энергетического Агентства (МЭА) за конец 2015 года, указывается, что Китай стал крупнейшим потребителем российской нефти, обойдя Германию.[[90]](#footnote-90)

Активно развивается и финансовое сотрудничество стран, в августе 2014г. Банк России и Народный Банк Китая подписали проект об использовании национальных валют в международных расчётах, в соответствии с которым российские и китайские компании могут использовать в качестве валюты как рубль, так и юань, при этом выбор полностью зависит от предпочтений участвующих сторон.[[91]](#footnote-91) Подобные договоренности стимулируют приграничную торговлю, где Банк ВТБ и Банк Китая установили корреспондентские отношения и выстраивают инфраструктуру финансового и инвестиционного взаимодействия. Соглашение о валютном свопе с Россией в размере 150 млрд. юаней является одним из шагов реализации масштабного плана Китая по усилению роли юаня и превращения его в резервную валюту.[[92]](#footnote-92)

Еще в 2015 году лидеры России и КНР приняли решение о соединение таких экономических инициатив, как Евразийский экономический союз и Экономический пояс Шелкового пути для построения успешного формата взаимодействия стран Евразийского экономического союза и Китая.[[93]](#footnote-93) Однако, в контексте реализации «Нового шелкового пути» России получила только два крупных финансовых вложения со стороны КНР в виде 9,9% акций проекта по производству сжиженного природного газа «Ямал СПГ» и приобретение 10% нефтехимического холдинга «Сибур».[[94]](#footnote-94) В 2017 году В.В. Путин в рамках форума «Один пояс-один путь» поддержал развитие одноименного проекта, заявив, что он сможет снять инфраструктурные ограничения для интеграции стран , и подтвердил готовность России активно участвовать в данном проекте.итонлайн.ру.йн.руровинции Идлиб, а также Россию в вопросе с азиатскими партнерами.ожно, в рамках своей экон[[95]](#footnote-95)

На международной арене Китай и Россия создали дипломатический альянс. Несмотря на существующие определенные разногласия, в Совете Безопасности они обычно выступают на одной стороне против позиции США, Великобритании и Франции. В 2003 г. Москва придерживалась более жесткой линии в иракском вопросе (Пекин тогда воздержался)[[96]](#footnote-96), в отношении Сирии в 2013 г.[[97]](#footnote-97), а также по иранской ядерной проблеме.[[98]](#footnote-98) С 2007 года Россия использовала свое право вето шесть раз. В пяти случаях ее поддержал Пекин. По мнению Сергея Лаврова, сотрудничество Москвы и Пекина не направлено против каких-то стран, а лишь соответствует интересам российского и китайского народа. «Отстаиваем свои законные права в системе международных отношений, добиваемся её большей справедливости и демократичности, чтобы уважались интересы всех стран и не навязывались различные концепции чьей-то исключительности или самопровозглашённого лидерства», - поясняет министр.[[99]](#footnote-99) В апреле 2017 года министр иностранных дел Китая заявил, что Китай поддерживают Россию в вопросе расследования инцидента в сирийской провинции Идлиб, а также выразил готовность оказывать поддержку в урегулировании конфликтов «горячих точек» - Сирии и КНДР. [[100]](#footnote-100)

В тоже время необходимо отметить, что Россия для Китая является лишь девятой по объему торговли. Основным же торговым партнером для КНР является США, затем на третьем месте идет Япония.[[101]](#footnote-101) Данная тенденция наглядно подтверждает, что у Китая в отношениях с Японией - «холодная политика, но горячая экономика». У РФ же в отношениях с КНР – «горячая политика, но холодная экономика».[[102]](#footnote-102) В торговле между КНР и РФ присутствует явный дисбаланс. Сохраняется негативный тренд наращивания пассивного торгового сальдо и увеличение его доли в совокупном товарообороте. Китай имеет значительный перевес в сфере торговли, обычные вооруженные силы КНР прошли модернизацию с российской помощью, и теперь с Народно-освободительной армией Китая нельзя не считаться. Российские власти до сих пор с настороженностью относятся к китайским госкомпаниям, а граждане России беспокоятся по поводу наплыва китайский мигрантов. Пока Москве и Пекину удается сдерживать и улаживать разногласия, и, вероятно, в среднесрочной перспективе ситуация не изменится, но в долгосрочном плане никаких гарантий здесь нет.

Одна из причин, послужившей сближению России, в основном, только с Китаем - это неопределенные отношения с остальными странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Так, отношения с Японией застопорились под влиянием США, а также из-за неразрешенности вопроса по Курильским островам. Южная Корея и Сингапур тоже вынуждены действовать осторожнее, с оглядкой на американского союзника.

 **Российско-японские отношения.**

В 2003 году В.В. Путин и премьер-министр Японии Дз. Коидзуми подписали «Российско-японский план действий», где обозначали векторы развития отношений в политической, экономической, правоохранительной, оборонной, международной и других сферах, а также договорились о продолжение переговоров о заключение мирного договора. Регулярные встречи проходили в рамках заседаний международных организаций, например, АТЭС, G8, и в ходе визитов официальных лиц (министры иностранных дел, их заместители, президент РФ и премьер-министр Японии). Но с началом кризиса на Украине осенью 2013 года, диалог между Японией и Россией фактически был заморожен. По решению G7 Япония присоединилась к введенным против РФ санкциям и приостановила некоторые совместные проекты, хотя сделала она это гораздо позже многих других государств и в более мягкой форме, усиления санкций продолжались постепенно, в 2014 году были приняты дополнительные ограничительные меры.

Экономических противоречий как таковых между Россией и Японией нет, они не являются конкурентами друг для друга и ориентируются на разные потребительские рынки, появление взаимных претензий на этой основе маловероятно и в перспективе. Однако сами по себе экономические возможности РФ и страны восходящего солнца взаимодополняемы. Первая имеет столь необходимые Японии природные ресурсы в огромном масштабе, а вторая может предложить бесчисленное множество качественных услуг и высокоточных товаров, на которые в России спрос растет без соответствующего удовлетворяющего предложения со стороны отечественных производителей. Российско-Японская межправительственная комиссия по торгово-экономическим вопросам ведет свою деятельность с 1994 года, а в 2005 году с целью создания условий для увеличения масштабов делового сотрудничества было положено начало российско-японской организации по содействию торговле и инвестициям.[[103]](#footnote-103)[[104]](#footnote-104) Важная роль в двусторонних контактах на деловом уровне принадлежит Японской ассоциации по торговле с Россией и новыми независимыми государствами (РОТОБО) и Японской организации содействия развитию внешней торговли (ДЖЕТРО), которые на регулярной основе организуют различные семинары и симпозиумы, направленные на ознакомление японских деловых кругов с возможностями налаживания и укрепления торгово-инвестиционного взаимодействия с Россией и ее отдельными регионами, направляют в Россию специализированные миссии заинтересованных представителей японского бизнеса, что способствует расширению числа участников двусторонних хозяйственных связей.[[105]](#footnote-105)

На российском рынке присутствует значительная доля японских компаний, например, крупные автозаводы «Toyota», «Nisan», «Suzuki», «Isuzu», банки «Tokyo-Mitsubishi UFJ», «Mizuho», а в сфере информационных потоков «Транстелеком» и «Ростелеком» сотрудничают с фирмами «NTT» и «KDDI». Общественные контакты также на высоком уровне, и в России и Японии ежегодно проводятся фестивали культуры друг друга. Самой главной стратегической российско-японской сферой сотрудничества можно считать топливно-энергетический комплекс, ярким примером можно считать совместные Сахалинкие проекты по совместной добыче и разработки месторождений нефти и газа, где доля Японии составляет 30% в «Сахалин-1» и 22,5% в «Сахалин-2».[[106]](#footnote-106) [[107]](#footnote-107) В рамках этих договоренностей были заключены контракты о поставках со многими энергетическими и газовыми японскими компаниями, ежегодный объем поставок со стороны России удовлетворяет около 8% потребностей Японии в этой сфере. Еще одной перспективно развивающейся сферой сотрудничества можно считать область освоения космоса, информационных технологий и связи. Также в рамках Киотского протокола Япония и Россия осуществляют совместные проекты по охране окружающей среды. В связи с географическим положением активно идут переговоры в области транспорта: транспортировки по Транссибирской железнодорожной магистрали, участие Японии в модернизации транспортной инфраструктуры на Дальнем Востоке, координирование деятельности терминалов внешнеторговых грузов.

В мае 2015 года прошел третий российско-японский форум "Точки соприкосновения: бизнес, инвестиции, спорт" в Токио, где выступили известные политические и экономические деятели обеих сторон и были проведены совещания по вопросам «разработке природных ресурсов», «спорту и олимпиаде», «инфраструктуре, транспорту и бизнесу» и «инвестициям в дальневосточный регион».[[108]](#footnote-108) [[109]](#footnote-109) Из прозвучавших результатов и перспектив можно отметить следующие: представитель Японской табачной ассоциации констатировал, что российский рынок занимает 2 место по величине сбыта продукции, а Глава энергетического управления Такаюки Уэда предположил, что у РФ есть большие возможности войти на японский рынок электроэнергии благодаря проектам постройки СПГ-электростанций.[[110]](#footnote-110) Еще одной из новостей в российско-японском бизнесе стало предложение директора японского банка международного сотрудничества Тадаси Маэда использовать йену вместо доллара как дополнительной валюты при совершении сделок для уменьшения рисков.[[111]](#footnote-111) Такой шаг позволил бы увеличить независимость ведения дел от позиций США и уменьшил бы их возможность повлиять на японские компании с целью ограничения ведения дел с Россией.

В последнее время наметился значительный прогресс в российско-японских отношениях. Новым этапом «потепления» российско-японских отношений стал конец 2015 года, когда состоялись две встречи лидеров стран в рамках форума и заседания ООН и G-20, на которых была отмечена необходимость активизации контактов.[[112]](#footnote-112) Уже в 2016 году в ходе визита В.В. Путина в Токио наряду с договоренностями в таких сферах, как энергетика, промышленность, сельское хозяйство и медицина, было подписано соглашение о совместном хозяйственном освоении двух остров Курильской гряды, что резко поднимает возможность экономического сотрудничества между странами в виду ослабления политических противоречий.[[113]](#footnote-113) Еще одним достижением стало, что в марте 2017 года возобновился формат переговоров министров «2+2», который был прерван после присоединения Крыма к России. [[114]](#footnote-114)

Таким образом, японский бизнес пытается поддержать экономические связи с РФ в положительном ключе и с минимальным влиянием санкций на результаты сотрудничества. Политика мягкой силы продолжается как в политической, так и экономической сферах. Поскольку реальная экономическая взаимозависимость и товарооборот между странами не особо значительны, удерживать и без того немногие связи не представляется столь трудным. Но даже в этом случае японцы очень внимательно подходят к построению внешнеполитической линии, опасаясь реакции западных партнеров. Тем не менее, за последние 2 года на политическом направлении наметился прогресс, поэтому возможности интенсификации экономического сотрудничества увеличиваются.

 **Российско-южнокорейские отношения.**

Заинтересованность южнокорейской стороны в налаживании отношений с Россией имеет политическую и экономическую основы. Что касается политической стороны дела, то Сеул придает главное значение взаимодействию с Россией по обеспечению стабильности и безопасности в регионе Северо-Восточной Азии (проблема КНДР). Во-первых, ставится целью лишить Пхеньян любой поддержки Москвы. Во-вторых, Россия нужна Южной Корее в регионе как своего рода противовес Китаю и Японии. В подходах же к решению ключевых международных вопросов в других регионах мира взаимодействие почти не наблюдается, в ходе дискуссии в ООН и на международных форумах Сеул дистанцируется от Москвы, ориентируясь на позиции Вашингтона.

В экономическом плане для Южной Кореи, практически лишенной минеральных и иных сырьевых ресурсов, привлекательно участие в разработке природных богатств Сибири и Дальнего Востока России. При этом Россия может выступать как перспективный рынок для сбыта южнокорейской промышленной продукции. Корейцы также готовы к сотрудничеству с Россией в тех областях, где российские технологии продолжают оставаться на высоком международном уровне, – в частности, в освоении космоса и атомной энергетике. Как один из подобных примеров - привлечение Роскосмоса к сооружению Национального космического центра Республики Корея «Наро», совместный полет российских и южнокорейских космонавтов на российском космическом корабле «Союз ТМА-12» в апреле 2008 г.,[[115]](#footnote-115) запуск российско-южнокорейской ракеты-носителя KSLV-1 в январе 2013 г.[[116]](#footnote-116), импорт Южной Кореей российского топлива для атомных электростанций, российских вертолетов и отдельных видов вооружений и боевой техники. Перспективными предстают проекты соединения Транскорейской железной дороги с Транссибирской магистралью и проект проведения трубопровода из Восточной Сибири и

К настоящему времени создана широкая договорно-правовая база российско-южнокорейского сотрудничества. Между двумя странами заключены соглашения о торговле, о гарантиях инвестиций, предотвращении двойного налогообложения, и в военно-технической области, о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии, о культурном обмене, предупреждении незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла морских живых ресурсов и другие. На межправительственном уровне действует Российско-Корейская совместная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, включающая десять отраслевых комитетов и подкомиссий. Южная Корея также стала первой страной, которая открыла безвизовый режим с Россией в 2014 году. [[117]](#footnote-117) Плюс ко всему ее положительное отношение к РФ можно определить из того, что она не вводила антироссийские санкции после присоединения Крыма.

Сближение и сотрудничество в области экономических проектов возможно также в рамках трехстороннего российско-китайско-южнокорейского переговорного формата, поскольку Республика Корея наряду с КНР участвует в инициируемом Россией проекте Евразийского всеобъемлющего партнерства.[[118]](#footnote-118) В 2016 году в рамках Петербуржского междурядного экономического форума главы МИД обоих стран приняли план действий на 2016-2017 годы, который предусматривает активизацию двухсторонних отношений, сотрудничество в рамках международных организаций, интенсификацию решения проблемы Северной Кореи, противодействие терроризму и другие направления взаимодействия. [[119]](#footnote-119) В связи с избранием нового президента Республики Кореи Россия также ожидает развития решения Северокорейской проблемы в мирном ключе.[[120]](#footnote-120)

В современных международных условиях у России есть причины и перспективы сотрудничества с Восточной Азией, но несмотря на попытки, усиление ее влияния в этом регионе еще не столь значительно. Как торговый партнер и иногда политический союзник она наиболее успешно взаимодействует с Китайской Народной Республикой, в экономическом плане РФ не столь привлекательна для Японии и Южной Кореи, а их связь с США противодействует развитому политическому сотрудничеству. Потенциально также возможно более активное сотрудничество с Вьетнамом, производственная инфраструктура которого также нуждается в модернизации. Но с помощью его «оснащения» РФ имеет шанс доказать привлекательность российских технологий. Помимо этого, в привлечении инвестиций в собственную экономику заинтересованы также такие страны как Малайзия и Индонезия. Из возможных проблем сотрудничества с ведущими экономиками региона стоит также выделить, что Россия в первую очередь привлекательная как ресурсная и энергетическая база, но спрос и на то, и на другое падает со временем, а новые технологии и перспективные проекты.

# **3 глава. Проблемы, перспективы и сценарии интеграции Дальнего Востока РФ в АТР.**

## **3.1. Возможные причины ограничения интеграционного взаимодействия**

Дальний Восток Российской Федерация выступает на данным момент в качестве экономической площадки, основная деятельность которой должна привести к увеличению присутствия страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Россия поставила перед собой стратегическую цель экономической интеграции региона Дальнего Востока в Азиатско-Тихоокеанский регион, которая отображается главным образом в «Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года». При этом все реализуемые программы развития региона, включая выше упомянутую, имеют международную направленность, то есть рассчитаны на взаимодействия с другими странами.

 Интеграция региона имеет чисто прагматическую цель для Российской Федерации, поэтому, несмотря на то, что имеют место быть как идеологические предпосылки объединения, так и идейные разногласия, основной акцент делается на общие экономические выгоды. Культурный аспект может играть вспомогательную роль при частных взаимодействиях, но на глобальном уровне оказывается меньший эффект. В рамках глобализирующегося мира мировоззренческие и философские противоречия не выступают в качестве проблем первого плана.

 Россия ставит перед собой практические задачи: увеличения притока иностранных инвестиций, наращивание числа совместных проектов и объемов торговли. Расположение Дальнего Востока сдерживает его возможности торгового обмена с центральными регионами страны, поэтому для улучшения его экономического климата необходимо использовать интеграционный потенциал территории для азиатско-тихоокеанских рынков. Как отмечает кандидат экономических наук Т.Н. Попова, Дальний Восток может рассчитывать на тесное взаимодействие со странами АТР не только за счет географической близости и общей границы, но также и благодаря близости этапов экономического развития стран, их степени рыночной зрелости и наличию общих экономических проблем.[[121]](#footnote-121) Более того, такое сотрудничество может носить обоюдовыгодный характер для всех стран, учитывая, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе проживает существенная часть населения мира, но при этом ресурсный потенциал территорий почти истощен, а Дальний Восток РФ насыщен природными ископаемыми.

Тем не менее, интеграционное взаимодействие регионов осложняется многочисленными обстоятельствами, как внешними факторами и противоречиями, так и внутренними проблемами Дальнего Востока. Так, во время заседания Совета безопасности по вопросам обеспечения национальной безопасности в регионе В.В. Путин озвучил, что «существующие на Дальнем Востоке серьезные демографические, инфраструктурные, миграционные, экологические проблемы, разбалансированность в его экономике и напряжение в социальной сфере ограничивают возможности России по успешной интеграции в Азиатско-Тихоокеанский регион».[[122]](#footnote-122)

Возможности Дальневосточного региона сильно ограничены в настоящее время его **слабой конкурентоспособностью**. Без параллельного развития многосторонних областей его экономики успешное вовлечение на азиатский рынок невозможно. Россия же концентрирует усилия на энергетическом и сырьевом рынке, но мало развивает область высоких технологий, научных исследований, сферы услуг и фармакологической области. Так, Андрей Клепач, министр экономического развития заявил, что вплоть до 2020 года основным товаром экспорта для России останутся сырьевые ресурсы.[[123]](#footnote-123) В 2014 году доля нефтепродуктов, сырой нефти и сжиженного газа составляла 61,8% из общего потока экспорта, где остальные показатели практически не превышали 10%.[[124]](#footnote-124)

Энергетическая сфера имеет свои негативные тенденции за счет падения цены и появления большого количества альтернатив как материалов, так и поставщиков, что ставит Россию с ее сырьевой экономикой в опасное положение. Более того, добывающие отрасли Дальнего Востока обладают значительными издержкам, и выгодной в конечном итоге получается только первичная обработка сырья или чистая добыча.[[125]](#footnote-125) Добыча сырья осложняется также климатическими особенностями региона, неравномерностью распределения на территории, неразвитостью инфраструктуры и устаревшей техникой.

Так или иначе регион все еще нуждается в серьезной модернизации промышленности, реструктуризации производства и развитии технологических областей, но только федеральное и региональное финансирование не способно покрыть все необходимые для реформирования затраты. Образуется замкнутый круг, поскольку быстрые деньги на дальнейшие улучшения можно получить пока только путем расширения энергетического сектора. Поэтому правительство все еще выбирает краткосрочные цели увеличения прибыли и создание спроса и идет «проверенными» путями.

Финансирование Дальнего Востока увеличивается с каждым годом, так к 2018 году оно составит 17,1 млрд рублей, но результаты реализуемых программ развития в целом малоэффективны.[[126]](#footnote-126) На региональном уровне большая доля затрат (самая высокая среди регионов округа и значительно выше некоторых центральных регионов РФ)[[127]](#footnote-127) идет на развитие Исследований и разработок для дальнейшего улучшения местных производств, но у дальневосточных городов сохраняется низкий инновационный потенциал. По сравнению с Санкт-Петербургом и Новосибирском, коэффициент изобретательской активности в регионе ниже в 2-3 раза, а по сравнению с Москвой – в 5 раз. [[128]](#footnote-128)

Ситуация осложняется **высоким уровнем коррупции** в регионе и произволом на местах, региональные власти часто действуют без оглядки на центральные органы в своих корыстных интересах. Так, в марте 2015 года были обнаружены многочисленные нарушения губернатора Сахалинской области А. Хорошавина, и В.В. Путин издал указ о его отстранении.[[129]](#footnote-129) Чиновник был взят под арест за взятку в размере 5,6 млн долл, которую он получал на протяжении 2 лет от компании «Энергострой».[[130]](#footnote-130) Проблема коррупции укоренилась в русской культуре и создает негативное представление у зарубежных инвесторов, что отражается в их неуверенности в надежности совместных проектов и российской экономики в целом.

Еще одной проблемой на пути сближения со странами АТР можно считать **большую вовлеченность российского государства в экономику**, которая последовательно сопровождается незначительной частной инициативой на фоне значительной доли государственных предприятий и собственностей. Азиатские страны в большинстве своем придерживаются правил рыночных экономик и стремятся сотрудничать на равных условиях, которые обеспечивает конкуренция. Российское правительство же подстраховывает себя протекционистскими мерами, опасаясь лишить привлекательности отечественных производителей в условиях большого наплыва иностранных конкурентов. Однако, в условиях глобализации и при стремлении к интеграции подобные ограничения вовлечения зарубежных элементов не имеют смысла, поскольку это противоречит цели построения единого экономического пространства, к которому Россия так же стремится.

Значительным ограничением дальнейшей интеграции выступает **неразвитость инфраструктуры Дальнего Востока**, из-за чего экономическое пространство сильно ограничивается. Из-за долгого отсутствия шоссе, соединяющего регион с западной частью России, неразвито сотрудничество в области автомобильных перевозок. Средняя длина авто транспортировки на Дальнем Востоке остается на отметке около 35 километров, но перевозки на дальние расстояния, по сравнению с железнодорожными, при одинаковых затратах обеспечивают более высокую скорость, безопасность и предсказуемость.[[131]](#footnote-131) Однако проблема плохой обеспеченности дорог остается актуальной, большинство шоссе Дальнего Востока рассчитаны на загруженность 8,5 тонн на ось, что не позволяет совершать крупные промышленные перевозки.[[132]](#footnote-132)

Железнодорожные перевозки более адаптивны для сотрудничества благодаря Транссибирской магистрали, но осуществляются медленнее, по ним перевозят в основном сырье. Теоретическая пропускная способность Транссиба составляет около 150 млн. тонн в год в обоих направлениях, но в реальности потенциал используется на 80-90%, и фактически перевозится только 100 млн. тонн в год.[[133]](#footnote-133) Стабильным направлением сотрудничества являются воздушные перевозки, по крайней мере из аэропорта в Хабаровске.

На Дальнем Востоке активно задействована морская логистика, но загруженность портов практически исчерпана. Это также негативно сказывается на рыболовной отрасли: потенциальный объем выловленной рыбы составляет 350 тыс. тонн, в то время как фактическое оснащение Приморского края способно освоить только 69 тыс. тонн.[[134]](#footnote-134) В последние годы для облегчения экспорта портовая инфраструктура активно спонсируется, но при этом не хватает развития сухопутной логистики, образуется дисбаланс. [[135]](#footnote-135)

На Дальнем Востоке также существует целая **группа демографических проблем**. Во-первых, это постоянная **убыль населения** в связи с высокой смертностью, а также оттоком людей в другие регионы. Учитывая, что регион составляет 36% территории страны, а на нем остается проживать всего около 5% населения, образуется проблема недостаточности демографического потенциала для освоения имеющихся ресурсов и построения стабильной экономической структуры.[[136]](#footnote-136) Правительство пытается решить эту проблему путем создания особых экономических зон и осуществления программ привлечения населения. Так, одним из крупных проектов является закон о «Дальневосточном гектаре», позволяющий гражданам приобрести в бесплатное пользование земельный участок на Дальнем Востоке.[[137]](#footnote-137)

Во-вторых, еще один фактор ограничения, рассматривающийся в качестве негативного эффекта от «азиатского присутствия» в российском регионе, представляет из себя **китайскую демографическую экспансию**. Приграничность территорий и упрощенные условия въезда обуславливают постоянный миграционный поток китайцев на Дальний Восток, но некоторые россияне, не без пропагандистского характера СМИ в этом отношении, воспринимают приезд китайцев как угрозу вытеснения русского населения с территории и пассивного захвата со стороны КНР.

То, чем китайцы действительно могут угрожать российскому населению, это повышенная конкурентоспособность за счет дешевизны их труда, но в то же время деловой хватки и работоспособности. Они приезжают в Россию либо с туристическими целями, либо с целью заключить сделку и наладить бизнес, в обоих случаях это должно положительно сказываться на российском рынке. В 2015 году Российская Федерация установила квоту доступа в размере 80,662 человека для трудовых мигрантов из Китая, но несмотря на то, что это самый высокий показатель на данный момент, по сравнению с миграционным потоком из Средней и Центральной Азии, который сопровождается безвизовым режимом, последствия не будут носить разрушающий характер.[[138]](#footnote-138) Хотя стоит отметить, что все же существует еще проблема нелегальной регистрации бизнеса и монополизации туристической сферы китайскими фирмами, прибыль от которых не идет в ВВП России.

Еще одним из стоп-факторов интеграции Дальнего Востока в зону АТР является **проблема национальной безопасности и территориальной целостности**. В силу уже обозначенной слабой заселенности территории обеспечение безопасности Дальнего Востока сопряжено с некоторыми трудностями и требует особого внимания. Этот фактор также тесно переплетается с **проблемой чрезмерного вовлечения Китая** в регион.

Во-первых, некоторые исследователи и политики считают, что Дальневосточный регион под влиянием развитых азиатских стран станет стремится к большей автономии.[[139]](#footnote-139) Тогда интеграция, начатая с целью экономического сближения, перерастет в политическую и будет осложнять как внутриполитическую ситуацию России, так и ее международное положение. Большая роль здесь отводится именно КНР, поскольку его участие в регионе остается самым большим и перспективным, а наряду со значительной долей китайцев по соседству его влияние на местное население особенно усиливается. Но такая причина особенного внимания к региону характеризовала советский период, сегодня же угроза изоляции России от экономических процессов в Азии представляется более реальной, нежели отделение территории, поэтому правительство страны концентрирует усилия на возобновлении инвестиционной привлекательности Дальнего Востока.

Во-вторых, активное сближение с Китаем может привести к превращению России в его сырьевой придаток, и наряду с этим, к ослаблению позиций западных партнеров в АТР. Конечно, для Российской Федерации крайне невыгодно идти в фарватере китайской политики, поскольку она хочет действовать как самостоятельный глобальный игрок в Восточной Азии. Так что она с осторожностью продолжает сотрудничество с КНР, стараясь не допустить его монополизированного завоевания ключевых активов Дальнего Востока и сохранить сбалансированное присутствие зарубежных конкурентов в регионе.

Все более актуальным вопросом в современных реалиях становится **проблема региональной безопасности** Восточной Азии и связанная с этим гонка вооружений. Азиатско-Тихоокеанский регион отмечается все большей милитаризацией и наращиванием сил, несмотря на то, что открытых конфронтаций там не ведется. Регион практически стал местом распространения ядерного оружия и в дальнейшем способен привлечь транснациональный терроризм из близлежащих мусульманских стран. Большую роль для сдерживания военного потенциала стран играет присутствие США в регионе, но их военно-политические позиции ослабляются, в то время как соперничество между ведущими экономиками АТР только растет.

Азиатские страны, наряду с Россией и США регулярно инициируют многосторонние процессы по укреплению безопасности, но из-за наращивания вооружения, неразрешенных политических споров и обостряющейся экономической конкуренции межгосударственная напряженность в регионе продолжает расти. Каждая страна стремится расшить сферу своего влияния и не оказаться под патронажем более могущественного соседа. При этом ситуация осложняется тем, что ведущие государства АТР вовлечены во множество политических споров, среди которых присутствует потенциально опасные с военной точки зрения конфликты.

Так, **Северокорейская проблема** является самым опасным фактором потенциальной дестабилизации ситуации в АТР. С помощью ракетно-ядерной угрозы КНДР шантажирует остальные страны на многосторонних переговорах, и несмотря на то, что ООН вводит ограничивающие санкции, это не имеет должного эффекта. Международное сообщество не может контролировать деятельность Северной Кореи, а вызывающее поведение ее политического руководства ведет только к большим волнениям. Так, в 2013 году правительство страны отреклось от всех ранее заключенных соглашениях о ненападении с Южной Кореей и заявило, что отношения с ней вступили в стадию «военного времени». [[140]](#footnote-140) А в марте 2017 года вспыхнуло новое обострение в связи с проведением учений Южной Кореи и США, направленных на уничтожение ракетного арсенала КНДР в случае войны, на что последняя отреагировала превентивными угрозами.[[141]](#footnote-141)При этом США также заявили о готовности к военному противостоянию, что еще больше отражает серьезность конфликта.[[142]](#footnote-142) Чтобы ограничить вероятность нанесение ядерного удара целесообразно завезти ядерное оружие и противооборонный комплекс в Южную Корею, но тогда это приведет к резкому обострению положения в Азиатско-Тихоокеанском регионе за счет образования нового мощного военного центра силы.

Еще одним фактором дестабилизации в регионе является **тайваньский вопрос**. Правительство КНР выступает за мирное объединение территорий в одну систему и не признает Тайвань в качестве независимого государства. Оно отстаивает принцип одного Китая и считает эту проблему внутренней, а не международного характера, и потому рассматривает вариант применения вооруженной силы для объединения в качестве возможной легитимной, но крайней меры воздействия.[[143]](#footnote-143) Это в свою очередь осложняет американо-китайские отношения, поскольку США является главным союзником Тайваня, так как ему необходим противовес для Китай в регионе и предоставляет ему вооружение. Так в случае военной эскалации Соединенные штаты как минимум будут поддерживать военное оснащение страны, и поэтому противостояние КНР-Тайвань очень ярко проецируется на потенциальный конфликт США-КНР. Здесь также в сложной ситуации окажется и Россия, поскольку ей нужно будет либо окончательно сблизиться с Китаем и таким образом лишить его дальнейших ограничений и конкурентов в регионе, либо испортить отношения с ним ради того, чтобы не оказаться сырьевым придатком, и поддержать независимость Тайваня для ограничения влияния континентального Китая.

Наиболее актуальный политический спор в АТР для России представляет собой **проблема принадлежности Курильских островов**. Японская сторона претендует на 4 острова в южной части Курильской гряды: Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи, обосновывая это отсутствием подписанного прямого договора между СССР и Японией, гарантирующего отказ от притязаний со стороны Японии. РФ же исходит из позиции правопреемницы СССР и апеллирует договором, подписанным Японией во время Сан-францисской конференции 1951года, где она отказалась от притязаний на Южный Сахалин и Курильские острова, и уставом ООН. И хотя этот конфликт давно находится в застойном состоянии, его успешное разрешение носит крайне маловероятный характер ввиду бескомпромиссности позиций стран. При этом несмотря на то, что он не имеет на данный момент риторику военной конфронтации, спор все же затрагивает ядерную державу – Россию и хорошо оснащенную Японию, поддерживаемую самый опасным оппонентом – США, а потому любые новые претензии оборачиваются накаливанием ситуации в АТР.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе также остаются такие политические споры, как спор по поводу принадлежности островов Сенкаку между Японией и Китаем, Парсельских островов и островов Спратли между КНР и Вьетнамом, острова Лианкур между Японией и Южной Кореей.[[144]](#footnote-144) Помимо этого, сохраняется некоторая напряженность в китайско-индийских отношениях, которые осложняются территориальными спорами о принадлежности Аксайчина и Аруначала-Прадеша. Но от вышеназванных конфликтов Россия старается дислоцироваться, чтобы не испортить те или иные двухсторонние отношения и сохранять из главных приоритетов в регионе – многостороннее сотрудничество.

Несмотря на неустойчивую региональную систему безопасности, Россия пока еще может извлекать выгоду на фоне милитаризации региона, поскольку она экспортирует вооружения. На данный момент ее доля на рынке военной техники азиатских стран составляет около 19-22% против 36-42% США.[[145]](#footnote-145) При этом большая часть поставок, около 90% приходится на Китай, Вьетнам, Индонезию и Малайзию, в то время как в остальных странах имеют место только эпизодические сделки.[[146]](#footnote-146) Поскольку дальнейшие налаживание экспорта в некоторые страны осложнено их сотрудничеством с США, перспективным направлением деятельности на этом рынке для России является совместные разработки систем вооружений.

Наконец, стоит отметить, что еще одним ограничением интеграционного взаимодействия России в АТР выступает ее собственная **политика «однобокого» сближения.** Правительство делает акцент на развитии экономических связей с Северо-Восточной Азией, но практически не уделяет внимания Юго-Восточному направлению. В концепции внешней политики 2013 года в качестве потенциальных партнеров в этом регионе выделили только Вьетнам, который в несколько раз по приоритетности обходили такие страны как Китай, Япония, Южная Корея, Индия и даже Монголия с КНДР.[[147]](#footnote-147) Юго-восточной Азии в курсе внешней политики РФ всегда отдавалось второстепенное значение по сравнению с Северо-восточной из-за географической удаленности, фактического отсутствия исторического присутствия в регионе за некоторыми исключениями и из-за не налаженных связей с руководителями стран.[[148]](#footnote-148) Все это приводит к незначительному влиянию Россия в рамках АСЕАН, неэффективности глобальной политики в Азиатско-Тихоокеанском регионе и сложности увеличения присутствия.

## **3.2 Инвестиционный климат Дальнего Востока и международные проекты.**

Дальневосточный Федеральный округ является самым большим округом Российской Федерации (его территория составляет 6215,9 тыс. кв. км), а с недавних пор еще и одним из наиболее приоритетных для развития.[[149]](#footnote-149) Географически Дальний Восток представляет собой 2 региона: Приморский и Хабаровский край, 4 области: Амурская, Камчатская, Магаданская и Сахалинская, 1 автономную республику Саха и 1 еврейскую автономную область.[[150]](#footnote-150) На этой территории сконцентрировано 98% запасов алмазов России, 50% золота, 80% олова и 30% древесины, в прибрежных водах добывается 58,3% морепродуктов, а через порты проходит около 50% экспортной продукции.[[151]](#footnote-151) Но энергоресурсами регион оснащен значительно меньше (7,4% резервов натурального газа, 5,2% угля и 3,7% нефти), большая их часть сосредоточена в Иркутской области, и ко всему прочему их неравномерное расположение осложняется логистическими проблемами.[[152]](#footnote-152) Доля машиностроения и легкой промышленности в регионе совсем незначительная, 3,1% и 1,2% соответственно. [[153]](#footnote-153)

За счет своего расположения Дальний Восток исторически тяготеет к экономическим процессам на тихоокеанском побережье, но в силу своей недостаточной развитости все еще не может занять там достойную нишу. Округ был замотивирован изначально налаживать связи с азиатскими странами в условиях слабого финансирования из центра для обеспечения регулярного дохода, даже без официального курса поворота на Восток. Но в 2013 году для прокладки шоссе в Якутск и другие города Дальневосточный Федеральный округ получил 243 млрд руб, что представляет собой 15,4 % всех региональных платежей и делает его одним из самых больших реципиентов помощи.[[154]](#footnote-154) Больше него получает только Северный Кавказ, который представляет собой геополитический приоритет из-за нестабильности в регионе.[[155]](#footnote-155)

Исход из данных Федеральной службы государственной статистики, экономические показатели развития Дальнего Востока РФ растут. Так, индекс промышленного производства возрос на 3,1% к 2015 году и только на 1% к 2016 году, причем самой успешной с 2013 года остается область добычи полезных ископаемых.[[156]](#footnote-156) Но такие темпы недостаточны для достижения инвестиционной привлекательности региона и дальнейшей модернизации.

Раньше региональным развитием занималось одноименное Министерство РФ, но после присоединения Крыма к Российской Федерации оно было расформировано и образованы отдельно Министерства по делам Крыма и по делам Северного Кавказа.[[157]](#footnote-157) Вопросами развития Дальневосточного региона с 2012 года занимается аналогичное министерство. [[158]](#footnote-158) Именно оно выдвинуло идею создания территорий опережающего социально-экономическое развития (ТОР), которые представляют собой альтернативные варианты зонам особого экономического развития. Такая форма организации предоставляет резидентам льготную ставку по налогу на прибыль, на имущество, на землю и упрощение административных процедур.[[159]](#footnote-159) ТОРы были созданы для стимулирования создания новых предприятий, реализации инвестпроектов, улучшения инфраструктуры региона и развития не добывающих отраслей. Поскольку потенциальные инвесторы сталкиваются с определенными рисками при участии в таком формате, российское правительство старается оказывать им всестороннюю поддержку и предоставлять широкий спектр деятельности, объединить государственные и частные усилия.

Сегодня на Дальнем Востоке создано 9 ТОР, в рамках которых идет строительство 50 новых предприятий и осуществляется деятельность 17 уже готовых, сумма подписанных инвестиционных соглашений составляет 483 млрд рублей, а количество подаваемых заявок растет.[[160]](#footnote-160) При этом направление осуществляемых проектов многовекторное, присутствуют, как и нефтехимические предприятия, так и сельскохозяйственные, развивается транспорт и переработка ресурсов. Это еще не уникальное конкурентное преимущество, но уже достаточно более эффективная база для привлечения зарубежных инвесторов на Дальний Восток и в ближайшие несколько лет покажут на сколько она оправдывает вложения.

В феврале 2017 года полномочный представитель президента РФ в ДВО Ю. Трутнев заявил, что за прошедшие полгода доля российских инвестиций в соотношении с иностранными увеличилась от 30% до 80%, что позволяет говорить о новом уровне доверия отечественных инвесторов к региону.[[161]](#footnote-161) Постепенно государственные программы приносят плоды и в проекты вовлекаются новые предприниматели, что особенно важно в связи с ограниченностью дальнейшего спонсирования развития ДВО из бюджетных средств. Полпред также уточнил, что параллельно проводится интенсивная работа по привлечению инвесторов из КНР, Японии, Южной Кореи и Индии в некоторых случаях.[[162]](#footnote-162) На сегодняшний день в регионе сосредоточено около 25 млрд долл. инвестиций, накопленных за два года, 30% из которых составляет доля иностранных инвесторов.[[163]](#footnote-163)

В период с 1990-х по 2000-е годы экономическое сотрудничество России и Китая ограничивалось главным образом провинцией Хэйлунцзян и выражалось в примитивных торговых обменах с незначительным вовлечением в экономику обоих стран.[[164]](#footnote-164) В последние годы сотрудничество двух стран растет не только в количественном измерении, но и в качественном, на Дальний Восток активно вовлекают крупные китайские корпорации. С 2013-2014 годов КНР активно инвестирует регион, приобретая доли в добыче угля, меди, железа, руды, разведках нефтяных и газовых месторождений и электроэнергетике.[[165]](#footnote-165) Также Китай ожидает большой отдачи от инициированного строительства железнодорожного моста через реку Амур и развития порта Зарубино в южном Приморье.[[166]](#footnote-166) На 2017 год на территории ДВО реализуется 21 китайский проект с вовлечением 3 млрд долл. инвестиций, что делает Китай крупнейшим иностранным инвестором на Дальнем Востоке.[[167]](#footnote-167)

С Японией инвестиционные отношения складываются благоприятно только в выборочных областях и в ограниченные периоды времени, но показатели могут достигать значительных величин. Так, на протяжении 2009-2013 годов вовлечение Японии в инвестиционную деятельность на Дальнем Востоке было гораздо выше китайского, примерно 16% против 2%.[[168]](#footnote-168) Основная часть финансов шла на разработку нефти и газа на Сахалине, в проектах «Сахалин-1» и «Сахалин-2» Япония обладает 30% и 22,5% соответственно. Кроме добывающих отраслей, такие японские инвесторы как Тойота и Мазда на условиях партнерства с российскими компаниями вкладывают деньги в сборочные линии во Владивостоке. В 2016 году японские инвестиции в ДВО исчислялись примерно в 1 млрд долл., и в ближайшее время на Дальнем Востоке должен появиться центр поддержки японского бизнеса.[[169]](#footnote-169)

Южная Корея важный партнер для России, который, как и Япония, выступает для Дальнего Востока в качестве источника высокотехнологического оборудования и современных технологий, и наряду с этим является одним из основных потребителей его первичных продуктов. Но по сравнению с японцами, корейцы мало вкладывают в энергетические проекты и в целом, являются менее крупным инвестором, но тоже достаточно активно участвуют в сферах машиностроения. Hyundai Electrical Systems проспонсировал строительство электромашиностроительного завода во Владивостоке, а SsangYong Motor Company сотрудничает с официальным российским дистрибьютером на Дальнем Востоке Sollers.[[170]](#footnote-170)

Несмотря на сравнительно меньший вклад РК в Дальневосточную экономику, она представляется более стабильным долгосрочным партнером, поскольку в отличие от Японии или Китая не имеет с Россией крупных политических противоречий и исторических претензий. Корейцы лучше ассимилируются и в целом представляются россиянам более привлекательными, чем, например, китайцы, а купное сообщество русскоязычных этнических корейцев на Дальнем Востоке способствует налаживанию доверительных связей. В свою очередь, для Южной Кореи сближение с Российским Дальним Востоком может выступить в качестве дополнительного рычага воздействия на КНДР, а за счет того, что она не является членом Группы семи, русско-корейские отношения не осложнятся санкционным режимом. Однако, сотрудничество РК с США все еще очень тесное и не позволяет действовать в отношениях с Россией без оглядки.

Заинтересованность ведущих азиатских стран в российском рынке, в первую очередь в энергетическом секторе, объясняется их обеспокоенностью увеличения разрыва внутреннего потребления и производства энергоресурсов. Они не хотят подорвать стабильный экономический рост высокими ценами импортных поставок, поэтому ищут альтернативных гибких поставщиков и вовлекаются в региональные проекты по добыче ресурсов. На Дальнем Востоке Япония, Китай и РК сосредоточили внимание на запасах натурального газа на Сахалине и Иркутска как альтернативного варианта, но сформировать структуру энергетической безопасности, провести новые газопроводы и вывести сотрудничество на новый уровень все еще не удается из-за внутренних противоречий в регионе.[[171]](#footnote-171) Так, например, крупный проект транскорейского газопровода РФ-КНДР-РК, разрабатываемый совместно ОАО «Газпром» и «Korea Gas Corporation» с середины 2000-х годов был сорван после смены политического лидера КНДР и продолжения курса ее агрессивной внешнеполитической линии.[[172]](#footnote-172) А вот поставки российской нефти в страны Азии в целом стабильно налажены, РФ использует нефтепровод «Восточная Сибирь-Тихий океан», морской терминал «Козьмино» Приморском крае и сахалинские месторождения.[[173]](#footnote-173)

Тем не менее, российское правительство старается активно развивать транспортную инфраструктуру для снижения издержек осуществления торговли и стимулирования несырьевых перевозок, и одним из глобальных проектов в этой сфере является «Свободный порт Владивосток». Он представляет собой свободные порты с облегченным таможенным режимом на территории от Зарубино до Находки и особый экономический режим для 16 муниципалитетов Приморского края.[[174]](#footnote-174) Этот проект реализуется в духе организации территорий опережающего развития и нацелен на активизацию трансграничной торговли.

Чтобы избавиться от клейма «ресурсного придатка» России также необходимо более активно развивать масштабные проекты в сфере совместного освоения космоса, Мирового океана, мирного атома, продовольственного рынка, а также налаживать тесные связи в культурной среде, в сфере борьбы с терроризмом и организованной преступностью, в системе здравоохранения и социальной защиты. В области космического освоения Россия уже имеет несколько межгосударственных соглашений о сотрудничестве, а на Дальнем Востоке задействованы 10 космодромов.[[175]](#footnote-175) Наиболее перспективным из них представляется космодром «Восточный», который и предусматривался как международная база для оказания космических услуг. РФ также вовлечена в осуществление регионального плана чрезвычайных мер по защите, управлению и развитию морской и прибрежной окружающей среды северо-западной части Тихого океана (NOWPAP), но ей стоит больше активизировать освоение пространства и обработку своих морских биоресурсов ресурсов и заниматься научными разработками.[[176]](#footnote-176) А Владивосток и Дальневосточный Федеральный Университет могли бы стать отличной базой культурного и интеллектуального сотрудничества со странами АТР.

На сегодняшний день в Дальневосточном Федеральном округе реализуется 372 инвестиционных проекта, значительная часть которых не относится к добывающей отрасли и которые создают около 100 тысяч дополнительные рабочих мест. За счет таких инструментов развития как ТОР и свободный порт, Дальний Восток смог привлечь 2,3 триллиона руб.[[177]](#footnote-177) А к концу 2017 года планируется запустить еще 85 предприятий, объем привлеченных инвестиций в которые составил 110 миллиардов руб.[[178]](#footnote-178)

## **3.3. Плюсы и минусы интеграции Дальнего Востока, сценарии интеграции в АТР.**

Итак, основная направленность интеграции Дальнего Востока РФ, как уже было обозначено, носит экономический характер и стремится к конечной цели образования перспективного единого экономического пространства, включающего ведущие экономики и развивающиеся страны Восточной Азии. Для достижения выше обозначенного Россия предпринимает попытки модернизации экономики Дальневосточного Федерального округа, создания более привлекательного инвестиционного климата в регионе, а также налаживает двухсторонние контакты с наиболее привлекательными для нее странами.

Рассмотрим положительные аспекты, которые мог бы отразить завершенный процесс интеграции. Во-первых, это конечно же увеличение объемов рынка и потенциального места сбыта отечественной продукции, а также возможность доказать конкурентоспособность своих товаров. Во-вторых, условия осуществления торговли были бы значительно улучшены, обеспечен более прозрачный характер экономики и осложнены государственные рычаги давления. В-третьих, это вовлечение большого количества стран в финансирование развития региона, существование обоюдной заинтересованности и как следствие быстрое улучшение инфраструктуры и распространения передовых технологий.

Успешность экономической интеграции Дальневосточного региона могла бы привести к стабилизации политического курса на этом направлении и как следствие к налаживанию эффективного распределения и применения существующих производственных, финансовых и технологических ресурсов в регионе. Это бы ускорило прогресс реструктуризации производства и рынка Дальнего Востока и дало бы ему шанс на образование тенденции устойчивого экономического роста. Помимо этого, вовлечение иностранного капитала в регион и обострение конкурентоспособности наверняка бы привели к повышению уровня жизни населения.

Наряду с этим, за счет особенностей интеграции восточноазиатских стран вовлечение Дальнего Востока РФ в активную экономическую и политическую деятельность в АТР приведет к тому, что передовые страны региона станут предоставлять на взаимной основе особые права, льготы и привилегии для России. Поскольку в этом регионе существует понятие «свой-чужой», которое проявляется в обоюдных правах и привилегиях для партнеров в «группе». Также страны будут стремиться к многостороннему сотрудничеству в области решения совместных проблем и спровоцируют регулярные встречи помимо обычного международного общения, которые способствуют установлению тесного доверия между ними и возможно более эффективному разрешению международных споров и проблем. Это обуславливается ориентацией восточноазиатских стран на приоритетность развития внутригрупповых связей по отношению к вне групповым, а это станет возможным, если хотя бы не Россия, а ее отдельный регион будут признан вовлеченным (интегрированным) в азиатско-тихоокеанскую «группу».

Тем не менее, интеграция всегда бывает сопряжена и различными рисками. Рассмотрим потенциальные негативные аспекты, которые бы мог принести завершенный процесс интеграции Дальнего Востока в АТР. Во-первых, для России могла бы возникнуть проблема самовольного распределения ресурсов и факторов производства региона среди наиболее сильных партнеров. Во-вторых, регион мог бы не выдержать напора конкуренции и в последствии образовались бы ТНК других участников с повышенными ценами. Наконец, могли бы усилиться сепаратистские тенденции в регионе и у местного населения появилось бы желание автомного развития.

На данный момент экономическое присутствие России в Восточной Азии рассматривается странами региона как незначительное и мало влияющее на развивающиеся интеграционные процессы, а восточноазиатский вектор в российской внешней политике, несмотря на определенно появляющуюся амбициозность долгосрочных планов, к сожалению, продолжает оставаться слабым и непоследовательным. Тем не менее, существует несколько вариантов развития дальнейших событий с различными переменными.

Один из сценариев заключается в том, что усилия по созданию на Дальнем Востоке благоприятного инвестиционного климата и массированного привлечение иностранных инвестиций в традиционные сырьевые отрасли, обрабатывающую промышленность и сферу услуг достигнут определенного успеха. Однако мало реалистично, что это приведет к формированию ДФО как самостоятельного экономического центра, способного выстраивать отношения с азиатскими экономиками на равном уровне. Экспорт ориентированная стратегия массовых конкурентоспособных товаров не сработает в данном случае, особенно если учесть, что для России характерна монокультурная сырьевая специализация. Очевидно, что в отношении инвестиций в добывающую промышленность российскому Дальнему Востоку уготована роль сырьевого придатка экономик АТР как минимум в среднесрочной перспективе. Многие восточные страны находятся сейчас на точке замедления темпов роста и решения структурных проблем внутренней экономики, а потому спрос на сырье не будет расти. Более того, сырьевые товары Дальнего Востока РФ имеют конкурентоспособные аналоги среди других стран АТР.

Для реализации «обратного» сценария, предполагающего успешную реструктуризацию экономики Дальнего Востока и интенсивного вовлечения в экономический ареал Северо-Восточной Азии шансы очень малы. Но все-таки он возможен в условиях активной глобализации с ограничением ее негативных эффектов и с помощью новой формы международного сотрудничества стран АТР. Протекционистские меры, ограничение международного взаимодействия и частной инициативы явно воздействуют против исполнения этого варианта.

Еще один исход предполагает, что неудача реализации восточного вектора приведет к испорченной репутации России, потери ее былого международного веса и влияния и закончится еще большим ухудшением экономического положения Дальнего Востока. Такой вариант можно считать самым худшим для Российской Федерации, поскольку он обеспечивает не только изоляцию ее влияния в Восточной Азии, но и фактически во всех других регионах мира. Осторожность действий властей в курсе внешнеполитического поворота на Восток объясняется именно опасениями неудачи и слабой уверенностью в готовности партнеров к доверительному сотрудничеству. «Облегченный» вариант этого сценария предусматривает, что Россия примет негативную динамику как очередной неудавшийся цикл развития региона и свой полупризнанный статус азиатско-тихоокеанской державы, оставит приоритетным направлением энергопоставки на Восток, а во всех остальных сферах вернется на европейский рынок.

Большая угроза исходит от Китайской Народной республики, поскольку при сохранении текущих тенденций сближения может реализоваться сценарий преобразования России в китайский придаток. Пекин пытается проникнуть на Дальний Восток РФ, чтобы обеспечить себе ключевые позиции в регионе, обезопасить спрос на энергетические ресурсы и достигнуть экономического лидерства. Возможно, с экономической точки зрения Россия смирится с доминированием КНР не только в ее собственной экономике, но и в Азиатско-Тихоокеанском экономическом пространстве. Однако положение не ограничится экономическим измерением, Китай будет использовать РФ в качестве фактора давления на США и любые другие страны, имеющие споры с Пекином, а этого допустить Россия не может. Также прямой или непрямой контроль Китаем ключевых активов ДФО будет стимулировать постепенную потерю контроля РФ над регионом и его независимость.

Одним из вариантов противодействия в таком случае выступает усиление сотрудничества с Южной Кореей на порядок выше, чем с КНР, налаживание отношений с Японией и активное участие в региональных организациях. Главный акцент здесь делается на уравновешивании китайского влияния и соблюдения баланса многосторонности, который лучше всего может быть достигнут через международные организации. РК привлекательна для сотрудничества с Дальним Восток РФ в виду возможности имплантации в округ современных технологий, которые не требуют большого количества квалифицированной рабочей силы. Также перспективно сотрудничество в аграрно-промышленной сфере для сокращения зависимости дальневосточных территорий от дорогостоящего европейского продуктового импорта.

Еще одной альтернативой выступает усиление сотрудничества с Японией, которая представляет собой надежный источник высоких технологий и в то же время нуждается в постоянном потоке сырьевых поставок. Также предпосылкой сближения с ней выступает ее доля в инвестициях на Дальнем Востоке и противоречия с Китаем в рамках территориального спора, экономической конкуренции и угрозы экспансионизма. Но ситуация осложняется американским фактором.

Японская внешняя политика во многом строится под влиянием США, поэтому если американцы не захотят идти на сближение с Россией ради ограничения влияния Китая, то маловероятна и поддержка Японии. С другой стороны, поскольку Соединенные Штаты заинтересованы в том, чтобы сохранить баланс в регионе и не допустить доминирования КНР, возможно даже формирование некой коалиции для сдерживания вмешательства Китая в российскую экономику. Тем не менее, в таком случае Россия так или иначе испортит один из внешнеполитических векторов: либо поддержит Китай, рискуя потерять контроль над собственной экономикой и политикой, либо присоединится к американской стороне и лишит себя значительной доли прибыльных совместных китайских проектов и главного инвестора на Дальнем Востоке.

 Помимо этого, у РФ есть еще вариант увеличения своего присутствия в странах Юго-Восточной Азии, которые она пока обходит стороной в виду небольшого опыта деятельности на ее рынке. Конкуренция там более безопасная, регион не имеет значительных военно-политических и не предъявляет к РФ никаких политических претензий. К активному сотрудничеству готов Вьетнам, а также у России есть возможность взаимодействия с остальными юго-восточными странами через региональные многосторонние структуры.

В целом, ключ к сохранению баланса в Азиатско-Тихоокеанском регионе это активное участие в институтах многосторонней дипломатии и региональных организациях с целью выработки совместного курса. Сосредотачиваясь на улучшении двухсторонних отношений, так или иначе будут обостряться контакты с другими сторонами и увеличиваться возможности негативных сценариев. На данный момент Россия предпринимает интенсивные усилия по активизации экономической деятельности в Дальневосточном Федеральном округе и стремится соблюсти многовекторный формат отношений со странами. Поскольку на счету стоят рациональные экономические интересы, РФ будет использовать все направления для развития региона до тех пор, пока не обозначится яркое политическое обострение в АТР, ставящее страну перед выбором предпочтений.

# **Заключение.**

В результате поставленных задач в исследовательской работе были сделаны следующие выводы:

**Во-первых**, выявлено, что интеграция и регионализация представляют собой близкие понятия, поскольку второе стали использовать для обозначения процессов сближения в неевропейских регионах. В данной работе термин «интеграция» рассматривается в общем смысле и трактуется как сознательно регулируемый процесс сближения национальных, экономических или политических сфер в связи с интересами отдельных субъектов, который можно стимулировать и управлять.

**Во-вторых**, делается вывод, что Россия за счет существующих предпосылок географического расположения и особенностей цивилизационного развития хочет включиться в экономическую структуру интеграционной группировки ведущих экономик Восточной Азии. Инструментом на этом направление выступает Дальневосточный Федеральный Округ РФ, который непосредственно граничит с Азиатско-Тихоокеанским регионом. Москва пытается осуществить компромиссную интеграцию, которая бы позволила получить эффективное экономическое сближение, не потеряв при этом контроль над своими территориями и привлекательность в их глазах как центра координации.

**В-третьих**, были определены следующие особенности интеграционного процесса в Восточной Азии:

* Исторически сформировавшаяся терпимость государств региона к доминированию иностранного элемента в структуре инвестиций и торговли;
* Возникший во время деколонизации феномен «азиатской солидарности» выражается в коллективных действиях малых и средних стран региона на международной арене;
* Экономическое сотрудничество на групповой, региональной основе выступает в качестве популярного политического лозунга во время предвыборных компаний;
* Направление интеграции и ее активизация идет со стороны малых и средних государств (АСЕАН), инициаторами выступают не региональные лидеры, как это произошло в Европе на примере Франции и Германии;
* Существований различных культурных и религиозных блоков в регионе мешают созданию единого культурного пространства;
* Боязнь открытости границ и защита национального суверенитета, отказ от наднациональности из-за колониального опыта и угрозы попасть под чужое управление;
* Во многом негативные отношения между двумя ведущими центрами региона – КНР и Японией;
* «Интеграционные» соглашения в торговой и финансовой сферах создаются по сетевому принципу, движимого рынком, включая в себя региональных и внерегиональных членов

**В-четвертых**, на данный момент РФ занимает сомнительную позицию в Азиатско-Тихоокеанском регионе, стремясь к признанию статуса региональной державы, но в то же время, не пользуясь большим доверием со стороны азиатских стран. В качестве инструментов влияния помимо двухсторонних соглашений РФ использует представительство в региональных организациях – АТЭС и АСЕАН. Однако, в первом случае вырабатываются в основном консультативные предложения, а во втором из-за того, что РФ не является постоянным членом, по объективным причинам не может принимать участие в выработке решающих положений для региона.

**В-пятых**, инвестиционный климат на Дальнем Востоке можно определить, как плодотворный только в некоторых областях. Однако он имеет положительные тенденции поскольку интерес к региону растет. На данный момент в Дальневосточном Федеральном округе осуществляются 372 проекта и объем инвестиций в регион к началу 2017г. превысил 3 трлн. руб. [[179]](#footnote-179) Несмотря на благоприятное взаимодействие России с Южной Кореей и Японией, основным партнером в регионе все-таки остается Китай. В первом квартале 2017 года доля внешнеторгового оборона с Китаем составила 14,3% от общего или 18 432,9 млн. долл., в то время как с Японией и Республикой Корея 3 941,5 млн.долл. и 4 381,8 млн. долл. соответственно, что в обоих случаях составляет чуть более 3%. [[180]](#footnote-180)

**Наконец**, выводится группа проблем, ограничивающая интеграционное сближение Дальнего Востока РФ со странами АТР:

Проблемы, связанные со внутренним фактором:

* Слабая конкурентоспособность Дальневосточного Федерального округа, моноориентированность экономики на добычу и экспорт ресурсов;
* высокий уровень коррупции в ДФО и неэффективность управления из центра;
* большая вовлеченность государства в экономику Дальнего Востока ограничивает процесс либерализации и создания равных с азиатскими партнерами условий на рынке;
* неразвитая инфраструктура и логистика региона не позволяет наладить активные контакты и масштабный торговый обмен.

Проблемы, связанные со внешними факторами:

* «Китайская угроза» в виде пассивного захвата территории, ключевых активов Дальнего Востока и установления чрезмерного влияния на экономику;
* Проблема региональной безопасности в регионе в связи с существованием потенциально опасных территориальных споров, общий фон миллитаризации;
* Недостаточно развитые контакты и отсутствие общего исторического фундамента со странами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с целью проводимого исследования были разработаны следующие **сценарии** развития интеграционных процессов для России в АТР:

1. С помощью увеличения объемов инвестиций на Дальний Восток РФ, регион сможет успешно модернизироваться и войти в стадию устойчивого экономического роста, привлекая тем самым еще больше азиатских партнеров. Но для взаимодействия на равной основе необходимо будет уравновешивать вес политических партнеров;
2. Не успев реструктуризировать экономику, но достаточно либерализировав рыночные условия в регионе, ДФО не выдержит напора конкуренции азиатских товаров и превратиться в «провальный проект», который понизит международный престиж России. В таком случае Дальний Восток сможет выступать в интеграционной группировке только как сырьевая база;
3. В среднесрочной перспективе Дальний Восток РФ будет ориентироваться на экспорт сырьевых товаров, но в случае сохранения стабильного спроса сможет начать решать структурные проблемы и изменить условия сотрудничества с азиатскими странами на более выгодные;
4. Продолжая политику многополярности в Восточной Азии Россия сможет уравновесить влияние Китая как основного партнера на Дальнем Востоке путем интенсификации контактов с Южной Кореей, Японией или США и активным вовлечением в деятельность международных организаций. Тогда РФ сможет проводить самостоятельную политику в регионе;
5. Россия может испортить одно из внешнеполитических направлений: либо поддержит усиление Китая на дальневосточном рынке, рискуя потерять контроль над собственной экономикой и политикой, либо присоединится к американскому блоку сдерживания КНР и лишит себя значительной доли прибыльных совместных китайских проектов и главного инвестора на Дальнем Востоке.

Наиболее вероятным из представленных сценариев на данный момент автор считает третий вариант, однако, по мере его осуществления параметры могут сильно меняться. В целом, в ближайшее время чтобы ограничить возможности негативного влияния со стороны азиатских стран и избежать доли «сырьевого придатка» России необходимо создавать привлекательный инвестиционный климат не только для иностранных компаний, но и для российских. Один из факторов успеха экономического роста и дальнейшей интеграции состоит в инициативности отечественных предпринимателей и инвесторов и их готовности работать на Дальневосточном и Азиатско-Тихоокеанском рынках.
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# **Приложения.**

Приложение 1. Товарная структура экспорта Дальнего Востока 2014г.



На основе данных Федеральной Таможенной службы РФ. URL: <http://assoc.khv.gov.ru/regions/foreign-economic-activities/trade/786> (Дата обращения 10.05.2017)

Приложение 2.

Темпы роста экономических показателей развития ДФО за 2010-2016 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 год к 2010 году,% | 2012 год к 2011 году,% | 2013 год к 2012 году,% | 2014 год к 2013 году,% | 2015 год к 2014 году,% | 2016 год к 2015 году,% |
| Индекс промышленного производстваВ том числе: | 107,5 | 102,8 | 103,0 | 105,3 | 103,1 | 101,0 |
| - добыча полезных испопаемых | 106,6 | 100,5 | 102,7 | 108,0 | 108,4 | 103,8 |
| -обрабатывающие производства | 114, 6 | 108,7 | 105,3 | 98,8 | 94,4 | 100,0 |
| -производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 99,8 | 103,0 | 99,4 | 101,0 | 101,7 | 98,9 |
| Инвестиции в основной капитал, млн руб. | - | - | 80,5 | 94,8 | 104,9 | 97,1 |

Источник: Социально-экономическое положение федеральных округов. 2011–2015 гг. стат. сб. / Росстат. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\_20/Main.htm (дата обращения: 10.05.2017).

Приложение 3.



Источник: Интервью А.Галушка об итогах работы в 2015 году// Информационно-аналитическое агенство Восток России. URL: <https://www.eastrussia.ru/material/dalnevostochnyy-trillion-i-dalnevostochnyy-gektar/> (Дата обращения 24.05.2017)
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