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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы: Современное состояние безопасности на национальном и международном уровнях подвергается воздействию факторов, которые заставляют искать пути её переосмысления и ревизии, чтобы соответствовать новым условиям и успешно противостоять вызовам и угрозам. Опыт Государства Израиль в этом смысле является показательными примером успеха обеспечения собственной безопасности и её поддержания на должном уровне. Особенный интерес вызывает сфера противодействия терроризму, которая считается одной из самых эффективных именно в данном государстве, не смотря на вновь нарастающее присутствие идеи «осадного положения».

Также стоит отметить растущее влияние на политические процессы групп заинтересованных граждан (гражданское общество). Рост современных тенденций к применению несиловых методов борьбы (переговоры, определение правовых полей, функциональное сотрудничество и т.п.) определяет новые формы взаимодействия по вопросам осуществления безопасности. Концепт «мягких» методов обеспечения безопасности ставит на первый план не только угрозу суверенитета государства, но прежде всего человека и его права, что также говорит о постепенном осознании в науке и политической практике невозможности обеспечения безопасности только государственными методами.

В Израиле, с его историческим опытом и развитой либеральной демократией, сегодня происходят процессы, которые, как представляется автору, наиболее ярко отражают «ломку» взглядов на основы безопасности и пути её конструирования.

Поэтому, актуальность данной работы определяется специфическим опытом Израиля в противодействии ставшим универсальными угрозам и сравнительной новизной сконструированного в рамках политики безопасности поля взаимодействия государства и общества, которое ранее было недоступно для второй стороны.

Объектом данной работы служит проблема современной безопасности Израиля. Предметом выступает область интеракции общества и государства, в рамках которой обеспечивается диалог акторов, конструирование и осмысление угроз безопасности.

В соответствии с этим, целью работы является определение путей взаимодействия государства и гражданского общества, как активной категории населения данного государства, а также системы взаимного влияния на функционирование выделенных акторов в области национальной безопасности.

Для достижения целей представляется необходимым решить следующий ряд вспомогательных задач:

1. Определить современное понимание концепта безопасности в политической науке для формирования более полного представления об объекте исследования;

2. Обозначит формы взаимодействия субъекта и объекта безопасности для выявления предмета данной работы;

3. Рассмотреть современный терроризм в категориях угрозы безопасности как пример поля для взаимодействия государства и общества;

4. Обозначить израильский опыт борьбы с терроризмом и выявить роль гражданского общества в данном процессе;

5. Выделить ключевые моменты опыта Израиля, которые характеризуют предмет данной работы и понять, какие из них могут быть экстраполированы на другие государства.

Как отмечают исследователи теории конфликтного общества, роль гражданского общества в безопасности государства изучена слабо, поскольку требует анализа на микроуровне, а существующий базис концентрируется на уровне определений форм работы национальной безопасности и опосредованной роли гражданского общества. Равно как и нет методологии, позволяющей в полной мере раскрыть сущность взаимодействия.

Работа строится на основе комплексного системного анализа структуры национальной безопасности Государства Израиль и функционального наполнения её подсистем – элементах сравнительного, институционального и структурно-функционального методов. Всем этим положениям и выделенным задачам, как представляется автору, наиболее полно соответствует системно-кибернетическая методология, поскольку она позволяет выявить механизмы обратной связи с государством в сложных динамических структурах взаимодействия управляющего и управляемого элементов. Также заслугой данного подхода можно назвать возможность выявлять работу систем без использования микроанализа, который, в связи с рядом особенностей, не представляется возможным.

# ГЛАВА 1. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

# 1.1 Эволюция представлений о безопасности в современной политической науке

При рассмотрении вопроса взаимодействия сторон в области безопасности, особенно когда одной из них является государство, возникает проблема определения самой безопасности и её элементов, поскольку от трактовки данной дефиниции будет зависеть круг полномочий и обязанностей субъектов и объектов, задействованных в процессе её реализации. Поэтому представляется необходимым дать характеристику данного понятия, его развития и попытаться сформировать универсальное определение, отвечающее объективной реальности.

В современной политической науке встречается достаточно широкий круг определений, обращающихся к тем или иным сторонам безопасности в попытке её определения. Самой распространённой трактовкой данного понятия является эквивалент защищённости от тех или иных внутренних и внешних факторов, воздействующих на данную систему (в нашем случае – общество) или минимизация этого воздействия, которое негативно сказывается на как на общем состоянии системы, так и на её развитии. Однако подобный подход в попытке определения термина недостаточно полон, поскольку формирует ошибку, проявляющуюся во множестве мифов и более современных работах. Речь идёт о наступлении некоего конечного состояния безопасности, своеобразного «конца истории» (Ф. Фукуяма, 1992), который так и не пришёл с достижением требуемых условий[[1]](#footnote-1). Иными словами, безопасность как защищённость не отражает всей той реальной совокупности затрагиваемых сфер, которые входят в данное понятие сегодня.

Исторически сложилось так, что вопросы теории безопасности в политической науке развивались преимущественно в рамках изучения взаимоотношений государства и общества (с уклоном на первый компонент в патронажном контексте) и международных отношений (государства и государства). Особое развитие теоретические изыскания получили с формированием национальных государств. Благодаря этому, когда говорится о безопасности в рамках проблематики государственного развития, подразумевается т.н. государственную безопасность, часто помещаемую на более высокий уровень значимости, нежели прочие сферы безопасности, определяя их зависимое положение от данной дефиниции[[2]](#footnote-2).

Современное развитие теорий, с одной стороны, лежит в области традиционного подхода с обновлённым пониманием, которое было бы способно отвечать на запросы реальности наших дней, с другой – в области критики первого подхода.

К первой группе относят «нео» направления рационализма и либерализма в теории международных отношений. Как отмечает Цыганков, после Второй мировой войны теоретическое понимание не исчезает, но терпит трансформацию и формирует новые взгляды, поскольку традиционные угрозы остаются. Классические теории не теряют своей актуальности, несмотря на то, что рискуют оказаться в условиях ограниченного понимания реальных процессов, равно как сегодня они не могут отразить понимание глубинных аспектов безопасности и смещения центра с государства на общество. Безусловно, угроза «большой войны» не представляется столь существенной, как это было ранее, но региональные конфликты, обоснованные религиозными, этническими и иными причинами, находят отклик в традиционном понимании безопасности, а именно, вновь возрастает интерес к полемологии и иренологии. Первая концентрируется на изучении динамики конфликтов, их причин, течении, участниках и т.д, в том числе в рамках гражданских войн и этнополитических противостояний. Вторая – ищет способы недопущения этих конфликтов либо же их регламентации и решения[[3]](#footnote-3).

Вторая группа теорий представляет собой попытку полного пересмотра понимания безопасности. Данные теории, как будет показано ниже, демонстрируют более комплексное понимание вопроса и фиксируют смещение роли государства в сторону инструменталистского понимания обеспечения безопасности, в то время как человек и общество определяются главной ценностью.

Реалистическая модель безопасности, существующая со времён Фукидида и оформленная Гоббсом, изжила себя, что заставило приверженцев идеи переформулировать постулаты и создать неореалистическую теорию. Её подъем особенно заметен был на воне Холодной войны, но с окончанием данного периода теория всё ещё остаётся востребованной. «Оборонительный» реализм – одна из вариаций обновлённого подхода, говорит, что в вопросе безопасности стоит дилемма «чем больше внимания уделяется безопасности в данном государстве, тем большую угрозу оно представляет для других государств». Данная идея известна как баланс сил/угроз, на основе которого можно говорить, что государства налаживают диалог охотнее с потенциальными врагами, нежели с теми, кто угрозы не представляет. Здесь же отмечается влияние обстановки на уровень конфликтности, а сама безопасность превращается в относительную характеристику. Другой вариант – «наступательный» реализм – говорит о столкновении интересов государств, которое препятствует их кооперации. Безопасность что в первом, что в втором случае – это конкретное значение, которое необходимо достигнуть. Тут стоит вновь напомнить, что данный постулат является ограниченным пониманием безопасности. Также стоит отметить наличие государствоцентризма представленных идей.

Неолиберальный подход, который базируется на идее верховенства правового, а не силового, как в реализме, аспекта международных отношений, тем не менее даёт о себе знать в рамках дискуссий вокруг коллективной безопасности. Данная мысль не нова, она обнаруживает себя у идеологов Лиги наций, но именно сегодня мысль о коллективной безопасности укрепилась в политическом поле, особенно с ростом террористической угрозы. Главным инструментом достижения безопасности здесь объявляется не сила, а дипломатия, договоры и общие ценности. Тем не менее, силовые методы не исключаются, однако, ставятся под контроль. С другой стороны, коллективная безопасность встречает препятствия в виде «клуба» неприсоединения и разнице силовых потенциалов сторон.

Стоит выделить момент, который связан с осознанием «мягкой силы»: неолибералы заметили, что на международные отношения и безопасность оказывают существенное влияние экономические процессы. Глобализация усилила данный фактор и определила возросшую роль корпораций и общественных объединений в мировой политике.

В рамках неолиберализма также отмечают теорию демократического мира, которая представляется сильно оптимистичной. Суть её сводится к идее Фукуямы «демократии не воюют». Излишний оптимизм отмечается на фоне американской политики демократизации стран Ближнего Востока, предпринятых на рубеже XX и XXI вв. а также повторённая в 2011 и показавшая на практике полную несостоятельность в плане реализации подготовительных мероприятий.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, классические тории, несмотря на попытку переосмысления международной политики и, в частности, безопасности как наиважнейшего аспекта, тем не менее демонстрируют с одной стороны, попытку углубления знаний о составе акторов безопасности, фиксирование новых элементов безопасности и путей её обеспечения и достижения, с другой – безопасность рассматривается именно как достижение, а не динамическая характеристика. Ещё одним упущением остаётся акцентирование безопасности на государстве, движимом такой абстрактной категорией как национальные интересы.

Вторая группа теорий сравнительно новых крупных подходов, а именно теория Human Security[[5]](#footnote-5) и Критический подход в лице теории секьюритизации (Копенгагенская школа) в подобном отношении предлагает несколько иной взгляд. Стоит отметить, если ранее дискуссия находилась преимущественно в рамках определения объективных оснований безопасности, то современные теории развиваются в русле споров о распространении безопасности на конкретные объекты и их взаимосвязи как в отношении безопасности и данного объекта или группы, так и внутри группы между отдельными объектами в вопросах безопасности. Также, необходимо понимать, что современный мир уже перерос ту стадию, когда мы говорим о военной угрозе как единственной и главной для государства – военная безопасность уже не стоит на первом месте, уступая иным сферам, приобретающим всё бόльшую актуальность, что и нашло отражение в данных концепциях.

Теория секьюритизации в своей основе покоится на изысканиях Б. Бузана в 1980-х гг. и теории речевых актов Дж. Остина и составляет одну из вариаций критического подхода. Бузан подверг критике излишнюю ориентированность классических теорий на военные аспекты безопасности и на вознесении государства как главного актора, особенно это казалось международных отношений (Люди, государства и страх: проблемы национальной безопасности в международных отношениях, 1983). Он показал, что безопасность — это многосоставное понятие, вмещающее в себя различные сферы общества, и определил процесс включения проблематики в дискурс безопасности. Сам термин, под которым понимается процесс определения угрозы, появился лишь в 1995 г., благодаря О. Веверу.

Суть теории состоит в дискурсивном понимании определяемых угроз и их степени важности по шкале от незначительных до жизненно важных, при этом есть чёткое разделение между политизированными угрозами и угрозами, несущими реальную опасность (секьюритизированными угрозами). Формирование дискурса восприятия проблемы тесно связано с социальным основанием конструирования безопасности и проходит ряд этапов, прежде чем закрепится как угроза: осознание наличия угрозы и убеждение аудитории в её существовании, т.е. обнаружение и принятие. Если первый этап может носить в том числе принудительный характер, то второй этап происходит исключительно добровольно и по прошествии времени и зависит от ряда внутренних (построение речевых актов в соответствии со степенью важности угрозы) и внешних условий (фактический характер этой угрозы и позиция, занимаемая формирующим дискурс актора в отношении данной угрозы). Есть, тем не менее, и третий этап, но уже именуемый десекьюритизацией, т.е. после устранения источника угрозы наступает этап спада ощущения этой самой угрозы и постепенное снижение статуса данной темы, переводя её под регулирование штатными механизмами политических отношений. Иными словами, понимание угроз является в большей степени субъективным, а конечная цель безопасности не просто устранение источников угроз, но удаление самого вопроса безопасности из информационного поля.

Также теория примечательна выделением нескольких сфер («секторов») безопасности и её уровней. Выделяются такие сферы как военная (наиболее развита в отношении наполняющих и задействованных институтов, всё ещё сохраняет доминирующие позиции), экологическая (environmental, фактически главная сфера, т.к. при реализации данных угроз остальные сферы сильно уменьшают своё значение, но всё ещё находится в состоянии начального развития собственных институтов), экономическая (логика определения состоит в определении высокой доли зависимости от экономических успехов и фиаско общей стабильности в данном конкретном месте), социетальная (потенция воспроизводства гомогенизирующих факторов – язык, культура, национальная идентичность и т.д. – и конфликтогенность этих факторов между двумя отличающимися группами) и политическая (угрозы существования государства и его суверенитета, системы идеологии и т.п.).[[6]](#footnote-6)

Уровни анализа секьюритизации представляют из себя логическое разделение групп на подгруппы, начиная с глобального и заканчивая индивидуальным.

Идея Human Security получает распространение в 1990-х гг., благодаря деятельности ООН, взявшей данную концепцию на вооружение[[7]](#footnote-7). Однако, речь о подобном подходе шла ещё в 1960-х гг. в рамках сотрудничества Канады и Норвегии в миротворческих операциях.[[8]](#footnote-8) Появление теории стало определённого рода ответом на вопросы современной безопасности в попытке найти новые обоснования её (безопасности) обеспечения при трансформации субъекта и объекта.

Главным моментом личностной безопасности, как следует из названия, является смена фокуса субъекта безопасности с государства на отдельного человека, от состояния которого будут зависеть все вышестоящие формы объединений, в т.ч. государства и мировые сообщества различного уровня. В таком случае, безопасность личности понимается не как физическая неприкосновенность, а как совокупность двух параметров, характеризующих жизнь человека в целом: т.н. «свобода от страха» и «свобода от нужды». Первое подразумевает отсутствие рисков, влекущих изменение процессов привычного уклада жизни, второе – отсутствие рисков от прекращения снабжения человека базовыми экономическими благами. То есть, безопасность человека – это прежде всего качество жизни человека и общества, но подобная трактовка оказалась слишком общей и ставящей безопасность человека на недостижимый уровень, что в последствии породило другие подходы в определении Human Security.

Так, интервенционистская трактовка исходит из идеи необязательности защиты государством своих граждан, что часто проявляет себя в ходе гуманитарных кризисов в виде больших жертв со стороны мирного населения. Эта идея закрепилась в концепции гуманитарных интервенций и связывает безопасность отдельного человека с проблемой поддержания глобального мира, тем самым выводя человека из-под юрисдикции государства в ситуации угрозы. В целом, это основной общий момент всех трактовок, наряду с концентрацией усилий вокруг индивида, группы и общества, а не государства, институтов и территорий.

Другое понимание термина связывает безопасность и развитие как главной ценности, что в итоге проявляет себя в рамках идеи глобализации и перераспределения благ на общемировом уровне.

Последняя, четвертая трактовка концентрируется на новых угрозах безопасности в виде распространения наркотических веществ, терроризма, эпидемий и т.п. Будучи усиленными глобализацией до чрезвычайно высокого уровня, подобные моменты представляют реальную опасность для развития и неприкосновенности человека. Частично подобные инциденты получают право на существование благодаря слабости государств. Это накладывает на данные государства определённые обязательства в реформировании собственных институтов для повышения эффективности безопасности.[[9]](#footnote-9)

Если попытаться дать универсальную трактовку, то в итоге личностная безопасность будет характеристикой состояния неизменности условий развития человека, качества его жизни, неограниченности доступа к ресурсам этого развития при одновременном создании соответствующих условий для свободной реализации прав и потребностей (прежде всего, участие в публичном) данного человека как на национальном, так и на глобальном уровнях. Безусловно, при таком подходе, как и при теории секьюритизации, выделяется множество сфер действия человека, в которых происходит обеспечение личностной безопасности и реализация стремлений.

Изначально в Программе Развития ООН 1994г. было выделено 7 таких сфер: экономическая (гарантии минимальных доходов), охрана здоровья, личная (свобода от физического насилия и угроз таковым), продовольственная (доступность продуктов питания), экологическая (доступ к природным ресурсам надлежащего качества), культурная (защита меньшинств и культурного разнообразия и своеобразия) и политическая (основные права и свободы). В дальнейшем, была попытка пересмотра данного перечня, в итоге сформировав следующий список: экологическая, личностная и физическая безопасности; экономическая безопасность; социальная безопасность (в т.ч. от дискриминаций по различным признакам); политическая и, последняя, культурная безопасности.

Ещё одной современной теоретической школой можно назвать Уэльскую, развивающуюся по тому же критическому направлению, что и Копенгагенская школа. Получив толчок в виде Теории мировой безопасности К. Бута в 2007г., её последователи постулируют необходимость создания глобальной унифицированной системы безопасности, опирающуюся не на государства, а на отдельных людей и ставящая индивида на первое место. В данных условиях главным инструментом здесь считаются механизмы демократии, экстраполированные на всё мировое общество.

Другой теорией критического направления является теория инсекьюритизации (insecurity – «небезопасность»), в лице Парижской школы. Они считают, что безопасность как таковая превратилась из статической характеристики объекта в действие, но не такое, как при секьюритизации (акт публичного определения) или изначальная необходимость существования и характеристика динамики угроз, а как определение уровня приемлемости «другого» и инструмент мобилизации политического потенциала за счёт ежедневного диктования уровня «небезопасности» со стороны «профессионалов» (т.е. политических институтов и заинтересованных групп). Они же определили стирание границ между внутренней и внешней безопасностью, приводя в пример опыт Европейского Союза[[10]](#footnote-10).

Как мы видим, современные теории приняли на вооружение комплексный подход, черпая идеи из обеих классических теорий в попытке формирования более полного понимания безопасности как на уровне международном, так и государственном. Само понятие безопасности за все время, что его пытались осмыслить, выросло от той односложной дефиниции, что была дана в самом начале (безопасность как конечное состояние) до многосоставного концепта, включающего в себя, помимо целедостижения, характеристику жизнедеятельности, меры и способы обеспечения безопасности, ценностную ориентацию, содержащую как объективные основания, так и субъективную направленность в определении существующих и перспективных угроз и являющуюся средой для взаимодействия на многих уровнях системы человек-общество-государство. Классические подходы, в свою очередь, оказываются неспособными фиксировать присутствующую многомерность процессов и сложность внутренних взаимодействий.

# 1.2 Объект и субъект обеспечения безопасности в современном мире

Современный мир с точки зрения безопасности отличается рядом важных характеристик, которые обозначили смещение объектной и субъектной областей данного понятия от государственной обусловленности изучаемых процессов в сторону роста важности иных акторов. Исходя из ранних теорий, государство являлось главным и практически единственным элементом в системе взаимоотношений в вопросах безопасности как внешней, так и внутренней, однако, развитие современного общества и постепенное снижение роли государств при взаимодействии элементов данного общества потребовали пересмотра системы взаимоотношений в данной сфере.

В частности, это хорошо заметно при рассмотрении международных норм и принципов. Как уже упоминалось выше, войны в классической своей форме в наши дни практически перестали существовать, но на их место приходят другие угрозы, которые по своим методам и способам действия хоть и отличаются, но требуют не меньшего внимания. В особенности, речь идёт об угрозе террористических атак со стороны радикальных группировок. В этом случае под удар попадает не только и не столько государство и его институты, хотя они и используются в качестве целей нанесения удара, но наполняющее данное государство общество. Современная реальность такова, что подобного рода реализация угроз или намерение такового затрагивает не одно общество, но их совокупность в мировом масштабе, распространяясь как в виде фактических последствий, так и в качестве идеи потенциальной и реальной угрозы. Учитывая данную сложность в системе затрагиваемых акторов, а также множественность включённых сфер, необходимо выделить субъект и объект безопасности.

Если процесс отношений субъекта и объекта рассматривать как однонаправленный (т.е. субъект направляет своё действие на объект), то относительно рассматриваемых условий это приводит нас к двойным определениям. Поэтому, с учётом накопленного опыта по исследованию безопасности в данной работе представляется необходимым сузить рассматриваемые аспекты безопасности до государственной и общественной (т.е. политической в самом широком понимании, согласно теории секьюритизации). Рассмотрение данного аспекта должно происходить в тесной взаимосвязи внутренней и внешней безопасности ввиду наметившегося стирания границы между ними на волне подъёма глобализации и соответствующих последствий косвенного сужения реального государственного суверенитета. Также необходимо понимать специфику Израиля, поскольку его исторический опыт в обеспечении собственной безопасности оставил специфический след в трактовках угроз и мер по противодействию им.

Как было показано выше, классические теории определяют в качестве объекта и единственного действующего лица национальное государство, что порождало принципы территориальности безопасности, гомогенности интересов населения и его универсальной лояльности. Однако, данные идеи являются пережитком периода массового строительства наций, в рамках которого превалировал территориальный фактор внешней политики. В наши дни данная идея устарела, поскольку в условиях развития коммуникаций и транспорта принцип территориальности утрачивает своё значение. Вслед за этим деформируется прежняя система лояльности граждан: на фоне возросшего индивидуализма и усилившихся глобальных интеграционных процессов гражданственная принадлежность уступает место идентичности по признакам религиозной и/или этнической самоидентификации, создавая структуры сетевого членства, которые становятся более существенными в жизни отдельного человека, нежели гражданская лояльность.[[11]](#footnote-11)

Исходя из современной действительности и порождённых ею новых трактовок, можно говорить о том, что субъект безопасности, т.е. актор её обеспечивающий, хоть и остаётся до сих пор государством, обеспечивающим защиту на своей территории, но в условиях размывания границ ответственности в сфере общественной безопасности, ростом силы и количества негосударственных субъектов как в международной, так и в национальной областях, к данному положению начинают присоединяться другие государства (в отношении неподконтрольных им территорий), местные и глобальные институты (будь то государственные объединения или профильные функциональные объединения НГО), а также заинтересованные общественные группы в лице гражданского общества и меньшинств, которые действуют не только как исполнители гражданского долга, но и как источник соответствующих специфических запросов в адрес компетентных институтов[[12]](#footnote-12). Последний тезис базируется на индивидуализме, который стимулирует граждан к участию в жизни государства, в т.ч. в вопросах безопасности, однако, необходимо понимать, что человеку, в условиях мирного времени, вопросы вероятного противника представляются не актуальными, его в большей степени заботит безопасность здесь и сейчас, чем мнимые угрозы. Данное разнообразие участников говорит о том, что безопасность государства больше не находится в компетенции исключительно государства, но может полноценно раскрыться только при активном взаимодействии с населением, чьи интересы и положение могут привести к пренебрежению государственным суверенитетом, возникни подходящая ситуация.

Специально стоит выделить роль именно гражданского общества. Но прежде чем об этом пойдёт речь, требуется дать определение столь расплывчатой категории как гражданское общество, чтобы внести ясность при операционализации данного понятия.

Гражданское общество сейчас больше напоминает идеологему, нежели академическое понятие, поскольку, как и любая другая социальная категория, оно закрепляется в рамках имеющегося контекста политического развития, представляясь либо продолжением государства, либо его противопоставлением.

Первая точка зрения обнаруживает своё начало в трудах Гоббса и Локка, где гражданское общество было не чем иным как государством, т.к. государство создается в ходе общественного договора и тем самым является формой объединения граждан. Развитие же общества было тождественным развитию государственных и правовых институтов. Вторая позиция проистекает из трудов А. Смита, А. Фергюсона и др. представителей шотландской экономической школы. Суть взглядов состояла в изоляции гражданского общества от государства, где сама независимость ставилась в прямопропорциональное соотношение с уровнем развития данного общества.

Современные трактовки рассматривают гражданское общество в понятиях одной из форм и сфер политического участия граждан. Гражданское общество перестаёт быть противоположностью государству и определяется в большей степени как партнёр, нежели противник. Более того, как отмечают некоторые исследователи, гражданское общество становится тестовой площадкой для апробации новых форм взаимодействия с государством простого населения. То есть, гражданское общество оценивается как партнёр и как опора государства.[[13]](#footnote-13)

Среди основных научных подходов в рамках изучения гражданского общества называют либеральный, коммунитарный и некоммунитраный, институциональный и системный. Согласно либеральному подходу гражданское общество – это область социального взаимодействия, которое охраняет государство. Т.е. это любая форма общественной публичной жизни, где государство лишь обеспечивает порядок. Коммунитарный подход, исходя из положения о невозможности развития гражданского общества без государства, говорит о том, что цели работы как государства, так и общества имеют под собой общее основание. Именно государство обладает необходимыми методами для объединения общества в рамках общих интересов, формируя область тесного взаимодействия всех элементов общества как между собой, так и с государством. Некоммунитарный взгляд на суть вопроса постулирует идею самоорганизации общества, но с позиции выработки общего решения для насущных политических проблем.

Институционализм, опосредуя развитие общества историческими, социальными и психологическими факторами, говорит о том, что гражданское общество – это набор механизмов, которые позволяют населению вступать в диалог с государством. А именно либо через рефлексию и критическое оценивание, либо посредством выражения общественного мнения. Первый путь связан с деятельностью экспертных сообществ, оппозиции, общественными организациями и активистами, которые способны непосредственно влиять на политику и социум. Второй путь находит отражение в электоральном процессе. В связи с этим особый интерес здесь уделяется роли массмедиа, митингам и иным путям публичного выражения мнения населения.

Системный подход, будучи де-факто интегративным в науке, позволяет обратить внимание на динамические особенности гражданского общества. Согласно теории, гражданское общество является саморазвивающейся системой, стремящейся к гомогенизации своего состояния. Т.е. общество должно определяться характеристиками цели, осознания себя как целостной совокупности отдельных частей и как интерактивная система, способная на диалог.[[14]](#footnote-14)

В качестве рабочего определения, на основании вышесказанного, предлагается использовать такое понимание гражданского общества, которое вмещает в себя совокупность политически и социально активных граждан, институты, продуцируемые гражданами в рамках своей деятельности как формального, так и неформального толка, с целью оказания влияния на государство для инициирования политических и социальных изменений через ненасильственные публичные каналы связи.

Поскольку растущая значимость общества в политике правовых демократических государств с каждым годом становится всё более заметной. Будучи втянутым в конфликт или ситуацию угрозы безопасности населения данной страны, гражданское общество на волне политизации возникшей опасности способно оказывать существенное влияние на политику, по сравнению с мирным временем. В зависимости от обстоятельств гражданское общество способно брать на себя вспомогательную либо замещающую государство роль (непосредственное обеспечение безопасности в лице сил самообороны, оказание содействия государственным институтам, контроль, наблюдение и/или руководство системой безопасности), выступать дестабилизатором действующего режима или же критиком и надсмотрщиком (наблюдается в странах с сильным идеологическим базисом при демократическом строе, в т.ч. и Израиле).[[15]](#footnote-15)

Объект безопасности также сегодня включает в себя несколько составляющих элементов – это гражданское население данного государства, что вполне естественно для классических теорий, а также само государство с его институтами. Здесь речь идёт не только и не столько о конкретных инстанциях, сколько о таких категориях как идеологические основы государственного строя и политического режима, внутренний и внешний курс государственного развития, попытка изменения внешнеполитических действий (например, террор в ответ на вмешательство во внутренние дела других стран и целых регионов) и т.д. В интересах государства, безусловно, обеспечение защиты своего населения как физической, так и в вопросах доступности благ, в том числе при нахождении граждан за пределами своей страны. При этом, когда мы говорим о населении, то это относится как к отдельным индивидам, так и к группам. Подобное понимание зафиксировано в т.ч. в ст. 1 ФЗ РФ № 390 «О безопасности»[[16]](#footnote-16). Если мы говорим о таких моментах в безопасности как международное гуманитарное право, то под определения объекта попадает человек вообще, независимо от гражданства, что не обходится без определённых спекуляций.

Вместе с этим, к объектам безопасности относится сфера общественной жизни граждан и стабильность её развития (экономического, социального, политического и др.). В данном случае подразумевается вопрос устойчивости развития общества во всех проявлениях, не зависимо от действий властей во внешней политике. Т.е. при рассмотрении данного тезиса обнаруживается, что объектом безопасности становится не только политические аспекты, но и социально-экономические, от которых зависит выживание человека. В некотором смысле, данная мысль оправдывает случаи, когда политика государства, диктуемая национальными интересами и ими, якобы, легитимируемая, на деле оказывается идущей в разрез с интересами данного общества. В результате целью реализации угрозы становится не политика и власть, но общество, которое в действительности либо безучастно, либо отрицает приверженность идеям правительства.

Но это лишь одна часть всей совокупности, которую можно охарактеризовать как объекты отложенного во времени воздействия последствий атак. Другой немаловажной составляющей являются те объекты, которые в случае атаки имеют непосредственный и сиюминутный результат, будь то инженерные коммуникации, здания, транспортные пути или отдельные люди. И если во втором случае все предельно просто, то в первом террористы действуют в том числе путём конструирования символов и формирования специфических паттернов как для заявления о себе как о могущественной силе, так и преследую целью унизить статус государства и нации.

Таким образом, рассматривая теории и статус гражданского общества в системе субъекта и объекта безопасности, становится ясно, что главной и доминирующей силой гражданского общества является вопрос определения и принятия угрозы для собственной безопасности и безопасности общества. Также стоит понимать, что гражданское общество само может таить в себе опасность для общества и государства, будучи вовлечённым в интересы других государств, и являясь их проводником. Более того, примечательна идея того, что чем слабее государство, тем сильнее гражданское общество и наоборот, что в Израильской специфике, как это будет показано ниже, играет немаловажную роль в вопросе вовлечения общества в вопрос государственной и национальной безопасности.

# ГЛАВА 2. ИЗРАИЛЬСКИЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

# 2.1 Терроризм как угроза государству и обществу

Прежде чем приступить к подробному изложению результатов нашего исследования, мы постараемся обосновать то, почему именно Израиль был выбран нами для анализа данной темы и то, почему в качестве примера была выбрана сфера противодействия терроризму.

Государство Израиль предлагает большой опыт в обеспечении государственной и общественной безопасности, что обусловлено историческими рамками развития данного государства. Вместе с тем, отличительной особенностью Израиля является развитая система либеральных демократических институтов, которые в ином случае не смогли бы развиться, а сам режим имел бы авторитарные признаки, которые легко развиваются в условиях постоянной мобилизации и высокого одобрения армии.

Современное правительство Израиля выбрало несколько главных направлений в государственной политике, которым в своей работе оно уделяет особое внимание ввиду географических, демографических и геополитических условий: в частности, экология, в которой особенно остро ощущается водный вопрос, и национальная безопасность, причём последняя сфера с 1980-х гг. проявляет как противодействие терроризму. Первая указанная доминанта на данный момент успешно регулируется международным и национальным правовым полем (В частности, речь идёт об использовании водных ресурсов, договорённости о квотах которых были достигнуты ещё в 1993 г. в Вашингтоне), однако, Палестина постоянно пытается оспорить имеющееся положение, поскольку фактически именно Израиль решает вопрос норм потребления и разработок новых источников воды[[17]](#footnote-17).

Переоценить современный терроризм довольно сложно, учитывая специфическое положение Государства Израиль и его отношения с соседними государствами, а также усиление террористической угрозы в регионе и политизации ислама в соседних странах, получивших распространение в регионе в последнее время, усилившись на фоне событий Арабской весны. Терроризм на сегодня занимает одно из доминирующих мест в списке угроз, вынуждая государства предпринимать большие усилия по противодействию ему и тратить значительные ресурсы, чтобы минимизировать последствия в случае если теракт имел место. Также стоит понимать, что национальная безопасность сегодня терпит ряд изменений в отношении целевой деятельности и ранжирования реальных угроз, избавляясь от пережитков прошлого и адаптируясь к новым вызовам.

С одной стороны, меры по предупреждению террористических актов требуют меньшего участия государства и общества, по сравнению с глобальными проблемами, концентрируясь в рамках внутренней безопасности, даже если терроризм является трансграничным. Просто наличие террористической угрозы не может заставить консолидироваться всё сообщество, пусть и на официальных уровнях, но оно и не требуется, поскольку стандартные административные ресурсы способны обеспечить должную защищённость. С другой стороны, локальное проявление терроризма способно заставить общество мобилизоваться, чему способствуют такие положения как высокая доля непредсказуемости, часто скрытная деятельность, использование широкого спектра инструментов и методов нанесения атак, а также апелляция своих целей к возвышенным идеалам различного спектра (сегодня чаще всего мы слышим о религиозном обосновании), что превращает членов формирований в фанатиков, по крайней мере внешне[[18]](#footnote-18).

Т.е. сами усилия противодействия терроризму сравнительно малы по формальным признакам проявления, а сам терроризм не может заставить консолидироваться ради решения проблемы в рамках данной страны и общества. Но непредсказуемость и реальная угроза государству как политическому конструкту в символическом плане и физическая угроза человеку и обществу, наоборот, порождают страх и панику, что и консолидирует общество. Всё это позволяет говорить о хотя бы необходимости всеобщей вовлеченности в данную проблематику.

Также не стоит забывать, что, являясь угрозой не только государству, но и обществу в физическом плане, а также будучи источником отложенных последствий в процессе жизнедеятельности данного общества (экономические последствия, транспортные, экологические и т.д.), терроризм формирует не только реактивный страх, но и агрессию, продуцируемую населением, актуализируемую и артикулируемую группами интересов и используемую властями для формирования необходимого уровня легитимации своих контратакующих и превентивных мер. Подобное можно найти в сообществах, часто подвергающихся террористическим атакам[[19]](#footnote-19).

Иными словами, проблематика становится актуальной, когда идеологический и физический аспекты существования государства и благополучия общества становятся единым целым, в противном случае, эффект угрозы недостаточно силен для побуждения к действию.

Дефиниции, а равно понимание и трактовка терроризма на сегодня, являясь довольно схожими по своим формулировкам и смысловой нагрузке, тем не менее разнятся в зависимости от специфики рассматриваемых субъектов, которые дают определение. Также стоит понимать, что подобные разночтения являются одной из причин низкой предрасположенности к кооперации в вопросах борьбы и практики одностороннего урегулирования вопроса[[20]](#footnote-20). Общими моментами обычно являются основания определений, которые формируются, главным образом, как попытка идентификации угрозы на основе частотного фиксирования признаков в сходных ситуациях: характер группы-исполнителя и группы-заказчика/координатора, характер текущих жертв и объектов нападения, исходные цели и задачи, задействованные средства и механизмы, что предоставляет чрезвычайно широкие рамки определения[[21]](#footnote-21).

Представляется необходимым показать имеющееся разнообразие определений терроризма для дальнейшего формирования более унифицированного понимания. В частности, Оксфордский словарь английского языка определяет терроризм как «незаконное использование насилия и запугивание граждан для достижения политических целей»[[22]](#footnote-22). Брюс Хоффман в своей работе «Терроризм – взгляд изнутри» предлагает понимать терроризм как «применение насилия или угроза насилия, используемая для достижения политических целей и мотивов, с широким распространением психологических последствий, проводимое организацией, группой лиц или индивидом на почве вдохновения идеологическими целями», а исполнители представляют субнациональные или негосударственные организации (Хоффман, 2003). Уже здесь просматривается разногласие в том, является ли свершение события необходимым условием для констатации терроризма. У Брайана Форста можно обнаружить следующее определение: «преднамеренное и незаконное использование насилия против гражданского населения или символической цели ради инициирования политических изменений за счёт использования запугивания и дестабилизации или уничтожения населения, которое воспринимается как “враг”» (Terrorism, Crime and Public Policy, 2008). Алекс Шмид, расширяя не без того массивные определения, акцентирует внимание на том, что: цель насилия не совпадает с главной целью воздействия, жертвы выбираются как выборочно, специально из числа символичных фигур, так и случайным образом для формирования специфического сообщения, исполнитель не всегда преследует именно политические мотивы, а также, что целью теракта не обязательно является террор ради принуждения, но также целью теракта может быть своеобразная форма агитации и пропаганды[[23]](#footnote-23).

Если обратится к более практико-ориентированным определениям, то здесь также будут различия, и если вышеприведённые понятия касаются научной сферы, то ниже рассмотренные значения непосредственно влияют на государственную политику. Так, ЦРУ, со ссылкой на Кодекс США, в качестве рабочего определения используют «умышленный, политически мотивированный акт насилия, совершаемый субнациональными группами или тайными организациями против гражданского населения»[[24]](#footnote-24). В тоже время, ст. 3 ФЗ РФ от 06.03.2006 «О противодействии терроризму» гласит, что «терроризм – идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий»[[25]](#footnote-25).

В Израиле принято понимать под терроризмом «акт насилия, организованный с целью причинения смерти или вреда здоровью человеку или преследующий целью запугивание подобными актами насилия», хотя здесь необходимо отметить, что поправки от 2015 года внесли такой существенный момент как признание способствованию терроризму и помощью любую форму сочувствия, будь то огласовка положительной оценки деятельности экстремистов или даже состояние в родстве с активистами и утаивание данного факта (пусть и не умышленно)[[26]](#footnote-26). Последнее нашло отражение и в законодательстве России.

Иными словами, уже исходя из данных определений можно понять, что есть моменты, которые некоторые стороны вкладывают в своё определение, а другие, наоборот, игнорируют, порождая тем самым трактовки с разной глубиной и, соответственно, с разной степенью свободы в классификации экстремистских групп и их деятельности как террористических. С другой стороны, необходимо понимать, что попытки выработки дефиниции, равно как и явление современного терроризма сравнительно новые.[[27]](#footnote-27) Тем не менее, разночтения приводят к таким затяжным и сложным процессам как, например, поиск путей кооперации сторон в сирийском кризисе, что в свою очередь способствует затормаживанию процесса разрешения конфликта и приводит к продолжению роста числа пострадавших и жертв среди гражданского населения.

# 2.2 Система противодействия терроризму в Израиле

Для Израиля безопасность собственных территорий и государства, а равно собственного населения всегда стояла на первом месте, учитывая тот факт, что новому государственному образованию приходилось существовать в крайне неблагоприятных условиях – риторика арабо-израильских войн ставила под угрозу само существование Израиля, что порождало соответствующую реакцию. В то же время, реакционность арабского мира на самопровозглашение независимости Израилем находила множество путей выхода на различных уровнях действовавших в этом поле субъектов (от государств, которые в лице элит прибегали к войнам до групп и отдельных индивидов, которые, в некотором смысле, своими действиями артикуляризировали позицию простого населения в виде, в том числе, индивидуальных нападений и организованных террористических актов). Стоит отметить, что с течением времени, особенно после 1980-х гг. войны уступают место всё учащающимся терактам, полностью заменяя собой военные действия уже в начале XXI века (конечно, тезис опрометчив, особенно учитывая нарастание напряжённости между Израилем и Ираном, но на данный момент он отвечает реальности).

Будучи в подобных условиях, Израилю в современной ситуации приходится уделять особое внимание своей безопасности. Этим потребностям, согласно институциональной структуре системы безопасности должны отвечать МОССАД (внешняя разведка), ШАБАК (Израильское агентство безопасности; оно же ответственно за контрразведку и непосредственное руководство борьбой с терроризмом), а также АМАН (военная разведка, в данном контексте привлекается во время военных операций ЦАХАЛ против террористов на территории Сектора Газы, Ливана и Западного берега), не говоря уже об отделении Мамад в МИД и МАТАМ в полиции, а также о различных внутренних бюро.[[28]](#footnote-28) Все они напрямую подчинены соответствующему комитету в рамках Правительства, а следовательно и Премьер-министру, который, де-факто, в рамках «малого правительства», куда ещё входят Министерство иностранных дел, Министерство экономики, Министерство обороны и Министерство внутренних дел, является основным руководителем безопасности государства (стоит отметить, что в Израиле есть институт Верховного Главнокомандующего, который не сопряжён с должностью Премьер-министра или Президента , но его полномочия ограничены решениями, исходящими от Главы Правительства, поэтому название лишь формально и не несёт в себе реального функционала, подобного, например, Верховному Главнокомандующему РФ). Представляется важным отметить тот факт, что в Израиле один человек может одновременно обладать сразу несколькими портфелями министров и портфелем премьер-министра (до недавнего времени, действующий Премьер-министр Нетаньяху был держателем портфелей МИД, МВД, Министра связи и Министра по делам Иерусалима и диаспоры Израиля)

Можно утверждать, что для Израиля оборона и контртеррористическая деятельность приобретают синонимичное значение на данный момент. Причём теракты происходят как в форме скрытой атаки, так и в форме открытой агрессии (подразумевается спектр действий, обозначаемый от оставленной сумки с бомбой до применения артиллеристского обстрела с пограничных территорий – последнее касается методов ХАМАС’а и ряда особо крупных организаций).

Обращаясь к спискам террористических организаций, предоставляемых ШАБАК в отношении группировок, которые как считается представляют реальную угрозу для государства мы увидим следующие организации: Бригады Аль-Акса, Аль-Каида, Армия Ислама, Фатах-аль-Ислам в Палестине, ХАМАС, Хезбалла, Народная Армия (Сектор Газа), Бригады Салах ад-Дина, Бригады Абу Али Мустафы, Бригады Из аль-Дин аль-Кассам, Иерусалимские Бригады, Палестинский исламский Джихад, Народный Фронт за Освобождение Палестины (НФОП), Фракция Ахмада Джебраила (НФОП), Демократический Фронт за Освобождение Палестины (НФОП) и Народный Комитет Сопротивления (НФОП)[[29]](#footnote-29).Здесь мы видим, что бόльшая часть из представленных здесь организаций являются этно- и религиозно обосновывающими свою деятельность, согласно имеющимся в доступе уставам и аналогичным основополагающим документам. И это не говоря уже о добавленных ДАИШ (ИГИЛ), Фронте Ан-Нусра (Джебхат ан-Нусра), и Бригад Абдуллы Азама[[30]](#footnote-30). В частности, одного упоминания ХАМАС и Хезбаллы достаточно, чтобы понять масштаб угрозы и степень остроты проблемы. Данные списки позволяют сделать вывод, что фактор исламского терроризма в области государственной безопасности для Израиля можно определить как главный и наиважнейший, поскольку от него исходит существенна угроза, особенно на фоне современной ситуации в регионе.

Ежемесячно службами безопасности Израиля насчитываются десятки терактов[[31]](#footnote-31), произошедших на территории страны и в подконтрольных областях в отношении граждан и государства, однако, подавляющее большинство данных акций носит сравнительно мелкий характер, ограничиваясь единичными жертвами. Тем не менее, история помнит и крупные трагедии, которые вызывали бурную реакцию со стороны властей и жестокими действиями в ответ в адрес организций-исполнитетелей. Речь идёт о таком часто применяемом методе противодействия терроризму, как военные операции, которыми славится Израиль, вводя в действие ЦАХАЛ.

Подобных мероприятий за период после активизации исламистских группировок в последней четверти ХХ века насчитывается не менее пяти против одной только ХАМАС (примерная периодичность составляла 2-3 года[[32]](#footnote-32) с продолжительностью до полутора лет) и связанных с ней бригад боевиков на территории Сектора Газа.

С другой стороны, методика противодействия терроризму включает в себя другие способы ответных и превентивных мер. В частности, это так называемая «точечная ликвидация», инсайдеры (в ЦАХАЛ более известны как «маштапим» или «сотрудничающие») и внедрённые агенты (один из вариантов – «мистаарвим» или евреи с фенотипом арабов, которые способны к полному погружению в менталитет арабского населения), небезызвестная система «Железный купол» (так или иначе, мы говорим здесь не просто о борьбе с террором, но о полноценных военных действиях, что вынуждает Израильские власти применять военные средства, в т.ч. системы ПВО и авиацию) [[33]](#footnote-33), а также разнообразные системы выявления подельников среди простых гражданских лиц (терроризм, как уже говорилось не раз, изначально тем и опасен, что деятельность ведётся, главным образом, скрытно, по крайней мере, до непосредственного свершения акции). В результате, комплекс мер Израиля действительно способен охватить все сферы жизни государства, но остаётся открытым вопрос поддержания эффективности данных мер, поскольку как развиваются методы противодействия, так и способы собственно действия совершенствуются с течением времени, принимая вид гонки.

Тем не менее, в области гражданской безопасности Израиль стоит на одном из первых мест, поскольку в имеющихся условиях возникла острая необходимость не только предотвращения, но и снижения потерь среди населения. В частности, стоят упоминания меры, разработанные в ответ на распространение смертников (с 1980-х) и хим- и бактериологического оружия (примерно с 2000 г.) в арсенале террористов. Как результат, Израиль имеет широкую сеть оповещения граждан о террористической угрозе, развитую систему убежищ и пунктов гражданской обороны и предоставляет всем гражданам специальные пакеты индивидуальной защиты в том числе от ОМП[[34]](#footnote-34). И это если обходить вниманием амбициозный проект кольца стен вдоль границ, призванный усилить пограничный контроль в опасных зонах, которое практически завершено (остался участок в 200 км. на южной границе с Иорданией, заграждение будет аналогично тому что на Голанских высотах – сетчатый забор), после начала в 2002 году[[35]](#footnote-35).

Если говорить о вовлечении гражданского общества в политику в целом, в Израиле действует хорошо проработанная система, несмотря на это, само общество находится под постоянной угрозой контроля и ограничения, в случае использования государством риторики особого положения и постоянства присутствия угрозы. В частности, когда речь идёт о безопасности и применении практики чрезвычайных положений с достаточно большой частотой, среди населения формируется определённого рода психологическое состояние схожее с истерией, которое не только формирует, но и прочно закрепляет консенсус в вопросе применения мер, противоречащих демократическим ценностям, а также способствует снижению активности гражданского общества в данном вопросе. В последствии, это даёт широкий базис для легитимации антидемократических мер (будь то сбор конфиденциальной информации спецслужбами, аресты с явной расистской предрасположенностью, цензура и т.п.) и сакрализации образа безопасности как таковой. В Израиле данная полемика прочно вошла в политическую жизнь, начиная с объявления независимости[[36]](#footnote-36). С другой стороны, актуальность ЧП, а равно и идея всеобщей мобилизации потеряла свою значимость в последнее время, что повлекло разобщённость во мнениях и появление претензий относительно методов Правительства[[37]](#footnote-37). Например, показателен случай Второй Ливанской войны (2006 г.), когда как население, так и активисты и даже СМИ обрушились с критикой на действия армии, признав операцию в конечном итоге провалившейся, равно как не перестают происходить протесты по вопросу призыва. Особенно остро последнее проявляется в попытках власти привлечь молодёжь ортодоксальных общин с 2014 г.[[38]](#footnote-38) Равно как независимые исследовательские центры начинают выдвигать планы по реформированию национальной безопасности и определяющих её доктрин с упором на вовлечение стороннего мнения. В частности, на 2013 год наблюдался подъём данной дискуссии и выпуск ряда рамочных концепций, где отмечалась необходимость подключения гражданского общества, поскольку оно может стать одним из факторов, способствующих стабилизации отношений с соседними государствами, возобновлению ранее установленных связей и деэскалации напряжённости в общественном секторе. Это в свою очередь позволит Израилю вернуться на позиции региональной державы, оставив позади своё «периферийное» положение и стратегию невмешательства в процессы Ближнего Востока[[39]](#footnote-39). С другой стороны, вопрос состоит в том, что эволюция конфликта находится на стадии нового витка эскалации, что сильно усложняет реализацию данных идей.

Отличительной особенностью Израиля среди стран региона является сильно развитая демократическая система, что способствует формированию активных общественных объединений (только на момент 1980-х гг., когда гражданское общество получило право на существование, было зарегистрировано свыше 49 000 организаций, однако на 2012 год активных осталось 70% от изначального числа)[[40]](#footnote-40), стремящихся осуществить свои надзорные и регулирующие функции для обеспечения сбалансированной системы прав. В Израиле действует развитая система медиа и исследовательских центров (например, International Institute for Counter-Terrorism, The Reut Indtitut, The Institute for National Security Studies), задачей которых в том числе является оповещение граждан о деятельности террористов, их методах, статистике и, что немаловажно в отношении арабской части населения, пропагандирование отказа от поддержки экстремистских организаций. Тем не менее, их работа производится в довольно узких рамках, ввиду армейской цензуры, которая не позволяет публиковать факты деятельности армии и разведки, если таковые могут стать угрозой безопасности[[41]](#footnote-41).

Стоит понимать, что израильский плюрализм представляет из себя сильно разобщённую систему, нахождение консенсуса в рамках которой превращается в сложный и затруднительный процесс. Это касается вопроса об урегулировании арабо-израильского конфликта, вопросов о практике поселений на территории Палестины, статуса Иерусалима и т.д.[[42]](#footnote-42) В частности, если говорить о том, что политические партии являются некими проводниками интересов этого гражданского общества и отдельных групп, то основываясь на программных документах партий можно увидеть широкий спектр взглядов на проблематики, начиная от либеральных, с ориентацией идти на встречу в ряде вопросов и приверженность мирным путям деэскалации и обеспечения безопасности, до абсолютной неприязни и пропаганды сегрегации и силовых методов. В качестве примера, можно отметить активизацию правых радикальных группировок[[43]](#footnote-43) в Израиле на фоне переизбрания Кнессета весной 2015г. и формированием самого правого правительства за всю историю. С 2009 года наблюдается тенденция к фильтрации зарегистрированных обществ для формирования более лояльного националистической политике базиса[[44]](#footnote-44). Особенно страдают проарабские объединения, борцы за права арабского и палестинского меньшинства на территории Израиля, за невмешательство и прекращение строительства поселений на территории Западного берега р. Иордан и т.п. Также отмечается сокращение площадок для обсуждения политических проблем, и попытка со стороны Правительства существенно снизить иностранную поддержку организаций.

Иными словами, можно утверждать, что в Израиле на современном этапе идёт попытка снижения участия гражданского общества, оставляя политику и безопасность исключительно в руках властей[[45]](#footnote-45). В качестве подтверждения наблюдается попытка восстановления идентичности и духа коллективизма, частично преодолённый в 1990-х левым правительством для формирования индивидуализма, который, в ходе развития гражданского общества как такового, является необходимым[[46]](#footnote-46).

Об обратной тенденции говорят и такие факты как ревизия и повторное воссоздание идеи «периферийной безопасности», что является с одной стороны пересмотром текущего баланса сил в регионе и выстраивание новых связей для укрепления влияния и безопасности, но с другой – предпосылкой для конструирования нового политического мифа об осадном положении Израиля[[47]](#footnote-47). Равно как и обсуждение (и вероятное принятие) нового (2017-го года) закона «О национальности», который повторно закрепляет положение о моноэтнической основе государства, подтверждает действие «Основного закона об Иерусалиме» (Иерусалим как столица), определяет иврит единственным государственным языком (по старому закону арабский также является государственным, ввиду 20% арабского меньшинства, с этим законом язык приобретёт только «особый» статус). Это также является свидетельством о восстановлении консенсуса в Израиле в вопросе безопасности, окончательно формируя траекторию «свой-чужой» на национальной почве.[[48]](#footnote-48)

Принимая во внимание тот факт, что этнический состав не однороден: мы имеем евреев-ашкенази (выходцы из Европы и Америки, основа и своеобразный центр общества, выражающий лояльность государству), евреев неевропейского происхождения (проживают на периферии страны и показывают очень высокую лояльность государству), меньшинства в виде друзов, черкесов и бедуинов (лояльны государству, но являются маргинальными по отношению к вовлеченности в общество), арабских христиан, мусульман с гражданством (сомнительная лояльность) и палестинцев на подконтрольных территориях (враждебно настроенные)[[49]](#footnote-49). То есть, Израиль в XXI веке развивается по двум противоречащим тенденциям, с одной стороны это «антимилитаризм», развившийся на фоне эйфории после соглашений Осло, и продвигаемый левыми партиями и объединениями (будь то ашкенази, придерживающиеся космополитизма и ориентации на Западные демократии, или израильские арабы, чьи интересы помимо экономических диктуются правовым статусом), с другой – «неомилитаризм», который получает мощную поддержку на фоне текущих событий и продвигаемый правыми силами (это, например, ультраортодоксы, поселенцы на Западном берегу и на Голанах, а также националисты и традиционалисты, сефардские общины, киббуцники и др.). Можно сказать, что гражданское общество, становится заложником ситуации, когда ценностные ориентации и политическая действительность объективно ограничивают возможность представить альтернативу военизированному укладу, будь то пацифизм или идеи миротворчества.

# 2.3 Международное значение опыта Израиля в обеспечении безопасности

Как было показано выше, Израильский опыт является очень актуальным для формирования принципов и методов обеспечения безопасности в современных условиях, особенно когда речь заходит о противодействии терроризму и развитии в условиях нахождения под постоянным прицелом противника. Однако, исходя из вышесказанного, Израиль, будучи демократией и с достаточно хорошо развитым гражданским обществом в экономическом и социальном секторах (на 2012 год по данным EPDR Consortium из 35 000 организаций, сохраняющих активность 77% составляют те из них, что относятся к вопросам религии, образования, культуры или благосостояния), тем не менее демонстрирует сравнительно более слабое взаимодействие общества с армией и властью в сфере безопасности (1% - международные организации и 6% - гражданские объединения, которые хоть сколько-нибудь могут соотносится с вопросами безопасности, но помня попытки ввести ограничения и смежность сфер, реальные цифры ещё меньше)[[50]](#footnote-50).

Как было отмечено в первой главе, в Израиле государство и демократия достаточно сильны, чтобы в вопросах политики гражданское общество оставалось инертным, поскольку нет необходимости прямого вмешательства и в участии в безопасности. Исторический контекст сформировал достаточно сильный образ врага, который не удаётся изменить до сих пор, хотя после 1980-х и наблюдалось формирование т.н. «мирного времени», в рамках которого фиксировалось падение легитимности силовых методов армии и спецслужб, но проявилось это только в 2006-м году, более того, и после означенной даты легитимность силы не теряла своей значимости. Начиная с Арабской весны, формируется обратная тенденция, когда фиксируется попытка повторного переосмысления и реабилитации образа всеобщего врага. Подобный факт позволяет сказать, что гражданское общество и впредь не будет в будущем допущено к участию в безопасности за отсутствием необходимости, поскольку миф об опасности и осадном положении находит новые подтверждения и успешно поддерживает консенсус среди населения.

С другой стороны, общество останется в роли критика и надсмотрщика государства, проявляя себя в рамках внутренних протестов в процессе реформирования самой системы национальной безопасности. Так как возврат к системе «гарнизонного государства» уже маловероятен, а с имеющимся уровнем развития либеральных демократических ценностей и вовсе невозможен, то Правительству придётся соотносить свои идеи и их реализацию с претензиями населения, в противном случае в Кнессет большинство возьмёт оппозиция (подобное можно проиллюстрировать примером, когда в 2005 году левоцентристское Правительство распалось из-за плана «одностороннего размежевания» А. Шарона и последующего крена вправо).

Таким образом, опыт Израиля здесь сосредотачивается в том моменте, что гражданское общество, будучи не вовлечённым напрямую в безопасность, способно оказывать воздействие на неё через формирование критики и одобрения посредством СМИ, протестной активности и представительной системы, которая в Израиле является реальным отражением баланса интересов в государстве[[51]](#footnote-51).

Другой особенностью Израиля является методика делегитимации терроризма и управление дискурсом через медийное пространство посредством выработки рекомендаций поведения, антипропаганды терроризма и чёткого, адресного определения угроз. Это позволяет, во-первых, ориентировать общество на реальные угрозы, во-вторых, просветить население в вопросах контртеррористической деятельности и, в-третьих, обозначить правильные модели поведения.

Последние события в Европе показали недееспособность национальных служб безопасности в отношении эффективной контртеррористической деятельности, существенным показателем которой является в том числе факт предотвращения теракта, покуда он ещё не произошёл. В современном мире это означает, что государство вынуждено внедрять обширную сеть выявления потенциальных террористов из масс, а это предполагает такой неприятный момент как слежение за деятельностью, что для Запада с его либеральными ценностями просто не приемлемо, поскольку расценивается (и справедливо) как вмешательство в частное. При решении этого и ряда других вопросов стоит предполагать, что Европа будет вынуждена заимствовать опыт других государств, в том числе и Израиля.

В Израиле, как в государстве с развитой демократией, стоит та же дилемма неприкосновенности частного, которая весьма успешно была разрешена ещё на ранних этапах: государство дало понять, что поступление некоторыми принципами на благо всего общества, коим является первостепенно безопасность, может принести существенный положительный эффект с не доктринальным подходом (т.е. в Израиле нет каких-либо специальных доку-ментов, которые бы определяли модель поведения граждан в отношении конкретной угрозы и формировали бы нужный оттиск в эмоциональном восприятии), который потенциально значительно прочнее, нежели программный/доктринальный, поскольку очевиден и естественен для населения и позволяет ввести устойчивый эффект постоянного напряжения и мобилизации[[52]](#footnote-52). Здесь же ещё одним из существенных моментов является достаточно эффективная тактика агитации местного населения на чьих территориях базируются террористы[[53]](#footnote-53). Например, подобная агитация неприкосновенности гражданского населения с призывами к сотрудничеству возымело эффект в ряде палестинских районов, поскольку террористы несут угрозу не только объявленному противнику, но и мирному населению, ставя под удар их дома и семьи при масштабных ликвидационных операциях одним лишь своим присутствием. И это не считая того факта, что некоторые террористические группировки и организации прибегают к различным формам принуждения данного населения[[54]](#footnote-54). С другой стороны, государства, заимствующие данный подход должны чётко осознавать границы восприятия, предотвращая стигматизации и фанатические высказывания. В контексте Израиля этот элемент смотрится уместно, хотя и претерпевает периодические изменения, но в то же время он создает препятствия для урегулирования более значимых конфликтных ситуаций. В другом обществе подобное может привести к самосуду и неправомерным дискриминациям.

По сути, привлекательность модели гражданского общества по Израильскому образцу состоит в качественном и эффективном формировании правильной модели поведения населения при осознании подстерегающей опасности, которая позволяет эффективно справляться с элементами массовой истерии и чувства незащищённости. Здесь же, что немаловажно, находится ключ к пониманию того как уберечь общество от крена в сторону популизма и подстрекательства, извлечение безопасности из области политического дискурса в более естественную, и инертную среду восприятия. Это, в свою очередь, позволяет сохранять рациональность политики и общественного сознания. Иными словами, Израиль является тем примером, когда жизнь рядом с терроризмом не является жизнью в страхе перед терроризмом.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как было показано в данной работе, область взаимодействия гражданского общества и государства в Израиле, даже с учётом развития демократических структур, находится в ситуации доминирования государство-центристского подхода, где группы интересов играют не столько вспомогательную, сколько обслуживающую роль с тенденцией к закреплению существующего положения в дальнейшем.

Современное осмысление безопасности отошло от узкой направленности, в которой безопасность значилась равной либо особо акцентированной на соотношение с государственной безопасностью, выводя за пределы теории население. Сегодня произошло смещение понимания безопасности в сторону доминирования общество-центристского подхода, где государство и его безопасность становятся одним из аспектов, призванных обслуживать и поддерживать в первую очередь общество, ставя первых в зависимость от вторых.

Что важно, современные теории дают возможность концептуального обоснования вмешательства общества в государственную политику и развития существенного присутствия либо влияния на власть.

Формами этого влияния являются различные уровни негосударственных объединений, которые оказывают как прямое, так и опосредованное воздействие. В частности, определено 3 базовых формата: замещение государства (в условиях политического кризиса), обеспечение деятельности государства (помощь в условиях дестабилизации) и надзор за деятельностью государства (в период стабильного функционирования государственных институтов).

С учётом тенденции к глобализации, которая существенно размывает границы между внутренней и внешней политикой, равно как и положения человека, его ценности, которые ставятся теперь выше государства, вмешательство в вопросы безопасности данного государства осуществляется не только национальными объединениями, но и международными. Данный момент даёт гражданскому обществу новую функциональность – вымещение государства для создания нового путём задействования иностранных структур. То же самое проявляется и в обратной ситуации, когда иностранные структуры, пользуясь поддержкой гражданского общества, способствуют демонтажу старой государственной системы под эгидой обеспечения безопасности общества.

Террористическая угроза для Израиля — это не столько вопрос внутренней безопасности, сколько совместно внутренней и внешней, учитывая геополитическое положение страны, а также обстановку в регионе. Стоит помнить один важный момент – теоретическое, а равно и практическое определение терроризма порождает разногласия в путях решения данного вопроса. На показанных примерах становится ясно, что имеющиеся разночтения приводят к ситуации низкой кооперативной способности, поскольку террористические организации не всегда являются в равной степени таковыми для разных сторон. Израильская правовая практика определяет терроризм как уголовное преступление, используя самые широкие трактовки понятия, в связи с чем, службы безопасности насчитывают ежемесячно десятки терактов, которые в других концепциях таковыми не являются.

Опыт Израиля переоценить сложно, поскольку в условиях исторического опыта общество смогло адаптироваться и выработать рациональную оценку уровню исходящей угрозы, тем самым избавившись от иррационального состояния страха перед терактом, который наблюдается в Европе. Эффективная работа государственных институтов достаточно успешно обеспечивает должный уровень защиты гражданского населения. Так, на 2016-й год, согласно Global Terrorism Index, Израиль был на 33-й позиции по уровню влияния, уступая, например, России (30), Китаю (23) и Турции (14). Вовлечение же гражданского общества в вопрос безопасности носит противоречивый характер.

С одной стороны, существует множество экспертных сообществ и медийных кнцернов, которые открыто выражают свою позицию по вопросам национальной безопасности, выносят рекомендации и критику. С другой – государство в последние 5 лет старается ограничить вмешательство подобных структур, путём повышения лояльности и ограничения присутствия некоторых представительств.

Тем не менее, Гражданское общество несёт в себе важную функцию рационализации, которая позволяет избегать истерий и излишней мифологизации и стигматизации потенциального врага. Сложно отрицать факт всеобщего консенсуса по вопросу террора на фоне дискуссии о методах действия. В этом случае гражданское общество является обслуживающим национальную безопасность инструментом, который способен донести правила, идеи и принципы до населения, определять и актуализировать угрозы. Формальное влияние населения на безопасность находит выражение в высоком уровне развития плюральной политической модели государства, т.е. главное общение происходит всё ещё на уровне электорального процесса.
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