**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**Громова Михаила-Романа Игоревича**

**по теме «Феномен регионального лоббизма (на примере Санкт-Петербурга)»**

*1. Соответствие содержания ВКР заявленной в названии теме.*

Соответствует.

*2. Степень раскрытия заявленной в названии темы.*

Автор раскрывает тему квалификационной работы.

*3. Наличие обоснованной задачами исследования структуры ВКР.*

Структура ВКР логична и раскрывает поставленные автором задачи.

*4. Отражение актуальных проблем теоретического и практического характера.*

Работа написана по интересной теме, опирается на классические подходы к анализу лоббизма и отражает актуальную ситуацию в регионе.

*5. Использование современной литературы и достижения науки и практики.*

Объем и качество использованной в работе современной литературы можно назвать удовлетворительным. Замечания заслуживает недостаточное использование работ российских и зарубежных исследователей заявленной проблематики, что отражается, например, в достаточно скромном списке литературы на иностранных языках.

*6. Полнота и обоснованность выводов.*

Выводы работы отличаются обоснованностью и содержательной полнотой.

*7. Положительные и отрицательные стороны ВКР.*

К положительным сторонам работы можно отнести:

- выбор актуальной темы исследования;

- научную разработанность, логичность и структурированность работы;

- в работе прослеживается корректно изложенная социальная и этическая позиция автора по вопросу, что позволяет говорить о сформировавшейся этической позиции, ориентированной на защиту российского социума, что, безусловно, является высоким результатом обучения.

К замечаниям по работе следует отнести:

- довольно нечеткие и при этом содержательно синонимичные формулировки объекта и предмета исследования;

- недостаточное раскрытие теоретических подходов и исследований по вопросу во Введении;

- при перечислении технологий лоббизма автор, как представляется, излишне расширяет инструментарий и не всегда оптимально структурирует информацию (например: «[О]посредованный и прямой подкуп должностных лиц, интернет-технологии (электронные слухи, «слив» компромата)»);

- выдвижение автором тезисов, которые не являются самоочевидными (например, «Нельзя и обойти стороной факт, вытекающий из предыдущих аргументов: машина государственной власти в России находится в доминирующем положении, что обусловлено логикой истории»);

 Также работа бы выиграла от включения в нее ряда других кейсов: конфликт вокруг земель Пулковской обсерватории, попытка передачи Блокадной подстанции группе «ЛСР», программа реновации/уплотнительной застройки на Лиговском проспекте и др. (Александрино, Аракчеевским казармы, парк 300-летия, Удельный парк, Невский и Ржевский лесопарки, Старо-Парголовский квартал, дом Мордвиновых, дом Абазы, Литовский замок; кварталы Полюстрова, Ржевки, Сосновой Поляны, Лиговки; Дёминский сад). Представляется, что их анализ позволил бы в большей степени обосновать позицию автора и сделать выводы более специфичными относительно логики принимаемых исполнительной властью решений.

*8. Доступность текста (язык, стиль, расположение материала и пр.).*

Текст работы написан в научном стиле, подача материала позволяет раскрыть тезисы и аргументы автора.

*9. Иные отличительные особенности ВКР.*

Работа заслуживает высокой оценки.

*10. Вопросы обучающемуся.*

Какие факторы влияют на модели и результаты лоббизма застройщиков?
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